VERSIÓN ESTENOGRÁFICA DE SESIÓN ORDINARIA DEL PRIMER PERÍODO ORDINARIO DE SESIONES, CORRESPONDIENTE AL PRIMER AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL DE LA HONORABLE VIGÉSIMA TERCERA LEGISLATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, CELEBRADA EN EL SALÓN DE SESIONES "LICENCIADO BENITO JUÁREZ GARCÍA", EL DÍA JUEVES DOCE DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE.

PRESIDENTE C. DIP. CATALINO ZAVALA MÁRQUEZ

(Asistencia de veinticuatro ciudadanos Diputados)

SECRETARIA DIP. ARACELI GERALDO NÚÑEZ

- **EL C. PRESIDENTE:** (12:27 horas) Vamos a dar inicio a la Sesión, señores Diputados, a efectos de dar inicio a la Sesión Ordinaria, programada para este día jueves doce de septiembre del Primer Período Ordinario de Sesiones.

Diputada Secretaria favor de pasar lista de asistencia.

- **LA C. SECRETARIA:** Con su venia señor Presidente: "Agatón Muñiz Claudia Josefina, Bujanda Ruíz Miguel Ángel, Caballero Ramírez Monserrat, Cano Núñez Miriam Elizabeth, Del Villar Casas Rosina, Gallardo García Fausto, Geraldo Núñez Araceli, Hernández Carmona Carmen Leticia, López Montes Gerardo, Melendrez Espinoza Juan, Morán Hernández Víctor Manuel, Moreno Hernández Luis, Navarro Gutiérrez Víctor Hugo, Otañez Licona Rodrigo Aníbal, Quintero Quintero Loreto, Rodríguez Eva Gricelda, Topete Robles Elí, Vaca Chacón María Trinidad, se justifica,

Vásquez Hernández Eva María, Villalobos Ávila María Luisa, Zavala Márquez Catalino". Hay quórum señor Diputado.

- **EL C. PRESIDENTE:** En consecuencia, se abre la sesión. Continuando con el orden del día, para la aprobación de éste y toda vez que la Junta de Coordinación Política, ha distribuido con anticipación a los Diputados y Diputadas, el mismo, y Secretaria Escrutadora si es tan amable de poner a votación la dispensa de lectura y su aprobación, en su caso, si me permite solo previo al que tienen los señores y señoras Diputados, hay una solicitud de dos Diputados, para, por la asistencia en este pleno de padres de familia, por el tema de estancias infantiles, solicitan que sus propuestas sean antes de iniciativas: el Punto 7 de proposición y el punto 12 del Diputado Otañez y de la Diputada Villalobos, se pasarían solamente esos dos iniciativas, en atención a quien nos visita el día de hoy, en ese, con esa explicación, por favor Diputada Secretaria, poner a consideración la dispensa y aprobación de lectura, en su caso del orden del día.

- **LA C. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Con su venia Presidente, se somete a consideración de la asamblea en votación económica la dispensa de la lectura y la aprobación del orden del día, con las apreciaciones que marca nuestro Presidente, los Diputados que estén a favor sírvanse manifestarlo levantando su mano; por unanimidad de los presentes se aprueba.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada Escrutadora. En consecuencia y continuando con el orden del día, el punto tercero, se pone a consideración de la asamblea, la aprobación del acta de la Sesión Ordinaria de fecha 29 de agosto del

presente año, toda vez que se le hizo llegar previamente vía correo electrónico a las y los señores Diputados, se pregunta si tienen alguna enmienda que realizar a la misma; de no sería, se solicita a la Diputada Escrutadora, favor de poner a votación la dispensa y en su caso aprobación del acta mencionada.

- **LA C. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Con su permiso Presidente, se somete a consideración de la asamblea en votación económica la dispensa de la lectura y la aprobación del acta referida, los Diputados que estén a favor sírvanse manifestarlo levantando su mano; por unanimidad de los presentes Presidente.

- **EL C. PRESIDENTE:** Muchas gracias Diputada Escrutadora. Pregunto: ¿Se encuentra en el pleno la Presidenta de la Junta de Coordinación Política?, porque el siguiente punto, son los Acuerdos de la Junta de Coordinación Política, si son tan amables.

- **EL C. DIP. VÍCTOR HUGO NAVARRO GUTIÉRREZ:** Solicito cinco minutos de receso Presidente.

- **EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Lo secundo Diputado.

- **EL C. PRESIDENTE:** Con todo gusto, cinco minutos, para que se integre la Diputada, muchas gracias.

- **LA C. SECRETARIA:** Damos cuenta de la asistencia de la Diputada Agatón, damos cuenta del Diputado Julio García, perdón, Vázquez.

- **EL C. PRESIDENTE:** Para dar continuación, ya que se reintegren los Diputados, Diputada Secretaria, favor de volver a pasar lista de asistencia para verificar el quorum legal.

- **LA C. SECRETARIA:** Con su venia señor Presidente: "Agatón Muñiz Claudia Josefina, Bujanda Ruíz Miguel Ángel, Caballero Ramírez Monserrat, Cano Núñez Miriam Elizabeth, Del Villar Casas Rosina, Gallardo García Fausto, Geraldo Núñez Araceli, González Quiroz Julia Andrea, Hernández Carmona Carmen Leticia, López Montes Gerardo, Melendrez Espinoza Juan, Molina García Juan Manuel, Morán Hernández Víctor Manuel, Moreno Hernández Luis, Navarro Gutiérrez Víctor Hugo, Otañez Licona Rodrigo Aníbal, Quintero Quintero Loreto, Rodríguez Eva Gricelda, Ruvalcaba Flores David, Topete Robles Elí, Vaca Chacón María Trinidad, justifica su inasistencia, Vásquez Hernández Eva María, Vázquez Castillo Julio César, Villalobos Ávila María Luisa, Zavala Márquez Catalino". Hay quórum señor Diputado.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias; habiendo quorum continuamos con la sesión, quedando en el punto cuarto, "**Acuerdo de los Órganos de Gobierno**", por lo cual se concede el uso de la voz al Diputado Luis Moreno, para dar lectura al acuerdo de la Junta de Coordinación Política, por el que se presenta propuesta de nombramiento del Titular de la Unidad de Asuntos Jurídicos del Congreso del Estado.

- **EL C. DIP. LUIS MORENO HERNÁNDEZ:** Gracias, muy buen día.

DIP. CATALINO ZAVALA MARQUEZ PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DEL
CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

HONORABLE ASAMBLEA. -

Los diputados integrantes de la Junta de Coordinación Política de la H. XXIII Legislatura, con fundamento en lo dispuesto por el numeral 27 párrafo tercero, 36, 37 fracción I y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, nos permitimos someter a consideración de esta Honorable Asamblea: ACUERDO PARLAMENTARIO POR EL QUE SE REMUEVE AL TITULAR DE LA UNIDAD DE ASUNTOS JURÍDICOS DE LA XXII LEGISLATURA Y NOMBRA AL TITULAR DE LA XXIII LEGISLATURA, al tenor de las siguientes:

C O N S I D E R A C I O N E S

PRIMERA.- Para una debida estructura organizacional, y darle un debido cumplimiento a las atribuciones y funcionamiento del Congreso del Estado, acorde con el artículo 36 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo Estatal, este se integra con Órganos de Gobierno; Trabajo y Técnicos y Administrativos.

SEGUNDA. Para el mejor desempeño de las atribuciones del Congreso del Estado, las áreas profesionales a las que les corresponden tareas de apoyo al órgano de Gobierno, así como a los órganos de Trabajo, son los órganos Técnicos y Administrativos. Al frente de cada una de las Direcciones y Unidades Auxiliares habrá un Titular, quien será nombrado y removido por mayoría calificada de los Diputados integrantes del Pleno del Congreso, dichos titulares deberán permanecer en el ejercicio de sus funciones, hasta que sean designados sus sucesores.

TERCERA. Las Unidades Auxiliares del Congreso del Estado, como órganos Técnicos y Administrativos, son áreas a las que les corresponden tareas de apoyo al órgano de gobierno y a las Comisiones, para el cumplimiento de sus atribuciones constitucionales y legales. En particular, a la Unidad de Asuntos Jurídicos al ser un órgano auxiliar, tiene como función asesorar y atender los asuntos legales del Congreso del Estado, en sus aspectos consultivos y contenciosos, de conformidad con lo establecido por los artículos 82 y 83 bis de la propia Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado.

CUARTA. La Junta de Coordinación Política, es el Órgano de Gobierno que expresa la pluralidad del Congreso del Estado y toma sus resoluciones por el voto ponderado de sus integrantes procurando el máximo consenso posible, de conformidad con lo que se establece en los artículos 27 y 37 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado.

QUINTA. En sesión de la Junta de Coordinación Política, de fecha 11 de septiembre de 2019, se tomó el acuerdo de proponer a esta Honorable Asamblea, a LIC. JORGE ALBERTO ESCARCEGA GERMAN, como TITULAR DE LA UNIDAD DE ASUNTOS JURIDICOS, REMOVIENDO DE SU CARGO AL LIC. SERGIO EDUARDO MORENO HERREJON.

Los suscritos Diputados integrantes de la Junta de Coordinación Política, con fundamento en los artículos 27 párrafo tercero, 37, 55, 56, 57, 58, 60, 119 y demás relativos de la Ley Orgánica de este Poder Legislativo, sometemos a consideración del Pleno del Congreso, con petición de dispensa de trámite y proceso legislativo,

de conformidad con lo dispuesto en los artículos 31 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, por considerarse como un asunto de urgente y obvia resolución y ser solo competencia de este Congreso, el siguiente:

ACUERDO PARLAMENTARIO

PRIMERO.- SE PROPONE A ESTA HONORABLE ASAMBLEA LA REMOCION DEL LIC. SERGIO EDUARDO MORENO HERREJON, TITULAR DE LA UNIDAD DE ASUNTOS JURIDICOS DE LA XXII LEGISLATURA, NOMBRANDO COMO TITULAR DE LA UNIDAD DE ASUNTOS JURIDICOS DE LA XXIII LEGISLATURA, AL LIC. JORGE ALBERTO ESCARCEGA GERMAN.

SEGUNDO.- EL TITULAR DE LA UNIDAD DE ASUNTOS JURIDICOS NOMBRADO POR ESTE PLENO, EJERCERA SUS FUNCIONES A PARTIR DEL 13 DE SEPTIEMBRE DE 2019.

TERCERO.- HAGASE DEL CONOCIMIENTO AL CIUDADANO DESIGNADO, PARA QUE COMPAREZCA ANTE ESTA ASAMBLEA, PARA TOMAR LA PROTESTA DE LEY REFERIDA, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 50 FRACCIÓN XI DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO, EN CONCORDANCIA CON EL ARTÍCULO 107 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO.

CUARTO.- SE INSTRUYE A LAS DIRECCIONES DE ADMINISTRACION Y DE CONTABILIDAD Y FINANZAS, RESPECTIVAMENTE, A QUE PROCEDAN A INDEMNIZAR CONFORME A LA LEY AL SERVIDOR PUBLICO CUYA RELACION DE TRABAJO HAYA RESULTADO EXTINTA, POR ESTE ACUERDO.

Dado en la sala "Octavio Paz" del edificio del Congreso del Estado de Baja California, ciudad de Mexicali a los 11 días del mes de septiembre de 2019.

Firman los integrantes de la Junta de Coordinación Política de la XXIII Legislatura.
Es cuanto.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputado Luis Moreno; en consecuencia y de acuerdo a la Ley Orgánica de este Congreso, se pregunta a los Diputados, si hay alguno que quiera anotarse para intervenir en contra de la dispensa de trámite, de no ser así, Diputada Escrutadora, favor de poner a votación la dispensa de trámite en votación económica.

- **LA C. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa de trámite presentada, los Diputados que estén a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano; por mayoría Presidente, aprobada.

- **EL C. PRESIDENTE:** Por mayoría Diputada Escrutadora, en consecuencia se abre el debate del punto de acuerdo presentado por la Junta de Coordinación Política, se pregunta si alguno de los Diputados, desean intervenir en contra, de no ser así, Diputada Escrutadora, favor de poner en votación nominal el punto de acuerdo de la Junta de Coordinación Política, del nombramiento del Director Jurídico de este Congreso.

- **LA C. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Con gusto Presidente, se somete a votación nominal, el acuerdo de la Junta de Coordinación Política, iniciando por la derecha.

- López Montes Gerardo, a favor.

- Ruvalcaba Flores David, a favor.

- Morán Hernández Víctor Manuel, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Hernández Carmona Carmen Leticia, a favor.

- Tope Robles Elí, a favor.

- Vásquez Hernández Eva María, a favor.

- Quintero Quintero Loreto, a favor.

- Bujanda Ruiz Miguel Ángel, a favor.

- Del Villar Casas Rosina, a favor.

- Villalobos Ávila María Luisa, a favor.

- Caballero Ramírez Monserrat, a favor.

- Vázquez Castillo Julio César, a favor.

- Cano Núñez Miriam Elizabeth, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Navarro Gutiérrez Víctor Hugo, a favor.
- Melendrez Espinoza Juan, a favor.
- Gallardo García Fausto, a favor.
- Moreno Hernández Luis, a favor.
- **LA C. SECRETARIA ESCRUTADORA:** ¿Falta algún Diputado por votar? ¿Falta algún Diputado por votar?, ¿No?, muy bien, seguimos con la Mesa Directiva.
- Otañez Licona Rodrigo Anibal, a favor.
- Geraldo Núñez Araceli, a favor.
- Rodríguez Eva Gricelda, a favor.
- Agatón Muñiz Claudia Josefina, a favor.
- Zavala Márquez Catalino, a favor.
- **LA C. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Presidente, con 24 votos a favor, cero en contra y cero abstenciones.
- **EL C. PRESIDENTE:** En consecuencia, gracias Diputada Escrutadora, en consecuencia, se declara aprobado el Acuerdo de la Junta de Coordinación Política del nombramiento del Director Jurídico de este Congreso. Por lo tanto en cumplimiento al artículo 107 de nuestra Constitución, se solicita al Director de Procesos Parlamentarios, pasar al centro de este recinto al Licenciado Jorge Alberto Escarcega Germán, para efecto de tomar la protesta de Ley. Pedimos a las y los

Diputados y el público asistente, favor de ponernos de pie. Favor de levantar su mano.

“PROTESTA GUARDAR Y HACER GUARDAR LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, LA PARTICULAR DEL ESTADO, LAS LEYES QUE DE UNA Y OTRA EMANEN Y CUMPLIR LEAL Y PATRIOTICAMENTE CON LOS DEBERES DEL CARGO DEL TITULAR DE LA UNIDAD DE ASUNTOS JURÍDICOS DEL CONGRESO DEL ESTADO QUE SE HA CONFERIDO”

- **EL C. LICENCIADO JORGE ALBERTO ESCARCEGA GERMÁN:** SÍ, PROTESTO.

- **EL C. PRESIDENTE:** Si así no lo hicieres que este Congreso y el pueblo de Baja California, os lo demande. Felicidades. (Aplausos)

Muy bien, señoras y señores Diputados, continuando con el orden del día, en el punto de acuerdos de los órganos de Gobierno; gracias licenciado, favor de pasar a ocupar sus lugares; continuando con el apartado en que nos encontramos, de la Junta de Coordinación Política, por la cual se solicita de la Comisión de Fortalecimiento Municipal de esta Legislatura, que realice los acuerdos y trámites necesarios para emitir el estatuto territorial por mandato jurisdiccional a este Congreso, de los municipios del estado de Baja California, para lo cual se da el uso de la voz a la Diputada Miriam Cano. Adelante Diputada.

- **LA C. DIP. MIRIAM ELIZABETH CANO NUÑEZ:** Con su permiso Diputado Presidente.

Los suscritos Diputados integrantes de la JUNTA DE COORDINACIÓN POLÍTICA, de la Vigésima Tercera Legislatura del Congreso del Estado, con fundamento en los artículos 27 párrafo tercero, 36 y 37 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, hacemos del conocimiento a esta máxima asamblea, el presente ACUERDO POR EL CUAL SE SOLICITA A LA COMISIÓN DE FORTALECIMIENTO MUNICIPAL DE ESTA LEGISLATURA, QUE REALICE LOS TRABAJOS NECESARIOS PARA EMITIR EL ESTATUTO TERRITORIAL DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA PARA DAR CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN EN LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL NÚMERO 82/2016.

En razón de los siguientes:

ANTECEDENTES

1. La Ley del Régimen Municipal para el Estado de Baja California, específicamente en el artículo 26 denominado "De la División Territorial del Estado" establece que: "El territorio del Estado de Baja California, se integra con los Municipios de Mexicali, Tecate, Tijuana, Ensenada y Playas de Rosarito, con la superficie, límites y linderos que establezca el Congreso del Estado en el Estatuto Territorial de los Municipios del Estado de Baja California. Las controversias que se susciten respecto a los límites territoriales, entre dos o más Municipios, serán resueltas por el Congreso del Estado, de conformidad a lo previsto en la Constitución Política del Estado de Baja California, modificando en su caso, el Estatuto Territorial de los Municipios del Estado de Baja California".

2. Conforme al artículo Sexto Transitorio del decreto por el que se emitió la referida Ley del Régimen Municipal, publicado en el Periódico Oficial el 15 de octubre de 2001, el Congreso quedó obligado a expedir el Estatuto Territorial de los Municipios del Estado dentro de los noventa días siguientes de la entrada en vigor de dicha ley, esto es, a más tardar el 1 de marzo de 2002.

3. Antes de que venciera este plazo, el artículo Sexto Transitorio fue reformado, mediante Decreto publicado el 22 de febrero de 2002, obligándose a expedir el estatuto en el plazo de un año contado a partir de la publicación de la ley, es decir, a más tardar el 15 de octubre de 2002; con lo cual el plazo originalmente señalado se prorrogó siete meses y medio.

4. Ante la falta de expedición del referido Estatuto Territorial, con fecha 19 de agosto de 2016, el Presidente de Playas de Rosarito interpuso demanda en vía controversia constitucional ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación contra del Congreso del Estado de Baja California, reclamando el haber incurrido en omisión legislativa consistente en la inhabilidad del Estado Territorial del Estado de Baja California, la cual fue radicada con el número de expediente 82/2016.

5. Con fecha 26 de abril de dos mil diecinueve, se recibió oficio número 2508/2019 por medio del cual se notificó la resolución dictada por el Pleno de la Suprema Justicia el 20 de enero de 2019, cuyos puntos resolutiveos son los siguientes:

PRIMERO. Es procedente y fundada la presente controversia constitucional.

SEGUNDO. Se declara fundada la omisión atribuida al Poder Legislativo del Estado de Baja California, respecto de la expedición del Estatuto Territorial de los municipios del Estado de Baja California.

TERCERO. Se ordena al Poder Legislativo del Estado de Baja California, expedir el Estatuto Territorial de los municipios del Estado, dentro del siguiente periodo ordinario de sesiones.

CUARTO. Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.

6. En este tenor, a este Congreso del Estado de Baja California, le fue recomendada la obligación de emitir el estatuto territorial de los municipios... (¡Ah canijo! aquí me pusieron mal las,,, ¡ah no!. En este tenor, a este Congreso del Estado de Baja California, le fue encomendada la obligación de emitir el Estatuto Territorial de los Municipios del Estado de Baja California durante el primer periodo ordinario de sesiones del primer año de ejercicio constitucional de la XXIII Legislatura.

7. De conformidad con lo establecido en los números 56 fracción XV, 6to inciso I) y demás relativos y conducentes de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California la Comisión de Fortalecimiento Municipal es responsable del análisis, dictamen y proposición de iniciativas en materia de fortalecimiento a los municipios, así como promover el estrechamiento de vínculos políticos, sociales, económicos y culturales entre los municipios de la entidad.

5. Por lo antes expuesto, para dar cumplimiento a lo ordenado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación; este órgano de gobierno considera necesario emitir el siguiente:

ACUERDO

ÚNICO.- LA JUNTA DE COORDINACIÓN POLÍTICA SOLICITA A LA COMISIÓN DE FORTALECIMIENTO MUNICIPAL DE ESTA LEGISLATURA, QUE REALICE LOS TRABAJOS NECESARIOS PARA EMITIR EL ESTATUTO TERRITORIAL DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA PARA DAR CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN EN LA CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL NÚMERO 82/2016.

DADO EN EL SALA DE JUNTAS OCTAVIO PAZ DEL EDIFICIO DEL PODER LEGISLATIVO EN LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, A LOS 11 DÍAS DEL MES DE SEPTIEMBRE.

LOS INTEGRANTES DE LA JUNTA DE COORDINACIÓN POLÍTICA

Muchas gracias Presidente.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada Miriam Cano, esta asamblea queda informada del acuerdo de la Junta de Coordinación Política, en acatamiento a la controversia constitucional, que nos fue notificada, además es un tema que... Adelante Diputado, para...

- **EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Si, es en relación al conocimiento que hacen de la asamblea y para precisión, en su momento que tome en cuenta la

Presidencia o la Junta de Coordinación Política, una vez que avance, entiendo que y yo le encargo que se hace del conocimiento que se hace de la asamblea de este acuerdo, es encargarle los trabajos, solamente de que para regularidad del cumplimiento de la sentencia de la corte, y en los términos del artículo 62, fracción IV de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se incluya, entonces entendería yo que los trabajos, se comunique que serán por la Comisión de Fortalecimiento Municipal, que preside la compañera Miriam Cano, pero ya en el proceso de dictaminación, la Junta de Coordinación o la Presidencia tome en cuenta que la dictaminación específica se podría hacer o se debe de hacer en comisiones unidas para cumplir con esta parte de la fracción IV del artículo 62 de la Ley Orgánica que nos rige, este lo dejaría como parte del argumento, porque entiendo que esto se tiene que informar a la Corte, porque debemos de legislar en este período ordinario, pero comento que el trabajo en todo caso ya de la dictaminación, se haga en Comisiones Unidas de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales y Fortalecimiento Municipal, a quien se está encargando ahorita el inicio de estos trabajos, es cuanto Presidente.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputado Molina; damos cumplimiento a la información, al informe de esta asamblea, del acuerdo de la Junta de Coordinación Política, y una vez que la Comisión de Fortalecimiento Municipal, como así lo acordó la Junta de Coordinación Política, realice estos trabajos, se someterá en la misma Junta de Coordinación Política, lo que usted acaba de plantear, para el acuerdo correspondiente en los términos que acaba de comentarlo, gracias Diputado Molina.

En consecuencia, se tiene por enterada a esta asamblea del Acuerdo de la Junta de Coordinación Política, en los términos leídos por la Diputada Miriam Cano y en su oportunidad la propia Junta emitirá el acuerdo correspondiente, sobre el comentario hecho por el Diputado Molina, para la terminación de este proceso, no impide que los demás Diputados y la propia Comisión de Legislación participen en el mismo proceso de que va a realizar la Comisión de Fortalecimiento Municipal, es más, es conveniente que así suceda, ¿No? Quien desee participar, muchas gracias. Continuando con el orden del día y antes de pasar a las iniciativas por Oficialía de Partes, y como lo solicitaron el Diputado Rodrigo Otañez, para su punto 7 de posicionamientos, tiene usted el uso de la voz Diputado Rodrigo.

- **EL C. DIP. RODRIGO ANIBAL OTAÑEZ LICONA:** Gracias Diputado Presidente....

- **EL C. PRESIDENTE:** perdón, y se prepara después el Diputado o la Diputada Villalobos.

- **EL C. DIP. RODRIGO ANIBAL OTAÑEZ LICONA:** Damos la bienvenida a todos ustedes, a las personas que nos acompañan de las estancias infantiles y los padres de familia aquí presentes, bienvenidos.

En uso de las facultades conferidas en los artículos 71 de la Constitución Política del Estado de Baja California, 27 y 28 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como en los artículos 110 fracción I, 112, 115 fracción I y 117 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del

Estado de Baja California, presento ante esta H. Asamblea la siguiente PROPOSICIÓN DE PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRÁMITE POR EL QUE SE EXHORTA AL TITULAR DEL EJECUTIVO ESTATAL FRANCISCO VEGA DE LA MADRID Y AL TITULAR DE LA SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL DEL ESTADO PARA QUE SE MANTENGA EL "PROGRAMA DE ESTANCIAS INFANTILES PARA APOYAR A FAMILIAS EN SITUACIÓN O RIESGO DE VULNERABILIDAD SOCIAL" RELACIONADO CON LAS ESTANCIAS INFANTILES CON EL FIN DE DAR GARANTÍA AL PLENO DESARROLLO DE LAS FAMILIAS DE BAJA CALIFORNIA.

Creemos en la importancia de apoyar a los sectores más vulnerables de nuestra sociedad, las estancias infantiles surgen como una naturaleza de presentar un apoyo a estas familias trabajadoras que requieren un servicio sano y que se desarrolle la niñez, así como la educación inicial para el fomento de futuros ciudadanos.

El Programa de las Estancias Infantiles tiene como población objetivo las madres y padres solos, tutores que laboran, buscan empleo o estudian, con ingresos por hogar que no rebasan la línea de bienestar y sin acceso a servicios de instituciones de seguridad social.

A partir del mes de julio del año en curso, se dejó de entregar un subsidio mensual, el cual estaba presupuestado para todo el ejercicio fiscal 2019. Dicho programa entregaba un subsidio a las estancias infantiles:

- La primera consistía en un apoyo de 900 pesos mensuales por niña o niño de 1 a 3 años 11 meses.

- La segunda se trata de un apoyo de 1,800 pesos mensuales cuando el menor tenía alguna discapacidad.

Ésta, antes de la eliminación del citado programa, el subsidio facilitaba a los padres de familia un ahorro substancial que permitía únicamente pagar alrededor de 250 pesos semanales.

Las políticas públicas deben servir en todo momento a favor de las familias, principalmente atendiendo al principio del bien superior de la niñez, previsto como un derecho humano en el artículo 4 de la Constitución Federal.

Vemos que la política estatal en materia de subsidios a guarderías, es el contrario de lo que este artículo dice, el Ejecutivo Federal opta por la eliminación total de los apoyos para las estancias infantiles de nuestro estado; el Ejecutivo Estatal.

Con esta nueva postura el Ejecutivo Estatal pone en riesgo el futuro muy cercano de muchas familias y a la niñez.

En este sentido, nos pronunciamos a favor de que continúe el programa estatal de subsidios a estancias infantiles, al tratarse de uno de los programas más nobles y necesarios al garantizar que las madres trabajadoras y padres trabajadores cuenten con espacios adecuados para el cuidado de sus menores.

Es por eso y por todo lo anterior expuesto, que presentamos ante ustedes la siguiente: Esta PROPOSICIÓN DE PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRÁMITE AL QUE SE EXHORTA AL TITULAR DEL EJECUTIVO ESTATAL Y AL TITULAR DE LA SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL DEL ESTADO PARA QUE MANTENGAN

EL "PROGRAMA DE ESTANCIAS INFANTILES PARA APOYAR A LAS FAMILIAS EN SITUACIÓN DE RIESGO DE VULNERABILIDAD SOCIAL" RELACIONADO A LAS ESTANCIAS INFANTILES.

Dado en el salón de sesiones "Lic. Benito Juárez García" en la ciudad de Mexicali, Baja California.

Les comparto compañeros y les agradezco a todos mis compañeros Diputados, les comentaba a las personas que en este tema no hay colores, en este tema no hay debate, no hay forma de que no estemos de acuerdo en el que la niñez tiene que ser atendida de una forma correcta, les agradezco y estamos a sus ordenes muchas gracias. (Aplausos)

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputado Rodrigo Otañez, con la aclaración que en el punto de apartado de proposiciones, está registrado con el punto número cuatro y no 7 como habíamos mencionado para la corrección y el de la Diputada este, Villalobos, que todavía no Diputada, nomás vamos a poner a votación es el número once; Secretaria Escrutadora, antes se solicita a los Diputadas y Diputados, si alguien quiere intervenir en contra de la dispensa de trámite, de no ser así, se solicita a la Diputada Escrutadora, poner en votación económica la dispensa de trámite solicitada por el Diputado.

- **LA C. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Con su permiso Presidente, sometemos a votación económica la dispensa de trámite solicitada por el Diputado, los que estén

a favor sírvanse manifestarlo levantando su mano; por unanimidad de los presentes, se aprueba la dispensa de trámite Diputado Presidente.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada Escrutadora, en consecuencia se abre el debate...(Aplausos) del punto presentado por el Diputado Rodrigo Otañez, se pregunta si alguna o alguno de los Diputados, desea intervenir en contra.

- **EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Diputado Presidente, pediría si no hay ningún inconveniente del compañero Diputado sumarme a su planteamiento, este me parece este, importantísimo sobre todo en la ruta, o sea que tiene el Grupo Parlamentario de MORENA, de que se debe privilegiar primero a los que mas necesitan, y entre los que mas necesitan, son precisamente los niños y tenemos que hacer lo que resulte necesario para sacarlos adelante, hay que encontrar las formas, que se hagan de manera correcta, si hay irregularidades, hay que corregirlas, pero al final de cuentas los niños no tienen siglas partidistas, no distinguen colores, este lo único es lo que la Declaración Universal de los Derechos Humanos establece, la búsqueda de la felicidad y tenemos que encontrar que ellos encuentren esa felicidad y para eso vamos a trabajar, si no hay inconveniente Diputado, si me puede sumar a su posicionamiento.

- **EL C. DIP. RODRIGO ANIBAL OTAÑEZ LICONA:** Claro que sí Diputado.
(Aplausos)

- **LA C. DIP. MIRIAM ELIZABETH CANO NUÑEZ:** De igual manera Diputado.

- **EL C. PRESIDENTE:** Pregunto, pregunto a las demás Diputadas y Diputados, si alguien mas desea adherirse al punto de acuerdo del Diputado Rodrigo Otañez.

- **LA C. DIP. MIRIAM ELIZABETH CANO NUÑEZ:** Diputado Presidente, también.

(aplausos)

- **EL C. DIP. GERARDO LÓPEZ MONTES:** Yo también.

- **EL C. PRESIDENTE:** Muy bien, este punto de consenso, abrimos Diputados sin duda, abrimos el debate o si alguien esté en contra, se le dará el uso de la voz al quien quiera intervenir a favor, nada más el tiempo por favor en la adhesión al punto de acuerdo para que podamos avanzar y podamos ponerlo a votación, adelante.

- **LA C. DIP. MIRIAM ELIZABETH CANO NÚÑEZ:** Si nada mas de forma rápida Diputado con su permiso, comentar que aquí se encuentra las compañeras de las guarderías de San Quintín, con quien tuvimos ya reunión también con referencia a este ser, a este tema, no son pocas horas las que hacen para llegar acá ni poco el gasto de gasolina para poder estar aquí con nosotros en pleno y por eso hacer el reconocer su presencia, muchas gracias Diputado.

- **EL C. PRESIDENTE:** Muy bien Diputado Miriam Cano, próximo municipio San Quintín, usted trae en sus trabajos también, adelante, algún otro Diputado si desea intervenir.

- **EL C. DIP. GERARDO LÓPEZ MONTES:** Todos con Otañez y las guarderías.

- **EL C. PRESIDENTE:** Perfecto, siendo así y por la importancia que tiene, Diputada Escrutadora favor de poner a votación el contenido de la propuesta del Diputado Rodrigo Otañez en votación nominal.

- **LA C. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Con mucho gusto Presidente, se somete a votación nominal las propuestas presentada por el Diputado, los que estén a favor por la derecha.

- López Montes Gerardo, a favor, éxito Otañez.

- Ruvalcaba Flores David, a favor.

- Morán Hernández Víctor Manuel, a favor de la propuesta del Diputado Otañez.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Hernández Carmona Carmen Leticia, a favor.

- Topete Robles Elí, a favor.

- Vásquez Hernández Eva María, con la felicitación para el Diputado Otañez, por supuesto que, a favor, por el bienestar superior de las niñas, niños y adolescentes.

- Quintero Quintero Loreto, a favor.

- Bujanda Ruiz Miguel Ángel, felicidades Diputado Otañez, a favor.

- Del Villar Casas Rosina, a favor.

- Villalobos Ávila María Luisa, a favor.

- Caballero Ramírez Monserrat, a favor.

- Vázquez Castillo Julio César, a favor.
- Cano Núñez Miriam Elizabeth, Muy lamentable que se estuviera desprotegiendo a los menores actualmente por este gobierno, a favor.
- Molina García Juan Manuel, a favor.
- Navarro Gutiérrez Víctor Hugo, a favor.
- Melendrez Espinoza Juan, a favor.
- Gallardo García Fausto, a favor.
- Moreno Hernández Luis, a favor.
- **LA C. SECRETARIA ESCRUTADORA:** ¿Falta algún Diputado por votar? ¿Falta alguno? Si no es así, seguimos con la Mesa Directiva.
- Otañez Liconá Rodrigo Anibal, a favor.
- Geraldo Núñez Araceli, más que a favor, muy bien Diputado.
- Rodríguez Eva Gricelda, por supuesto que a favor.
- Agatón Muñiz Claudia Josefina, a favor.
- Zavala Márquez Catalino, a favor.
- **LA C. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Presidente con 24 votos a favor, 0 abstenciones y 0 en contra, se aprueba el Punto de Acuerdo.
- **EL C. PRESIDENTE:** Muchas gracias, en consecuencia queda aprobado y le pedimos al Diputado Rodrigo Otañez inicialista de este punto de acuerdo, por favor

darle seguimiento al mismo en toda la gestión correspondiente, así como a los Diputados que deseen acompañarlo en la misma, continuando con el uso de la voz la Diputada en el mismo tema Villalobos, adelante Diputada.

- LA C. DIP. MARÍA LUISA VILLALOBOS ÁVILA: Reforzando más la proposición de mi compañero Otañez, me dirijo a ustedes con mucho respeto. Diputado Catalino Zavala Márquez, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Baja California. Honorable asamblea: La suscrita Diputada, María Luisa Villalobos Ávila, en nombre y representación de la Fracción Parlamentaria del Partido Morena, con fundamento en lo dispuesto el tercer párrafo del Artículo 14 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como lo establecido por el artículo 110 fracción III, 114, 165 y 166 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, me permito presentar ante esta tribuna, Proposición con Punto de Acuerdo, mediante el cual exhorta respetuosamente al Gobernador del Estado, al Director del DIF Estatal, al Secretario de Planeación y Finanzas en Baja California, para que en atención a sus atribuciones y facultades, informe las razones por las cuales el DIF Estatal retiró el apoyo de las guarderías para madres trabajadoras, afectando aproximadamente a 13,500 mil niños bajacalifornianos y a todas sus familias.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Desde las últimas décadas del siglo pasado hemos sido testigos cómo la fuerza laboral de las mujeres se ha incrementado en el estado, eso ha llevado a que las autoridades de los distintos órdenes de gobierno se den a la tarea de crear

programas de estancias infantiles con la finalidad de que las madres trabajadoras cuenten con un lugar apto donde sus hijos puedan ser cuidados, así como contar con los primeros esbozos de lo que será su instrucción académica.

Si es cierto la calidad de las estancias infantiles en Baja California está por encima de las normas, de la atención a nivel nacional, las personas dedicadas a atender dichas instituciones viven con la amenaza constante del retiro de los recursos provenientes del gobierno, siendo unas personas preparadas para dicha función, la cual consiste en el otorgamiento de una beca equivalente a 200 pesos semanales por niño inscritos la cual es entregada de manera mensual.

Dicho proceso es muy sencillo la madre trabajadora inscribe a su hijo en la estancia de su preferencia y la directora de la misma manera realiza los tramites necesario para que la madre se beneficiaria de la beca.

En unos años a la fecha, el sexo femenino ha logrado grandes espacios en todos los ámbitos laborales, es por eso que las madres de familia, es de suma importancia que el Gobierno del Estado, siga sumiendo su labor como garante del bienestar de los ciudadanos del Estado de Baja California, continúe con el apoyo para el mejor funcionamiento de las estancias infantiles.

En Baja California, 13,506 niños reciben 800 pesos de beca y 1,750 pesos si se trata de un niño con discapacidades diferentes de los cerca de 14 mil niños. 323 reciben el apoyo para niños discapacitados, los cuales representan el 2.4 por ciento del total, estas 323 madres sufren la cancelación del servicio de manera más dramática, ya

que por la misma característica de los niños le es más difícil encontrar un lugar de acuerdo a las necesidades y capacidades económicas que puedan dejar sin ninguna clase de problemas y preocupación a sus hijos.

Vemos con preocupación que desde el Gobierno del Estado se le da mayor importancia a las cuestiones mercantiles y dejan de lado nuestra niñez que es el futuro del Estado y con estas acciones un porcentaje de la población infantil se queda sujeta a un estado de indefensión, esto sin pensar en las personas que laboran en las 520 estancias infantiles, que se encuentran dispersos por todo el Estado, las cuales de un día para otro se queda sin un sustento para sus familias. Por lo consiguiente, exigimos al Ejecutivo Estatal que garantice el presupuesto necesario para la aplicación del programa de estancias infantiles del sistema DIF Estatal y que no sea informado de manera amplia y expedita los hechos, así como las razones que llevaron a las acciones arriba mencionadas.

Para ello, es que presentamos a consideración de esta amable asamblea la siguiente:

PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO:

ÚNICO.- Que la Vigésima Tercera Legislatura del Estado de Baja California, exhorte al Gobernador del Estado C. Francisco Vega de Lamadrid, al C. Vladimiro Hernández Díaz Secretario de Planeación y Finanzas, al C. Jorge Alberto Vargas Director del DIF en Baja California, para que en atención a sus atribuciones y facultades, garantice en el Presupuesto lo necesario para el buen funcionamiento del Programa de

Estancias Infantiles DIF Estatal, informe de manera breve pero rápida lo más pronto posible por los cuales fueron las razones por dicha cancelación actualmente.

Con fundamento en lo señalado en el artículo 31 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y su correlativo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, en virtud de la urgente y obvia resolución, solicito sea sometida para su aprobación ante esta asamblea.

Dado en el salón de sesiones "Benito Juárez García", en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los 12 días del mes de septiembre del 2019.

Muchísimas gracias y arriba muchachas.

- **EL C. PRESIDENTA:** Gracias Diputada Villalobos, se pregunta a la asamblea si algún Diputado desea intervenir en contra de la dispensa solicitada, obvio no es así, en consecuencia se pone a votación la dispensa en votación económica Diputada.

- **LA C. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Con mucho gusto Presidente se pone a consideración de los Diputados la dispensa de trámite, en votación económica, los que estén a favor, le solicitamos levantar su mano; por unanimidad de los presentes Presidente se aprueba la dispensa de trámite.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada Escrutadora, en consecuencia se abre el debate del punto de acuerdo presentado por la Diputada Villalobos, se pregunta a la asamblea si alguien desea intervenir en contra del mismo, de no ser así Diputada Escrutadora favor de poner a votación la propuesta de la Diputada Villalobos que se incorpora igual con el Diputado Otañez, por favor en votación económica.

- **LA C. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Con mucho gusto Presidente, se pone a consideración de la propuesta presentada por la Diputada, en votación económica, quienes estén a favor, favor de levantar su mano; por unanimidad de los presentes Presidente.

- **EL C. PRESIDENTE:** Muchas gracias Diputada Escrutadora, en consecuencia se queda aprobado el Punto de Acuerdo presentado por la Diputada Villalobos y la misma indicación de esta Presidencia para que ambos Diputados si desean acompañarlos en la gestión y seguimiento de estos acuerdos, para ver su cabal cumplimiento de los acuerdos de esta soberanía en representación del pueblo. Continuando en el tema del apartado de Iniciativas, para su trámite en Oficialía de Partes, se continua con el apartado de Iniciativas y se solicita a la Diputada Secretaria de esta Mesa Directiva, Diputada Araceli Gerardo si es tan amable de darle lectura a las Iniciativas y turno de las mismas.

- **LA C. SECRETARIA:** Con todo gusto Diputado Presidente.

- Del Diputado Miguel Ángel Bujanda Ruiz, a nombre propio y representación del GPPAN, por el que se reforman los artículos 289, 295, 377 y se adiciona el artículo 366 BIS, todos de la Ley Electoral del Estado de Baja California, misma que fue turnada a la Comisión de Reforma del Estado y Jurisdiccional.

- Del Diputado Miguel Ángel Bujanda Ruiz, a nombre propio y representación del GPPAN, por el que se reforma el artículo 70 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo

del Estado de Baja California, mismo que fue turnada a la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- Del Diputado Miguel Ángel Bujanda Ruiz, a nombre propio y representación del GPPAN, por el que se reforma el artículo 17 de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Baja California, misma que se turna a las Comisiones conjuntas de Justicia y Legislación.

- Del Diputado Fausto Gallardo García, a nombre propio y representación del PVEM, por el que se reforma los artículos 95 y 153 del Código Civil para el Estado de Baja California, misma que fue turnada a la Comisión de Justicia.

- Del Diputado Fausto Gallardo García, a nombre propio y representación del PVEM, por el que se reforma la fracción III del artículo 150 de la Ley Orgánica del Estado de Baja California, misma que fue turnada a la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- De la Diputada Eva María Vásquez Hernández, a nombre propio y representación del GPPAN, por el que se reforma la fracción XXXVII del artículo 27 de la Constitución Política del Estado de Baja California, misma que fue turnada a la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- Del Diputado Fausto Gallardo García, a nombre propio y representación del PVEM, por el que se reforma la fracción XXXVI del artículo 8 de la Ley de Protección al Ambiente para el Estado de Baja California, misma que fue turnada a la Comisión de Medio Ambiente y Derecho Sustentable.

- Del Diputado Fausto Gallardo García, a nombre propio y representación del PVEM, por el que se reforma la fracción XXVIII del artículo 4 de la Ley de Salud Pública para el Estado de Baja California, misma que fue turnada a la Comisión de Medio Ambiente y Derecho Sustentable.

- Del Gobernador del Estado, Iniciativa de Decreto para la desincorporación y autorización de enajenación a título oneroso, por licitación pública; del Predio identificado como lote 2 de la Manzana 6 del Fraccionamiento San Andrés; de la ciudad de Mexicali, Baja California, misma que fue turnada a la Comisión de Hacienda y Presupuesto.

- Del Diputado Miguel Ángel Bujanda Ruiz, a nombre propio y representación del GPPAN, por el que se reforma a diversos artículos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, con la finalidad de crear la Fiscalía General del Estado, misma que fue turnada a la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

Es cuanto Diputado Presidente.

- **EL C. PRESIDENTE:** La última se adiciona al turno también en comisiones conjuntas con la Comisión de Justicia y Legislación, gracias Diputada.

- **EL C. DIP. MIGUEL ÁNGEL BUJANDA RUIZ:** Gracias Diputado.

- **EL C. PRESIDENTE:** Continuando con el apartado de Iniciativas para presentarse ante el Pleno de este Congreso, se recuerda a los y las Diputadas el tiempo máximo es de 5 minutos por intervención, tiene el uso de la voz el Diputado Juan Manuel

Molina García, para presentar Iniciativa de reforma a la Constitución Política del Estado y posteriormente se prepara la Diputada Monserrat por favor.

- **EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Con su permiso Diputado Presidente, compañeras Diputadas y compañeros Diputados. El suscrito Diputado Juan Manuel Molina García, Con fundamento en los artículos 27, 28 ambos en su fracción I, así como el artículo 112, de la Constitución Política de Estado libre y Soberano de Baja California, así como los artículos relativos de la Ley Orgánica del Poder legislativo que nos rigen, someto a consideración de esta Honorable Asamblea, INICIATIVA QUE REFORMA LOS ARTICULOS 15 DE LA CONSTITUCION POLITICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, 22 Y 27 DE LA LEY ELECTORAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, ASI COMO ARTICULO 59 DE LA LEY DE PARTIDOS POLITICOS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA bajo la siguiente EXPOSICION DE MOTIVOS que abre de resumir por atención al tiempo que pediré en este momento se integre el texto íntegro de esta iniciativa en la gaceta y en el diario de los debates para efecto del conocimiento y la publicidad.

La mayoría de los que estamos el día de hoy aquí sentados compañeros y compañeras, pertenecemos a instituciones políticas que impulsaron nuestras candidaturas para obtener el voto directo de los ciudadanos; unos llegamos de manera directa de la manifestación de voluntad del pueblo quien nos eligió para representarlos, otorgando su voto y obteniendo una mayoría; otros bajo el principio de representación proporcional que protege y mantiene el equilibrio entre fuerzas

políticas para garantizar que estas curules donde estamos el día de hoy, sean ocupadas por la diversidad de ideologías que representan nuestra población.

Esto, está plasmado en nuestra Constitución Local, en su artículo quinto donde señala que los partidos políticos son entidades DE ORDEN PUBLICO, cuya finalidad es promover la participación del pueblo en la vida democrática, a través de la postulación de candidatos a cargos de elección popular, repito, ELECCION POPULAR, esto es, que el pueblo es quien debe elegir de entre los candidatos que ante ellos se presentan.

Para ello, la legislación electoral en Baja California de un principio de libre configuración legislativa contempla aun a los candidatos, a las diputaciones plurinominal DE LISTA, que se integra por personas que son registradas por los partidos políticos bajo criterios propios, para ocupar diputaciones por el principio de representación proporcional, por tanto es un hecho que esa lista de personas no son sometidos expresamente a una elección y escrutinio de los ciudadanos, pero aun así se encuentran ocupando cargos que pertenece a la Elección Popular y es respetable, por ello que esta propuesta de reforma pretende devolver el sentido en estricto de las condiciones para integrar el Congreso del Estado y con ello se garantice que los candidatos que lleguen a ocupar los curules sean efectivamente votados por los ciudadanos y lleven todos los porcentajes de representatividad de los mismos, dejando de lado inclusive y lo digo con todo respeto la práctica de llegar a ser un diputado por señalamiento, por "dedazo" o por simpatías políticas, que solo

apalancan a su partido y muchas ocasiones no representan a la ciudadanía o inclusive a los mismos integrantes de sus propios partidos políticos.

Lo he de precisar con detalle, lo que se busca con esta iniciativa es que la representación proporcional en Baja California y que la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha interpretado de manera correcta en el alcance del artículo 116 de la Constitución Federal, que en una libre configuración legislativa podremos optar por el mecanismo que corresponde y que consideremos más adecuado de la integración de esa representación en el Congreso, en su momento en Baja California existió la disposición que solo los candidatos que hubieren contendido en la calle, es decir de los que se conoce como mejor porcentaje o, lo digo con todo respeto de mejores perdedores alcancen una curul porque son gente que caminaron en las calles, son gente que hizo un compromiso con los ciudadanos, son gente que se acercó a las comunidades y que son identificados por los ciudadanos y de que esa manera puedan tener esa representatividad más cierta en esta Cámara y lo que nosotros planteamos es de que se vuelva ese esquema, que ya no haya lista de partidos, quien que busque verdaderamente en la calle una curul y no alcanzando la mayoría, alcance el mejor porcentaje de nuestros partidos, que sea quien se siente en esta Cámara, quien represente a los intereses de la ciudadanía y lo digo otra vez en el mayor de los respetos, no a grupos políticos, no a partidos políticos, no sea ese el esquema, el trabajo a final de cuentas en la Cámara es el quien habla, yo los respeto compañeros, sé que algunos de ustedes llegaron aquí por el principio de representación proporcional y lista de partido, pero que en su momento digo esa es

la limitación, si esta reforma pasa que es un sentir y en un, esta sostenido inclusive en los principios fundamentales y en los estatutos de Moviendo de Regeneración Nacional, pues los invitamos a que en la siguiente elección si buscan elección consecutiva camine en la calle que es muy enriquecedor y que verdaderamente lo forma a uno con un principio de compromiso real con la ciudadanía y no con Grupo Político. De esa manera el planteamiento es que de que se reforme el artículo 15 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano del Estado de Baja California, con los alcances que plateo en esta reforma y se reformen así mismo los artículos 22 y 27 de la Ley Electoral del Estado, con todo el planteamiento que se constituye también esta reforma y la Ley de Partidos Políticos en su artículo 59 para que una vez seguidos todos los tramites constitucionales ilegales finalmente la representación proporcional en Baja California tenga eso, la representación de la ciudadanía tomen esta iniciativa como un camino del principio más democrático que es el respeto al voto ciudadano en su mayor alcance, en sus mayores y mejores consecuencias y que quienes lo vuelvo a decir, estemos en esta cámara sea por el principio que lleguemos, tengamos a ciudadanía, que nos respalde en la toma de decisiones.

- **EL C. PRESIDENTE:** Tiempo señor Diputado.

- **EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Tenemos que responderles de manera más amplia, es cuanto Diputado Presidente y una disculpa por el exceso en el tiempo, pero esto seria las reformas estructurales muy importantes que podemos hacer en nuestro Estado, es cuanto.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputado, se turna a la Comisión de Reforma de Estado y Jurisdiccional. Y tiene el uso de la voz y continuando la Diputada Monserrat Caballero, adelante Diputado.

- **EL C. DIP. VÍCTOR HUGO NAVARRO GUTIÉRREZ:** Nada más para sumarme a la iniciativa del Diputado Juan Molina.

- **EL C. PRESIDENTE:** Diputado Molina tiene algún inconveniente.

- **EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** No al contrario.

- **EL C. PRESIDENTE:** Adelante, tiene el uso de la voz Diputada.

- **LA C. DIP. MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ:** Con su venia Presidente. La suscrita Diputada Monserrat Caballero Ramírez, a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de MORENA, en uso de la facultad que me confiere lo dispuesto por los artículos 27 fracción I y 28 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 115, 119, 160 y 161 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, someto a consideración de esta Honorable Asamblea la INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN LOS ARTÍCULOS 235 Y 235 BIS DEL CÓDIGO PENAL PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, DE LO SIGUIENTE:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Conforme a los numerales 1ro y 4to de nuestra Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en atención al interés superior del menor, todas las autoridades en el ámbito de sus respectivas competencias en materia de la niñez, incluyendo a

nosotros como legisladores, tenemos el compromiso de proveer lo necesario para respetar la dignidad de la niñez y el ejercicio pleno de sus derechos.

Es, en ese mismo sentido, que la Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes prevé que el "interés superior de la niñez deberá ser considerado de manera primordial en la toma de decisiones sobre una cuestión debatida que involucre niñas, niños y adolescentes"; es por ello, que cuando se tome una decisión que les afecte en lo individual o colectivo, se deberá evaluar y ponderar las posibles repercusiones a fin de salvaguardar su interés superior y sus garantías procesales.

Es así, que la Convención sobre los Derechos del Niño, establece todas las medidas concernientes a los niños que tomen las instituciones públicas o privadas de bienestar social, los tribunales, las autoridades administrativas y los órganos legislativos, será una consideración primordial que se deberá atender, el interés superior del niño.

En otra parte, el tratadista Julián Güitrón Fuentes del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, en su artículo sobre "Derecho Penal Familiar", reflexiona desde un punto de vista doctrinario respecto al concepto de Derecho familiar y sus repercusiones en la ciencia del Derecho penal. La que define como: "el conjunto de normas jurídicas que protegen y tutelan a la familia, cuando es agredida por medio de actividades ilícitas, realizadas por sus miembros en contra de su propia familia o por terceros, alterando las relaciones familiares, poniendo en peligro o dañando a la célula social básica por excelencia, que es la familia".

En este entendido, Güitrón Fuentevilla determina que, para el Derecho Penal Familiar, el objetivo principal es proteger a la familia cuando es agredida por conductas o actividades que no son lícitas y dañan la esfera jurídica de la familia. De ahí que, ha existido en el proceso penal un gran debate sobre la decisión del juzgador en materia penal sobre medidas civiles en el caso de las que afecten a los derechos de los progenitores sobre sus hijos, en concreto en los casos de delitos contra la familia en materia de alimentos.

Es así, que las reformas penales que se crean para salvaguardar el orden familiar, han incidido en la necesidad de que el juzgador penal también resuelva sobre las medidas civiles si existen elementos suficientes para poder emitir una resolución, no dejando que sea solo el juzgador civil quien tome esa decisión retrasando un tema que está directamente relacionado con el proceso penal, como suele ocurrir en los casos de pensión alimenticia, custodia y convivencia en materia familiar así como el incumplimiento de las obligaciones de asistencia familiar en materia penal.

En ese sentido, nuestro Código Penal para el Estado de Baja California en su artículo 235, que refiere de los Delitos contra el orden de la Familia y en lo específico al Capítulo I, "Incumplimiento de las Obligaciones de Asistencia Familiar", dicho precepto actualmente establece:

"Al que injustificadamente no proporcione los alimentos a las personas con las que tenga ese deber legal, se le impondrá prisión de dos a cinco años y de veinte a sesenta días multa, así como suspensión o privación de los derechos de familia, en

relación con la víctima o el ofendido. Los concubinos quedan comprendidos en las disposiciones de este párrafo.”

Bajo esta tesis, se invoca la tesis XIX.1o.P.T.23 P, emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Novena Época, Núm. de Registro: 161413, Tribunales Colegiados de Circuito, Tomo XXXIV, en materias Constitucional y Penal, página1271.

ABANDONO DE OBLIGACIONES ALIMENTICIAS. LA SANCIÓN CONSISTENTE EN LA PRIVACIÓN DE DERECHOS RELATIVOS A LA FAMILIA PARA LOS RESPONSABLES DE DICHO DELITO, PREVISTA EN EL ARTÍCULO 296, PRIMER PÁRRAFO, DEL CÓDIGO PENAL PARA EL ESTADO DE TAMAULIPAS, ES DESPROPORCIONADA Y CONTRARIA A LOS ARTÍCULOS 4o. Y 22 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL.

Como se observó en las tesis transcritas, el derecho que se debe respetar como prioritario, es el interés superior del menor, debiendo evaluarse en función del interés del niño o la niña, lo que más les beneficie para su desarrollo emocional llevando a cabo todas las medidas de aplicación que sean necesarias para salvaguardar sus garantías de desarrollo y bienestar, debiendo ser primordial, lo cual se requiere tomar conciencia de la importancia de sus intereses en todas las medidas y tener la voluntad de dar prioridad a esos intereses en todas las circunstancias que la propia autoridad así lo considere, y sobre todo cuando las medidas disciplinarias que se apliquen tengan efectos indiscutibles en el sano desarrollo de los menores edad.

A la luz de lo anterior, se razona que la pena consistente en “la suspensión o privación de los derechos de familia” a que se refiere el artículo 235 del Código Penal para el Estado de Baja California, la que es imperativa para el juzgador, al no dejar al criterio de la propia autoridad si es necesario que suspenda o prive de derechos familiares, toda vez que es imprecisa, al no puntualizar cuáles derechos de familia de los que se van a privar o suspender, siendo desproporcionada y contraria a los artículos constitucionales, citados con antelación.

Es así, que la propias tesis emitidas por la Suprema Corte de Justicia, se considera que este criterio es inconstitucional y que nuestro propio Código Penal vigente para el Estado lo contempla, toda vez que no establece de manera clara y objetiva que derechos de familia se suspenderán o se le privaran, lo que deviene una afectación a quien le privan o suspenden esos derechos, así como violentando el interés superior de los niños, niñas y adolescentes, al transgredir el sano esparcimiento familiar para su desarrollo integral.

Por esta razón, esta legisladora, estima conveniente que los juzgadores en materia penal estén obligados a observar el principio del interés superior de la niñez en todas las etapas del proceso judicial, en las que intervenga un menor, sin importar la materia de la que se trate la calidad con la que éstos participen; los juzgadores deben tomar en cuenta que en algunas decisiones judiciales conllevan implicaciones para el desarrollo emocional y afectivo del menor hacia los progenitores, debiendo considerar los efectos que pueden trasgredir sus derechos; así mismo se debe considerar que retomar el interés superior del menor requiere necesariamente que

vaya acompañado de una argumentación reforzada considerando dicho principio, lo que es una causa más de inconstitucionalidad de la norma legal citada en nuestro Código Penal

- **EL C. PRESIDENTE:** Tiempo Diputada, por favor.

- **LA C. DIP. MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ:** Bueno, ÚNICO. - Se reforma los artículos 235 y 235 Bis del Código Penal para el Estado. Es cuanto Presidente.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias muy amable Diputada, se turna a la Comisión de Justicia.

- **EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Diputado Presidente, uso de la voz si me permite.

- **EL C. PRESIDENTE:** Si, adelanten Diputado.

- **EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Es para pedir a la Diputada Monserrat Caballero, dada la nobleza de la iniciativa, el alcance y el objetivo que pretende y que es también los añares y tutelares de los derechos de las familias y de los menores, que me permitiera adherirme a su iniciativa si no hubiera ningún inconveniente la Diputada.

- **EL C. PRESIDENTE:** Diputada no tiene ningún inconveniente.

- **LA C. DIP. MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ:** Con todo gusto Diputado, gracias por su atención.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputado Molina, gracias. Continúa en el uso de la voz el Diputado Gerardo López Montes.

- **EL C. DIP. GERARDO LÓPEZ MONTES:** Si bueno, gracias Diputado Presidente. Buenas tardes compañeros y compañeras Diputados y público que nos acompaña. En el uso de la voz me permito hacer referencia de las Iniciativas de reforma.

El Tratamiento de las adicciones son el conjunto de acciones que tienen por objeto conseguir la abstinencia o, en su caso, la reducción del consumo de narcóticos, reducir los riesgos y daños que implican el uso y abuso de dichas sustancias, abatir los padecimientos asociados al consumo, e incrementar el grado de bienestar físico, mental y social, tanto del que usa, abusa o depende de esas sustancias, como de su familia.

La encuesta nacional de consumo de drogas, alcohol y tabaco 2016 y 2017, demostró que en un rango de tiempo de cinco años los contemplados del 2011 al 2016, se detectó un incremento alarmante en el consumo de drogas, que en promedio duplican los números de consumidores, sumado a esto y más grave aún, queda demostrado que la edad en nuestros jóvenes se inicia cada vez el consumo más a la baja, esto es, que nuestros jóvenes a temprana edad empiezan a consumir drogas y esto nos está perjudicando bastante a la sociedad.

Otro dato que merece comentarse es, que el consumo de sustancias psicoactivas no es exclusivo de comisión social, sexo, ni edad.

Baja California se encuentra en una posición por demás preocupante y que claramente revela que las acciones públicas, estatales, de prevención y tratamiento, han sido insuficientes e ineficaces por decir lo menos, es urgente atender la necesidad de incrementar los esfuerzos del sector público y social, para afrontar esta grave problema, así como fortalecer los vínculos existentes entre ambos sectores y crear aquellos que sean indispensables, pues es claro que nuestras capacidades de respuesta han sido rebasados en materia de adicciones.

Aunque la Ley Pública de Salud del Estado provee la reforma para llevar a cabo el tratamiento de las personas adictas a una o más sustancias ecautivas, la anterior Legislatura creó una Ley Especial, es decir, la actual Ley de Prevención, Tratamiento y Control de las Adicciones del Estado de Baja California, en la primera Iniciativa que se propone, se busca que el tratamiento contra las adicciones al ser un derecho de las personas se definan como una obligación legal del Estado, para garantizar los recursos públicos necesarios para ser efectivo este derecho, ya que actualmente la atención de este rubro se encuentra sujeta a los recursos que se logren gestionar, así como los acuerdos que se lleguen a concretizar con la Federación, los cuales es evidente que no es suficiente. En virtud de lo anterior, se propone la Ley de la materia se establezca la garantía de la asignación de recursos presupuestales suficientes para que se atiendan los servicios para el tratamiento de las adicciones y armonizar dicha ley, con lo que establece tanto la Ley General de Salud como la Ley de Salud Pública del Estado.

Pero de donde saldrían estos recursos financieros, en eso consiste la segunda de nuestras propuestas, el impuesto sobre la remuneración al trabajo personal mejor conocido como el impuesto sobre la nómina, tiene por objeto la realización de pagos por concepto de remuneraciones al trabajo personal prestado dentro del territorio del Estado, bajo Dirección o Dependencia de un tercero. Tal y como lo establece el artículo 151-16 de la Hacienda del Estado de Baja California.

El Ejecutivo Estatal plantea una Ley de Ingresos para este año un ingreso del cual se estableció el 5% y se aplicaría los rubros antes escritos, es decir un poco más de 172 millones de pesos, es aquí donde radican nuestra segunda propuesta de reforma y que va en el sentido de incrementar en un punto en la cual porcentaje de aplicación del total del ingreso del impuesto sobre remuneraciones al Trabajo Personal, para pasar un 5% a un 6% de los que se señala el numeral 151-16 de la Ley de Hacienda del Estado, además de lo anterior se pretende adicionar un inciso D) al numeral en comento para establecer el apoyo a la asistencia integral a las personas con problemas de adicción como parte de los rubros en el que se aplicaría el 6% de los ingresos del IRTP de aprobarse esta reforma. Consideramos que estas modificaciones abonarían en gran manera, apoyar la asistencia integral de personas de adicción en los términos de que determine la Ley de Salud Pública del Estado como la Ley de Prevención a Tratamiento y Control de Adicciones para el Estado de Baja California y que el Estado tiene la obligación de aplicar recursos suficientes, para tal efecto, en los términos del artículo 106 de nuestra Constitución Política del

Estado, la cual señala, la atención de salud será considerada como una área prioritaria para el desarrollo del Estado y de la sociedad en su conjunto.

Conforme a los Derechos Humanos reconocidos en la Constitución Política del Estado Unidos Mexicanos y Tratados Internacionales en los que México sea parte y en los términos que establezcan las leyes respectivas. Necesitamos recuperar nuestra ciudad, ya no, hay que darle un tratamiento digno a las adicciones, hay que dar una asistencia integral a las personas que tienen un tipo de adicción, es cuanto señor Presidente, muchas gracias.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputado, se turna a la Comisión de Salud y la Comisión de Hacienda, se le concede el uso de la voz a la Diputada Claudia Agatón Muñiz.

- **LA C. DIP. CLAUDIA JOSEFINA AGATÓN MUÑIZ:** Con su venia Presidente, muy buenas tardes a todos los presentes, buenas tardes Diputadas y Diputados de este Honorable Congreso hago uso de esta Tribuna para presentar Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se reforman y derogan diversas disposiciones de los Códigos Civiles para el Estado de Baja California en materia de prohibición del matrimonio infantil y adolescentes menores de edad al tenor de la siguiente exposición de motivos:

De acuerdo a la Organización de las Naciones Unidas, el matrimonio infantil y de menores de edad es una violación a sus derechos con esos matrimonios, a todas ellas y ellos se les obliga a asumir responsabilidades para las cuales no están ni física

ni psicológicamente preparados, esos matrimonios afectan gravemente su vida, su salud, su educación y su integridad física y emocional.

Actualmente en Baja California la normatividad permite que las niñas desde los 14 años y los niños desde los 16 años puedan contraer matrimonio con el consentimiento de sus padres, abuelos o tutores, y en su caso, que sean por Jueces de Primera Instancia. Al emanciparse estos menores de edad por contraer matrimonio, adquieren legalmente las obligaciones de una persona adulta y en ese momento pierden los derechos humanos de las niñas, niños, y adolescentes; esta figura agudiza su estado de vulnerabilidad tal y como sucede con las niñas que son presionadas a contraer matrimonio en muchos casos que quedan embarazadas siendo aún adolescentes, esta situación aumenta el riesgo de que se presenten complicaciones durante el embarazo o el parto teniendo consecuencias desafortunadamente lamentables.

Con la normativa actual, en Baja California, limitan el goce y ejercicio de los derechos humanos de las niñas, niños y adolescentes de menor edad, yo creo que es tiempo Diputadas y Diputados de legislar en esta materia, estamos obligados armonizar las normas civiles sobre el matrimonio con las normas internacionales que prohíben el matrimonio infantil y adolescentes menores de edad al prohibir los matrimonios infantiles tal y como lo hicieron sin excepción todos los grupos parlamentarios de los partidos políticos y legisladores sin partido en el Congreso de la Unión al aprobarse con 435 votos a favor y uno en contra en la Cámara de Diputados el 30 de abril pasado en diversas reformas y derogaciones en el Código Civil Federal publicándose

estas en el Diario Oficial de la Federación el 3 de junio, entrando en vigor al día siguiente. Todo esto compañeras y compañeros Legisladores les pido respetuosamente unir todas las voluntades políticas en el proceso legislativo de la presente iniciativa porque definitivamente está del lado de las y los bajacalifornianos, muchas gracias.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada se turna a la Comisión de Justicia y tiene el turno la voz el Diputado Ruvalcaba Flores.

- **LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ:** Compañero Presidente.

- **EL C. PRESIDENTE:** Perdón Diputado, un momento, adelante Diputada.

- **LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ:** La Diputada Agatón me sumo a esta Iniciativa, por el futuro robado de las niñas y los niños.

- **LA C. DIP. CALAUDIA JOSEFINA AGATÓN MUÑIZ:** Muchas gracias Diputada.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada.

- **LA C. DIP. CARMEN HERNÁNDEZ CARMONA:** De igual forma, de igual forma Diputada.

- **LA C. DIP. CALAUDIA JOSEFINA AGATÓN MUÑIZ:** Muchas gracias Diputada.

- **EL C. DIP. GERARDO LÓPEZ MONTES:** Asimismo Gera López se suma a la Iniciativa.

- **LA C. DIP. CALAUDIA JOSEFINA AGATÓN MUÑIZ:** Muchas gracias Diputado Gerardo López.

- **LA C. DIP. MIRIAM ELIZABETH CANO NÚÑEZ:** Cuenta con mi apoyo a la misma Iniciativa.

- **EL C. DIP. DAVID RUVALCABA FLORES:** Igual Diputada Agatón, si usted me lo permite, me permite sumarme también a su Iniciativa.

- **LA C. DIP. CLAUDIA JOSEFINA AGATÓN MUÑIZ:** Claro que sí Diputado, muchas gracias.

- **EL C. DIP. DAVID RUVALCABA FLORES:** Gracias muy amable.

- **EL C. PRESIDENTE:** En su oportunidad se les pasará la hoja de firmas para adherirse a la Iniciativa de la Diputada a quienes así lo han manifestado. Adelante Diputado Ruvalcaba.

- **EL C. DIP. DAVID RUVALCABA FLORES:** Gracias señor Presidente, distinguidos

El que suscribe, Diputado David Ruvalcaba Flores, integrante de la XXIII Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, en nombre del Partido Revolucionario Institucional, presento ante ustedes Iniciativa con proyecto de decreto mediante el cual se reforma y adiciona la fracción X al artículo 9 a Ley de Atención y Prevención de la Violencia Familiar para el Estado de Baja California, así como el artículo 25 Bis de la Ley de Presupuesto del Gasto Público del Estado de Baja California. De la cual señor Presidente solicito se inserte de forma integra el texto de la misma en la Gaceta Parlamentaria y en el Diario de los Debates.

Las violaciones más graves a los derechos humanos sin duda se dan también en el seno del hogar. El espacio que debe ser un refugio seguro puede tener matices

grises y hostiles, resultando complicado para sus habitantes encontrar soluciones que permitan de una manera oportuna tener las herramientas necesarias para su dignificación.

En julio de 2003, en el Estado de Baja California, se promulgó la Ley de Atención y Prevención de la Violencia Familiar, la cual como tiene objetivo principal el establecer las bases tendientes a salvaguardar la integridad física, psicológica, sexual y económica de los miembros de la familia.

Es un elemento fundamental para la inhibición de las conductas que más laceran a la sociedad, la implementación de penalidades severas, sin embargo, se palpa en la realidad que dichas medidas no funcionan, que no logran su cometido, puesto que la estadística no disminuye.

El artículo 242 Bis del Código Penal para el Estado, tipifica el delito de violencia intrafamiliar, y de lo que va del 1998 al 2018 se han realizado 11 reformas al mismo, donde se han incluido conductas y se han elevado las sanciones.

El 20 de agosto de 2019, el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública reportó que la media de delitos de violencia intrafamiliar en el Estado es de 822 casos mensuales y atendiendo la dinámica del movimiento de las cifras, estas incrementarán, problemática por la que debemos ocuparnos en esta XXIII Legislatura.

La prevención del delito debe ser una de las tareas prioritarias de los gobiernos, no debemos enfocarnos únicamente en castigar la conducta antisocial, debemos de

ocuparnos además de la prevención, de concientizar a la sociedad de que el estado óptimo de bienestar se alcanza cuando hay respeto.

Si bien, el Estado cuenta con los instrumentos jurídicos, sin embargo la materialización de obras y programas se ven mermados por motivos presupuestales y poco se destina a la prevención del delito, por tal motivo, se propone que el Consejo para la Atención y Prevención de la Violencia Familiar, gestione los recursos para que en cada presupuesto de egresos se cuente con una partida que atienda de manera exclusiva la prevención del delito de violencia familiar, así como la difusión para el conocimiento, detección y prevención de la misma.

De igual manera, se propone adicionar en el párrafo tercero del artículo 25 Bis de la Ley de Presupuesto del Gasto Público del Estado de Baja California, la obligación de prever la asignación presupuestal para la prevención del delito de violencia familiar y así poder estar en posibilidad de materializar los programas que se implementen por tales efectos.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, el suscrito someto a consideración de esta H. Soberanía la presente Iniciativa con proyecto de Decreto, al tenor de los siguientes resolutivos:

Primero: Se reforma y adiciona la fracción X al artículo 9 Ley de Atención y Prevención de la Violencia Familiar para el Estado de Baja California, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 9.- El Consejo tendrá las atribuciones siguientes:

Reformado

I a la IX.- (...)

X.- Gestionar los fondos financieros que permitan el fortalecimiento del presupuesto designado para el desarrollo de los programas de prevención de la violencia familiar.

Segundo: Se reforma el artículo 25 Bis de la Ley de Presupuesto del Gasto Público del Estado de Baja California, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 25 BIS.- (...)

(...)

(...)

De igual manera, será obligatorio para las entidades fiscalizables que integran el Consejo para la Atención y Prevención de la Violencia Familiar, la inclusión en sus presupuestos de egresos del recurso suficiente que permita instrumentar y aplicar los programas de prevención de violencia familiar.

El órgano de control del estado y los municipios, así como el de los órganos autónomos, verificarán periódicamente los resultados de la ejecución de los programas y presupuestos, en materia de equidad de género.

Para tal efecto, las unidades responsables del gasto deberán considerar lo siguiente:

I.- Incorporar en sus programas la perspectiva de género y reflejarla en la matriz de indicadores para resultados;

II.- Identificar y registrar la población objetivo y la atendida por dichos programas, desagregada por sexo y grupo de edad en los indicadores y en los padrones de beneficiarias y beneficiarios que corresponda;

III.- Fomentar la perspectiva de género en el diseño y la ejecución de programas en los que, aun cuando no estén dirigidos a mitigar o solventar las desigualdades de género, se pueda identificar de forma diferenciada los beneficios específicos para mujeres y hombres;

IV.- En los programas bajo su responsabilidad, establecer o consolidar las metodologías de evaluación y seguimiento que generen información relacionada con indicadores para resultados con perspectiva de género;

V.- Aplicar la perspectiva de género en las evaluaciones de los programas, con los criterios que emitan la Secretaría de Planeación y Finanzas y el Instituto de la Mujer del Estado de Baja California; e

VI.- Incluir en sus programas y campañas de comunicación social, contenidos que promuevan la igualdad entre mujeres y hombres, la erradicación de la violencia de género, y de roles y estereotipos que fomenten cualquier forma de discriminación. El Instituto de la Mujer del Estado coadyuvará con las unidades administrativas responsables del gasto de las dependencias y entidades, en el contenido de estos programas y campañas.

TRANSITORIOS

Único. El presente decreto entrará en vigor a partir del día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado de Baja California, en la Ciudad de Mexicali, a los 05 días del mes de septiembre del año 2019.

Es cuanto señor Presidente, por su atención gracias.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputado David Ruvalcaba, se turna a la Comisión de Hacienda y Presupuesto y tiene el uso de la voz el Diputado Luis Moreno Hernández.

- EL C. DIP. LUIS MORENO HERNÁNDEZ: De nueva cuenta buenas tardes ya a todas y todos, presento ante esta Honorable Legislatura Iniciativa que pretende proteger en su más amplio sentido el derecho humano a tener acceso a la información pública, que comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información, derecho consagrado en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; en el artículo 7 de la Constitución Local, deseo recordar que a partir del 11 de junio de 2011, la Constitución Mexicana en su artículo primero, establece un reconocimiento expreso de los derechos humanos contenidos tanto en la propia carta magna como en los tratados internacionales de los que México forma parte. De esta misma forma, el numeral estipula que todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad.

En ese contexto, con relación al principio de progresividad corresponde en los hechos: establecer la obligación del Estado de generar en cada contexto histórico, una mayor y mejor protección y garantía de los derechos humanos, de tal forma, que siempre estén en constante evolución y bajo ninguna justificación en retroceso. Por tal principio de progresividad, es que hoy planteo ante ustedes la necesidad de fortalecer al Órgano Garante del derecho de acceso a la información, es decir el Instituto de Transparencia del Estado, otorgándole la posibilidad de que puedan ser inicialistas de leyes o decretos en el campo de sus competencias ante esta Soberanía.

Así pues, considero oportuno señalar la importancia que nuestra Constitución otorga al Instituto de Transparencia, en el ejercicio de sus facultades, lo describe como: "el organismo constitucional autónomo especializado, imparcial y colegiado al que corresponderá garantizar el acceso a la información pública y la protección de datos personales en poder de los sujetos obligados; fomentar la cultura de transparencia y estimular la participación ciudadana; emitir políticas de transparencia proactiva; coadyuvar en la implementación de políticas y mecanismos de gobierno abierto y resolver los recursos de revisión en los términos que establezca la Ley. El Instituto estará dotado de personalidad jurídica y patrimonio propio, contará con plena autonomía técnica, de gestión y de decisión sobre el ejercicio de su presupuesto, así como de determinación de su organización interna."

Debemos colegir que, en el ejercicio de las atribuciones que la Ley le concede al Instituto es adquirir una gran experiencia y un conocimiento profundo de los obstáculos que encuentra en su proceso de otorgar derecho de acceso a la información en la vida diaria a la población del Estado y a las instituciones mismas, reitero con ello que debemos otorgarles la posibilidad de que pueda en su correspondiente espacio competencial, imponer deberes, otorgar derechos y establecer orden entre las conductas que formen parte de la interacción humana en sociedad.

Sabemos todos que actualmente la Constitución otorga ese derecho de poder presentar iniciativas de Ley a los Diputados, al Gobernador del Estado, al Tribunal de Justicia, a los Ayuntamientos y al Instituto Electoral también, es por eso que hoy

solicito amablemente poder modificar la Constitución local para que también se incorpore al Instituto de Transparencia como un sujeto más que pueda proponer Iniciativas de Ley en la materia que le corresponde, de tal manera que el artículo 28 Constitucional sufriría una modificación donde se insertaría una fracción V Bis, donde diría: Al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, exclusivamente en el ámbito de su competencia, los demás incisos de este artículo quedan igual, las demás fracciones quedan igual, así pues pongo a su consideración esta Iniciativa de Reforma solicitándole respetuosamente al Presidente que pueda ser insertada la iniciativa tal y como ha sido presentada ante Servicios Parlamentarios que se inserte de la misma manera en el Diario de Debates y en la Gaceta Parlamentaria, muchas gracias.

- **EL C. PRESIDENTE:** Así se hará Diputado Luis Moreno y se turna a la misma Comisión de Legislación y Puntos Constitucionales y sigue en el uso de la voz la Diputada Araceli Geraldo Núñez.

- **LA C. DIP. ARACELI GERALDO NÚÑEZ:** La suscrita Diputada ARACELI GERALDO NUÑEZ, en nombre propio y representación del Grupo Parlamentario MORENA de la XXIII Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en los artículos 27 y 28 de la Constitución Política del Estado de Baja California, 110, 114, 119 y demás aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, hago uso de esta Tribuna para presentar la siguiente INCIATIVA DE REFORMA AL ARTICULO 88 PARRAFO CUARTO, Y SE ADICIONA UN 88 BIS, A LA LEY ORGANICA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA; misma que

solicito por la limitación de tiempo, que se adicione íntegra o completa al Diario de Debates, la cual formulo al tenor de la siguiente:

La pregunta parlamentaria es una figura de control político de los sistemas parlamentarios y que se ha adoptado en los órganos legislativos de los países con sistema presidencial.

La vigilancia y comunicación entre los Poderes, así como la rendición de cuentas, son temas que en la doctrina especializada de los sistemas democráticos se hace mucho énfasis, ya que, sin estos instrumentos de contrapesos, uno de estos Poderes pesaría más en la balanza democrática.

Es por ello, que figuras tales como la del informe presidencial y la **glosa** son el ingrediente principal para la consolidación democrática en nuestro Estado.

La Dra. Susana Thalía Pedroza de la Llave precisa en relación a las preguntas escritas que:

La figura "preguntas escritas", y la entrecomillo; se presenta en casi todos los países que cuentan con cierto grado de democracia, sin embargo, su uso es más característico en aquellos que tienen un régimen parlamentario, que tienen amplia democracia.

Por otra parte, la Maestra la Mtra. Claudia Gamboa Montejano Investigadora Parlamentaria nos plantea lo siguiente:

Los países de Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, España, Francia, Guatemala, Honduras y Perú, contemplan en sus disposiciones Constitucionales lo relativo a los informes escritos lo siguiente:

CASOS Y FORMAS EN QUE PROCEDE LA INFORMACIÓN SOLICITADA:

- **Argentina** señala que, al jefe de gabinete de los ministros, con responsabilidad política ante el Congreso de la Nación, le corresponde producir los informes y explicaciones verbales o escritas que cualquiera de las Cámaras le solicite al Poder Ejecutivo.
- **España** indica:
 - Las Cámaras y sus Comisiones podrán recabar, a través de los Presidentes de aquéllas, la información y ayuda que precisen del Gobierno y de sus Departamentos y de cualesquiera autoridades del Estado y de las Comunidades Autónomas.
 - El Gobierno y cada uno de sus miembros están sometidos a las interpelaciones y preguntas que se les formulen en las Cámaras.
- **Francia** indica que los miembros del Gobierno tendrán acceso a las o dos asambleas, y serán oídos cuando lo soliciten.
- Ni el congreso en pleno, ni autoridad alguna, podrá limitar a los Diputados al Congreso el derecho de interpelar, las preguntas o restringirlas.

A nivel Federal se introdujo en el derecho parlamentario mexicano con la reforma constitucional 2008 como parte de las nuevas reglas de la nación entre el ejecutivo y legislativo, La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 93 segundo párrafo plantea lo siguiente:

ARTICULO 93: Las Cámaras podrán requerir información o documentación a los titulares de las dependencias y entidades del gobierno federal, **mediante pregunta por escrito**, la cual deberá ser respondida en un término no mayor a 15 días naturales a partir de su recepción.

A su vez la Ley Orgánica del Congreso de Baja California, en su título séptimo del Proceso, del Procedimiento y Prácticas Parlamentarias Capítulo Uno, de

las Sesiones, específicamente en su artículo 88, en su cuarto párrafo nos dice lo siguiente:

ARTICULO 88: *Durante el Primer Período Ordinario de Sesiones, concluida la Glosa del Informe, el Congreso del Estado podrá solicitar durante los siguientes 15 días al Gobernador **ampliar la información mediante el procedimiento de Pregunta Parlamentaria**, misma que se hará por escrito y tendrá un plazo de 30 días para su respuesta. Los titulares de las dependencias del Poder Ejecutivo o de las entidades paraestatales, al comparecer ante el congreso rendirán sus informes bajo protesta de decir verdad. La Ley del Congreso y sus reglamentos regularán el ejercicio de esta facultad*

Ante este panorama queda muy claro las atribuciones del Poder Legislativo respecto en la forma que puede limitar al Poder Ejecutivo mediante la figura de "Pregunta Parlamentaria". Aunque a nivel federal queda perfectamente claro como activar este mecanismo, a nivel local no se plantea el mecanismo de activación de esta herramienta parlamentaria, ni el procedimiento técnico que se debe de seguir para llevar a cabo la activación adecuada de esta herramienta.

Mediante añadir un artículo donde se especifique cómo y en qué forma se puede ejercer esta herramienta. Podemos darle el mecanismo necesario para que de manera concreta clara y oportuna se pueda ejercer esta facultad.

La intención de esta Iniciativa es que ante la falta de aclaración respecto a la forma en que se puede ejercer esta facultad, quede clara la forma en que se pueda practicar la pregunta parlamentaria.

Por lo anterior expuesto someto a consideración de la Asamblea para quedar en los términos que enseguida se precisan por lo que someto a consideración de esta Asamblea el presente Decreto.

PRIMERO.- Se reforma el Artículo 88 Párrafo cuarto a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Congreso de Baja California para quedar como sigue:

Artículo 88- (...)

(...)

(...)

Los titulares de las dependencias del Poder Ejecutivo o de las entidades paraestatales, al comparecer ante el Congreso rendirán sus informes bajo protesta de decir verdad.

“voy a tratar de sintetizarlo”

Artículo 88 BIS.

Durante el Primer Período Ordinario de Sesiones, concluida la Glosa del Informe, el Congreso del Estado podrá solicitar durante los siguientes 15 días al Gobernador ampliar la información mediante el procedimiento de Pregunta Parlamentaria, misma

que se hará por escrito y tendrá un plazo de treinta días como respuesta.

I. La Junta de Coordinación Política recibirá las propuestas de los diputados ya referidos, revisará que reúnan los elementos establecidos en este precepto y en un lapso no mayor a diez días, hará la propuesta de acuerdo en donde se establezca.

- **EL C. PRESIDENTE:** Pide que quede íntegro el texto Diputada y así será.

- **LA C. DIP. ARACELI GERALDO NÚÑEZ:** Pido que quede íntegro el texto y bueno, las conclusiones, es cuanto señor Presidente.

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado de Baja California.

Araceli Geraldo.

- **EL C. PRESIDENTE:** Muchas gracias Diputada y gracias por respetar el tiempo.

- **LA C. DIP. EVA GRICELDA RODRÍGUEZ:** Si me permite nada más una..

- **EL C. PRESIDENTE:** Adelante Diputada.

- **LA C. DIP. EVA GRICELDA RODRÍGUEZ:** Me sumo Diputada a su propuesta.

- **EL C. PRESIDENTE:** Se turna a la Comisión de Legislación y Puntos Constitucionales.

- **LA C. DIP. MARÍA LUISA VILLALOBOS ÁVILA:** Señor Presidente yo me quiero unir a la compañera Diputada también.

- **EL C. PRESIDENTE:** Adelante, así será y se les pasará la firma correspondiente.
- **LA C. DIP. MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ:** Yo también gracias.
- **EL C. PRESIDENTE:** Adelante se incluye.
- **LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ:** También yo si me lo permite.
- **LA C. DIP. ARACELI GERALDO NÚÑEZ:** Con mucho gusto compañeras Diputadas.
- **LA C. DIP. CARMEN L. HERNÁNDEZ CARMONA:** También yo me uno a su propuesta.
- **EL C. DIP. VÍCTOR NAVARRO GUTIÉRREZ:** También su servidor.
- **LA C. DIP. ARACELI GERALDO NÚÑEZ:** Muchas gracias.
- **EL C. PRESIDENTE:** Bueno, pues yo también, entonces, ya que estamos todos.
- **LA C. DIP. ARACELI GERALDO NÚÑEZ:** (Aplausos) muchas gracias compañeros Diputados.
- **EL C. PRESIDENTE:** Procedimiento innovador, moderno muy importante, les será pasada la lista para la firma, muchas gracias, se turna a la Comisión de Legislación y Puntos Constitucionales y tiene el uso de la voz el Diputado Fausto Gallardo García

- **EL C. DIP. FAUSTO GALLARDO GARCÍA:** Diputado Catalino Zavala Márquez, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado, compañeras, compañeros Diputados, Honorable Asamblea: El suscrito Diputado

Diputado Presidente de la Mesa directiva por razones de tiempo sólo se destacan brevemente los principales aspectos de esta Iniciativa de Ley, por lo que le solicito se dispense el trámite de su lectura y agregue de manera íntegra al Diario de los Debates.

- **EL C. PRESIDENTE:** Bueno, Bueno, hay alguien que no quiera sumarse, encontrar el censo para...

- **EL C. DIP. MIGUEL ÁNGEL RUIZ BUJANDA:** Y o Presidente, nada más para manifestar que me sumo.

- **EL C. PRESIDENTE:** ¿Hay alguien que no quiera? bueno entonces será para todos Diputado Gallardo, le pasarán la hoja de firma correspondiente de adhesión y se turna a las Comisiones Conjuntas de Educación y Hacienda.

Continuando con el Apartado de Dictámenes de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, tiene el uso de la voz el Diputado Molina para dar lectura al Dictamen Número 6, relativo a los Aspirantes para la Selección de Magistrados Super Numerarios del Tribunal Superior de Justicia, adelante Diputado.

- **EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Diputado Presidente para antes de la lectura del documento pediría un receso de 10 minutos para nada más revisar un punto relacionado con el referido Dictamen.

- **EL C. DIP. VÍCTOR HUGO NAVARRO GUTIÉRREZ:** Secundo la moción del Diputado.

- **EL C. PRESIDENTE:** Se decreta un receso de 10 minutos. (14:18 hrs.) se reanuda la sesión (18:55 hrs.) pedimos a las señoras y señores Diputados que puedan ocupar sus lugares para reanudar la sesión, solicito la presencia de la Secretaria de la Mesa Directiva, muy bien, dada la ausencia de la Secretaria pido al compañero Diputado asuma sus funciones para pasar lista de asistencia.

- **EL C. PROSECRETARIO EN FUNCIONES DE SECRETARIO:** Claro que sí Diputado Presidente: "Agatón Muñiz Claudia Josefina, Bujanda Ruíz Miguel Ángel, Caballero Ramírez Monserrat, Cano Núñez Miriam Elizabeth, Del Villar Casas Rosina, Gallardo García Fausto, González Quiroz Julia Andrea, Hernández Carmona Carmen Leticia, López Montes Gerardo, bienvenido Diputado; Melendrez Espinoza Juan, Molina García Juan Manuel, Morán Hernández Víctor Manuel, Moreno Hernández Luis, Navarro Gutiérrez Víctor Hugo, Otañez Licono Rodrigo Aníbal, Quintero Quintero Loreto, Rodríguez Eva Gricelda, Vaca Chacón presentó justificación; Vásquez Hernández Eva María, Vázquez Castillo Julio César, Villalobos Ávila María Luisa, Zavala Márquez Catalino". 21 presentes Diputado Presidente, hay quórum.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputado Secretario en funciones, habiendo quórum continuamos con la presente sesión, habiendo solicitado por conducto de la Junta de Coordinación Política en el uso de la voz el Diputado Rodrigo Otañez, adelante Diputado.

- **EL C. DIP. RODRIGO ANIBAL OTAÑEZ LICONA:** Gracias Diputado Presidente, derivado de un Acuerdo de diversas fuerzas políticas, propongo se suspenda la presente sesión Diputado Presidente y se somete a consideración del pleno.

- **EL C. PRESIDENTE:** A consideración de esta Asamblea pido a la Secretaria Escrutadora en votación económica, poner a votación la propuesta del Diputado Rodrigo Otañez.

- **LA C. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Ponemos a consideración del pleno en votación económica la Propuesta del Diputado Otañez, favor de levantar su mano; por unanimidad de los presentes Presidente.

- **EL C. PRESIDENTE:** En consecuencia se aprueba la propuesta realizada por el Diputado Rodrigo Otañez en consenso con todas las fuerzas políticas que componen este Congreso.

- **LA C. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Por mayoría, por mayoría Presidente, perdón por mayoría.

- **EL C. PRESIDENTE:** ¿Alguien votó en contra?

- **LA C. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Quien esté en contra, quien esté en contra, quien se abstenga; una abstención.

- **EL C. PRESIDENTE:** Entonces por mayoría se aprueba la propuesta hecha por el Diputado Rodrigo Otañez, en consecuencia se suspende la presente sesión y se convocará oportunamente. Timbre (19:01 hrs.)