DIARIO DE DEBATES DE SESIÓN ORDINARIA DEL PRIMER PERÍODO ORDINARIO DE SESIONES, CORRESPONDIENTE AL TERCER AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL DE LA HONORABLE VIGÉSIMA QUINTA LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, CELEBRADA EN EL SALÓN DE SESIONES "LICENCIADO BENITO JUÁREZ GARCÍA", EL DÍA JUEVES OCHO DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTISÉIS.

PRESIDENTE, C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
(Asistencia de veintitrés Diputadas y Diputados)

SECRETARIA, C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Sesión, sesión Ordinaria del Primer Periodo Ordinario de Sesiones correspondiente al Tercer año de Ejercicio Constitucional de la Honorable XXV Legislatura del Estado de Baja California, jueves ocho de octubre del dos mil veintiséis. A las doce horas con veintiséis minutos. Diputada Secretaria, sírvase pasar lista de asistencia.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Con su venia Diputado Presidente: "Ang Hernández Alejandra María Hernández, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Gaona Medina María Yolanda, González Quiroz Julia Andrea, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, Méndez Vélez María Teresa, Mogollón Pérez Danny Fidel, Molina García Juan Manuel, Murillo López Dunnia Montserrat, Padilla Mendoza Adriana, presenta justificante; Peñaloza Escobedo Norma Angélica, presenta justificante; Ponce Velázquez Gabriela, Razo Córdova Jesús Daniel, Sánchez Sánchez Evelyn, Valle Ballesteros Adrián Humberto y Valencia López Eligio". Diputado Presidente, hay quince Diputaciones.

XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA LISTA DE ASISTENCIA		
SESIÓN ORDINARIA 8 DE OCTUBRE DE 2026		
1.-	ANG HERNÁNDEZ ALEJANDRA MARÍA	PRESENTE
2.-	CANTÓN ROCHA JAIME EDUARDO	PRESENTE
3.-	CASTILLO TRINIDAD BRYAN MANUEL	PRESENTE
4.-	CORRAL QUINTERO SANTA ALEJANDRINA	PRESENTE
5.-	ECHEVARRÍA IBARRA JUAN DIEGO	PRESENTE
6.-	GARCÍA RUVALCABA DAYLÍN	PRESENTE
7.-	GAONA MEDINA MARÍA YOLANDA	PRESENTE
8.-	GONZÁLEZ QUIROZ JULIA ANDREA	PRESENTE
9.-	HINOJOSA GILVAJA YOHANA SARAHI	PRESENTE
10.-	LARA ARREGUI DIEGO ALEJANDRO	PRESENTE
11.-	MÉNDEZ VÉLEZ MARÍA TERESA	PRESENTE
12.-	MIRAMONTES PLANTILLAS GLORIA ARCELIA	PRESENTE
13.-	MOGOLLÓN PÉREZ DANNY FIDEL	PRESENTE
14.-	MOLINA GARCÍA JUAN MANUEL	PRESENTE
15.-	MURILLO LÓPEZ DUNNIA MONTSERRAT	PRESENTE
16.-	PADILLA MENDOZA ADRIANA	JUSTIFICANTE
17.-	PEÑALOZA ESCOBEDO NORMA ANGÉLICA	JUSTIFICANTE
18.-	PONCE VELÁZQUEZ GABRIELA	PRESENTE
19.-	RAZO CÓRDOVA JESÚS DANIEL	PRESENTE
20.-	RUIZ MENDOZA TERESITA DEL NIÑO JESÚS	PRESENTE
21.-	SÁNCHEZ ALLENDE LILIANA MICHEL	PRESENTE
22.-	SÁNCHEZ SÁNCHEZ EVELYN	PRESENTE
23.-	TEJEDA MEDINA MICHELLE ALEJANDRA	PRESENTE
24.-	VALLE BALLESTEROS ADRIÁN HUMBERTO	PRESENTE
25.-	VALENCIA LÓPEZ ELIGIO	PRESENTE

- EL C. DIP. PRESIDENTE: En consecuencia, se abre la Sesión. Toda vez que el Orden del Día ha sido distribuido con anticipación vía electrónica, solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a consideración de la Asamblea en votación económica la dispensa de su lectura y en su caso su aprobación.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica Diputado Presidente, se somete a consideración de la Asamblea la dispensa de lectura. Favor de levantar su mano si están a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Damos cuenta del Diputado Lara Arregui Diego Alejandro.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: También se somete, toda vez que no hay opiniones al respecto aprobación las actas, perdón, aprobación del Orden del Día. A favor de manifestar el sentido de su voto levantando su mano si están a favor. Se le informa, Diputado Presidente, que el **resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

(SE INSERTA ORDEN DEL DÍA)

En los términos de los artículos 93 y 106 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, el **Orden del Día para la Sesión Ordinaria del Pleno del Congreso de fecha 08 de octubre de 2026 a las 12:00 horas, en el salón de sesiones "Lic. Benito Juárez García", de este Poder Legislativo,** queda integrado de la siguiente manera:

I.- LISTA DE ASISTENCIA;

II.- LECTURA, EN SU CASO, APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA;

III.- ACTAS DE SESIÓN ORDINARIA DE FECHA 24 DE SEPTIEMBRE Y DE SESIÓN EXTRAORDINARIA DE FECHA 29 DE SEPTIEMBRE, AMBAS DE 2026;

IV.- COMUNICACIONES OFICIALES;

a.- De la Presidencia de la Mesa Directiva, mediante el cual se hace del conocimiento de la Asamblea que se recibieron en Oficialía de Partes de este Congreso, las siguientes iniciativas**:**

1. **Iniciativa recibida en Oficialía de Partes, presentada por la Diputada Adriana Padilla Mendoza, integrante de la XXV Legislatura,** por la que se adiciona el artículo 59 BIS a la Ley para la Protección y Defensa de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes del Estado de Baja California; y se adicionan dos párrafos al artículo 91 de la Ley de Educación del Estado de Baja California**, tiene como objeto legislar en materia de espacios de sombra en planteles educativos.**

Turno: Comisión de Educación, Humanidades, Ciencia y Tecnología.

2. **Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez, a nombre propio y en representación de MORENA,** por la que se reforman las fracciones I del artículo 17, I del artículo 41, I del artículo 61, y fracción I del artículo 80, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, **tiene como objeto legislar en materia de nacionalidad única obligatoria y pérdida automática del cargo por incumplimiento, para el acceso y ejercicio de los cargos de elección popular, designación judicial y titularidad de órganos autónomos en la entidad.**

Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

3. **Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez, a nombre propio y en representación de MORENA,** por la que se reforma el artículo 224 BIS, adicionando la fracción VIII, del Código Penal para el Estado de Baja California, **tiene como objeto agregar una hipótesis para agravar la pena del delito de extorsión, cuando se provoque un accidente vial de manera intencionada.**

Turno: *Comisión de Justicia.*

4. **Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez, a nombre propio y en representación de MORENA,**

por la que se reforma la fracción XXIII del artículo 9 y se adiciona una fracción V al artículo 22 de la Ley del Registro Público de la Propiedad y de Comercio para el Estado de Baja California; y se reforma el inciso b) de la fracción IV del artículo 6; la fracción VI del artículo 10; la fracción IV del artículo 12; se adiciona el artículo 21 BIS; de la Ley del Catastro Inmobiliario del Estado de Baja California, **tiene como objeto legislar en materia de vinculación y actualización de la información registral y catastral.**

Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

5. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se reforma la fracción II, del Artículo 2 y se adiciona una fracción XLV BIS, al mismo numeral de la Ley de Protección Civil y Gestión Integral de Riesgos del Estado de Baja California, **tiene como objeto de que, en los albergues temporales, se incluyan a los animales de compañía y/o mascotas.**

Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

6. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Juan Manuel Molina García, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se modifican los artículos 27, 49, 55 y 107 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; se modifican los artículos 1, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 19, 20, 21, 25, 27, 28, 29, 31, 32, 35, 36, 37, 39, 57, 59, 126, se adicionan los diversos 11 BIS, 11 TER y 122 BIS, y deroga los artículos 6 y 24 de la Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, **tiene como objeto evitar la dilación en los procesos jurisdiccionales y garantizar una impartición de justicia ininterrumpida en el Tribunal Estatal de Justicia Administrativa.**

Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

7. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Jesús Daniel Razo Córdova, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se reforman los artículos 2, 4, 5, 11, 19, 20 y 21 de la Ley de Entrega y Recepción de los Asuntos y Recursos Públicos para el Estado de Baja California y por el que se le adicionan los artículos 4 BIS y 11 BIS, **tiene**

como objeto crear en el marco legal el Sistema Electrónico de Entrega Recepción.

Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

8. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se reforma al artículo 126 en su fracción XXVI de la Ley de Educación para el Estado de Baja California, **tiene como objeto sancionar a las universidades privadas que condicionen el trámite y entrega de un título profesional cuando el egresado haya terminado el plan de estudios.**

Turno: *Comisión de Educación, Humanidades, Ciencia y Tecnología.*

9. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero, a nombre propio y en representación de GPPAN, por la que se reforma la fracción XVIII del artículo 15 y se adiciona la fracción XVII al artículo 37 de la Ley para las Personas con Discapacidad en el Estado de Baja California, **tiene como objeto legislar en materia de seguimiento y evaluación de la inclusión educativa.**

Turno: Comisión de Bienestar, Derechos de la Niñez, Juventudes, Personas con Discapacidad y Adultos Mayores.

10. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero, a nombre propio y en representación de GPPAN, por la que se adiciona un párrafo al artículo 10 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California; y se reforma el artículo 14 de la Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencias para el Estado de Baja California, **tiene como objeto legislar en materia de debida diligencia, perspectiva de género y prevención de la revictimización.**

Turno: Comisión de Igualdad de Género.

11. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se declara como Benemérita a la Escuela Primaria Rural

Federal "Francisco I. Madero", ubicada en el poblado El Descanso, municipio de Playas de Rosarito, Baja California.

Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

12. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se declara como Benemérita a la Escuela Secundaria General No. 32 "Abraham Lincoln", ubicada en el municipio de Playas de Rosarito, Baja California.

Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

13. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murrillo López, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se adicionan los artículos 320 TER y 320 QUÁTER del Código Penal para el Estado de Baja California, **tiene como objeto tipificar y sancionar las imputaciones y quejas falsas contra personal docente y directivo.**

Turno: *Comisión de Justicia.*

14. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Bryan Manuel Castillo Trinidad, a nombre propio y en representación del PVEM, por la que se reforman los artículos 33 y 206, y se adicionan los artículos 208 SEPTIES y 208 OCTIES del Código Penal para Baja California, **tiene como objeto legislar en materia de robo de vehículo con uso de dispositivos tecnológicos y de robo a casa habitación con moradores.**

Turno: *Comisión de Justicia.*

15. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros, a nombre propio y en representación del PRI, por la que se adiciona el artículo 656 BIS al Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, **tiene como objeto disolver el vínculo matrimonial, que no puede quedar subordinado a la forma en que se presenta un convenio accesorio.**

Turno: *Comisión de Justicia.*

16. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros, a nombre propio y en representación del PRI, por la que se adiciona la fracción V al numeral 175 SEXTIES del Código Penal para el Estado de Baja California, **tiene como objeto tipificar la manipulación de contenido erótico, sexual e íntimo a través del uso de inteligencia artificial.**

Turno: *Comisión de Justicia.*

17. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros, a nombre propio y en representación del PRI, por la que se adiciona los artículos 342 SEPTIES, artículo 342 OCTIES, del Código Penal para el Estado de Baja California; y se reforman los artículo 198 BIS, 198 TER, 198 QUATER, 198 QUINQUIES de la Ley del Sistema Estatal de Seguridad Ciudadana de Baja California, **tiene como objeto fortalecer la protección y el cuidado de los binomios caninos al servicio de las instituciones y corporaciones de seguridad publica en el Estado y los Municipios de Baja California.**

Turno: *Comisión de Seguridad Ciudadana y Protección Civil.*

18. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se adiciona un párrafo cuarto al artículo 160 BIS de la Ley de Desarrollo Urbano del Estado de Baja California, **tiene como objeto legislar en materia de destino de áreas para infraestructura eléctrica.**

Turno: *Comisión de Desarrollo Metropolitano, Conurbación, Infraestructura, Movilidad, Comunicaciones y Transportes.*

19. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se adiciona el Capítulo V, denominado "Suplantación de Identidad Institucional Pública", así como el artículo 260 BIS, al Título Tercero del Código Penal para el Estado de Baja California, **tiene como objeto legislar en materia de suplantación de identidad institucional pública.**

Turno: *Comisión de la Diversidad.*

20. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se expide la Ley de Cambio Climático para el Estado de Baja California, **tiene como objeto actualizar y fortalecer el marco jurídico estatal frente a los efectos del cambio climático, mediante el fortalecimiento de la coordinación entre autoridades, los instrumentos de planeación, información, seguimiento y evaluación, así como las políticas de mitigación, adaptación, prevención de riesgos y resiliencia. Asimismo, incorpora la seguridad hídrica, protección y restauración de ecosistemas, la movilidad y el desarrollo urbano sostenible, la participación ciudadana, la justicia climática, la educación e investigación, y mecanismos de financiamiento e instrumentos económicos para fortalecer la política climática estatal.**

Turno: *Comisión de Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable.*

V. ACUERDOS DE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO;

1.De la Junta de Coordinación Política.- relativo a la terna en orden de prelación, remitida por la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para la Designación de la persona titular de la Auditoría Superior del Estado de Baja California para el periodo 2026-2033.

VI.- DICTÁMENES;

De la Comisión de Fiscalización del Gasto Público:

DICTAMEN NO. 239.- Se aprueba la Cuenta Pública al **Instituto Municipal Contra las Adicciones Tijuana**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 240.- Se aprueba la Cuenta Pública de la **Administradora de la Vía Corta Tijuana-Tecate**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 241.- Se aprueba la Cuenta Pública al **Centro de Conciliación Laboral del Estado de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 242.- Se aprueba la Cuenta Pública al **Consejo de Urbanización Municipal de Ensenada, Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 243.- Se aprueba la Cuenta Pública al **Patronato de las Fiestas del Sol de la Ciudad de Mexicali, Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 244.- Se aprueba la Cuenta Pública al **Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia Tijuana**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 246.- Se aprueba la Cuenta Pública a la **Unidad de Especialidades Médicas de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 247.- Se aprueba la Cuenta Pública a la **Universidad Tecnológica de Tijuana, Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 248.- Se aprueba la Cuenta Pública al **Instituto Municipal del Deporte y Recreación de Ensenada B.C.**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 249- Se aprueba la Cuenta Pública al **Fideicomiso para el Desarrollo Urbano de Mexicali, Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

De la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales:

DICTAMEN NO. 115.- Se resuelve presentar ante el Honorable Congreso de la Unión, Iniciativa por el que se reforma el artículo 24 y se adiciona un artículo 26 Bis a la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos.
Inicialista: Diputado Juan Manuel Molina García.

DICTAMEN NO. 116.- Se resuelve presentar ante el Honorable Congreso de la Unión, iniciativa de reforma a la Ley Federal de Protección al Consumidor.
Inicialista: Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha.

DICTAMEN NO. 117.- Se aprueba la creación de la Ley para la Detección y Tratamiento Oportuno e Integral de Cáncer en la Infancia y la Adolescencia del Estado de Baja California.
Inicialista: Diputada Daylin García Ruvalcaba.

DICTAMEN NO. 118.- Se aprueba la reforma al artículo 7 y la adición del artículo 63 QUATER, a la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California.
Inicialista: Diputada Araceli Geraldo Núñez.

De la Comisión de la Diversidad:

DICTAMEN NO. 02.- Se aprueba la reforma que deroga el artículo 160 del Código Penal para el Estado de Baja California.
Inicialistas: Diputada Liliana Michel Sánchez Allende y Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha.

DICTAMEN NO. 03.- Se aprueba la reforma al artículo 95 del Código Civil para el Estado de Baja California.
Inicialista: Diputada Liliana Michel Sánchez Allende y Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha.

VII.- PROPOSICIONES;

1. **Proposición presentada por el Diputado Jesús Daniel Razo Córdova,** por la que se exhorta a la Presidenta de los Estados Unidos Mexicanos; a la Gobernadora del Estado de Baja California; a la persona Titular de la Secretaría de Educación del Estado; y a las y los Presidentes Municipales de los siete

Ayuntamientos del Estado, para que se establezcan las condiciones y prácticas para garantizar los derechos de niñas, niños, adolescentes y jóvenes en la interacción, uso responsable y seguro de los dispositivos digitales personales, así como de las tecnologías de aprendizaje en las escuelas públicas y particulares del Sistema Educativo Nacional.
Se solicita dispensa de trámite

2. **Proposición presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez,** por la que se exhorta al Presidente Municipal del XXV Ayuntamiento de Tijuana; al Director de Protección Civil Municipal; al Secretario General de Gobierno del Estado; al Titular de la Coordinación Estatal de Protección Civil; al Secretario de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Reordenación Territorial; al Secretario para el Manejo, Saneamiento y Protección del Agua; y a la Directora General de la Comisión Estatal de Servicios Públicos de Tijuana, para que, en el ámbito de sus respectivas atribuciones, informen, coordinen y refuercen las acciones de prevención, monitoreo, diagnóstico técnico, atención social, mitigación y, en su caso, canalización a programas de vivienda o reubicación preventiva de familias que habitan viviendas ubicadas en zonas de riesgo por deslizamientos, hundimientos e inestabilidad de laderas en el municipio de Tijuana.
Se solicita dispensa de trámite

3. **Proposición presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez,** por la que se exhorta al Presidente Municipal de Tijuana, para que, en la medida de sus posibilidades, evalúe la implementación de acciones de rehabilitación, mantenimiento, y modernización de los espacios deportivos, incluyendo canchas, pistas deportivas, parques, áreas de juegos infantiles y unidades deportivas, ubicados a lo largo de la ciudad.
Se solicita dispensa de trámite

4. **Proposición presentada por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo,** por la que se exhorta al Director de la Coordinación Estatal de Protección Civil de Baja California, para que a la brevedad implemente acciones preventivas y de seguridad enfocadas a disponer de espacios destinados para fungir como refugios temporales que admitan a familias con sus mascotas ante la presencia de alguna contingencia meteorológica o de cualquier índole que ponga en riesgo la vida de los bajacalifornianos.
Se solicita dispensa de trámite

5. **Proposición presentada por la Diputada Yohana Sarahí Hinojosa Gilvaja,** por la que se exhorta a la Titular de la Fiscalía General de Justicia del Estado; a las personas titulares de los Ayuntamientos de Playas de Rosarito y Tecate; y al Titular de la Oficialía Mayor del Gobierno del Estado, a fin de preservar la administración y el servicio público de los efectos nocivos derivados de los contratos celebrados con empresas y personas reportadas con vínculos con la delincuencia en la entidad.
Se solicita dispensa de trámite

6. **Proposición presentada por el Diputado Eligio Valencia López,** por la que se exhorta al Titular de la Secretaría General de Gobierno, a través de su Subsecretaría de Asuntos Migratorios; al Titular de la Secretaría de Bienestar; y al Titular de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social del Estado de Baja California, a fin de implementar un programa piloto de integración de migrantes en los municipios fronterizos de Tijuana, Mexicali y Tecate.
Se solicita dispensa de trámite

7. **Proposición presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez,** por la que se exhorta al Secretario de Economía e Innovación en el Estado, para que realice una revisión y actualización del Registro Estatal de Agentes Profesionales Inmobiliarios en Baja California.
Se solicita dispensa de trámite

8. **Proposición presentada por la Diputada Yohana Sarahí Hinojosa Gilvaja,** por la que se exhorta al Presidente Municipal de Tijuana, Baja California, a fin de clausurar un basurero clandestino, así como la reparación de un socavón ubicado en Tijuana.
Se solicita dispensa de trámite

9. **Proposición presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina**, por la que se exhorta a la Titular de la Fiscalía General del Estado de Baja California, para que amplíe la cobertura de radiocomunicación de la institución en la zona sur del Valle de Mexicali**.**
Se solicita dispensa de trámite

10. **Proposición presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez,** por la que se exhorta a la Secretaria de Educación del Estado de Baja California; y al Delegado de la Secretaría de Educación en Playas de Rosarito, para que atiendan de manera inmediata la situación del grupo de quinto grado de la Escuela Primaria "16 de septiembre".
Se solicita dispensa de trámite

11. **Proposición presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murrillo López,** por la que se exhorta al Ayuntamiento de Ensenada, Baja California, a través de su Presidenta Municipal, para que, en el ámbito de sus atribuciones, continúe y refuerce las acciones y operativos de seguridad pública en las zonas de mayor concurrencia turística del Municipio, ante la alta afluencia de turismo que se registra durante el mes de octubre, a fin de salvaguardar la integridad y el patrimonio de visitantes y residentes, y seguir consolidando a Ensenada como un destino turístico seguro, en beneficio de las familias ensenadenses y del desarrollo turístico del Estado.
Se solicita dispensa de trámite

12. **Proposición presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende,** por la que se exhorta al Secretario de Hacienda del Estado de Baja California; y a la Secretaria de las Mujeres del Estado de Baja California, para que, en el ámbito de sus respectivas atribuciones y dentro del proceso de elaboración del Presupuesto de Egresos del Estado para el ejercicio fiscal 2027, realicen la planeación y previsión presupuestal necesaria para fortalecer las acciones destinadas a la creación, implementación y seguimiento del Modelo Estatal de Cuidados y su estrategia, tomando en consideración los avances, necesidades y brechas identificadas durante el ejercicio fiscal 2026.
Se solicita dispensa de trámite

13. **Proposición presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende,** por la que se exhorta a la Fiscal General de la República; a la Titular de la Fiscalía Especializada en Delitos de Violencia contra las Mujeres, Grupos en Situación de Vulnerabilidad y Trata de Personas; al Fiscal General de Justicia Militar; y al Secretario de la Defensa Nacional**,** para que, en el ámbito de sus respectivas competencias, fortalezcan y den atención prioritaria a las investigaciones, diligencias, medidas de protección, atención a víctimas y acciones de colaboración institucional relacionadas con la muerte de la

Sargento Segundo Bertha Mireya González Ángel, ocurrida el 18 de junio de 2026 en instalaciones militares de Mexicali, Baja California.
Se solicita dispensa de trámite

14. **Proposición presentada por el Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra,** por la que se exhorta a la Fiscalía General de Justicia del Estado; a la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno; al Tribunal de Disciplina Judicial del Poder Judicial del Estado de Baja California; y a las Sindicaturas Municipales de los Ayuntamientos de Tijuana y Mexicali, a fin de que, en el ámbito de sus facultades y atribuciones, inicien una investigación exhaustiva, coordinada y robusta que permita identificar, procesar y sancionar a las personas y servidores públicos que formen o hayan formado parte del entramado institucional bajo el cual opera el denominado "Cártel Inmobiliario" en Baja California.
Se solicita dispensa de trámite

15. **Proposición presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero,** por la que se exhorta a la persona Titular de la Fiscalía General del Estado de Baja California, para que informe: las acciones adoptadas frente a la información difundida por la Oficina de Control de Activos Extranjeros del Departamento del Tesoro (OFAC), así como las contrataciones o relaciones jurídicas que, en su caso, haya mantenido con las personas o empresas señaladas, los mecanismos de verificación aplicados y las acciones de revisión y coordinación emprendidas con las autoridades federales competentes.
Se solicita dispensa de trámite

16. **Proposición presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero,** por la que se exhorta a la Titular del Poder Ejecutivo del Estado, para que analice y determine la viabilidad de otorgar apoyo económico a la Fundación para los Niños de las Californias/Hospital Infantil de las Californias I.B.P., facilite su acceso a los mecanismos estatales de apoyo a las organizaciones de la sociedad civil y considere una previsión presupuestaria para el ejercicio fiscal 2027.
Se solicita dispensa de trámite

17. **Proposición presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros,** por la que se exhorta al Presidente del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de Administración del Poder Judicial, para que, en el ámbito de su competencia se verifique que la designación de los peritos auxiliares sea acorde con su formación profesional, experiencia y área de especialidad; asimismo, se informe a esta soberanía sobre el procedimiento, criterios y mecanismos utilizados para la designación de dichos peritos.
Se solicita dispensa de trámite

18. **Proposición presentada por la Diputada Daylin García Ruvalcaba,** por la que se exhorta a la Secretaria de Educación del Estado de Baja California y al Secretario de Hacienda del Estado de Baja California, a fin de fortalecer la educación inclusiva mediante maestras y maestros auxiliares en Baja California.
Se solicita dispensa de trámite

19. **Proposición presentada por la Diputada Daylin García Ruvalcaba,** por la que se exhorta al Encargado de Despacho de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social del Estado de Baja California, a fin de fortalecer la inclusión laboral de personas neurodivergentes en Baja California.
Se solicita dispensa de trámite

20. **Proposición presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina, en representación del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional,** por la que se exhorta a la Fiscalía General del Estado; a la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno; y a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, para que revisen e informen posibles vínculos de personas y empresas sancionadas con contratos públicos, y deslinden responsabilidades penales, administrativas y financieras.
Se solicita dispensa de trámite

21. **Proposición presentada por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha,** por la que se exhorta a la Comisión Federal de Electricidad (CFE); a la Secretaría de Energía (SENER); y a la Comisión Nacional de Energía (CNE), a fin de garantizar la transparencia, digitalización y acceso oportuno a los convenios de pago para los usuarios domésticos de Mexicali, Baja California, reclasificados a

la tarifa doméstica de alto consumo, y a analizar las mejores opciones para atender los recibos excesivos de energía eléctrica en el Estado.
Se solicita dispensa de trámite

VIII.- POSICIONAMIENTOS;

1. **Posicionamiento presentado por la Diputada Gabriela Ponce Velázquez,** relativo al 10 de octubre, "Día Mundial de la Salud Mental".
   Para conocimiento de la Asamblea

2. **Posicionamiento presentado por la Diputada Dunnia Montserrat Murrillo López,** relativo al reconocimiento de las acciones del Gobierno del Estado y del Gobierno Federal para la disminución de la violencia que afecta al magisterio y en favor de la protección permanente de las maestras y los maestros.
   Para conocimiento de la Asamblea

3. **Posicionamiento presentado por el Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra,** relativo a la lucha a favor de la inclusión de la niñez neurodivergente.
   Para conocimiento de la Asamblea

IX.- CITA;
Se cita a las Diputadas y los Diputados integrantes de la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California **a Sesión Ordinaria el día 22 de octubre de 2026, a las 10:00 horas, en el salón de sesiones "Lic. Benito Juárez García". (CONCLUYE ORDEN DEL DÍA)**

- LA C. DIP. SECRETARIA: Damos cuenta, Diputado Presidente, la presencia de la Diputada Miramontes Plantilla Gloria Arcelia y también de la Diputada Teresita del Niño Jesús.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Orden del Día. Procedemos a dar cuenta del siguiente punto del Orden del Día relativo a la aprobación de Actas

de Sesión ordinaria de fecha veinticuatro de septiembre y Sesión extraordinaria de fechas veintinueve de septiembre todas de dos mil veintiséis. Toda vez que se les hicieron llegar previamente vía electrónica, se pregunta si tienen alguna enmienda que hacer. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora proceda a efectuar la votación para la dispensa de su lectura, así como para su aprobación.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica Diputado Presidente, se somete a consideración de la Asamblea en votación económica la dispensa de lectura y aprobación de las actas referidas. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Diputado Presidente, le informo que el **resultado de la votación es aprobado por unanimidad.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declaran aprobadas las Actas referidas.

(SE INSERTA ACTA DE SESIÓN ORDINARIA DE FECHA 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026)

ACTA DE SESIÓN ORDINARIA DEL PRIMER PERÍODO ORDINARIO DE SESIONES, CORRESPONDIENTE AL TERCER AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL DE LA HONORABLE VIGÉSIMA QUINTA LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, CELEBRADA EN EL SALÓN DE SESIONES "LICENCIADO BENITO JUÁREZ GARCÍA", EL DÍA JUEVES VEINTICUATRO DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTISÉIS.

PRESIDENTE, C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
(Asistencia de veintitrés Diputadas y Diputados)

SECRETARIA, C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA

En la Ciudad de Mexicali, Baja California, siendo las diez horas con dieciséis minutos del día jueves veinticuatro de septiembre del año dos mil veintiséis, el Diputado Presidente de esta Mesa Directiva da inicio a la Sesión Ordinaria del Primer Período Ordinario de Sesiones, correspondiente al Tercer Año de Ejercicio Constitucional de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Estado de Baja California.

A continuación, el Diputado Presidente le solicita a la Diputada Secretaria proceda a pasar lista de asistencia, **misma que certifica la presencia de las y los Ciudadanos Diputados**: "Ang Hernández Alejandra María, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Corral Quintero Santa Alejandrina, García Ruvalcaba Daylín, Gaona Medina María Yolanda, González Quiroz Julia Andrea, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, Lara Arregui Diego Alejandro, Méndez Vélez María Teresa, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Mogollón Pérez Danny Fidel, Molina García Juan Manuel, Murillo López Dunnia Montserrat, Padilla Mendoza Adriana, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, Ponce Velázquez Gabriela, Razo Córdova Jesús Daniel, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Sánchez Sánchez Evelyn, Valle Ballesteros Adrián Humberto y Valencia López Eligio". Justificándose la inasistencia del ciudadano Diputado Echevarría Ibarra Juan Diego y la Diputada Tejeda Medina Michelle Alejandra.

Acto continuo y habiendo **quorum legal para sesionar**, el Diputado Presidente abre la sesión, y toda vez que el **Orden del Día** aprobado por la Junta de Coordinación Política ha sido distribuido con anticipación a los ciudadanos

Diputados y Diputadas vía electrónica, le solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a consideración de la Asamblea en votación económica, la dispensa de su lectura, y en su caso su aprobación; **resultando aprobado por mayoría de las y los Diputados presentes**.

Se pasa al siguiente punto del Orden del Día, referente a: **"Aprobación de Acta de Sesión Ordinaria de fecha 10 septiembre del año 2026".** Y toda vez que se hizo llegar oportunamente el Acta respectiva a los ciudadanos Diputados y Diputadas, vía correo electrónico, el Diputado Presidente pregunta si existe alguna enmienda qué hacer y, no siendo así, le solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a consideración de la Asamblea en votación económica la dispensa de su lectura, y en su caso, su aprobación; **resultando aprobada por mayoría de las y los ciudadanos Diputados presentes**.

Se continúa con el siguiente apartado del Orden del Día, referente a **"Comunicaciones Oficiales",** y para desahogar el inciso a) de los Comunicados el Diputado Presidente, hace del conocimiento a la Asamblea que se recibieron en esta Presidencia las Iniciativas enlistadas en el Orden del Día, las cuales ya fueron debidamente turnadas a las Comisiones correspondientes.

Acto seguido, se pasa al apartado de **"Dictámenes"**, y el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Alejandra María Ang Hernández**, quien solicita la dispensa de la lectura total de los Dictámenes presentados por la **Comisión de Fiscalización del Gasto Público,** para leer únicamente el proemio y los Puntos Resolutivos.

Acto seguido, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación económica la solicitud de dispensa de lectura presentada por la Diputada Alejandra María Ang Hernández, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes**.

Posteriormente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Alejandra María Ang Hernández, para dar lectura al Dictamen No. 224,** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Patronato del Parque Vicente Guerrero de la Ciudad de Mexicali**, **Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones y recomendaciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate

del Dictamen No. 224 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, lo someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 14 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Razo Córdova Jesús Daniel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y Valencia López Eligio.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 224 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Alejandra María Ang Hernández. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente, concede el uso de la voz a la **Diputada Dunnia Montserrat Murillo López,** para dar lectura al **Dictamen No. 225 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- NO SE APRUEBA la Cuenta Pública a **Proturismo de Ensenada**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 225 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, lo someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 15 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Castillo Trinidad Bryan Manuel,

Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Razo Córdova Jesús Daniel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y Valencia López Eligio.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 225 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

De nueva cuenta, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Dunnia Montserrat Murillo López,** para dar lectura al **Dictamen No. 226 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- Sí se aprueba la Cuenta Pública de la **Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y

artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Séptima Sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año 2026.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 226 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, lo someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 16 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 226 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Acto continuo, el Diputado Presidente, concede el uso de la voz a la **Diputada Dunnia Montserrat Murillo López,** para dar lectura al **Dictamen No. 227 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Centro Social, Cívico y Cultural Riviera de Ensenada**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 227 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, lo someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 18 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y Valencia López Eligio.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 227 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable

Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente, concede el uso de la voz al **Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha,** para dar lectura al **Dictamen No. 228 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual, a los treinta días del mes de junio del año 2026.

Enseguida, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 228 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, lo

someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 19 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y Valencia López Eligio.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 228 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

De nueva cuenta, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha,** para dar lectura al **Dictamen No. 229 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Fideicomiso Público para la Promoción Turística del Estado de Baja California**, por el período del 1 de

enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año 2026.

Enseguida, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 229 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz para manifestarse en contra la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja.

No habiendo otra intervención, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación nominal el Dictamen No. 229 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; **resultando aprobado con 15 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Ruiz Mendoza Teresita del Niño

Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y Valencia López Eligio. Y **4 votos en contra de las ciudadanas Diputadas:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín y Gaona Medina María Yolanda.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 229 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente, concede el uso de la voz al **Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha,** para dar lectura al **Dictamen No. 230 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Comité de Planeación para el Desarrollo del Municipio de Playas de Rosarito, Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los

antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las Leyes respectivas.

D A D O. En sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 230 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz para manifestarse en contra la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja.

No habiendo otra intervención, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación nominal el Dictamen No. 230 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; **resultando aprobado con 15 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui

Diego Alejandro, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y Valencia López Eligio. Y **4 votos en contra de las ciudadanas Diputadas:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín y Gaona Medina María Yolanda.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 230 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Acto seguido, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada María Yolanda Gaona Medina,** para dar lectura al **Dictamen No. 231 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Instituto Municipal de la Juventud de Playas de Rosarito, Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22

primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Seguidamente, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 231 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, lo someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 19 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Padilla Mendoza Adriana,

Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y Valencia López Eligio.

Subsecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 231 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada María Yolanda Gaona Medina. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Acto continuo, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada María Yolanda Gaona Medina,** para dar lectura al **Dictamen No. 232 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 232 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, lo someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 19 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y Valencia López Eligio.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 232 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada María Yolanda Gaona Medina. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable

Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente, concede el uso de la voz a la **Diputada María Yolanda Gaona Medina,** para dar lectura al **Dictamen No. 233 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Instituto de la Infraestructura Física Educativa de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 233 de la Comisión de Fiscalización del Gasto

Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz para manifestarse en contra la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja.

No habiendo otra intervención, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación nominal el Dictamen No. 233 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; **resultando aprobado con 16 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y Valencia López Eligio. Y **5 votos en contra de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín y Gaona Medina María Yolanda.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 233 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada María Yolanda Gaona Medina. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable

Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Seguidamente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo,** para dar lectura al **Dictamen No. 234 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de Tecate, Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 234 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; y de

conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz para manifestarse en contra la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja.

No habiendo otra intervención, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación nominal el Dictamen No. 234 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; **resultando aprobado con 16 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y Valencia López Eligio. Y **5 votos en contra de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín y Gaona Medina María Yolanda.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 234 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la

Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo,** para dar lectura al **Dictamen No. 235 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- NO SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Centro Metropolitano de Convenciones Tijuana-Playas de Rosarito-Tecate**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Séptima Sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año 2026.

Enseguida, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 235 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; y de

conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, lo someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 21 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, García Ruvalcaba Daylín, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y Valencia López Eligio.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 235 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez,** para dar lectura al **Dictamen No. 236 de la**

Comisión de Fiscalización del Gasto Público; estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- Sí se aprueba la Cuenta Pública al **Patronato del Centro Recreativo Juventud 2000 del Municipio de Mexicali**, **Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; y los artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual, a los cuatro días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 236 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz para manifestarse en contra la Diputada María Yolanda Gaona Medina.

No habiendo otra intervención, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación nominal el Dictamen No. 236 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; **resultando aprobado con 16 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y Valencia López Eligio. Y **5 votos en contra de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín y Gaona Medina María Yolanda.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 236 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente, concede el uso de la voz al **Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez,** para dar lectura al **Dictamen No. 237 de la**

Comisión de Fiscalización del Gasto Público; estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Comité de Turismo y Convenciones de Playas de Rosarito, Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; y los artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En sesión Ordinaria Virtual a los cuatro días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Al término de lo anterior, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 237 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, lo someta

a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 21 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y González Quiroz Julia Andrea.

Consecuentemente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta**, procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 237 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Acto continuo, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, concede el uso de la voz al **Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez,** para dar lectura al **Dictamen No. 238 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Instituto Municipal de Cultura y Desarrollo Humano de Ensenada**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los cuatro días del mes de agosto del año 2026.

Enseguida, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 238 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, lo someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 21 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia,

Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y González Quiroz Julia Andrea.

Posteriormente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta**, procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 238 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, concede el uso de la voz a la **Diputada Alejandra María Ang Hernández,** para presentar el **Dictamen No. 256 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público**; estableciéndose los siguientes **Puntos Resolutivos:**

PRIMERO. - Se aprueba la reforma a los Artículos 5 fracción VIII y XXV; así como el último párrafo, y la adición de la fracción VIII BIS; 8, 17 segundo párrafo; 19 primer y segundo párrafo; 24 fracción VII; 87; 94 fracciones VI segundo párrafo, IX y XXII, y 102 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, para quedar como sigue:

Artículo 5.- Para efectos de esta Ley, indistintamente en singular y plural se entenderá por:

I. a la VII. (...)

VIll. Cuenta Pública: La información anual que los Entes Públicos presenten al Congreso sobre su gestión financiera, comprendida del 1 de enero al 31 de diciembre de cada año de calendario, excepto cuando se trate de ejercicios de iniciación de operación, liquidación, fusión, escisión o terminación, la cual se formula e integra en términos de lo dispuesto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental, Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, y demás disposiciones aplicables en la materia;

VIII BIS. Daño Patrimonial: Toda afectación, menoscabo, daño o perjuicio cuantificable en dinero causado a la Hacienda Pública o al patrimonio de los entes públicos, derivado del manejo irregular de recursos públicos;

IX. a la XXIV. (...)

XXV. Programas: Los señalados en la Ley de Planeación para el Estado de Baja California, en la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios y los contenidos en el Presupuesto de Egresos, con base en los cuales las Entidades Fiscalizadas realizan sus actividades en cumplimiento de sus atribuciones y se presupuesta el gasto público;

XXVI. a la XXXIII. (...)

Las definiciones previstas en la Ley General de Contabilidad Gubernamental, Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, legislación local en materia de financiamientos y obligaciones y Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, le serán aplicables a la presente Ley.

Artículo 8.- A falta de disposición expresa en esta Ley, se aplicarán en forma supletoria y en lo conducente, la Ley General de Contabilidad Gubernamental; la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios; la legislación local en materia de financiamientos y obligaciones; la Ley de Coordinación Fiscal del Estado de Baja California; la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios; el Código Fiscal del Estado de Baja California; la legislación aplicable en materia del sistema nacional y estatal anticorrupción y de responsabilidades administrativas en el Estado, la Ley de Ingresos y Presupuesto de Egresos; así como las disposiciones del derecho común sustantivo y procesal del Estado.

Artículo 17.- …

La información correspondiente al cuarto trimestre deberá enviarse, en la misma fecha de la entrega de la Cuenta Pública del ejercicio de que se trate.

(...)

(...)

Artículo 19.- La Cuenta Pública se integrará en términos de lo dispuesto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental, Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, y demás disposiciones aplicables en la materia, y deberá presentarse de forma impresa y en dispositivos electrónicos de almacenamiento de datos de uso común o a través de medios electrónicos, al Congreso a más tardar el 30 de abril del año siguiente del ejercicio fiscal correspondiente.

Cuando la presentación de la Cuenta Pública y de los Informes de Avance de Gestión Financiera sea incompleta o no se integre en términos de lo dispuesto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental, Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, y demás disposiciones aplicables en la materia, se aplicará la multa prevista en el Artículo 11 de esta Ley.

(...)

(...)

(...)

Artículo 24.- Para la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado tendrá las atribuciones siguientes:

I. a la VI. (...)

VII. Verificar que las operaciones que realicen las Entidades Fiscalizadas sean acordes con la Ley de Ingresos y el Presupuesto de Egresos que les corresponda, y se efectúen con apego a las disposiciones correspondientes

de la legislación fiscal, la legislación en materia de financiamientos y obligaciones; la Ley de Hacienda del Estado, la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios; la Ley Orgánica de la Administración Pública, todas del Estado de Baja California; así como, en su caso, la Ley del Régimen Municipal, la Ley de Hacienda Municipal y demás leyes correspondientes a los Municipios del Estado, así como las demás disposiciones legales, reglamentarias y administrativas aplicables a estas materias;

VIII. a la XXXIV. (...)

Artículo 87.- La Comisión presentará directamente a la Auditoría Superior del Estado un informe que contenga las observaciones y las recomendaciones que se deriven del ejercicio de las atribuciones que esta Ley le confiere en materia de evaluación de su desempeño a más tardar el último día hábil de noviembre del año en que presente el Informe General. La Auditoría Superior del Estado dará cuenta de su atención al presentar el Informe General del ejercicio siguiente.

Artículo 94.- La persona Titular de la Auditoría Superior del Estado, tendrá las siguientes atribuciones:

I. a la V. (…)

VI. Expedir los manuales …

Asimismo, expedir las normas para el ejercicio, manejo y aplicación del presupuesto de la Auditoría Superior del Estado, ajustándose a las

disposiciones aplicables del Presupuesto de Egresos y de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, e informar a la Comisión sobre el ejercicio de su presupuesto, y cuando la Comisión le requiera información adicional;

VII. a la VIII. (…)

IX. Participar, cuando sea electo, en el Comité Rector del Sistema Nacional de Fiscalización y presidir de forma dual con la persona Titular de la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno del Poder Ejecutivo del Estado, el Comité Rector del Sistema Estatal de Fiscalización, ejerciendo las atribuciones que correspondan al respecto;

X. a la XXI BIS. (...)

XXII. Expedir la política de remuneraciones, prestaciones y estímulos del personal de confianza de la Auditoría Superior del Estado, observando lo aprobado en el Presupuesto de Egresos correspondiente y a las disposiciones de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios;

XXIII. a la XXXV. (…)

De las atribuciones previstas …

Artículo 102.- La Auditoría Superior del Estado ejercerá autónomamente su presupuesto aprobado con sujeción a las disposiciones de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios y las demás disposiciones que resulten aplicables.

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

PRIMERO. La presente reforma entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

SEGUNDO. La reforma al artículo 17 de esta Ley, será aplicable para la entrega del Informe de Avance de Gestión Financiera relativa al Cuarto Trimestre del ejercicio fiscal dos mil veintiséis y subsecuentes.

SEGUNDO. - Se aprueba la reforma al artículo 103 de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 103.- Para efectos de la evaluación y fiscalización del gasto público, el Poder Ejecutivo a través de la Secretaría de Hacienda, los Ayuntamientos, por conducto de las Presidencias Municipales, y las Personas Titulares de las Entidades, de los Poderes Legislativo y Judicial, así como de los Órganos Autónomos, deberán remitir al Congreso del Estado, los informes de avance de gestión financiera, que contendrán la información financiera que a continuación se señala:

I. (...)

1. a 3. (...)

El informe de avance de gestión financiera concerniente al cuarto trimestre deberá enviarse, en la misma fecha de la entrega de la cuenta pública del Ejercicio Fiscal de que se trate, siendo a más tardar el treinta de abril del año siguiente del Ejercicio Fiscal que corresponda.

II. (...)

La información a que se ...

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

PRIMERO. La presente reforma entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

SEGUNDO. La presente reforma será aplicable para la entrega del Informe de Avance de Gestión Financiera relativa al Cuarto Trimestre del ejercicio fiscal dos mil veintiséis y subsecuentes.

D A D O.- En Sesión Ordinaria Virtual, a los ocho días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Acto seguido, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 256 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz la Diputada Julia Andrea González Quiroz para manifestarse a favor.

No habiendo más intervenciones, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación de manera nominal el Dictamen No. 256 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; **resultando aprobado con 18 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto,

Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Padilla Mendoza Adriana, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y González Quiroz Julia Andrea.

Acto seguido, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 256 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Alejandra María Ang Hernández. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

De nueva cuenta, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, concede el uso de la voz a la **Diputada Alejandra María Ang Hernández,** para presentar el **Dictamen No. 257 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público**; estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

ÚNICO.- Se aprueba la adición de una fracción XI BIS al artículo 24; se adiciona un último párrafo al artículo 26; se reforma el segundo párrafo del artículo 27; se reforman las fracciones IV y VI del artículo 51; se reforma el primer párrafo del artículo 63; se adiciona un Título Cuarto BIS para incorporar un artículo 70 BIS; se

reforma el primer párrafo del artículo 71, y se reforma el primer párrafo del 75, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, para quedar como sigue:

Artículo 24.- Para la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado tendrá las atribuciones siguientes:

I. al XI.- (…)

XI BIS. Notificar de manera personal, o a través de medios electrónicos todas las actuaciones que deriven del proceso de Fiscalización;

XII. al XXXIV.- (…)

Artículo 26.- Una vez concluido el procedimiento previsto en el artículo 25 de esta Ley, la Auditoría Superior del Estado, deberá analizar y valorar la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada para determinar, en un plazo que no deberá exceder de treinta días hábiles, las observaciones no aclaradas que deriven de la revisión de la Cuenta Pública y la clasificación de las observaciones en acciones y recomendaciones, las cuales se darán a conocer mediante el pronunciamiento respectivo, previamente al Informe Individual correspondiente.

La Auditoría Superior del Estado...

Una vez formulado dicho pronunciamiento, se contará con un plazo de 90 días hábiles para enviar al área de investigación, el dictamen técnico de no solventación de los pliegos de observaciones.

Artículo 27.- La Auditoría Superior del Estado...

Las observaciones, incluyendo las acciones y recomendaciones que la Auditoría Superior del Estado emita, sólo podrán referirse al ejercicio de los recursos públicos de la Cuenta Pública en revisión. Lo anterior, sin perjuicio de que, de encontrar en la revisión que se practique presuntas responsabilidades a cargo de servidores públicos o particulares, correspondientes a otros ejercicios fiscales, se dará vista a la unidad administrativa a cargo de las investigaciones de la Auditoría Superior del Estado, para que ejerza las atribuciones que tiene conferidas en la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California y demás ordenamientos legales aplicables y, de ser el caso, proceda a formular las promociones de responsabilidades administrativas o las denuncias correspondientes.

Artículo 51.- La Auditoría Superior del Estado...

I a III.- (...)

IV. A través del informe de presunta responsabilidad administrativa, la Auditoría Superior del Estado promoverá en los términos de la legislación aplicable en materia de responsabilidades administrativas, la imposición de sanciones a los servidores públicos por las faltas administrativas graves que conozca derivado de sus auditorías, o de las investigaciones que realice de oficio o derivadas de denuncia, así como sanciones a los particulares vinculados con dichas faltas.

En caso de que...

V.- (. . .)

VI. Mediante las denuncias de hechos, que podrán presentarse en cualquier momento, hará del conocimiento de la Fiscalía Especializada, la posible comisión de hechos delictivos, y

VII.- (. . .)

Artículo 63.- En los términos previstos en el artículo 37 de la Constitución, cualquier persona podrá presentar denuncias fundadas a través de los canales de comunicación y los instrumentos técnicos dispuestos por la Auditoría Superior del Estado, cuando se presuma el manejo, aplicación o custodia irregular de recursos públicos, o de su desvío, en los supuestos previstos en esta Ley, la Auditoría Superior del Estado, previa autorización de su Titular, podrá revisar la gestión financiera de las Entidades Fiscalizadas, durante el ejercicio fiscal en curso, así como respecto a ejercicios fiscales distintos al de la Cuenta Pública en revisión, sin que por este motivo se entienda, para todos los efectos legales, abierta nuevamente la Cuenta Pública.

Las denuncias. . .

TÍTULO CUARTO BIS

De las investigaciones de oficio o derivadas de denuncia

Artículo 70 BIS. - La Auditoría Superior del Estado podrá, en cualquier momento, ya sea de oficio o derivado de denuncia, investigar las presuntas faltas administrativas graves, respecto de las cuales resulte competente en los términos de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de

Baja California, independientemente de las que deriven del proceso de fiscalización y del ejercicio fiscal del que se trate.

La Auditoría Superior del Estado pondrá a disposición de la ciudadanía los canales de comunicación y los instrumentos técnicos, en todas sus modalidades, que faciliten la presentación de las denuncias correspondientes.

Artículo 71.- Si de la fiscalización que realice la Auditoría Superior del Estado, o derivado de investigaciones de las faltas administrativas graves, realizadas de oficio o derivado de denuncia, se detectaran irregularidades que permitan presumir la existencia de responsabilidades a cargo de servidores públicos o particulares, ésta procederá a:

I a VI.- (...)

Las denuncias. . .

Las resoluciones. . .

Artículo 75.- La unidad administrativa de la Auditoría Superior del Estado, a cargo de las investigaciones, promoverá el informe de presunta responsabilidad administrativa ante la unidad de la propia Auditoría encargada de fungir como autoridad substanciadora, cuando los pliegos de observaciones no sean solventados por las entidades fiscalizadas o cuando provengan de investigaciones de faltas administrativas graves, realizadas de oficio o derivado de denuncia.

Lo anterior...

El procedimiento...

TRANSITORIOS

PRIMERO. - Las presentes reformas entrarán en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, sin perjuicio de lo previsto en los transitorios siguientes.

SEGUNDO. - Los procedimientos relacionados con las presentes reformas, iniciados con anterioridad a la entrada en vigor de las mismas, continuarán su trámite hasta su conclusión, conforme a las disposiciones vigentes al momento de su inicio.

TERCERO. - La Auditoría Superior del Estado realizará y adecuará las disposiciones reglamentarias correspondientes dentro del plazo de noventa días hábiles, contados a partir de la entrada en vigor de las presentes reformas.

CUARTO. - La implementación de las cuestiones relacionadas con los medios electrónicos, canales de comunicación e instrumentos técnicos a que hace referencia la presente reforma se realizará hasta en tanto sea factible su implementación, conforme a las directrices o lineamientos que para tal efecto emita el Auditor Superior, y se publiquen y difundan, a fin de regular su operación y funcionamiento.

D A D O.- En Sesión Ordinaria, a los ocho días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Acto seguido, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo,

procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 257 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz la Diputada Alejandra María Ang Hernández para precisiones. Así mismo, solicitando el uso de la voz para manifestarse a favor la Diputada Julia Andrea González Quiroz.

No habiendo más intervenciones, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación de manera nominal el Dictamen No. 257 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; **resultando aprobado con 15 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Méndez Vélez María Teresa, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hérnandez Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y González Quiroz Julia Andrea.

Acto seguido, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 257 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Alejandra María Ang Hernández. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California,

en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Posteriormente, la **Diputada Julia Andrea González Quiroz** en calidad de Diputada Presidenta informa que la **Comisión de Hacienda y Presupuesto, presentará ante el Pleno el Dictamen No. 147** para el cual solicita la dispensa de la lectura total, para leer únicamente el proemio y los Puntos Resolutivos, y solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación económica la solicitud de dispensa de lectura presentada, **resultando aprobada por unanimidad de las y los Diputados presentes.**

A continuación, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta solicita a la Diputada Secretaria ocupe su lugar para hacer uso de la Tribuna.

Seguidamente, hace uso de la voz la **Diputada Julia Andrea González Quiroz** para dar lectura al **Dictamen No. 147 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto**, estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

ÚNICO. - Es de aprobarse y se aprueba la ampliación de las partidas presupuestales al Presupuesto de Egresos de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, para el Ejercicio Fiscal 2026, por la cantidad de $2´031,388.00 M.N. (DOS MILLONES TREINTA Y UN MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.) la cual se cubrirá con recursos del Gobierno del Estado, adicionales a los que le fueron autorizados para el presente ejercicio, ampliándose las partidas presupuestales siguientes:

Partida	Descripción	Importe

13102	Prima de antigüedad	$250,588.00
32201	Arrendamiento de edificios y locales	17,000.00
37901	Otros servicios por comisiones en el país y en el extranjero	7,000.00
54101	Vehículos y equipo terrestre	1,621,800.00
56401	Maquinaria y equipo de aire acondicionado	135,000.00
	TOTAL	**$2,031,388.00**

D A D O.- En Sesión Ordinaria Virtual, a los dieciocho días del mes de septiembre de dos mil veintiséis, en la ciudad de Mexicali, Baja California.

Enseguida, la Diputada Secretaria en funciones de Diputada Presidenta, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 147 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, la Diputada Secretaria en funciones de Diputada Presidenta solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación nominal, **resultando aprobado con 15 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Méndez Vélez María Teresa, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y González Quiroz Julia Andrea.

Consecuentemente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 147 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto, leído por la Diputada Julia Andrea González Quiroz. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Se continúa con el siguiente apartado del Orden del Día que se refiere a: **"Proposiciones"**, y la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta hace un atento recordatorio a las y los Diputados para que sus intervenciones sean por un máximo de cinco minutos.

Enseguida, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta le concede el uso de la voz a la **Diputada María Teresa Méndez Vélez**, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, para presentar **Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

ÚNICO. - QUE ESTA HONORABLE XXV LEGISLATURA GIRE UN ATENTO EXHORTO AL C. ROMÁN COTA MUÑOZ, PRESIDENTE MUNICIPAL DEL XXV AYUNTAMIENTO DE TECATE, PARA QUE DENTRO DEL MARCO LEGAL DEL CONVENIO DE COORDINACIÓN ADMINISTRATIVA PARA LA RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL, SE REALICEN LAS ACCIONES Y MECANISMOS NECESARIOS CON EL GOBIERNO DEL ESTADO, PARA AMPLIAR LA BASE DE CONTRIBUYENTES QUE

PERMITAN UN MAYOR INGRESO POR COBRO DEL IMPUESTO PREDIAL EN TECATE, PARA EL ULTIMO TRIMESTRE DEL 2026, en los términos expuestos.

DADO EN EL SALÓN DE SESIONES DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" A LA FECHA DE SU PRESENTACIÓN.

Acto seguido, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz para manifestarse a favor y adherirse, las y los Diputados: Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, Adrián Humberto Valle Ballesteros, Danny Fidel Mogollón Pérez, Julia

Andrea González Quiroz y Juan Manuel Molina García, quién además solicita que sea extensivo a todos los municipios del Estado. Siendo aceptados por la Diputada promovente, quedando de la siguiente manera:

ÚNICO. - Que esta Honorable XXV Legislatura gire un atento Exhorto al C. Román Cota Muñoz, Presidente Municipal Del XXV Ayuntamiento de Tecate, a la Mtra. Norma Alicia Bustamente Martínez, Presidenta Municipal del XXV Ayuntamiento de Mexicali, al Lic. José Luis Dagnino López, Presidente Municipal del I Ayuntamiento de San Felipe, al Dr. Ismael Burgueño Ruiz, Presidente Municipal del XXV Ayuntamiento de Tijuana, a la Lic. Claudia Josefina Agatón Múñiz, Presidenta Municipal del XXV Ayuntamiento de Ensenada, a la Lic. María del Rocío Adame Muñoz, Presidenta Municipal del X Ayuntamiento de Playas de Rosarito y a la Lic. Miriam Elizabeth Cano Núñez, Presidenta Municipal del I Ayuntamiento de San Quintin, todos del Estado de Baja California, para que, dentro del marco legal del Convenio de Coordinación Administrativa para la recaudación del Impuesto Predial, se realicen las acciones y mecanismos necesarios con el Gobierno del Estado, para ampliar la base de contribuyentes que permitan un mayor ingreso por cobro del impuesto predial en Tecate, para el último trimestre del 2026, en los términos expuestos.

No habiendo más intervenciones, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada por la Diputada María Teresa Méndez

Vélez, con la modificación propuesta por el Diputado Juan Manuel Molina García, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Por consiguiente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta **declara aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez, con la modificación propuesta por el Diputado Juan Manuel Molina García. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Enseguida, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta le concede el uso de la voz a la **Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero**, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar **Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

PRIMERO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California exhorta al Presidente Municipal del XXV Ayuntamiento de Tijuana, Baja California, Ismael Burgueño Ruiz, para que remita a esta Soberanía un Informe Integral de Resultados de los Contratos Plurianuales celebrados durante la presente administración, particularmente los relacionados con seguridad pública, recolección de residuos, alumbrado público, limpieza y mantenimiento de vialidades, maquinaria y videovigilancia, precisando, en cada caso, el monto contratado, monto pagado,

monto pendiente, vigencia, metas comprometidas, metas alcanzadas y resultados obtenidos.

SEGUNDO. Se exhorta al Presidente Municipal del XXV Ayuntamiento de Tijuana, Ismael Burgueño Ruiz, para que informe el monto total de las obligaciones presupuestarias que permanecerán vigentes después de concluida la presente administración, así como los ejercicios fiscales que deberán asumir las administraciones subsecuentes.

TERCERO. Se exhorta al Síndico Procurador del XXV Ayuntamiento de Tijuana, Teresita de Jesús Balderas Beltrán, para que informe a esta Soberanía sobre las acciones de vigilancia y seguimiento realizadas respecto del cumplimiento de dichos contratos, incluyendo, en su caso, observaciones, incumplimientos, deductivas, penalizaciones o procedimientos iniciados, y al Ayuntamiento para que publique esta información bajo el principio de máxima publicidad, a fin de que los ciudadanos puedan conocer cuánto se ha pagado, qué se prometió, qué se cumplió y qué resultados concretos ha obtenido Tijuana a cambio de los recursos comprometidos.

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California al día de su presentación.

Acto seguido, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal,

pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz para manifestarse a favor y adherirse, las y los Diputados: Adriana Padilla Mendoza, Juan Manuel Molina García, Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja, Gabriela Ponce Velázquez, Danny Fidel Mogollón Pérez, Gloria Arcelia Miramontes Plantillas, Evelyn Sánchez Sánchez, Julia Andrea González Quiroz, María Yolanda Gaona Medina y Daylín García Ruvalcaba. Siendo aceptados por la Diputada promovente.

No habiendo más intervenciones, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Por consiguiente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta **declara aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta le concede el uso de la voz a la **Diputada María Yolanda Gaona Medina**, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar **Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

ÚNICO.- La XXV Legislatura del H. Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a Juan José Pon Méndez, Secretario General de Gobierno del Estado, para que de manera urgente convoque a una reunión de trabajo con el Colegio de Notarios del Estado de Baja California, con el propósito de analizar la viabilidad de ampliar hasta el 31 de octubre de 2026 la vigencia del programa "Septiembre, Mes del Testamento 2026", en las mismas condiciones de tarifa preferencial en honorarios notariales y de exención del cien por ciento en el pago de derechos por la revisión y resguardo de la disposición testamentaria ante el Archivo General de Notarías; y, en caso de acordarse dicha ampliación, se intensifique su

difusión en todos los municipios del Estado, con especial atención a las zonas rurales y comunidades alejadas de las cabeceras municipales.

DADO EN EL RECINTO PARLAMENTARIO "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" DEL EDIFICIO DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO EN LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, AL DÍA DE SU PRESENTACIÓN.

Acto seguido, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz para manifestarse a favor y adherirse, las y los Diputados: Teresita del Niño Jesús Ruiz

Mendoza, Julia Andrea González Quiroz, Evelyn Sánchez Sánchez, Jesús Daniel Razo Córdova, Gabriela Ponce Velázquez, Santa Alejandrina Corral Quintero, Norma Angélica Peñaloza Escobedo y Danny Fidel Mogollón Pérez. Siendo aceptados por la Diputada promovente.

No habiendo más intervenciones, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina, **resultando aprobada por unanimidad de las y los Diputados presentes.**

Por consiguiente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta **declara aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta le concede el uso de la voz a la **Diputada María Yolanda Gaona Medina**, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar su **Segunda Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

ÚNICO: El H. Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a las personas titulares de las Presidencias Municipales de los siete Ayuntamientos del Estado de Baja California, para que fortalezcan la autorización, supervisión, vigilancia y recepción de las obras que intervengan la vía pública, y garanticen que las empresas particulares, concesionarias, prestadoras de servicios, contratistas y entidades públicas responsables restituyan debidamente el pavimento, banquetas y demás infraestructura urbana que sea afectada." y que esto se realice bajo los siguientes puntos:

PRIMERO. Que las personas titulares de las Presidencias Municipales de Mexicali, Norma Alicia Bustamante Martínez; Tijuana, Ismael Burgueño Ruíz; Ensenada, Claudia Josefina Agatón Muníz; Tecate, Román Cota Muñoz; Playas de Rosarito, María del Rocío Adame Muñoz; San Quintín, Miriam Elizabeth Cano Núñez, y San Felipe, José Luis Dagnino López, para que instruyan a las dependencias, direcciones y unidades administrativas competentes a fortalecer los mecanismos de autorización, supervisión, inspección y recepción de toda obra que implique la intervención o afectación de la vía pública.

SEGUNDO. Para que dentro de sus atribuciones, establezcan en los permisos y autorizaciones correspondientes la obligación expresa de que las empresas particulares, concesionarias, prestadoras de servicios, contratistas, organismos públicos y demás responsables de las obras

reparen y restituyan integralmente el pavimento, banquetas, guarniciones, camellones, rampas, ciclovías, áreas peatonales y demás infraestructura urbana que resulte afectada, procurando que ésta quede en condiciones equivalentes o superiores a las que presentaba antes de la intervención y conforme a las especificaciones técnicas aplicables.

TERCERO. Que la supervisión municipal se realice durante la ejecución de los trabajos y, particularmente, mediante una inspección final previa a la conclusión o recepción de la obra, a efecto de verificar que la reparación haya sido realizada correctamente, que no existan riesgos para la población y que la infraestructura pública haya recuperado sus condiciones de seguridad, funcionalidad y accesibilidad.

CUARTO. Para que, ante el incumplimiento de las condiciones establecidas en los permisos o autorizaciones, se apliquen de manera efectiva las multas, requerimientos, medidas de seguridad, suspensiones y demás sanciones administrativas previstas en la legislación y reglamentación aplicables, garantizando en todo momento el debido proceso y el derecho de audiencia.

QUINTO. Para que, tratándose de empresas, personas físicas o morales que reincidan en trabajos deficientes o en el incumplimiento de sus obligaciones de reparación, se consideren dichos antecedentes para la procedencia de futuras autorizaciones, permisos o renovaciones,

pudiendo condicionarse, suspenderse o negarse éstos cuando legalmente resulte procedente.

DADO EN EL RECINTO PARLAMENTARIO "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" DEL EDIFICIO DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO EN LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, AL DÍA DE SU PRESENTACIÓN.

Acto seguido, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Segunda Proposición presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los ciudadanos Diputados si desean intervenir en contra de la misma. Haciendo el uso de la voz para solicitar adherirse a la Proposición las Diputadas: Dunnia Montserrat Murillo

López y Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza. Siendo aceptadas por la Diputada promovente.

No habiendo más intervenciones, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Segunda Proposición presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina, **resultando aprobada por unanimidad de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta procede a **declarar aprobada la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo**, **en los términos que fue presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Acto seguido, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta concede el uso de la voz al **Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha,** para presentar a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario del Partido MORENA, **Proposición con Punto de Acuerdo, con solicitud de dispensa de trámite;** en los siguientes términos:

PRIMERO. Se exhorta respetuosamente a la Comisión Federal de Electricidad (CFE), a cargo de su Directora General, Mtra. Emilia Esther Calleja Alor, y a la Secretaría de Energía (SENER), a cargo de su titular, Lic. Luz Elena González

Escobar, a realizar una revisión técnica de los límites de consumo básico de la Tarifa 1F aplicable en Mexicali, Baja California, con el objeto de ampliarlos conforme a las condiciones climáticas extremas de la región, evitando que hogares de bajos recursos sean reclasificados a la Tarifa Doméstica de Alto Consumo (DAC) por un uso de electricidad orientado a la protección de su salud.

SEGUNDO. Se exhorta a la Comisión Federal de Electricidad a evaluar mecanismos de apoyo adicional o gradualidad para los usuarios domésticos de bajos recursos que sean reclasificados a la Tarifa DAC en Mexicali durante la temporada de calor extremo.

Dado en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Congreso del Estado en la ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

Acto seguido, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición presentada por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los ciudadanos Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por unanimidad de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición presentada por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los ciudadanos Diputados si desean intervenir en contra de la misma. Haciendo el uso de la voz para solicitar adherirse, las y los Diputados: Santa Alejandrina Corral Quintero, Evelyn Sánchez Sánchez, Danny Fidel Mogollón Pérez, Julia Andrea González Quiroz, Teresita Del Niño Jesús Ruiz Mendoza, María Yolanda Gaona Medina, Adrián Humberto Valle Ballesteros, Norma Angélica Peñaloza Escobedo y Eligio Valencia López. Y de la misma manera, las y los Diputados: Liliana Michel Sánchez Allende, Daylín García Ruvalcaba y Juan Manuel Molina García, solicitan adherirse y así mismo la modificación al Resolutivo de la Proposición solicitando a la Comisión Nacional de Energía elabore un estudio tarifario y técnico, la reactivación de la Subestación del Km. 43 Guadalupe Victoria, mantenimientos de las infraestructuras eléctricas y que la Secretaria de Energía y la Comisión Federal de Electricidad hagan del conocimiento el estatus de la incorporación total de la Planta de Energía Fotovoltaica de Puerto Peñasco, Sonora. Siendo aceptadas las modificaciones por el Diputado promovente. Quedando de la siguiente manera:

PRIMERO. Se exhorta respetuosamente **al Lic. Edgar Amador Zamora titular de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público,** a la Comisión Federal de Electricidad (CFE), a cargo de su Directora General, Mtra. Emilia Esther Calleja Alor,

y a la Secretaria de Energía (SENER), a cargo de su titular, Lic. Luz Elena González Escobar, a realizar una revisión técnica de los límites de consumo básico de la Tarifa IF aplicable en Mexicali, Baja California, con el objeto de ampliarlos conforme a las condiciones climáticas extremas de la región, evitando que hogares de bajos recursos sean reclasificados a la Tarifa Doméstica de Alto Consumo (DAC) por un uso de electricidad orientado a la protección de Su salud.

SEGUNDO. Se exhorta a la Comisión Federal de Electricidad (CFE), a cargo de su Directora General, Mtra. Emilia Esther Calleja Alor, a evaluar mecanismos de apoyo adicional o gradualidad para los usuarios domésticos de bajos recursos que sean reclasificados a la Tarifa DAC en Mexicali durante la temporada de calor extremo.

TERCERO. Se exhorta respetuosamente al Dr. Juan Carlos Solís Ávila, titular de la Comisión Nacional de Energía, para que, en el ámbito de sus atribuciones, considere realizar una mayor inversión a la infraestructura eléctrica de Mexicali y su Valle, así como la reactivación de la subestación del Km. 43 Guadalupe Victoria y la necesidad de activar la subestación en la zona poniente de la ciudad de Mexicali.

CUARTO. Se exhorta respetuosamente a la Mtra. Emilia Esther Calleja Alor, Directora General de la Comisión Federal de Electricidad, para que, en el ámbito de Su competencia, considere incrementar el presupuesto correspondiente para el mantenimiento y actualización de la infraestructura eléctrica de Mexicali y su Valle.

QUINTO. Se exhorta a la Titular de la Secretaría de Energía del Gobierno de México, Lic. Luz Elena González Aguilar y a la Directora General de la Comisión Federal de Electricidad, Lic. Emilia Esther Calleja Alor, para que remita a esta soberanía un informe respecto al Estatus actual de avance y fechas programadas planeadas para la interconexión al cien por ciento del fluido eléctrico proveniente de la Planta de Energía Solar Fotovoltaica de Puerto Peñasco, Sonora.

Dado en el salón de sesiones "Lic. Benito Juárez García" a los veinticuatro días del mes de septiembre de dos mil veintiséis.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, con la modificación propuesta por las y los Diputados: Liliana Michel Sánchez Allende, Daylín García Ruvalcaba y Juan Manuel Molina García, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente procede a **declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo**, **presentada por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, con la modificación propuesta por las y los Diputados: Liliana Michel Sánchez Allende, Daylín García Ruvalcaba y Juan Manuel Molina García. Dado** en el salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de

Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Liliana Michel Sánchez Allende,** a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de MORENA, para presentar **Proposición con Punto de Acuerdo, con solicitud de dispensa de trámite;** en los siguientes términos:

ÚNICO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, emite un atento y respetuoso exhorto **a la Mtra. Norma Alicia Bustamante Martínez, Presidenta Municipal del XXV Ayuntamiento de Mexicali, Baja California,** para que, en su respectivo marco de competencias, realice los estudios técnicos, adecuaciones normativas, proyectos ejecutivos y acciones administrativas necesarias para que, de manera progresiva, las obras nuevas, de rehabilitación, modernización y mejoramiento de vialidades municipales incorporen las disposiciones de la NOM-004-SEDATU y demás normatividad vigente y tomen las acciones necesarias para incluir en las obras viales las siguientes consideraciones:

a) Calles completas con el fin de facilitar el tránsito seguro de las personas de conformidad con la jerarquía de la movilidad, que propicien la convivencia y los desplazamientos accesibles y eficientes.

b) El fomento de la actividad física cotidiana mediante la movilidad peatonal y ciclista.

c) La reducción de factores ambientales que puedan afectar negativamente la salud y el bienestar, a través de infraestructura verde y verde vial.

c) La generación de espacios públicos que favorezcan la convivencia y la interacción social, a través de vías recreativas y ciclistas, garantizando la seguridad de los usuarios.

e) La accesibilidad universal y la autonomía de las personas; considerando criterios de diseño universal, la ampliación de banquetas y espacios compartidos de circulación peatonal y ciclista.

f) La seguridad vial y la reducción de riesgos de lesiones; redimensionando carriles, promoviendo velocidades seguras, carriles exclusivos para el transporte público, infraestructura ciclista y señalización adecuada y visible en todo momento.

Lo anterior, con el objetivo de fortalecer la movilidad activa segura, reducir riesgos a la salud y seguridad de los ciudadanos y garantizar entornos dignos y accesibles para quienes transitan por dicha zona.

Con fundamento en lo señalado en el artículo 31 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y su correlativo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, en virtud de la urgente y obvia resolución, solicito sea sometido para su aprobación ante esta Asamblea.

Dado en la Sala Benito Juárez García, en la sede del Poder Legislativo de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California a la fecha de su presentación.

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del

mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente procede a **declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo**, **en los términos que fue presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende. Dado** en el salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja,** integrante del Partido del Trabajo,

para presentar **Proposición con Punto de Acuerdo, con solicitud de dispensa de trámite;** siendo en los siguientes términos:

ÚNICO. Se exhorta, con toda atención, a Marina del Pilar Avila Olmeda, Gobernadora Constitucional de Baja California, así como a Dagoberto Valdés Juárez, Secretario de Salud del Estado, a fin de que se sirvan informar la situación que guarda la sala de hemodinamia, con referencia a la reutilización de agujas y catéteres en el Hospital General de Mexicali denunciada en un medio independiente digital especializado en reportajes de transparencia y corrupción y, en su caso, las medidas que haya tomado para su inmediata solución.

Dado en la sede de la H. Legislatura de Baja California, en la ciudad de Mexicali, capital del Estado, a la fecha de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición presentada por la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el

debate de la Proposición presentada por la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. Haciendo uso de la voz para solicitar adherirse el Diputado Juan Manuel Molina García, así mismo, solicita exhortar al Titular de IMSS Bienestar, a la Gobernadora de Baja California, y al Secretario de Salud a dicha Proposición. Siendo aceptado por la Diputada promovente, quedando en los términos siguientes:

ÚNICO. Se Exhorta, con toda atención al Titular Federal del IMSS Bienestar en Baja California, Miguel Bernardo Romero Flores, para que informe la situación que guarda la sala de hemodinamia, en referencia a la versión de la posible reutilización de agujas y catéteres de uso exclusivo médico en el Hospital General de Mexicali denunciada en un medio independiente digital especializado en reportajes de transparencia y corrupción y, en su caso, así como a Marina del Pilar Avila Olmeda, Gobernadora Constitucional de Baja California, de igual manera a Dagoberto Valdés Juárez, Secretario de Salud del Estado, realicen las gestiones que resulten necesarias ante el Titular Federal del IMSS Bienestar, para que informe las medidas que haya tomado para la investigación sobre que hacia el material no reutilizable en una caja de cartón y no un contenedor especial conforme a la normatividad sanitaria aplicable.

Enseguida, hace uso de La voz para solicitar adherirse a la Proposición, la Diputada Daylín García Ruvalcaba; siendo aceptada por la Diputada promovente.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada por la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja, con la modificación propuesta por el Diputado Juan Manuel Molina García, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente procede a **declarar aprobada la Proposición presentada por la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja**, **con la modificación propuesta por el Diputado Juan Manuel Molina García. Dado** en el salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Posteriormente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja,** integrante del Partido del Trabajo, para presentar su **Segunda Proposición con Punto de Acuerdo, con solicitud de dispensa de trámite;** siendo en los siguientes términos:

PRIMERO. Se exhorta, con toda atención, a Ismael Burgueño Ruiz, Presidente Municipal de Tijuana para que se sirva girar instrucciones a quien corresponda a fin de que reparen de inmediato el socavón que persiste en el Puente Terrazas, así como el que surgió recién en el Bulevar Casablanca, a la altura del mercado ¨El Florido¨ y, mientras se llevan a cabo las obras, implementen cuantas medidas de

prevención sean necesarias para evitar que dichos socavones generen daños a las personas y sus bienes.

SEGUNDO. Se exhorta, con toda atención, al Ismael Burgueño Ruiz, presidente municipal de Tijuana, para que se sirva informar qué monto de los 2,300 millones de pesos asignados se ha gastado y qué resultados han dado en el plan plurianual 2025 - 2027 a cargo de su administración.

Dado en la sede de la H. Legislatura de Baja California, en la ciudad de Mexicali, capital del Estado, a la fecha de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Segunda Proposición presentada por la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Segunda Proposición presentada por la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de

la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente procede a **declarar aprobada la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja. Dado** en el salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Vicepresidenta ocupe su lugar para hacer uso de la Tribuna.

Seguidamente, hace uso de la voz el **Diputado Eligio Valencia López,** integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, para presentar **Proposición con Punto de Acuerdo, con solicitud de dispensa de trámite;** siendo en los siguientes términos:

PRIMERO.- ESTA HONORABLE XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA EXHORTA RESPETUOSAMENTE A MARÍA ELENA ANDRADE RAMÍREZ, FISCAL GENERAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA; JOSÉ ANDRÉS PULIDO SAAVEDRA, SECRETARIO DE HACIENDA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, PARA QUE POR SU CONDUCTO PARTICIPE EL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA DE BAJA CALIFORNIA; NORMA ALICIA BUSTAMANTE MARTÍNEZ,

PRESIDENTA MUNICIPAL DEL XXV AYUNTAMIENTO DE MEXICALI; ISMAEL BURGUEÑO RUIZ, PRESIDENTE MUNICIPAL DEL XXV AYUNTAMIENTO DE TIJUANA; CLAUDIA AGATÓN MUÑIZ, PRESIDENTA MUNICIPAL DEL XXV AYUNTAMIENTO DE ENSENADA; ROMÁN COTA MUÑOZ, PRESIDENTE MUNICIPAL DEL XXV AYUNTAMIENTO DE TECATE; MARÍA DEL ROCÍO ADAME MUÑOZ, PRESIDENTA MUNICIPAL DEL X AYUNTAMIENTO DE PLAYAS DE ROSARITO; MIRIAM ELIZABETH CANO NÚÑEZ, PRESIDENTA MUNICIPAL DEL I AYUNTAMIENTO DE SAN QUINTÍN; Y JOSÉ LUIS DAGNINO LÓPEZ, PRESIDENTE MUNICIPAL DEL I AYUNTAMIENTO DE SAN FELIPE, PARA QUE, DENTRO DE SUS RESPECTIVAS ATRIBUCIONES, IMPULSEN Y CELEBREN LOS CONVENIOS DE COLABORACIÓN NECESARIOS ENTRE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO, EL SAT BC Y CADA AYUNTAMIENTO, A FIN DE FACILITAR Y ACERCAR LA REVISIÓN VEHICULAR PREVIA A LA COMPRAVENTA, MEDIANTE ATENCIÓN POR CITA Y JORNADAS EN INSTALACIONES PÚBLICAS EXISTENTES. SE SOLICITA UNA IMPLEMENTACIÓN SIMULTÁNEA CON COBERTURA DE LOS SIETE MUNICIPIOS DESDE SU INICIO, CONFORME A CALENDARIOS LOCALES Y CAPACIDADES INSTITUCIONALES. LOS INSTRUMENTOS SERÁN SUSCRITOS POR QUIENES CUENTEN CON FACULTADES DE REPRESENTACIÓN, CON LAS AUTORIZACIONES CORRESPONDIENTES Y PLENO RESPETO A LA

AUTONOMÍA DE LA FISCALÍA Y A LAS COMPETENCIAS ESTATALES Y MUNICIPALES.

SEGUNDO.- SE EXHORTA A LAS AUTORIDADES SEÑALADAS EN EL PUNTO ANTERIOR PARA QUE LOS CONVENIOS DE COLABORACIÓN CONTEMPLEN, CUANDO MENOS, LOS SIGUIENTES ASPECTOS, SIN PERJUICIO DE LAS DEMÁS ACCIONES QUE LAS PARTES ACUERDEN DENTRO DE SUS ATRIBUCIONES:

A) MECANISMOS DE ATENCIÓN MEDIANTE CITA PREVIA, QUE PUEDA SOLICITARSE POR VÍA TELEFÓNICA O ELECTRÓNICA, A TRAVÉS DE UN NÚMERO OFICIAL DE ATENCIÓN, DEL PORTAL DE INTERNET DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO O DE LAS PLATAFORMAS DIGITALES DEL GOBIERNO DEL ESTADO, CON EL APOYO DE LA AGENCIA DIGITAL, ASÍ COMO DE OTROS CANALES INSTITUCIONALES QUE LAS PARTES ACUERDEN. SE PROCURARÁ MANTENER UNA ALTERNATIVA TELEFÓNICA Y DIFUNDIR CLARAMENTE LOS REQUISITOS, SEDES, FECHAS, HORARIOS Y CUPOS DISPONIBLES, ASÍ COMO LOS MEDIOS PARA CANCELAR O REPROGRAMAR LA CITA.

B) JORNADAS PROGRAMADAS DE REVISIÓN EN INSTALACIONES PÚBLICAS EXISTENTES DE LOS SIETE MUNICIPIOS, PREFERENTEMENTE EN DELEGACIONES MUNICIPALES Y ESPACIOS COMUNITARIOS QUE RESULTEN TÉCNICAMENTE APTOS, MEDIANTE CALENDARIOS Y CUPOS ACORDES CON LA CAPACIDAD DE ATENCIÓN. LAS SEDES ANUNCIADAS

PARA REVISIÓN DEBERÁN PERMITIR LA INSPECCIÓN FÍSICA POR PERSONAL COMPETENTE DE LA FISCALÍA, SIN LIMITARSE A RECIBIR DOCUMENTOS Y CANALIZAR A TODAS LAS PERSONAS A OTRA OFICINA.

C) LA INTERVENCIÓN DE LAS UNIDADES DE LA FISCALÍA COMPETENTES EN ROBO DE VEHÍCULOS PARA REVISAR FÍSICAMENTE LOS IDENTIFICADORES Y EFECTUAR LAS CONSULTAS LEGALMENTE PROCEDENTES, ASÍ COMO LA ORIENTACIÓN COMPLEMENTARIA DEL SAT BC EN MATERIA DOCUMENTAL Y DE CONTROL VEHICULAR, EN EL ÁMBITO DE SUS ATRIBUCIONES, DE MANERA PRESENCIAL O MEDIANTE ENLACES INSTITUCIONALES. LA PARTICIPACIÓN MUNICIPAL COMPRENDERÁ LA FACILITACIÓN DE ESPACIOS, LOGÍSTICA Y DIFUSIÓN, SIN SUSTITUIR LAS FUNCIONES DE REVISIÓN E INVESTIGACIÓN.

D) REQUISITOS DIFERENCIADOS PARA VEHÍCULOS CON PLACAS DE BAJA CALIFORNIA, DE OTRAS ENTIDADES FEDERATIVAS, EXTRANJERAS O SIN PLACAS, CONSIDERANDO EL NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN VEHICULAR Y LA DOCUMENTACIÓN APLICABLE, SIN EXIGIR PLACAS LOCALES COMO REQUISITO GENERAL. SE FACILITARÁ QUE LA PERSONA INTERESADA EN COMPRAR INICIE LA SOLICITUD Y CONOZCA LA PARTICIPACIÓN Y DOCUMENTACIÓN REQUERIDAS DEL VENDEDOR, PROPIETARIO O REPRESENTANTE ACREDITADO. LA CITA NO SUSTITUIRÁ LOS REQUISITOS LEGALES DE CIRCULACIÓN O TRASLADO DEL VEHÍCULO.

E) ENLACES RESPONSABLES, MECANISMOS DE SEGUIMIENTO, PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES E INFORMACIÓN CLARA SOBRE LOS ALCANCES DEL SERVICIO, COMPROBACIONES PENDIENTES Y TARIFAS LEGALMENTE APLICABLES, EN SU CASO. SE PRECISARÁ QUE EL RESULTADO DE LA REVISIÓN NO CONSTITUYE GARANTÍA ABSOLUTA SOBRE LA SITUACIÓN JURÍDICA O MECÁNICA DEL VEHÍCULO NI UN PROCEDIMIENTO DE REGULARIZACIÓN DE VEHÍCULOS EXTRANJEROS, Y QUE NO IMPIDE LA ACTUACIÓN LEGAL DE LAS AUTORIDADES.

LAS PARTES DETERMINARÁN LAS MODALIDADES Y COMPROMISOS NECESARIOS PARA DESARROLLAR ESTOS CONTENIDOS, DE ACUERDO CON SUS FACULTADES, RECURSOS Y CONDICIONES TERRITORIALES. LA ORIENTACIÓN FISCAL SERÁ COMPLEMENTARIA Y NO CONDICIONARÁ LA REVISIÓN DE LA FISCALÍA A LA CONCLUSIÓN DE OTROS TRÁMITES, SALVO REQUISITO LEGALMENTE APLICABLE.

TERCERO.- SE EXHORTA RESPETUOSAMENTE A MARÍA ELENA ANDRADE RAMÍREZ, FISCAL GENERAL DEL ESTADO; DAVID RAMSÉS CERVANTES AGUILAR, OFICIAL MAYOR DE GOBIERNO DEL ESTADO; Y GABRIEL ALBERTO PALOMBO, DIRECTOR GENERAL DE LA AGENCIA DIGITAL DE BAJA CALIFORNIA, PARA QUE, EN COORDINACIÓN CON LAS ÁREAS COMPETENTES, BRINDEN EL APOYO TÉCNICO NECESARIO PARA HABILITAR, VINCULAR O FORTALECER LOS CANALES OFICIALES DE CITAS TELEFÓNICAS O ELECTRÓNICAS QUE SE ACUERDEN. SE SOLICITA

APROVECHAR LAS HERRAMIENTAS EXISTENTES, FACILITAR SU LOCALIZACIÓN Y USO, MANTENER ATENCIÓN TELEFÓNICA Y ASEGURAR QUE LAS CITAS OFRECIDAS CORRESPONDAN A LA CAPACIDAD REAL DE REVISIÓN EN CADA SEDE, SIN INTERMEDIACIÓN OBLIGATORIA.

CUARTO.- SE EXHORTA A LAS AUTORIDADES SEÑALADAS EN EL PRIMER PUNTO PARA QUE ORGANICEN LAS JORNADAS APROVECHANDO INSTALACIONES, PERSONAL Y RECURSOS DISPONIBLES, SIN CONDICIONAR SU IMPLEMENTACIÓN A LA CONSTRUCCIÓN DE MÓDULOS NI A LA CREACIÓN DE OFICINAS PERMANENTES. PODRÁN ARTICULARLAS CON JORNADAS DE SERVICIOS Y ATENCIÓN COMUNITARIA EXISTENTES, CUANDO LAS CONDICIONES TÉCNICAS Y DE SEGURIDAD LO PERMITAN. LA ORGANIZACIÓN DEBERÁ PRESERVAR LAS FUNCIONES SUSTANTIVAS DE LA FISCALÍA Y SUJETARSE A LA DISPONIBILIDAD PRESUPUESTARIA Y A LAS DISPOSICIONES APLICABLES.

QUINTO.- CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 114 BIS DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, SOLICÍTESE A LAS AUTORIDADES SEÑALADAS EN LOS PUNTOS PRIMERO Y TERCERO QUE, DENTRO DE LOS TREINTA DÍAS NATURALES SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN OFICIAL, INFORMEN POR ESCRITO A ESTA SOBERANÍA, EN EL ÁMBITO DE SUS ATRIBUCIONES, LOS MECANISMOS Y CONVENIOS EXISTENTES RELACIONADOS CON EL

OBJETO DEL PRESENTE ACUERDO, LAS ACCIONES REALIZADAS PARA FORMALIZAR O FORTALECER LA COLABORACIÓN Y EL CALENDARIO PREVISTO PARA SU IMPLEMENTACIÓN EN LOS SIETE MUNICIPIOS; O JUSTIFIQUEN LO PROCEDENTE EN LOS TÉRMINOS DEL PROPIO PRECEPTO. SE SOLICITA QUE EL SEGUIMIENTO CONSIDERE INFORMACIÓN AGREGADA SOBRE SEDES, JORNADAS, SOLICITUDES ATENDIDAS Y PENDIENTES, TIEMPOS DE ESPERA Y VISITAS NECESARIAS PARA OBTENER EL RESULTADO, SIN IDENTIFICAR A LAS PERSONAS USUARIAS.

Dado en el salón de sesiones del Poder Legislativo del Estado de Baja California "Lic. Benito Juárez García" a la fecha de su presentación.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición presentada por el Diputado Eligio Valencia López; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de

la Proposición presentada por el Diputado Eligio Valencia López; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente procede a **declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo**, **en los términos que fue presentada por el Diputado Eligio Valencia López. Dado** en el salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo,** para presentar en nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de MORENA, **Proposición con Punto de Acuerdo, con solicitud de dispensa de trámite;** siendo en los siguientes términos:

ÚNICO. LA XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA EXHORTA RESPETUOSAMENTE, EN EL ÁMBITO DE SUS RESPECTIVAS COMPETENCIAS Y ATRIBUCIONES AL SECRETARIO DE SEGURIDAD CIUDADANA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA **GRAL. BGDA. E.M. LAUREANO CARRILLO RODRÍGUEZ**; A LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL ESTADO DE BAJA

CALIFORNIA **MTRA. IRMA MARTÍNEZ MANRÍQUEZ**; A LA PRESIDENTA MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE MEXICALI, **LICENCIADA NORMA ALICIA BUSTAMANTE MARTÍNEZ**; AL PRESIDENTE MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE TIJUANA, **DR. ISMAEL BURGUEÑO RUÍZ**; AL PRESIDENTE MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE SAN FELIPE, **LIC. JOSÉ LUIS DAGNINO LÓPEZ**; A LA PRESIDENTA MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE PLAYAS DE ROSARITO, **MTRA. ROCÍO ADAME MUÑOZ**; A LA PRESIDENTA MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE ENSENADA, **LIC. CLAUDIA JOSEFINA AGATÓN MUÑIZ**; A LA PRESIDENTA MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE SAN QUINTÍN, **LIC. MIRIAM ELIZABETH CANO NÚÑEZ**, PARA QUE A TRAVÉS DE SUS ÁREAS RESPONSABLES DE PREVENCIÓN DEL DELITO Y SEGURIDAD PÚBLICA, FORTALEZCAN E IMPLEMENTEN CAMPAÑAS PERMANENTES DE PREVENCIÓN, INFORMACIÓN, SENSIBILIZACIÓN Y DETECCIÓN TEMPRANA DE FACTORES DE RIESGO RELACIONADOS CON EL RECLUTAMIENTO, CAPTACIÓN, UTILIZACIÓN O VINCULACIÓN DE NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES POR PARTE DE ORGANIZACIONES O GRUPOS DEDICADOS A ACTIVIDADES ILÍCITAS, PRIVILEGIANDO EN TODO MOMENTO SU PROTECCIÓN INTEGRAL Y EL PRINCIPIO DEL INTERÉS SUPERIOR DE LA NIÑEZ.

Dado en **el salón de sesiones Benito Juárez García,** en la ciudad de Mexicali Baja California, a la fecha de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición presentada por la Diputada Norma Angélica

Peñaloza Escobedo; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de Proposición presentada por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. En donde intervienen a favor y solicitan adherirse a dicha Proposición, las y los Diputados: Danny Fidel Mogollón Pérez, Bryan Manuel Castillo Trinidad, Dunnia Montserrat Murillo López, Julia Andrea González Quiroz y Evelyn Sánchez Sánchez. Siendo aceptados por la Diputada promovente.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente procede a **declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo**, **en los términos que fue presentada por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo. Dado** en el salón de

Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a el **Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez,** integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, para presentar **Proposición con Punto de Acuerdo, con solicitud de dispensa de trámite;** siendo en los siguientes términos:

PRIMERO.- La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California EXHORTA RESPETUOSAMENTE a la Mtra. María del Rocío Adame Muñoz, Presidenta Municipal del H. X Ayuntamiento de Playas de Rosarito, Baja California, para que, en el ámbito de sus atribuciones y a través de las dependencias municipales correspondientes, implemente y fortalezca un Programa Preventivo Especial para la Temporada de Lluvias 2026-2027, con enfoque de Gestión Integral de Riesgos y atención prioritaria de las zonas susceptibles a inundaciones, escurrimientos, deslaves, erosión y afectaciones a la conectividad vial.

Dicho programa deberá contemplar, de manera enunciativa mas no limitativa:

a) La identificación y priorización actualizada de puntos críticos de riesgo;

b) La limpieza y desazolve preventivo de arroyos, cauces, canales, alcantarillas, bocas de tormenta, cajones pluviales y demás sistemas de conducción y desalojo de aguas;

c) La revisión preventiva de vialidades, caminos vecinales, cruces de agua, taludes y zonas susceptibles a deslaves o erosión;

d) La identificación y priorización de comunidades y vialidades que pudieran presentar afectaciones o pérdida de conectividad durante lluvias intensas;

e) La programación y disponibilidad de maquinaria, equipo, materiales, personal y demás recursos necesarios para la atención preventiva y respuesta inmediata;

f) El establecimiento de mecanismos de coordinación entre Protección Civil, Servicios Urbanos, Seguridad Ciudadana, Bomberos, las áreas municipales de planeación y demás dependencias competentes; y

g) La implementación de mecanismos de respuesta inmediata ante contingencias derivadas de lluvias, escurrimientos, inundaciones y deslaves.

SEGUNDO. - La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California EXHORTA RESPETUOSAMENTE a la Mtra. María del Rocío Adame Muñoz, Presidenta Municipal del H. X Ayuntamiento de Playas de Rosarito, Baja California, para que informe a esta Soberanía, dentro de los 30 días naturales siguientes a la aprobación del presente Acuerdo, sobre las acciones preventivas realizadas y programadas para la temporada de lluvias 2026-2027, incluyendo, cuando menos:

a) Los puntos críticos identificados y priorizados;

b) El calendario de trabajos de limpieza, desazolve y mantenimiento;

c) Las comunidades y vialidades consideradas prioritarias;

d) La maquinaria, equipo y personal disponibles para atender contingencias; y

e) Las acciones de coordinación previstas con autoridades estatales y federales, cuando corresponda.

Lo anterior, con el propósito de fortalecer la coordinación institucional, la prevención y la capacidad de respuesta ante posibles fenómenos hidrometeorológicos que pudieran afectar al municipio de Playas de Rosarito.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes**.

Subsecuentemente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. Haciendo el uso de la voz para solicitar adherirse a la Proposición las y los ciudadanos Diputados: Julia Andrea González Quiroz, Dunnia Montserrat Murillo López, María Yolanda Gaona Medina, Norma Angélica Peñaloza Escobedo y Jesús Daniel Razo Córdova, quien solicita que se exhorte a los siete Municipios. Siendo aceptado por el Diputado promovente, quedando de la siguiente manera:

PRIMERO.- La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California **EXHORTA RESPETUOSAMENTE** a las y los Presidentes Municipales de los siete Ayuntamientos que integran el Estado de Baja California, a la C. Norma Alicia Bustamante Martínez, Alcaldesa del Municipio De Mexicali, C. José Luis Dagnino López , Alcalde del Municipio de San Felipe, C. Román Cota Muñoz, Alcalde del Municipio De Tecate, C. Ismael Burgueño Ruiz, Alcalde del Municipio de Tijuana. C María del Rocío Adame Muñoz Alcaldesa del Municipio de Rosarito, C. Claudia Josefina Agatón Muñiz Alcaldesa del Municipio de Ensenada, y C. Miriam Elizabeth Cano Núñez Alcaldesa del Municipio de San Quintin; de Baja California, para que, en el ámbito de sus atribuciones y a través de las dependencias municipales correspondientes, implemente y fortalezca un Programa Preventivo Especial para la Temporada de Lluvias 2026-2027, con enfoque de Gestión Integral de Riesgos y atención prioritaria de las zonas susceptibles a inundaciones, escurrimientos, deslaves, erosión y afectaciones a la conectividad vial.

Dicho programa deberá contemplar, de manera enunciativa mas no limitativa:

a) La identificación y priorización actualizada de puntos críticos de riesgo;

b) La limpieza y desazolve preventivo de arroyos, cauces, canales, alcantarillas, bocas de tormenta, cajones pluviales y demás sistemas de conducción y desalojo de aguas;

c) La revisión preventiva de vialidades, caminos vecinales, cruces de agua, taludes y zonas susceptibles a deslaves o erosión;

d) La identificación y priorización de comunidades y vialidades que pudieran presentar afectaciones o pérdida de conectividad durante lluvias intensas;

e) La programación y disponibilidad de maquinaria, equipo, materiales, personal y demás recursos necesarios para la atención preventiva y respuesta inmediata;

f) El establecimiento de mecanismos de coordinación entre Protección Civil, Servicios Urbanos, Seguridad Ciudadana, Bomberos, las áreas municipales de planeación y demás dependencias competentes; y

g) La implementación de mecanismos de respuesta inmediata ante contingencias derivadas de lluvias, escurrimientos, inundaciones y deslaves.

SEGUNDO. - La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California **EXHORTA RESPETUOSAMENTE** a las y los Presidentes Municipales de los siete Ayuntamientos que integran el Estado de Baja California, C. Norma Alicia Bustamante Martínez, Alcaldesa del Municipio De Mexicali, C. José Luis Dagnino López , Alcalde del Municipio de San Felipe, C. Román Cota Muñoz, Alcalde del Municipio De Tecate, C. Ismael Burgueño Ruiz, Alcalde del Municipio de Tijuana. C María del Rocío Adame Muñoz Alcaldesa del Municipio de Rosarito, C. Claudia Josefina Agatón Muñiz Alcaldesa del Municipio de Ensenada, y C. Miriam Elizabeth Cano Núñez Alcaldesa del Municipio de San Quintin de Baja California, para que informe a esta Soberanía, dentro de los 30 días naturales siguientes a la aprobación del presente Acuerdo, sobre las acciones preventivas realizadas y programadas para la temporada de lluvias 2026-2027, incluyendo, cuando menos:

a) Los puntos críticos identificados y priorizados;

b) El calendario de trabajos de limpieza, desazolve y mantenimiento;

c) Las comunidades y vialidades consideradas prioritarias;

d) La maquinaria, equipo y personal disponibles para atender contingencias; y

e) Las acciones de coordinación previstas con autoridades estatales y federales, cuando corresponda.

Lo anterior, con el propósito de fortalecer la coordinación institucional, la prevención y la capacidad de respuesta ante posibles fenómenos hidrometeorológicos que pudieran afectar al municipio de Playas de Rosarito.

Dado en el salón de sesiones "Lic. Benito Juárez García" a los veinticuatro días del mes de septiembre de dos mil veintiséis.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez, **con las modificaciones solicitadas por el Diputado Jesús Daniel Razo Córdova**, resultando **aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes**.

Seguidamente, el Diputado Presidente procede a **declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo**, presentada por el **Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez, con las modificaciones solicitadas por el Diputado Jesús Daniel Razo Córdova. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada el día veinticuatro del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Daylín García Ruvalcaba,** integrante del Partido Movimiento Ciudadano, para presentar **Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**; siendo en los siguientes términos:

PRIMERO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California exhorta respetuosamente a María Gabriela Monge Pérez, Titular de la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno del Estado de Baja California, para que, concluyendo el plazo que la Ley otorga para las observaciones de la entrega-recepción lleve a cabo una revisión especial y realice un informe que entregue a esta Asamblea.

SEGUNDO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California exhorta respetuosamente a Dagoberto Valdés Juárez, Secretario de Salud del Estado de Baja California, para que remita a esta Soberanía un diagnóstico de la situación actual que guarda el Sistema de Salud, específicamente sobre las necesidades más urgentes de atender.

Por otra parte, una vez que se cumpla el plazo establecido para el registro de observaciones sobre la entrega-recepción, entregue a esta Asamblea un informe al respecto.

DADO en el Salón de Sesiones del H. Poder Legislativo, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de

la dispensa de trámite de la Proposición presentada por la Diputada Daylín García Ruvalcaba; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición presentada por la Diputada Daylín García Ruvalcaba; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes**.

Seguidamente, el Diputado Presidente procede a **declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo**, **en los términos que fue presentada por la Diputada Daylín García Ruvalcaba. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada el día veinticuatro del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente le concede el uso de la voz a la **Diputada Dunnia Montserrat Murillo López**, para presentar a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de MORENA, **Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

ÚNICO.- ESTA HONORABLE ASAMBLEA DE LA XXV LEGISLATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, EXHORTA RESPETUOSAMENTE AL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA A TRAVÉS DE SU CONSEJERO PRESIDENTE LIC. LUIS ALBERTO HERNÁNDEZ MORARLES PARA QUE, EN EL MARCO DE SUS ATRIBUCIONES Y COMPETENCIAS, CONTINÚE CAPACITANDO Y SENSIBILIZANDO A SU PERSONAL Y A QUIENES HABRÁN DE INTEGRARSE A LAS DISTINTAS ETAPAS DEL PRÓXIMO PROCESO ELECTORAL LOCAL 2026-2027, PARA EL CUIDADO Y LA PROTECCIÓN DEL DERECHO AL VOTO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD Y DE LAS PERSONAS ADULTAS MAYORES, EN SU CARÁCTER DE GRUPOS DE ATENCIÓN PRIORITARIA EN MATERIA ELECTORAL.

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Poder Legislativo, en la Ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición presentada por la Diputada Dunnia

Montserrat Murillo López; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes**.

Seguidamente, el Diputado Presidente procede a **declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo**, **en los términos que fue presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada el día veinticuatro del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Acto continuo, el Diputado Presidente le concede el uso de la voz a la **Diputada Dunnia Montserrat Murillo López**, para presentar a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de MORENA, **Segunda Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

ÚNICO.- ESTA HONORABLE ASAMBLEA DE LA XXV LEGISLATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, EXHORTA RESPETUOSAMENTE AL AYUNTAMIENTO DE SAN QUINTÍN, BAJA CALIFORNIA A TRAVÉS DE SU PRESIDENTA MUNICIPAL MIRIAM ELIZABETH CANO NÚÑEZ, PARA QUE, EN EL ÁMBITO DE SUS ATRIBUCIONES, LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA MUNICIPAL IMPLEMENTE DE MANERA INMEDIATA LAS ACCIONES PREVENTIVAS QUE CORRESPONDAN ANTE LA PRÓXIMA TEMPORADA DE LLUVIAS Y LOS FENÓMENOS HIDROMETEOROLÓGICOS DE FIN DE AÑO, TOMANDO COMO BASE EL ATLAS MUNICIPAL DE RIESGOS Y FORTALECIENDO LA COORDINACIÓN CON LAS AUTORIDADES ESTATALES Y FEDERALES COMPETENTES, EN BENEFICIO DE LA SEGURIDAD DE LAS FAMILIAS SANQUINTINENSES.

DADO EN EL SALÓN DE SESIONES "LICENCIADO BENITO JUÁREZ GARCÍA" DEL CONGRESO DEL ESTADO EN LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, AL DÍA DE SU PRESENTACIÓN.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Segunda Proposición presentada por la Diputada Dunnia

Montserrat Murillo López; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Segunda Proposición presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. Haciendo el uso de la voz para solicitar adherirse a la Proposición las y los ciudadanos Diputados: Danny Fidel Mogollón Pérez, Norma Angélica Peñaloza Escobedo y María Yolanda Gaona Medina. Siendo aceptados por la Diputada promovente.

Agotadas las intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes**.

Seguidamente, el Diputado Presidente procede a **declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo**, **en los términos que fue presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López. Dado** en el Salón de Sesiones

"Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada el día veinticuatro del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Se continúa con el siguiente apartado del Orden del Día que se refiere a: **"Posicionamientos",** el Diputado Presidente hace un atento recordatorio a las y los Diputados para que sus intervenciones sean por un máximo de cinco minutos.

Seguidamente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez**, para presentar a nombre propio y representación del Grupo Parlamentario MORENA, **Posicionamiento relativo a Iniciativa para reformar los artículos 67 y 73 Bis y adicionar el artículo 73 Ter de la Ley de Educación del Estado de Baja California.**

Consecuentemente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta manifiesta que esta Asamblea ha quedado enterada.

Seguidamente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, concede el uso de la voz a la **Diputada Daylín García Ruvalcaba**, integrante del Partido Movimiento Ciudadano, para presentar **Posicionamiento referente al Segundo Informe de Actividades de la Presidenta de México.**

Subsecuentemente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta manifiesta que esta Asamblea ha quedado enterada.

Acto seguido, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, concede el uso de la voz al **Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros**, integrante del

Partido Revolucionario Institucional, para presentar **Posicionamiento relativo a la crisis de seguridad en el Municipio de Tecate, Baja California.**

Consecuentemente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta manifiesta que esta Asamblea ha quedado enterada.

Seguidamente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, concede el uso de la voz a la **Diputada Norma Angelica Peñaloza Escobedo**, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, para presentar **Posicionamiento sobre la interseccionalidad de las mujeres indígenas.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente manifiesta que esta Asamblea ha quedado enterada.

Seguidamente, el Diputado Presidente, concede el uso de la voz a la **Diputada Gloria Arcelia Miramones Plantillas**, para presentar a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de MORENA, **Posicionamiento relativo al aumento al rubro de salud en el paquete económico 2027.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente manifiesta que esta Asamblea ha quedado enterada.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha,** para presentar en lo personal y en representación del Grupo Parlamentario de MORENA, **Posicionamiento relativo al Segundo Informe de Gobierno de la Presidenta Claudia Sheinbaum Pardo: Avances y Resultados para México y Baja California.**

Consecuentemente, el Diputado Presidente manifiesta que esta Asamblea ha quedado enterada.

Acto seguido, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Juan Manuel Molina García,** quien informa que la **Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; presentará ante el Pleno los Dictámenes No. 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113 y 114,** para los cuales solicita la dispensa de la lectura total, para leer únicamente el proemio y los Puntos Resolutivos.

Seguidamente, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación económica la solicitud de dispensa de lectura presentada por el Diputado Juan Manuel Molina García, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez**, para dar lectura al **Dictamen No. 107 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales;** estableciéndose los siguientes **Puntos Resolutivos**:

PRIMERO. El Congreso del Estado de Baja California, en ejercicio de su atribución establecida en los artículos 71 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 27 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, resuelve presentar ante el Honorable Congreso de la Unión, iniciativa del Congreso del Estado de Baja California, por la cual se propone

al Congreso de la Unión, adicionar el artículo 558 BIS del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares para quedar como sigue:

CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES Y FAMILIARES

Artículo 558 BIS. En todos los procedimientos en los que se controvierta, determine o modifique la guarda y custodia de niñas, niños o adolescentes, la autoridad jurisdiccional, en observancia al principio del interés superior de la niñez, tendrá la obligación de solicitar la emisión de un dictamen o evaluación psicológica.

Dicho estudio será realizado por un perito autorizado, adscrito a los servicios periciales del Poder Judicial o designado por el juez. El objeto del estudio será determinar de manera fehaciente si la persona que tendrá el cuidado y custodia de la niña, niño y adolescente cuenta con la aptitud, estabilidad emocional y capacidad psicológica para garantizar el desarrollo integral, la integridad física y la salud emocional.

En ningún caso la resolución sobre la custodia podrá emitirse de fondo sin que conste en autos la valoración psicológica referida, salvo que existan dictámenes previos con una vigencia no mayor a seis meses que hagan innecesaria una nueva evaluación.

Los gastos que genere la prueba pericial cuando sea ordenada de oficio por el Tribunal, serán a cargo del erario o se distribuirán entre las partes

conforme a las reglas generales del procedimiento, garantizando en todo momento la gratuidad para grupos vulnerables.

TRANSITORIOS

PRIMERO. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación, y surtirá sus efectos en los mismos términos y la gradualidad establecida en la Declaratoria de entrada en vigor del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.

SEGUNDO. Se derogan todas las disposiciones legales y reglamentarias que se opongan al presente Decreto.

TERCERO. Los Poderes Judiciales de las entidades contarán con un plazo de 60 días a partir de la entrada en vigor del presente Decreto para actualizar sus protocolos internos y garantizar un padrón actualizado de peritos certificados en psicología infantil y familiar.

SEGUNDO. Remítase al Congreso de la Unión la presente iniciativa para su trámite legislativo correspondiente.

Dado en sesión de trabajo a los 21 días del mes de septiembre de 2026.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 107 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean

intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 19 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Lara Arregui Diego Alejandro, Méndez Vélez María Teresa, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Sánchez Sánchez Evelyn, Razo Córdova Jesús Daniel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Mogollón Pérez Danny Fidel, Sánchez Allende Liliana Michel, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 107 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; leído por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Acto seguido, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo**, para dar lectura al **Dictamen No. 108 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO. - Se aprueba la reforma a los artículos 4 y 4 BIS de la Ley del Periódico Oficial del Estado de Baja California, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 4.- Es obligación de la **persona Titular del Poder Ejecutivo del Estado**, como lo establece el artículo 49 Fracción I de la Constitución Política del Estado, publicar en el Periódico Oficial del Estado, los ordenamientos y disposiciones a que se refiere el artículo anterior.

ARTÍCULO 4 BIS.- En los casos, en que las leyes y decretos no sean observadas ni publicadas por el Ejecutivo del Estado en los plazos a que se refiere el primer párrafo y el Apartado A del artículo 34 de la Constitución Política del Estado, corresponderá **a la Presidenta o** al Presidente del Congreso del Estado dentro de los quince días siguientes a que venzan los plazos para ello, ordenar su publicación en el Periódico Oficial del Estado sin que se requiera refrendo.

ARTÍCULO TRANSITORIO

ÚNICO. - La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Dado en sesión de trabajo a los 21 días del mes de septiembre de 2026.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 108 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean

intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 20 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Lara Arregui Diego Alejandro, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Razo Córdova Jesús Daniel, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Sánchez Sánchez Evelyn, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 108 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; leído por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Posteriormente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Juan Manuel Molina García**, para dar lectura al **Dictamen No. 109 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales,** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

ÚNICO.- Se aprueba la reforma al artículo 11 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 11.- (…)

El Gobierno del Estado (…)

No pueden reunirse (…)

Corresponde al Gobierno (…)

La competitividad es (…)

Las leyes facultarán (…)

El Municipio es el (…)

Las relaciones entre (…)

La planeación estatal (…)

El Gobierno del Estado (…)

Corresponde al Ejecutivo (…)

El Ejecutivo del Estado (…)

A fin de contribuir al cumplimiento de los objetivos señalados en los párrafos cuarto, quinto, sexto, octavo, noveno, décimo y undécimo de este artículo, las autoridades tanto del orden estatal como municipal, en el ámbito de sus respectivas competencias, deberán implementar políticas **públicas de simplificación administrativa y digitalización de trámites y servicios, buenas prácticas regulatorias, desarrollo y fortalecimiento de capacidades tecnológicas públicas y los** demás objetivos que establezcan en la ley de la materia.

TRANSITORIOS

PRIMERO. Aprobada la presente reforma por el Pleno del Congreso del Estado, remítase a los Ayuntamientos del Estado de Baja California para el trámite previsto en el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

SEGUNDO. Cumplido el trámite previsto por el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, procédase a realizar la declaración de incorporación constitucional correspondiente, y remítase el presente Decreto para su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

TERCERO. La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

CUARTO. Dentro de los 180 días naturales siguientes a la publicación del presente Decreto en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, el Honorable Congreso del Estado de Baja California deberá armonizar y expedir la ley relativa a esta materia.

Dado en sesión de trabajo a los 21 días del mes de septiembre de 2026.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 109 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en

contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, lo someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 22 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Lara Arregui Diego Alejandro, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 109 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; leído por el Diputado Juan Manuel Molina García. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha**, para dar lectura al **Dictamen No. 110 de la**

Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

ÚNICO. Se aprueba la reforma al artículo 7 Apartado A de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 7. (…)

Las personas titulares (…)

APARTADO A. (…)

Las normas relativas (…)

Queda prohibida (…)

Todas las autoridades (…)

Esta Constitución (…)

Esta Constitución reconoce que el Estado (…)

Entendiéndose como pueblos (…)

Mientras que las comunidades (…)

Esta Constitución (…)

Los pueblos nativos (…)

De conformidad con lo que establece (…)

Las autoridades de Baja California (…)

Las formas de organización (…)

Además, los pueblos (…)

Asimismo, esta Constitución (…)

En términos del (…)

Toda persona tiene (…)

Esta Constitución (…)

El acceso al agua (…)

Toda persona tiene el derecho de adquirir y disfrutar una vivienda **adecuada**. El Estado y los Municipios **establecerán** los instrumentos, políticas **públicas** y apoyos necesarios **para participar en el diseño**, la inversión, construcción, **rehabilitación**, **conservación,** financiamiento y adquisición de viviendas con la participación de los sectores privado y social, a fin de alcanzar un nivel de vida adecuado.

En el diseño de las políticas públicas en la materia, se considerará de manera prioritaria a las personas con bajos ingresos económicos o pertenecientes a grupos vulnerables.

El Estado establecerá los mecanismos necesarios para impedir la especulación en materia de suelo y vivienda que vaya en detrimento del interés público.

El disfrute de una movilidad segura (…)

Toda persona tiene el derecho humano a la seguridad ciudadana (…)

Toda persona tiene derecho al cuidado (…)

El derecho humano al cuidado tutelado (…)

Los trabajos de cuidado (…)

Las autoridades de Baja California (…)

El sistema de cuidados (…)

Las políticas públicas (…)

Las autoridades de Baja California (…)

APARTADO B. (…)

APARTADO C. (…)

APARTADO D. (…)

APARTADO E. (…)

APARTADO F. (…)

TRANSITORIOS

PRIMERO. Aprobada la presente reforma por el Pleno del Congreso del Estado, remítase a los Ayuntamientos del Estado de Baja California para el trámite previsto en el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

SEGUNDO. Cumplido el trámite previsto por el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, procédase a realizar la declaración de incorporación constitucional correspondiente, y remítase el presente Decreto para su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

TERCERO. La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Dado en sesión de trabajo a los 21 días del mes de septiembre de 2026.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el

debate del Dictamen No. 110 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Solicitando el uso de la voz para precisiones, las y los Diputados: Juan Manuel Molina García, Jaime Eduardo Cantón Rocha, Daylín García Ruvalcaba y Gloria Arcelia Miramontes Plantillas.

Agotadas las intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación nominal el Dictamen No. 110 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; **resultando aprobado con 21 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 110 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; leído por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito

Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Acto seguido, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada María Yolanda Gaona Medina**, para dar lectura al **Dictamen No. 111 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

PRIMERO. El Pleno de la H. XXV Legislatura, en virtud de las facultades que le son conferidas por el artículo 27, fracción XXVIII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y los demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, en mérito y trayectoria declara como Benemérita a la Escuela Secundaria Estatal No. 16 de Prácticas para Pedagogía, de la Ciudad de Mexicali, Baja California, para quedar como sigue:

Benemérita Escuela Secundaria Estatal No. 16 de Prácticas para Pedagogía

SEGUNDO. Remítase al Poder Ejecutivo del Estado, para los efectos legales conducentes.

Dado en sesión de trabajo a los 21 días del mes de septiembre de 2026.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 111 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean

intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 18 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Méndez Vélez María Teresa, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 111 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; leído por la Diputada María Yolanda Gaona Medina. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Acto seguido, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros**, para dar lectura al **Dictamen No. 112 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

PRIMERO. El Pleno de la H. XXV Legislatura, en ejercicio de las facultades que le confiere el artículo 27, fracción XXVIII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, y en mérito de su trayectoria y trascendencia, declara como Benemérita a la Escuela Primaria Francisco González Bocanegra, ubicada en el Municipio de Tecate, Baja California; para quedar como sigue:

Benemérita Escuela Primaria Francisco González Bocanegra

SEGUNDO. Remítase al Poder Ejecutivo del Estado, para los efectos legales conducentes.

Dado en sesión de trabajo a los 21 días del mes de septiembre de 2026.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 112 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 17 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Méndez Vélez María Teresa, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia

Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, Ponce Velázquez Gabriela, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 112 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; leído por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Acto seguido, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Juan Manuel Molina García**, para dar lectura al **Dictamen No. 113 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

PRIMERO. El H. Congreso del Estado de Baja California, en ejercicio de su atribución establecida en los artículos 71, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 27, fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, resuelve presentar ante el Honorable Congreso de la Unión, **INICIATIVA DE REFORMA AL ARTÍCULO 127 DE LA LEY GENERAL DE BIENES NACIONALES**, para quedar como sigue:

LEY GENERAL DE BIENES NACIONALES

ARTÍCULO 127.- (...)

Las personas físicas o morales que ostenten concesiones o títulos de propiedad colindantes con playas estarán obligadas a permitir el libre tránsito y acceso a éstas, en condiciones de seguridad, dignidad y sin requerimiento de pago alguno, directa o indirectamente.

En ningún caso podrá exigirse compensación económica por permitir dicho acceso.

La autoridad competente deberá habilitar, señalizar y mantener accesos públicos suficientes y adecuados cada tres kilómetros o tres mil metros a lo largo de las franjas costeras de playas del territorio nacional, e imponer sanciones a quienes impidan, bloqueen o restrinjan el libre acceso.

Las autoridades municipales y estatales colaborarán en la vigilancia y promoción efectiva de este derecho.

ARTÍCULO TRANSITORIO

ÚNICO.- La presente reforma entrara en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

SEGUNDO. Remítase al Congreso de la Unión la presente iniciativa para su trámite legislativo correspondiente.

Dado en sesión de trabajo a los 21 días del mes de septiembre de 2026.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar

abierto el debate del Dictamen No. 113 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo uso de la voz la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza para precisiones.

Agotada la intervención, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación de manera nominal el Dictamen No. 113 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; **resultando aprobado con 19 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Murillo López Dunnia Montserrat, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Lara Arregui Diego Alejandro, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 113 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; leído por el Diputado Juan Manuel Molina García. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión

Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Acto seguido, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Dunnia Montserrat Murillo López**, para dar lectura al **Dictamen No. 114 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- Se aprueba la reforma al artículo 13 de la Ley de Protección de Datos Personales para el Sector Público del Estado de Baja California, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 13.- (…)

I. a III. (…)

El consentimiento expreso también deberá ser inequívoco, es decir, que existan elementos que de manera indubitable demuestren su otorgamiento.

En la obtención del consentimiento de personas menores de edad o que se encuentren en estado de interdicción, incapacidad declarada o que estén sujetas a una representación, conforme a las disposiciones jurídicas aplicables, se estará a lo dispuesto en la legislación civil que resulte aplicable.

TRANSITORIOS

PRIMERO.- El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

SEGUNDO.- Los responsables del sector público estatal y municipal deberán adecuar sus avisos de privacidad y procedimientos de obtención del consentimiento expreso, a fin de incorporar los mecanismos que permitan acreditar de manera indubitable su otorgamiento, en un plazo que no excederá de noventa días naturales contados a partir de la entrada en vigor del presente Decreto.

Dado en sesión de trabajo a los 21 días del mes de septiembre de 2026.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 114 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo uso de la voz, la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López para precisiones.

Agotada la intervención, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Vicepresidenta en funciones de Secretaria Escrutadora someta en votación de manera nominal el Dictamen No. 114 de la Comisión de Gobernación, Legislación y

Puntos Constitucionales; **resultando aprobado con 21 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 114 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; leído por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veinticuatro días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Agotado el Orden del Día, el Diputado Presidente **cita** a las Diputadas y Diputados integrantes de la Vigésima Quinta Legislatura del Estado de Baja California, a Sesión Ordinaria el día jueves ocho de octubre del año dos mil veintiséis, a las diez horas, en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García". **Y siendo las**

dieciséis horas con veinticinco minutos del día jueves veinticuatro de septiembre del año dos mil veintiséis, se levanta la Sesión.

La presente Acta fue aprobada en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada el día jueves ocho de octubre del año dos mil veintiséis ante la presencia del C. Diputado Presidente Eligio Valencia López, quien autoriza la presente Acta, asistido de la C. Diputada Secretaria María Yolanda Gaona Medina, quien con su firma da fe.

(CONCLUYE ACTA ORDINARIA 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026)

(SE INSERTA ACTA DE SESIÓN EXTRAORDINARIA DE FECHA 29 DE SEPTIEMBRE DE 2026)

ACTA DE SESIÓN EXTRAORDINARIA VIRTUAL DEL PRIMER PERÍODO ORDINARIO DE SESIONES CORRESPONDIENTE AL TERCER AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL DE LA HONORABLE VIGÉSIMA QUINTA LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, CELEBRADA A TRAVÉS DE LA PLATAFORMA ZOOM CLOUD MEETINGS, EL DÍA MARTES VEINTINUEVE DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTISÉIS.

PRESIDENTE, C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
(Asistencia de veinticinco Diputadas y Diputados)

SECRETARIA, C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA

En la Ciudad de Mexicali, Baja California, siendo las veintidós horas con doce minutos del día martes veintinueve de septiembre del año dos mil veintiséis, el Diputado Presidente de esta Mesa Directiva da inicio a la Sesión Extraordinaria Virtual del Primer Período Ordinario de Sesiones, correspondiente al Tercer Año de

Ejercicio Constitucional de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Estado de Baja California.

A continuación, el Diputado Presidente le solicita a la Diputada Secretaria, proceda a pasar lista de asistencia, **misma que certifica la presencia de las y los ciudadanos Diputados**: Ang Hernández Alejandra María, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Corral Quintero Santa Alejandrina, Echevarría Ibarra Juan Diego, García Ruvalcaba Daylín, Gaona Medina María Yolanda, González Quiroz Julia Andrea, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, Lara Arregui Diego Alejandro, Méndez Vélez María Teresa, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Mogollón Pérez Danny Fidel, Molina García Juan Manuel, Murillo López Dunnia Montserrat, Padilla Mendoza Adriana, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, Ponce Velázquez Gabriela, Razo Córdova Jesús Daniel, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Sánchez Sánchez Evelyn, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Valle Ballesteros Adrián Humberto y Valencia López Eligio.

Acto continuo y **habiendo quorum legal para sesionar**, el Diputado Presidente abre la sesión, y toda vez que el **Orden del Día** aprobado por la Junta de Coordinación Política ha sido distribuido con anticipación a los ciudadanos Diputados y Diputadas vía electrónica, le solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a consideración de la Asamblea en votación económica, la dispensa de su lectura, y en su caso su aprobación; **resultando aprobado por mayoría de las y los Diputados presentes**.

Se continua con el siguiente punto del Orden del Día, referente a: **"Acuerdos de los Órganos de Gobierno";** y el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Juan Manuel Molina García**, para presentar el **Acuerdo de la Junta de Coordinación Política**; estableciéndose en los términos siguientes:

PRIMERO.- La Junta de Coordinación Política acuerda presentar al Pleno del Congreso, con dispensa de trámite, por urgente y obvia resolución, en términos del artículo 135 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, voto aprobatorio de esta Legislatura, respecto a la **MINUTA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN LOS ARTÍCULOS 82, 116 Y 122 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, EN MATERIA DE NACIONALIDAD ÚNICA PARA EL EJERCICIO DE LA TITULARIDAD DE LOS PODERES EJECUTIVOS FEDERAL Y LOCALES.**

ARTÍCULO ÚNICO.- Se **REFORMAN** los artículos 82, párrafo primero y su fracción I, párrafo primero; 116, párrafo segundo, fracción I, párrafo quinto, y 122, Apartado A, fracción III, párrafo segundo, y se **ADICIONAN** a los artículos 82, fracción I, los párrafos segundo y tercero; 116, párrafo segundo, fracción I, un párrafo sexto; 122, Apartado A, fracción III, un párrafo tercero, y se recorre el subsecuente en su orden, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para quedar como sigue:

Artículo 82. Para ser Presidente o Presidenta se requiere:

I. Ser ciudadano o ciudadana mexicana por nacimiento, en pleno goce de sus derechos, hijo o hija de padre o madre mexicanos; no tener ni adquirir otra nacionalidad y, en caso de tenerla renunciar a ella previo a solicitar su registro como

candidato o candidata en los términos que establezca la ley, y haber residido en el país al menos durante veinte años.

Quien ejerza el cargo no podrá adquirir ni solicitar otra nacionalidad, ni invocar ante autoridad extranjera una nacionalidad distinta de la mexicana.

Quedan comprendidos en esta prohibición el uso de pasaporte o documento de identidad expedido por un Estado extranjero, el ejercicio de los derechos políticos inherentes a la ciudadanía ante este y el acogerse a su protección diplomática. La contravención de esta disposición se sancionará en los términos del Título Cuarto de esta Constitución.

II. a VIII. …

Artículo 116. …

…

I. …

…

…

…

Sólo podrá ser Gobernador o Gobernadora Constitucional de un Estado, un ciudadano o ciudadana mexicana por nacimiento que no tenga ni adquiera otra nacionalidad y, en caso de tenerla renunciar a ella previo a solicitar su registro como candidato o candidata en los términos que establezca la ley, así como ser nativo o nativa de dicho Estado, o con residencia efectiva no menor de cinco años inmediatamente anteriores al día de los comicios, y tener 30 años cumplidos el día

de la elección, o menos, si así lo establece la Constitución Política de la Entidad Federativa.

Quien ejerza el cargo no podrá adquirir ni solicitar otra nacionalidad, ni invocar ante autoridad extranjera una nacionalidad distinta de la mexicana. Quedan comprendidos en esta prohibición, entre otros supuestos, el uso de pasaporte o documento de identidad expedido por un Estado extranjero, el ejercicio de los derechos políticos inherentes a la ciudadanía ante este y el acogerse a su protección diplomática. La contravención de esta disposición se sancionará en los términos del Título Cuarto de esta Constitución, y de las constituciones de las entidades federativas.

II. a X. …

…

Artículo 122. …

A. …

I. y II. …

III. …

La Constitución Política de la Ciudad de México establecerá las facultades del jefe o jefa de Gobierno y los requisitos que deberá reunir quien aspire a ocupar dicho encargo. En todo caso se requerirá ser ciudadana o ciudadano mexicano por nacimiento y no tener ni adquirir otra nacionalidad y, en caso de tenerla renunciar a ella previo a solicitar su registro como candidato o candidata en los términos que establezca la ley.

Quien ejerza el cargo no podrá adquirir ni solicitar otra nacionalidad, ni invocar ante autoridad extranjera una nacionalidad distinta de la mexicana. Quedan comprendidos en esta prohibición, entre otros supuestos, el uso de pasaporte o documento de identidad expedido por un Estado extranjero, el ejercicio de los derechos políticos inherentes a la ciudadanía ante este y el acogerse a su protección diplomática. La contravención de esta disposición se sancionará en los términos del Título Cuarto de esta Constitución, y de la Constitución Política de la Ciudad de México.

…

IV. a XI. …

B. a D. …

Transitorios

Primero. El presente Decreto entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

Segundo. Lo dispuesto en este Decreto será aplicable a partir del proceso electoral correspondiente al año 2028.

Tercero. Lo dispuesto en este Decreto no será aplicable a quienes se encuentren en ejercicio de los cargos a que este se refiere, a la fecha de su entrada en vigor.

Cuarto. El Congreso de la Unión realizará las adecuaciones a la Ley de Nacionalidad y a la legislación electoral dentro de los noventa días naturales siguientes a la entrada en vigor del presente Decreto.

Quinto. Los certificados de nacionalidad mexicana expedidos con anterioridad a la entrada en vigor del presente Decreto conservarán su validez y surtirán plenos efectos respecto de los cargos y funciones distintos de los señalados en los artículos 82, 116, fracción I, y 122, Apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Sexto. Las entidades federativas armonizarán sus constituciones y su legislación electoral con lo dispuesto en el presente Decreto dentro de los noventa días naturales siguientes a su entrada en vigor. En tanto, lo dispuesto en este Decreto será de aplicación directa.

SEGUNDO. Remítase al Congreso de la Unión el voto aprobatorio de la H. XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, lo anterior, para los efectos legales correspondientes.

Dado en Sesión Extraordinaria Virtual, a los 29 días del mes de septiembre de 2026.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite del Acuerdo de la Junta de Coordinación Política; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite del Acuerdo de la Junta de

Coordinación Política, **resultando aprobado por mayoría de las y los Diputados presentes.**

A continuación, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Acuerdo de la Junta de Coordinación Política; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo; interviniendo en el uso de la voz para manifestarse en contra las y los Diputados: Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, García Ruvalcaba Daylín y María Yolanda Gaona Medina. Así mismo, para realizar precisiones y manifestarse a favor los Diputados: Molina García Juan Manuel y Mogollón Pérez Danny Fidel.

Al no existir más Intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación de manera nominal el Acuerdo de la Junta de Coordinación Política, **resultando aprobado con 18 votos a favor de las y los ciudadanos Diputados:** Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui Diego Alejandro, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y Valencia López Eligio. Y **6 votos en contra** de las y los Diputados: Echevarría Ibarra

Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín y Gaona Medina María Yolanda.

Acto continuo, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado el Acuerdo de la Junta de Coordinación Política; en los términos que fue leído por el Diputado Juan Manuel Molina García. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Extraordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veintinueve días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Agotado el Orden del Día, el Diputado Presidente procede a **Clausurar** la Sesión Extraordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Estado de Baja California, **siendo las veintidós horas con cuarenta y siete minutos del día martes veintinueve de septiembre del año dos mil veintiséis, procede a levantar la Sesión.**

La presente Acta fue aprobada en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, el día jueves ocho de octubre del año dos mil veintiséis ante la presencia del C. Diputado Presidente Eligio Valencia López, quien autoriza la presente Acta, asistido de la C. Diputada Secretaria María Yolanda Gaona Medina, quien con su firma da fe.

_____ _____

PRESIDENTE **SECRETARIA**

(CONCLUYE ACTA EXTRAORDINARIA DE 29 DE SEPTIEMBRE DE 2026)

- LA C. DIP. SECRETARIA: Diputado Presidente, damos cuenta la presencia del Diputado Echevarria Ibarra Juan Diego.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se continúa con el siguiente apartado relativo a comunicaciones oficiales. Para desahogar el inciso a) de los comunicados se hace del conocimiento de la Asamblea que se recibieron en esta Presidencia las iniciativas enlistadas en este apartado del Orden del Día, las cuales ya fueron debidamente turnadas a las comisiones correspondientes.

(SE INSERTAN INICIATIVAS DE FECHA 8 DE OCTUBRE DE 2026)

1. **Iniciativa recibida en Oficialía de Partes, presentada por la Diputada Adriana Padilla Mendoza, integrante de la XXV Legislatura,** por la que se adiciona el artículo 59 BIS a la Ley para la Protección y Defensa de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes del Estado de Baja California; y se adicionan dos párrafos al artículo 91 de la Ley de Educación del Estado de Baja California**, tiene como objeto legislar en materia de espacios de sombra en planteles educativos.**

Turno: Comisión de Educación, Humanidades, Ciencia y Tecnología.

2. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se reforman las fracciones I del artículo 17, I del artículo 41, I del artículo 61, y fracción I del artículo 80, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, **tiene como objeto legislar en materia de nacionalidad única obligatoria y pérdida automática del cargo por incumplimiento, para el acceso y ejercicio de los cargos de elección popular, designación judicial y titularidad de órganos autónomos en la entidad.**

Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

3. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se reforma el artículo 224 BIS, adicionando la fracción VIII, del

Código Penal para el Estado de Baja California, **tiene como objeto agregar una hipótesis para agravar la pena del delito de extorsión, cuando se provoque un accidente vial de manera intencionada.**

Turno: *Comisión de Justicia.*

4. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se reforma la fracción XXIII del artículo 9 y se adiciona una fracción V al artículo 22 de la Ley del Registro Público de la Propiedad y de Comercio para el Estado de Baja California; y se reforma el inciso b) de la fracción IV del artículo 6; la fracción VI del artículo 10; la fracción IV del artículo 12; se adiciona el artículo 21 BIS; de la Ley del Catastro Inmobiliario del Estado de Baja California, **tiene como objeto legislar en materia de vinculación y actualización de la información registral y catastral.**

Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

5. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se reforma la fracción II, del Artículo 2 y se adiciona una fracción XLV BIS, al mismo numeral de la Ley de Protección Civil y Gestión Integral de Riesgos del Estado de Baja California, **tiene como objeto de que, en los albergues temporales, se incluyan a los animales de compañía y/o mascotas.**

Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

6. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Juan Manuel Molina García, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se modifican los artículos 27, 49, 55 y 107 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; se modifican los artículos 1, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 19, 20, 21, 25, 27, 28, 29, 31, 32, 35, 36, 37, 39, 57, 59, 126, se adicionan los diversos 11 BIS, 11 TER y 122 BIS, y deroga los artículos 6 y 24 de la Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, **tiene como objeto evitar la dilación en los procesos jurisdiccionales y garantizar una impartición de justicia ininterrumpida en el Tribunal Estatal de Justicia Administrativa.**

Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

7. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Jesús Daniel Razo Córdova, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se reforman los artículos 2, 4, 5, 11, 19, 20 y 21 de la Ley de Entrega y Recepción de los Asuntos y Recursos Públicos para el Estado de Baja California y por el que se le adicionan los artículos 4 BIS y 11 BIS, **tiene como objeto crear en el marco legal el Sistema Electrónico de Entrega Recepción.**

Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

8. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se reforma al artículo 126 en su fracción XXVI de la Ley de Educación para el Estado de Baja California, **tiene como objeto sancionar a las universidades privadas que condicionen el trámite y entrega de un título profesional cuando el egresado haya terminado el plan de estudios.**

Turno: *Comisión de Educación, Humanidades, Ciencia y Tecnología.*

9. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero, a nombre propio y en representación de GPPAN, por la que se reforma la fracción XVIII del artículo 15 y se adiciona la fracción XVII al artículo 37 de la Ley para las Personas con Discapacidad en el Estado de Baja California, **tiene como objeto legislar en materia de seguimiento y evaluación de la inclusión educativa.**

Turno: Comisión de Bienestar, Derechos de la Niñez, Juventudes, Personas con Discapacidad y Adultos Mayores.

10. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero, a nombre propio y en representación de GPPAN, por la que se adiciona un párrafo al artículo 10 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California; y se reforma el artículo 14 de la Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencias

para el Estado de Baja California, **tiene como objeto legislar en materia de debida diligencia, perspectiva de género y prevención de la revictimización.**
Turno: Comisión de Igualdad de Género.

11. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se declara como Benemérita a la Escuela Primaria Rural Federal "Francisco I. Madero", ubicada en el poblado El Descanso, municipio de Playas de Rosarito, Baja California.
Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

12. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se declara como Benemérita a la Escuela Secundaria General No. 32 "Abraham Lincoln", ubicada en el municipio de Playas de Rosarito, Baja California.
Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

13. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murrillo López, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se adicionan los artículos 320 TER y 320 QUÁTER del Código Penal para el Estado de Baja California, **tiene como objeto tipificar y sancionar las imputaciones y quejas falsas contra personal docente y directivo.**
Turno: *Comisión de Justicia.*

14. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Bryan Manuel Castillo Trinidad, a nombre propio y en representación del PVEM, por la que se reforman los artículos 33 y 206, y se adicionan los artículos 208 SEPTIES y 208 OCTIES del Código Penal para Baja California, **tiene como objeto legislar en materia de robo de vehículo con uso de dispositivos tecnológicos y de robo a casa habitación con moradores.**
Turno: *Comisión de Justicia.*

15. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros, a nombre propio y en representación del PRI, por la que se adiciona el artículo 656 BIS al Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, **tiene como objeto disolver el vínculo matrimonial, que no puede quedar subordinado a la forma en que se presenta un convenio accesorio.**

Turno: *Comisión de Justicia.*

16. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros, a nombre propio y en representación del PRI, por la que se adiciona la fracción V al numeral 175 SEXTIES del Código Penal para el Estado de Baja California, **tiene como objeto tipificar la manipulación de contenido chingsderótico, sexual e íntimo a través del uso de inteligencia artificial.**

Turno: *Comisión de Justicia.*

17. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros, a nombre propio y en representación del PRI, por la que se adiciona los artículos 342 SEPTIES, artículo 342 OCTIES, del Código Penal para el Estado de Baja California; y se reforman los artículo 198 BIS, 198 TER, 198 QUATER, 198 QUINQUIES de la Ley del Sistema Estatal de Seguridad Ciudadana de Baja California, **tiene como objeto fortalecer la protección y el cuidado de los binomios caninos al servicio de las instituciones y corporaciones de seguridad publica en el Estado y los Municipios de Baja California.**

Turno: *Comisión de Seguridad Ciudadana y Protección Civil.*

18. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se adiciona un párrafo cuarto al artículo 160 BIS de la Ley de Desarrollo Urbano del Estado de Baja California, **tiene como objeto legislar en materia de destino de áreas para infraestructura eléctrica.**

Turno: *Comisión de Desarrollo Metropolitano, Conurbación, Infraestructura, Movilidad, Comunicaciones y Transportes.*

19. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se adiciona el Capítulo V, denominado "Suplantación de Identidad Institucional Pública", así como el artículo 260 BIS, al Título Tercero del Código Penal para el Estado de Baja California, **tiene como objeto legislar en materia de suplantación de identidad institucional pública.**

Turno: *Comisión de la Diversidad.*

20. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se expide la Ley de Cambio Climático para el Estado de Baja California, **tiene como objeto actualizar y fortalecer el marco jurídico estatal frente a los efectos del cambio climático, mediante el fortalecimiento de la coordinación entre autoridades, los instrumentos de planeación, información, seguimiento y evaluación, así como las políticas de mitigación, adaptación, prevención de riesgos y resiliencia. Asimismo, incorpora la seguridad hídrica, protección y restauración de ecosistemas, la movilidad y el desarrollo urbano sostenible, la participación ciudadana, la justicia climática, la educación e investigación, y mecanismos de financiamiento e instrumentos económicos para fortalecer la política climática estatal.**

Turno: *Comisión de Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable.*

(CONCLUYEN INICIATIVAS)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Comentarles a los compañeros Diputados este que en estos momentos en las instalaciones de este congreso se encuentran ciudadanos con una inquietud en torno a la cuestión de los recibos de las de la CFE. Entonces, en atención a ellos, me gustaría que pudiéramos adelantar la Proposición presentada por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, para evitar que puedan este transcurrir mucho tiempo en estas instalaciones con otros puntos que probablemente pueden tener este, paciencia para desahogarlos más adelante, si me

lo permiten. Muy bien. Entonces, se le concede el uso de la voz al Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Diputado Presidente, damos cuenta de la presencia de la Diputada Sánchez Allende Liliana Michel.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Con su permiso, con su permiso, Diputado Presidente. En Mexicali, el consumo doméstico de energía eléctrica que rebasa los dos mil quinientos kilowatts-hora mensuales es reclasificado de manera automática de la Tarifa 1F a la Tarifa Doméstica de Alto Consumo (DAC), con un incremento de hasta cinco veces en el costo por kilowatt-hora. Esta reclasificación ocurre, de manera sistemática, durante los meses en que la ciudad registra las temperaturas más altas del país. El siete de agosto de dos mil veinticinco se alcanzaron los cincuenta y siete grados centígrados, la marca más alta registrada en su historia, momento en el que el uso del aire acondicionado deja de ser una elección y se convierte en una condición de salud. Cuando el usuario no logra cubrir ese recibo, las Condiciones Generales del Contrato de Suministro Básico, derivadas de la Resolución RES/999/2015 de la entonces Comisión Reguladora de Energía, publicada en el Diario Oficial de la Federación el dieciocho de febrero de dos mil dieciséis, y vigente en tanto no sea sustituida conforme a los transitorios de la Reforma Energética del dieciocho de marzo de dos mil veinticinco, establecen un plazo de treinta días naturales de gracia antes de la suspensión física del servicio, y quince días naturales adicionales antes de que proceda la rescisión definitiva del contrato. Dicha rescisión no es una interrupción temporal: cancela el contrato en su

totalidad, no exime del adeudo, y obliga al usuario a tramitar un alta nueva con un depósito de garantía adicional para recuperar el servicio. El mismo contrato contempla una salida: el Convenio de Pago, que permite fraccionar el adeudo en parcialidades, y el Pago Amortiguado, que fija un monto bimestral promedio. Solicitado antes del corte, no genera costo adicional; si el corte ya ocurrió, el único cargo es la cuota de reconexión, de entre noventa y uno y ciento ochenta pesos más IVA según la zona. El vacío no está en la existencia del mecanismo, sino en su difusión: en ningún punto de los cuarenta y cinco días que corren entre el vencimiento del recibo y la rescisión definitiva, CFE tiene la obligación de informar al usuario, ni en el aviso-recibo ni por ningún otro medio, que esta alternativa existe. El usuario debe conocerla de antemano y solicitarla personalmente en un Centro de Atención a Clientes, lo que en la práctica excluye a quienes menos herramientas tienen para navegar el trámite. El antecedente más contundente proviene de Sonora, Estado que, al igual que Mexicali, está clasificado bajo la Tarifa 1F por sus condiciones climáticas extremas. En marzo de dos mil veinticuatro, el Gobernador Alfonso Durazo Montaño firmó un convenio histórico con la Comisión Federal de Electricidad que, además de ampliar el rango de consumo básico subsidiado de trecientos a mil doscientos kilowatts-hora al mismo costo preferencial y de extender el periodo de subsidio de verano de seis a siete meses, estableció expresamente que no habría cortes de suministro eléctrico para los usuarios que no hubieran cubierto su recibo, quienes en su lugar entablarían una negociación con CFE para acordar un prorrateo del pago. Este convenio, vigente y renovado para el periodo abril-octubre

de dos mil veinticinco, demuestra que CFE tiene la capacidad administrativa y la disposición política para garantizar, a nivel estatal, que ningún usuario pierda el servicio eléctrico por un adeudo, siempre que exista la voluntad de negociar un esquema de pago. Si Sonora, que comparte con Mexicali la clasificación de Tarifa 1F, logró este compromiso, no existe razón técnica ni jurídica para que Baja California, que concentra las temperaturas más altas y el mayor número de muertes por calor extremo del país, no pueda alcanzar, cuando menos, el mismo nivel de protección para sus usuarios domésticos. A este antecedente se suman otros de menor alcance, pero igualmente orientadores: en dos mil veinticuatro, el Congreso de Baja California Sur exhortó a CFE a difundir las facilidades para celebrar convenios de pago, y la empresa respondió formalmente que su normativa sí permite otorgarlos. En dos mil veinticinco, el Congreso de Tamaulipas dictaminó un exhorto que citó el acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación el diecisiete de abril de dos mil veinte, mediante el cual la Secretaría de Hacienda instruyó a CFE a no reclasificar a usuarios domésticos a tarifa DAC durante la emergencia sanitaria por COVID-19. Y en mayo de dos mil veintiséis, tras una reunión directa de diputadas federales con CFE, Sinaloa obtuvo planes concretos de hasta seis meses sin intereses, con un anticipo del diez por ciento, para adeudos de entre seiscientos y cien mil pesos. El Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, en la tesis aislada I.3o.C.100 K de la (10a.), registro digital 2018528, publicada el siete de diciembre de dos mil dieciocho en el Semanario Judicial de la Federación, reconoce el acceso a la energía eléctrica como un derecho humano, presupuesto

indispensable para el goce de la salud, la vivienda digna y un medio ambiente sano. Ese criterio adquiere una dimensión agravada en la rescisión definitiva del contrato: no se trata de una interrupción temporal, sino de la pérdida completa del acceso, reforzada por un depósito de garantía que la familia que no pudo cubrir el adeudo original tampoco está en condiciones de pagar. Por lo anterior, no se plantea la creación de un beneficio nuevo, sino el cumplimiento, la transparencia y la accesibilidad de una herramienta que ya existe en el propio contrato de CFE, así como una revisión integral de las opciones disponibles para atender de fondo el problema de los recibos excesivos en Baja California, con especial atención a Mexicali. El objetivo último es que, particularmente para las personas en situación de vulnerabilidad económica, se establezcan facilidades de pago reales y accesibles que eviten el corte del suministro eléctrico, de manera que ninguna familia tenga que vivir con la incertidumbre de perder la luz en plena temporada de calor, sino con la tranquilidad de que su servicio permanecerá activo mientras su convenio de pago también lo esté. Por lo expuesto, me permito presentar Proposición con Punto de Acuerdo, solicitando de conformidad con lo dispuesto por el artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo de Baja California, se someta a consideración de esta soberanía la dispensa de trámite correspondiente, en los términos siguientes:

PUNTO DE ACUERDO

Primero. Se exhorta respetuosamente a la Comisión Federal de Electricidad, a cargo de su Directora General, Mtra. Emilia Esther Calleja Alor; a la Secretaría de Energía, a cargo de su titular, Lic. Luz Elena González Escobar; y a la Comisión Nacional de

Energía, a cargo de su Director General, Dr. Juan Carlos Solís Ávila, a analizar y valorar las mejores prácticas y esquemas ya implementados en otras entidades del país para atender de manera integral el fenómeno de los recibos excesivos de energía eléctrica en Baja California, con particular atención al Municipio de Mexicali, y a adoptar para los usuarios domésticos de esta entidad reclasificados a la Tarifa Doméstica de Alto Consumo una garantía equivalente a la que el Gobierno del Estado de Sonora ya obtuvo de la propia Comisión Federal de Electricidad: que no proceda el corte del suministro eléctrico por adeudo, sujetando en su lugar al usuario a la celebración de un convenio de pago o prorrateo, en los mismos términos de los que hoy ya gozan los usuarios sonorenses.

Segundo. Se exhorta a la Comisión Federal de Electricidad, a cargo de su Directora General, Mtra. Emilia Esther Calleja Alor, a incluir de manera obligatoria y visible, en el aviso-recibo y en toda notificación de adeudo dirigida a usuarios domésticos de Mexicali, información clara sobre la existencia y el procedimiento para solicitar un Convenio de Pago o Pago Amortiguado, antes de que inicie el conteo de los plazos de suspensión y rescisión del contrato.

Tercero. Se exhorta a la Comisión Federal de Electricidad a habilitar la solicitud del Convenio de Pago y del Pago Amortiguado de manera completamente digital, a través de la aplicación CFE Contigo y del portal cfe.mx, sin necesidad de que el usuario acuda de manera presencial a un Centro de Atención a Clientes.

Cuarto. En tanto se formaliza la garantía señalada en el punto PRIMERO, se exhorta a la Comisión Federal de Electricidad y a la Comisión Nacional de Energía a evaluar

la ampliación de los plazos previos a la rescisión definitiva del contrato para usuarios domésticos de Mexicali reclasificados a la Tarifa Doméstica de Alto Consumo durante la temporada de calor extremo, otorgando una ventana real para formalizar un convenio de pago sin perder el contrato de suministro de manera permanente.

Quinto. Se exhorta a la Comisión Federal de Electricidad a que, en el diseño y otorgamiento de los Convenios de Pago y Pagos Amortiguados, para que la ciudadanía tenga certeza de que su suministro eléctrico permanecerá activo mientras su convenio de pago se mantenga vigente, sin riesgo de corte.

Sexto. Se exhorta a la Secretaría de Energía, a cargo de su titular, Luz Elena González Escobar, a dar seguimiento al cumplimiento del presente exhorto por parte de la Comisión Federal de Electricidad y la Comisión Nacional de Energía, e informar a este Congreso de los avances correspondientes.

Antes de concluir, Diputado Presidente, para ser muy concretos con todas las personas que se vienen a manifestar aquí el día de hoy, así como nos comprometimos en la semana pasada y fuimos claros en cuáles son las competencias de este Congreso del Estado, que es representar lo que sucede en las calles de Baja California, quiero que sepan que cuentan con diputadas y con diputados, independientemente del partido político, comprometidas y comprometidos en representarlos, sesión tras sesión. De aquí hasta que tengamos la oportunidad de seguir, vamos a continuar haciendo lo que nos corresponde, que es representarlas y representarlos a cada uno de ustedes. El problema de las tarifas eléctricas en Mexicali no es nuevo, es un problema histórico y tiene que acabar

ahora. Mexicali no puede seguir siendo regido por las mismas reglas que se rigen otros lugares del país, por la simple y sencilla razón de que no somos iguales a otros lugares del país. En Mexicali se consume la energía eléctrica no por placer, sino para sobrevivir. Es un requisito básico para la vida contar con aire acondicionado y cortarle la luz a adultos mayores se vuelve en un atentado contra la vida. La Comisión Federal de Electricidad ha demostrado en otras entidades del país que es posible brindar este tipo de atenciones. Baja California pide nada más que lo mismo que han aplicado en otros lugares lo puedan aplicar acá al respecto de que no se corten los recibos de que no se corte el servicio de la luz. Vamos a continuar haciendo esto, así como la semana pasada emitimos un exhorto solicitándole a la a la Comisión Federal de Electricidad que emita una tarifa especial porque somos una ciudad con condiciones especiales, no estamos pidiendo ningún privilegio respecto de ninguna otra parte del país, sino que volteen a ver la realidad de lo que está pasando por acá. En Mexicali y Baja California mueren cada vez más personas año tras año por el tema de las altas temperaturas. Una vida hubiera sido suficiente para que voltearan a ver esta situación. Contamos con la infraestructura que se está invirtiendo, contamos con las nuevas inversiones, contamos con la reconexión, contamos con que están avanzando en nuevas subestaciones, contamos con muchas cosas que están haciendo, pero nos falta lo que más nos interesa a los bajacalifornianos, que la gente pueda pagarlo. Es lo más importante de todo. Las inversiones de la Comisión Federal de Electricidad son históricas, nunca se habían hecho, lo reconocemos, ahí están, son los hechos. Pero si eso no se traduce

directamente con que la Comisión Federal de Electricidad se pueda pagar por parte de los Cachanillas, ¿de qué nos sirve? Por eso vamos a seguir así aquí defendiéndolas y levantando la voz por ustedes. Para ser muy concretos, la semana pasada, cuando estuvieron ustedes por acá, ¿qué fue lo que pedimos? La tarifa especial, porque somos una ciudad con condiciones especiales. ¿Qué pedimos el día de hoy? que no se corte el servicio de la luz si se existe un convenio y facilitar que se puedan existir los convenios. No queremos gratis la luz, nadie está diciendo eso, que nadie quiere que nos la regalen. Queremos condiciones justas y queremos que nos apliquen los mismos beneficios que en otros lugares del país ya se aplican. Eso es lo que podemos lograr y eso es lo que está hoy sometiendo a consideración de esta soberanía el día de hoy para y estoy seguro de que contamos con el apoyo de todas y de todos los Diputados.

Es cuanto por mi parte, Diputado Presidente. Muchas gracias.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA)

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA
DEL H. PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
P R E S E N T E.-

El suscrito **DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA**, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA en esta XXV Legislatura Constitucional, en uso de las facultades previstas en los Artículos 110 fracción III, 114, 119 y demás relativos y aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, comparezco ante esta Soberanía en uso de la voz para **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO POR EL QUE SE EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LA COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD, A LA SECRETARÍA DE ENERGÍA Y A LA COMISIÓN NACIONAL DE ENERGÍA A GARANTIZAR LA**

TRANSPARENCIA, DIGITALIZACIÓN Y ACCESO OPORTUNO A LOS CONVENIOS DE PAGO PARA LOS USUARIOS DOMÉSTICOS DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, RECLASIFICADOS A LA TARIFA DOMÉSTICA DE ALTO CONSUMO, Y A ANALIZAR LAS MEJORES OPCIONES PARA ATENDER LOS RECIBOS EXCESIVOS DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN EL ESTADO, al tenor de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

En Mexicali, Baja California, el consumo doméstico de energía eléctrica que rebasa los 2,500 kilowatts-hora mensuales es reclasificado de manera automática de la Tarifa 1F a la Tarifa Doméstica de Alto Consumo (DAC), con un incremento de hasta cinco veces en el costo por kilowatt-hora. Esta reclasificación ocurre, de manera sistemática, durante los meses en que la ciudad registra las temperaturas más altas del país. El 7 de agosto de 2025 se alcanzaron 52.7 grados centígrados, la marca más alta registrada en su historia, momento en el que el uso del aire acondicionado deja de ser una elección y se convierte en una condición de salud.

Cuando el usuario no logra cubrir ese recibo, las Condiciones Generales del Contrato de Suministro Básico, derivadas de la Resolución RES/999/2015 de la entonces Comisión Reguladora de Energía, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de febrero de 2016, y vigente en tanto no sea sustituida conforme a los transitorios de la Reforma Energética del 18 de marzo de 2025, establecen un plazo de 30 días naturales de gracia antes de la suspensión física del servicio, y 15 días naturales adicionales antes de que proceda la rescisión definitiva del contrato. Dicha rescisión no es una interrupción temporal: cancela el contrato en su totalidad, no exime del adeudo, y obliga al usuario a tramitar un alta nueva con un depósito de garantía adicional para recuperar el servicio.

El mismo contrato contempla una salida: el Convenio de Pago, que permite fraccionar el adeudo en parcialidades, y el Pago Amortiguado, que fija un monto bimestral promedio. Solicitado antes del corte, no genera costo adicional; si el corte ya ocurrió, el único cargo es la cuota de reconexión, de entre 91 y 180 pesos más IVA según la zona. El vacío no está en la existencia del mecanismo, sino en su

difusión: en ningún punto de los 45 días que corren entre el vencimiento del recibo y la rescisión definitiva, CFE tiene la obligación de informar al usuario, ni en el aviso-recibo ni por ningún otro medio, que esta alternativa existe. El usuario debe conocerla de antemano y solicitarla personalmente en un Centro de Atención a Clientes, lo que en la práctica excluye a quienes menos herramientas tienen para navegar el trámite.

El antecedente más contundente proviene de Sonora, estado que, al igual que Mexicali, está clasificado bajo la Tarifa 1F por sus condiciones climáticas extremas. En marzo de 2024, el gobernador Alfonso Durazo Montaño firmó un convenio histórico con la Comisión Federal de Electricidad que, además de ampliar el rango de consumo básico subsidiado de 300 a 1,200 kilowatts-hora al mismo costo preferencial y de extender el periodo de subsidio de verano de seis a siete meses, estableció expresamente que no habría cortes de suministro eléctrico para los usuarios que no hubieran cubierto su recibo, quienes en su lugar entablarían una negociación con CFE para acordar un prorrateo del pago. Este convenio, vigente y renovado para el periodo abril-octubre de 2025, demuestra que CFE tiene la capacidad administrativa y la disposición política para garantizar, a nivel estatal, que ningún usuario pierda el servicio eléctrico por un adeudo, siempre que exista la voluntad de negociar un esquema de pago. Si Sonora, que comparte con Mexicali la clasificación de Tarifa 1F, logró este compromiso, no existe razón técnica ni jurídica para que Baja California, que concentra las temperaturas más altas y el mayor número de muertes por calor extremo del país, no pueda alcanzar, cuando menos, el mismo nivel de protección para sus usuarios domésticos.

A este antecedente se suman otros de menor alcance pero igualmente orientadores: en 2024, el Congreso de Baja California Sur exhortó a CFE a difundir las facilidades para celebrar convenios de pago, y la empresa respondió formalmente que su normativa sí permite otorgarlos. En 2025, el Congreso de Tamaulipas dictaminó un exhorto que citó el acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación el 17 de abril de 2020, mediante el cual la Secretaría de Hacienda instruyó a CFE a no

reclasificar a usuarios domésticos a tarifa DAC durante la emergencia sanitaria por COVID-19. Y en mayo de 2026, tras una reunión directa de diputadas federales con CFE, Sinaloa obtuvo planes concretos de hasta seis meses sin intereses, con un anticipo del 10 por ciento, para adeudos de entre 600 y 100 mil pesos.

El Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, en la tesis aislada I.3o.C.100 K (10a.), registro digital 2018528, publicada el 7 de diciembre de 2018 en el Semanario Judicial de la Federación, reconoce el acceso a la energía eléctrica como un derecho humano, presupuesto indispensable para el goce de la salud, la vivienda digna y un medio ambiente sano. Ese criterio adquiere una dimensión agravada en la rescisión definitiva del contrato: no se trata de una interrupción temporal, sino de la pérdida completa del acceso, reforzada por un depósito de garantía que la familia que no pudo cubrir el adeudo original tampoco está en condiciones de pagar.

Por lo anterior, no se plantea la creación de un beneficio nuevo, sino el cumplimiento, la transparencia y la accesibilidad de una herramienta que ya existe en el propio contrato de CFE, así como una revisión integral de las opciones disponibles para atender de fondo el problema de los recibos excesivos en Baja California, con especial atención a Mexicali. El objetivo último es que, particularmente para las personas en situación de vulnerabilidad económica, se establezcan facilidades de pago reales y accesibles que eviten el corte del suministro eléctrico, de manera que ninguna familia tenga que vivir con la incertidumbre de perder la luz en plena temporada de calor, sino con la tranquilidad de que su servicio permanecerá activo mientras su convenio de pago también lo esté.

Por lo expuesto, me permito presentar proposición con punto de acuerdo, solicitando de conformidad con lo dispuesto por el artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo de Baja California, se someta a consideración de esta soberanía la dispensa de trámite correspondiente, en los términos siguientes:

PUNTO DE ACUERDO

PRIMERO. Se exhorta respetuosamente a la Comisión Federal de Electricidad (CFE), a cargo de su Directora General, Mtra. Emilia Esther Calleja Alor; a la Secretaría de Energía (SENER), a cargo de su titular, Lic. Luz Elena González Escobar; y a la Comisión Nacional de Energía (CNE), a cargo de su Director General, Dr. Juan Carlos Solís Ávila, a analizar y valorar las mejores prácticas y esquemas ya implementados en otras entidades del país para atender de manera integral el fenómeno de los recibos excesivos de energía eléctrica en Baja California, con particular atención al municipio de Mexicali, y a adoptar para los usuarios domésticos de esta entidad reclasificados a la Tarifa Doméstica de Alto Consumo una garantía equivalente a la que el Gobierno del Estado de Sonora ya obtuvo de la propia Comisión Federal de Electricidad: que no proceda el corte del suministro eléctrico por adeudo, sujetando en su lugar al usuario a la celebración de un convenio de pago o prorrateo, en los mismos términos de los que hoy ya gozan los usuarios sonorenses.

SEGUNDO. Se exhorta a la Comisión Federal de Electricidad, a cargo de su Directora General, Mtra. Emilia Esther Calleja Alor, a incluir de manera obligatoria y visible, en el aviso-recibo y en toda notificación de adeudo dirigida a usuarios domésticos de Mexicali, información clara sobre la existencia y el procedimiento para solicitar un Convenio de Pago o Pago Amortiguado, antes de que inicie el conteo de los plazos de suspensión y rescisión del contrato.

TERCERO. Se exhorta a la Comisión Federal de Electricidad a habilitar la solicitud del Convenio de Pago y del Pago Amortiguado de manera completamente digital, a través de la aplicación CFE Contigo y del portal cfe.mx, sin necesidad de que el usuario acuda de manera presencial a un Centro de Atención a Clientes.

CUARTO. En tanto se formaliza la garantía señalada en el punto PRIMERO, se exhorta a la Comisión Federal de Electricidad y a la Comisión Nacional de Energía a evaluar la ampliación de los plazos previos a la rescisión definitiva del contrato

para usuarios domésticos de Mexicali reclasificados a la Tarifa Doméstica de Alto Consumo durante la temporada de calor extremo, otorgando una ventana real para formalizar un convenio de pago sin perder el contrato de suministro de manera permanente.

QUINTO. Se exhorta a la Comisión Federal de Electricidad a que, en el diseño y otorgamiento de los Convenios de Pago y Pagos Amortiguados, para que la ciudadanía tenga certeza de que su suministro eléctrico permanecerá activo mientras su convenio de pago se mantenga vigente, sin riesgo de corte.

SEXTO. Se exhorta a la Secretaría de Energía, a cargo de su titular, Lic. Luz Elena González Escobar, a dar seguimiento al cumplimiento del presente exhorto por parte de la Comisión Federal de Electricidad y la Comisión Nacional de Energía, e informar a este Congreso de los avances correspondientes.

Dado en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Congreso del Estado en la ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

ATENTAMENTE

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
Integrante del Grupo Parlamentario
de MORENA

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. (voces del público) Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la proposición. Se pregunta las diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Diputado presidente, si nos permite dar cuentas de la presencia de la Diputada Corral Quintero Santa Alejandrina, así como García Ruvalcaba Daylín y Tejeda Medina Michelle Alejandra.

Es cuanto, Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Secretaria Escrutadora, someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica Diputado Presidente. En seguimiento a sus instrucciones se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Diputado Presidente, le informo que la **dispensa es aprobada por unanimidad.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. Vamos a generar una lista. ¿Serían esos? Sí, Le concedemos el uso de la voz a la Diputada Julia Andrea González Quiroz.

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: Con su venia, Diputado Presidente, no es en contra pedirle al Diputado si me puedo sumar a esta Proposición. Hemos visto que nuestro Estado y el mundo en general ha ido cambiando en sus condiciones climáticas, nos ha hecho que Baja California, si de por sí ya éramos un estado con temperaturas extremas, cada día son más. En la ciudad de Tijuana también nos hemos encontrado en estos días de extremo calor, condiciones para los cuales todavía no estábamos listos para enfrentar y creo que

es momento que nos unamos todas y todos para poder ir mejorando las condiciones para la ciudadanía y tener una tarifa justa es lo mínimo que podemos hacer para poder coadyubar con los ciudadanos. Todavía queda avance, todavía faltan mejoras estructurales y sabemos que la voluntad política es que se hagan, pero qué mejor que podamos apoyar desde acá a exigir que se tengan una tarifa justa para las y los ciudadanos. Si me permite sumarme, Diputado.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Sí, por supuesto, Diputada Julia, muchas gracias. Bienvenida.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Continuamos con la Diputada Santa Alejandrina.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Muy buenas tardes. Por supuesto que apoyo lo que comentó el Diputado Cantón. Lo que me da mucha tristeza decir es que esa misma petición la hemos hecho en muchísimas ocasiones los Diputados del PAN. no es una un exhorto o no es un punto de acuerdo en el que nosotros no hayamos atendido. La realidad es que quien no nos ha atendido es la Comisión Federal de Electricidad. Y la otra realidad también es que quien no nos atienden pues son los Diputados Federales, que son los que están allá en México y deben de pelear lo que está sucediendo. Celebro que coincidamos los veinticinco Diputados de esta Legislatura en tratar de resolver un tema que nos duele o nos debería de doler en la misma medida absolutamente a todos. Estoy de acuerdo con lo que se está señalando. En lo que no estoy de acuerdo es la forma en la que estamos llegando de nuevo, porque si no van a ser los mismos resultados que ustedes mismos están diciendo, que el Punto de Acuerdo se va a ir a un cajón en el

que jamás se vaya a atender. Lo dije fuerte y claro en la pasada sesión. Yo presenté una iniciativa que se fue al Congreso de la Unión y es precisamente para atender lo que ustedes están señalando, la nueva tarifa, porque los únicos que están capacitados para hacerlos son los Diputados Federales. Aquí nuestro trabajo ya lo estamos haciendo con lo que ustedes están viendo. Nos estamos poniendo de acuerdo para tocar la puerta en San Lázaro. El asunto es que se pongan a trabajar los Diputados Federales y de nueva cuenta. Yo les pido aquí a mis compañeros pues que ni modo que le pongamos, no es nuestro trabajo y les pagan muy bien como para hacer el suyo. Pero entonces si nosotros tenemos que ir, pues le ponemos fecha y vamos nosotros a ver si les da vergüenza a los Diputados Federales de Baja California, que le lleguen todas las bancadas y todos los Diputados de Baja California a exigirle a la Federación que nos voltee a ver. Ya nos tiene que ver la federación, ellos son los que deben de atender este tema. Ahora bien, él tocó temas importantes como es el asunto de que no se le recorte la luz. Yo creo que eso sí puede transitar el asunto importante del subsidio que también lo está señalando y también es muy importante, pero aquí hay que recordar que lo que le toca en ese apartado es a la Gobernadora hacer en tiempo y forma la petición para que se nos aplique todos los subsidios como deben de adquirirlos los bajacalifornianos. La Gobernadora tampoco se va a hacer a un lado y no se puede lavar las manos en este tema. A ella le toca hacer en tiempo y forma la petición al Gobierno Federal y a la Comisión Federal para que atiendan esto que se requiere. Eso también se puede hacer y yo creo que es fácil solucionarlo. Ahí nomas ella tendría que ver para el próximo año pues los

recursos que tiene que aplicarle el Estado y yo creo que no va a haber ningún problema, únicamente es el ánimo de que se nos escuche. Y reitero de nuevo, si estamos los veinticinco, yo creo que nos deben de escuchar en todos, todos los Gobiernos, tanto Estatales como Federales, porque incluso mi iniciativa va más allá, va para todas las entidades en las que estén manejando los grados de calor que nosotros tenemos. Y también decirlo, porque eso me lo han dicho mucho en la comunidad, fue una vacilada lo que hicieron con las mesas que sembraron aquí la Gobernadora, porque la gente iba y otro tema son los recibos locos, locos, que yo no sé si lo apliquen en todo el país, pero toda la gente le decía en las mesas, "Oye, me llegó un recibo de cinco mil, ahora me llegó de diez mil. Somos las mismas personas, tenemos los mismos aparatos y no ha cambiado absolutamente nada en la en la casa en la que yo habito. Y las respuestas de los que estaban de manera muy irresponsable presidiendo esas mesas también era la misma respuesta. "Ah, lo que pasa es que te subiste, te subiste y como hubo más consumo, por eso te llegó". Pero no le dieron ninguna solución, oye, que no gasten ese dinero de esa manera tan irresponsable, porque ellos sabían que no era de su competencia, sabían que las personas que estaban al frente de la mesa no estaban capacitados para resolver el tema del problema de la salud, de la de la electricidad que tenemos. Y, por último, en lo que sí no estoy de acuerdo es en lo que señala de todo lo que le ha implementado la Comisión Federal de Electricidad para este año en el tema de recursos, es falso porque podrá ser histórico el tema de las altas temperaturas, podrá ser histórico que no hemos resuelto ni no resolvimos ni han resuelto ustedes el tema

de las tarifas, pero lo que no es histórico son los apagones que se están dando hoy en día. Los apagones nacieron con el Gobierno de MORENA, entonces no pueden estar diciendo que ha habido mucho recurso aplicado a la Comisión Federal de Electricidad porque en lugar de resolver los temas no los han incrementado. Apoyo, tu petición, Diputado. Los resolutivos son correctos. Por supuesto que yo voy con todos y cada uno de ellos, pero yo creo que ya tenemos que comprar el boleto todos e irnos al Congreso. Ahí tú nos puedes hacer que nos reciban, porque si vamos los del PAN no nos van a recibir. Tendríamos que ir con ustedes para que nos reciban. Y ahora sí que sea escuchada Baja California por los representantes que eligieron los bajacalifornianos para resolverle sus problemas. Y este es uno de los problemas más grandes y dolidos que tenemos aquí en la entidad. Muchas gracias. Me sumo a tu petición, Diputado. (Aplausos)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz al Diputado Jaime Eduardo Cantón.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Con su permiso, Diputado Presidente. únicamente sería para poner a consideración de la Asamblea, ampliar el exhorto y solicitar una reunión con la Comisión Federal de Electricidad por parte de las Diputaciones locales. Si sería someter eso a consideración.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Claro que sí. Esta Asamblea queda enterada, Diputado. Le cedemos el uso de la voz al Diputado Humberto Valle.

- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS: Gracias, mi Presidente, con su venia. De igual forma, Diputado, felicitarle por esta Proposición.

Si me permite, por favor, sumarme a ella. Recordemos que hace un par de sesiones en la misma manera solicité y si usted lo considera pertinente, que se amplíe también a la ciudad de Tecate. Sabemos que estamos a cinco, literalmente a tres a cinco grados de diferencia y como bien lo mencionaron hace un momento y bien lo mencionó Diputado, no se trata de una comodidad, sino se trata de, de salud. Existen personas que, que dependen de del consumo de la energía eléctrica para poder sobrellevar el día a día ante alguna enfermedad o algún padecimiento. Así que, si me permite, por favor, adherirme a ello y solicitar se amplíe de la ciudad de Tecate y definitivamente si me pueden considerar por favor para estar presente en las reuniones pertinentes. Muchas gracias.

Es cuanto.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Sí, por supuesto, Diputado, bienvenido. El exhorto, por supuesto, estamos de acuerdo que se aplique para para Tecate y claro, la reunión sería para todas las Diputaciones. Digo, el exhorto es solicitar un espacio de agenda con las autoridades que se exhortan. Evidentemente se ha ampliado a la integración de este Congreso.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz al Diputado Danny Fidel Mogollón.

- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ: Con su venia, Presidente. Solicitarle al inicialista que me permita adherirme. Yo lo felicité y se lo digo con sinceridad, es una lucha justa, es una necesidad de la población porque entendamos que el golpe de calor que le puede producir la muerte a una persona, eso genera el

que hay un perjuicio en los Derechos Humanos de los ciudadanos. Por eso le pido me permita adherirme si se pudiera ampliar para Playas de Rosarito, estar participando en las mesas para Ensenada, se lo agradecería y cuente con todo mi apoyo y mi respaldo para esta iniciativa, esta iniciativa y creo que es justo, pero ya no debe de quedar solo en un dicho, sino hay que hacerlo un hecho.

Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz el Diputado Diego Echevarría.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Gracias, presidente. ¿Cómo no estar a favor de este punto de acuerdo que propone el Diputado? Si se fijan, año con año es el tema en la agenda pública, año con año. Y los representantes de la sociedad, ¿quién son? los Diputados Locales y Federales. ¿Y ustedes ven en su agenda pública que tengan este tema en la agenda? No, no lo ven los Diputados Federales que ahí sí, incluso en la Comisión Federal de Electricidad los Titulares Federales van y comparecen y rinden cuentas. Jamás los cuestionan, ni siquiera los que son de Mexicali, los Diputados Federales de Mexicali. Pero andan "encampañados" pintando bardas y poniendo sus lonas. Sí. Entonces, e igual aquí, amigas y amigos, hay una mayoría de MORENA en el Congreso y chéquense, quédense más. Los invito a que se queden para que vean lo que proponen y lo que discuten y lo que discutimos. ¿Cuál es la agenda pública de Baja California? Igual el Congreso Federal pues nada más atiende lo que les manda la Presidenta de la República. Este tema ya lo hemos abordado varias veces que ocupamos una tarifa algo similar y algo similar como Sonora. De hecho, lo abordamos el año pasado,

incluso hicimos unas manifestaciones y pusimos un tendedero en la Comisión Federal de Electricidad. Eso hicimos. Sí, ahí está la evidencia, las fotografías, todo. No nos recibió jamás la persona encargada de la Comisión Federal Electricidad aquí no recibe ni a los Diputados locales. ¿Ustedes creen que van a recibir a un ciudadano para hasta para hacer un convenio? Vas y tocas las puertas y parece que vas a un palacio real y te tratan como si fueras como si no fueras un ser humano, ¿eh? Como si le fueras a pedir un favor. Sí, así te tratan los funcionarios. Tuve en su momento el año pasado una reunión con el con personal de la Comisión de Energía aquí en Baja California. Hay una Comisión de Energía aquí en Baja California que se encarga también de administrar el tema de los paneles, perdón, los abanicos eólicos que están aquí en la Rumorosa y que de ahí se desprenden las tarjetas de la luz. Sí. y me dice, "Es que la tarifa de acá está bien." Le digo, "¿Cómo va a estar bien si los recibos son de 8,000 pesos? ¿Cómo va a estar bien eso? No me digas eso. ¿Cómo le hacemos para tener los beneficios que tiene Sonora? Es que en Sonora se organizó toda la gente e hicieron una presión social." Sí, es lo que debemos hacer, amigas y amigos, porque ustedes a ustedes lo que está viendo aquí a esa consecuencia de que ustedes presionaron o los fueron a organizar, ¿verdad que no? ustedes presionaron y esto es actuar a reacción a la presión, pero las, pero pues los recibos llegan segurito bien caros cada mes, ¿no? Es decir, el problema existe presionen o no presionen, pues. Y aquí lo debemos estar exigiendo y exponiendo. Así es que, ¿cómo no? Vamos a pedirle al Diputado que nos permita sumarnos y esto no tiene que terminar aquí. Aquí no se cumple, con esto no se cumple. Sí se cumple cuando

tengamos beneficios para los mexicalenses y para las ciudades que padecen bastante calor aquí en Baja California. Sí, con beneficios, con tarifas especiales. Sale. Hasta ahí, hasta ahí se terminó la chamba y hasta ahí se cumplió.

Es cuanto. Gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada María Teresa Méndez Vélez. Gracias. (voces del público) Tiene el uso de la voz, Diputada Mayte.

- LA C. DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ: Muchas gracias. con su venia, Presidente, comentarte, Diputado Cantón, me gustaría que me permitieras sumarme. Considero que esto no es de colores, es de voluntades. Estoy totalmente de acuerdo en lo que acaba de decir el compañero. Cuente con mi apoyo y cuente con que vamos a hacer esa esa ruta que está usted planteando encabezada por el Diputado Jaime Cantón, que yo sé que sí lo va a hacer. También me gustaría pedirte que se ampliara para mi Distrito, para lo que es Tecate y la zona este de Tijuana, porque tenemos ese problema también en nuestro Distrito. Soy una Diputada de territorio y constantemente la gente me hace estas observaciones, así es que lo entiendo perfectamente bien y vamos a a trabajar por ustedes. Muchas gracias.

Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz el Diputado Jaime Eduardo Cantón.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Gracias, Diputado. Únicamente para para aceptar la adhesión de los Diputados Fidel Mogollón, de la Diputada María Teresa Méndez Vélez, del Diputado Humberto Valle, de la Diputada Alejandrina

Corral, de la Diputada Julia. y sí, por supuesto que sí, Diputada Mayte Méndez, por supuesto que si incorporamos el concepto de Tecate. Gracias. (voces del público)

- EL C. DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI: Moción de orden, Presidente.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Secundo.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Si me permiten continuar con el desarrollo de la sesión.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: ¿Me aceptas también a mí?

- EL C. DIP. PRESIDENTE: El uso de la voz.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Sí. Adelante, Diputado. Gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Mayte Méndez. Es la Diputada Daylín García.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias, Diputado Presidente, con su permiso. (voces del público)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Compañera, también por favor informarle que los asistentes a las sesiones del Pleno conservarán el mayor respeto y compostura y por ningún motivo podrán tomar parte en las discusiones ni realizar manifestaciones verbales de ningún género, salvo el caso de audiencia o foro público con autorización del Pleno del Congreso. Por favor, le pido se conduzca con respeto. Como la Asamblea se le conduce a usted también con respeto. Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Daylín García Ruvalcaba.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias, una disculpa nada más para pedir en esta ocasión, así como la sesión pasada que tocamos el mismo tema, comentamos que ya han sido alrededor de ocho exhortos en este sentido en pedir

apoyos suficientes para tener mejor infraestructura. para que no colapsen, para no tener los apagones que tanto se están repitiendo y sobre todo para tener tarifas justas. Son cosas que hemos pedido una y otra vez y no ha ocurrido nada diferente. Por eso estamos con ustedes, por eso los entendemos y les acompañamos y les agradecemos que sigan haciendo esta lucha y que sigan encabezando algo que representa a toda la ciudadanía de Mexicali y de su valle. Por eso, muchísimas gracias. Y sí, justo para poderle dar un sentido mucho más estricto de que tenga un seguimiento, que pueda tener algo formal y oficial para que pueda ocurrir un cambio realmente yo le pediría al Diputado inicialista si podemos sumar también un punto de acuerdo en este exhorto en donde pedimos al Congreso de la Unión que nos reciba, que se pueda pedir a una comitiva que en San Lázaro también las Diputaciones Federales nos reciban, en especial previendo el presupuesto para el dos mil veintisiete, que se tenga la consideración especial para la infraestructura y las tarifas que debemos tener justas en Mexicali y su valle y también el mantenimiento. En el exhorto pasado también sumamos ese punto porque ahorita se dice, "No, si no es no es déficit de energía, lo que pasa es que es un problema de infraestructura, es un tema de, de cómo dispersar la energía." Pues claro, pues si no se le ha invertido en la infraestructura ni en el mantenimiento, ni en el cableado, ni en los postes, ni en tanto abandono a Mexicali y su valle, en algo que es tan necesario para poder vivir en esta ciudad. Entonces, pedirte, Diputado, por favor, si puedes considerar que armemos un ejercicio para poder visitar San Lázaro, que puedas dirigir este exhorto para que armen en San Lázaro una comitiva y que

nos reciban previo a la autorización del presupuesto, porque sabemos que se presentó, pero seguramente está en discusión y podemos también hacer las diferencias y las modificaciones necesarias para Mexicali especialmente y obviamente porque no quienes están allá, pues también tienen que conocer de de viva voz y las experiencias y lo que lo que aquí pues se se atraviesa, ¿no? Cada verano se dice mucho, pero no lo viven quienes están tomando decisiones desde el centro del país. Entonces, pedirte que además de todos los exhortos que atinadamente haces, que también puedas incluir el Congreso de la Unión. Gracias y felicidades y gracias por todo el esfuerzo. Vamos a seguir con ustedes. (aplausos del público)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz el Diputado Juan Manuel Molina García.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias. Con su permiso, Diputado Presidente. Vamos a solicitarle a de favor al Diputado inicialista que nos permita sumarnos a su propuesta. Este tema de las tarifas eléctricas, como comentó la Diputada, no debe de ser un tema de colores y que cada quien asuma sus responsabilidades también. Porque no es un tema que surgió el día de ayer, ni el cambio climático que nos afecta, ni el abandono o lo que quisieron hacer en su momento, regalar el sector energético a la iniciativa privada con la mal llamada reforma energética de aquellos tiempos que tanto dilató que se mejorara la infraestructura de Mexicali y del Valle de Mexicali. Este, si tenemos una mala este, infraestructura de origen que apenas se está reponiendo, es precisamente porque

planeaban entregársela a la iniciativa privada. Bueno, no lo planearon, lo votaron. Se burlaron de los ciudadanos en sesiones públicas en el Congreso de la Unión para poder aprobar esa mal llamada reforma energética que yo creo que fácil le costó unos diez años de modernidad a la industria eléctrica nacional, a la Comisión Federal de Electricidad, que la quisieron borrar del mapa. Entonces, ya o ya se les olvidó el apagón del dos mil once, cuando nos quedamos sin luz en todo el Estado y fue cuando nos reconocieron que era porque se había caído una torre de energía eléctrica en Bakersfield, California. Y nosotros, ¿qué? Entonces tuvieron que reconocer que estábamos interconectados a la red del estado de California, de los Estados Unidos. Dependientes, dependientes los bajacalifornianos del sistema eléctrico del Estado de California, Estados Unidos de América. Increíble. Pero no creo que se les haya olvidado ese apagón este que fue en todo el Estado. Entonces vamos viendo. Ustedes también tienen Diputados Federales, no digan que no se recibe. También tienen senadores de la República. Todos los partidos políticos tienen también, pídanles a sus Diputados Federales y a sus senadores de la República que se sumen a esto también. Sí, eso es eso es muy importante que lo hagan también, que se sumen y sí lo reciben porque yo he visto que ustedes van para allá también. Entonces, no le pongamos sesgos aquí porque al que le cortan la luz no le preguntan de qué partido ni por quién votó. Sí, es otra situación y se va a seguir haciendo el esfuerzo para seguir sacando de la miseria a millones de mexicanos, aunque lo quieran negar. Y precisamente esa miseria que en la que todavía vivían y viven muchos mexicanos les impide pagar sus recibos de luz, que es en Baja California y

en Mexicali y sobre todo un artículo de primera necesidad de vida o muerte. Y quienes hemos vivido con la luz cortada lo sabemos perfectamente bien porque no venimos del privilegio y que nunca le han cortado la luz pues no sabe ni de qué habla. Sí. Entonces vamos apoyando esta Propuesta que no sea la única, hablemos y hablen también con sus Diputadas y Diputados Federales y eso de espectaculares y bardas, pero hola, sí, también revisen qué andan haciendo porque a lo mejor con algunos espectaculares y bardas que subieron, quienes ahora se quejan aquí señalan cosas, hubieran pagado los recibos de dos o tres personas que no tienen con qué pagarlos en vez de estar pagando espectaculares. Lo vuelvo a decir, pero hola, no se les olvide esa parte y no quieran atacar cosas que están haciendo y veladamente lo están haciendo. Entonces, me permite sumarme Diputado Cantón, que no será la única como no ha sido la única, porque tenemos meses y años en esta situación importante. Apoyamos una Iniciativa de la oposición de reforma este en materia de Ley Federal para que se consideren tarifas especiales para Mexicali y también hemos estado viendo por el resto de municipios del Estado y lo seguiremos haciendo en la esfera de competencias que le corresponde a este Congreso del Estado y lo seguiremos escuchando como lo venimos haciendo. Pero vuelvo a decir, no se no traten de politizar ahorita cosas que ustedes causaron, porque ustedes afectaron casi 10 años de modernidad del Sistema Eléctrico Nacional y ahorita estamos viviendo las consecuencias de su mal llamada Reforma Energética que aplaudieron. Creo que el que presidía era Ricardo Anaya; creo que él Presidía esa Sesión del

Congreso de la Unión y donde se estaban burlando. Hoy Senador Pluri del Partido Acción Nacional. Es cuanto Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada María Yolanda Gaona.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: Con su venia Diputado Presidente, si me permite Diputado Jaime Cantón, súmenos también a este Exhorto, como lo comentaban las anteriores Diputaciones, no es el primer Exhorto que subimos aquí en el Congreso de Baja California. De alguna otra manera, ya no solamente la complejidad de las tarifas altas, del mantenimiento, de la infraestructura, no solamente le está pegando a Mexicali, ya estamos hablando de Tecate, Tijuana, Ensenada y San Quintín y que de alguna otra manera, pues hay que decirlo, yo siempre lo he dicho aquí, dejamos de ser Diputados y somos ciudadanos y también nos han cortado la luz y se nos ha ido la luz por el tema de los apagones. De hecho, el día de ayer, este hemos estado en seguimiento la parte que nos toca a nosotros en el tema del Segundo Distrito, el Tercero, el Cuarto Distrito, porque nosotros tuvimos reunión con el superintendente de aquí este de Mexicali, que representa de alguna otra manera de Baja California y hemos podido hacer esos enlaces, esos contactos para poder no solamente llevarlo a la reconexión, sino también que revisen el tema de los recibos locos, sino también que lleve a cabo el cambio y la modificación de los postes y vamos una serie de peticiones, pero también lo voy a externar. Hemos solicitado y que ahorita nos encontramos a través de las Mesa Directiva que vengan los Diputados Federales. Claro que los

acompañamos al Congreso, la Unión a través de una comitiva, pero que vengan los Diputados Federales y no solamente de una bancada, de todos los que están representando Baja California en el Congreso de la Unión. Y de hecho nos pusimos nosotros en contacto aquí con la Maestra Guadalupe, sobre todo a través del Diputado César Damián, donde ya presentó a través de la bancada de Acción Nacional una iniciativa, en donde habla sobre la justicia energética. El primer punto es el tema de la compensación por apagones y el segundo es a través de las tarifas eléctricas que bajen y sobre todo que se adecúe a las necesidades de Mexicali. Hay que decirlo, el tema de la luz, el Mexicali es esencial, no es un lujo, es una necesidad por las altas temperaturas que se viven, pues, además de Mexicali en los diferentes municipios. Entonces, aquí es muy importante decirlo que los temas federales que sabemos que ustedes vienen aquí son bienvenidos, pero no se ve la participación de los demás Diputados Federales tan es así que el día de ayer, mañana, perdón, teníamos una reunión con respecto al tema de lo que viene siendo la retroactividad, el tema de las pensiones y se canceló porque nadie confirmó. Esa es la realidad que estamos viviendo aquí en el Congreso de Baja California y la responsabilidad es todo, es de todo. Entonces, yo también pido que la Gobernadora mande a hablar a través de la Secretaría General de Gobierno y se puedan atender los temas federales que de alguna otra manera está bien, vamos todos, pero al final de cuentas ellos tienen que venir aquí porque de alguna otra manera ellos salieron con los votos de los ciudadanos de Baja California y aquí tienen que dar venir a dar cuentas y resultados. Es cuánto Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Evelyn Sánchez.

- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ: Gracias Diputado Presidente. Primero que nada, reconocer de principio a durante todo este proceso, cuando se dice antes, durante y después de una problemática, si bien ya las observaciones señaladas por los mismos sentimientos de la ciudadanía aquí presente y por nuestro Diputado Jaime Cantón reconocerle el trabajo. Sin embargo, yo sí quisiera hacer mención sobre lo que estamos viviendo actualmente en Tijuana y que ya lo manifestamos al Poder Ejecutivo Estatal de Baja California. Y en ese sentido, en esta ampliación que solicitan, pedirle a mi compañero Jaime Cantón que también tuviera bien de atender la problemática de Tijuana. Nosotros somos una población de dos millones de habitantes, cuatrocientos mil y una de las problemáticas es que nuestra ciudad está creciendo de manera acelerada y con ello viene pues la creación de más viviendas y hay un impacto colateral con el tema del suministro de la energía y con las altas temperaturas, ha causado en estos últimos días suspensiones de clases debido a que nuestra ciudad no tiene las condiciones y hay un impacto en todas las instituciones y sobre todo con los niños y las niñas y con toda una sociedad. Y en ese sentido pues acompañarlo Diputado, pero también que se amplíe para Tijuana y sobre todo en este caso nosotros iríamos por la prevención porque estamos en el inicio de un problema a diferencia de las condiciones que vive la ciudad de Mexicali, que siempre lo hemos dicho y que lo reconocemos y que entendemos la problemática que se vive aquí. Las condiciones de Tijuana son distintas, pero sin

embargo vamos a apostarle a la prevención para empatar y coadyubar los trabajos de forma institucional. Y en ese sentido, Diputado Jaime, pues ahí estamos para atender las mesas de trabajo. Ya hicimos lo propio de manera interna, económica, sin embargo, vamos por la vía institucional.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz al Diputado Jaime Eduardo Cantón.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Gracias Diputado Presidente, es para atender algunas de las peticiones que han comentado las Diputaciones, la Diputada Daylín García sugirió también extender el Exhorto al Congreso de la Unión, cuestión que aceptamos y sugerimos también, del Diputado Molina también se le acepta la decisión y los comentarios que hace. Gracias, Diputado. De la diputada también María Yolanda Gaona, muchas gracias por su apoyo, Diputada bienvenida, de la Diputada Evelyn Sánchez. Por supuesto que también lo dirigimos al municipio de Tijuana, en la medida en la que nada más avance el tiempo, pues únicamente los efectos de cambio climático se van a hacer más graves en todo el, en todos lados. Y ya también lugares como Tijuana que solían ser más frescos, ya pueden llegar incluso a ser en días más calientes que Mexicali y es una ciudad para la que a lo largo del tiempo no está preparada con la infraestructura necesaria de aires acondicionados o aislamiento necesario para poder enfrentar este tipo de temperaturas, por lo que sí se lo aceptamos y por si me haya faltado alguna Diputación de mencionar, el Diputado Mogollón, por supuesto, muchas gracias. Diputado Echevarría, Diputada Tere Méndez, Diputada Alejandrina, Diputada Julia,

gracias. Y para ser bien enfático es incluye el Exhorto a todos los municipios del Estado. Pues claro que soy de Mexicali y quiero que sea particularmente para Mexicali, pero sí dice la lectura del Exhorto que en todos los municipios del Estado es cuanto Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Dunnia Montserrat.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Muchas gracias, Presidente. Buenas tardes a todas, a todos, los estaba escuchando muy atentamente y comprendo desde el momento en que llego Mexicali que el tiempo lo es todo. Bien lo dijo nuestro psicólogo aquí enfrente hace un momento, que solemos no tomarlo en cuenta, pero sí lo hacemos. Lo que pasa es que a veces los tiempos legislativos son diferentes, pero aquí quiero hacer una pauta muy importante. Obviamente nos vamos a enfocar en Mexicali, sobre todo en Zona Valle, porque a lo que estoy escuchando es que definitivamente los tienen olvidados y es algo que comprendo totalmente porque yo soy de la parte sur de Baja California, suele ser inexistente hasta que se ocupa el billullo. Pero les voy a decir una cosa, nosotros nunca habíamos tenido una temporada de calores como la que hemos vivido esta temporada y nuestros niños en las aulas tienen una situación tan compleja, tanto como docente como ellos, porque no es lo mismo tener al niño en casa resguardado del calor que en un cajoncito con otros 35 alumnos y una maestra tratando de educarlos. Eso súmale lo que bien dijeron hace un momento. Tenemos enfermos en casa. Tenemos negocios que están a punto de quebrar porque el calor les arruina su mercancía o simplemente no pueden abrir sus locales. Después de trabajar, lo

justo sería llegar a casa y descansar dignamente. No se puede. A esto súmenle que nosotros también desde el espacio de esta representación tuvimos aquí también un Posicionamiento solamente de la parte medianamente sur que es Bahía de Los Ángeles, un lugar que apenas hace unos años tuvo electricidad, que está en la costa, que, si estamos hablando de temas de pobreza, creo que ellos están en una muy grande y los que estamos en costa solemos, no solíamos no pensar jamás en aires acondicionados con un abanico ya era suficiente. Hoy ya no es así. Yo he escuchado a varios de mis compañeras y compañeros que han donado aires acondicionados. Aquí está Alejandra, Cantón y bueno, no voy a nombrarlos, pero fueron varios, me incluyo entre ellos. Compañeras y compañeros, viene para nosotros una temporada de trabajo muy fuerte. son las glosas donde podremos nosotros hablar sobre este tema, pero también viene otra parte que son los presupuestos y ahí sí podemos entrar directamente. A lo mejor en temas federales vamos a tener que tocar la puerta porque obviamente como una persona local, digámoslo así, pues no se nos abren tan fácilmente, pero aquí en lo que nos corresponde a nosotras y a nosotros sí, en esta temporada donde ya vienen los presupuestos, tenemos que ser muy ciertos en dónde van y hasta qué área. Y en ese sentido también decirles y pedirle al inicialista, no solamente que me permitas que me sume, sino que abramos esta este Posicionamiento que acabas de dar al resto de los municipios de Baja California, porque si bien el tema central está con ustedes y ustedes luchando y con su causa están haciendo cada vez que cada vez sea mucho más visible, también lo necesitamos en la parte sur del Estado. Yo les agradezco de corazón que lo hagan

así a viva voz y que se presenten aquí y que estén donde tengan que sentarse, pararse o ir a lo que tengan que ir. Y bien lo dijeron, de su presupuesto le pagaron a una persona que los representara. No necesitan hacer eso porque para eso nos tienen y también tienen a los Federales. Y aunque sea un tema federal, nosotros que tocaremos la puerta y déjense de colores y los votos y por qué voté y por qué no voté. Ya estamos aquí, ya es nuestro trabajo, ya nos corresponde. Entonces, seamos sinceros y posicionémonos entre sí vamos a ir, con quién vamos a ir, pongámosle una fecha que nos lidere aquí en la posición, en la persona que lo acaba de hacer el Posicionamiento si quiere y que toque las puertas porque te nombro porque también ya dijeron acá enfrente que pues que tú tenías vara alta allá. Luego me pasas el contacto. Ánimo. Sí, sería muy bueno. Y en ese sentido Diputado, si usted me hiciera el favor de ampliarlo y se lo digo de corazón por San Felipe, que ni siquiera lo han mencionado, y también vive igual por San Quintín, que tenemos áreas sumamente áridas y en esa temporada no habíamos vivido jamás un calor como este. Y a lo mejor por ahí escuché alguien que decía, "¿Cómo se pueden quejar de 35, 36 grados?" Pues sí, pero tú mexicalense lo vives en el aire acondicionado. Si tú vas a una tienda, aire acondicionado. Si subes a tu carro, aire acondicionado. Nosotros no teníamos esa costumbre. Si tú ves a una tienda, no vamos a tener aire acondicionado. Si tocas la puerta de un hogar para ir de visita, no tenemos aires acondicionados. Y nuestras aulas, obviamente no tienen aires acondicionados, no es no tenemos condiciones dignas para nuestras niñas y nuestros niños. Entonces, le reitero, Diputado, que amplíe, por favor, el Posicionamiento al resto de los

municipios y que cuando ya tenga esa famosa cita nos inviten, cuando le abran las puertas nos inviten, nos haga parte de ello. Y ojalá que los Diputados Federales sí escuchen de cualquier color, ¿no? el que sea, de cualquier color y que volteen porque sí tenemos unas tareas muy importantes que estamos logrando gracias a ellos, pero también tenemos deudas y también tenemos que hacer algo por la población de nuestros de perdón de nuestro Estado. Entonces y, por último, pues pedirte que me permitas que me adhiera. Gracias Presidente, es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Daylín García.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias nada más agregar a la petición que ya que veo que tiene muy buena voluntad el inicialista de sumar más esfuerzos a todo esto, también colocar a Hacienda por el tema de las tarifas, si podemos también hacerle la petición expresa y si en esta comitiva en donde podamos integrarnos a San Lázaro y a las visitas que puedas liderar, que también podamos tocar Hacienda para el tema específico de las tarifas. Gracias, Exacto. Entonces, pedirle al inicialista que sume también el tema de Hacienda, gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Michel Sánchez.

- LA C. DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE: Con su venia, Presidente. De hecho, el planteamiento era similar de la compañera Diputada, incluir al Licenciado Edgar Amador Zamora, que es el Titular de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y también a la Secretaría de Energía, porque creo que lo más importante acá también es poder en esa reunión plantear el estudio técnico que

necesitamos para analizar los límites del consumo básico que tenemos en Baja California y pues poder seguir la misma ruta que siguió Sonora, es posible. Pero faltan, ¿no?, gestiones, organización y pues estas reuniones que se pueden hacer con las autoridades. Entonces, yo pediría que se puedan añadir esas dos autoridades, tanto la Secretaría de Hacienda y Crédito Público como la Secretaría de Energía, porque creo que el llamado solo es CFE, no, no, también lo incluyen en este caso solo es el planteamiento. Diputado, gracias y me sumo.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Teresita del Niño Jesús.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Muchas gracias Presidente. No está de más comentar lo mismo que mis compañeros, me sumo a este tema tan delicado y bien como lo han mencionado, ¿no? Es de todo el Estado, así que si me permite Diputado sumarme a su Exhorto. Es cuánto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Adelante Diputado.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Gracias Diputado Presidente, únicamente pues para darle aquí acuse de recibo a las peticiones de las Diputaciones, por supuesto de la Diputada Dunnia es quien levanta la voz por San Quintín, en este caso también para San Felipe, por supuesto que se contemplan, Diputada Dunnia, gracias por su apoyo en ese sentido, al respecto de la petición de la Diputada Daylín García de incorporar en el ámbito de sus competencias al Secretario de Hacienda, por supuesto que le pedimos a Servicios Parlamentarios que nos apoye también para incorporar ese concepto que va en el mismo sentido de lo

que comentaba la Diputada Michel Sánchez. Sí, se le exhorta también a las a la Comisión de Energía, la CFE también y a las y a otras dependencias también de las que estaba comentando Diputada, pero también se agrega Hacienda como usted lo planteaba y como la Diputada Daylín. Y gracias también, Diputada Teresita Niño Jesús Ruiz Mendoza, bienvenida y sería cuánto Diputado Presidente, gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Muy bien este, Diputado Jaime Eduardo Cantón, de igual manera me permita sumarme a esta Proposición, estuve contigo en la reunión que tuvimos en atención a los compañeros habitantes del Valle de Mexicali, donde pues ahí escuchamos las inquietudes y finalmente derivó en poder convocar a esta mesa de trabajo con Legisladores Federales con el propósito precisamente que escucharan directamente las inquietudes en cómo afecta su economía, en cómo afecta su salud, en cómo afecta su bienestar. Entonces, me da gusto el seguimiento que le estás dando Diputado. Este, por supuesto que prácticamente todo este Congreso en unidad se suma a tu planteamiento. Entonces por lo anterior expuesto, pues me permitas sumarme y acompañarte.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Por supuesto Diputado Presidente, pues nada más y nada menos que tenemos la suscripción del Diputado Presidente también le agrega mucho peso. Entonces, pues muchas gracias, Diputado bienvenido.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente Acuerdo.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Claro que sí, Diputado Presidente. Se adhieren las siguientes Diputaciones. Corral Quintero Santa Alejandrina, Echeverría Ibarra Juan Diego, García Ruvalcaba Daylín, Gaona Medina María Yolanda, González Quiroz Julia Andrea, Méndez Vélez María Teresa, Mogollón Pérez Danny Fidel, Molina García Juan Manuel, Murillo López Dunnia Montserrat, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Sánchez Sánchez Evelyn, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Valencia López Eligio. Es cuanto Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición realizada por el Diputado Jaime Eduardo Cantón con las adecuaciones vertidas aquí en el Pleno. Favor de manifestar el sentido de su voto. Si están a favor, levantar la mano. Diputado Presidente, **le informo que la Proposición fue aprobada por unanimidad.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Continuamos con el siguiente apartado referente a Acuerdos de los Órganos de Gobierno. Se le concede el uso de la voz al Diputado Juan Manuel Molina García para presentar el Acuerdo de la Junta de Coordinación Política.

- EL C. DIP JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias. Con su permiso Diputado Presidente. Compañeras y compañeros. Las Diputaciones integrantes de la Junta de Coordinación Política de esta XXV Legislatura con fundamento en lo dispuesto por

los artículos 27 fracción 14 de la Constitución Política del Estado, 27, 37, 39, 55 y relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo 88 y 89 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado y sus municipios. Nos permitimos someter a consideración de esta Honorable Asamblea Acuerdo por el cual la Comisión de Fiscalización del Gasto Público remite a la Junta de Coordinación Política Acuerdo No. 9 que contiene la opinión y el expediente correspondiente para los efectos previstos en el artículo 89 fracción sexta de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus municipios con el objeto de que este Órgano de Gobierno realiza la revisión y propuesta correspondiente al Pleno del Congreso de la Persona Titular del Auditoría Superior del Estado de Baja California para el Periodo que comprende del 2026 al 2033. Al tenor del siguiente Acuerdo.

PRIMERO. - Seguidos todos los procedimientos previstos en el artículo 89 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus municipios y que defienden devienen de la convocatoria correspondiente emitida por este Congreso del Estado, se propone por orden de prelación a las personas profesionistas para ocupar el cargo de persona Titular de la Auditoría Superior del Estado de Baja California por el Periodo comprendido del 2026 al 2033, toda vez que reúne los requisitos de legibilidad, de idoneidad para ocupar dicho cargo siendo los siguientes. Orden de prelación, persona aspirante. Orden de prelación:

Primero, Arnulfo Raúl Zárate Chávez.

Segundo, Deida Guadalupe Padilla Rodríguez.

Tercero, Víctor Manuel Cortés Rodríguez.

Segundo. - Se hace el conocimiento de la Asamblea Plenaria que el Procedimiento de votación acordado por esa Junta de Coordinación Política para la elección del Auditor Superior del Estado de Baja California, será por votación nominal.

La designación se concretará cuando alguno de los aspirantes obtenga la mayoría calificada de 17 votos o más.

Se realizarán hasta tres rondas de votación, en el supuesto de que agotadas ninguno de los aspirantes obtenga la votación requerida, se procederá conforme a lo previsto en la fracción VIII del artículo 89 de la Ley de Fiscalización y Rendición de cuentas del Estado de Baja California y sus municipios

Tercero. - Una vez que haya sido realizada la designación del Auditor Superior del Estado de Baja California, deberá rendir protesta de Ley ante el mismo Pleno y ejercerá el cargo por un periodo de 7 años contados a partir de la fecha de su nombramiento, sin posibilidad de ratificación.

Cuarto. - Asimismo, notifíquese en los estrados de este Honorable Congreso la determinación de esta Soberanía a las y los demás aspirantes al cargo de la persona Titular del Auditoria Superior del Estado de Baja California, para lo cual se habilita como estrados la puerta principal de este Honorable Congreso.

Quinto. - Aprobada la designación de la persona Titular del Auditoria Superior del Estado de Baja California, envíese el Decreto correspondiente a la persona Titular del Ejecutivo Estatal para los efectos legales conducentes.

Dado en sesión virtual, a los 7 días del mes de octubre de 2026 y firman las Diputaciones Integrantes de la Junta de Coordinación Política. Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA ACUERDO DE LA JUNTA DE COORDINACIÓN POLÍTICA, NOMBRAMIENTO TITULAR ASEBC LEÍDO POR EL DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA)

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA
DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
P R E S E N T E.-

Las diputaciones integrantes de la Junta de Coordinación Política de esta XXV Legislatura, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 27 fracción XIV de la Constitución Política del Estado, 27 párrafo primero, 37 fracción I, 39, 55, 58, 59, 60, 114 y demás relativos y aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, 88 y 89 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, nos permitimos someter a consideración de esta Honorable Asamblea, **ACUERDO POR EL CUAL**, **LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, REMITE A LA JUNTA DE COORDINACIÓN POLÍTICA, ACUERDO NÚMERO 9, QUE CONTIENE LA OPINIÓN Y EL EXPEDIENTE CORRESPONDIENTE, PARA LOS EFECTOS PREVISTOS POR EL ARTÍCULO 89, FRACCIÓN VI, DE LA LEY DE FISCALIZACIÓN Y RENDICIÓN DE CUENTAS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA Y SUS MUNICIPIOS, CON EL OBJETO DE QUE ESTE ÓRGANO DE GOBIERNO, REALICE LA REVISIÓN Y PROPUESTA CORRESPONDIENTE AL PLENO DEL CONGRESO, DE LA PERSONA TITULAR DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA PARA EL PERIODO QUE COMPRENDE DEL 2026-AL 2033,** al tenor de los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Con fecha 10 de septiembre de 2026, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones previstas en la legislación aplicable, presentó ante el pleno del Congreso del Estado, el Acuerdo Número 07, que contiene las bases y condiciones para la emisión de la Convocatoria para el procedimiento de designación de la persona titular de la Auditoría Superior del Estado de Baja California para el periodo que comprende del 2026 al 2033.

SEGUNDO. - La Convocatoria fue publicada el día 11 de septiembre de 2026 en el Periódico Oficial del Estado y en diversos medios digitales, estableciendo las etapas, requisitos, documentación, plazos y condiciones a observar por las personas interesadas en participar en el procedimiento. Durante el periodo establecido en la Convocatoria fueron recibidas en el H. Congreso del Estado, siete (07) solicitudes de personas aspirantes interesadas en participar en el procedimiento de selección.

TERCERO. - Concluido el plazo para la recepción de solicitudes, y de acuerdo con el procedimiento previsto, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público llevó a cabo la revisión y análisis de los expedientes dentro del plazo establecido, con la finalidad de verificar el cumplimiento de los requisitos constitucionales, legales y de la Convocatoria.

CUARTO. - Derivado de la revisión documental realizada por la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, se determinó cuáles de las personas aspirantes acreditaron el cumplimiento de los requisitos establecidos en la Convocatoria y, en consecuencia, cuáles se encontraban en posibilidad de continuar a la etapa de entrevistas, resultando seis (06) personas aspirantes que cumplieron con los requisitos previstos y que, por tanto, fueron convocadas a dicha etapa del procedimiento. Así también, la Comisión, hizo constar las razones correspondientes respecto de una (01) persona aspirante cuya documentación

no acreditó alguno de los requisitos establecidos, observando para ello las disposiciones de la Convocatoria y el marco jurídico aplicable.

QUINTO.- Las seis (06) personas aspirantes que acreditaron los requisitos fueron convocadas a la etapa de entrevistas individuales, conforme a lo previsto en el artículo 89, fracción IV, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios y en la Convocatoria correspondiente, comparecieron el pasado 29 de septiembre, de manera presencial e individual y, ante las diputaciones integrantes de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, ampliada a las demás diputaciones de la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, desarrollándose de manera pública y fueron transmitidas a través de las páginas institucionales oficiales del H. Congreso del Estado de Baja California, con el propósito de garantizar el conocimiento público de esta etapa del procedimiento.

SEXTO.- Con el propósito de contar con los elementos necesarios para la integración de la opinión correspondiente, se solicitó oportunamente a cada una de las diputaciones integrantes de dicha Comisión, que hicieran llegar su propuesta de terna, para ser considerada en el análisis y deliberación respectiva, recibiéndose las propuestas formuladas por cada una de las integrantes de dicha Comisión, mismas que fueron consideradas como parte del proceso de análisis y deliberación para la integración de la terna correspondiente. Con base en las propuestas recibidas, así como en el análisis de los expedientes, la trayectoria, experiencia, conocimientos y planteamientos expuestos por las personas aspirantes durante las entrevistas, las diputaciones integrantes de la Comisión dictaminadora, llevaron a cabo la deliberación correspondiente, de la cual se determinó, por mayoría, la integración de la terna.

SÉPTIMO. - En virtud de lo anterior, dicha Comisión, formuló la opinión prevista en el artículo 89, fracción V, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Esta Junta de Coordinación Política emite los siguientes:

C O N S I D E R A C I O N E S

PRIMERA. - La Junta de Coordinación Política, es el órgano de gobierno de este Congreso del Estado, que expresa la pluralidad y toma sus resoluciones por el voto ponderado de sus integrantes y procura el máximo consenso posible, acorde a lo establecido por los artículos 27, 37 y 38 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

SEGUNDA. - Dentro de las principales atribuciones encomendadas a la Junta Coordinación Política, es la de impulsar la conformación de consensos a fin de agilizar el trabajo legislativo y realizar los acuerdos que entrañan una posición política del Congreso del Estado.

TERCERA.- Acorde con lo estipulado por el numeral 89, fracción VI, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del estado de Baja California y sus Municipios, la comisión de Fiscalización del gasto Público, remitió a esta Junta de Coordinación Política, acuerdo Número 9, para que se realice la revisión y propuesta correspondiente al pleno del Congreso, para la designación de la persona titular de la Auditoría Superior del estado de Baja California para el periodo que comprende del 2026 al 2033. Señalándose que acorde con lo estipulado por el artículo 89, fracción V, de la Ley de la materia, se establece expresamente que la selección de las candidaturas debe derivar del resultado del análisis integral de cada solicitud y de las entrevistas realizadas. Por ello, dicha Comisión no empleó un sistema de puntuación o calificación numérica que no hubiera sido previamente establecido por la Convocatoria emitida por este Congreso del Estado, sino que la determinación, se sustenta en la apreciación integral de los elementos que obran en cada expediente y de las manifestaciones realizadas durante las entrevistas.

CUARTA. - En este contexto, la Determinación del primer lugar de prelación. Es para el **C. ARNULFO RAÚL ZARATE CHÁVEZ.** Lo anterior, deriva del análisis integral realizado por esta Comisión, se advierte que la persona aspirante que se propone para ocupar el **primer lugar de prelación** presenta una correspondencia particularmente sólida entre su trayectoria profesional acreditada, su experiencia técnica, sus conocimientos especializados y las funciones sustantivas que corresponden a la titularidad de la Auditoría Superior del Estado. Este aspirante respaldado por su título de Contador Público por la Universidad Autónoma de Baja California cuenta con una amplia trayectoria en la función pública estatal. Acredita una sólida trayectoria en el servicio público estatal, particularmente en materias de contabilidad y control gubernamental, fiscalización, responsabilidades administrativas, combate a la corrupción, transparencia, acceso a la información y conducción institucional. Dicho aspirante presenta un perfil institucional sólido y vanguardista. Demuestra comprender que la fiscalización de los recursos públicos ya no debe limitarse únicamente a la revisión contable tradicional o punitiva, sino que debe evolucionar hacia un enfoque preventivo y sistémico, lo cual es una tendencia muy necesaria en la administración pública actual. Resulta particularmente destacable el énfasis que pone en la equidad de género, y la erradicación de la violencia institucional tanto dentro de la Auditoría Superior como en los Entes Fiscalizables, demostrando una visión progresista que busca alinear la labor de la auditoría con compromisos sociales más amplios. Por otro lado, la propuesta de la persona aspirante incluye certificaciones profesionales para el personal auditor, fortalecer el servicio profesional de carrera y la modernización tecnológica, ya que la automatización de procesos es fundamental para optimizar recursos y reducir los márgenes de error humano o corrupción. Finalmente, su intención de abrir la institución a la participación de la sociedad civil y el sector académico es clave para recuperar la confianza pública, que suele ser uno de los mayores retos para las instituciones del Sistema Anticorrupción. En general, la persona aspirante transmite una visión integral, técnica y socialmente responsable. Durante la entrevista, además, la persona aspirante presento una visión estratégica orientada al fortalecimiento

institucional de la Auditoría Superior del Estado, particularmente en materia de profesionalización, transformación digital, fiscalización basada en riesgos, seguimiento de resultados y acercamiento de la fiscalización a la ciudadanía. De igual manera, durante su comparecencia hizo énfasis en la necesidad de que la experiencia acumulada por la institución se traduzca en conocimiento y éste, a su vez, en resultados, planteamiento que vinculó con la generación de valor público y con la consolidación de una Auditoría Superior moderna, digitalizada, ética y orientada a resultados. En ese sentido, se advirtió una exposición clara y articulada, con propuestas susceptibles de dar continuidad y fortalecer las acciones institucionales desarrolladas, así como un planteamiento orientado a consolidar las capacidades técnicas y operativas de la ASEBC.

Aunado a lo anterior, de la documentación que integra su expediente se desprende que la experiencia acreditada guarda relación directa con las responsabilidades que deberá ejercer la persona titular de la Auditoría Superior del Estado, entre ellas la conducción de los trabajos de fiscalización, la coordinación institucional, la vigilancia del ejercicio de los recursos públicos, el seguimiento de resultados y el fortalecimiento de los mecanismos de rendición de cuentas.

De manera particular, la persona aspirante acredita experiencia concreta en fiscalización, así como experiencia en auditoría financiera, responsabilidades y control interno, elementos que corresponden de manera directa a los ámbitos de experiencia técnica contemplados por el artículo 93, fracción VII, de la Ley.

Por tanto, la Comisión considera que atendiendo al principio de máxima idoneidad técnica y continuidad institucional, dado que su posicionamiento directivo vigente dentro del órgano de fiscalización le otorga un conocimiento exhaustivo e inmediato de los procesos de auditoría en curso y del marco regulatorio, por lo que conjuntamente con los elementos documentales y los obtenidos durante la entrevista, existe una correspondencia particularmente amplia entre la trayectoria, experiencia técnica, conocimientos y

contribuciones acreditadas por la persona aspirante y las responsabilidades sustantivas inherentes al cargo, razón por la cual se determina ubicarla en el primer lugar de prelación.

QUINTA. - En cuanto al **Segundo lugar de prelación**. Es para la **C. DEIDA GUADALUPE PADILLA RODRÍGUEZ**. Ya que del análisis integral de su expediente y de su participación en la entrevista, esta Comisión advierte que la persona aspirante cuenta con formación, experiencia y conocimientos relacionados con las funciones propias respecto a los procesos de fiscalización y rendición de cuentas, por lo que se propone para ocupar el segundo lugar de prelación. Cuenta con una amplia trayectoria profesional en materia de fiscalización superior, respaldada por su título de Licenciada en Contaduría Pública por la Universidad Autónoma de Baja California y su actual cursado del último trimestre de la Maestría en Auditoría Gubernamental. Su experiencia técnica incluye haberse desempeñado como Auditor en el Órgano de Fiscalización Superior de Baja California y como Auditor Encargado en la Auditoría Superior del Estado de Baja California, participando activamente en auditorías financieras, presupuestales y de control interno, así como en la revisión del Proyecto de Presupuesto del Gobierno del Estado. Adicionalmente, posee una amplia competencia ejecutiva en la alta dirección de finanzas públicas tras haber ocupado posiciones de relevancia como Directora de Recursos Financieros en el DIF BC, Jefe del Departamento de Finanzas en la Comisión Federal de Electricidad y Secretaria Ejecutiva en el Instituto Estatal Electoral, por lo que reúne una importante experiencia técnica, directiva y especializada en materia de auditoría financiera y control gubernamental. Asimismo, los planteamientos formulados durante su entrevista se pudo identificar conocimientos relacionados con la coordinación de equipos multidisciplinarios de contabilidad, presupuestos y control de activos, aunada a su permanente actualización en temas clave como la Ley General de Contabilidad Gubernamental, la Ley de Disciplina Financiera, la Auditoría Forense y el análisis del gasto público estatal, mismos que fueron considerados conjuntamente con la trayectoria acreditada documentalmente.

Asimismo, su integración en los primeros planos de la terna aporta una visión inclusiva e integral a los órganos directivos de fiscalización, fortaleciendo el equilibrio institucional, la pluralidad en la toma de decisiones y el cumplimiento de los principios de equidad e igualdad sustantiva en la función pública. Su perfil técnico-financiero y su familiaridad con la normatividad de los órganos de control la convierten en una candidata de alta competitividad con el dominio necesario para asumir tareas de liderazgo en la fiscalización superior del Estado.

SEXTA. - El Tercer lugar de prelación. Es para el **C. VÍCTOR MANUEL CORTES RODRÍGUEZ.** Lo anterior deriva del análisis integral de su expediente y de su participación en la entrevista, esta Comisión advierte que la persona aspirante cuenta con los requisitos y elementos profesionales necesarios para integrar la terna en el tercer orden de prelación. Dicho aspirante, posee una extensa y acreditada trayectoria en el ámbito de la fiscalización, el control gubernamental y la auditoría en el estado, respaldada por su título de Contador Público por la Universidad Autónoma de Baja California y su certificación especializada en Contabilidad y Auditoría Gubernamental por la Federación Nacional de la Asociación Mexicana de Colegios de Contadores Públicos. Su experiencia profesional abarca cargos de alto nivel directivo y operativo en la función pública estatal y municipal, destacando su desempeño como Auditor Especial de Fiscalización en el Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Baja California, Director de Fiscalización y Evaluación de la Inversión Pública en la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno, Director de Contraloría en la Sindicatura Procuradora de Tijuana, así como Delegado de Auditoría Fiscal del Estado. Se consideran particularmente los conocimientos manifestados durante la entrevista respecto a su sólida capacidad técnica, su conocimiento directo en la revisión de cuentas públicas y la fiscalización de la inversión estatal, acumulando décadas de práctica especializada en el cumplimiento normativo e integridad pública.

SÉPTIMA. - En virtud del análisis integral efectuado por la comisión de la materia respecto de las personas aspirantes que participaron en la etapa de entrevistas, dicha Comisión consideró procedente seleccionar a las siguientes tres personas para integrar la terna:

ORDEN DE PRELACIÓN	PERSONA ASPIRANTE
PRIMERO:	Arnulfo Raúl Zarate Chávez
SEGUNDO:	Deida Guadalupe Padilla Rodríguez
TERCERO:	Víctor Manuel Cortes Rodríguez

La presente prelación se formula con base en los elementos que obran en los expedientes y en las manifestaciones realizadas durante las entrevistas, conforme al procedimiento establecido en el artículo 89, fracción V, de la Ley de la materia.

OCTAVA.- Derivado de la sesión realizada con fecha 07 de octubre de la presente anualidad por esta Junta de Coordinación Política, las distintas fuerzas políticas que la integramos, hemos acordado establecer las reglas procedimentales a desarrollar con el objeto de que este órgano de gobierno, cumpla con lo establecido por el artículo 89, fracción VI, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del estado de Baja California y sus Municipios, y que deriva de la remisión que hizo la comisión de fiscalización del gasto público, a esta Junta, de la opinión y el expediente correspondiente, con el objeto de que se realice la revisión y propuesta correspondiente al pleno del Congreso, para la designación de la persona titular de la Auditoría Superior del estado de Baja California para el periodo, comprendido del 2026 al 2033.

Por lo anteriormente expuesto, acorde a lo establecido por los artículos 27 fracción XIV y 37 de la Constitución Política del Estado, artículos 27 párrafo primero, 37 fracción I, 39, 55, 58, 59, 60, 114 y demás relativos y aplicables de

la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California y 89 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y conforme al procedimiento legislativo previsto para el presente Acuerdo, y en la Constitución Política del Estado, sometemos a consideración del Pleno del Congreso del Estado, los siguientes:

A C U E R D O S

PRIMERO.- Seguido de todos los procedimientos previstos por el artículo 89 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios y que devienen de la Convocatoria correspondiente emitida por este Congreso del Estado, se propone por orden de prelación, a las personas profesionistas para ocupar el cargo de persona titular de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por el periodo comprendido del 2026 al 2033, toda vez que reúnen los requisitos de elegibilidad e idoneidad para ocupar dicho cargo, siendo los siguientes:

ORDEN DE PRELACIÓN	**PERSONA ASPIRANTE**
PRIMERO:	**Arnulfo Raúl Zarate Chávez**
SEGUNDO:	**Deida Guadalupe Padilla Rodríguez**
TERCERO:	**Víctor Manuel Cortes Rodríguez**

SEGUNDO. -Se hace del conocimiento a la Asamblea plenaria que el procedimiento de votación acordado por esta Junta de Coordinación Policía para la elección del Auditor Superior del Estado de Baja California, será por votación nominal.

La designación se concretará cuando alguno de los aspirantes obtenga la mayoría calificada de diecisiete votos o más.

Se realizarán hasta tres rondas de votación, en el supuesto de que agotadas estas, ninguno de los aspirantes obtenga la votación requerida, se procederá conforme a lo previsto por la fracción VIII del artículo 89 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

TERCERO. - Una vez que haya sido realizada la designación del Auditor Superior del Estado de Baja California, deberá de rendir protesta de Ley ante el mismo Pleno y ejercerá el cargo por un periodo de siete años, contados a partir de la fecha de su nombramiento, sin posibilidad de ratificación.

CUARTO. - Asimismo, notifíquese en los estrados de este H. Congreso la determinación de esta soberanía, a las y los demás Aspirantes el cargo de la persona titular de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, para lo cual se habilita como Estrados la puerta principal de H. Congreso.

QUINTO. -Aprobada la designación de la persona titular de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, envíese el Decreto correspondiente a la persona Titular del Ejecutivo Estatal, para los efectos legales conducentes.

Dado en sesión virtual, a los siete días del mes de octubre de 2026.

JUNTA DE COORDINACIÓN POLÍTICA

DIPUTADO JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA
PRESIDENTE

DIPUTADO JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA
INTEGRANTE

DIPUTADO BRYAN MANUEL CASTILLO TRINIDAD
INTEGRANTE

DIPUTADA YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA
INTEGRANTE

DIPUTADA DAYLIN GARCÍA RUVALCABA
INTEGRANTE

DIPUTADA TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUÍZ MENDOZA
INTEGRANTE

DIPUTADO ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS
INTEGRANTE

ACUERDO PARLAMENTARIO, MEDIANTE EL CUAL, LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, REMITE A LA JUNTA DE COORDINACIÓN POLÍTICA, ACUERDO NÚMERO 9, QUE CONTIENE LA OPINIÓN Y EL EXPEDIENTE CORRESPONDIENTE, PARA LA DESIGNACIÓN DE LA PERSONA TITULAR DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA PARA EL PERIODO 2026-2033.

(CONCLUYE ACUERDO)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Acuerdo de la Junta de Coordinación Política. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Acuerdo de la Junta de Coordinación Política. La Diputada Julia Andrea quiere hacer uso de la voz se le concede.

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: Con su venia Diputado Presidente, el sentido de mi participación es a favor y reconocer los trabajos de la

Comisión de Fiscalización del Gasto Público de este Congreso al emitir esta convocatoria y llevar a cabo todos los procedimientos, la revisión de que se cumplían con los documentos, que todo fuera que los requisitos de elegibilidad fueran de todas y todos los que participaron los adecuados. Después las entrevistas en donde tuvimos aquí a en este Pleno, en esta Sala de Sesiones, se tuvieron a los seis participantes y estuvieron exponiéndonos las razones por las cuales querían ser los Auditores del Estado, la Auditora, el Auditor y después de este proceso, pues la Comisión decidió cuál iba a ser esta terna para presentarla el día de hoy. Entonces, es reconocer el trabajo de la Comisión y también comentar que todas y todos los participantes tenían un excelente currículum, sus propuestas fueron muy buenas, fue una decisión compleja poder llegar a esta terna, pero quiero adelantar que los trabajos que se han realizado en la Auditoría cada día son más profesionales. Desde la Comisión de Hacienda que me toca presidir, hemos hecho un gran equipo para sacar avantes las Leyes de Ingresos, los Presupuestos de Egresos y creo fielmente que obviamente todo es perfectible, pero también hay que reconocer el trabajo que hace la Auditoría Superior del Estado, que cada día es más profesional, que son trabajadoras y trabajadores super comprometidos con la sociedad bajacaliforniana. Entonces, hay que reconocer esta labor que han realizado y que también el Encargado de Despacho sigue realizando hasta el momento. Es cuánto Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Alejandra Ang.

- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ: Gracias con su venia, Diputado Presidente, pues también su servidora para hacer después de este proceso, esta convocatoria, igual que la Diputada Julio Andrea, comparto también coincido en estos perfiles que solicitaron también que aspiraron también a formar parte de la Titularidad de este Órgano Técnico que tenemos en el Congreso, reconocer cada uno de los perfiles que participaron y donde nos mostraron pues obviamente su profesionalismo, su expertiz técnico, que creo lo mencionábamos en la Comisión o lo mencionábamos que pues tuvimos una decisión muy difícil porque fueron perfiles muy profesionales y reconocerle también a cada uno de mis compañeros y compañeras que integran la Comisión por permitirnos llevar este proceso y cumplir con los tiempos de la convocatoria para finalmente poder esperemos el día de hoy tener el Titular o la Titular de esta de nuestro Órgano Técnico. Entonces, creo que es un proceso muy importante que se llevó a cabo en la Comisión, pero que el día de hoy finalmente daremos cumplimiento y pues agradecerles a todas y a todos Diputados y Diputadas. Es cuanto Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le concedemos el uso de la voz al Diputado Diego Alejandro Arregui.

- EL C. DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI: Gracias, pues contento de estar en esta etapa de definición, reconocer el trabajo de la Comisión de Fiscalización. Creo que si algo ha dejado asentado la Comisión es que ha hecho un trabajo exhaustivo y ha sido un ejemplo imparcial. Y bueno, creo que hoy ante los retos políticos, sociales que enfrenta este Estado, uno de ellos está poderle rendir

cuentas reales a los ciudadanos, poderles dar la seguridad que quienes han venido estando representándolos en los municipios y en algunas dependencias, pues verdaderamente están llevando a cabo los compromisos que se asumieron, en este caso la coalición ganadora que ganó bajo los principios de no robar, no traicionar al pueblo de Baja California. Bueno, que se sigan ejecutando, que se siga revisando y que se llegue hasta las últimas consecuencias hoy en esta nueva etapa, trabajar unidos en el Congreso de Baja California, que ha demostrado que tiene la capacidad política de construir acuerdos, de reconocer cuando algunos funcionarios no cumplen y saber que en esta etapa de salida de ciertos ayuntamientos, pues tenemos que redoblar el trabajo para pagar dar cuentas reales a los ciudadanos y no ser comparsas de ningún tipo de acto que precisamente en la encomienda que nosotros tenemos bajo los principios que nosotros estamos hoy aquí de no robar, no mentir y no traicionar al pueblo de Baja California.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: ¿Alguna otra participación? Adelante. Tiene el uso de la voz el Diputado Danny Fidel Mogollón.

- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ: Nada más este como se comentaba, ¿no? Tuvimos en la Comisión, soy integrante de la Comisión, todos los que participamos en las entrevistas, debo reconocer que los que participaron y estuvieron en ellas, todos con mucha experiencia, con mucha intención de hacer las cosas bien. Algunos en el caso estaban manifestándonos cómo podría mejorar y me agradó esa parte, de qué podemos hacer para que las cosas estén mejor y que las auditorías se vayan realizando de una manera mejor. El tema de la Auditoría Forense

que se estaba contando para mí fue extraordinario y bueno, sé que ahorita va a llegar el momento de tomar una decisión para quién va a ocupar el cargo, pero reconocer el trabajo que desde la Comisión se ha hecho, es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada María Yolanda Gaona.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: Gracias con su venia Diputado Presidente, no pues este felicitar a cada uno de los participantes, que de alguna otra manera, como comentan los demás compañeros Diputados a través de la Comisión de Fiscalización, estuvimos con ellos aquí sobre todo llevando esas nuevas propuestas y sobre todo estrategias muy importantes para que cada uno de los ayuntamientos, tanto el Gobierno del Estado y sobre todo la buena aplicación de los recursos, que es parte fundamental porque al final de cuentas lo que buscan los ciudadanos es eso, ¿no? que se tengan mejores este en sus ayuntamientos, en sus colonias y bueno, ahorita en unos momentos más pues vamos a tener quién va a estar al frente de la Auditoría Superior, sobre todo con esa gran responsabilidad y sobre todo nosotros como Diputados exigir la transparencia y la claridad. Es cuanto Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Acuerdo de la junta de Coordinación Política.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se

somete a votación nominal el Acuerdo de la Junta de Coordinación Política iniciando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor del Acuerdo.
- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.
- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.
- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.
- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.
- Méndez Vélez María Teresa, a favor.
- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.
- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.
- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.
- García Ruvalcaba Daylín, a favor.
- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.
- Evelyn Sánchez Sánchez, a favor.
- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.
- Ang Hernández Alejandra María, a favor.
- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.
- Molina García Juan Manuel, a favor.
- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.
- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.
- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Toda vez que ya votaron todas las Diputaciones, se le solicita a la Mesa Directiva emitir su voto:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

Muchas gracias. **Se le informa Diputada Presidenta, que el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 08 DE OCTUBRE DE 2026			
ACUERDO DE LA JUNTA DE COORDINACIÓN POLÍTICA			
LEÍDO POR EL DIPUTADO JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		

Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana			
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica			
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**23**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Diputado Presidente, **le informo que el acuerdo fue aprobado con 23 votos a favor, 0 en contra, 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Acuerdo de la Junta de Coordinación Política. Como consecuencia de la aprobación del anterior Acuerdo, procederemos a llevar a cabo el procedimiento de votación para elegir por mayoría calificada el nombramiento de la Persona Titular de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, de la lista contenida en el mismo, para lo cual le pido a la Diputada Secretaria Escrutadora solicite a las Diputaciones integrantes de esta XXV Legislatura

que nombren en votación nominal de manera individual a la persona a quien elegir irán de dicha lista.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se solicita a las Diputaciones nombrar de manera individual a la persona a quien elegirán de la lista de para el cargo de Titular de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, iniciando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, Arnulfo Zárate.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, al Contador Arnulfo Zárate.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor del Contador Arnulfo Zárate Chávez.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor de Arnulfo Zárate Chávez.

- Sánchez Allende Liliana Michel, mi voto es a favor para el Contador Arnulfo Zárate Chávez y quiero reconocer a todos los aspirantes que participaron.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor del Contador Arnulfo Zárate Chávez.

- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor del Contador Arnulfo Zárate.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor Arnulfo Zárate.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor del Contador Arnulfo Zárate.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor del Contador Arnulfo Zárate.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia a favor del Contador Arnulfo Zárate Chávez.

- Evelyn Sánchez Sánchez, dándole continuidad al Contador Arnulfo Zárate Chávez.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, igualmente a favor de la continuidad en favor de Arnulfo Zárate Chávez.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor de Arnulfo Zárate Chávez.

- Murillo López Dunnia Montserrat, Zárate Chávez.

- Molina García Juan Manuel, a favor del Contador Arnulfo Zárate y también reconociendo de la participación de quienes participaron en este proceso de designación, es cuanto.

- Razo Córdova Jesús Daniel a favor del Contador Arturo Zárate Chavez, igual reconocer a todos los aspirantes.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor de Arnulfo Zárate Chávez y el reconocimiento a los participantes en esta contienda.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, en el sentido de apoyar al Contador Publico Arnulfo Zárate Chávez y también hacer un reconocimiento que demostraron una amplia trayectoria, estoy seguro que tienen un futuro promisorio por delante.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Gracias a las Diputaciones. Diputado Jesús Daniel puede repetirnos su voto.

- EL C. DIP. JESÚS DANIEL RAZO CÓRDOVA: Si, una disculpa Arnulfo Zárate Chávez.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Continuamos con la Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor del Contador Zárate Chávez.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor del Contador Zárate Chávez.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor del Contador Arnulfo Raúl Zárate Chávez.

- Valencia López Eligio, a favor del Contador Arnulfo Raúl Zárate Chávez.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, **que el aspirante que ha conseguido la mayoría calificada con 23 votos es el Contador Arnulfo Raúl Zárate Chávez.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Esta XXV Legislatura elige al ciudadano Arnulfo Raúl Zárate Chávez como Titular de la Auditoría Superior del Estado de Baja California por un Periodo de 7 años a partir de su Toma de Protesta. Le solicito al Director de Recursos Parlamentarios lo acompañe al centro de este recinto para tomarle la Protesta correspondiente. Para dar cumplimiento a lo que establece el artículo 107 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, le solicito levantar su brazo derecho para llevar a cabo la Toma de Protesta de rigor correspondiente: "**¿PROTESTA GUARDAR Y HACER GUARDAR LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, LA PARTICULAR DEL ESTADO, LAS LEYES QUE DE UNA Y OTRA EMANEN Y CUMPLIR LEAL Y PATRIÓTICAMENTE CON LOS DEBERES DEL CARGO DE TITULAR DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA QUE SE LE HA CONFERIDO?"**

- EL C. RAÚL ARNULFO ZÁRATE CHÁVEZ: "SI, PROTESTO".

- EL C. DIP. PRESIDENTE: SI ASÍ NO LO HICIERE, QUE EL PUEBLO SE LO DEMANDE. Continuamos con el siguiente Apartado. **"**Dictámenes". Se le concede

el uso de la voz a la Diputada Alejandra María Ang Hernández para presentar los Dictámenes de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ: Gracias. Con su venia Diputado Presidente, solicito se someta a consideración de esta Honorable Asamblea la dispensa la lectura total de los Dictámenes que presenta la Comisión de Fiscalización del Gasto Público para que únicamente se dé lectura al proemio y resolutivo de los mismos, toda vez que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18 de la Fracción VII de la Ley Orgánica del Poder Legislativo de Baja California, fueron circulados a la totalidad de las y los Diputados. Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de la lectura presentada.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa de lectura solicitada. Las Diputaciones que se encuentren a favor levantar su mano. Diputado Presidente, **le informo que es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Continúa en el uso de la voz la Diputada Alejandra María Ang Hernández para presentar el Acuerdo No. 239 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ: Gracias. Con su venia Diputado Presidente, Honorable Asamblea, con fecha 29 de mayo de 2026 se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público para su estudio, análisis

y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/563/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el Informe individual de la cuenta pública del Instituto Municipal contra las Adicciones, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del primero de enero del 24 al 31 de diciembre del 2024. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Redición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo:

Único. - Si se aprueba la cuenta pública al Instituto Municipal contra las Adicciones por el Periodo del primero de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22, Primer Párrafo del apartado A y Tercer Párrafo del Apartado C, 27 Fracción XII y 37 Fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano Baja California Artículo 56 Fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California. El Presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las Leyes respectivas. Dado en Sesión Ordinaria Virtual a los 4 días del mes de agosto del año 2026. Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA EL ACUERDO NO. 239 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO PRESENTADA POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 239

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 29 de mayo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/563/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Instituto Municipal Contra las Adicciones, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024,** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 30 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Instituto Municipal Contra las Adicciones, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO. - Que el día 16 de junio de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Instituto Municipal Contra las Adicciones**,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1161/2025 notificado en fecha 16 de octubre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron

de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera y programática-presupuestal, asimismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 6 de noviembre de 2025, a través del oficio IMCAD/1700/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 24 de febrero de 2026, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/241/2026, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al Instituto Municipal Contra las Adicciones, por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. Dra. Florina Righetti Rojo, en su carácter de Directora de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 6 de marzo de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 25 de marzo de 2026, a través del oficio IMCAD/510/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 22 de abril de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/425/2026 la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción

XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. Dra. Florina Righetti Rojo, en su carácter de Directora de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 30 de abril de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acciones y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 8 de junio de 2026 por medio del diverso oficio TIT/607/2026, incorporando las acciones y recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas", mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal 2024, fungieron como Directoras de la Entidad Fiscalizada, las CC. Lic. Luz Vianey Robles Hernández y Dra. Florina Righetti Rojo, por el periodo del 1 de enero al 16 de octubre de 2024 y del 17 de octubre al 31 de diciembre de 2024, respectivamente.

SEXTO. - Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 31 procedimientos de revisión financiera y programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1161/2025 en fecha 16 de octubre de 2025, de los cuales se determinaron 5 resultados con observaciones, de las cuales 2 fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada, antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; los 3 restantes quedaron en acciones, correspondiendo a 2 Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal y 1 Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria, los cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que se presentó una falta recurrente, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 12 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO. - Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en acciones a la Cuenta Pública del Instituto Municipal Contra las Adicciones, siendo las siguientes:

EGRESO FINANCIERO

NÚM. DEL RESULTADO: 7		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-209-DATJ-25 y 25.2	Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal	
RECURRENTE:	SI	

De la revisión a los pagos de nómina a empleados con categoría de confianza de la Entidad, se observa que no determinó las retenciones del Impuesto Sobre la Renta, de conformidad con las disposiciones fiscales en el ejercicio fiscal 2024, ya que omitió incluir en la base gravable la totalidad de los pagos realizados de las percepciones de “Compensación Personal” y “Previsión Social Múltiple”.

Asimismo, se observa que la Entidad globaliza en sus registros contables la totalidad de las percepciones pagadas por sueldos y salarios, en la cuenta contable "Sueldo Tabular Personal Permanente", por un importe de $1’318,703.46, sin desglosar individualmente los conceptos de pago al trabajador, únicamente desglosa los conceptos de pago en los recibos de nómina que expide. Al constatar los cálculos de la base gravable para la determinación de las retenciones del Impuesto Sobre la Renta que realiza la Entidad, se verificó que no se incluyen los conceptos de "Compensación" y "Previsión Social".

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 96 y 99 fracción I de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

NÚM. DEL RESULTADO: 8		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-209-DATJ-25.2 y 26	Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal	
RECURRENTE:	NO	

La Entidad durante el ejercicio fiscal 2024, efectuó erogaciones por concepto de pago de 18 finiquitos de personal por la cantidad de $532,439.60; de la verificación de la determinación de los cálculos pagados, así como las remuneraciones de sueldos y prestaciones posteriores a la fecha de la baja definitiva, se observa que no aplicaron correctamente las tarifas para el cálculo de la retención del Impuesto Sobre la Renta, de conformidad con las disposiciones fiscales, utilizando una tabla obsoleta para el cálculo.

Incumpliendo con lo dispuesto en los artículos 93 fracción XIII, 96 y 99 fracción I de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; y 171 del Reglamento de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

EGRESO PRESUPUESTAL

NÚM. DEL RESULTADO: 22	
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-209-DATJ-47	Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria
RECURRENTE:	NO

Se verificó que la tasa de crecimiento real considerada en la asignación presupuestal global en servicios personales, excedió el límite autorizado de 3% previsto en la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios / Criterios Generales de Política Económica 2024, publicados en la página de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, toda vez que el presupuesto aprobado en Servicios Personales para el ejercicio fiscal 2024 de $8’122,216.65, considera un incremento real del 5.68%, en relación al presupuesto aprobado en Servicios Personales en el ejercicio fiscal 2023 de $7’354,576.04.

Incumpliendo con lo dispuesto en los artículos 10 y 13 fracción V de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios.

Derivado de lo anterior y de acuerdo al Reglamento Interior del Instituto Municipal Contra las Adicciones, se menciona en el artículo 33 fracción IX que es responsabilidad del Director lo siguiente:

IX. “Planear, dirigir y controlar el funcionamiento de la Institución con sujeción a las instrucciones de la Junta de Gobierno y con apego a la normatividad correspondiente”.
Así mismo, menciona que es responsabilidad del Subdirector Administrativo, de acuerdo al artículo 61 fracciones I y II lo siguiente:

I. “Administrar y controlar los recursos humanos, materiales y financieros del Instituto, con base en las políticas establecidas por la Dirección, el Reglamento Interno del Instituto, el Plan Municipal de Desarrollo y las leyes y reglamentos relativos a su función pública.”

II. “Planear, organizar y supervisar el Presupuesto de Egresos del Instituto, acorde de los lineamientos establecidos por la Dirección y la Junta de Gobierno, con base en los Estados Financieros del Instituto.”

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las

acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 4 de agosto de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del Instituto Municipal Contra las Adicciones, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- Sí se aprueba la Cuenta Pública al Instituto Municipal Contra las Adicciones, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los cuatro días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 239 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Sesión Ordinaria Virtual a los cuatro días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE ACUERDO)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Acuerdo No. 239 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las

Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Le cedemos el uso de la voz a la diputada María Yolanda Gaona.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: Con su venia Diputado Presidente, si el voto de la bancada de Acción Nacional va a ser en contra, porque de alguna otra manera este Instituto Municipal contra las Adicciones de Tijuana creemos tiene tres estas observaciones fundamentales. La primera, la Entidad omitió incluir en la base gravable de ISR lo que viene siendo para el cálculo de los impuestos lo que se percibió a través de los sueldos. La segunda es, durante el Ejercicio Fiscal del 2024, el Instituto realizó pagos de 18 finiquitos por la cantidad de casi 600,000 pesos, en el cual para el cálculo del ISR utilizó lamentablemente tablas obsoletas que de alguna otra manera pues al presentar los impuestos correspondientes pues se tienen que llevar a cabo las actualizaciones y recargos debido a que no se cumplió como debía de ser. Y, por último, el presupuesto aprobado en servicios personales del 2024, lo que viene siendo casi 8 millones de pesos, registró un incremento real del 5.68% con respecto al Ejercicio 2023, en donde expide el tope del 3%, permitiendo por la Ley de Disciplina Financiera. Es cuanto Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: De no haber más participaciones le solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Acuerdo No. 239 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica Diputado Presidente, se somete a votación

económica el Dictamen 239 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna otra Diputación que falte por votar? ¿Diputado?

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Continuamos con la Mesa Directiva.

- Gaona Medina María Yolanda, en contra.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 08 DE OCTUBRE DE 2026			
ACUERDO NO. 239 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego			
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina			
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel			
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro			
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia			
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip Padilla Mendoza Adriana			
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo			
Dip Ponce Velázquez Gabriela			
Dip Gaona Medina María Yolanda		**X**	
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica			
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		

Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**14**		
Total de votos en contra		**1**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Le informo Diputado Presidente, **que resultado de la votación son 14 votos a favor, 1 voto en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Acuerdo No. 239 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz la Diputada Alejandra María Ang Hernández para presentar el Dictamen número 240 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ: Gracias. Con su venía. Diputado Presidente. Honorable Asamblea con fecha 28 de mayo del 2026 se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente el Oficio número TIT/561/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe individual de la cuenta pública de la Administradora de la Vía Corta Tijuana - Tecate correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del primero de enero del 2024 al 4 al 31 de diciembre del 2024. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus municipios. Resolutivo:

Único.- Si se aprueba la cuenta pública de la Administradora de la Vía Corta Tijuana - Tecate por el Periodo del primero de enero del 2000 del 2024 al 31 diciembre del 2024, de conformidad con los antecedentes y considerándose del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22, I Párrafo del Apartado A y III Párrafo del apartado C, 27 fracción XII y 37 Fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; Artículo 56, Fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado. En Sesión Ordinaria Virtual a los cuatro días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Es cuanto, Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 240 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PUBLICO, LEÍDO POR LA DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 240

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 28 de mayo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/561/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la **Cuenta Pública de la Administradora de la Vía Corta Tijuana-**

Tecate, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 21 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública de la Administradora de la Vía Corta Tijuana-Tecate, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 9 de junio de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública de la Administradora de la Vía Corta Tijuana-Tecate, para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2 ,5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1492/2025 notificado en fecha 19 de diciembre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera y programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería

como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 13 de enero de 2026, a través del oficio ADMI 013/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 28 de enero de 2026, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/104/2026, convocando a reunión de precierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada a la Administradora de la Vía Corta Tijuana-Tecate, por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la C.P Dora Alicia Yocupicio Moroyoqui, en su carácter de Coordinadora Administrativa de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de precierre el día 10 de febrero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 2 de marzo de 2026, a través del oficio ADMI.-087/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 25 de marzo de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/363/2026 la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13

fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la C.P Dora Alicia Yocupicio Moroyoqui, en su carácter de Coordinadora Administrativa de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 7 de abril de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en las recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 4 de junio de 2026 por medio del diverso oficio TIT/598/2026, incorporando las 5 recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Director General de la Entidad Fiscalizada, el Lic. José Antonio Rodríguez Otáñez por el periodo del 1 de enero al 31 de diciembre de 2024.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 34 procedimientos de revisión financiera y programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1492/2025 en fecha 19 de diciembre de 2025, de los cuales se determinaron 15 resultados con observaciones, de las cuales 10 fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoria Superior del Estado de Baja California; las 5 restante generaron 5 Recomendaciones, las cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que se presentaron 3 faltas recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 9 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en recomendaciones a la Cuenta Pública de la Administradora de la Vía Corta Tijuana-Tecate, siendo las siguientes:

EGRESO FINANCIERO

NÚM. DEL RESULTADO:	2 a), b) y c)
NÚM. PROCEDIMIENTO: I-24-109-DAPT-4	Recomendación
RECURRENTE:	NO

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad registró al cierre del ejercicio fiscal 2024, en la cuenta contable de Ingresos por Venta de Bienes y Prestación de Servicios un monto de $16’341,995; se consideró para su revisión la cuenta “Servicio de Carga” por $7’625,135, de los cuales, se analizaron los Ingresos por $3’275,234 provenientes del Contrato de Servicios de Apoyo Técnico y Operativo para la Operación y Explotación de la Vía General de Comunicación Ferroviaria denominada Vía Corta Tijuana-Tecate y para la Prestación del Servicio Público de Transporte Ferroviario de Carga y Servicios Auxiliares, de fecha 16 de mayo de 2012, Convenio Modificatorio de fecha 28 de enero de 2016, Adendum de fecha 29 de febrero de 2016 y en base a las conciliaciones de Participaciones entre Baja California Rail Road INC. (BJRR) de la Administradora de la Vía Corta Tijuana Tecate (ADMICARGA) para el ejercicio fiscal 2024; se observa lo siguiente:

a) Con base en las conciliaciones de participaciones mensuales, se asignó una participación de 19.75 % a ADMICARGA y un 80.25 % a BJRR. Dichas conciliaciones reflejan los ingresos recaudados por ambas partes y determinan los saldos a favor o en contra de cada una. No obstante, se identificó que los registros contables de los ingresos, se realizaron

únicamente considerando los saldos a favor de la Entidad, cuando deberían haberse registrado contablemente en función del ingreso efectivamente cobrado de los clientes/usuarios.

b) Existe falta de claridad contractual respecto a la obligación de realizar el cobro entre las partes, lo que puede generar interpretaciones contradictorias y conflictos sobre el manejo y control de los ingresos. Las disposiciones de la cláusula Séptima inciso n) y la cláusula Octava inciso a) del contrato, asignan responsabilidades relacionadas con el cobro y la recepción de ingresos sin delimitar con precisión su alcance, generando ambigüedad en las funciones. Por ello, es necesario aclarar las responsabilidades de cobro, registro y recepción de ingresos para garantizar transparencia y adecuado control financiero.

c) La Entidad no entregó la información que, conforme a sus obligaciones, la empresa debe proporcionar de manera completa y oportuna como son: los informes completos y oportunos sobre la inversión en la Vía Corta Tijuana-Tecate, incluyendo el estado de la vía, el avance de los trabajos, y el cumplimiento del programa de inversión, de trabajo y del plan de negocios, ni los proyectos ejecutivos relativos a obras que impliquen modificación de la Vía Corta. Tampoco presentó los reportes de mantenimiento preventivo, correctivo y de reparaciones mayores. Asimismo, no proporcionó información sobre la gestión del total del crédito de 20 millones de dólares destinado a rehabilitar 20 kilómetros de la vía. En conclusión, no entregó los informes periódicos sobre el progreso, ejecución y resultados del Programa de Inversión de los trabajos realizados y demás reportes relacionados, incluyendo el monto de la inversión realizada, de acuerdo a lo establecido en las Cláusulas Cuarta, Sexta y Séptima del Contrato; y Cláusula 5 del convenio modificatorio y Adendum.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 1796 y 1832 del Código Civil Federal; 4 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California; 38, 42 y 43 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental y Marco Conceptual de Contabilidad Gubernamental, V. Cualidades de la Información Financiera a Producir.

RECOMENDACIÓN

Se recomienda a la entidad respaldar los ingresos de las participaciones con BJRR, en base al total cobrado y registrado contablemente en función del ingreso efectivamente cobrado de los clientes/usuarios, de conformidad con los contratos celebrados y sus convenios modificatorios y adendums.

Asimismo, presente los informes completos sobre el programa de inversión.

NÚM. DEL RESULTADO:	12
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-109-DAPT- 31	Recomendación
RECURRENTE:	NO

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad registró al 31 de diciembre de 2024 en la cuenta 5130 “Servicios Generales” importes de $4’641,017, seleccionando para su revisión catorce (14) proveedores por un monto total de $2’374,936, de los cuales uno de ellos realizó la contratación por adjudicación directa, observándose que no se ajustaron a los rangos establecidos para operaciones de adquisiciones, arrendamientos y prestación de servicios, de acuerdo a las disposiciones legales aplicables sobre el procedimiento de adjudicación, tal como se detalla a continuación:

No.	Cuenta	Monto en Registro contable	Contrato	Forma que debió hacer la contratación
1	5133-1-33801 “Servicio de Vigilancia y Monitoreo”	$512,400	$39,200 mensual de enero a diciembre	Invitación entre sus proveedores
		$512,400		

Incumpliendo con los artículos 21, 39 y 42 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Estado de Baja California; 62 fracción IV de la Ley de las Entidades Paraestatales del Estado de Baja California; y Oficio 000002 emitido por la Secretaría de Hacienda de fecha 2 de enero de 2024, donde se establecen los montos máximos de adjudicación para el ejercicio fiscal 2024.

RECOMENDACIÓN

Se recomienda a la entidad apegarse a los montos y límites establecidos por la Secretaría de Hacienda del Estado de Baja California, así como al artículo 39 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Estado de Baja California.

NÚM. DEL RESULTADO:	21
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-109-DAPT-60 y 61	Recomendación
RECURRENTE:	SI

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

Se verificó que, la Entidad omitió presentar la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa 007 "Administración responsable para la gestión y conducción de la política institucional", así mismo, incluir indicadores que faciliten la medición de la perspectiva de género.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 25 BIS fracción I, 35 fracción II, III y IV, 74, 76 y 77 fracción VII de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

RECOMENDACIÓN

Se recomienda a la Entidad elaborar la Matriz de Indicadores de su programa, incluyendo indicadores con perspectiva de equidad de género, atendiendo lo establecido en la legislación aplicable.

NÚM. DEL RESULTADO:	24 a) y b)
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-109-DAPT-71 y 73	Recomendación
RECURRENTE:	SI

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

De la revisión del rubro de Cuentas por Cobrar y Deudores Diversos a Corto Plazo, se detectaron saldos al 31 de diciembre de 2024 por importes de $3'423,716 y $12'057,102, respectivamente, pendientes de recuperación sin evidencia de acciones para su cobro ni de ajustes contables procedentes.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 2, 35 y 36 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 4 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California; y 62 fracción IV de Ley de las Entidades Paraestatales del Estado de Baja California.

RECOMENDACIÓN

Se recomienda a la Entidad realizar las gestiones necesarias con el Comité de Cancelación de Saldos, la Junta de Gobierno y de Gobierno del Estado, para la recuperación o cancelación de los saldos, en su caso.

NÚM. DEL RESULTADO:	30
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-109-DAPT-103	Recomendación
RECURRENTE:	SI

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

Al cierre del ejercicio fiscal de 2024, la Entidad reflejó saldos contables en la cuenta 2110 “Cuentas por Pagar a Corto Plazo” un importe de $8’372,153, cuenta 2150 “Pasivos Diferidos a Corto Plazo” un importe de $5’754,734, y cuenta 2190 “Otros Pasivos a Corto Plazo” por $1’548,061, arrojando un monto total de $15’674,948 con antigüedad superior a un año, omitiendo realizar los pagos o correcciones contables en su caso. Las Notas a los Estados Financieros no revelaron de manera suficiente información.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 2, 42, y 49 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 4 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California; y 62 fracción IV de Ley de las Entidades Paraestatales del Estado de Baja California.

RECOMENDACIÓN

Se recomienda a la Entidad realizar los pagos o correcciones contables, en su caso, de los saldos con antigüedad mayor a un año.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 04 de agosto de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual de la Administradora de la Vía Corta Tijuana-Tecate, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- Sí se aprueba la Cuenta Pública de la Administradora de la Vía Corta Tijuana-Tecate, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los cuatro días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ

PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 240 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Sesión Ordinaria Virtual a los cuatro días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 240 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se somete, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 240 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica, Diputado Presidente, se somete a votación nominal el Dictamen No. 240 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando con la derecha:

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.
- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.
- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.
- Méndez Vélez María Teresa, a favor.
- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.
- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, en contra.
- García Ruvalcaba Daylín, en contra.
- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.
- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.
- Ang Hernández Alejandra María, a favor.
- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.
- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna otra Diputación que falte por votar? ¿Alguna otra Diputación que falte por emitir su voto?

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Continuamos con la Mesa Directiva:

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 8 DE OCTUBRE DE 2026			
DICTAMEN No. 240 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego			
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina			
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro			
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi		**X**	
Dip García Ruvalcaba Daylín		**X**	
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia			

Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip Padilla Mendoza Adriana			
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo			
Dip Ponce Velázquez Gabriela			
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica			
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**14**		
Total de votos en contra		**2**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Le informo, Diputado Presidente, que resultado de la votación **son 12 votos a favor, 2 votos en contra y 2 abstenciones. (Son 14 votos a favor y 2 votos en contra)**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 240 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz la Diputada Alejandra María Hernández para presentar el Dictamen No. 241 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ: Con su venia, Diputado Presidente.

Honorable Asamblea

Con fecha 28 de mayo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/561/2026, de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Centro de Conciliación Laboral del Estado de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Resolutivo

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública al Centro de Conciliación Laboral del Estado de Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado. En Octava Sesión Ordinaria Virtual, a los 4 días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Es cuanto, Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 241 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 241

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha **28 de mayo de 2026**, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número **TIT/561/2026**, de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Centro de Conciliación Laboral del Estado de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha **30 de abril de 2025**, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del **Centro de Conciliación Laboral del Estado de Baja California,** en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día **30 de septiembre de 2025**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del **Centro de Conciliación Laboral del Estado de Baja California,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1372/2025 notificado en fecha 20 de noviembre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera y programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 15 de diciembre de 2025, a través del oficio CCL/DA/2025/320, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 2 de marzo de 2026, la Auditoría

Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/264/2026, convocando a reunión de Pre-cierre a la titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al **Centro de Conciliación Laboral del Estado de Baja California,** por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el Lic. Jorge Alberto Mar González, en su carácter de Director Administrativo de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 11 de marzo de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 13 de abril de 2026, a través del oficio CCL/DA/2026/061, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 23 de abril de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/436/2026 la convocatoria para reunión final a la titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el Lic. Jorge Alberto Mar González, en su carácter de Director Administrativo de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión final el día 29 de abril de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se

incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en las recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 3 de junio de 2026 por medio del diverso oficio número TIT/566/2026, incorporando las recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera y presupuestal-programática, de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungieron como Directoras Generales de la Entidad Fiscalizada las CC. Lic. Mónica Araceli Primero Escobedo y la Lic. Brenda Aracely Valenzuela Tortoledo, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de julio de 2024 y del 1 de agosto de 2024 al 31 de diciembre de 2024, respectivamente.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 34 procedimientos de revisión financiera y programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1372/2025 en fecha 20 de noviembre de 2025, de los cuales se determinaron 5 resultados con observaciones, de los cuales 3 fueron aclarados y justificados por la Entidad fiscalizada, antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, los 2 restantes, generaron 2 Recomendaciones, las cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que se presentó 1 falta recurrente, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 16 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad

fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en recomendaciones a la Cuenta Pública del **Centro de Conciliación Laboral del Estado de Baja California,** siendo las siguientes:

NÚM. DEL RESULTADO: 11	**Recomendación**
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-247-DAPO-P-ADICIONAL 1	
RECURRENTE	**SÍ**

La Entidad presentó en forma extemporánea el día 20 de noviembre de 2024 al H. Congreso del Estado de Baja California, los Avances de Gestión Financiera de los trimestres primero, segundo y tercero, incumpliendo con lo establecido en el artículo 17 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California, el cual establece que: "Las Entidades Fiscalizadas deberán remitir al Congreso los Informes de Avance de Gestión Financiera por los trimestres primero, segundo y tercero de cada año, a más tardar el último día hábil de los meses de abril, julio y octubre del ejercicio en curso, respectivamente, con cifras y datos mensuales y acumulados al último día del último mes del trimestre que se informa y que corresponderán a la Cuenta Pública del año en curso", así mismo, incumple con el artículo 82 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda a la Entidad establecer las medidas preventivas de control interno necesarias con objeto de remitir oportunamente al Congreso del Estado de Baja California, los Informes de Avance de Gestión Financiera y Cuenta Pública, a fin de dar cumplimiento en tiempo y forma con las disposiciones legales y administrativas vigentes.

NÚM. DEL RESULTADO: 22	**Recomendación**
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-247-DAPO-F-71	
RECURRENTE	**NO**

La Entidad presenta 20 saldos antiguos en el rubro de Derechos a Recibir Efectivo o Equivalentes provenientes del ejercicio anterior por el importe total de $ 188,118, mismos que no han sido recuperados o en su caso depurados o ajustados, incumpliendo con lo establecido en los artículos 33, 42 y 44 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda establecer un programa calendarizado de recuperación de cuentas por cobrar, así como reforzar los procedimientos de control tendientes a mantener actualizada la información de las cuentas por cobrar, para continuar con las

gestiones de cobro correspondientes a la recuperación de las cuentas antiguas, y en su caso, aplicar los procedimientos normativos y legales correspondientes para su debida depuración o cancelación.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 4 de agosto de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del **Centro de Conciliación Laboral del Estado de Baja California,** concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- Sí se aprueba la Cuenta Pública al **Centro de Conciliación Laboral del Estado de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente

Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Octava Sesión Ordinaria Virtual, a los 4 días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 241 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Octava Sesión Ordinaria Virtual, a los 4 días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- El C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 241 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, le solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal en el Dictamen No. 241 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica Diputado Presidente, se somete a votación nominal el Dictamen No. 241 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna otra Diputación que falte por emitir su voto?

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Continuamos con la Mesa Directiva:

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 8 DE OCTUBRE DE 2026			
DICTAMEN No. 241 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego			
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina			
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro			
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia			
Dip Sánchez Sánchez Evelyn			
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip Padilla Mendoza Adriana			
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo			
Dip Ponce Velázquez Gabriela			
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		

Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica			
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**15**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Le informo, Diputado Presidente, que resultado de la votación **son 15 votos a favor, 0 votos en contra, 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 241 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López para presentar el Dictamen No. 242 de la Comisión de Fiscalización.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Con su venia, Presidente. Honorable Asamblea

Con fecha 28 de mayo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/561/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Consejo de Urbanización Municipal de Ensenada, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de

conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública al Consejo de Urbanización Municipal de Ensenada, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado. En Sesión Ordinaria Virtual, a los cuatro días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 242 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No.242

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 28 de mayo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/561/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la **Cuenta Pública del Consejo de Urbanización Municipal de Ensenada, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 30 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Consejo de Urbanización Municipal de Ensenada, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 30 de mayo de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Consejo de Urbanización Municipal de Ensenada, para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del

Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/032/2026 notificado en fecha 26 de enero de 2026, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera, programática-presupuestal y obra pública, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 17 de febrero de 2026, a través del oficio CUME/GG/046/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 24 de febrero de 2026, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/251/2026, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al Consejo de Urbanización Municipal de Ensenada, por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024 derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.
De igual forma, el C.P.C. Carlos Ibarra Aguiar, en su carácter de Presidente de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 10 de marzo de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 6 de abril de 2026, a través del oficio No. CUME/GG/099/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California

información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 14 de abril de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/396/2026 la convocatoria para reunión final a la titular de la Entidad con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C.P.C. Carlos Ibarra Aguiar, en su carácter de Presidente de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 22 de abril de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acciones y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 4 de junio de 2026 por medio del oficio número TIT/548/2026, incorporando las acciones y recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus

Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Presidente de la Entidad Fiscalizada, el C.P.C. Carlos Ibarra Aguiar, del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre del 2024.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 59 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal y obra pública; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/032/2026 el 26 de enero de 2026, de los cuales se determinaron 17 resultados con observaciones, de las cuales 10 fueron aclaradas y justificadas por

la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; los 7 restantes se reestructuraron para quedar en 7 Recomendaciones las cuales se incluyeron en el Informe Individual destacando que se presentaron 7 faltas recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 14 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en acciones a la Cuenta Pública del Consejo de Urbanización Municipal de Ensenada, siendo las siguientes:

NÚM. DEL RESULTADO: 2		
NÚM. PROCEDIMIENTO: I-24-45-DAEN-1.1	Recomendación	
RECURRENTE:	SÍ	

De la revisión efectuada a los Ingresos por Certificación por $313,005, se observa que los ingresos por $197,030, no fueron depositados en las Cuentas Bancarias de la Entidad, fueron registrados en la cuenta contable Caja Subcuenta Certificados y Servicios.

Cabe señalar que la Entidad al 31 de diciembre de 2024, presenta saldo contable en la cuenta Caja Subcuenta Certificados y Servicios por $2’378,725, los cuales fueron depositados en forma extemporánea hasta en el mes de diciembre de 2025.

Incumpliendo con el artículo 19 de la Ley de Presupuestos y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

Recomendación:

Sírvase establecer los mecanismos y acciones para que la Entidad realice las medidas administrativas necesarias, para que los Ingresos por Operación sean depositados al día siguiente hábil en las cuentas Bancarias de la Entidad, a efecto de cumplir con las disposiciones legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 4		
NÚM. PROCEDIMIENTO: I-24-45-DAEN-01 Adicional	Recomendación	
RECURRENTE:	SÍ	

De la verificación al correcto registro de las operaciones conforme al marco de emisión financiera, se observa que los registros contables del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, los realizó en el Sistema de Contabilidad denominado CONTPAQ, debiendo ser un sistema de Contabilidad Gubernamental, como lo establece la Ley General de Contabilidad Gubernamental, el cual nos indica que "El sistema" al que deberán sujetarse los entes públicos, se registrarán de manera armónica, delimitada y específica, las operaciones presupuestarias y contables derivadas de la gestión pública, así como otros flujos económicos. Asimismo, generará Estados Financieros confiables, oportunos, comprensibles, periódicos y comparables, los cuales serán expresados en términos monetarios.

Derivado de la omisión en realizar los registros contables de Ingresos y Egresos, se incumplió con los artículos 16, 19, 40, 41, 85 y Sexto Transitorio de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

Recomendación:

Sírvase establecer los mecanismos y acciones para que la Entidad realice las medidas administrativas necesarias, para registrar las operaciones contables y presupuestales en un Sistema de Contabilidad Armonizado, a efecto de cumplir con las disposiciones legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 17		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-45-DAEN-31	Recomendación	
RECURRENTE:	SÍ	

De la revisión efectuada a Servicios Generales por $134,593, se observan pagos efectuados por concepto de Actualizaciones por $19,220, Recargos por $72,095, Gastos de Notificación por $852 y Gastos de Ejecución por $1,140 al Instituto Mexicano del Seguro Social, derivado de Cuotas Patronales de ejercicios anteriores, así mismo pago de multas por $28,876 al Servicio de Administración Tributaria y pago de multas por $12,410 al Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores.

Incumpliendo con el artículo 59 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

Recomendación:

Sírvase establecer los mecanismos y acciones para que la Entidad realice las medidas administrativas necesarias, para que efectúe los pagos de Impuestos correspondientes en los plazos establecidos, a efecto de cumplir con las disposiciones legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 21		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-45-DAEN-41, E-24-45-DAEN-46 y E-24-45-DAEN-60	Recomendación	
RECURRENTE:	SÍ	

Se verificó que la Entidad formuló su Presupuesto de Egresos en base a un Programa único, que se integra de 10 metas aprobadas; su Programa Operativo Anual (POA), señala objetivos, metas, actividades, beneficios y unidades responsables de su ejecución, observándose, que no se localizó en su Programa Operativo Anual, la incorporación de programas orientados a promover la Perspectiva de Equidad de Género, por lo anterior, se incumple con lo establecido en los artículos 4, 7 y 25 BIS fracción I y artículo 35 fracción IV, 74 y 77 fracción VII de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California; así como los artículos 11 y 34 Fracción II inciso d) de la Ley de Planeación para el Estado de Baja California.

Asimismo, se observa que no se estableció en la Matriz de Indicadores para Resultados el cumplimiento de los objetivos de los programas, que promuevan la igualdad entre mujeres y hombres, así como la erradicación de la violencia y cualquier forma de discriminación de género, incumpliendo con lo establecido en los artículos 25 BIS fracción I, 35 fracción IV, 74 y 77 fracción VII de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California; así como lo establecido en la Ley para la Igualdad entre Mujeres y Hombres del Estado de Baja California.

En el ejercicio fiscal 2024, contó con una plantilla de 7 plazas autorizadas, que corresponden a 5 Hombres y 2 Mujeres, que representa el 71.43% y 28.57%, respectivamente, incumpliendo con la perspectiva de equidad de género como lo señalan los artículos 4 y 7 de la Ley de Presupuesto del Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California; así como con el artículo 40 fracción VIII de la Ley para la Igualdad entre Mujeres y Hombres del Estado de Baja California.

Recomendación:

Sírvase establecer los mecanismos y acciones para que la Entidad realice las medidas administrativas necesarias, tendientes a incorporar en su Presupuesto de Egresos programas orientados a promover la Perspectiva de Equidad de Género y en la Matriz de Indicadores para Resultados el cumplimiento de los objetivos de los programas, que promuevan la igualdad entre mujeres y hombres, así como la erradicación de la violencia y cualquier forma de discriminación de género, a efecto de cumplir con las disposiciones legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 29		
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-45-DAEN-71 y P-24-45-DAEN-73	Recomendación	
RECURRENTE:	SÍ	

La Entidad durante el ejercicio fiscal 2024, presenta en registros contables Cuentas por Cobrar por concepto de Obras por Recuperar por $14’112,307, Deudores Diversos por $5’477,235, Anticipo a Contratistas por $1’013,896 y Obras en Proceso por $4’010,141, que provienen de ejercicios anteriores sin movimiento, observándose que no se han concluido las gestiones de cobro para su recuperación y/o su análisis para su depuración contable.

Incumpliendo con el artículo 22 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, en relación con el Postulado Básico de Contabilidad Gubernamental denominado “Revelación Suficiente”.

Recomendación:

Sírvase establecer los mecanismos y acciones para que la Entidad realice las medidas administrativas necesarias, para que se efectúen las gestiones de cobro de las Cuentas por Cobrar para su recuperación y/o su análisis para su depuración contable de saldos sin movimiento, a efecto de cumplir con las disposiciones legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 33		
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-45-DAEN-68.1	Recomendación	
RECURRENTE:	SÍ	

La Entidad presenta en registros contables al 31 de diciembre de 2024 en la Cuenta por Pagar a Corto Plazo, Adeudos de ejercicios anteriores, por concepto de Impuesto Sobre la Renta por Sueldos y Salarios por $2’393,714 e Impuesto Sobre la Renta por Honorarios Asimilables Salarios por $203,455, los cuales no han sido enterados y por Impuesto Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal por $33,411 no se ha efectuado su depuración contable correspondiente.

Incumpliendo con los artículos 96 y 99 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

Recomendación:
Sírvase establecer los mecanismos y acciones para que la Entidad realice las medidas administrativas necesarias, para que efectúe los pagos de impuestos de ejercicios anteriores, a efecto de cumplir con las disposiciones legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 34		
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-45-DAEN-98.2	Recomendación	
RECURRENTE:	SÍ	

La Entidad durante el ejercicio fiscal 2024, presenta en registros contables saldos que provienen de ejercicios anteriores sin movimiento por concepto de Aportación de Vecinos en Obra en Proceso por $34’059,115, Acreedores Diversos por $12’488,159, Aportación de Vecinos $5’438,179, Proveedores por $1’722,201 y Otros Pasivos por $2’921,522, de los cuales se observa que no se han efectuado los pagos o en su caso el análisis para depuración de los mismos.

Incumpliendo con el artículo 22 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, en relación con el Postulado Básico de Contabilidad Gubernamental denominado “Revelación Suficiente”.

Recomendación:
Sírvase establecer los mecanismos y acciones para que la Entidad realice las medidas administrativas necesarias, para que efectúe los pagos de Cuentas por Pagar, cancelación y/o depuración de los saldos sin movimiento, a efecto de cumplir con las disposiciones legales aplicables.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar

que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 4 de agosto de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del Consejo de Urbanización Municipal de Ensenada, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- Sí se aprueba la Cuenta Pública al Consejo de Urbanización Municipal de Ensenada, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual, a los cuatro días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 242 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Sesión Ordinaria Virtual a los cuatro días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 242 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Se pregunta las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Tiene el uso de la voz la Diputada María Yolanda Gaona.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: Gracias. Con su venia, Diputado Presidente. Si, con respecto a este dictamen, pues el voto de la bancada de Acción Nacional va a ser en contra. De alguna otra manera, por parte de la Auditoría Superior pues señala, ¿no?, la ausencia total de metodología, metas, programas y yo creo que es una parte fundamental porque de alguna otra manera todas las entidades deben llevar sus programaciones y cumplir este darle cumplimiento más que todo porque están ahora sí que al servicio de la ciudadanía, pero más tristemente en donde además de no haber ese cumplimiento, tampoco le dio cumplimiento al pago de los impuestos y es por ello que tuvo que caer en lo que viene siendo las actualizaciones y recargos en donde tuvo que llevar a cabo las modificaciones presupuestales para poderle dar cumplimiento y en el cual fue sumado aproximadamente 2,630,580 sin pagar y es por ello en el cual pues hacemos los señalamientos que nosotros vamos a estar en contra. Es cuanto, Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz el Diputado Humberto Valle.

- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS: De igual forma, cabe resaltar además de los, de lo mencionado por mi compañera Diputada Gaona, no considero viable aprobar una cuenta que tiene faltas siete faltas recurrentes, sin consecuencia alguna. Hubo una sesión virtual con urgencia sin la comparecencia del titular del CUME y además este con qué presupuesto se cubrirán las multas y los 80 millones de pasivos sin depurar. Es cuanto, Diputado.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: De no haber más participaciones, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 242 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica, Diputado Presidente, se somete a votación nominal el Dictamen No. 242 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, en contra.
- Valle Ballesteros Adrián Humberto, en contra.
- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, en contra.
- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.
- Méndez Vélez María Teresa, a favor.
- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.
- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, en contra.

- García Ruvalcaba Daylín, en contra.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por emitir su voto? ¿Alguna Diputación que falte por votar? Continuamos con la mesa directiva:

- Gaona Medina María Yolanda, en contra.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 8 DE OCTUBRE DE 2026			
DICTAMEN No. 242 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego		**X**	
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina			
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto		**X**	
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús		**X**	
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		

Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro			
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi		**X**	
Dip García Ruvalcaba Daylín		**X**	
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia			
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip Padilla Mendoza Adriana			
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo			
Dip Ponce Velázquez Gabriela			
Dip Gaona Medina María Yolanda		**X**	
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica			
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**11**		
Total de votos en contra		**6**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Diputado Presidente, le informo que resultado de la votación **son 11 votos a favor, 6 votos en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 242 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz la Diputada

Dunnia Montserrat Murillo López, para presentar el Dictamen No. 243 de la Comisión de Fiscalización.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Gracias, Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen número 243.

Honorable Asamblea

Con fecha 28 de mayo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/561/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Patronato de las Fiestas del Sol de la Ciudad de Mexicali, Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Resolutivo

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública al Patronato de las Fiestas del Sol de la Ciudad de Mexicali, Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos

56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado. En Sesión Ordinaria Virtual a los cuatro días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Es cuanto, Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 243 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 243

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha **28 de mayo de 2026**, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número **TIT/561/2026** de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Patronato de las Fiestas del Sol de la Ciudad de Mexicali, Baja California**, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido **del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39,

55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha **25 de abril de 2025**, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del **Patronato de las Fiestas del Sol de la Ciudad de Mexicali, Baja California,** en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día **14 de octubre de 2025**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del **Patronato de las Fiestas del Sol de la Ciudad de Mexicali, Baja California,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2 ,5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número **TIT/173/2026** notificado en fecha **12 de febrero 2026,** la **Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares** que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en **materia financiera y programática-presupuestal**, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha **6 de marzo de 2026**, a través del oficio **FDS/090/2026**, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California,

argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha **18 de marzo de 2026**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número **TIT/338/2026**, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la **Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad**, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al **Patronato de las Fiestas del Sol de la Ciudad de Mexicali, Baja California,** por el ejercicio fiscal del 2024 derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el **C. L.A.E. Jesús Heriberto Guevara Durán**, en su carácter de **Coordinador Administrativo Contable y Financiero,** fue designado por la **Directora** de la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número **FDS/111/2026,** para acudir en su representación, a la **reunión de Pre-cierre** el día **27 de marzo de 2026**, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la **Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad** y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles **para entrega de información y documentación adicional**, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha **22 de abril de 2026**, a través del oficio **FDS/147/2026**, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California **información y documentación adicional** en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha **30 de abril de 2026** se notificó a través del oficio número **TIT/472/2026** la convocatoria a reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la **Cédula de Resultados Finales,** de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la C. **Lic. Sandra Janeth González Pesqueira**, en su carácter de **Directora** de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día **13 de mayo de 2026**, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California,

acto mediante el cual se **le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales**, donde se estableció el **análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo** de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acciones y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del **Informe Individual de Auditoría, notificado** a la Entidad Fiscalizada en fecha **3 de junio de 2026** por medio del oficio **TIT/572/2026**, incorporando la acciones y recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha **11 de febrero de 2025**, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el **ejercicio fiscal de 2024**, fungió como **Director** de la Entidad Fiscalizada, el C. **Lic. Ismael Castro García** conforme al nombramiento expedido por la Presidenta Municipal del H. Ayuntamiento de Mexicali.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la entidad fiscalizada se realizaron **44 procedimientos** de revisión **financiera y programática-presupuestal**, por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la **Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024**, notificada mediante oficio número **TIT/173/2026** en fecha **12 de febrero de 2026**, de los cuales se determinaron **13 resultados con observaciones**, de las cuales **6 fueron aclarados y justificados** por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; **los 7 restantes** generaron
1 acción, correspondiendo a **Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal**, y **6 Recomendaciones,** los cuales se incluyeron en el Informe Individual, **destacando que se presenta 5 faltas recurrentes**, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron **18 procedimientos** para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad

Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en **una acción y seis recomendaciones** a la Cuenta Pública del **Patronato de las Fiestas del Sol de la Ciudad de Mexicali, Baja California**, siendo las siguientes:

INGRESO FINANCIERO

NÚM. DEL RESULTADO: 02		
NÚM. PROCEDIMIENTO: I-24-34-DAMX-F-04	**Recomendación**	
RECURRENTE:	**SI**	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO: Al realizar el comparativo de los ingresos registrados contablemente por la cantidad de $ 64’129,642 contra el consecutivo de facturas emitidas y timbradas (CFDI) proporcionada por la Entidad por la cantidad de $ 62’094,032, resulta una diferencia de más en registros contables por la cantidad de $ 2’035,610 la cual no fue aclarada por la Entidad, incumpliendo en su caso, con lo señalado en el artículo 18 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California, en correlación con el Artículo 34 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

RECOMENDACIÓN

Sírvanse establecer los mecanismos y acciones tendientes a que todos los ingresos o entradas de efectivo que reciban deben ampararse, sin excepción, con la expedición de recibos oficiales o de facturas emitidas y timbradas (CFDI), asi mismo llevar sus registros contables bajo una **base acumulativa**. Esto implica registrar gastos al momento de su devengo y los ingresos cuando existe el derecho de cobro, independientemente de la fecha de pago, como lo señala el artículo 18 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California, en correlación con el artículo 34 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

NÚM. DEL RESULTADO: 04		
NÚM. PROCEDIMIENTO: I-24-34-DAMX-F-04	**Recomendación**	
RECURRENTE:	**No**	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO: La Entidad durante el ejercicio fiscal 2024 recaudó $1’320,312, por concepto de participación de bebidas de diversos locatarios en Fiestas del Sol 2024, registrados mediante póliza número I00661 de fecha 16 de octubre de 2024, sin incluir en la póliza las remisiones de producto entregado al inicio y final de cada día de la feria, que comprueben el producto total vendido y/o los listados de inventario debidamente requisitados, con las firmas del personal que manejó el almacén de productos, las firmas de quién recibe y entrega el producto, y en su caso, a quién entregan el ingreso recaudado por dichas ventas, incumpliendo

con lo señalado en los artículos 42 y 43 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

RECOMENDACIÓN

Sírvanse establecer los mecanismos y acciones tendientes a respaldar los registros contables con documentación original y conservar, organizar y poner a disposición dichos documentos justificativos para fines de fiscalización, de acuerdo con los artículos 42 y 43 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

EGRESO FINANCIERO

NÚM. DEL RESULTADO: 17		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-34-DAMX-F-25.4	**Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal**	
RECURRENTE:	**SI**	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO: La Entidad durante el ejercicio fiscal 2024, no pagó el 4.25% de Impuesto Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal, por un total de remuneraciones pagadas durante el ejercicio de $ 8’996,234, incumpliéndose con lo establecido en los artículos 151-13 al 151-16, 151-18 y 151-19 de la Ley de Hacienda del Estado de Baja California.

EGRESO PRESUPUESTAL

NÚM. DEL RESULTADO: 37		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-34-DAMX-P-60	**Recomendación**	
RECURRENTE:	**No**	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO: Del análisis a los elementos de la Matriz de Indicadores para Resultados de la entidad, se constató que la planeación se realizó conforme a la Metodología del Marco Lógico, cumpliendo en lo general con el modelo establecido. Sin embargo, se omitió dar el debido seguimiento a los indicadores de género referentes a la Estrategia 2.3 “Equidad de Género”, Línea de Acción 2.3.1 “Sensibilización en materia de género y diversidad”, en relación con sus acciones, así como incorporar dichos resultados en su Cuenta Pública. Lo anterior representa un incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 25 BIS fracción II de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

RECOMENDACIÓN

Sírvase implementar los mecanismos y acciones necesarias, para asegurar el debido seguimiento a los indicadores de género referentes a la Estrategia 2.3 “Equidad de Género”, Línea de Acción 2.3.1 “Sensibilización en materia de género

y diversidad", en relación con sus acciones. Lo anterior, con la finalidad de dar estricto cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 25 BIS fracción II de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

PATRIMONIO FINANCIERO

NÚM. DEL RESULTADO: 41		
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-34-DAMX-F-71	**Recomendación**	
RECURRENTE:	**SÍ**	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO: La Entidad presenta al cierre del ejercicio fiscal 2024, saldos en Cuentas por Cobrar y en Cuentas de Orden un importe de $ 899,134 y $1'657,302, respectivamente, principalmente por concepto de renta de módulos y espacios pendientes de recuperar con antigüedad de 7 a 19 años, que provienen de los ejercicios 2005 al 2016, sin que a la fecha se hayan recuperado los importes observados, o en su caso, haya realizado la depuración o cancelación de dichos saldos, de conformidad con el procedimiento establecido en los "Lineamientos para la Depuración y Cancelación de Saldos Contables para los Entes Públicos del Estado de Baja California".

Cabe señalar que los saldos mencionados fueron observados en el ejercicio fiscal 2020, clasificándose como Recomendación en el Acta de Recomendaciones de fecha 18 de agosto de 2022, en la cual la Entidad se comprometió a aplicar medidas correctivas que se verían reflejadas en la Cuenta Pública 2023, sin embargo, no se proporcionó evidencia documental sobre las acciones realizadas tendientes a solventar la presente observación.

RECOMENDACIÓN

Sírvase establecer las acciones necesarias y plazos de atención, de conformidad con lo establecido en la Norma Técnica para la Depuración y Cancelación de Saldos de Cuentas por Cobrar de la Administración Pública del Municipio de Mexicali, Baja California.

NÚM. DEL RESULTADO: 42		
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-34-DAMX-F-71	**Recomendación**	
RECURRENTE:	**SÍ**	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO: La Entidad presenta al cierre del ejercicio fiscal 2024 en la Cuenta por Cobrar No. 1123 "Deudores Diversos por Cobrar a Corto Plazo", saldos sin movimientos por un importe de $ 23,825, sin que a la fecha se hayan recuperado los importes observados, o en su caso hayan realizado la depuración y cancelación de dichos saldos, de conformidad con el procedimiento

establecido en los “Lineamientos para la Depuración y Cancelación de Saldos Contables para los Entes Públicos del Estado de Baja California”.

RECOMENDACIÓN

Sírvase establecer las acciones necesarias y plazos de atención, de conformidad con lo establecido en la Norma Técnica para la Depuración y Cancelación de Saldos de Cuentas por Cobrar de la Administración Pública del Municipio de Mexicali, Baja California.

NÚM. DEL RESULTADO: 44		
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-34-DAMX-F-98	**Recomendación**	
RECURRENTE:	**SI**	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO: De la integración de las Cuentas por Pagar al cierre del ejercicio fiscal 2024, se analizó la antigüedad de los saldos, identificando diversas cuentas sin movimiento durante el ejercicio, las cuales suman la cantidad de
$ 4´704,875, dichos saldos provienen de ejercicios anteriores, sin que a la fecha se hayan pagado, o en su caso se haya realizado la depuración, cancelación y/o corrección de dichos saldos, de conformidad con el procedimiento establecido en los “Lineamientos para la Depuración y Cancelación de Saldos Contables para los Entes Públicos del Estado de Baja California”.

Cabe señalar que los saldos mencionados fueron observados en el ejercicio fiscal 2023, clasificándose como Recomendación en el Acta de Recomendaciones de fecha 12 de junio de 2024, en la cual la Entidad se comprometió a aplicar medidas correctivas en el ejercicio fiscal 2024, sin embargo, no se proporcionó evidencia documental sobre las acciones realizadas tendientes a solventar la presente observación.

RECOMENDACIÓN

Sírvanse establecer los mecanismos y acciones tendientes a realizar los pagos y/o correcciones a saldos que no presentan una obligación real de pago, de conformidad con el procedimiento establecido en los “Lineamientos para la Depuración y Cancelación de Saldos Contables para los Entes Públicos del Estado de Baja California”.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones,

solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha **4 de agosto de 2026**, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del **Patronato de las Fiestas del Sol de la Ciudad de Mexicali, Baja California,** concerniente al ejercicio fiscal del **1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- Sí se aprueba la Cuenta Pública al **Patronato de las Fiestas del Sol de la Ciudad de Mexicali, Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los cuatro días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 243 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Sesión Ordinaria Virtual a los cuatro días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: En consecuencia, se abre el debate. ¿Alguna Diputación que desee intervenir? La Diputada María Yolanda Gaona tiene el uso de la voz.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: Con su venia, Diputado Presidente.

Con respecto al Dictamen 243, nuestro voto por parte de la bancada de Acción Nacional va a ser en contra por las siguientes observaciones.

La primera, existe una diferencia no aclarada por casi dos millones de pesos entre los ingresos registrados contablemente, que ascienden a casi sesenta y cuatro millones de pesos, y las facturas emitidas y timbradas, que corresponden a sesenta y dos millones de pesos, respecto de la cual no hubo comprobación de dichos dos millones de pesos.

La segunda: falta de documentación soporte y control documental en la recaudación de casi un millón trescientos veinte mil pesos por concepto de participación de bebidas en las Fiestas del Sol 2024, así como también la omisión del pago de impuestos correspondientes al 4.25, lo que representa aproximadamente 899 mil pesos. Es cuanto, Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: ¿Alguna otra participación? De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 243 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica, Diputado Presidente, se somete a votación económica el Dictamen, perdón, votación nominal el Dictamen No. 243 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, en contra.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, en contra.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, en contra.

- García Ruvalcaba Daylín, en contra.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por votar?

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Continuamos con la mesa directiva:

- Gaona Medina María Yolanda, en contra.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 8 DE OCTUBRE DE 2026			
DICTAMEN No. 243 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego			
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina			
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto		**X**	
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús		**X**	
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro			
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi		**X**	
Dip García Ruvalcaba Daylín		**X**	
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia			
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		

Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip Padilla Mendoza Adriana			
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela			
Dip Gaona Medina María Yolanda		**X**	
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica			
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**12**		
Total de votos en contra		**5**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Le informo, diputado presidente, que el resultado de la votación **son 12 votos a favor, 5 votos en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 243 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López para presentar el Dictamen No. 244 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Gracias, Presidente. Comisión De Fiscalización Del Gasto Público, Dictamen número 244.

Honorable Asamblea

Con fecha 29 de mayo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/563/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Resolutivo

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública al Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado. En sesión Ordinaria Virtual a los cuatro días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Es cuanto, Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 244 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 244

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 29 de mayo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/563/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024,** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 30 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 13 de junio de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia**,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja

California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1262/2025 notificado en fecha 31 de octubre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera, programática-presupuestal y auditoría de desempeño, asimismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 21 de noviembre de 2025, a través del oficio DIR/DIF/1367/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 24 de febrero de 2026, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/239/2026, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia, por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. Lic. Julián Javier Soto González, en su carácter de Subdirector Administrativo de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 5 de marzo de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.
Que en fecha 27 de marzo de 2026, a través del oficio DIR-DIF/0332/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 22 de abril de 2026, se notificó a través del oficio número TIT/430/2026 la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. Mtro. Gilberto Ángel Machado Regalado, en su carácter de Subdirector Administrativo de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 30 de abril de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acciones y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 9 de junio de 2026 por medio del diverso oficio TIT/605/2026, incorporando las acciones y recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el “Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas”, mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año “I” Segundo

Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera y auditoría de desempeño de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO. - Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, fungió como directora de la Entidad Fiscalizada, las CC. Lic. Paloma Isabel Góngora Figueroa, por el periodo del 1 de enero al 30 de septiembre de 2024 y

como Encargada de Despacho y directora de la Entidad Fiscalizada, la Lic. Paola Nohemí Leyva Izaguirre, por el periodo del 1 de octubre de 2024 al 17 de octubre de 2024 y del 18 de octubre de 2024 al 31 de diciembre de 2024, respectivamente.
SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 46 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal y auditoría de desempeño; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1262/2025 en fecha 31 de octubre de 2025, de los cuales se determinaron 14 resultados con observaciones, de las cuales 9 fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; los 5 restantes quedaron en acciones y recomendaciones, correspondiendo a 1 promoción del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal y 4 recomendaciones, los cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que se presentaron 4 faltas recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 18 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en acciones a la Cuenta Pública del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia, siendo las siguientes:

EGRESO FINANCIERO

NÚM. DEL RESULTADO: 13		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-46-DATJ-21 y 25.2	Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal	
RECURRENTE:	SI	

En los pagos de nómina a empleados con categoría de confianza y de base, se observa que la Entidad, no determinó las retenciones del Impuesto Sobre la Renta de conformidad con las disposiciones fiscales, en el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, toda vez que en la determinación de la base gravable, omitieron incluir la totalidad de los pagos realizados bajo los conceptos de "Sueldo Tabular Personal Permanente" por $31'512,403.77, "Compensación" por $2'971,875.66, "Previsión Social Múltiple" por $8'987,335.66, "Prima Vacacional" por $2'440,388.00 y "Gratificación de Fin de Año" por $7'992,541.42.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 96 y 99 fracción I de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

EGRESO PRESUPUESTAL

NÚM. DEL RESULTADO: 24		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-46-DATJ-41	Recomendación.	
RECURRENTE:	NO	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

Se verificó que en el Presupuesto de Egresos del ejercicio fiscal 2024, le fue asignado al área de Patronato un presupuesto de $2'818,882, de los cuales devengó $1'579,013; observándose que en el Programa Operativo Anual de la Entidad, no se identifica ninguna actividad que vincule o justifique el recurso asignado.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 4, 7, 25 BIS, 34, 35, 42 y 43 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California; y 25 fracción II de la Ley de Planeación para el Estado de Baja California.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda a la Entidad que en ejercicios subsecuentes, el área de Patronato elabore y presente informes detallados de sus actividades, en los que se incluyan, al menos, la programación, ejecución, resultados obtenidos, así como el desglose pormenorizado de los ingresos y egresos asociados a cada evento.

DESEMPEÑO

NÚM. DEL RESULTADO: 3	

NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-46-DD-1.2.3.2	Recomendación.	
RECURRENTE:	SI	

Derivado de la revisión al Programa 71 “Atención a Grupos Vulnerables”, se solicitó a la Entidad los padrones y soporte documental de la Actividad P1C3A3 “Otorgamiento de apoyos en especie y/o económicos a la población en condición de vulnerabilidad”, para verificar la eficacia, eficiencia y calidad del bien o servicio de la actividad; para lo cual la Entidad proporcionó un padrón que contiene 3,512 beneficiarios, observándose que solo 1,878 beneficiarios cuentan con expediente o algún soporte documental, sin embargo, los expedientes no se encuentran completos de acuerdo a los Requisitos de Selección de Beneficiarios, establecidos en las Reglas de Operación del Programa de Asistencia Social Alimentaria a Personas de Atención Prioritaria 2024.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 22 fracción VIII, 23 fracción I, 35 fracción I, 39 fracción I, 41 fracción I del Reglamento Interno del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de Tijuana, Baja California; así como con el Numeral 6.4 Requisitos de Selección de Beneficiarios de las Reglas de Operación del Programa de Asistencia Social Alimentaria a Personas de Atención Prioritaria 2024.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda que la entidad cuente con medios de verificación de la entrega del bien o servicio proporcionado a la población objetivo.

NÚM. DEL RESULTADO:4		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-46-DD-1.2.5.1	Recomendación.	
RECURRENTE:	SI	

De la revisión al Programa 71 “Atención a Grupos Vulnerables”, Actividad P1C3A3 “Otorgamiento de apoyos en especie y/o económicos a la población en condición de vulnerabilidad” actividad “Padrón de Beneficiario”, mismo que se integró por 3,512 Beneficiarios, al que se le aplicó el método estadístico descriptivo, resultando con un nivel de confiabilidad del 95% y un nivel de error del 5%, dando como resultado la muestra en la que se aplicaron 500 encuestas telefónicas, con el fin de

conocer el impacto social en la población objetivo del programa, observando lo siguiente:

De acuerdo a los resultados obtenidos, se resalta que el 22% de los encuestados recibieron algún tipo de apoyo por parte de la Entidad e indicaron que en el momento que lo recibieron les contribuyó al bienestar familiar. El 10% de las personas encuestadas señalaron que no recibieron apoyo alguno, observándose que el Padrón de Beneficiarios no revela información veraz y confiable. Así mismo, se observa el alto porcentaje de ciudadanos que no se pudo comprobar que fueron beneficiados por el Programa, toda vez que el 14% de la muestra el número telefónico plasmado en el Padrón de Beneficiarios no existía y el 54% no se pudo localizar a los beneficiarios. Derivado de lo anterior, no se puede percatar la eficacia y eficiencia del programa.

Incumpliendo con lo establecido en el artículo 4, 25 BIS párrafo II de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California; 22 fracción VIII, 23 fracción I, 35 fracción I, 39 fracción I, 41 fracción I del Reglamento Interno del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de Tijuana, Baja California.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda que la entidad cuente con indicadores para sus metas donde establezcan de manera cuantificable, el porcentaje de la población beneficiada y la calidad de los apoyos entregados.

NÚM. DEL RESULTADO: 5		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-46-DD-1.2.6.1	Recomendación.	
RECURRENTE:	SI	

De la revisión al Programa 71 “Atención a Grupos Vulnerables” 2024, se tomó para revisión la actividad P1C3A2: “Distribución de apoyos alimentarios a nivel municipal para la población a beneficiar según padrón” misma la que se establece la unidad de medida “Porcentaje de Despensas”, solicitando a la Entidad su método de cálculo para determinar si el alcance logrado, corresponde al porcentaje establecido en su cierre programático 2024, por lo que al no contar con el mismo, no fue posible cerciorarnos del logro de la actividad, puesto que la unidad de medida utilizada no refleja el fin o producto terminado, impidiendo la cuantificación, y/o determinación

del número real de beneficiarios que obtuvieron dichos apoyos durante el Ejercicio 2024, consecuentemente no permite verificar la eficacia y eficiencia del Programa.

Incumpliendo con los artículos 4, 25 BIS Párrafo II y 44 fracciones I y III de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California; 22 fracción VIII, 23 fracción I, 24 fracción I y III, 27 fracción I del Reglamento Interno del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de Tijuana, Baja California.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda contar con indicadores que especifiquen los resultados y análisis de impacto, eficacia, eficiencia y calidad del bien o servicio, así mismo verificar el proceso de comprobación del otorgamiento del apoyo, mediante encuestas telefónicas.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 4 de agosto de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia,

concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- Sí se aprueba la Cuenta Pública al Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En sesión Ordinaria Virtual a los cuatro días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 244 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en sesión Ordinaria Virtual a los cuatro días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 244 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Tiene el uso de la voz el Diputado Humberto Valle.

- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS: Muchas gracias. Solamente dejar constancia que existió una retención incorrecta respecto a los impuestos. No se calculó ni se retuvo correctamente el impuesto sobre la renta de la nómina en sus empleados y omitieron incluir este, la base gravable del pago de conceptos pues bastante millonarios este, como sueldos tabulares, compensaciones

primas vacacionales, gratificaciones, gratificaciones de fin de año. Así que por lo cual anticipamos nuestro voto en contra.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: ¿Alguna otra participación? De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 244 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica Diputado Presidente, se somete a votación nominal el Dictamen No. 244 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público iniciando por la derecha:

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, en contra.
- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, en contra.
- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.
- Méndez Vélez María Teresa, a favor.
- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.
- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, en contra.
- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.
- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.
- Ang Hernández Alejandra María, a favor.
- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.
- Molina García Juan Manuel, a favor.
- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.
- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por votar? Continuamos con la Mesa Directiva:

- Gaona Medina María Yolanda, en contra.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 8 DE OCTUBRE DE 2026			
DICTAMEN No. 244 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego			
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina			
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto		**X**	
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús		**X**	
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro			
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi		**X**	
Dip García Ruvalcaba Daylín			
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia			
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		

Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip Padilla Mendoza Adriana			
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela			
Dip Gaona Medina María Yolanda		**X**	
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica			
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**12**		
Total de votos en contra		**4**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Le informo, Diputado Presidente, que resultado de la votación **son 12 votos a favor, cuatro votos en contra y cero abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 244 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Julia Andrea González Quiroz para presentar el dictamen número 246 de la Comisión de Fiscalización.

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: Con su venia, Diputado Presidente. Comisión De Fiscalización Del Gasto Público, Dictamen No. 246

Honorable Asamblea

Con fecha 28 de mayo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/561/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública de la Unidad de Especialidades Médicas de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Resolutivo

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública a la Unidad de Especialidades Médicas de Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; así como en los artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los dieciocho días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Es cuanto, Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 246 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 246

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha **28 de mayo de 2026**, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número **TIT/561/2026** de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública de la **Unidad de Especialidades Médicas de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha **23 de abril de 2025**, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública de la **Unidad de Especialidades Médicas de Baja California,** en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día **14 de agosto de 2025**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública de la **Unidad de Especialidades Médicas de Baja California,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número **TIT/141/2026** notificado en fecha **19 de marzo de 2026, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares** que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en **materia financiera y programática-presupuestal**, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que con fecha 27 de diciembre de 2024, se publicó en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, Decreto del Ejecutivo, mediante el cual se decreta la extinción de la Entidad Paraestatal denominada Unidad de Especialidades Médicas de Baja California (UNEME), estableciendo en su artículo Transitorio Primero que entrará en vigor el 31 de diciembre de 2024; además el Transitorio Quinto señala que los asuntos administrativos pendientes de o en trámite, así como el resguardo documental, solventación, seguimiento de las cuentas públicas y auditorías pendientes de solventar ante las instancias fiscalizadoras competentes por parte de la UNEME, serán transferidos al Instituto de Servicios de Salud Pública del Estado de Baja California (ISESALUD) de conformidad con lo establecido en la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado

de Baja California y la Ley de las Entidades Paraestatales del Estado de Baja California.

QUINTO.- Que en fecha **4 de marzo de 2026**, a través del oficio **SGA-000246-2026**, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha **18 de marzo de 2026**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número **TIT/344/2026**, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada de la **Unidad de Especialidades Médicas de Baja California,** por el ejercicio fiscal del 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la C.P. Cecilia Edith Márquez Soto, en su carácter de Directora de Finanzas de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día **26 de marzo de 2026**, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 17 **de abril de 2026**, a través del oficio número **DG-0002384-2026**, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha **6 de mayo de 2026** se notificó a través del oficio número **TIT/490/2026** la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la Lic. Laura Armida Arce Ochoa, en su carácter de Subdirectora General Administrativa de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día **14 de mayo de 2026**, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acciones y recomendación derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha **3 de junio de 2026** por medio del diverso oficio número **TIT/567/2026**, incorporando la acción y recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEXTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SÉPTIMO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungieron como Directores Generales de la Entidad Fiscalizada, los CC. Dr. Francisco Javier Escobar Montoya y Dr. Horacio Ham Pujol, por los períodos comprendidos del 1 de enero de 2024 al 5 de julio de 2024 y del 13 de julio de 2024 al 31 de diciembre de 2024, respectivamente.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 38 procedimientos de revisión financiera, y programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la **Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares** de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número **TIT/141/2026** en fecha **19 de marzo de 2026**, del cual se determinaron 10 resultados con observaciones, de los cuales 4 fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual, emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, las restantes 6 generaron 1 Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria y 5 Recomendaciones, las cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando

que se presentaron 6 faltas recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 11 procedimientos para verificar que su Presupuesto Basado en Resultados (PBR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se estableció observación, que derivó en 1 Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria y 5 Recomendaciones a la Cuenta Pública de la **Unidad de Especialidades Médicas de Baja California,** siendo las siguientes:

NÚM. DEL RESULTADO: **11 Numeral 2**	**Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria**
NÚM. PROCEDIMIENTO: **E-24-65-DASS-F-33**	
RECURRENTE:	**SI**

De la revisión del gasto por Materiales y Suministros y Servicios Generales en las cuentas de instrumental médico y de laboratorio, material de limpieza y de subrogaciones, se identificaron 10 pagos efectuados a proveedores por un monto de $ 352,439, sin haber proporcionado la Entidad Fiscalizada el contrato correspondiente que establezcan las obligaciones del prestador, incumpliendo con artículo 59 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

La responsabilidad se determina de conformidad con lo establecido en el artículo 23 fracción I y II del Reglamento Interno de la Unidad de Especialidades Médicas de Baja California, publicado en el Periódico Oficial del Estado el 23 de junio de 2006.

NÚM. DEL RESULTADO: **24**	**Recomendación**
NÚM. PROCEDIMIENTO: **P-24-65-DASS-F-71**	
RECURRENTE:	**SI**

Al cierre del ejercicio fiscal 2024, la Entidad Fiscalizada presenta saldos antiguos por cobrar a corto plazo por $ 11´846,649, el cual se integra de Venta de Bienes y Prestación de Servicios por un monto de $ 11´482,547, Gastos a Comprobar por un monto de $ 26,059, Funcionarios y Empleados por un monto de $ 223,512, Otros Deudores Diversos por un monto de $ 81,299 y Anticipo a Proveedores en Moneda Nacional por un monto de $

33,232, los cuales provienen de ejercicios anteriores y sobre los que no se tuvo movimiento ni recuperación, existiendo incertidumbre sobre su recuperación ya que la Entidad no proporcionó evidencia de gestiones realizadas para su cobro, incumpliendo a los artículos 33 y 36 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda implementar un programa calendarizado de recuperación de saldos, determinando las que se consideren incobrables legalmente y presentarlas ante la Junta Directiva de ISESALUD, a fin de continuar con los procedimientos administrativos correspondientes para su cancelación, y dar cumplimiento a las disposiciones normativas y legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: **29**	**Recomendación**
NÚM. PROCEDIMIENTO **P-24-65-DASS-F-77**	
RECURRENTE:	**SI**

En la revisión realizada al rubro de Almacén, se detectó una diferencia de más en contabilidad de $ 14’493,407, resultante de comparar el saldo contable por un monto de $ 24’539,169 y el reporte denominado “Inventario Valorado por Periodo de Tiempo” con valor de $10’045,762, integrado principalmente por el valor de las existencias en los almacenes del Hospital Materno Infantil de Tijuana, el cual ya no pertenece a la Entidad Fiscalizada y sigue presentándose en su Cuenta Pública, incumpliendo con lo establecido en el artículo primero apartado B numeral 1 del Acuerdo por el que se emiten las Reglas Específicas del Registro y Valoración del Patrimonio emitidas por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC), en cumplimiento a lo establecido en los artículos 6, 9 fracción I y 33 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda a la Entidad Fiscalizada realizar los registros contables correspondientes, a fin de no presentar en su Cuenta Pública, las existencias de los almacenes y de los hospitales ubicados en la ciudad de Tijuana, que pertenecen al Instituto de Servicios de Salud Pública del Estado de Baja California.

NÚM. DEL RESULTADO: **34**	**Recomendación**
NÚM. PROCEDIMIENTO **P-24-65-DASS-F-84**	
RECURRENTE:	**SI**

De la revisión al padrón de bienes muebles al cierre del ejercicio, se identificaron 28 bienes muebles consistentes en equipo de oficina, equipo de cómputo y equipo médico, señalados como obsoletos o en desuso con un valor total de $ 717,245, de lo cual la Entidad no cuenta con el Dictamen de no utilidad, ni evidencia de haber iniciado el proceso para obtener las autorizaciones correspondientes para su baja

definitiva, de conformidad con lo estipulado en el artículo primero, apartado D.1.3 Disposición final y baja de bienes muebles, del Acuerdo por el que se emiten los lineamientos dirigidos a asegurar que el Sistema de Contabilidad Gubernamental facilite el registro y control de los inventarios de los bienes muebles e inmuebles de los entes públicos, emitido por el CONAC y la Norma Administrativa de Bienes Muebles del Estado de Baja California en el Apartado 3. Inventario y Resguardo, 3.4 Baja.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda a la Entidad Fiscalizada realizar los procedimientos necesarios, para obtener las autorizaciones correspondientes para realizar la baja definitiva de los bienes obsoletos o en desuso, así como el respectivo registro contable, a fin de no presentar en la Cuenta Pública dichos bienes.

NÚM. DEL RESULTADO: **38**	**Recomendación**
NÚM. PROCEDIMIENTO **P-24-65-DASS-F-93**	
RECURRENTE:	**SI**

La Entidad Fiscalizada presenta en la Cuenta Pública al cierre del ejercicio, en el rubro de Bienes Inmuebles un importe de $ 2’729,234, que corresponde al costo de adecuaciones realizadas en el edificio del Hospital Materno Infantil de Tijuana, sin embargo, dicho Hospital fue entregado al Instituto de Servicios de Salud Pública del Estado de Baja California con fecha 15 de junio de 2022 para su operación, de conformidad con el Acta de Entrega Recepción celebrado entre ambas Entidades y atendiendo al Decreto del Ejecutivo publicado en el Periódico Oficial del Estado de Baja California el 9 de diciembre de 2021.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda a la Entidad Fiscalizada realizar el registro contable correspondiente, a fin de no presentar en su Cuenta Pública las adecuaciones efectuadas al Hospital Materno Infantil de Tijuana, debido a que pertenece al Instituto de Servicios de Salud Pública del Estado de Baja California.

NÚM. DEL RESULTADO: **39**	**Recomendación**
NÚM. PROCEDIMIENTO **P-24-65-DASS-F-98 y 100**	
RECURRENTE:	**SI**

La Entidad Fiscalizada presenta en su Cuenta Pública, en el Pasivo Circulante, saldos que suman un monto de $ 18’918,881, que proviene de los ejercicios 2020, 2021, 2022 y 2023, y no presentaron movimiento en el ejercicio fiscal 2024 y no han sido pagados y/o cancelados en el ejercicio 2025.

RECOMENDACIÓN

Se recomienda implementar un programa calendarizado de análisis y verificación de saldos, determinando las cuentas que correspondan a pasivos reales y debidamente amparados con la documentación comprobatoria que acredite el adeudo, a fin de continuar en su caso, con los procedimientos administrativos correspondientes para su cancelación.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha **18 de agosto de 2026**, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual de la **Unidad de Especialidades Médicas de Baja California,** concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- Sí se aprueba la Cuenta Pública a la **Unidad de Especialidades Médicas de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; así como en los artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los dieciocho días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ

VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 246 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, B.C., a los dieciocho días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del número del Dictamen No. 246 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. La Diputada tiene el uso de la voz la Diputada María Yolanda Gaona.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: Gracias. Con su venia, Diputado Presidente, en este caso estamos hablando del Dictamen 246, que es la unidad de especialidades médicas de Baja California, en el cual, bueno, la, por parte de la Auditoría Superior hizo los señalamientos, sobre todo una parte fundamental y que lo hemos señalado aquí en el Pleno, la falta de los medicamentos y sobre todo

la auditoría señaló el tema de los inventarios, una parte fundamental en donde no había y no hay esos controles tanto de las entradas y las salidas y sobre todo vemos y hemos escuchado la batalla que han tenido los ciudadanos para poder tener la adquisición este de, los medicamentos, además de la falta de cumplimiento, lo que viene siendo, en el cumplimiento de las obligaciones ante el SAT. Es cuanto, Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Yohana Sarahi Gilvaja.

- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA: Muchísimas gracias, Diputado Presidente. Pues bueno, al cierre de este ejercicio fiscal dos mil veinticuatro, la entidad presenta saldos antiguos por cobrar por casi doce millones sobre los que no se tuvo movimiento ni recuperación. Entonces, pues creo que no podemos pasar esas cuentas públicas, sobre todo con cantidades tan exorbitantes. Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: De no haber más participaciones, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 246 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Se somete a votación el Dictamen No. 246 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, en contra.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna otra Diputación que falte por emitir su voto? Continuamos con la Mesa Directiva:

- Gaona Medina María Yolanda, en contra.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 8 DE OCTUBRE DE 2026			
DICTAMEN No. 246 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego			
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina			
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto			

Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro			
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi		**X**	
Dip García Ruvalcaba Daylín			
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia			
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat			
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip Padilla Mendoza Adriana			
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela			
Dip Gaona Medina María Yolanda		**X**	
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica			
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**12**		
Total de votos en contra		**2**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Le informo, Diputado Presidente, que resultó la votación **son 12 votos a favor, 2 votos en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 246 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz la Diputada Julia Andrea González Quiroz para presentar el Dictamen No. 247 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: Como lo indica, Diputado Presidente. Comisión De Fiscalización Del Gasto Público, Dictamen No. 247.

Honorable Asamblea

Con fecha veintiocho de mayo de dos mil veintiséis, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/561/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública de la Universidad Tecnológica de Tijuana, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del primero de enero de dos mil veinticuatro al treinta y uno de diciembre de dos mil veinticuatro, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública a la Universidad Tecnológica de Tijuana, por el período del primero de enero de dos mil veinticuatro al treinta y uno de diciembre de dos mil veinticuatro, de conformidad con los antecedentes y considerandos del

presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los dieciocho días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Es cuanto, Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 247 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 247

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 28 de mayo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/561/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la **Cuenta Pública de la Universidad Tecnológica de Tijuana, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley

de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 18 de marzo de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública de la Universidad Tecnológica de Tijuana, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 11 de junio de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública de la Universidad Tecnológica de Tijuana, para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2 ,5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/098/2026 notificado en fecha 30 de enero de 2026, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera, programática-presupuestal y auditoría de desempeño, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo,

con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 23 de febrero de 2026, a través del oficio UTT/RE/117/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 4 de marzo de 2026, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/283/2026, convocando a reunión de precierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada a la Universidad Tecnológica de Tijuana, por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024. derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. Mtro. Ángel Leonel Ramírez González, en su carácter de Secretario de Administración y Finanzas de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de precierre el día 19 de marzo de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 6 de abril de 2026, a través del oficio UTT/RE/190/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 17 de abril de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/404/2026, la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18

fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. Mtro. Salvador Morales Riubí, en su carácter de Rector de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 27 de abril de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acciones y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 4 de junio de 2026 por medio del diverso oficio TIT/600/2026, incorporando las acciones y recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera y auditoría de desempeño de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del

Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Rector de la Entidad Fiscalizada, el C. Mtro. Salvador Morales Riubí, por el periodo del 1 de enero al 31 de diciembre de 2024.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la entidad fiscalizada se realizaron 59 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal y desempeño; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/098/2026 en fecha 30 de enero de 2026, de los cuales se determinaron 20 resultados con observaciones, de las cuales 15 fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del informe individual emitido por la Auditoria Superior del Estado de Baja California; los 5 restantes generaron 2 Promociones de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria, 1 Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal, así como 2 Recomendaciones del Departamento de Desempeño, los cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que se presentaron 3 faltas recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 16 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en acciones y recomendaciones a la Cuenta Pública de la Universidad Tecnológica de Tijuana, siendo las siguientes:

EGRESO FINANCIERO

NÚM. DEL RESULTADO: 11		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-37-DAPT-25.2	Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal	
RECURRENTE:	SI	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad durante el ejercicio fiscal 2024, registró en la cuenta 5110 “Servicios Personales”, un importe de $146’937,192, considerándose como muestra para revisión la nómina de Gratificación de Fin de Año del personal de confianza, por un importe de $6’011,800, encontrando que no retienen el Impuesto Sobre la Renta por salarios.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 90, 93 fracción XIV, 94, 96 y 99 fracción I de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

NÚM. DEL RESULTADO: 14		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-37-DAPT-26	Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria	
RECURRENTE:	SI	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad durante el ejercicio fiscal 2024, realizó movimientos de bajas del personal, entregando una relación de finiquitos a 11 personas por un monto de $580,574, se verificó la correcta determinación de los cálculos realizados y que los

conceptos que integran las percepciones constituyen una obligación real de pago a favor del servidor público, encontrando que no retienen correctamente el Impuesto Sobre la Renta (ISR), ya que aplican exenciones superiores en su base gravable.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 90, 93 fracción XIII y XIV, 94 y 99 fracción III de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

NÚM. DEL RESULTADO: 43		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-37-DAPT-83	Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria	
RECURRENTE:	SI	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad presentó en su Estado de Situación Financiera incluido en la Cuenta Pública del Ejercicio Fiscal 2024, un saldo contable en “Bienes Muebles” un monto de $150’286,277 y un monto de $160’015,179 en el saldo presentado en la relación de bienes muebles que conforman su patrimonio, publicado en el portal de Transparencia de la Entidad, resultando una diferencia de $9’728,902.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 2, 23 fracciones II y III, y 27 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

DESEMPEÑO

NÚM. DEL RESULTADO: 4		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-37-DD-1.2.2.1	Recomendación	
RECURRENTE:	NO	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

De la documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada, se ha descubierto que en sus listas de “supuestos beneficiarios”, no cuentan con medio de verificación dentro de los apoyos denominados Apoyos Beca Comunder Transporte de la Secretaría de Bienestar del Estado y Beca Alimenticia, ya que la Entidad no cuenta con padrón o listas de beneficiarios, por ende, se incumple con los artículos 5 fracción V, y 12 párrafo segundo de la Ley de Planeación del Estado de Baja California; y del Reglamento Interno de la Universidad Tecnológica de Tijuana los artículos 2, 21 fracciones IV y X, y 22 fracción I.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda que la Entidad realice padrones de beneficiarios de los apoyos que otorga, que contenga información detallada para validar el cumplimiento de sus programas y metas.

NÚM. DEL RESULTADO: 5		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-37-DD-1.2.3.2	Recomendación	
RECURRENTE:	NO	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

En los beneficiarios de apoyos no se puede medir cuantificable y cualitativamente el nivel de satisfacción y calidad del servicio, además de haber recibido o en su caso el no haber recibido dichos apoyos que menciona la entidad, por ende, se incumple con los artículos 5 fracción V, y 12 párrafo segundo de la Ley de Planeación del Estado de Baja California; y del Reglamento Interno de la Universidad Tecnológica de Tijuana con los artículos 2, 21 fracciones IV y X, y 22 fracción I.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda que la Entidad proporcione padrones de beneficiarios que deberán contener nombre, domicilio, número de teléfono, tipo de apoyo y logotipo de la entidad.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 18 de agosto de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual de la Universidad Tecnológica de Tijuana, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- Sí se aprueba la Cuenta Pública a la Universidad Tecnológica de Tijuana, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los dieciocho días del mes de agosto del año 2026.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 247 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, B.C., a los dieciocho días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 247 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, le solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora se someta a votación nominal el Dictamen No. 247 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica, Diputado Presidente, se somete a votación nominal el Dictamen No. 247 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, en contra.
- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.
- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.
- Méndez Vélez María Teresa, a favor.
- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.
- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, en contra.
- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.
- Ang Hernández Alejandra María, a favor.
- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.
- Molina García Juan Manuel, a favor.
- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna otra Diputación que falte por votar? Continuamos con la Mesa Directiva:

- Gaona Medina María Yolanda, en contra.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 8 DE OCTUBRE DE 2026			
DICTAMEN No. 247 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego			
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina			
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto		**X**	
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro			
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi		**X**	
Dip García Ruvalcaba Daylín			
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia			
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		

Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip Padilla Mendoza Adriana			
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela			
Dip Gaona Medina María Yolanda		**X**	
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica			
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**13**		
Total de votos en contra		**3**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa, Diputado Presidente, que resultado de la votación **son 13 votos a favor, 3 votos en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 247 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Se le concede el uso de la voz al Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, para presentar el Dictamen No. 248 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Con su permiso, Diputado Presidente. Comisión De Fiscalización Del Gasto Público, Dictamen No. 248.

Honorable Asamblea:

Con fecha veintiocho de mayo de dos mil veintiséis, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/561/2026 de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Instituto Municipal del Deporte y Recreación de Ensenada Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del primero de enero de dos mil veinticuatro al treinta y uno de diciembre de dos mil veinticuatro, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública al Instituto Municipal del Deporte y Recreación de Ensenada B.C., por el período del primero de enero de dos mil veinticuatro al treinta y uno de diciembre de dos mil veinticuatro, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los dieciocho días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Es cuanto.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 248 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR EL DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 248

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 28 de mayo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/561/2026 de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la **Cuenta Pública del Instituto Municipal del Deporte y Recreación de Ensenada B.C., correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 30 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Instituto Municipal del Deporte y Recreación de Ensenada B.C., en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 28 de mayo de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Instituto Municipal del Deporte y Recreación de Ensenada B.C.**,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/179/2026 notificado en fecha 17 de febrero de 2026, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera y programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 10 de marzo de 2026, a través del oficio DGI/UA/083/03/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 12 de marzo de 2026, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/304/2026, convocando a reunión de precierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al Instituto Municipal del Deporte y Recreación de Ensenada B.C, por el ejercicio fiscal del 2024 derivado de la

valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la L.C. Carolina Guzmán Martínez, Contadora General, en su carácter de representante de la persona Titular de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de precierre el día 25 de marzo de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 16 de abril de 2026, a través del oficio No. DGI/UA/0131/04/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 21 de abril de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/414/2026, la convocatoria para reunión final a la titular de la Entidad con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la L.C. Carolina Guzmán Martínez, Contadora General, en su carácter de representante de la persona Titular de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 29 de abril de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acciones y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 4 de junio de 2026 por medio del diverso oficio número TIT/550/2026, incorporando las acciones y recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo

establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que durante el ejercicio fiscal de 2024 fungió como director de la Entidad Fiscalizada, el Prof. Víctor Octavio González Velázquez, por el período del 1 de enero del 2024 al 31 de diciembre de 2024.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 39 procedimientos de revisión financiera y programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/179/2026 en fecha 17 de febrero de 2026, de los cuales se determinaron16 resultados con observaciones, de las cuales 9 fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; los restantes generaron 1 Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal, 1 Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria y 5 en Recomendaciones, los cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que se presentaron 1 falta recurrente, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 14 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en acciones y recomendaciones a la Cuenta Pública del Instituto Municipal del Deporte y Recreación de Ensenada B.C., siendo las siguientes:

NÚM. DEL RESULTADO: 13	

NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-94-DAEN-25.3	**Recomendación**	
RECURRENTE:	NO	

De la revisión efectuada a las Gratificaciones de Fin de Año por $1’349,121, se efectuaron los cálculos de las retenciones del Impuesto Sobre la Renta, aplicando el procedimiento señalado en el artículo 174 del Reglamento de la Ley del Impuesto Sobre la Renta y las tarifas del impuesto en mención, aplicables durante el ejercicio fiscal 2024, observándose diferencias retenidas de menos en el cálculo del impuesto.

Incumpliendo con el artículo 174 del Reglamento de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

Recomendación

Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para que las retenciones del Impuesto Sobre la Renta calculadas sobre las Gratificaciones de Fin de Año, se realicen de conformidad con lo establecido en el Reglamento de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

NÚM. DEL RESULTADO: 14		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-94-DAEN-25.4	**Recomendación**	
RECURRENTE:	NO	

De la revisión de las retenciones de Impuestos y Contribuciones por Pagar por $2’051,710 del ejercicio fiscal 2024, se determinó lo siguiente:

a) De las retenciones de Impuesto Sobre la Renta por concepto de Sueldos y Salarios por $1’855,799, se efectuaron enteros por $507,296 que corresponden a los meses de enero a abril de 2024, más recargos y actualizaciones por pago extemporáneo por $24,027, incumpliendo con el artículo 96 penúltimo párrafo de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; y el Artículo 59 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

b) De las retenciones de Impuesto Sobre la Renta por Honorarios Asimilables a Salarios por $195,911, se efectuó el entero de los meses de enero a abril por $38,998 ante el Servicio de Administración Tributaria (SAT), más recargos y actualizaciones por $1,836, incumpliendo con el artículo 96 penúltimo párrafo y 99 fracción I de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; y el artículo 59 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

Recomendación

Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias, para que la Entidad efectúe los pagos de Impuestos correspondientes, en los plazos establecidos a efecto de cumplir con las disposiciones legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 15		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-94-DAEN-25.5	**Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal**	
RECURRENTE:	SI	

La Entidad no efectuó el pago del Impuesto Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal del 4.25% de los meses de noviembre y diciembre de 2024 por $169,930.

Incumpliendo con los artículos 151-14, 151-15, 151-16 y 151-18 de la Ley de Hacienda del Estado de Baja California, en relación con el artículo 3 de la Ley de Ingresos del Estado de Baja California para el Ejercicio Fiscal 2024.

NÚM. DEL RESULTADO: 20		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-94-DAEN-31.2	**Recomendación**	
RECURRENTE:	NO	

Durante el Ejercicio Fiscal 2024, la Entidad efectuó erogaciones por concepto de ayudas sociales a personas $868,849 que corresponden a apoyos económicos entregados para la compra de playeras de abanderamiento, camisetas para el medio maratón, premiación del medio maratón, reconocimientos para la gala deportiva, entre otros, de las cuales no fue proporcionada evidencia documental suficiente tales como solicitudes de apoyos económicos presentadas a la Entidad por personas que requieran del apoyo, para la realización de eventos que benefician principalmente a deportistas locales.

Incumpliendo con el artículo 59 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

Recomendación

Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias, para implementar controles que le permitan señalar los requisitos que deben presentar quienes soliciten el apoyo económico, ya sean personas físicas, asociaciones sin fines de lucro u organismos gubernamentales.

NÚM. DEL RESULTADO: 26		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-94-DAEN-43.1	**Recomendación**	
RECURRENTE:	NO	

La Entidad durante el Ejercicio Fiscal 2024, realizó modificaciones extemporáneas a su Presupuesto de Egresos, como a continuación se detalla:

1) Modificación presupuestal consistente en Ampliación por $49,000, aprobada por su Órgano de Gobierno con fecha del 8 de noviembre de 2024 y en sesión de Cabildo Municipal el 17 de diciembre de 2024, según oficio CC/207/2024.

2) Modificación presupuestal consistente en Ampliación por $406,000, aprobada por su Órgano de Gobierno con fecha del 8 de noviembre de 2024 y en sesión de Cabildo Municipal el 17 de diciembre de 2024, según oficio CC/208/2024.

3) Modificación presupuestal consistente en Transferencia entre partidas por $1’096,261, aprobada por su Órgano de Gobierno de la Entidad en fecha 8 de noviembre de 2024 y en sesión de Cabildo Municipal el 17 de diciembre de 2024, según oficio CC/209/2024.

4) Modificación presupuestal consistente en Transferencia entre partidas por $949,050, aprobada por su Órgano de Gobierno de la Entidad en fecha 8 de noviembre de 2024 y en sesión de Cabildo Municipal el 17 de diciembre de 2024, según oficio CC/210/2024.

5) Modificación presupuestal consistente en Transferencia entre partidas por $808,450, aprobada por su Órgano de Gobierno de la Entidad en fecha 8 de noviembre de 2024 y en sesión de Cabildo Municipal el 17 de diciembre de 2024, según oficio CC/211/2024.

6) Modificación presupuestal consistente en Creación de partidas por $139,114, aprobada por su Órgano de Gobierno de la Entidad en fecha 1 de agosto de 2024 y en sesión de Cabildo Municipal el 27 de octubre de 2024 de acuerdo al oficio CC/088/2024.

Incumpliendo con los artículos 50 Fracción IV, 53, 58 y 60 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

Recomendación

Sírvase establecer los mecanismos y acciones para que las modificaciones presupuestales, así como las autorizaciones de las mismas se efectúen atendiendo los plazos establecidos, a efecto de atender las disposiciones legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 35		
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-94-DAEN-99	**Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria**	
RECURRENTE:	NO	

La Entidad presenta en sus registros contables al 31 de diciembre de 2024, Retenciones y Contribuciones por pagar por $1’277,628, de los cuales, en revisión de hechos posteriores, se determina lo siguiente:

a) Las retenciones del Impuesto Sobre la Renta por Sueldos y Salarios por los meses de mayo a julio de 2024 por $456,943, fueron enteradas en los meses de febrero, junio, julio y agosto del ejercicio fiscal 2025; sin embargo, se observa que las retenciones de agosto a diciembre de 2024 por $891,560, no fueron pagadas durante el ejercicio fiscal 2025, incumpliendo con el artículo 96 penúltimo párrafo del Impuesto Sobre la Renta.

b) De las Retenciones del Impuesto Sobre la Renta por Servicios Profesionales por los meses de febrero a abril y de julio a diciembre de 2024 por $2,280, realizó un pago por $310 del mes de abril de 2024; sin embargo, el importe pendiente de pago al cierre del ejercicio fiscal 2024 por $1,970, no fue enterado durante el ejercicio fiscal 2025, incumpliendo con el artículo 106 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

c) Las retenciones del Impuesto Sobre la Renta de Honorarios Asimilables a Salarios de los meses de mayo a julio de 2024 por $36,119, fueron enteradas en los meses de febrero, junio, julio y agosto del ejercicio fiscal 2025. No obstante, se observa que las retenciones de los meses de agosto a diciembre de 2024 por $120,793, no fueron pagadas durante el ejercicio fiscal 2025, incumpliendo con los artículos 96 penúltimo párrafo y 99 fracción I de la Ley de Impuesto Sobre la Renta.

f) Durante el ejercicio fiscal 2024, registró el Impuesto Sobre la Renta del RESICO 1.25 por $7,658, de los cuales efectuó enteros por $705 que corresponden al mes de abril de 2024, quedando un impuesto por pagar de $6,953. En el mes de febrero de 2025 realizó el entero del mes de mayo de 2024 por $199, observándose que no ha efectuado los pagos de las retenciones por los meses de enero a marzo y junio a diciembre de 2024 por $6,754, incumpliendo con el artículo 113-E de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

Por todo lo anterior se incumple con el artículo 30 fracción IV del Reglamento Interior del Instituto Municipal del Deporte y Recreación de Ensenada, Baja California, que establece que son facultades y obligaciones del Director General dirigir el funcionamiento del INMUDERE de conformidad con las disposiciones normativas; los Artículos 32 y 33 fracción VIII el cual señala que la Unidad Administrativa tendrá a su cargo el manejo, control y optimización de todos los recursos del instituto, con procedimientos administrativos ágiles, procesos contables claros y sistematización administrativa del instituto y para el desarrollo de las facultades asignadas a la Unidad Administrativa, la misma

contará con un contador general, el cual tendrá las siguientes facultades y obligaciones: Verificar y cumplir con los sistemas y procedimientos técnicos utilizados en la entidad, reglamentos, normas jurídicas y leyes fiscales correspondientes.

NÚM. DEL RESULTADO: 36		
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-94-DAEN-99.1	**Recomendación**	
RECURRENTE:	NO	

La Entidad presenta en sus registros contables al 31 de diciembre de 2024, en Retenciones y Contribuciones por pagar saldos con antigüedad mayor a un año por $4’734,603, observándose que no se ha efectuado un análisis para su cancelación o pago, a continuación se mencionan:

a) Impuesto Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal por $2’048,853 que se integra por los impuestos de los ejercicios 2018 por $203,004; 2019 por $232,998; 2020 por $292,823; 2021 por $295,182; 2022 por $218,588; y 2023 por $806,257.

b) Cuotas y aportaciones obrero patronales a favor del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) por $522,433, integrándose por IMSS y RCV retenido por $112,210, Infonavit por $340,074, IMSS patronal por $60,244 y RCV retenido por $9,905.

c) Impuestos y derechos por pagar a corto plazo por $196,615.

d) Impuesto Sobre la Renta retenido por un total de $1’966,702, que se integra por ISR por Sueldos y Salarios por $1’631,448, ISR por Honorarios Asimilables a Salarios por $329,750 e ISR por Honorarios de Servicios Profesionales por $5,503.

Incumpliendo con el artículo 22 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental en correlación con el Postulado Básico de Contabilidad Gubernamental denominado “Sustancia Económica.”

Recomendación

Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para efectuar el análisis para la cancelación de saldos, apegándose a lo señalado en los lineamientos para la depuración y cancelación de saldos contables para los Entes Públicos del Estado de Baja California, o en su caso realizar el pago de los impuestos que adeuda la Entidad de ejercicios anteriores.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa,

denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 18 de agosto de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del Instituto Municipal del Deporte y Recreación de Ensenada B.C.**,** concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- Sí se aprueba la Cuenta Pública al Instituto Municipal del Deporte y Recreación de Ensenada B.C., por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los dieciocho días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA

VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 248 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, B.C., a los dieciocho días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 248 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. La Diputada María Yolanda Gaona tiene el uso de la voz.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: Gracias, con su venia Diputado Presidente. Nada más para comentar que el Dictamen 248 a través de la bancada de Acción Nacional nuestro voto va a ser en contra, sobre todo por los siguientes señalamientos, que de alguna otra manera esta entidad tiene que darle cumplimiento a lo que viene siendo el ISR, el cual omitió el pago de casi cuatro millones setecientos treinta y cuatro mil seiscientos tres, así como también la omisión de lo que viene siendo el impuesto sobre remuneraciones sobre nómina del cuatro

punto veinticinco, lo que viene siendo casi dos millones cero cuarenta y ocho ochocientos cincuenta y tres y también la falta de cumplimiento de los pagos del IMSS y el INFONAVIT por arriba casi de un millón de pesos. Es cuanto, Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto, perdón, ¿alguna otra participación? De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 248 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica Diputado Presidente, se somete a votación nominal el Dictamen No. 248 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, en contra.
- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.
- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.
- Méndez Vélez María Teresa, a favor.
- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.
- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, en contra.
- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.
- Ang Hernández Alejandra María, a favor.
- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.
- Molina García Juan Manuel, a favor.
- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna otra Diputación que falte por votar? Continuamos con la Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, en contra.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 8 DE OCTUBRE DE 2026			
DICTAMEN No. 248 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego			
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina			
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto		**X**	
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro			
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi		**X**	
Dip García Ruvalcaba Daylín			
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia			

Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip Padilla Mendoza Adriana			
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda		**X**	
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica			
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**14**		
Total de votos en contra		**3**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Le informo, Diputado Presidente, que el resultado de la votación **son 14 votos a favor, tres votos en contra y cero abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 248 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, para presentar el Dictamen No. 249 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Con su permiso, Diputado Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 249.

Honorable Asamblea:

Con fecha veintiocho de mayo de dos mil veintiséis, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/561/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Fideicomiso para el Desarrollo Urbano de Mexicali, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del primero de enero de dos mil veinticuatro al treinta y uno de diciembre de dos mil veinticuatro, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Resolutivo

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública al Fideicomiso para el Desarrollo Urbano de Mexicali, por el período del primero de enero de dos mil veinticuatro al treinta y uno de diciembre de dos mil veinticuatro, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de la acción y recomendación promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los dieciocho días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Es cuanto, Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 249 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 249

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 28 de mayo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número **TIT/561/2026** de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Fideicomiso para el Desarrollo Urbano de Mexicali**, **correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 3 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del **Fideicomiso para el Desarrollo Urbano de Mexicali,** en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 9 de julio de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del **Fideicomiso para el Desarrollo Urbano de Mexicali,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2 ,5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número **TIT/043/2026** notificado en fecha **23 de enero 2026,** la **Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares** que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en **materia financiera y programática-presupuestal**, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha **16 de febrero de 2026**, a través del oficio **OD-1045/26,** la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha **19 de febrero de 2026**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número **TIT/224/2026**, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a

conocer en la **Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad**, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al **Fideicomiso para el Desarrollo Urbano de Mexicali,** por el ejercicio fiscal del 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos segundo, sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el **C. Lic. Guillermo Rafael Gómez Escalante**, en su carácter de **Director** de la Entidad Fiscalizada, acudió a la **Reunión de Pre-cierre** el día **2 de marzo de 2026**, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la **Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad** y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles **para entrega de información y documentación adicional**, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha **23 de marzo de 2026**, a través del oficio **OD-1127/26**, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California **información y documentación adicional** en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, que en fecha **23 de abril de 2026** se notificó a través del oficio número **TIT/434/2026,** la convocatoria a reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la **Cédula de Resultados Finales,** de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el **C. Lic. Guillermo Rafael Gómez Escalante**, en su carácter de **Director** de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día **30 de abril de 2026**, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se **le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales**, donde se estableció el **análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo** de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en **acción y recomendación** derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del **Informe Individual de Auditoría, notificado** a la Entidad Fiscalizada en fecha **3 de junio de 2026** por medio del oficio **TIT/573/2026**, incorporando la acción y recomendación determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha **11 de febrero de 2025**, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la

Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el **ejercicio fiscal de 2024**, fungió como **Director** de la Entidad Fiscalizada, el **Lic. Guillermo Rafael Gómez Escalante** conforme al nombramiento expedido por la C. Presidenta Municipal del H. Ayuntamiento de Mexicali.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron **62 procedimientos** de revisión **financiera y programática-presupuestal**, por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la **Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024**, notificada mediante oficio número **TIT/043/2026** en fecha **23 de enero de 2026**, de los cuales se determinaron **5 resultados con observaciones**, de las cuales **3 fueron aclarados y justificados** por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; **los 2 restantes** generaron **1 acción**, correspondiendo a **Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal y 1 Recomendación,** los cuales se incluyeron en el Informe Individual, **destacando que se presenta 1 falta recurrente**, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron **15 procedimientos** para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la entidad fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en **acción y recomendación** a la Cuenta Pública del **Fideicomiso para el Desarrollo Urbano de Mexicali**, siendo las siguientes:

EGRESO FINANCIERO

NÚM. DEL RESULTADO: 20	
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-18-DAMX- F-25.2	**Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal**
RECURRENTE:	**SÍ**

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO: La Entidad registró la cantidad de $ 1´362,614 en la cuenta contable 5113-1-13203, por concepto de pagos de gratificación de fin de año realizados durante el ejercicio fiscal 2024, observándose que por dichos pagos se retuvo y enteró de menos Impuesto Sobre la Renta, incumpliendo con lo establecido en los artículos 94 y 96 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; y artículo 177 del Reglamento de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

EGRESO PRESUPUESTAL

NÚM. DEL RESULTADO: 38	
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-18-DAMX- P-60	**Recomendación**
RECURRENTE:	**No**

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO: Se analizaron los elementos que conforman la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) de la Entidad, observándose que no fueron elaborados conforme a un proceso de planeación alineado con la Metodología de Marco Lógico (MML), toda vez que no incorporan de manera clara la perspectiva de equidad de género establecida en el modelo.

Durante la revisión, se observó lo siguiente:

a) La Metodología de Marco Lógico aplicada por la Entidad no incorpora la perspectiva de equidad de género en la estructura del árbol de problemas y del árbol de objetivos.

b) La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) no fue diseñada con base en la perspectiva de equidad de género, además de presentar diferencias entre la planeación y la información reportada en la Cuenta Pública 2024, principalmente en la cantidad de acciones previstas y ejecutadas.

c) Los indicadores de gestión incluidos en la planeación no contemplan variables o componentes con perspectiva de equidad de género, lo que limita la medición del impacto de los programas y acciones implementadas, así

como la ausencia de reporte de indicadores como parte de la Cuenta Pública del ejercicio fiscal 2024.

Por lo anterior, se determina que la MIR no cumple con los criterios metodológicos establecidos por la Metodología de Marco Lógico (MML), ni incorpora de forma suficiente la perspectiva de equidad de género en su formulación y evaluación, incumpliendo con lo establecido con los artículos 25 BIS fracción I, 74 y 77 fracción VII de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público para el Estado de Baja California.

RECOMENDACIÓN

Sírvanse establecer los mecanismos y acciones tendientes a cumplir con los elementos que conforman la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) de la Entidad, ya que no incorpora de forma suficiente la perspectiva de equidad de género en su formulación y evaluación, incumpliendo con lo establecido en los artículos 25 BIS fracción I, 74 y 77 fracción VII de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público para el Estado de Baja California.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de
la acción y recomendación promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha **18 de agosto de 2026**, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que **la acción y recomendación** ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del **Fideicomiso para el Desarrollo Urbano de Mexicali,** concerniente al ejercicio fiscal del **1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- Sí se aprueba la Cuenta Pública al **Fideicomiso para el Desarrollo Urbano de Mexicali,** por el período **del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de **la acción y recomendación** promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los **dieciocho** días del mes de **agosto** del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA

SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 249 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, B.C., a los dieciocho días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 249 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 249 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica Diputado Presidente, se somete a votación nominal el Dictamen No. 249 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna otra Diputación que falte por emitir su voto? Continuamos con la Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 8 DE OCTUBRE DE 2026			
DICTAMEN No. 249 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego			
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina			
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		

Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro			
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia			
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip Padilla Mendoza Adriana			
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica			
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**18**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Le informo, Diputado Presidente, que el resultado de la votación **son 18 votos a favor, 0 en contra, 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 249 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Se le concede el uso de la voz al

Diputado Juan Manuel Molina García, para presentar los Dictámenes de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias. Con su permiso, Diputado Presidente, compañeras y compañeros, antes de dar lectura a los dictámenes de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, le pediría que toda vez que, a este momento, ya transcurrió el término que establece la Ley Orgánica para la circulación oportuna de los dictámenes de referencia, se somete a consideración de del pleno la dispensa de la lectura total para únicamente leer el proemio, los puntos resolutivos de los mismos.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de la lectura presentada.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa de lectura solicitada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría**.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Continúa en el uso de la voz el Diputado Juan Manuel Molina García para presentar el Dictamen No. 115 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. Perdón, se declara aprobada la dispensa. Tiene el uso de la voz el Diputado Juan Manuel Molina.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Con su permiso, Diputado Presidente, compañeras y compañeros.

Dictamen No. 115 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, respecto a la iniciativa por la que se propone al Congreso de la Unión, reformar la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos, presentada en fecha diecisiete de julio de dos mil veinticinco.

Honorable Asamblea

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente respecto a la iniciativa por la que se reforma el artículo 24 y se adiciona el artículo 26 Bis de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos, presentada por el Diputado Juan Manuel Molina García, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA; por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente.

Dictamen

Primero. El Congreso del Estado de Baja California, en ejercicio de su atribución establecida en los artículos 71, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 27, fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, resuelve presentar ante el Honorable Congreso de la Unión, Iniciativa por el que se reforma el artículo 24 y se adiciona un artículo 26 Bis a la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos, para quedar como sigue:

Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos

Artículo 24.- Para portar armas se requiere la licencia respectiva.

Los militares con jerarquía de Generales, Jefes y Oficiales o sus equivalentes en la Fuerza Armada Permanente pueden poseer y portar armas, cargadores, accesorios y municiones sin licencia, con la sola acreditación de su personalidad militar vigente.

Pueden portar armas, en los casos y con las condiciones y requisitos que establecen la presente Ley y su Reglamento, las personas integrantes de:

I.- Las instituciones policiales y de procuración de justicia federales, estatales, de la Ciudad de México, municipales y de las alcaldías;

II.- Los organismos que, por sus funciones de carácter público, justifiquen su necesidad;

III.- Las empresas de seguridad privada, y

IV.- Los ciudadanos que cubran los requisitos establecidos en esta Ley y demás disposiciones legales aplicables.

Asimismo, las personas integrantes de las instituciones policiales y de procuración de justicia federales, estatales, de la Ciudad de México, municipales y de las alcaldías, podrán solicitar y obtener una licencia individual especial para la portación de un arma de fuego para su legítima defensa personal, incluso cuando se encuentren fuera de sus funciones oficiales.

Dicha licencia estará sujeta a los requisitos adicionales y condiciones estrictas que establezca esta Ley y su Reglamento, incluyendo la naturaleza del arma autorizada, la acreditación de capacitación continua, evaluaciones psicológicas periódicas y la no comisión de delitos.

Se prohíbe a los militares portar armas de su propiedad para prestar sus servicios en empresas de seguridad privada o con particulares, sin la autorización de la Secretaría o de la Secretaría de Marina, según corresponda.

Artículo 26 Bis. - La licencia individual especial para la portación de un arma de fuego para legítima defensa personal a que se refiere el Artículo 24 de esta Ley, se otorgará al personal de seguridad que cumpla con los siguientes criterios y condiciones, además de los establecidos en el Articulo 26, Fracción I, incisos A, B, C, D y E:

I. Tipo de Arma Autorizada: La Secretaría de la Defensa Nacional determinará el tipo y calibre del arma permitida para la portación bajo esta licencia especial.

II. Capacitación y Certificación: Acreditar la aprobación de cursos especializados y recurrentes en legítima defensa, técnicas de desescalada y manejo responsable de armas de fuego en situaciones fuera de servicio, impartidos por academias federales o estatales reconocidas y certificadas por la Secretaría.

III. Evaluaciones Psicológicas y Psiquiátricas: Someterse y aprobar evaluaciones psicológicas y psiquiátricas anuales, realizadas por profesionales de la salud mental certificados y autorizados por la Secretaría, para asegurar la aptitud mental y la estabilidad emocional para la portación de armas.

IV. Verificación de Antecedentes: La Secretaría realizará verificaciones continuas y rigurosas de antecedentes, incluyendo registros criminales, historial disciplinario y cualquier otra información relevante que pueda afectar la idoneidad para la portación de armas.

V. Registro Individual: El arma autorizada bajo esta licencia especial deberá registrarse individualmente ante el Registro Federal de Armas de Fuego y Control de Explosivos, de forma distinta a los arsenales institucionales.

VI. Rendición de Cuentas: El titular de la licencia estará obligado a informar de inmediato a la autoridad competente sobre cualquier incidente que involucre el uso del arma fuera de servicio, para su investigación exhaustiva.

VII. Sanciones: El mal uso, manejo negligente o violación de las condiciones de esta licencia especial será motivo de sanciones severas, incluyendo la revocación inmediata y permanente de la licencia, el decomiso del arma y el enjuiciamiento penal conforme a las leyes aplicables.

VIII. Límites Territoriales: La licencia será válida en todo el territorio nacional, salvo que la Secretaría determine restricciones específicas basadas en análisis de riesgo.

Artículo Transitorio

Único. La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

Segundo. Remítase al Congreso de la Unión la presente iniciativa para su trámite legislativo correspondiente.

Dado en sesión de trabajo a los cinco días del mes de octubre de 2026. 2026, Año de la Educación para la Construcción de la Paz y firman las Diputaciones integrantes de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

Con su venia, Diputado Presidente, solo para generar contexto, compañeras y compañeros, esta iniciativa surge como un impulso de integrantes de las instituciones de seguridad pública a nivel municipal y estatal en Baja California, quienes desafortunadamente han sido víctimas de ataques y atentados, e incluso algunas y algunos han perdido la vida en el cumplimiento de su deber. Y digo en el cumplimiento de su deber porque el oficial de policía es un profesional, un profesionista de la seguridad pública. Es como un arquitecto, un ingeniero o un abogado. No deja de ser policía por el hecho de que concluya su horario laboral; más aún, porque inclusive fuera de su horario están obligados a presentarse cuando son requeridos. Los riesgos de su función los acompañan hasta sus domicilios y alcanzan también a sus familias. El cumplimiento del deber en este tipo de responsabilidades tiene efectos colaterales que debemos buscar prevenir. No considerar, o considerar de manera diferenciada, a un integrante de un cuerpo de seguridad pública no es correcto. Los policías de corporaciones federales y estatales pueden portar sus armas fuera de servicio; sin embargo, específicamente en el caso de las policías municipales, eso no se les permite, aun cuando son precisamente quienes se han visto involucrados en incidentes en los que, como lo he señalado, incluso han perdido la vida. Brindarles una herramienta adicional para protegerse de quienes transgreden la ley y atentan contra ellos como consecuencia de los actos realizados en ejercicio de su trabajo y de su buen desempeño, es una medida que debemos respaldar.

Así como lo hemos hecho en otros rubros de seguridad social y de beneficios para sus familias, también debemos otorgarles mayores garantías de seguridad y protección. Por otro lado, la Suprema Corte de Justicia no determinó que la reforma que aprobamos hace tiempo estuviera equivocada; lo que resolvió fue que se trataba de una materia de competencia federal.

Es por ello que se plantea esta iniciativa ante el Congreso de la Unión, en la que esperamos contar con el apoyo y la aprobación de todas y todos ustedes, porque sí necesitamos generar mayores esquemas de protección para quienes sirven a nuestras familias y a la ciudadanía en general, salvaguardando sus bienes, su patrimonio y sus propias vidas.

Es cuanto, Diputado Presidente, gracias.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 115 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACION, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, LEÍDO POR EL DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA)

DICTAMEN No. 115 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, RESPECTO A LA INICIATIVA POR LA QUE SE PROPONE AL CONGRESO DE LA UNIÓN, REFORMAR LA LEY FEDERAL DE ARMAS DE FUEGO Y EXPLOSIVOS, PRESENTADA EN FECHA 17 DE JULIO DE 2025.

HONORABLE ASAMBLEA:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen respecto a la iniciativa por la que se reforma el artículo 24 y se adiciona el artículo 26 Bis de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos, presentada por el Diputado Juan Manuel Molina García, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA; por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

DICTAMEN

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 39, 55 y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrolló sus trabajos conforme a la siguiente:

METODOLOGÍA

I. En el apartado denominado **"Fundamento"** se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

II. En el apartado denominado **"Antecedentes Legislativos"** se da cuenta del trámite recaído a la presente iniciativa materia del presente dictamen.

III. El apartado denominado **"Contenido de la Reforma"** se compone de dos capítulos: el primero denominado **"Exposición de motivos"** en el que se hace una transcripción de los motivos, fundamentos y razones que impulsaron al legislador. Por su parte el capítulo denominado **"Cuadro Comparativo"** se presenta de manera esquemática el articulado propuesto.

IV. En el apartado denominado **"Análisis de constitucionalidad"** se realiza un estudio de constitucionalidad y procedencia legal, independientemente de su viabilidad y necesidad.

V. En el apartado de **"Consideraciones y fundamentos"** los integrantes de este órgano colegiado expresan los razonamientos jurídicos y argumentos que orientan el sentido del presente dictamen.

VI. En el apartado de **"Régimen Transitorio"** se describen las disposiciones de naturaleza transitoria que esta dictaminadora considera susceptibles de ser incorporadas al resolutivo.

VII. En el apartado denominado **"Resolutivo"** se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendadas a esta Comisión.

I. Fundamento.

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56 fracción I, 62, 63, 122, 123, 124 y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, está facultada para emitir el presente Dictamen, por lo que, en ejercicio de sus funciones, se avocó al análisis, discusión y valoración de la propuesta referida en el apartado siguiente.

II. Antecedentes Legislativos.

1. En fecha 17 de julio de 2025, el Diputado Juan Manuel Molina García, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, presentó ante la Oficialía de Partes de esta Soberanía, iniciativa por la que se propone al Congreso de la Unión, reformar el artículo 24 y adicionar el artículo 26 Bis a la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos.

2. En fecha 01 de agosto de 2025, mediante oficio, la Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con lo establecido por el artículo 50 fracción II inciso f de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a la iniciativa mencionada.

3. En fecha 01 de agosto de 2025, se recibió en la Dirección de Consultoría Legislativa, oficio No. PCG/151/2025, signado por el Presidente de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, acompañado de la iniciativa mencionada en el numeral 1 de esta sección, con el propósito de que se lleve a cabo el estudio, análisis jurídico y el proyecto de dictamen correspondiente.

4. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80, BIS, en sus fracciones II, III y IV de nuestra Ley Interior, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

III. Contenido de la Reforma.

A. Exposición de motivos.

> La seguridad pública constituye un pilar fundamental del Estado de Derecho y un derecho inalienable de la ciudadanía. La protección de quienes, con vocación de servicio, dedican su vida a salvaguardar la integridad y el patrimonio de la sociedad, es una obligación ineludible del Estado mexicano. En este contexto, el lamentable suceso acaecido el 14 de julio de 2025 en Mexicali, Baja California,

donde el subcomandante de la Dirección de Seguridad Pública Municipal fue privado de la vida en las inmediaciones de su domicilio y fuera de sus funciones oficiales, evidencia una grave vulnerabilidad que afecta al personal de seguridad en todo el territorio nacional.

Este trágico evento subraya la persistencia de amenazas dirigidas contra los elementos de las instituciones de seguridad y procuración de justicia, cuya exposición al riesgo trasciende el horario y el ámbito de sus funciones. La naturaleza de su labor los convierte en objetivos permanentes de la delincuencia organizada, situación que los coloca en un estado de indefensión cuando, al encontrarse fuera de servicio, carecen de los medios legales para su legítima defensa.

El marco jurídico vigente, específicamente la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos (LFAFE), si bien establece un régimen estricto para el control de armas en el país, no contempla de manera adecuada la particular situación de riesgo que enfrenta el personal de seguridad fuera de sus funciones. El Artículo 9 de la LFAFE limita la posesión de armas para defensa personal al domicilio, y las licencias de portación para el personal de seguridad se otorgan bajo un esquema de licencias oficiales colectivas, implícitamente vinculadas al ejercicio de sus atribuciones oficiales.

Resulta imperativo señalar que la reciente reforma estructural de la LFAFE, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 29 de mayo de 2025, ha fortalecido el control estatal sobre las armas de fuego. Esta iniciativa legislativa reconoce y se alinea con el espíritu de dicha reforma, la cual es considerada adecuada y acorde con los objetivos de seguridad nacional. Sin embargo, la adición del Artículo 11 Bis, que prohíbe a personas ajenas a la Fuerza Armada Permanente la posesión y portación de armas de uso exclusivo militar, y del Artículo 34 Bis, que restringe el uso del armamento amparado por una licencia oficial colectiva exclusivamente a funciones de carácter oficial y de seguridad pública, prohibiendo su empleo en actividades de carácter privado, genera una antinomia jurídica que desprotege a nuestros elementos de seguridad en su vida personal.

La presente iniciativa no persigue desvirtuar los principios de control y regulación de la LFAFE, sino complementarla mediante la introducción de un

mecanismo jurídico que permita al personal de seguridad, ejercer su derecho a la legítima defensa personal mediante la portación de un arma de fuego fuera de servicio. Esta medida se propone bajo un esquema de estricta regulación y supervisión por parte de la Secretaría de la Defensa Nacional (SEDENA), garantizando la seguridad pública y previniendo el uso indebido de las armas.
La facultad de portar un arma para defensa personal, otorgada a elementos debidamente capacitados y evaluados, no solo constituye un acto de justicia hacia quienes arriesgan su vida por la sociedad, sino que también puede fungir como un elemento disuasorio ante la criminalidad y coadyuvar a una respuesta inmediata en situaciones de emergencia, fortaleciendo así la seguridad ciudadana.

Para asegurar la implementación responsable de esta propuesta, se enfatiza la necesidad de establecer controles rigurosos, que incluyen capacitación continua, evaluaciones psicológicas periódicas, verificación de antecedentes y la imposición de sanciones severas por cualquier contravención a la normativa. La SEDENA, en su carácter de autoridad competente, conservará la atribución exclusiva para la emisión, negación, suspensión y cancelación de estas licencias individuales especiales.

En virtud de lo expuesto, y con la convicción de que la protección integral de nuestros elementos de seguridad es un imperativo para la consolidación de la paz y el orden en el país, someto a la consideración de esta Soberanía, INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY FEDERAL DE ARMAS DE FUEGO Y EXPLOSIVOS.

Para lo anterior, y a fin de clarificar la pretensión legislativa, a continuación, se muestra un cuadro comparativo.

B. Cuadro Comparativo.

Con la finalidad de ilustrar las modificaciones específicas que se proponen con la iniciativa, se presenta el siguiente cuadro comparativo:

LEY FEDERAL DE ARMAS DE FUEGO Y EXPLOSIVOS	
TEXTO VIGENTE	**TEXTO PROPUESTO**

Artículo 24.- Para portar armas se requiere la licencia respectiva. Los militares con jerarquía de Generales, Jefes y Oficiales o sus equivalentes en la Fuerza Armada Permanente pueden poseer y portar armas, cargadores, accesorios y municiones sin licencia, con la sola acreditación de su personalidad militar vigente. Pueden portar armas, en los casos y con las condiciones y requisitos que establecen la presente Ley y su Reglamento, las personas integrantes de: I.- Las instituciones policiales y de procuración de justicia federales, estatales, de la Ciudad de México, municipales y de las alcaldías; II.- Los organismos que, por sus funciones de carácter público, justifiquen su necesidad; III.- Las empresas de seguridad privada, y IV.- Los ciudadanos que cubran los requisitos establecidos en esta Ley y demás disposiciones legales aplicables. Se prohíbe a los militares portar armas de su propiedad para prestar sus servicios en empresas de seguridad privada o con particulares, sin la	**Artículo 24.-** (…) (…) **Asimismo, las personas integrantes de las instituciones policiales y de procuración de justicia federales, estatales, de la Ciudad de México, municipales y de las alcaldías, podrán solicitar y obtener una licencia individual especial para la portación de un arma de fuego para su legítima defensa personal, incluso cuando se encuentren fuera de sus funciones oficiales.** **Dicha licencia estará sujeta a los requisitos adicionales y condiciones estrictas que establezca esta Ley y su Reglamento, incluyendo la naturaleza del arma autorizada, la acreditación de capacitación continua, evaluaciones psicológicas periódicas y la no comisión de delitos.** (…)

autorización de la Secretaría o de la Secretaría de Marina, según corresponda.	
SIN CORRELATIVO	**Artículo 26 Bis.-** La licencia individual especial para la portación de un arma de fuego para legítima defensa personal a que se refiere el Artículo 24 de esta Ley, se otorgará al personal de seguridad que cumpla con los siguientes criterios y condiciones, además de los establecidos en el Articulo 26, Fracción I, incisos A, B, C, D y E: I. Tipo de Arma Autorizada: La Secretaría de la Defensa Nacional determinará el tipo y calibre del arma permitida para la portación bajo ésta licencia especial. II. Capacitación y Certificación: Acreditar la aprobación de cursos especializados y recurrentes en legítima defensa, técnicas de desescalada y manejo responsable de armas de fuego en situaciones fuera de servicio, impartidos por academias federales o estatales reconocidas y certificadas por la Secretaría. III. Evaluaciones Psicológicas y Psiquiátricas: Someterse y aprobar evaluaciones psicológicas y psiquiátricas anuales, realizadas por profesionales de la salud mental certificados y autorizados por la Secretaría, para asegurar la aptitud mental y la estabilidad emocional para la portación de armas. IV. Verificación de Antecedentes: La Secretaría realizará verificaciones continuas y rigurosas de antecedentes, incluyendo registros criminales, historial disciplinario y cualquier otra información relevante que pueda afectar la idoneidad para la portación de armas. V. Registro Individual: El arma autorizada bajo esta licencia especial deberá registrarse individualmente ante el Registro Federal de Armas de Fuego y Control de Explosivos, de forma distinta a los arsenales institucionales. VI. Rendición de Cuentas: El titular de la licencia estará obligado a informar de inmediato a la autoridad competente sobre cualquier incidente que involucre el uso del arma fuera de servicio, para su investigación exhaustiva. VII. Sanciones: El mal uso, manejo negligente o violación de las condiciones de esta licencia especial será motivo de sanciones severas, incluyendo la

	revocación inmediata y permanente de la licencia, el decomiso del arma y el enjuiciamiento penal conforme a las leyes aplicables. VIII. Límites Territoriales: La licencia será válida en todo el territorio nacional, salvo que la Secretaría determine restricciones específicas basadas en análisis de riesgo.
	TRANSITORIOS **PRIMERO.** Una vez aprobada por la XXV Legislatura del Estado Libre y Soberano de Baja California, remítase formalmente al Congreso de la Unión para su trámite correspondiente. **SEGUNDO.** En su oportunidad siendo aprobada por el H. Congreso de la Unión, remítase al Ejecutivo Federal para su publicación en el Diario Oficial de la Federación. **TERCERO.** La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *tabla indicativa* que describe de manera concreta la intención de la inicialista:

INICIALISTA	PROPUESTA	OBJETIVO
Diputado Juan Manuel Molina García.	Reforma el artículo 24 y se adiciona el artículo 26 Bis de la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos.	Permitir la portación de armas de fuego para legítima defensa personal a elementos de seguridad fuera de servicio.

IV. Análisis de constitucionalidad.

Para determinar la viabilidad jurídica de la iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico convencional, constitucional y el legal de la materia. La propuesta se sujetó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

1. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer la legisladora o el legislador.

2. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.

3. El diseño normativo debe privilegiar, en lo posible, la libertad. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la esfera jurídica de las personas que las que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.

4. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, se debe vigilar la congruencia normativa. En ese sentido es preciso analizarse si la construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente encaminada al cumplimiento del fin trascendente enunciado en la exposición de motivos.

El punto de partida de este estudio jurídico debe ser acorde a las disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al respecto, el artículo 39 de la misma señala que la soberanía del pueblo reside esencial y originalmente en el pueblo, y que este tiene en todo momento el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

> **Artículo 39.** La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

Por su parte, el artículo 40 de nuestra norma fundamental, establece que nuestra República representativa está compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior.

> **Artículo 40.** Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, laica y federal, compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior, y por la Ciudad de

> México, unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental.

Tampoco se puede perder de vista que, el artículo 43 de la Constitución Federal establece con toda claridad que Baja California es parte integrante de la Federación:

> **Artículo 43.** Las partes integrantes de la Federación son los Estados de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Coahuila de Zaragoza, Colima, Chiapas, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas; así como la Ciudad de México.

En concordancia con lo anterior, es que el artículo 71 de la propia Constitución le otorga la atribución en su fracción III a la Legislatura de los Estados de iniciar leyes o decretos federales.

> **Artículo 71.** El derecho de iniciar leyes o decretos compete:
> […]
> **III. A las Legislaturas de los Estados** y de la Ciudad de México; y
> (…)
> La Ley del Congreso determinará el trámite que deba darse a las iniciativas.
> […]

De este modo, el artículo 116 de nuestro Constitución Federal señala que el poder público de los Estados se divide para su ejercicio en Ejecutivo, Legislativo y Judicial y que los poderes de los Estados se organizan conforme a la Constitución de cada uno de ellos con sujeción a las directrices que establece la Carta Magna.

> **Artículo 116.** El poder público de los estados se dividirá, para su ejercicio, en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y no podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el legislativo en un solo individuo.
>
> Los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, con sujeción a las siguientes normas:
>
> […]

Es así que el artículo 4 de la de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California señala con toda puntualidad que el Estado de Baja California es libre y soberano en todo lo concerniente a su régimen interior sin más limitaciones que las que establece la Constitución Federal, mientras que el artículo 5 establece que todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de este.

> **ARTÍCULO 4.-** El Estado es Libre y Soberano en todo lo concerniente a su régimen interior, sin más limitaciones que las que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
>
> **ARTÍCULO 5.-** Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste.

Seguido de lo anterior tenemos que, el segundo párrafo del artículo 11 de la Constitución Política de Baja California establece que el Gobierno del Estado se divide para su ejercicio en tres poderes: Legislativo, Ejecutivo y Judicial, los cuales actúan separada y libremente, pero cooperando en forma armónica a la realización de los fines del Estado.

> **ARTÍCULO 11.-** La forma de Gobierno del Estado es republicana, representativa, democrática, laica y popular.
>
> El Gobierno del Estado se divide, para su ejercicio, en tres poderes: el Legislativo, el Ejecutivo y el Judicial, los cuales actúan separada y libremente, pero cooperando en forma armónica a la realización de los fines del Estado.
>
> (…)

Aunado a lo anterior, el artículo 13 de nuestra Constitución local establece que el ejercicio del Poder Legislativo se deposita en una Asamblea de representantes del pueblo, que se denomina Congreso del Estado.

> **ARTÍCULO 13.-** El ejercicio del Poder Legislativo se deposita en una asamblea de representantes del pueblo, que se denomina Congreso del Estado.

Mientras que el artículo 27, fracción II, de la Constitución local establece con claridad que **el Congreso del Estado tendrá facultad para iniciar ante el Congreso de la Unión las leyes y decretos que sean de la competencia del Poder Legislativo de la Federación**, así como proponer la reforma o derogación de unas y de otras.

> **ARTÍCULO 27.-** Son facultades del Congreso:
> (…)
> II.- Iniciar ante el Congreso de la Unión las leyes y decretos que sean de la competencia del Poder Legislativo de la Federación, así como proponer la reforma o derogación de unas y de otras;
> (…)

Analizado lo anterior, esta Comisión advierte de manera clara que, la propuesta legislativa motivo del presente estudio se funda en disposiciones constitucionales previstas en los artículos 1º, 39, 40, 43, 71 y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con relación directa a las disposiciones de los artículo 4, 5, 11, 13 y 27, fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, por lo que el análisis de fondo respecto a la viabilidad de las propuestas legislativas será atendido en el apartado siguiente.

V. Consideraciones y fundamentos.

Esta Comisión considera jurídicamente procedente la reforma planteada por el inicialista en virtud de los siguientes argumentos:

1.- El Diputado Juan Manuel Molina García, en lo personal y a nombre del Grupo Parlamentario de MORENA, presenta iniciativa de reforma a la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos (LFAFE), con la pretensión de introducir un mecanismo jurídico que permita al personal de las instituciones de seguridad y procuración de justicia ejercer su derecho a la legítima defensa personal mediante la portación de un arma de fuego fuera de sus funciones oficiales.

Las razones principales que el inicialista establece en su exposición de motivos y que desde su óptica sustentan su propuesta legislativa, fueron las siguientes:

- La seguridad pública es un pilar del Estado de Derecho y una obligación ineludible del Estado es proteger a quienes salvaguardan la integridad y el patrimonio de la sociedad.

- La naturaleza de la labor de los elementos de seguridad los convierte en objetivos permanentes de la delincuencia organizada, colocándolos en un

estado de indefensión cuando se encuentran fuera de servicio y carecen de medios legales para su defensa.

- La iniciativa no busca desvirtuar los principios de control y regulación de la LFAFE, sino complementarla bajo un esquema de estricta regulación y supervisión por parte de la Secretaría de la Defensa Nacional (SEDENA), garantizando la seguridad pública y previniendo el uso indebido de las armas. Por su parte, la propuesta legislativa fue realizada en los siguientes términos:

LEY FEDERAL DE ARMAS DE FUEGO Y EXPLOSIVOS

Artículo 24.- (…)

(…)

Asimismo, las personas integrantes de las instituciones policiales y de procuración de justicia federales, estatales, de la Ciudad de México, municipales y de las alcaldías, podrán solicitar y obtener una licencia individual especial para la portación de un arma de fuego para su legítima defensa personal, incluso cuando se encuentren fuera de sus funciones oficiales.

Dicha licencia estará sujeta a los requisitos adicionales y condiciones estrictas que establezca esta Ley y su Reglamento, incluyendo la naturaleza del arma autorizada, la acreditación de capacitación continua, evaluaciones psicológicas periódicas y la no comisión de delitos.

(…)

Artículo 26 Bis.- La licencia individual especial para la portación de un arma de fuego para legítima defensa personal a que se refiere el Artículo 24 de esta Ley, se otorgará al personal de seguridad que cumpla con los siguientes criterios y condiciones, además de los establecidos en el Articulo 26, Fracción I, incisos A, B, C, D y E:

I. Tipo de Arma Autorizada: La Secretaría de la Defensa Nacional determinará el tipo y calibre del arma permitida para la portación bajo ésta licencia especial.

II. Capacitación y Certificación: Acreditar la aprobación de cursos especializados y recurrentes en legítima defensa, técnicas de desescalada y manejo responsable de armas de fuego en situaciones fuera de servicio, impartidos por academias federales o estatales reconocidas y certificadas por la Secretaría.

III. Evaluaciones Psicológicas y Psiquiátricas: Someterse y aprobar evaluaciones psicológicas y psiquiátricas anuales, realizadas por profesionales de la salud mental certificados y autorizados por la Secretaría, para asegurar la aptitud mental y la estabilidad emocional para la portación de armas.

IV. Verificación de Antecedentes: La Secretaría realizará verificaciones continuas y rigurosas de antecedentes, incluyendo registros criminales, historial disciplinario y cualquier otra información relevante que pueda afectar la idoneidad para la portación de armas.

V. Registro Individual: El arma autorizada bajo esta licencia especial deberá registrarse individualmente ante el Registro Federal de Armas de Fuego y Control de Explosivos, de forma distinta a los arsenales institucionales.

VI. Rendición de Cuentas: El titular de la licencia estará obligado a informar de inmediato a la autoridad competente sobre cualquier incidente que involucre el uso del arma fuera de servicio, para su investigación exhaustiva.

VII. Sanciones: El mal uso, manejo negligente o violación de las condiciones de esta licencia especial será motivo de sanciones severas, incluyendo la revocación inmediata y permanente de la licencia, el decomiso del arma y el enjuiciamiento penal conforme a las leyes aplicables.

VIII. Límites Territoriales: La licencia será válida en todo el territorio nacional, salvo que la Secretaría determine restricciones específicas basadas en análisis de riesgo.

2.- Como de la propuesta legislativa en estudio se advierte, nos encontramos ante un tema que es materia de competencia del Congreso de la Unión, por lo que en uso de las facultades que el artículo 27, fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y el artículo 115 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, le otorga al Congreso del Estado, el inicialista presenta la propuesta de reforma ante esta Soberanía, solicitando haga suyo el planteamiento legislativo con el fin único de que sea remitida al Congreso de la Unión.

3.- De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 50 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el Poder Legislativo se deposita en el Congreso General, que se divide para sus funciones en dos Cámaras, una de Diputados y una

de Senadores. La principal función del Congreso de la Unión es legislar mediante la reforma, adición creación a diversos ordenamientos de su competencia.

En ese contexto corresponde al Congreso de la Unión el procedimiento legislativo de leyes federales, no obstante, la fracción III del artículo 71 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, le otorga facultades a este H. Poder Legislativo para participar en las reformas y creación de nuevas leyes federales.

En concordancia con lo anterior, la fracción II del artículo 27 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California faculta al Congreso Estatal a iniciar ante el Congreso de la Unión las leyes y decretos que sean de la competencia del Poder Legislativo de la Federación, asimismo a proponer reformas o derogación de normas jurídicas contenidas en dichas leyes.

En ese sentido, las legislaturas de las entidades federativas podemos presentar iniciativas de reforma ante el Congreso de la Unión, como hoy acontece. Al respecto se precisa que se da lo anterior sin prejuzgar el fondo, idoneidad o viabilidad de la pretensión legislativa original.

4. Ante los argumentos vertidos se determina que resulta jurídicamente procedente remitir al Congreso de la Unión la minuta para su trámite legislativo correspondiente.

VI. Propuesta de modificación

Se hace modificación al resolutivo, al advertir que se propone reformar el artículo 24 y se adiciona un artículo 26 Bis a la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos.

VII. Régimen Transitorio.

Se realizan modificaciones a los transitorios propuestos.

VIII.- Impacto Regulatorio

No se prevé impacto regulatorio.

IX. Resolutivo.

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, las y los integrantes de esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, sometemos a la consideración de esta Asamblea los siguientes puntos:

RESOLUTIVOS

PRIMERO. El Congreso del Estado de Baja California, en ejercicio de su atribución establecida en los artículos 71, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 27, fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, resuelve presentar ante el Honorable Congreso de la Unión, **Iniciativa por el que se reforma el artículo 24 y se adiciona un artículo 26 Bis a la Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos**, para quedar como sigue:

Ley Federal de Armas de Fuego y Explosivos

Artículo 24.- Para portar armas se requiere la licencia respectiva.

Los militares con jerarquía de Generales, Jefes y Oficiales o sus equivalentes en la Fuerza Armada Permanente pueden poseer y portar armas, cargadores, accesorios y municiones sin licencia, con la sola acreditación de su personalidad militar vigente.

Pueden portar armas, en los casos y con las condiciones y requisitos que establecen la presente Ley y su Reglamento, las personas integrantes de:

I.- Las instituciones policiales y de procuración de justicia federales, estatales, de la Ciudad de México, municipales y de las alcaldías;

II.- Los organismos que, por sus funciones de carácter público, justifiquen su necesidad;

III.- Las empresas de seguridad privada, y

IV.- Los ciudadanos que cubran los requisitos establecidos en esta Ley y demás disposiciones legales aplicables.

Asimismo, las personas integrantes de las instituciones policiales y de procuración de justicia federales, estatales, de la Ciudad de México, municipales y de las alcaldías, podrán solicitar y obtener una licencia individual especial para la portación de un arma de fuego para su legítima defensa personal, incluso cuando se encuentren fuera de sus funciones oficiales.

Dicha licencia estará sujeta a los requisitos adicionales y condiciones estrictas que establezca esta Ley y su Reglamento, incluyendo la naturaleza del arma autorizada, la acreditación de capacitación continua, evaluaciones psicológicas periódicas y la no comisión de delitos.

Se prohíbe a los militares portar armas de su propiedad para prestar sus servicios en empresas de seguridad privada o con particulares, sin la autorización de la Secretaría o de la Secretaría de Marina, según corresponda.

Artículo 26 Bis.- La licencia individual especial para la portación de un arma de fuego para legítima defensa personal a que se refiere el Artículo 24 de esta Ley, se otorgará al personal de seguridad que cumpla con los siguientes criterios y condiciones, además de los establecidos en el Articulo 26, Fracción I, incisos A, B, C, D y E:

I. Tipo de Arma Autorizada: La Secretaría de la Defensa Nacional determinará el tipo y calibre del arma permitida para la portación bajo ésta licencia especial.

II. Capacitación y Certificación: Acreditar la aprobación de cursos especializados y recurrentes en legítima defensa, técnicas de desescalada y manejo responsable de armas de fuego en situaciones fuera de servicio, impartidos por academias federales o estatales reconocidas y certificadas por la Secretaría.

III. Evaluaciones Psicológicas y Psiquiátricas: Someterse y aprobar evaluaciones psicológicas y psiquiátricas anuales, realizadas por profesionales de la salud mental certificados y autorizados por la Secretaría, para asegurar la aptitud mental y la estabilidad emocional para la portación de armas.
IV. Verificación de Antecedentes: La Secretaría realizará verificaciones continuas y rigurosas de antecedentes, incluyendo registros criminales, historial disciplinario y cualquier otra información relevante que pueda afectar la idoneidad para la portación de armas.

V. Registro Individual: El arma autorizada bajo esta licencia especial deberá registrarse individualmente ante el Registro Federal de Armas de Fuego y Control de Explosivos, de forma distinta a los arsenales institucionales.

VI. Rendición de Cuentas: El titular de la licencia estará obligado a informar de inmediato a la autoridad competente sobre cualquier incidente que involucre el uso del arma fuera de servicio, para su investigación exhaustiva.

VII. Sanciones: El mal uso, manejo negligente o violación de las condiciones de esta licencia especial será motivo de sanciones severas, incluyendo la revocación inmediata y permanente de la licencia, el decomiso del arma y el enjuiciamiento penal conforme a las leyes aplicables.

VIII. Límites Territoriales: La licencia será válida en todo el territorio nacional, salvo que la Secretaría determine restricciones específicas basadas en análisis de riesgo.

ARTÍCULO TRANSITORIO

ÚNICO. La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

SEGUNDO. Remítase al Congreso de la Unión la presente iniciativa para su trámite legislativo correspondiente.

Dado en sesión de trabajo a los 05 días del mes de octubre de 2026.
"2026, AÑO DE LA EDUCACIÓN PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA PAZ."

COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES
DICTAMEN No. 115

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA **P R E S I D E N T E**			
DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ **S E C R E T A R I A**			
DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA			

V O C A L			
DIP. DAYLIN GARCÍA RUVALCABA **V O C A L**			
DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ **V O C A L**			

COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES
DICTAMEN No. 115

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI **V O C A L**			
DIP. MARÍA TERESA MENDEZ VELEZ **V O C A L**			
DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE **V O C A L**			
DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ **V O C A L**			

DCL/HICM/IGL/AONM

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 115 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Le cedemos el uso de la voz al Diputado Diego Echevarría.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Gracias, Diputado Presidente.

Diputado Molina, tal como lo platicamos en su momento, cuando se aprobó esta reforma en el ámbito local y posteriormente se promovió una acción de inconstitucionalidad por las razones que hoy expuso el Diputado, señalando que la facultad para legislar en esta materia correspondía al ámbito federal en lo relativo a la licencia policial colectiva. Lo que hoy se presenta ante este Pleno es, esencialmente, esa misma reforma, pero ahora planteada en el ámbito federal. Esperemos que no duerma el sueño de los justos. Ahí cuentas conmigo, Diputado, como lo hicimos cuando presentamos esta iniciativa aquí en el ámbito local, para impulsar, respaldar y ayudar en lo que esté a nuestro alcance para que esta reforma avance.

Los delincuentes están armados las veinticuatro horas del día. Los delincuentes, de manera cobarde, esperan a los policías cuando salen de trabajar. Incluso hay casos en los que personas vinculadas al crimen organizado les proporcionan información sobre los elementos que participaron en detenciones. El policía que realiza una detención actúa con valentía, cumpliendo con su función y consciente de la responsabilidad que

ello implica. Sabe que hacer bien su trabajo y desempeñarse con honor puede generar riesgos para su propia seguridad. Desgraciadamente, muchos policías han perdido la vida simplemente por cumplir con su deber. Han sido asesinados de manera cobarde. No está lejano el caso de un policía que fue privado de la vida aquí, en el Valle de Mexicali, así como otro en el área de Villas del Rey. Todavía el año pasado fue asesinada una oficial de policía cuando se dirigía a llevar a su hija a la escuela. Salió de su casa, subió a su hija al vehículo y ahí fue atacada por delincuentes. Ella ni siquiera estaba armada y se encontraba fuera de horario de servicio. Tenemos que ayudar a quienes nos ayudan. Tenemos que fortalecer a nuestros cuerpos policiales, y esta reforma representa un paso en esa dirección. Por supuesto, hacen falta más acciones. Los delincuentes utilizan armas de alto calibre y enfrentan a policías que deben actuar dentro de los límites que establece la ley. Sin embargo, avanzar en mayores mecanismos de protección para nuestros elementos de seguridad es una obligación que tenemos como legisladores. Por ello, Diputado Molina, felicidades por retomar este tema y si me puedo sumar contigo, si, hoy, en el seguimiento de la propia iniciativa.

Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Adelante, Diputado Juan Manuel Molina.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias, Diputado Presidente. No, inclusive, como lo comentamos en aquella iniciativa, fue una iniciativa presentada en conjunto; así se dictaminó y así se publicó. Como comenta el Diputado, la Corte no dijo que estuviera mal. Lo que señaló, en una apreciación respetable aunque no la comparto, fue que existía un tema de distribución de competencias. Bueno, pues si así

es, vamos a la competencia federal igual ósea todos los esfuerzos que podamos sumar allá serán necesarios para que esto finalmente se logre y ya no solo beneficie a los policías y a las policías de Baja California, sino a los de todo el País.

Es cuanto, Diputado Presidente, gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Muy bien, tiene el uso de la voz el Diputado Jaime Eduardo Cantón.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Muchas gracias, Diputado Presidente.

Únicamente para felicitar la intención del Diputado Molina. El momento actual que vivimos requiere de dotar nuestros policías de todos los elementos que se necesiten y alegar falta de armas, no puede ser una justificación para ello, entonces, la apoyamos. Tenemos que cuidar a las personas que nos cuidan; tenemos que cuidar a las personas que están dando la cara por nosotros y esto es nada más un ejemplo de cómo lo podemos hacer.

Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz el Diputado Danny Fidel Mogollón.

- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ: Con su venia Presidente, Diputado Molina, nada más comentar que a mí me agrada mucho el tema. Digo, debemos entender que quien nos cuida, quien nos protege, quien se encarga de dar seguridad, deben de ser privilegiados también en que se les dé a ellos, porque cuando ellos salen de labores y su arma de cargo la entregan, lógico, se ocupa el armamento para que otros hagan su función, pero él no tener ellos una certeza genera a veces el problema

de que ellos accedan a situaciones por miedo, por temor, por no tener cómo defenderse o algunos que no acceden, pues, ¿qué ocurre? Van a sus domicilios o los buscan en lugares, como lo que comentaba hace rato el Diputado Diego y los matan, los han matado.

Entonces es importante. Sé que su propuesta trae algunas condiciones valiosas para las cuales no se debe de dar de forma automática esta licencia para que puedan seguir con un arma después de fuera de servicio, pero sí con la posibilidad y la certeza de que ante el mínimo riesgo y el sentimiento de eso tengan la certeza de que van a tener cómo ser protegidos, cuidados y que ellos mismos sigan teniendo su arma, ¿no? Porque no es lo mismo agarrar a alguien que no trae cómo defenderse, en este caso de los delincuentes, porque es la forma de intimidarlos para hacerlos entrar en el juego de ciertos personajes o los delincuentes.

Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz el Diputado Humberto Valle.

- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS: De igual forma, si me permite respaldar esta iniciativa y reconocer la misma. Como bien lo dijo el Diputado, al momento de expresar los motivos y el desarrollo de esta iniciativa, los demás oficios, profesiones, pues se deja de serlo al momento de que se termina su turno o se termina con el, la encomienda y en los policías sabemos que detrás de cada uno de los elementos de policía existe también una familia; hay niños, sus hijos, sus hijas, sus esposos, sus esposas que también merecen ser protegidos. Con mi respaldo en esta iniciativa, considero que también deben existir protocolos de uso debido de ellos, de

los cuales cada uno de los elementos deben de tener en cuenta y de estar capacitados. Si me permite unirme a la presente Proposición, Diputado, perdón, la presente iniciativa.

Diputado, es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada María Teresa Méndez.

- LA C. DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ: Muchas gracias, Presidente.

Diputado Juan Manuel Molina, felicitarlo y decirle que me gustaría sumarme, si me permite sumarme a su Proposición, comentarle que la considero muy buena porque en Tecate me ha tocado ver que policías de Tecate han perdido la vida por no tener su armamento. Entonces este, si me permite me gustaría sumarme, muchas gracias.

Es cuanto, Presidente.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias, Diputada, cuando aprobando la propuesta de iniciativa, estaremos apoyando y sumándonos todos. Gracias, gracias, Diputada.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: De no haber más participaciones.

- EL C. DIP. BRYAN MANUEL CASTILLO TRINIDAD: Diputado Presidente, aprovechar la situación. Diputado, me permita sumarme a su iniciativa, creo que es importante destacar que todo lo que sume para salvaguardar la, la vida de los que ponen el pecho por la seguridad y por la paz de Baja California, pues es fundamental formar parte de ello. Si me lo permite, Diputado.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Vamos todos juntos.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Recordarles que es Dictamen. Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 115 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica Diputado Presidente, se somete a votación nominal el Dictamen No. 115 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, iniciando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.
- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.
- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.
- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.
- Méndez Vélez María Teresa, a favor.
- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.
- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.
- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.
- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.
- Ang Hernández Alejandra María, a favor.
- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.
- Molina García Juan Manuel, a favor.
- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.
- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.
- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna otra Diputación que falte por votar? Continuamos con la Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 8 DE OCTUBRE DE 2026			
DICTAMEN No. 115 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR EL DIPUTADO JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina			
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro			
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín			
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia			
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		

Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana			
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica			
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**19**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Diputado Presidente, le informo que el resultado de la votación **son 20 votos a favor, 0 en contra, 0 abstenciones. (Son 19 votos a favor)**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen número 115 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. Continúa en el uso de la voz el Diputado Juan Manuel Molina García, para presentar el Dictamen No. 116 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias, Diputado Presidente. El Dictamen No. 116 dará lectura el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Con su permiso Diputado Presidente y con el permiso del Diputado Presidente de la Comisión de Gobernación,

Diputado Juan Manuel Molina García. Dictamen número 116 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, Iniciativa con Proyecto de Decreto que Reforma la Ley Federal de Protección al Consumidor; presentada en fecha veinticuatro de febrero de dos mil veintiséis.

Honorable Asamblea. A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, le fue turnada para su estudio, análisis y Dictamen respecto a la Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se adiciona una fracción al Artículo 90 de la Ley Federal de Protección al Consumidor, presentada por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, integrante del Partido Movimiento de Regeneración Nacional; por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente Dictamen. Resolutivo:

Primero. El Congreso del Estado de Baja California, en ejercicio de su atribución establecida en los Artículos 71, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 27, fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, resuelve presentar ante el Honorable Congreso de la Unión, Iniciativa de Reforma a la Ley Federal de Protección al Consumidor, para quedar como sigue:

Ley Federal de Protección al Consumidor.

Artículo 90.- (…)

I al IV. (…)

V. Prescriban el cumplimiento de ciertas formalidades para la procedencia de las acciones que se promuevan contra el proveedor;

VI. Obliguen al consumidor a renunciar a la protección de esta Ley o lo sometan a la competencia de tribunales extranjeros; y

VII. Condicionen la prestación de un servicio o la celebración del contrato al otorgamiento del consentimiento del consumidor para el tratamiento de sus datos personales con finalidades distintas a aquellas estrictamente necesarias para la ejecución del contrato o la prestación del servicio.

Transitorios:

Primero. La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

Segundo. Los proveedores que celebran contratos de adhesión deberán adecuar sus modelos contractuales registrados ante la Autoridad competente dentro del plazo previsto en el artículo anterior.

Tercero: Las cláusulas que contravengan lo dispuesto en el presente Decreto se tendrán por no puestas a partir de su entrada en vigor, aun cuando formen parte de contratos celebrados con anterioridad.

Segundo. Remítase al Congreso de la Unión la presente iniciativa para su trámite Legislativo correspondiente. **Dado** en sesión de trabajo a los cinco días del mes de octubre de dos mil veintiséis. "2026, Año de la Educación para la Construcción de la Paz". Firman Diputaciones integrantes de la comisión de gobernación legislación y puntos constitucionales.

(SE INSERTA DICTAMEN N0. 116 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA)

DICTAMEN No. 116 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO QUE REFORMA LA LEY FEDERAL DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR; PRESENTADA EN FECHA 24 DE FEBRERO DE 2026.

HONORABLE ASAMBLEA:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales**,** le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen respecto a la Iniciativa con Proyecto de Decreto por el que se adiciona una fracción al artículo 90 de la Ley Federal de Protección al Consumidor**,** presentada por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, integrante del Grupo Parlamentario MORENA; por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

DICTAMEN

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 39, 55 y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrolló sus trabajos conforme a la siguiente:

METODOLOGÍA

I. En el apartado denominado **"Fundamento"** se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

II. En el apartado denominado **"Antecedentes Legislativos"** se da cuenta del trámite recaído a la presente iniciativa materia del presente dictamen.

III. El apartado denominado **"Contenido de la Reforma"** se compone de dos capítulos: el primero denominado **"Exposición de motivos"** en el que se hace una transcripción de los motivos, fundamentos y razones que impulsaron al legislador. Por su parte el capítulo denominado **"Cuadro Comparativo"** se presenta de manera esquemática el articulado propuesto.

IV. En el apartado denominado **"Análisis de constitucionalidad"** se realiza un estudio de constitucionalidad y procedencia legal, independientemente de su viabilidad y necesidad.

V. En el apartado de **"Consideraciones y fundamentos"** los integrantes de este órgano colegiado expresan los razonamientos jurídicos y argumentos que orientan el sentido del presente dictamen.

VI. En el apartado de **"Régimen Transitorio"** se describen las disposiciones de naturaleza transitoria que esta dictaminadora considera susceptibles de ser incorporadas al resolutivo.

VII. En el apartado denominado **"Resolutivo"** se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendadas a esta Comisión.

I. Fundamento.

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56 fracción I, 62, 63, 122, 123, 124 y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, está facultada para emitir el presente Dictamen, por lo que, en ejercicio de sus funciones, se avocó al análisis, discusión y valoración de la propuesta referida en el apartado siguiente.

II. Antecedentes Legislativos.

1. En fecha 24 de febrero de 2026, el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, mediante oficio No. JC/102/26, presentó ante la Oficialía Partes de esta Soberanía, iniciativa por la que se propone al Congreso de la Unión, Se adiciona un inciso al artículo 90 de la Ley Federal de Protección al Consumidor.

2. En fecha 02 de marzo de 2026, mediante oficio No. 006922, la Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con lo establecido por el artículo 50 fracción II inciso f de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a la iniciativa mencionada.

3. En fecha 02 de marzo de 2026, se recibió en la Dirección Consultoría Legislativa, oficio No. PCG/030/2026, signado por el Presidente de la Comisión de Gobernación Legislación y Puntos Constitucionales, acompañado de la iniciativa mencionada en el numeral 3 de esta sección, con el propósito de que se lleve a cabo el estudio, análisis jurídico y el proyecto de dictamen correspondiente.

4. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80, BIS, en sus fracciones II, III y IV de nuestra Ley Interior, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

III. Contenido de la Reforma.

A. Exposición de motivos.

I. Marco Constitucional

La protección de las personas consumidoras no es un tema menor ni accesorio. Es una obligación prevista en el artículo 28 constitucional y desarrollada en la Ley Federal de Protección al Consumidor, que ordena a la ley proteger a los consumidores y propiciar su organización para el mejor cuidado de sus intereses.

Sin embargo, muchas veces existe una diferencia importante entre lo que la ley establece y lo que realmente ocurre en el mercado.

Hoy los servicios de telefonía móvil y datos no son un lujo. Son herramientas básicas para trabajar, estudiar, realizar trámites, comunicarnos e incluso acceder a servicios bancarios y gubernamentales. En términos reales, quedarse sin línea telefónica significa quedar fuera de una parte importante de la vida cotidiana. Por esa importancia, las empresas proveedoras de telecomunicaciones tienen una posición de ventaja frente al consumidor. Se trata de contratos de adhesión: el usuario no negocia condiciones, simplemente acepta o se queda sin servicio, y se limita a aceptar condiciones preestablecidas de manera unilateral por el proveedor.

En este contexto, la libertad contractual no puede interpretarse como una herramienta que legitime la imposición de cláusulas desproporcionadas o abusivas. El principio de autonomía de la voluntad encuentra límites en el orden público, el interés social y la protección de la parte débil en la relación jurídica.

En este contexto se han hecho públicas denuncias respecto de prácticas en las que, al momento de contratar el servicio con empresas de telecomunicaciones, se exige al consumidor firmar un aviso de privacidad que no solo autoriza el uso de datos personales para la prestación del servicio, sino también para fines publicitarios, mercadotécnicos y para su transferencia a terceros, incluso instituciones financieras.

El problema no radica en que exista un aviso de privacidad, sino en que el acceso al servicio pueda quedar condicionado a aceptar el uso de datos para fines que no son indispensables para la ejecución del contrato.

En otras palabras, si el consumidor no autoriza el uso de sus datos con fines comerciales, no obtiene el servicio.

Negar el acceso a estos servicios bajo condiciones contractuales que impliquen la renuncia forzada a derechos vinculados con la privacidad y protección de datos personales constituye una forma indirecta de coacción económica.

El artículo 6° constitucional reconoce el derecho a la protección de datos personales, estableciendo que toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición en los términos que fije la ley.

Asimismo, el artículo 16 constitucional dispone que toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales y que su tratamiento deberá sujetarse a principios de licitud, consentimiento, información, calidad, finalidad, lealtad, proporcionalidad y responsabilidad.

De esta manera, el consentimiento para el tratamiento de datos personales debe reunir las siguientes características:

- Libre
- Específico
- Informado
- Inequívoco

Cuando el otorgamiento del consentimiento se convierte en requisito obligatorio para acceder a un servicio esencial, deja de ser libre y se transforma en un consentimiento viciado por presión económica.

II. Problemática Detectada

En el mercado de telecomunicaciones, diversos proveedores operan mediante contratos de adhesión que incluyen avisos de privacidad amplios, mediante los cuales el consumidor:

- Autoriza el uso de sus datos para fines mercadotécnicos
- Permite la transferencia de información a terceros
- Consiente el análisis de información proveniente de redes sociales o fuentes públicas

Lo preocupante no es la existencia del aviso de privacidad en sí mismo, sino el hecho de que el acceso al servicio pueda quedar condicionado a la aceptación de finalidades secundarias, particularmente aquellas de carácter publicitario o de explotación comercial de datos.

Si el consumidor se niega a autorizar tales tratamientos, se le impide contratar el servicio.

Este supuesto encuadra en la figura de condicionamiento del consumo, prohibida por la Ley Federal de Protección al Consumidor en sus artículos 10, 43 y 58.

No obstante, la redacción actual de dichos preceptos no menciona de manera expresa el condicionamiento relacionado con el consentimiento para tratamiento de datos personales, lo cual ha generado un margen interpretativo que dificulta la aplicación efectiva de sanciones.

III. Insuficiencia Normativa

El artículo 10 prohíbe prácticas comerciales coercitivas y cláusulas abusivas, pero no tipifica expresamente la imposición de consentimiento para fines mercadotécnicos como condición de acceso al servicio.

El artículo 43 establece que no puede condicionarse la venta o prestación a la adquisición de otro producto o servicio; sin embargo, la explotación comercial de

datos personales no se configura formalmente como un "producto adicional", sino como una condición contractual accesoria, lo que permite su simulación jurídica.

El artículo 58 prohíbe el condicionamiento del consumo y la discriminación en la prestación de servicios al público en general, pero nuevamente no desarrolla el supuesto específico relativo a datos personales.

Esta omisión técnica permite que el condicionamiento opere bajo la apariencia de formalidad contractual.

IV. Protección de la Autodeterminación Informativa

La autodeterminación informativa implica la facultad de toda persona para decidir sobre el uso y destino de su información personal.

Permitir que el acceso a servicios esenciales dependa de autorizar la explotación comercial de datos personales genera una forma moderna de coerción: el intercambio forzado entre privacidad y conectividad.

En una actualidad digitalizada, negar el acceso a telecomunicaciones por negarse a ceder datos para fines publicitarios equivale a restringir el acceso a un espacio básico de interacción social.

La protección al consumidor debe adaptarse a esta nueva realidad tecnológica.

V. Justificación de la Reforma

La presente iniciativa propone:

- Establecer expresamente que constituye práctica coercitiva condicionar la prestación de un servicio al consentimiento para tratamiento de datos con fines mercadotécnicos
- Declarar la nulidad de pleno derecho de cláusulas que impongan dicho condicionamiento
- Precisar que la negativa del consumidor a autorizar fines publicitarios no podrá ser causa para negar el servicio
- Reconocer que el condicionamiento del consentimiento en materia de datos personales constituye una forma específica de condicionamiento del consumo

Con ello se elimina cualquier ambigüedad interpretativa y se fortalece la tutela efectiva del consumidor.

VI. Impacto Social

La reforma:

- Fortalece la seguridad jurídica.
- Protege la privacidad.
- Desincentiva modelos de negocio basados en la explotación forzada de datos.
- Refuerza la confianza en el mercado.
- Equilibra la relación proveedor-consumidor.

No se prohíbe el tratamiento de datos con fines publicitarios; únicamente se prohíbe que dicho consentimiento sea condición obligatoria para acceder al servicio.
La libertad empresarial subsiste, pero dentro de límites compatibles con los derechos fundamentales.

VII. Conclusión

La evolución tecnológica exige que el derecho del consumidor evolucione con la misma velocidad. El acceso a servicios de telecomunicaciones no puede convertirse en un mecanismo de presión para obtener autorizaciones amplias e indiscriminadas sobre datos personales.
El consentimiento debe ser libre o no será consentimiento. El mercado debe servir a las personas, no instrumentalizarlas.

Para lo anterior, y a fin de clarificar la pretensión legislativa, a continuación, se muestra un cuadro comparativo.

B. Cuadro Comparativo.

Con la finalidad de ilustrar las modificaciones específicas que propone la iniciativa se presenta el siguiente cuadro comparativo:

LEY FEDERAL DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR

TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUESTO

Artículo 90. No serán válidas y se tendrán por no puestas las siguientes cláusulas de los contratos de adhesión ni se inscribirán en el registro cuando: I. Permitan al proveedor modificar unilateralmente el contenido del contrato, o sustraerse unilateralmente de sus obligaciones; II. Liberen al proveedor de su responsabilidad civil, excepto cuando el consumidor incumpla el contrato; III. Trasladen al consumidor o a un tercero que no sea parte del contrato la responsabilidad civil del proveedor; IV. Prevengan términos de prescripción inferiores a los legales; V. Prescriban el cumplimiento de ciertas formalidades para la procedencia de las acciones que se promuevan contra el proveedor; y VI. Obliguen al consumidor a renunciar a la protección de esta ley o lo sometan a la competencia de tribunales extranjeros.	Artículo 90. No serán válidas y se tendrán por no puestas las siguientes cláusulas de los contratos de adhesión ni se inscribirán en el registro cuando: I al VI. (…) **VII. Coinciden la prestación de un servicio o la celebración del contrato al otorgamiento del consentimiento del consumidor para el tratamiento de sus datos personales con finalidades distintas a aquellas estrictamente necesarias para la ejecución del contrato o la prestación del servicio.**
	TRANSITORIOS **PRIMERO. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente al de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.** **SEGUNDO. Los proveedores que celebran contratos de adhesión deberán adecuar sus modelos contractuales registrados ante la autoridad competente dentro del plazo previsto en el artículo anterior.** **TERCERO: Las cláusulas que contravengan lo dispuesto en el presente Decreto se tendrán por no puestas a partir de su entrada en vigor, a un cuando**

	formen parte de contratos celebrados con anterioridad.

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *tabla indicativa* que describe de manera concreta la intención de la inicialista:

INICIALISTA	PROPUESTA	OBJETIVO
Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha.	Reforma al artículo 90 de la Ley Federal de Protección al Consumidor.	Evitar el condicionamiento del servicio al uso comercial de datos personales y asegurar un consentimiento verdaderamente libre.

IV. Análisis de constitucionalidad.

Para determinar la viabilidad jurídica de la iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico convencional, constitucional y el legal de la materia. La propuesta se sujetó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

1. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer la o el legislador.

2. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.

3. El diseño normativo debe privilegiar en lo posible, la libertad de las personas gobernadas. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la esfera jurídica de la persona gobernada que las que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.

4. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, la y el legislador debe vigilar la congruencia normativa. Es preciso analizarse si la construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente

encaminada al cumplimiento del fin trascedente enunciado en su exposición de motivos.

El punto de partida de este estudio jurídico debe ser acorde a las disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al respecto, el artículo 39 de la misma señala que la soberanía del pueblo reside esencial y originalmente en el pueblo, y que este tiene en todo momento el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

> **Artículo 39.** La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

Por su parte, el artículo 40 de nuestra norma fundamental, establece que nuestra República representativa está compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior.

> **Artículo 40.** Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, laica y federal, compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior, y por la Ciudad de México, unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental.

Tampoco se puede perder de vista que, el artículo 43 de la Constitución Federal establece con toda claridad que Baja California es parte integrante de la Federación:

> **Artículo 43.** Las partes integrantes de la Federación son los Estados de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Coahuila de Zaragoza, Colima, Chiapas, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas; así como la Ciudad de México.

En concordancia con lo anterior, es que el artículo 71 de la propia Constitución le otorga la atribución en su fracción III a la Legislatura de los Estados de iniciar leyes o decretos federales.

> **Artículo 71.** El derecho de iniciar leyes o decretos compete:
> […]

> **III. A las Legislaturas de los Estados** y de la Ciudad de México; y
> (…)
> La Ley del Congreso determinará el trámite que deba darse a las iniciativas.
> […]

De este modo, el artículo 116 de nuestro Constitución Federal señala que el poder público de los Estados se divide para su ejercicio en Ejecutivo, Legislativo y Judicial y que los poderes de los Estados se organizan conforme a la Constitución de cada uno de ellos con sujeción a las directrices que establece la Carta Magna.

> **Artículo 116.** El poder público de los estados se dividirá, para su ejercicio, en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y no podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el legislativo en un solo individuo.
>
> Los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, con sujeción a las siguientes normas:
>
> […]

Es así que el artículo 4 de la de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California señala con toda puntualidad que el Estado de Baja California es libre y soberano en todo lo concerniente a su régimen interior sin más limitaciones que las que establece la Constitución Federal, mientras que el artículo 5 establece que todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de este.

> **ARTÍCULO 4.-** El Estado es Libre y Soberano en todo lo concerniente a su régimen interior, sin más limitaciones que las que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
>
> **ARTÍCULO 5.-** Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste.

Seguido de lo anterior tenemos que, el segundo párrafo del artículo 11 de la Constitución Política de Baja California establece que el Gobierno del Estado se divide para su ejercicio en tres poderes: Legislativo, Ejecutivo y Judicial, los cuales actúan separada y libremente, pero cooperando en forma armónica a la realización de los fines del Estado.

> **ARTÍCULO 11.-** La forma de Gobierno del Estado es republicana, representativa, democrática, laica y popular.

> El Gobierno del Estado se divide, para su ejercicio, en tres poderes: el Legislativo, el Ejecutivo y el Judicial, los cuales actúan separada y libremente, pero cooperando en forma armónica a la realización de los fines del Estado.
>
> (…)

Aunado a lo anterior, el artículo 13 de nuestra Constitución local establece que el ejercicio del Poder Legislativo se deposita en una Asamblea de representantes del pueblo, que se denomina Congreso del Estado.

> **ARTÍCULO 13.-** El ejercicio del Poder Legislativo se deposita en una asamblea de representantes del pueblo, que se denomina Congreso del Estado.

Mientras que el artículo 27, fracción II, de la Constitución local establece con claridad que **el Congreso del Estado tendrá facultad para iniciar ante el Congreso de la Unión las leyes y decretos que sean de la competencia del Poder Legislativo de la Federación**, así como proponer la reforma o derogación de unas y de otras.

> **ARTÍCULO 27.-** Son facultades del Congreso:
> (…)
> II.- Iniciar ante el Congreso de la Unión las leyes y decretos que sean de la competencia del Poder Legislativo de la Federación, así como proponer la reforma o derogación de unas y de otras;
> (…)

Analizado lo anterior, esta Comisión advierte de manera clara que, la propuesta legislativa motivo del presente estudio se funda en disposiciones constitucionales previstas en los artículos 1º, 39, 40, 43, 71 y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con relación directa a las disposiciones de los artículo 4, 5, 11, 13 y 27, fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, por lo que el análisis de fondo respecto a la viabilidad de las propuestas legislativas será atendido en el apartado siguiente.

V. Consideraciones y fundamentos.

Esta Comisión considera jurídicamente procedente la reforma planteada por el inicialista en virtud de los siguientes argumentos:

1.- El Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, presenta Iniciativa con Proyecto de decreto por el que se adiciona un inciso al artículo 90 de la Ley Federal de Protección al Consumidor, con la pretensión siguiente:

Garantizar que el consentimiento para finalidades mercadotécnicas, publicitarias o de transferencia a terceros no indispensables sea verdaderamente libre y opcional, evitando prácticas que generen desequilibrio contractual y protegiendo de manera efectiva los derechos de las personas consumidoras en el marco de los contratos de adhesión.

Las razones principales que el inicialista establece en su exposición de motivos y que desde su óptica sustentan su propuesta legislativa, fueron las siguientes:

- La protección al consumidor está reconocida en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pero en la práctica existe una desventaja frente a proveedores de telecomunicaciones que operan mediante contratos de adhesión con condiciones unilaterales.

- Se detecta que el acceso a servicios se condiciona a aceptar el uso de datos personales con fines comerciales, lo que elimina el carácter libre del consentimiento y genera presión económica sobre el consumidor.

- Aunque la Ley Federal de Protección al Consumidor prohíbe prácticas abusivas, no regula expresamente el condicionamiento del consentimiento para el tratamiento de datos personales, lo que dificulta su sanción.

- Obligar al consumidor a intercambiar privacidad por acceso a servicios vulnera su derecho a decidir sobre sus datos personales, generando una forma moderna de coerción en un entorno digitalizado.

- Se busca prohibir expresamente este tipo de condicionamiento, declarar nulas dichas cláusulas y garantizar que la negativa a usos publicitarios no impida acceder al servicio, fortaleciendo la protección al consumidor

Por su parte, la propuesta legislativa fue realizada en los siguientes términos:

LEY FEDERAL DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR

> Artículo 90. No serán válidas y se tendrán por no puestas las siguientes cláusulas de los contratos de adhesión ni se inscribirán en el registro cuando:
>
> I al VI. (…)
>
> **VII. Coinciden la prestación de un servicio o la celebración del contrato al otorgamiento del consentimiento del consumidor para el tratamiento de sus datos personales con finalidades distintas a aquellas estrictamente necesarias para la ejecución del contrato o la prestación del servicio.**

2.- Como de la propuesta legislativa en estudio se advierte, nos encontramos ante un tema que es materia de competencia del Congreso de la Unión, por lo que en uso de las facultades que el artículo 27, fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y el artículo 115 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, le otorga al Congreso del Estado, el inicialista presenta la propuesta de reforma ante esta Soberanía, solicitando haga suyo el planteamiento legislativo con el fin único de que sea remitida al Congreso de la Unión.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 50 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el Poder Legislativo se deposita en el Congreso General, que se divide para sus funciones en dos cámaras, una de Diputados y una de Senadores. La principal función del Congreso de la Unión es legislar mediante la reforma, adición creación a diversos ordenamientos de su competencia.

En ese contexto corresponde al Congreso de la Unión el procedimiento legislativo de leyes federales, no obstante, la fracción III del artículo 71 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, le otorga facultades a este H. Poder Legislativo para participar en las reformas y creación de nuevas leyes federales.

En concordancia con lo anterior, la fracción II del artículo 27 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California faculta al Congreso Estatal a iniciar ante el Congreso de la Unión las leyes y decretos que sean de la competencia del Poder Legislativo de la Federación, asimismo a proponer reformas o derogación de normas jurídicas contenidas en dichas leyes.

En ese sentido, las legislaturas de las entidades federativas podemos presentar iniciativas de reforma ante el Congreso de la Unión, como hoy acontece. Al respecto

se precisa que se da lo anterior sin prejuzgar el fondo, idoneidad o viabilidad de la pretensión legislativa original.

3.- Ante los argumentos vertidos se determina que resulta jurídicamente procedente remitir al Congreso de la Unión la minuta para su trámite legislativo correspondiente.

VI. Propuesta de modificación

Se ajusta la técnica legislativa.

VII. Régimen Transitorio.

No es necesario realizar modificaciones.

VIII.- Impacto Regulatorio

No se prevé impacto regulatorio.

IX. Resolutivo.

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, los integrantes de esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, sometemos a la consideración de esta Asamblea el siguiente punto:

RESOLUTIVO:

PRIMERO. El Congreso del Estado de Baja California, en ejercicio de su atribución establecida en los artículos 71, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 27, fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, resuelve presentar ante el Honorable Congreso de la Unión, iniciativa de reforma a la **Ley Federal de Protección al Consumidor**, para quedar como sigue:

LEY FEDERAL DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR

ARTÍCULO 90.- (…)

I al IV. (…)

V. Prescriban el cumplimiento de ciertas formalidades para la procedencia de las acciones que se promuevan contra el proveedor**;**

VI. Obliguen al consumidor a renunciar a la protección de esta ley o lo sometan a la competencia de tribunales extranjeros**; y**

VII. Condicionen la prestación de un servicio o la celebración del contrato al otorgamiento del consentimiento del consumidor para el tratamiento de sus datos personales con finalidades distintas a aquellas estrictamente necesarias para la ejecución del contrato o la prestación del servicio.

TRANSITORIOS

PRIMERO. La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

SEGUNDO. Los proveedores que celebran contratos de adhesión deberán adecuar sus modelos contractuales registrados ante la autoridad competente dentro del plazo previsto en el artículo anterior.

TERCERO: Las cláusulas que contravengan lo dispuesto en el presente Decreto se tendrán por no puestas a partir de su entrada en vigor, aun cuando formen parte de contratos celebrados con anterioridad.

SEGUNDO. Remítase al Congreso de la Unión la presente iniciativa para su trámite legislativo correspondiente.

Dado en sesión de trabajo a los 05 días del mes de octubre de 2026.
"2026, Año de la Educación para la Construcción de la Paz".

COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES
DICTAMEN No. 116

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA **P R E S I D E N T E**			

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ S E C R E T A R I A			
DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA V O C A L			
DIP. DAYLIN GARCÍA RUVALCABA V O C A L			

COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES
DICTAMEN No. 116

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ V O C A L			
DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI V O C A L			
DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VELEZ V O C A L			
DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE V O C A L			
DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ V O C A L			

DICTAMEN No. 116 REFORMA LA LEY FEDERAL DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR.

DCL/HICM/IGL/HLJOR *

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen número 116 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. En

consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Le cedemos el uso de la voz al Diputado Jaime Eduardo Cantón.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Con su permiso Diputado Presidente, el sentido de mi participación es informar al respecto de esta iniciativa. Empresas como Telcel que ejercen un monopolio en nuestro país, obligan a que el usuario para poder contratar con ellos tenga que ceder el uso de sus datos personales, para los fines que "N" cantidad de cosas puedan hacer, por eso luego las personas andan recibiendo llamadas de servicios que nunca contrataron de plataformas que nunca se suscribieron y anda recibiendo telemarketing y distintas cosas que en su vida se suscribieron, ¿por qué? Porque derivado de que la persona se le obliga que para ser cliente de Telcel, tenga que ceder sus datos personales, ahí es donde a las personas empiezan a vender sus datos personales para usos diversos, es decir, es doble lucro, lucran cuando contratas el servicio y lucran cuando venden tus datos personales, entonces, ningún, ninguna empresa debería de poder hacer eso, cuando tú contratas un servicio es porque estás contratando un servicio en concreto, no porque son aparte del servicio, aparte de pagarle con dinero el servicio, que aparte le pagues con tus datos personales, debemos de tener un estándar básico mínimo de respeto y de dignidad a las personas, y el respeto a nuestros datos personales, el respeto a nuestros derechos debe ser el estándar mínimo, de hecho, tener esta simple conversación no debería estar sucediendo, porque en una democracia, en un estado de derecho, cuando se contrata entre un particular y un privado un servicio, es lo que se sujeta al a esa contratación, no

además de pagar con dinero el servicio, que tengas que someterte a otro tipo de prácticas y pongo el ejemplo de Telcel, porque es un monopolio y no lo digo yo, fue declarada como un monopolio en dos mil quince, y si nos vamos a otro tipo de servicios, como lo pueden ser las aerolíneas, donde existen tres aerolíneas principales, es lo mismo, y si nos vamos a servicios de internet, para poner un ejemplo es lo mismo, no hay de dónde escoger como para decir, "Ah, bueno, si Telcel me está pidiendo de además de pagar mi servicio, dar mis datos personales, pues me voy con la otra empresa." Pues no, no es cierto, porque no hay otra empresa de la que puedas echar mano, entonces, lo que trata de hacer este artículo es prohibir, prohibir que te condicionen a que cedas tus datos personales para poder contratar con ellos, es decir, en caso concreto, Telcel ya no podría obligarte a tener que regalarles tus datos personales y que luego puedan hacer con ellos lo que ellos quieran, entre esas cosas que te puedan llegar telemarketing de otras empresas que ni siquiera es Telcel y que ahora puedas nada más sujetarte a ser parte del servicio sin que tengas que ceder tus datos personales para fines comerciales, eso es lo que busca esta iniciativa y por eso se les pide el apoyo a este Pleno. Es cuanto. Muchas gracias y muchas gracias a la Comisión de Gobernación del Diputado Juan Manuel Molina, por el apoyo al impulso de esta iniciativa.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: ¿Alguna otra participación? De no ser así, le solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen número 116 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica Diputado Presidente, se somete a votación nominal el Dictamen número 116 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, iniciando por la derecha.

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte de votar?, Diputado Diego Echevarría, ¿puede repetir su voto?

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: A favor.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Continuamos con la Mesa Directiva.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 8 DE OCTUBRE DE 2026			
DICTAMEN No. 116 COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES			
LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina			
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín			
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia			
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		

Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel			
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana			
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica			
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**18**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que el resultado de la votación **son 18 votos a favor, 0 en contra, 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen número 116 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. En consecuencia, se le continúa en el uso de la voz el Diputado Juan Manuel Molina García para presentar el Dictamen número 117 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, perdón, 118.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Sí, el Dictamen número 118 dará lectura la Diputada Gabriela Ponce.

- LA C. DIP. GABRIELA PONCE VELÁZQUEZ: Dictamen número 118 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, relativo a iniciativa por la que se reforma el Artículo 7 y se adiciona un Artículo 63 quáter a la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California, presentada en fecha veintisiete de enero de dos mil veintiseis. Honorable Asamblea:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, le fue turnada para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, la iniciativa por la que se reforma el Artículo 7 y se adiciona el Artículo 63 Quater, al Capítulo II, del Título Tercero, ambos de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California, presentada por la Diputada Araceli Geraldo Núñez, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente Dictamen. Resolutivo:

Único. Se aprueba la reforma al Artículo 7 y la adición del Artículo 63 Quater, a la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California, para quedar como sigue:

Artículo 7. Las Personas Servidoras Públicas observarán en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, los principios de respeto a la dignidad de las personas, disciplina, legalidad, objetividad, profesionalismo, honradez, lealtad, imparcialidad, integridad, rendición de cuentas, eficacia y eficiencia que rigen el servicio público. Para la efectiva aplicación de dichos principios, las Personas Servidoras Públicas observarán las siguientes directrices:

I. a la VIII. (…)

IX. Abstenerse de intervenir o promover, por sí o por interpósita persona, en la selección, nombramiento o designación para el servicio público de personas con quienes tenga parentesco por filiación hasta el cuarto grado o por afinidad hasta el segundo grado;

X. Evitar y dar cuenta de los intereses que puedan entrar en conflicto con el desempeño responsable y objetivo de sus facultades y obligaciones; y,

XI. Abstenerse de realizar cualquier trato o promesa privada que comprometa al Estado.

Artículo 63 Quater. Cometerá nepotismo la persona servidora pública que, valiéndose de las atribuciones o facultades de su empleo, cargo o comisión, directa o indirectamente designe, nombre o intervenga para que se contrate como personal de confianza, de estructura, de base o por honorarios en el ente público en que ejerza sus funciones, a personas con las que tenga lazos de parentesco por consanguinidad hasta el cuarto grado, de afinidad hasta el segundo grado, o vínculo de matrimonio o concubinato.

Artículo Transitorio.

Único.- La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California. **Dado** en sesión de trabajo a los cinco días del mes de octubre del dos mil veintiséis. Firman diputaciones integrantes de la comisión de gobernación, legislación y puntos constitucionales. Es cuanto, Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN N0. 118 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, LEÍDO POR LA DIPUTADA GABRIELA PONCE VELÁZQUEZ)

DICTAMEN No. 118 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, RELATIVO A INICIATIVA POR LA QUE SE REFORMA EL ARTÍCULO 7 Y SE ADICIONA UN ARTÍCULO 63 QUÁTER A LA LEY DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, PRESENTADA EN FECHA 27 DE ENERO DE 2026.

HONORABLE ASAMBLEA:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, la iniciativa por la que se reforma el artículo 7 y se adiciona el artículo 63 QUATER, al Capítulo II, del Título Tercero, ambos de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California, presentada por la Diputada Araceli Geraldo Núñez, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

DICTAMEN

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 39, 55, 56, fracción I, 57, 62, 63 y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrolla sus trabajos conforme a la siguiente:

METODOLOGÍA

I. En el apartado denominado **"Fundamento"** se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

II. En el apartado denominado **"Antecedentes Legislativos"** se da cuenta del trámite recaído a la presente iniciativa materia del presente dictamen.

III. El apartado denominado **"Contenido de la Reforma"** se compone de dos capítulos: el relativo a **"Exposición de motivos"** en el que se hace una descripción sucinta de la propuesta en estudio, así como su motivación y alcances, haciendo

referencia a los temas que la componen. En el capítulo denominado **"Cuadro Comparativo"** se presenta de manera esquemática el articulado propuesto.

IV. En el apartado denominado **"Análisis de constitucionalidad"** se realiza un estudio de constitucionalidad y procedencia legal, independientemente de su viabilidad y necesidad.

V. En el apartado de **"Consideraciones jurídicas"** los integrantes de este órgano colegiado expresan los razonamientos jurídicos y argumentos que orientan el sentido del presente dictamen.

VI. En el apartado denominado **"Resolutivo"** se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendadas a esta Comisión.

I. Fundamento.

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56 fracción I, 57, 60, 62, 63, 90, 110, 122, 123, 124 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, está facultada para emitir el presente Dictamen, por lo que, en ejercicio de sus funciones se avocó al análisis, discusión y valoración de la propuesta referida en el apartado siguiente.

1. En fecha 27 de enero de 2026, la Diputada Araceli Geraldo Núñez, integrante del Grupo Parlamentario MORENA de la XXV Legislatura Constitucional del Congreso Estatal, presentó ante la Oficialía de Partes de este Congreso Estatal, Iniciativa por la que se reforma el artículo 7 y se adiciona el artículo 63 QUATER, al Capítulo II, del Título Tercero, ambos de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California.

2. En fecha 30 de enero de 2026, mediante oficio No. 006614, la Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con la facultad conferida por el artículo 50 fracción II, inciso f), de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a la misma para su trámite legislativo.

3. En fecha 03 de febrero de 2026, se recibió en la Dirección Consultoría Legislativa, oficio número PCG/015/2026, signado por el Presidente de la Comisión de

Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, con el que se remite la iniciativa señalada en el numeral 1 de esta sección, con la finalidad de que sea elaborado el análisis jurídico y opinión correspondiente.

4. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80 BIS, fracciones II, III y IV de nuestra Ley Interior, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

III. Contenido de la Reforma.

A. Exposición de motivos.

Por lo que hace al planteamiento de la exposición de motivos de la iniciativa precitada, el inicialista expuso los siguientes razonamientos:

> "El combate a la corrupción y a las practicas que lesionan la confianza ciudadana en las instituciones públicas constituye uno de los ejes fundamentales del proyecto de transformación que impulsa el movimiento de la Cuarta.
>
> El nepotismo, de conformidad con la Ley Federal de Austeridad Republicana, consiste en la designación, otorgamiento de nombramiento o contratación que realice un servidor público de personas con las que tenga lazos de parentesco por consanguinidad hasta el cuarto grado, de afinidad hasta el segundo grado, o vínculo de matrimonio o concubino para que preste sus servicios en la misma institución, dependencia o ente público en que éste labore.
>
> El nepotismo se puede entender como un ejercicio vicioso y mañoso de gobernantes y políticos, que supediten el interés público a los familiares, dando excesiva predilección a los parientes para los cargos públicos, concesiones y otras prebendas, sin tener en cuenta la capacidad e idoneidad de estos.
>
> Se puede afirmar que el nepotismo se considera una forma de corrupción política, pues perturba el principio de igualdad y equidad en el acceso a la función pública; así como una variante del clientelismo político, en virtud de que se usan y distribuyen los recursos del Estado para el beneficio privado, dejando de lado el interés de la sociedad.
>
> Es el caso, que la Ley General de Responsabilidades Administrativas, desde noviembre de 2019, establece **de manera expresa y clara la prohibición del nepotismo,** definiendo sus alcances, supuestos y sanciones; siendo necesario que en Baja

California se actualice la ley de la materia a fin de establecer claramente la prohibición del nepotismo, con el fin de cerrar espacios de discrecionalidad y fortalecer los mecanismos de prevención y sanción.

En Baja California, la ciudadanía exige instituciones íntegras, profesionales y libres de privilegios. Permitir que el acceso al servicio público se vea condicionado por relaciones familiares o personales vulnera el derecho a la igualdad de oportunidades y debilita la confianza social en el gobierno.

En ese sentido, la presente iniciativa que reforma el artículo 7 y adiciona el artículo 63 Quater a la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California, es para **incorporar el nepotismo como una falta administrativa,** establecer su definición legal, precisar los grados de parentesco prohibidos y prever sanciones acordes con la gravedad de la conducta, en armonía con el Sistema Nacional Anticorrupción y los principios constitucionales de buen gobierno." *(fin de transcripción)*

(La inicialista ofrece tabla comparativa)

B. Cuadro Comparativo.

Con la finalidad de ilustrar las modificaciones específicas que se propone con la iniciativa, se presenta el siguiente cuadro comparativo:

LEY DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUESTO
Artículo 7. Los Servidores Públicos observarán en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, los principios de respeto a la dignidad de las personas, disciplina, legalidad, objetividad, profesionalismo, honradez, lealtad, imparcialidad, integridad, rendición de cuentas, eficacia y eficiencia que rigen el servicio público. Para la efectiva aplicación de dichos principios, los Servidores Públicos observarán las siguientes directrices: I. Actuar conforme a lo que las leyes, reglamentos y demás disposiciones jurídicas les atribuyen a su empleo, cargo o comisión,	**Artículo 7. (…)** I. a la VIII. (…)

por lo que deben conocer y cumplir las disposiciones que regulan el ejercicio de sus funciones, facultades y atribuciones; II. Conducirse con rectitud sin utilizar su empleo, cargo o comisión para obtener o pretender obtener algún beneficio, provecho o ventaja personal o a favor de terceros, ni buscar o aceptar compensaciones, prestaciones, dádivas, obsequios o regalos de cualquier persona u organización; III. Satisfacer el interés superior de las necesidades colectivas por encima de intereses particulares, personales o ajenos al interés general y bienestar de la población; IV. Dar a las personas en general el mismo trato, por lo que no concederán privilegios o preferencias a organizaciones o personas, ni permitirán que influencias, intereses o prejuicios indebidos afecten su compromiso para tomar decisiones o ejercer sus funciones de manera objetiva; V. Actuar conforme a una cultura de servicio orientada al logro de resultados, procurando en todo momento un mejor desempeño de sus funciones a fin de alcanzar las metas institucionales según sus responsabilidades; VI. Administrar los recursos públicos que estén bajo su responsabilidad, sujetándose a los principios de eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados; VII. Promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos establecidos en la Constitución; VIII. Corresponder a la confianza que la sociedad les ha conferido; tendrán una vocación absoluta de servicio a la sociedad, y	

preservarán el interés superior de las necesidades colectivas por encima de intereses particulares, personales o ajenos al interés general; IX. Evitar y dar cuenta de los intereses que puedan entrar en conflicto con el desempeño responsable y objetivo de sus facultades y obligaciones; y X. Abstenerse de realizar cualquier trato o promesa privada que comprometa al Estado.	**IX. Abstenerse de intervenir o promover, por si o por interpósita persona, en la selección, nombramiento o designación para el servicio público de personas con quienes tenga parentesco por filiación hasta el cuarto grado por afinidad hasta el segundo grado;** **X.** Evitar y dar cuenta de los intereses que puedan entrar en conflicto con el desempeño responsable y objetivo de sus facultades y obligaciones; y **XI.** Abstenerse de realizar cualquier trato o promesa privada que comprometa al Estado.
(sin correlativo)	**Artículo 63 QUATER. Cometerá nepotismo el servidor público que, valiéndose de las atribuciones o facultades de su empleo, cargo o comisión, directa o indirectamente designe, nombre o intervenga para que se contrate como personal de confianza, de estructura, de baso o por honorarios en el ente público en que ejerza sus funciones, a personas con las que tenga lazos de parentesco por consanguinidad hasta el cuarto grado, de afinidad hasta el segundo grado, o vinculo de matrimonio o concubinato.**

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *tabla indicativa* que describe de manera concreta la intención de la inicialista.

	INICIALISTA	PROPUESTA	OBJETIVO

1	Diputada Araceli Geraldo Núñez.	Iniciativa por la que se reforma el artículo 7 y se adiciona el artículo 63 QUATER, al Capítulo II, del Título Tercero, ambos de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California.	Se armoniza el marco legislativo en materia de responsabilidades administrativas con las disposiciones de la Ley General, sancionando el nepotismo que se establece como falta administrativa grave.

IV. Análisis de constitucionalidad.

Para determinar la viabilidad jurídica de cada iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico convencional, constitucional y el legal de la materia. La propuesta se sujetó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

1. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer la legisladora y/o el legislador.

2. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.

3. El diseño normativo debe privilegiar en lo posible, la libertad de las personas gobernadas. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la esfera jurídica de las personas gobernadas que las que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.

4. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, la legisladora y/o el legislador deben vigilar la congruencia normativa. Es preciso analizarse si la construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente encaminada al cumplimiento del fin trascendente enunciado por la legisladora y/o el legislador en su exposición de motivos.

Esta Comisión se avoca al estudio de constitucionalidad del proyecto legislativo descrito supra, y se hace en los siguientes términos:

Por principio de cuentas se debe tomar en consideración que, el artículo 39 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, señala que la soberanía del pueblo reside esencial y originalmente en el pueblo y que este tiene en todo momento el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

> **Artículo 39.** La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

Por su parte, el artículo 40 de nuestra norma fundamental, establece que nuestra República representativa está compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior.

> **Artículo 40.** Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, laica y federal, compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior, y por la Ciudad de México, unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental**.**

Así, nuestra norma fundamental señala en su artículo 41 que, el pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, por los Estados y la Ciudad de México en lo que toca a sus regímenes interiores, sin que en ningún caso se pueda contravenir lo que establece la Constitución Federal:

> **Artículo 41.** El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados y la Ciudad de México, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de cada Estado y de la Ciudad de México, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.

Por su parte, el artículo 109, fracción III de la Constitución Federal, establece que se aplicarán sanciones administrativas a las personas servidoras públicas por los actos u omisiones que afecten la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban observar en el desempeño de sus empleos, cargos o comisiones.

> **Artículo 109.** Los servidores públicos y particulares que incurran en responsabilidad frente al Estado, serán sancionados conforme a lo siguiente:
>
> I. a la II. (…)
>
> III. Se aplicarán sanciones administrativas a los servidores públicos por los actos u omisiones que afecten la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y

eficiencia que deban observar en el desempeño de sus empleos, cargos o comisiones. Dichas sanciones consistirán en amonestación, suspensión, destitución e inhabilitación, así como en sanciones económicas, y deberán establecerse de acuerdo con los beneficios económicos que, en su caso, haya obtenido el responsable y con los daños y perjuicios patrimoniales causados por los actos u omisiones. La ley establecerá los procedimientos para la investigación y sanción de dichos actos u omisiones.

Las faltas administrativas graves serán investigadas y substanciadas por la Auditoría Superior de la Federación y los órganos internos de control, o por sus homólogos en las entidades federativas, según corresponda, y serán resueltas por el Tribunal de Justicia Administrativa que resulte competente. Las demás faltas y sanciones administrativas, serán conocidas y resueltas por los órganos internos de control.

Para la investigación, substanciación y sanción de las responsabilidades administrativas de los miembros del Poder Judicial de la Federación, se observará lo previsto en el artículo 94 de esta Constitución, sin perjuicio de las atribuciones de la Auditoría Superior de la Federación en materia de fiscalización sobre el manejo, la custodia y aplicación de recursos públicos.

La ley establecerá los supuestos y procedimientos para impugnar la clasificación de las faltas administrativas como no graves, que realicen los órganos internos de control.

Los entes públicos federales tendrán órganos internos de control con las facultades que determine la ley para prevenir, corregir e investigar actos u omisiones que pudieran constituir responsabilidades administrativas; para sancionar aquéllas distintas a las que son competencia del Tribunal Federal de Justicia Administrativa; revisar el ingreso, egreso, manejo, custodia y aplicación de recursos públicos federales y participaciones federales; así como presentar las denuncias por hechos u omisiones que pudieran ser constitutivos de delito ante la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción a que se refiere esta Constitución.

Los entes públicos estatales y municipales, así como del Distrito Federal y sus demarcaciones territoriales, contarán con órganos internos de control, que tendrán, en su ámbito de competencia local, las atribuciones a que se refiere el párrafo anterior, y

IV. (…)

Así el artículo 4 de la de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California señala con toda puntualidad que Baja California es libre y soberano en todo lo concerniente a su régimen interior, sin más limitaciones que las que establece la Constitución Federal, mientras que el artículo 5, establece que todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de este.

> **ARTÍCULO 4.-** El Estado es Libre y Soberano en todo lo concerniente a su régimen interior, sin más limitaciones que las que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
>
> **ARTÍCULO 5.-** Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste.

En orden de lo anterior, el segundo párrafo del artículo 11 de la Constitución Política de Baja California establece que el Gobierno del Estado se divide para su ejercicio en tres poderes: Legislativo, Ejecutivo y Judicial, los cuales actúan separada y libremente, pero cooperando en forma armónica a la realización de los fines del Estado.

Analizado lo anterior, esta Comisión advierte de manera clara que las propuestas legislativas motivo del presente estudio tienen bases y soportes constitucionales previsto en los artículos 1º, 34, 35, 39, 40, 41, y 109 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como los artículos 4, 5, 11, y demás relativos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, por lo que el análisis de fondo respecto a la viabilidad de las propuestas legislativas será atendido en el apartado siguiente.

V. Consideraciones jurídicas.

La Diputada Araceli Geraldo Núñez, presenta iniciativa para reformar el artículo 7, y adiciona el artículo 63 QUATER, de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California.

Los razonamientos lógicos-jurídicos detallados en su exposición de motivos, que desde su óptica justifican el cambio legislativo propuesto, son los siguientes:

- El combate a la corrupción y a las prácticas que lesionan la confianza ciudadana en las instituciones públicas constituye un proyecto de transformación actual.

- El nepotismo es una forma de corrupción política que irrumpe los principios de igualdad en el acceso a la función del servicio público.

- La Ley General de Responsabilidades Administrativas, dispone, desde noviembre de 2019, la prohibición del nepotismo, definiendo sus alcances, supuestos y las sanciones correspondientes; en ese sentido se considera necesaria su inserción a la Ley Estatal, con el fin de prohibir el nepotismo y cerrar espacios de discrecionalidad, fortaleciendo los mecanismos de prevención y sanción.

Propuesta legislativa que fue hecha en los siguientes términos:

LEY DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.

Artículo 7. (…)

I. a la VIII. (…)

IX. Abstenerse de intervenir o promover, por si o por interpósita persona, en la selección, nombramiento o designación para el servicio público de personas con quienes tenga parentesco por filiación hasta el cuarto grado por afinidad hasta el segundo grado;

X. Evitar y dar cuenta de los intereses que puedan entrar en conflicto con el desempeño responsable y objetivo de sus facultades y obligaciones, y

XI. Abstenerse de realizar cualquier trato o promesa privada que comprometa al Estado.

Artículo 63 QUATER. Cometerá nepotismo el servidor público que, valiéndose de las atribuciones o facultades de su empleo, cargo o comisión, directa o indirectamente designe, nombre o intervenga para que se contrate como

personal de confianza, de estructura, de base o por honorarios en el ente público en que ejerza sus funciones, a personas con las que tenga lazos de parentesco por consanguinidad hasta el cuarto grado, de afinidad hasta el segundo grado, o vinculo de matrimonio o concubinato.

Artículo Transitorio

Único. La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

2. Tal y como se advierte de la exposición de motivos y del contenido de la reforma propuesta a la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado, tenemos que se trata de una armonización con las reformas a la Ley General de Responsabilidades Administrativas publicadas en el Diario Oficial de la Federación de fecha 19 de noviembre de 2019 que, al ser esta ley general, nos encontramos ante una Ley Suprema, acorde a las disposiciones del artículo 133 de la Constitución Federal.

> **Artículo 133.** Esta Constitución, las leyes del Congreso de la Unión que emanen de ella y todos los tratados que estén de acuerdo con la misma, celebrados y que se celebren por el Presidente de la República, con aprobación del Senado, serán la Ley Suprema de toda la Unión. (…)

De acuerdo con el derecho positivo mexicano la función del legislador es esencial para la vida pública del país y de Baja California, pues la vigencia de un orden institucional establecido en las leyes no es algo que marche por sí mismo, sino que requiere de movilidad permanente por parte de los agentes públicos con los cuales el Estado garantiza su funcionalidad: el Poder Legislativo.

La armonización legislativa puede ser entendida como la acción consistente en hacer compatible las disposiciones federales y el marco normativo interno, con los tratados internacionales, sobre todo en materia de derechos humanos, con el fin de evitar conflictos y dotar de eficacia a estos últimos.

> **NORMAS DE DERECHO INTERNO. SU INTERPRETACIÓN Y APLICACIÓN DEBEN ARMONIZARSE NECESARIAMENTE CON EL DERECHO INTERNACIONAL CONVENCIONAL.**
>
> El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis aislada P. IX/2007, de rubro: "TRATADOS INTERNACIONALES. SON PARTE INTEGRANTE DE LA LEY SUPREMA DE

LA UNIÓN Y SE UBICAN JERÁRQUICAMENTE POR ENCIMA DE LAS LEYES GENERALES, FEDERALES Y LOCALES. INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 133 CONSTITUCIONAL.", estableció el principio de la supremacía del derecho internacional sobre el derecho interno, así como que, mediante la suscripción de un convenio internacional, el Estado Mexicano contrae libremente obligaciones frente a la comunidad internacional que no pueden ser desconocidas invocando normas de derecho interno, pues incluso su incumplimiento supone, por lo demás, una responsabilidad de carácter internacional. Así, en aplicación de esas directrices, no solamente resulta necesario que el operador jurídico acuda, en principio, a los diversos métodos de interpretación para asignar un contenido específico a las normas jurídicas acorde al derecho interno, sino que además, debe verificar la existencia de un instrumento internacional adoptado por México, exactamente aplicable a la materia de estudio y, luego, habiéndolo, es necesario que armonice la porción normativa interna con lo establecido en ese ordenamiento jurídico internacional, todo ello a fin de darle uniformidad, coherencia y consistencia a un bloque normativo; de tal forma que se respete lo que acordó México con otros Estados, como consecuencia de las obligaciones recíprocas, conforme al marco jurídico establecido en la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados.

Tesis: PC.I.A. J/171 A (10a.)	Semanario Judicial de la Federación	Undécima Época	Registro digital: 2023266
Plenos de Circuitos	Libro 2, Junio de 2021, Tomo IV	Pág. 4441	Jurisprudencia (Constitucional)

3. Dado lo anterior, y en el análisis de la procedencia jurídica de las propuestas legislativas, resulta necesario establecer el objeto de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado (en los sucesivo Ley Estatal) para lo cual se reproducen sus artículos 1º y 2 que a la letra dicen lo siguiente:

LEY ESTATAL

Artículo 1. La presente Ley es de orden público y de observancia general en el Estado de Baja California, y tiene por objeto reglamentar el Título Octavo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y distribuir competencias para establecer las responsabilidades administrativas de los Servidores Públicos, sus obligaciones, las sanciones aplicables por los actos u omisiones en que estos incurran y las que correspondan a los particulares vinculados con faltas administrativas graves, así como los procedimientos para su aplicación.

Artículo 2. Son objeto de la presente Ley:

I. Establecer los principios y obligaciones que rigen la actuación de los Servidores Públicos;

II. **Establecer las faltas administrativas graves y no graves de los Servidores Públicos**, las sanciones aplicables a las mismas, así como los procedimientos para su aplicación y las facultades de las autoridades competentes para tal efecto;

III. Establecer las sanciones por la comisión de faltas de particulares, así como los procedimientos para su aplicación y las facultades de las autoridades competentes para tal efecto;

IV. Determinar los mecanismos para la prevención, corrección e investigación de responsabilidades administrativas, y

V. Crear las bases para que todo Ente Público establezca políticas eficaces de ética pública y responsabilidad en el servicio público.

De los preceptos legales reproducidos se advierte que, la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado, es de orden público y de observancia general en todo el Estado de Baja California, y reglamenta el Título Octavo de la Constitución local, distribuye competencias para establecer las responsabilidades administrativas de toda persona servidora pública, así como sus obligaciones, sanciones aplicables por los actos u omisiones en que incurran, y las que correspondan a los particulares que se encuentren vinculados en faltas administrativas graves. Estableciendo también los procedimientos para su aplicación.

El objeto de la ley es establecer los principios y obligaciones que rigen el actuar de las personas servidoras públicas; las faltas administrativas graves y no graves de estas, las sanciones que se aplican, así como los procedimientos para su aplicación y las facultades de diversas autoridades competentes.

En ese sentido, **insertar a la Ley Estatal la sanción del nepotismo**, en los términos de la Ley General de Responsabilidades Administrativas (Ley General) se fundamenta en la intención de combatir faltas graves cometidas por las personas servidoras públicas que, valiéndose de las atribuciones o facultades de su empleo, cargo o comisión, promueva el nombramiento, contratación o promoción de personas con las que tenga lazos de parentesco (por consanguinidad hasta el cuarto grado, y por afinidad hasta segundo grado, o matrimonio/concubinato).

Se advierte de manera clara que el contenido de los artículos 7, fracción XII, y 63 BIS de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, coincide fielmente con

la reforma propuesta. Los enunciados artículos de la Ley General, en la parte que interesa, disponen lo siguiente:

> **LEY GENERAL**
> **Artículo 7.** (…)
> I. a la XI. (…)
> XII. Abstenerse de intervenir o promover, por sí o por interpósita persona, en la selección, nombramiento o designación para el servicio público de personas con quienes tenga parentesco por filiación hasta el cuarto grado o por afinidad hasta el segundo grado, y
> XIII. (…)
>
> **Artículo 63 Bis**. Cometerá nepotismo el servidor público que, valiéndose de las atribuciones o facultades de su empleo, cargo o comisión, directa o indirectamente, designe, nombre o intervenga para que se contrate como personal de confianza, de estructura, de base o por honorarios en el ente público en que ejerza sus funciones, a personas con las que tenga lazos de parentesco por consanguinidad hasta el cuarto grado, de afinidad hasta el segundo grado, o vínculo de matrimonio o concubinato.

De lo anterior no existe duda de que la propuesta de reforma tiene procedencia jurídica basada en la armonización de leyes.

4. Dado lo anterior, y en armonización al contenido de la referida Ley General de Responsabilidades Administrativa y en uso del lenguaje incluyente no sexista, se realiza la modificación al resolutivo estableciendo en el mismo, "**las *personas servidoras públicas"***, en lugar de "los *servidores públicos"*; ello, sin afectar la pretensión original de la autora; por ello, esta Comisión con plenitud de jurisdicción y actuando dentro del marco facultativo que nos confiere nuestra Ley Interior, procede a realizar los cambios necesarios, apoyados también por el siguiente criterio de jurisprudencia, emitido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

> **PROCESO LEGISLATIVO. LAS CÁMARAS QUE INTEGRAN EL CONGRESO DE LA UNIÓN TIENEN LA FACULTAD PLENA DE APROBAR, RECHAZAR, MODIFICAR O ADICIONAR EL PROYECTO DE LEY O DECRETO, INDEPENDIENTEMENTE DEL SENTIDO EN EL QUE SE HUBIERE PRESENTADO ORIGINALMENTE LA INICIATIVA CORRESPONDIENTE.**
>
> La iniciativa de ley o decreto, como causa que pone en marcha el mecanismo de creación de la norma general para satisfacer las necesidades que requieran regulación, fija el debate parlamentario en la propuesta contenida en la misma, sin que ello impida abordar otros temas que, en razón de su íntima vinculación con el proyecto, deban regularse para ajustarlos a la nueva normatividad. Así, por virtud de la potestad legislativa de los

asambleístas para modificar y adicionar el proyecto de ley o decreto contenido en la iniciativa, pueden modificar la propuesta dándole un enfoque diverso al tema parlamentario de que se trate, ya que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no prohíbe al Congreso de la Unión cambiar las razones o motivos que lo originaron, sino antes bien, lo permite. En ese sentido, las facultades previstas en los artículos 71 y 72 de la Constitución General de la República, específicamente la de presentar iniciativas de ley, no implica que por cada modificación legislativa que se busque establecer deba existir un proyecto de ley, lo cual permite a los órganos participantes en el proceso legislativo modificar una propuesta determinada. Por tanto, las Cámaras que integran el Congreso de la Unión tienen la facultad plena para realizar los actos que caracterizan su función principal, esto es, aprobar, rechazar, modificar o adicionar el proyecto de ley, independientemente del sentido en el que hubiese sido propuesta la iniciativa correspondiente, ya que basta que ésta se presente en términos de dicho artículo 71 para que se abra la discusión sobre la posibilidad de modificar, reformar o adicionar determinados textos legales, lo cual no vincula al Congreso de la Unión para limitar su debate a la materia como originalmente fue propuesta, o específica y únicamente para determinadas disposiciones que incluía, y poder realizar nuevas modificaciones al proyecto.

Tesis: 1a./J. 32/2011	Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	Novena Época	Registro digital: 162318
Primera Sala	Tomo XXXIII, Abril de 2011	Pág. 228	Jurisprudencia (Constitucional)

De dicho criterio tenemos que, tanto el Congreso de la Unión como los Congresos Estatales tienen la facultad plena para realizar los actos que caracterizan su función principal, siendo los de aprobar, rechazar, modificar o adicionar un proyecto de ley, independientemente del sentido en el que hubiese sido propuesta la iniciativa correspondiente, ya que basta que ésta se presente en términos de ley para que se abra la discusión sobre la posibilidad de modificar, reformar o adicionar determinados textos legales, lo cual no vincula a los Congresos para limitar su debate a la materia como originalmente fue propuesta, o específica y únicamente para determinadas disposiciones que incluía, y poder realizar nuevas modificaciones al proyecto.

LEY DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

NORMA VIGENTE	NORMA PROPUESTA POR LA INICIALISTA	REFORMA PROPUESTA POR LA DICTAMINADORA
Artículo 7. Los Servidores Públicos observarán en el desempeño de su empleo,	**Artículo 7.** ~~Los Servidores Públicos~~ observarán (…) Para la efectiva aplicación de	**Artículo 7. Las Personas Servidoras Públicas** observarán en el desempeño

cargo o comisión, los principios de respeto a la dignidad de las personas, disciplina, legalidad, objetividad, profesionalismo, honradez, lealtad, imparcialidad, integridad, rendición de cuentas, eficacia y eficiencia que rigen el servicio público. Para la efectiva aplicación de dichos principios, los Servidores Públicos observarán las siguientes directrices:	dichos principios, ~~los servidores públicos~~ observarán las siguientes directrices:	de su empleo, cargo o comisión, los principios de respeto a la dignidad de las personas, disciplina, legalidad, objetividad, profesionalismo, honradez, lealtad, imparcialidad, integridad, rendición de cuentas, eficacia y eficiencia que rigen el servicio público. Para la efectiva aplicación de dichos principios**, las Personas Servidoras Públicas** observarán las siguientes directrices:
I. Actuar conforme a lo que las leyes, reglamentos y demás disposiciones jurídicas les atribuyen a su empleo, cargo o comisión, por lo que deben conocer y cumplir las disposiciones que regulan el ejercicio de sus funciones, facultades y atribuciones; II. Conducirse con rectitud sin utilizar su empleo, cargo o comisión para obtener o pretender obtener algún beneficio, provecho o ventaja personal o a favor de terceros, ni buscar o aceptar compensaciones, prestaciones, dádivas, obsequios o regalos de cualquier persona u organización; III. Satisfacer el interés superior de las necesidades colectivas por encima de intereses particulares, personales o ajenos al interés general y bienestar de la población;	I. a la VIII. (…)	I. a la VIII. (…)

IV. Dar a las personas en general el mismo trato, por lo que no concederán privilegios o preferencias a organizaciones o personas, ni permitirán que influencias, intereses o prejuicios indebidos afecten su compromiso para tomar decisiones o ejercer sus funciones de manera objetiva; V. Actuar conforme a una cultura de servicio orientada al logro de resultados, procurando en todo momento un mejor desempeño de sus funciones a fin de alcanzar las metas institucionales según sus responsabilidades; VI. Administrar los recursos públicos que estén bajo su responsabilidad, sujetándose a los principios de eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados; VII. Promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos establecidos en la Constitución; VIII. Corresponder a la confianza que la sociedad les ha conferido; tendrán una vocación absoluta de servicio a la sociedad, y preservarán el interés superior de las necesidades colectivas por encima de intereses		

particulares, personales o ajenos al interés general; ~~IX.~~ Evitar y dar cuenta de los intereses que puedan entrar en conflicto con el desempeño responsable y objetivo de sus facultades y obligaciones~~;~~ y ~~X.~~ Abstenerse de realizar cualquier trato o promesa privada que comprometa al Estado.	**IX. Abstenerse de intervenir o promover, por si o por interpósita persona, en la selección, nombramiento o designación para el servicio público de personas con quienes tenga parentesco por filiación hasta el cuarto grado por afinidad hasta el segundo grado;** **X.** Evitar y dar cuenta de los intereses que puedan entrar en conflicto con el desempeño responsable y objetivo de sus facultades y obligaciones, y **XI. Abstenerse de realizar cualquier trato o promesa privada que comprometa al Estado.**	**IX. Abstenerse de intervenir o promover, por si o por interpósita persona, en la selección, nombramiento o designación para el servicio público de personas con quienes tenga parentesco por filiación hasta el cuarto grado por afinidad hasta el segundo grado;** **X.** Evitar y dar cuenta de los intereses que puedan entrar en conflicto con el desempeño responsable y objetivo de sus facultades y obligaciones**,** y **XI.** Abstenerse de realizar cualquier trato o promesa privada que comprometa al Estado.
(Sin correlativo)	**Artículo 63 QUATER. Cometerá nepotismo ~~el servidor público~~ que, valiéndose de las atribuciones o facultades de su empleo, cargo o comisión, directa o indirectamente designe, nombre o intervenga para que se contrate como personal de confianza, de estructura, de base o por honorarios en el ente público en que ejerza sus funciones, a personas con las que tenga lazos de parentesco por**	**Artículo 63 QUATER. Cometerá nepotismo la persona servidora pública que, valiéndose de las atribuciones o facultades de su empleo, cargo o comisión, directa o indirectamente designe, nombre o intervenga para que se contrate como personal de confianza, de estructura, de base o por honorarios en el ente público en que ejerza sus funciones, a personas con las que tenga lazos de parentesco por**

	consanguinidad hasta el cuarto grado, de afinidad hasta el segundo grado, o vinculo de matrimonio o concubinato.	**consanguinidad hasta el cuarto grado, de afinidad hasta el segundo grado, o vinculo de matrimonio o concubinato.**

5.- Por su parte, tenemos que, el principio de progresividad obliga a que los derechos humanos sean graduales y progresistas, por lo que en virtud de ello las normas deben ser adecuadas a las necesidades de la sociedad, efectivas y actualizadas, tal como reza la siguiente tesis de jurisprudencia.

PRINCIPIO DE PROGRESIVIDAD DE LOS DERECHOS HUMANOS. SU NATURALEZA Y FUNCIÓN EN EL ESTADO MEXICANO.

El principio de progresividad que rige en materia de los derechos humanos implica tanto gradualidad como progreso. La gradualidad se refiere a que, generalmente, la efectividad de los derechos humanos no se logra de manera inmediata, sino que conlleva todo un proceso que supone definir metas a corto, mediano y largo plazos. Por su parte, el progreso implica que el disfrute de los derechos siempre debe mejorar. En tal sentido, el principio de progresividad de los derechos humanos se relaciona no sólo con la prohibición de regresividad del disfrute de los derechos fundamentales, sino también con la obligación positiva de promoverlos de manera progresiva y gradual, pues como lo señaló el Constituyente Permanente, el Estado mexicano tiene el mandato constitucional de realizar todos los cambios y transformaciones necesarias en la estructura económica, social, política y cultural del país, de manera que se garantice que todas las personas puedan disfrutar de sus derechos humanos. Por tanto, el principio aludido exige a todas las autoridades del Estado mexicano, en el ámbito de su competencia, incrementar el grado de tutela en la promoción, respeto, protección y garantía de los derechos humanos y también les impide, en virtud de su expresión de no regresividad, adoptar medidas que sin plena justificación constitucional disminuyan el nivel de la protección a los derechos humanos de quienes se someten al orden jurídico del Estado mexicano.

Tesis: 2a./J. 35/2019 (10a.)	Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	Décima Época	Registro digital: 2019325
Segunda Sala	Tomo: I, Libro 63 Febrero de 2019	Página. 980	Jurisprudencia

Como acertadamente se menciona, los derechos reconocidos deben garantizarse e ir gradualmente en avanzada. Las normas deben ser progresistas, es así que existe la obligación positiva por parte del Estado de promoverlos, ya que con el paso del tiempo las condiciones de vida van evolucionando de tal manera que las normas positivas deben adecuarse a las nuevas circunstancias que la sociedad vive.

6. El presente dictamen cubrió el principio de exhaustividad del estudio, toda vez que fueron analizadas todas y cada una de las consideraciones y motivaciones hechas por el inicialista.

En mérito de lo anterior se determina que el texto propuesto por la inicialista resulta acorde a derecho, no se contrapone a ninguna disposición de orden federal o local, no contraviene el interés público y existe simetría entre el diagnóstico presentado en la exposición de motivos y los valores jurídicos y axiológicos que se pretenden tutelar con la reforma, en virtud de ello **resulta jurídicamente procedente** en los términos precisados con antelación.

VI. Propuestas de modificación.

Quedaron precisadas y solventadas en el presente dictamen.

VII. Impacto Regulatorio.

No tiene impacto regulatorio

VIII. Resolutivo.

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, las y los integrantes de esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, sometemos a la consideración de esta Asamblea el siguiente punto:

RESOLUTIVO

ÚNICO. Se aprueba la reforma al artículo 7 y la adición del artículo 63 QUATER, a la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California, para quedar como sigue:

> **Artículo 7. Las Personas Servidoras Públicas** observarán en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, los principios de respeto a la dignidad de las personas, disciplina, legalidad, objetividad, profesionalismo, honradez, lealtad, imparcialidad, integridad, rendición de cuentas, eficacia y eficiencia que rigen el servicio público. Para la efectiva aplicación de dichos principios, **las Personas Servidoras Públicas** observarán las siguientes directrices:
>
> I. a la VIII. (…)
>
> **IX. Abstenerse de intervenir o promover, por sí o por interpósita persona, en la selección, nombramiento o designación para el servicio público de personas con**

quienes tenga parentesco por filiación hasta el cuarto grado o por afinidad hasta el segundo grado;

X. Evitar y dar cuenta de los intereses que puedan entrar en conflicto con el desempeño responsable y objetivo de sus facultades y obligaciones**;** y,

XI. Abstenerse de realizar cualquier trato o promesa privada que comprometa al Estado.

Artículo 63 QUÁTER. Cometerá nepotismo la persona servidora pública que, valiéndose de las atribuciones o facultades de su empleo, cargo o comisión, directa o indirectamente designe, nombre o intervenga para que se contrate como personal de confianza, de estructura, de base o por honorarios en el ente público en que ejerza sus funciones, a personas con las que tenga lazos de parentesco por consanguinidad hasta el cuarto grado, de afinidad hasta el segundo grado, o vínculo de matrimonio o concubinato.

ARTÍCULO TRANSITORIO

ÚNICO.- La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Dado en sesión de trabajo a los 05 días del mes de octubre de 2026.
"2026, AÑO DE LA EDUCACIÓN PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA PAZ."

COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES
DICTAMEN No. 118

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA P R E S I D E N T E			
DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ S E C R E T A R I A			

DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA V O C A L			
DIP. DAYLIN GARCíA RUVALCABA V O C A L			

COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES
DICTAMEN No. 118

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ V O C A L			
DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI V O C A L			
DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ V O C A L			
DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE V O C A L			
DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ V O C A L			

DICTAMEN No. 118 INICIATIVA DE REFORMA A LA LEY DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS. SANCIONA EL NEPOTISMO EN ARMONIZACION DE DISPOSICIONES DE LA LEY GENERAL ATINENTE.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen número 118 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen número 118 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica Diputado Presidente, se somete a votación nominal el Dictamen número 118 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, iniciando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.
- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.
- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.
- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.
- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.
- Méndez Vélez María Teresa, a favor.
- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.
- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.
- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por emitir su voto? Continuamos con la Mesa Directiva.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 8 DE OCTUBRE DE 2026			
DICTAMEN No. 118 COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES			
LEÍDO POR LA DIPUTADA GABRIELA PONCE VELÁZQUEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		

Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín			
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María			
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana			
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica			
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**20**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que el resultado de la votación **son 20 votos a favor, 0 en contra, 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen número 118 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. Se le concede el uso de la voz al Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha para presentar el Dictamen número 03 de la Comisión de Diversidad. 02.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Muchas gracias Diputado Presidente, con su permiso. Dictamen sería, se le solicita Diputado Presidente, la dispensa de la lectura total para únicamente dar lectura a los resolutivos.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación económica la dispensa de la lectura presentada.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa de lectura del Dictamen número 02 y Dictamen número 03 de la Comisión de Diversidad. Si están a favor, levantar su mano. Diputado Presidente, se le informa que **la dispensa fue aprobada por unanimidad.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la dispensa de la lectura solicitada. Continúa en el uso de la voz el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, para presentar el Dictamen número 02 de la Comisión de Diversidad.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Con su permiso Diputado Presidente. Dictamen número 02 de la Comisión de la Diversidad, respecto a la iniciativa que deroga el Artículo 160 del Código Penal para el Estado de Baja California, presentada el veintinueve de noviembre de dos mil veinticuatro. Honorable Asamblea:

A la Comisión de la Diversidad le fue turnada para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, la Iniciativa que deroga el Artículo 160 del Código Penal para el Estado de Baja California, presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende y por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el siguiente Resolutivo:

Único. Se aprueba la reforma que deroga el Artículo 160 del Código Penal para el Estado de Baja California, para quedar como sigue:

Artículo 160.- Derogado.

Artículo Transitorio.

Único. El presente decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California. **Dado** en sesión de trabajo a los dos días del mes de octubre de dos mil veinticinco.

"2025, Año del Turismo Sostenible como impulsor del Bienestar Social y el Progreso".

Es cuanto, Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN N0. 02 DE LA COMISIÓN DE LA DIVERSIDAD, LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA)

DICTAMEN No. 02 DE LA COMISIÓN DE LA DIVERSIDAD, RESPECTO A LA INICIATIVA QUE DEROGA EL ARTÍCULO 160 DEL CÓDIGO PENAL PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, PRESENTADA EL 29 DE NOVIEMBRE DE 2024.

HONORABLE ASAMBLEA:

A la Comisión de la diversidad le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, la Iniciativa que deroga el artículo 160 del Código Penal para el Estado de Baja California, presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez

Allende y por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

DICTAMEN

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 55, 56 fracción XXIV, 57 y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrolla sus trabajos conforme a la siguiente:

METODOLOGÍA

I. En el apartado denominado **"Fundamento"** se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

II. En el apartado denominado **"Antecedentes Legislativos"** se da cuenta del trámite recaído a la presente iniciativa materia del presente dictamen.

III. El apartado denominado **"Contenido de la Reforma"** se compone de dos capítulos, el primero denominado **"Exposición de motivos"** en el que se hace una transcripción de los motivos, fundamentos y razones que impulsaron a la legisladora. Por su parte el capítulo denominado **"Cuadro Comparativo"** se presenta de manera esquemática el articulado propuesto.

IV. En el apartado denominado **"Análisis de constitucionalidad"** se realiza un estudio de constitucionalidad y procedencia legal, independientemente de su viabilidad y necesidad.

V. En el apartado de **"Consideraciones y fundamentos"** los integrantes de este órgano colegiado expresan los razonamientos jurídicos y argumentos que orientan el sentido del presente dictamen.

VI. En el apartado de **"Propuestas de modificación"** se describen las adiciones, modificaciones o eliminaciones de porciones normativas que esta dictaminadora considere susceptible de ser incorporadas al resolutivo.

VII. En el apartado de **"Régimen Transitorio"** se describen las disposiciones de naturaleza transitoria que esta dictaminadora considera susceptibles de ser incorporadas al resolutivo.

VIII. En el apartado denominado **"Impacto Regulatorio"** se enuncian los ordenamientos legales que, dado el caso, deben ser armonizados para reflejar y dar cumplimiento a la propuesta contenida en el presente dictamen.

IX. En el apartado denominado **"Resolutivo"** se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendadas a esta Comisión.

I. Fundamento.

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56 fracción XXIV, 60, 122, 123, 124 y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión de la Diversidad, es competente para emitir el presente Dictamen, por lo que en ejercicio de sus funciones se abocó al análisis discusión y valoración de las propuestas referidas en el apartado siguiente.

II. Antecedentes Legislativos.

1. En fecha 29 de noviembre de 2024, la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende y el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, integrantes del Grupo Parlamentario de **Morena**, presentaron ante Oficialía de Partes de esta H. XXV Legislatura del Estado de Baja California, Iniciativa que deroga el artículo 160 del Código Penal para el Estado de Baja California.

2. Presentada la iniciativa en comento, la Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con la facultad conferida por el artículo 50 fracción II inciso f, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a la misma para su trámite legislativo. Remitiendo la iniciativa a la Comisión de la Diversidad en fecha 20 de diciembre de 2024.

3. Mediante oficio número de fecha 21 de mayo de 2025, y recibido en esta Dirección de Consultoría Legislativa en la misma fecha, el Presidente de la Comisión de la Diversidad remitió la iniciativa antes mencionada, solicitando la elaboración del proyecto de dictamen correspondiente.

4. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80 BIS en sus fracciones II, III y IV de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

III. Contenido de la Reforma.

A. Exposición de motivos.

Señala la inicialista en su exposición de motivos los siguientes planteamientos y argumentos para motivar su propuesta:

1. Planteamiento del problema

   El estigma relacionado con enfermedades venéreas u otras enfermedades graves en periodo infectante incluida recientemente el COVID ha sido constante a lo largo de la historia, la discriminación y criminalización lesionan la dignidad humana de las personas que padecen este tipo de enfermedades.

   Diversas entidades federativas cuentan en sus códigos penales con leyes punitivas que criminalizan a las personas que padecen estas afecciones, esto interfiere con las políticas de prevención las cuales deberían de prevalecer, por sobre la criminalización.

   Privar de la libertad a las personas por su condición de salud atenta en contra de su derecho a la igualdad jurídica, el derecho a la no discriminación, los derechos sexuales y reproductivos, el derecho a la protección de la salud y el derecho a la atención médica de calidad, oportuna, segura y eficaz.

   En este sentido la criminalización del VIH es un fenómeno que se utilizó para promulgar leyes que castigan la conducta de las personas que se sospecha pueden transmitir el VIH y cuya aplicación se dirige específicamente a esta población y los sitúa en un estatus de predisposición delincuencial. El prejuicio ha contribuido al ejercicio de la discriminación y a la violación de los derechos humanos así como la protección de la salud de quienes viven esta condición; es decir, el prejuicio, el estigma y la discriminación han acompañado al VIH y al SIDA.

   Las leyes punitivas son una barrera para la prevención, detección y tratamiento, ya que disuaden a las personas a acudir a los servicios de salud por temor al castigo. El miedo a perder uno de los derechos humanos más importantes como lo es la libertad, inhiben el fin buscado por el propio enunciado establecido en el artículo

160 el Código Penal, el miedo al castigo hace que las personas que viven con VIH, no accedan a pruebas, tratamiento, atención y servicios de apoyo lo que aumentan su grado de vulnerabilidad. La penalización mediante el delito de "Peligro de riesgo de contagio" vulnera más derechos de los que pretende tutelar.

Al respecto, la Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH), promovió en 2015 la acción de constitucionalidad 139/2015[1], respecto del tipo penal de peligro de contagio, previsto en el artículo 158 del Código Penal del Estado de Veracruz, argumentando la violación a los derechos de no discriminación, igualdad, libertad personal y al principio pro persona; en dicha acción promovida destacó que resulta innecesario referir, en el tipo penal, las infecciones por transmisión sexual, ya que hace una distinción entre las personas con enfermedades graves y las que tienen enfermedades de transmisión sexual, en ese sentido, se configura como un acto de discriminación, pues no todas las enfermedades de trasmisión sexual se consideran graves y en este supuesto las encasilla como tales.

La CNDH señaló que dicha disposición atenta contra el derecho a la salud, en virtud de que no atiende el tema de salud pública propiamente sino qué versa sobre cuestiones relativas a enfermedades de transmisión sexual y las criminaliza.

Respecto a esta acción, la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), identificó que varias entidades federativas del país, cuentan con una modalidad que penalizan la transmisión dolosa de alguna enfermedad grave y entre la redacción incluyen enfermedades de transmisión sexual, infecciones de transmisión sexual, enfermedades venéreas e incluso la especificación de la transmisión del VIH/SIDA.

En el análisis que hace respecto del concepto de invalidez, recalcó que criminalizar estas conductas, podría servir para prevenir una de las múltiples causas de la propagación de estas enfermedades, sin embargo, sólo ataca un factor muy pequeño, respecto de la propagación, por lo que, hay otras medidas menos gravosas y que resultan más efectivas, como campañas de información, la promoción del uso del condón e información sobre prácticas sexuales seguras.

La SCJN también tomó en cuenta el trabajo que ha realizado la ONU a través del Programa Conjunto de las Naciones Unidas sobre el VIH/SIDA, el cual consiste en difundir una política de no criminalización, pues consideran que esto trae como

consecuencia la marginalización de colectivos, permitiendo al estado penalizar de forma selectiva en contra de grupos vulnerables.

Y en virtud de lo anterior, la SCJN consideró que la CNDH fundamentó debidamente el concepto de invalidez, respecto de la vulneración al derecho a la libertad personal y, por lo tanto, decidió invalidar la porción normativa de infecciones de transmisión sexual u otras del artículo 158 del Código Penal de Veracruz.

En el mismo sentido, la Acción de Inconstitucionalidad 189/2020 (CNDH, 2020)[2], donde se reclama la inconstitucionalidad del artículo 337 Bis del Código Penal para el Estado de Nuevo León, adicionado mediante decreto número 320, publicado en el periódico oficial del Estado, en fecha veintinueve de junio de dos mil veinte, la SCJN señaló "[...] es cierto que los objetivos de salud pública pueden justificar la injerencia en las libertades personales, sin embargo, son muchos los estudios que demuestran que la penalización no contribuye a lograr los objetivos de salud pública, sino que, por el contrario, a menudo puede resultar contraproducente".

La SCJN mencionó que, es responsabilidad del Estado proporcionar bienes, servicios y educación en materia de salud, por lo cual, el régimen penal busca eximir a las autoridades de la misma, castigando a las personas por la incapacidad de las autoridades de ofrecer la atención médica integral y adecuada y llevar a cabo una concientización a la población en general sobre los problemas de salud pública y cómo evitarlos.

En este sentido, es inaceptable que el derecho penal pretenda castigar a las personas por la inoperancia del gobierno respecto a la responsabilidad del Estado de brindar educación, servicios de salud y mensajes coherentes a la población sobre la prevención ante una situación de posibles contagios de enfermedades transmisibles.

Por otra parte, la penalización por peligro de contagio, lesiona el libre desarrollo de las personas que, en una relación sexual tienen igual compromiso ambas partes de cuidar su salud sexual y reproductiva, castigando solamente a una de las partes.

En este punto debemos considerar los artículos 2, 5 y 12 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales[3] que obliga a los Estados a respetar y garantizar a todos los individuos las medidas necesarias para dictar las

disposiciones legislativas para hacer efectivos los derechos del pacto así como adoptar medidas para la prevención y tratamiento de las enfermedades epidémicas, endémicas, profesionales y de otra índole y a crear condiciones que aseguren a todos asistencia y servicios médicos en caso de enfermedad.

A propósito de lo anterior, la Convención Americana de Derechos Humanos, en los artículos 1, 2 y 24, señala que los Estados parte se comprometen a respetar los derechos y libertades de todas personas, y si esto no estuviese garantizado por las disposiciones legislativas, harán lo necesario para hacer efectivos dichos derechos y establece que todas las personas son iguales ante la ley y, en consecuencia, tienen derecho a la protección de la ley sin discriminación alguna.

En relación a lo anterior, la Declaración de compromisos en la lucha contra VIH/SIDA de las Naciones Unidas del cual el Estado Mexicano es parte, en el párrafo 59, se comprometieron a:

> 59. Para 2003, promulgar, fortalecer o hacer cumplir, según proceda, leyes, reglamentos y otras medidas a fin de eliminar todas las formas de discriminación contra las personas que viven con VIH/SIDA y los miembros de grupos vulnerables, y asegurarles el pleno disfrute de todos sus derechos humanos y libertades fundamentales; en particular, darles acceso a, entre otras cosas, educación, derecho de sucesión, empleo, atención de la salud, servicios sociales y de salud, prevención, apoyo, tratamiento, información y protección jurídica, respetando al mismo tiempo su intimidad y la confidencialidad; y elaborar estrategias para combatir el estigma y la exclusión social asociados a la epidemia;

Contrario a dichos compromisos, el delito de “Peligro de Contagio”, contribuye y fomenta el estigma que impacta de manera particular a aquellas personas que viven con el Virus de Inmunodeficiencia Humana (VIH), lo que a su vez ocasiona reacciones negativas que afectan la dignidad humana de las personas que viven con dicha condición, como puede ser el aislamiento, la segregación y la depresión.

Uno de los principales problemas relativos al delito de “peligro de contagio” radica en ambigüedad y falta de claridad en su tipificación pues la conducta no exige que se concrete la transmisión o que se genere un daño o lesión, pues basta con que la persona portadora exponga a otra a la posibilidad de ser contagiada para que sea punible, dando cabida a que sea la autoridad jurisdiccional quien tenga que

determinar cuáles enfermedades se pueden considerar como graves y qué conductas pueden ser sancionadas.

Las penas impuestas por el peligro de contagio se basan en el "riesgo de generar daño", no en el daño en sí mismo, sobredimensionando la carga de responsabilidad sobre las personas con alguna infección o enfermedad de transmisión sexual, o en condición de inmunodeficiencia, dejando sin ninguna responsabilidad respecto a la protección de la salud que tiene la otra persona involucrada de tener relaciones sexuales con o sin protección, lo que pone al portador en situación de desigualdad, se le niega la posibilidad de acceso a la justicia y discrimina al portador de alguna ITS.

Actualmente la Ciudad de México (CDMX), Aguascalientes, Tabasco, San Luis Potosí, Nayarit y Colima han derogado el delito de "Peligro de Contagio" y se han presentado iniciativa en la Cámara de Diputados para derogar del Código Penal Federal el artículo 199 Bis que prevé este delito.

Al respecto, la Secretaría de Salud[4], celebró la reforma en CDMX para descriminalizar infecciones de trasmisión sexual:

> "El pasado 8 de enero, el pleno del Congreso de la Ciudad de México aprobó un dictamen para derogar el delito de "peligro de contagio" previsto en el artículo 159 del Código Penal para el Distrito Federal (Ciudad de México), con el propósito de eliminar la criminalización de las personas con infecciones de transmisión sexual (ITS).
>
> La Secretaría de Salud, a través del Centro Nacional para la Prevención y Control del VIH y el Sida (Censida), celebra este histórico paso para descriminalizar a las personas con ITS como el virus de inmunodeficiencia humana (VIH), lo que marca un hito en la lucha por la justicia y la igualdad, y representa un avance en la eliminación de estigmas arraigados, al tiempo que contribuye a la construcción de una sociedad más inclusiva."

En relación al punto anterior, la Secretaría de Salud del Estado a través del Departamento de Medicina Preventiva, emitió el oficio SGS-DSP-MP-VIH-007122-2024 (ARMENTA, 2024), de fecha 24 de octubre 2024, en el cual se señalan varios razonamientos por los cuales está en favor de derogar dicho artículo; de entre los cuales se transcriben los siguientes:

> "En el caso del VIH, las personas que cuentan con este diagnóstico en nuestro país cuentan con la atención médica y el acceso al medicamento antirretroviral (ARV) de manera gratuita con cargo a los servicios públicos de salud. Mediante estos medicamentos, las personas con VIH alcanzan en promedio en menos de seis meses la indetectibilidad, esto es, una concentración tan baja del virus en su sangre, que les permite recuperar su sistema inmunológico, e impedir el avance de la infección, para gozar de un estado de salud, calidad y expectativa de vida semejante al de unas personas sin VIH. Adicionalmente esta condición de indetectabilidad de la carga viral hace imposible que este virus se trasmita por medio de las relaciones sexuales, aun en ausencia del uso de mecanismos de barrera como el condón. Esto está confirmado por varias investigaciones científicas, en particular el estudio denominado Parther II presentado en la Conferencia Mundial de sida de la International Aids Society en Ámsterdam, Reino de los Países Bajos en 2018.
>
> Por esta razón, con base en este criterio técnico científico, no existe motivo para que esté disposición normativa se use para imputa a personas con diagnóstico de VIH, con este delito. En los hechos, de acuerdo a estudios hechos por académicos y miembros de la sociedad civil, como la Red Mexicana de Organizaciones contra la Criminalización del VIH, hay decenas de casos de personas con VIH procesadas e incluso sentenciadas por este tipo penal, por lo que no se trata de una figura jurídica en desuso en la práctica. Estos hechos constituyen un acto de discriminación y una injusticia, ya que, como se explicó anteriormente, no hay ninguna razón para presumir que una persona con VIH, en tratamiento ARV ponga en ningún riesgos a otra persona por sostener relaciones sexuales con ella. La pandemia del sida persiste por las personas que viven con VIH y aún no cuentan con un diagnóstico ni un tratamiento, por lo que pueden tener cargas virales altas y, potencialmente, tendrían la capacidad de transmitirlo. A esas personas es necesario acercar la posibilidad de realizarse una prueba de vincularse al tratamiento ARV".

Por otra parte la ONU, ha instado a los gobiernos "a limitar la penalización a los casos de transmisión intencionada, por ejemplo, cuando una persona conoce su estados serológico positivo con respecto al VIH[5], actúa con intención de transmitirlo o, efectivamente, lo transmite". Al respecto, vale la pena argumentar la dificultad que representa en términos reales poder comprobar la existencia de una intención o dolo previo a la realización del contagio, dado que las manifestaciones clínicas de esta infección no suelen ser perceptibles al momento

del contacto sexual, generando una imposibilidad de enjuiciar a las personas cuya corresponsabilidad no fue asumida al momento de tener relaciones sexuales.

En este sentido, la Declaración de OSLO sobre la Criminalización del VIH (OSLO, 2012)[6], suscrita por diversas organizaciones civiles de todo el mundo, refiere al uso inadecuado y excesivamente extendido de la ley penal para regular y castigar a las personas que viven con VIH por comportamientos que en cualquier otro caso serían considerados lícitos y, recomiendan a los Estados a emplear un enfoque de prevención, no punitivo, con mejor conocimiento y comprensión de la condición de vida de las personas que viven con esta condición para no lesionar su dignidad humana.

De acuerdo con la Red Mexicana de Organizaciones en Contra de la Criminalización del VIH (CNDH, 2017)[7], el fenómeno de la criminalización "[...] se usa para promulgar leyes que castigan la conducta de las personas que se sospecha pueden trasmitir el VIH. Es impostergable combatir y erradicar el mensaje discriminatorio que hoy en día se trasmite, donde parece que tener VIH es en sí mismo un delito".

Es necesario erradicar las sanciones penales contra las personas que viven con VIH y otras ITS, contribuyendo con ello a combatir la discriminación. El delito de peligro de contagio estigmatiza la sexualidad y es contrario a la dignidad humana de las personas que viven con VIH, y a su libertad de mantener relaciones sociales y sexuales que elijan.

Existen Instrumentos de protección de derechos jurídicos como la Declaración de Oslo sobre la criminalización del VIH que protegen derechos humanos y las libertades básicas de las personas que viven con infecciones y enfermedades de trasmisión sexual. Por su parte la Asamblea General de las Naciones Unidas, el Consejo de Derechos Humanos y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos de la Organización de los Estados Americanos (OEA), han emitido opiniones en contra de la criminalización de las personas que padecen alguna ITS, y estas pueden ser usadas para guiar la formulación o revisión de las políticas, planes o programas, así como la promulgación de legislación pertinente.

Los instrumentos de protección de derechos humanos, de carácter vinculante, y los instrumentos que fungen como principios, estándares y lineamientos técnicos orientadores del sistema de las Naciones Unidas analizados son los siguientes:

Las Directrices Internacionales sobre el VIH/SIDA y los Derechos Humanos (1997; revisadas en 2006). Estas ofrecen orientación de políticas a los gobiernos, organizaciones internacionales, ONGs, grupos de la sociedad civil y otros en el desarrollo e implementación de estrategias nacionales que adecuadamente tratan temas planteados por el VIH/sida.[8]:

> Los Estados deberían reexaminar y reformar las leyes penales y los sistemas penitenciarios para que concuerden con las obligaciones internacionales de derechos humanos y que no se apliquen indebidamente en el contexto del VIH ni se utilicen contra las poblaciones clave de mayor riesgo.

Los estados parte tienen la obligación de hacer que las leyes penales y sistemas penitenciarios no se apliquen de forma arbitraria a las personas que viven en situaciones de mayor vulnerabilidad.

A este respecto el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (2000) y el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la Comisión de Derechos Humanos, que monitorea el pacto, en su vigésima segunda sesión, dejó claro que el derecho al disfrute del más alto nivel posible de salud física y mental que se pueda lograr (conocido como el "derecho a la salud") incluía acceso, entre otras cosas, al tratamiento para VIH y educación relacionada, el párrafo 18 llama a "[...] la no discriminación y a la igualdad de tratamiento en acceso a la atención medica sin importar el estado de salud "incluido el VIH/sida".

En el mismo sentido, la Declaración de Compromiso en la Lucha contra el VIH/SIDA (ONU, 2006)[9], todos los países miembros de la ONU se comprometieron a incrementar su respuesta al VIH/SIDA, dentro de un marco de derechos humanos. La Declaración establece objetivos concretos con fechas para la introducción de legislación nacional y medidas relacionadas para asegurar el respeto de los derechos humanos en las áreas de prevención, apoyo, tratamiento, información y protección legal.

La Protección de los Derechos Humanos en el Contexto del VIH y el SIDA (2005)[10]. La Comisión de Derechos Humanos de la ONU pide a los gobiernos que aseguren que las leyes, políticas y prácticas, incluidas las relacionadas con el lugar de trabajo, respeten los derechos humanos dentro del contexto de VIH/SIDA y prohíban la

discriminación relacionada con VIH/sida. Se pide además a los Estados que desarrollen, apoyen y fortalezcan instituciones nacionales de derechos humanos y otros organismos profesionales que monitoreen y hagan cumplir los derechos humanos relacionados con el VIH, que eliminen el estigma y la discriminación relacionados con el VIH. Se exhorta además a los Estados a tomar las medidas adecuadas para proteger los derechos humanos de mujeres y niños dentro del contexto de VIH/sida, en particular, a abordar la desigualdad de género y la violencia contra mujeres y niñas, y a satisfacer las necesidades legales y sociales de los niños que han quedado huérfanos o en situación vulnerable debido al VIH/SIDA y las necesidades de los que cuidan de ellos.

No obstante, la Organización de las Naciones Unidas ha emitido recomendaciones en las que solicita a los Estados evitar legislar al respecto, aunque ha reconocido la posibilidad de que los Estados penalicen aquellos casos en que la transmisión es dolosa, siempre y cuando estén basados en los principios de proporcionalidad, previsibilidad, motivación, causalidad y no discriminación.

También, la Declaración de Oslo sobre la Criminalización del VIH, suscrita por personas expertas y diversas organizaciones de la sociedad civil, recomienda a los Estados emplear un enfoque preventivo y no punitivo con un mejor conocimiento y comprensión del VIH.

En la declaración se señala que:

> Las leyes penales existentes relacionadas con el VIH deberán ser revocadas de acuerdo a las recomendaciones de ONUSIDA. En el caso de que, luego de una meticulosa revisión a nivel nacional basada en la evidencia, se estimara que los procesos judiciales relacionados con el VIH fueran necesarios, los mismos deberán basarse en principios de proporcionalidad, previsibilidad, motivación, causalidad y no discriminación; estar Informados por los avances científicos y médicos más actualizados; basarse en el daño y no en el riesgo de daño; y ser consistentes tanto con los objetivos de salud pública como con las obligaciones internacionales en el área de derechos humanos.

De igual forma en la declaración se señala que:

> Las leyes penales no cambian el comportamiento enraizado en cuestiones sociales complejas, especialmente el comportamiento basado en el deseo y que sufre el

impacto del estigma asociado al VIH. Ese comportamiento se cambia asesorando y apoyando a las personas que viven con VIH con el objetivo de lograr salud, dignidad y empoderamiento.

Ahora bien, interpretando el artículo primero, párrafo quinto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, señala que queda prohibida la discriminación, entre otras razones, motivada por las condiciones de salud, por lo la tipificación del delito de contagio es un ejemplo de cómo, desde la materia penal, se buscaba regular la salud pública y la salud sexual al señalar a una persona responsable de la comisión de un delito y criminalizarla por vivir o tener una enfermedad de transmisión sexual atenta contra el derecho a la no discriminación.

A su vez, la Suprema Corte de Justicia de la Nación determinó en la Acción de Inconstitucionalidad 189/2020[11] (CNDH, 2020), promovida por la Comisión Nacional de Derechos Humanos, la invalidez del artículo 337 Bis del Código Penal para el Estado de Nuevo León, sobre el delito de Peligro de contagio; y estableció que contraviene el principio de legalidad en su vertiente de taxatividad, el principio de ultima ratio, entre otros, mismos que a continuación se transcriben:

a) Principio de Taxatividad penal

• La disposición impugnada transgrede el derecho a la seguridad jurídica y los principios de legalidad en su vertiente de taxatividad, pues algunos de los elementos de la descripción de la conducta no son claros, precisos o están acotados y definidos correctamente, lo que genera incertidumbre jurídica a los destinatarios de la norma.

• El derecho a la seguridad jurídica y el principio de legalidad se hacen extensivos al legislador, como creador de las normas, quien se encuentra obligado a establecer disposiciones claras y precisas que no den pauta a una aplicación arbitraria de la ley.

• El derecho penal no es la vía más idónea para salvaguardar la puesta en Peligro del derecho a la salud, ya que no se produce un ataque grave o un daño relevante a este bien jurídico tutelado con la comisión de la conducta tipificada.

• La falta de claridad del delito de peligro de contagio se da por la vaguedad de los elementos siguientes:

- Los alcances del verbo rector relativo a que se "ponga la salud de otro en peligro de contagio".
- Lo que se ha de entender por "enfermedad grave y transmisible", "incurable" o "daño grave permanente".
- La forma o medio de transmisión, pues no se dice algo al respecto.

b) Principio de mínima intervención en materia penal (ultima ratio)

• El artículo cuestionado vulnera el principio de ultima ratio que rige el derecho penal, ya que la tipificación de la conducta permite que se imponga la pena de prisión respecto de hechos jurídicos que producen consecuencias poco o nulamente lesivas al bien jurídico que se pretende proteger.

• Si bien la finalidad de salvaguardar la salud e integridad de las personas es válida constitucionalmente, lo cierto es que el hecho de poner en peligro de contagio una enfermedad transmisible no conlleva necesariamente que se cause un daño grave e importante que amerite la pena de prisión.

• A la luz del principio de subsidiariedad, el Estado debe recurrir en primera Instancia a otras medidas menos gravosas y lesivas del derecho a la libertad personal para proteger el bien jurídico de la salud frente a eventuales riesgos, sin embargo, en el presente caso se permite sancionar a las personas con la pena más severa y restrictiva.

El tipo penal impugnado criminaliza conductas que no deberían de ser sancionadas por el ius puniendi del Estado, al no ser hechos jurídicos que produzcan un resultado real y dañoso a la salud pública, sino una mera posibilidad, de ahí que se incumpla con el subprincipio de fragmentariedad.

• La disposición combatida vulnera los derechos humanos de personas en situación de vulnerabilidad al criminalizar su condición de salud.

En relación con los argumentos establecidos por la SCJN, nos encontramos ante la contravención del principio de consunción establecido en el artículo 10 del código objeto de reforma, lo anterior se afirma así ya que el capítulo VI Lesiones, artículo 139 fracción III, se prevé las lesiones en razón del resultado y contempla aquellas que causen una enfermedad segura o probablemente incurable; con lo que se tutela la vida y salud de las personas, mismo objeto de tutela del artículo 160, por lo que en virtud de que el código sea más preciso y no vulnere la dignidad de las personas que viven con alguna ETS o VIH/SIDA se pide su derogación:

CÓDIGO PENAL PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.

ARTÍCULO 139.- Punibilidad de las lesiones simples en razón del resultado. - Las lesiones que no pongan en peligro la vida, cualquiera que sea su tiempo de curación, serán penadas:

I (…)

II. (…)

III.- De tres a ocho años de prisión y hasta doscientos días multa si producen la pérdida definitiva de cualquier función orgánica, miembro órgano o facultad, o **causen una enfermedad segura o probablemente incurable** o deformidad incorregible, o incapacidad por más de un año o permanente para trabajar

ARTÍCULO 160.- Peligro de contagio de salud. - El que ha sabiendas de que está enfermo de un mal venéreo u otra enfermedad grave en periodo infectante, ponga en peligro de contagio la salud de otro, por relaciones sexuales u otro medio transmisible, o violando un deber de cuidado, será sancionado de uno a cuatro años de prisión y de diez a cincuenta días multa.

Si la enfermedad padecida fuera incurable se impondrá la pena de cinco a nueve años de prisión. En ambos casos se impondrá tratamiento curativo obligatorio en institución adecuada.

Cuando se trate de cónyuges, concubina o concubinario sólo podrá procederse por querella del sujeto pasivo.

Las siguientes entidades federativas: Aguascalientes, Jalisco y Tabasco, prevén dentro del delito de lesiones la conducta típica de "*causar una enfermedad incurable*" tal como se aprecia a continuación:

Aguascalientes

ARTÍCULO 104- Lesiones dolosas. (...)

Al responsable de Lesiones Dolosas se le aplicaran:

l.alll. ...

V. De 2a 8 años de prisión y de 30 a 300 días multa, y al pago total de la reparación de los danos y perjuicios ocasionados, si (...) le causan una enfermedad incurable

o (...).

VI. ...

ARTICULO 197 - Lesiones culposas (...)

Al responsable de Lesiones Culposas se le aplicaran:

I. ...

II. De 2 a 7 años de prisión, de 25 a 150 días multa, al pago total de la reparación de los danos y perjuicios ocasionados y privación de 1 a 2 años para ejercer profesión u oficio, si (...) o le causan una enfermedad incurable (...).

Jalisco

Artículo 207. Al responsable del delito de lesiones que no pongan en peligro la vida, se le impondrán:

I. a IV. ...

V De dos a ocho años de prisión, cuando las lesiones produzcan la perdida de **cualquier función orgánica o de un miembro, de un ojo, o causen una Enfermedad probablemente incurable, (...)**

VI. a VII. ...

Artículo 219. Se entiende que el homicidio y las lesiones son calificados:

I. a VI. ...

VII. Cuando se causen (...), contagio intencional, (...)

Tabasco

Artículo 116. Al que cause a otro un daño en su salud se le impondrán:

I. a V. ...

VI. De cinco a diez años de prisión, cuando las lesiones (...) causen una

Enfermedad incurable, (...)

VII. ...

Artículo 120. Al que, padeciendo una enfermedad grave y transmisible, realice **actos mediante los cuales contagie a una persona, se le aplicara la pena que corresponda conforme a los Artículos 116 y 117.**

Es de tomar en consideración que las mencionadas entidades federativas eliminaron recientemente el delito de peligro de contagio; Nayarit, Aguascalientes, San Luis Potosí, Tabasco, Colima.

De la revisión de los tipos penales previstos en los diversos ordenamientos penales en el Estado mexicano, se aprecia que el principal problema de la tipificación del delito de delito de contagio o peligro de contagio, resulta ser la ambigüedad de la definición de las conductas señaladas como delito; por lo que queda en el ámbito discrecional de la autoridad jurisdiccional decidir qué enfermedades se consideran graves o qué conductas son punibles. Además, cabe la interpretación de que el peligro de contagio no requiere específicamente generar un daño, lesión o la transmisión de la enfermedad, aunado a que el tipo penal no responde a las necesidades sociales actuales.

Toda vez que al tratarse de una conducta típica ambigua y discriminativa, resulta necesario derogar la disposición que la contempla, dejando en el ámbito de la comisión del delito de lesiones la oportunidad de la autoridad investigadora para realizar su persecución, sin que ello genere una distinción innecesaria.

Algunos de los argumentos más fuerte a favor de la derogación de este delito, que tienen sustento en tratados internacionales y en los criterios de la Suprema Corte, son que:

1- Toda persona debe ser responsable de su seguridad sexual;

2.- Quitar la punibilidad será motivo confiable para que las personas puedan acercarse a solicitar servicios de salud; y,

3.- Todo esto bajaría las estadísticas de contagios, y aumentaría el número de personas indetectables.

1. Marco Jurídico

1.1. Marco normativo Constitucional

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, prevé en su artículo 1º, el derecho a la igualdad, que prohíbe la discriminación motivada, entre otras, por las condiciones de salud, y que tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y las libertades de las personas.

En el mismo sentido garantiza a todas las personas el libre desarrollo de la personalidad mediante la autonomía de la voluntad y garantiza la progresión de derechos.

El artículo 1 también reconoce los principios de Universalidad, Interdependencia, Indivisibilidad, Progresividad; además todas las personas gozarán de la protección de las garantías individuales y obligación de todas las autoridades promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos, en el ámbito de sus competencias.

En este sentido el artículo 3 establece que todo individuo tiene derecho a recibir educación, siendo que, en nuestro país, por mandato constitucional, el criterio que orientará esa educación se basará en los resultados del progreso científico, luchará contra la ignorancia y sus efectos, los fanatismos y los prejuicios.

Además, el artículo 4 garantiza el derecho a la salud, y establece la obligación del estado de establecer políticas públicas que den a conocer la prevención de enfermedades.

En este sentido la CPEUM garantiza la seguridad jurídica contemplada en el artículo 14 y 16, así como el principio de legalidad artículo 21 en su vertiente de taxatividad, así como el principio de mínima intervención del derecho penal.

1.2. Marco normativo local

Por lo que hace al marco normativo local, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, asegura a todos sus habitantes los derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y en los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como las garantías para su protección, y los demás derechos.

2. Aspectos sociales

El delito de "*peligro de contagio*" nació en Veracruz y actualmente es reconocido en varias entidades del país sin embargo recientemente se ha derogado en varios estados[1] (EMEEQUIS, 2022).

Geraldina González de la Vega Hernández, Presidenta del COPRED de CDMX, expuso que este delito se creó para controlar enfermedades de transmisión sexual en el Código Penal Federal en los años 80´s. Explicó que, aunque no lo menciona directamente, este artículo estigmatiza a personas infectadas de VIH y pone en estado de vulnerabilidad a quienes viven con esta condición. Es tal el riesgo que este delito representa que, tal como ejemplifica la presidenta de la Copred, "*[...] en el caso de homicidio necesitas un muerto para ser acusado; en peligro de*

[1] https://m-x.com.mx/investigaciones/peligro-de-contagio-el-delito-que-revivio-con-la-pandemia-y-criminaliza-a-personas-con-vih/

contagio no se necesita nada: con el simple hecho de tener una relación sexual sin mencionar la condición, estás en riesgo de ser denunciado".

Tal es el caso de Francisco Zenil, "*Paco*", como le llaman sus personas de confianza, fue arrestado el 31 de mayo de 2021 por la policía de investigación de la CDMX, aquel día, el joven de 32 años, iba llegando a su tienda en el sur de la ciudad cuando fue interceptado por tres policías y un comandante, quienes le mostraron una hoja que ni siquiera pudo leer, le dijeron "[...] *te pasaste de verga, te pasaste de cabrón, tú sabes lo que le hiciste a Atziri, te vamos a llevar*", y lo subieron a la patrulla.

Paco –abiertamente bisexual– tuvo una relación con una joven por allá del 2019. Pero esta terminó cuando, por accidente, la chica encontró en la recámara de su pareja medicamentos antirretrovirales para tratar el VIH. En aquel momento, el joven no había confesado su enfermedad a aquella chica por motivos personales. Él estaba siendo atendido en la Clínica Condesa y sus estudios siempre fueron seropositivos; su carga viral no era suficiente para poder contagiar el VIH a su pareja. Aunado a ello, cuenta que siempre utilizó protección sexual.

Pese a esta información, ambos terminaron la relación de forma pacífica; o, eso creía. Pasaron algunos meses y, con sorpresa, Francisco se enteró de que la joven lo había denunciado por el delito de peligro de contagio por el tiempo que pasaron juntos sin saber de la enfermedad y el riesgo que tuvo de contagiarse, aunque la carga viral no era la suficiente. Tiempo después, se sabría que nunca fue infectada.

Paco consiguió salir del Reclusorio el lunes siguiente gracias al apoyo de su equipo legal; no obstante, cuenta sobre su martirio en el lugar: "*Me trataron mal, me señalaron de sidoso y virulento. Dentro del penal, policías y otras personas me discriminaban y señalaban. Todo fue muy fuerte*". El joven, tras varios meses de terapia, ha conseguido sobrellevar la experiencia traumática.

Francisco tuvo algunas audiencias tras su salida del reclusorio, pero desde que la joven denunciante presentó sus pruebas de VIH —que resultaron negativas— dejó de comparecer ante el juzgado y "*[...] a partir de ahí el proceso ha sido más tranquilo. Gracias a eso y a mi equipo de abogados conseguí un amparo*", cuenta Paco.

La Copred considera que este delito podría derogarse ya que su función podría ser perfectamente cubierta por el delito de lesión. Según su presidenta: "*[...] no cumple con su función de sancionar a quien quiera contagiar con dolo, para ello existe el delito de lesión. No hace falta esta pena", asegura González de la Vega*".

3. Propuesta

Es por lo anterior se proponen la siguiente modificación:

- Eliminar el artículo 160 del Código Penal para el Estado de Baja.

(Ofrece cuadro comparativo)

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *tabla indicativa* que describe de manera concreta la intención de los legisladores:

INICIALISTA	PROPUESTA	OBJETIVO
Diputados Liliana Michel Sánchez Allende y Jaime Eduardo Cantón Rocha.	Derogación del artículo 160 del Código Penal para el Estado de Baja California.	Conlleva la finalidad de eliminar el delito de Peligro de Contagio de Salud.

Cuadro Comparativo.

Con la finalidad de ilustrar las modificaciones específicas que propone la iniciativa, se presenta el siguiente cuadro comparativo:

CÓDIGO PENAL PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

TEXTO ACTUAL	TEXTO PROPUESTO
ARTÍCULO 160.- Peligro de contagio de salud. - El que ha sabiendas de que está enfermo de un mal venéreo u otra enfermedad grave en periodo infectante, ponga en peligro de contagio la salud de otro, por relaciones sexuales u otro medio transmisible, o violando un deber de cuidado, será sancionado de uno a cuatro años de prisión y de diez a cincuenta días multa. Si la enfermedad padecida fuera incurable se impondrá la pena de cinco a nueve años de prisión. En ambos casos se impondrá tratamiento curativo obligatorio en institución adecuada. Cuando se trate de cónyuges, concubina o concubinario sólo podrá procederse por querella del sujeto pasivo.	**ARTÍCULO 160.-**Deregado.
	TRANSITORIO: **ÚNICO. El presente decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.**

IV. Análisis de constitucionalidad.

Para determinar la viabilidad jurídica de la iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico constitucional de la materia. La propuesta se sujetó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

1. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer la legisladora o el legislador.

2. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.

3. El diseño normativo debe privilegiar en lo posible, la libertad. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la esfera jurídica de las personas que las que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.

4. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, se debe vigilar la congruencia normativa. Es preciso analizar si la construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente encaminada al cumplimiento del fin trascendente enunciado en la exposición de motivos.

Esta Comisión se abocó al estudio de constitucionalidad del proyecto legislativo que comprende el presente Dictamen.
El punto de partida de este estudio jurídico de constitucionalidad es y debe ser, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al respecto, el artículo 39 de la misma señala que la soberanía nacional reside esencial y originalmente en el pueblo, y que este tiene en todo momento el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

> **Artículo 39.** La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

Por su parte, el artículo 40 de nuestra norma fundamental, establece que nuestra República representativa está compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior.

> **Artículo 40.** Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, laica y federal, compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior, y por la Ciudad de México, unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental.

Siguiendo con nuestro texto supremo, el diverso numeral 41 precisa que el pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión y por lo de los Estados y la Ciudad de México, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos establecidos en la Constitución Federal y las particulares de cada Estado, sin que en ningún caso se pueda contravenir al Pacto Federal.

> **Artículo 41.** El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados y la Ciudad de México, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de cada Estado y de la Ciudad de México, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.
>
> (…)

Tampoco se puede perder de vista que, el artículo 43 de la Constitución Federal establece con toda claridad que Baja California, es parte integrante de la Federación:

> **Artículo 43.** Las partes integrantes de la Federación son los Estados de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Coahuila de Zaragoza, Colima, Chiapas, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas; así como la Ciudad de México.

De este modo, el artículo 116 de nuestra Constitución Federal señala que el poder público de los Estados se divide para su ejercicio en Ejecutivo, Legislativo y Judicial y que los poderes de los Estados se organizan conforme a la Constitución de cada uno de ellos con sujeción a las directrices que establece la Carta Magna.

> **Artículo 116.** El poder público de los estados se dividirá, para su ejercicio, en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y no podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el legislativo en un solo individuo.
>
> Los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, con sujeción a las siguientes normas;
>
> (…)

Así, el artículo 4 de la de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California señala con toda puntualidad que Baja California es libre y soberano en todo lo concerniente a su régimen interior, sin más limitaciones que las que establece la Constitución Federal, mientras que el precepto subsecuente (artículo

5) establece que todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de este.

> **ARTÍCULO 4.-** El Estado es Libre y Soberano en todo lo concerniente a su régimen interior, sin más limitaciones que las que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
>
> **ARTÍCULO 5.-** Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste.

En orden de lo anterior, el segundo párrafo del artículo 11 de la Constitución Política de Baja California establece que el Gobierno del Estado se divide para su ejercicio en tres poderes: Legislativo, Ejecutivo y Judicial, los cuales actúan separada y libremente, pero cooperando en forma armónica a la realización de los fines del Estado.

> **ARTÍCULO 11.-** La forma de Gobierno del Estado es republicana, representativa**,** democrática, laica y popular.
>
> El Gobierno del Estado se divide, para su ejercicio, en tres poderes: el Legislativo, el Ejecutivo y el Judicial, los cuales actúan separada y libremente, pero cooperando en forma armónica a la realización de los fines del Estado.

En atención a la facultad jurídica-constitucional de la inicialista para legislar en esta materia, en lo que hace al derecho humano de no discriminación y protección de la salud, se consagran en los artículos 1 y 4 de la Constitución Federal:

> **Artículo 1o.** En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte…
>
> (…)
>
> Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.
>
> **ARTÍCULO 4o.-** (…)

(…)

Toda Persona tiene derecho a la protección de la salud. La Ley definirá las bases y modalidades para el acceso a los servicios de salud y establecerá la concurrencia de la Federación y las entidades federativas en materia de salubridad general, conforme a lo que dispone la fracción XVI del artículo 73 de esta Constitución. La Ley definirá un sistema de salud para el bienestar, con el fin de garantizar la extensión progresiva, cuantitativa y cualitativa de los servicios de salud para la atención integral y gratuita de las personas que no cuenten con seguridad social.

(…)

Así mismo, la Constitución local le faculta a la inicialista para legislar en la materia, tal y como se aprecia a continuación:

ARTÍCULO 27.- Son facultades del Congreso:

I.- Legislar sobre todos los ramos que sean de la competencia del Estado y reformar, abrogar y derogar las leyes y decretos que expidieren, así como participar en las reformas a esta Constitución, observando para el caso los requisitos establecidos;
(…)

En la misma intelección, el artículo 7, apartado A, párrafo diecisiete de la constitución local mandata que es derecho de los habitantes del Estado la protección a la salud:

ARTÍCULO 7.- Son derechos de las y los habitantes del Estado:

(…)

APARTADO A. De la promoción, respeto, protección y garantía de los Derechos Humanos.

(…)

Toda persona tiene el derecho a la práctica del deporte, a la cultura física, a gozar de un medio ambiente adecuado para su desarrollo y bienestar, asimismo, a la

> salud, el derecho a la igualdad y a la no discriminación; la libertad de convicciones éticas, conciencia y de religión; a recibir educación pública, obligatoria y gratuita que imparta el Estado, en los niveles inicial, preescolar, primaria, secundaria y media superior para desarrollar armónicamente todas las facultades del ser humano y fomentar en él, a la vez, el amor a la Patria, el respeto a los Derechos Humanos y la conciencia de la solidaridad internacional, en la independencia y en la justicia. Las autoridades públicas del Estado, harán lo conducente a fin de que se asegure el disfrute de estos derechos.

Analizado lo anterior, esta Comisión advierte de manera clara que la propuesta legislativa motivo del presente estudio tiene bases y soportes constitucionales previsto en los artículos 1, 4, 39, 40, 41, 43 y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; así como los dispositivos 4, 5, 7, 8 y 11 de la Constitución Política local, por lo que el análisis de fondo respecto a la viabilidad de la propuesta legislativa será atendido en el apartado siguiente.

V. Consideraciones y fundamentos.

Esta comisión considera jurídicamente procedente la reforma planteada por los inicialistas en virtud de los siguientes razonamientos jurídicos:

1. Las diputaciones inicialistas Liliana Michel Sánchez Allende y Jaime Eduardo Cantón Rocha, presentaron iniciativa de reforma para derogar el artículo 160 del Código Penal para el Estado de Baja California. Esta iniciativa busca eliminar el delito de "Peligro de Contagio de Salud".

Las razones principales que detalló la inicialista en su exposición de motivos que desde su óptica justifican el cambio legislativo son las siguientes:

- **Estigma y Discriminación:** El estigma relacionado con enfermedades de transmisión sexual y otras enfermedades graves ha existido a lo largo de la historia, y la criminalización de estas afecciones lesiona la dignidad humana de quienes las padecen.

- **Contravención de Derechos Humanos:** Privar de la libertad a las personas por su condición de salud atenta contra su derecho a la igualdad, a la no discriminación, a la protección de la salud y a la atención médica de calidad. La penalización mediante el delito de "Peligro de riesgo de

contagio" vulnera más derechos de los que pretende tutelar.

- **Barrera para la Salud Pública:** Las leyes punitivas son una barrera para la prevención, detección y tratamiento de enfermedades, ya que disuaden a las personas de acudir a los servicios de salud por temor al castigo. El miedo a perder la libertad inhibe el fin buscado por el propio artículo 160 del Código Penal, lo que aumenta la vulnerabilidad de las personas.

- **Principios de Taxatividad y *Ultima Ratio***: El delito es ambiguo y carece de claridad en su tipificación. La SCJN ha invalidado tipos penales similares en otros estados al considerar que contravienen el principio de taxatividad, ya que no definen claramente qué es una "enfermedad grave y transmisible". Además, se vulnera el principio de *ultima ratio* o mínima intervención, ya que el derecho penal no es la vía más idónea para proteger la salud, existiendo medidas menos gravosas y más efectivas como las campañas de información.

- **Redundancia con el Delito de Lesiones:** La iniciativa argumenta que el delito de lesiones, en su modalidad de "causar una enfermedad segura o probablemente incurable", ya tutela el mismo bien jurídico que el artículo 160, haciendo innecesaria y discriminatoria una tipificación separada.

- **Criterios de Organismos Internacionales y Jurisprudencia Nacional:** La iniciativa cita la jurisprudencia de la SCJN en las Acciones de Inconstitucionalidad 139/2015 y 189/2020, en las que se invalidaron tipos penales similares en Veracruz y Nuevo León, respectivamente. Además, se hace referencia a las recomendaciones de la ONU, ONUSIDA y la Declaración de Oslo, que instan a los Estados a adoptar un enfoque de prevención y no punitivo.

- **Derecho Comparado:** Se menciona que otras entidades federativas de México, como la Ciudad de México, Aguascalientes, Tabasco, San Luis Potosí, Nayarit y Colima, ya han derogado el delito de "Peligro de Contagio".

Propuesta legislativa que fue hecha en los siguientes términos:

D E C R E T O:

ARTÍCULO ÚNICO: La XXV Legislatura aprueba la reforma que deroga el artículo 160 del Código Penal para el Estado de Baja California., para quedar como sigue:

Artículo 160.- Derogado

TRANSITORIO:

ÚNICO. El presente decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Dado en el Salón de Sesiones Licenciado Benito Juárez García del "Edificio del Poder Legislativo, Baja California" en la ciudad de Mexicali, Baja California, al día de su presentación.

2. Esta comisión coincide con el diagnóstico y propuesta de los inicialistas en virtud de que su objetivo central es tutelar, entre otros, los derechos humanos y fundamentales de no discriminación y protección a la salud, los cuales encuentran sus bases y criterios generales debidamente positivizados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

Esto es, el artículo 1o de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece lo siguiente:

> **Artículo 1o.** En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.
>
> (…)

Mientras que, el artículo 4o de la Constitución Federal consagra el derecho humano de protección a la salud:

> Artículo 4o. (…)
>
> (…)
>
> Toda Persona tiene derecho a la protección de la salud. La Ley definirá las bases y modalidades para el acceso a los servicios de salud y establecerá la concurrencia de la Federación y las entidades federativas en materia de salubridad general, conforme a lo que dispone la fracción XVI del artículo 73 de esta Constitución. La Ley definirá un sistema de salud para el bienestar, con el fin de garantizar la

> extensión progresiva, cuantitativa y cualitativa de los servicios de salud para la atención integral y gratuita de las personas que no cuenten con seguridad social.

Así mismo, como se ha precisado con anterioridad, el artículo 7 de la Constitución local reconoce, al igual que el 3º de la Carta Marga Federal, el derecho humano de no discriminación y protección a la salud.

De lo anterior se colige que, la Constitución Federal reconoce, en su artículo 1°, los derechos humanos para todos los habitantes del país, entre ellos, el de no discriminación, bajo los principios y obligaciones que la misma determina; por su parte, el artículo 4 reconoce el derecho humano a la protección a la salud, en correlación con el artículo 7 de la Constitución Local que, como se ha dicho antes, consagra también el derecho a la no discriminación y protección a la salud.

En la misma intelección, debemos enfatizar en el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, del cual el estado mexicano es parte desde 1980, pues este instrumento internacional reconoce en su artículo 2, numeral 2, el derecho humano a la no discriminación, así mismo, en su numeral 12, el de protección a la salud, tal como se aprecia a continuación:

> **Artículo 2**
>
> 1. (…)
>
> 2. Los Estados Partes en el presente Pacto se comprometen a garantizar el ejercicio de los derechos que en él se enuncian, sin discriminación alguna por motivos de raza, color, sexo, idioma, religión, opinión política o de otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición social.
>
> **Artículo 12**
>
> 1. Los Estados Partes en el presente Pacto reconocen el derecho de toda persona al disfrute del más alto nivel posible de salud física y mental.
>
> 2. Entre las medidas que deberán adoptar los Estados Partes en el Pacto a fin de asegurar la plena efectividad de este derecho, figurarán las necesarias para:

a) La reducción de la mortinatalidad y de la mortalidad infantil, y el sano desarrollo de los niños;

b) El mejoramiento en todos sus aspectos de la higiene del trabajo y del medio ambiente;

c) La prevención y el tratamiento de las enfermedades epidémicas, endémicas, profesionales y de otra índole, y la lucha contra ellas;

d) La creación de condiciones que aseguren a todos asistencia médica y servicios médicos en caso de enfermedad.

De igual manera reviste vital importancia la Convención Americana sobre Derechos Humanos (Pacto de San José), a la cual el estado mexicano se adhirió el 24 de marzo de 1981, pues en su artículo 1 compromete a los Estados a respetar los derechos y libertades reconocidos en la Convención y a garantizar su libre y pleno ejercicio a toda persona que esté sujeta a su jurisdicción en; además en su artículo 24, reconoce que todas las personas son iguales ante la ley y, por lo tanto, tienen derecho, sin discriminación, a igual protección de la ley, los siguientes términos:

Artículo 1. Obligación de Respetar los Derechos

1. Los Estados Partes en esta Convención se comprometen a respetar los derechos y libertades reconocidos en ella y a garantizar su libre y pleno ejercicio a toda persona que esté sujeta a su jurisdicción, sin discriminación alguna por motivos de raza, color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición social.

2. Para los efectos de esta Convención, persona es todo ser humano.

Artículo 24. Igualdad ante la Ley

Todas las personas son iguales ante la ley. En consecuencia, tienen derecho, sin discriminación, a igual protección de la ley.

En este tenor, del texto constitucional, los ordenamientos legales y los instrumentos internacionales en cita, resalta la viabilidad de la pretendida reforma al Código Penal para el Estado de Baja California.

Sirve a todo lo anteriormente argumentado la siguiente tesis jurisprudencial

PRINCIPIO DE PROGRESIVIDAD DE LOS DERECHOS HUMANOS. SU CONCEPTO Y EXIGENCIAS POSITIVAS Y NEGATIVAS.

El principio de progresividad está previsto en el artículo 1o. constitucional y en diversos tratados internacionales ratificados por México. Dicho principio, en términos generales, ordena ampliar el alcance y la protección de los derechos humanos en la mayor medida posible hasta lograr su plena efectividad, de acuerdo con las circunstancias fácticas y jurídicas. Es posible diseccionar este principio en varias exigencias de carácter tanto positivo como negativo, dirigidas a los creadores de las normas jurídicas y a sus aplicadores, con independencia del carácter formal de las autoridades respectivas, ya sean legislativas, administrativas o judiciales. En sentido positivo, del principio de progresividad derivan para el legislador (sea formal o material) la obligación de ampliar el alcance y la tutela de los derechos humanos; y para el aplicador, el deber de interpretar las normas de manera que se amplíen, en lo posible jurídicamente, esos aspectos de los derechos. En sentido negativo, impone una prohibición de regresividad: el legislador tiene prohibido, en principio, emitir actos legislativos que limiten, restrinjan, eliminen o desconozcan el alcance y la tutela que en determinado momento ya se reconocía a los derechos humanos, y el aplicador tiene prohibido interpretar las normas sobre derechos humanos de manera regresiva, esto es, atribuyéndoles un sentido que implique desconocer la extensión de los derechos humanos y su nivel de tutela admitido previamente. En congruencia con este principio, el alcance y nivel de protección reconocidos a los derechos humanos tanto por la Constitución como por los tratados internacionales, deben ser concebidos como un mínimo que el Estado Mexicano tiene la obligación inmediata de respetar (no regresividad) y, a la vez, el punto de partida para su desarrollo gradual (deber positivo de progresar).

Tesis: 1a./J. 85/2017 (10a.)	Semanario Judicial de la Federación	Décima Época	Registro digital: 2015305
Primera Sala	Libro 47, Octubre de 2017, Tomo I	Pág. 189	Jurisprudencia (Constitucional)

La jurisprudencia en cita, relativa al principio de progresividad de los derechos humanos, se aplica a la iniciativa en turno de la siguiente manera:

Prohibición de Regresividad: El principio prohíbe emitir actos legislativos que limiten, restrinjan, eliminen o desconozcan el alcance y la tutela que en determinado momento ya se reconocía a los derechos humanos. La iniciativa argumenta que el delito de "Peligro de Contagio" es en sí mismo un acto regresivo al criminalizar la condición de salud de las personas.

Deber Positivo de Progresar: Del principio de progresividad deriva para el legislador la obligación de ampliar el alcance y la tutela de los derechos humanos. La derogación del artículo 160 del Código Penal representa un avance en la protección de los derechos a la no discriminación, a la salud y a la dignidad humana, lo que se considera una acción progresiva.

Coherencia con la Jurisprudencia de la SCJN: La Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) ha establecido que la criminalización del "Peligro de Contagio" es inconstitucional por violar principios como la taxatividad y la última ratio. La iniciativa se alinea con estos criterios, que son una manifestación de la progresividad en la interpretación de los derechos humanos.

Eliminación de la Discriminación: La iniciativa busca eliminar un delito que, desde su óptica, atenta contra la dignidad humana y criminaliza la salud de las personas. La derogación es un acto de progresividad al eliminar una norma que genera estigma, discriminación y vulnerabilidad, lo cual está prohibido por el artículo 1° de la Constitución Federal.

Así mismo, ha servido como sustento para el presente dictamen las siguientes tesis:

> **DERECHO A LA SALUD. IMPONE AL ESTADO LAS OBLIGACIONES DE GARANTIZAR QUE SEA EJERCIDO SIN DISCRIMINACIÓN ALGUNA Y DE ADOPTAR MEDIDAS PARA SU PLENA REALIZACIÓN.**
>
> Del artículo 4o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, según el cual toda persona tiene derecho a la salud, derivan una serie de estándares jurídicos de gran relevancia. El Estado Mexicano ha suscrito convenios internacionales que muestran el consenso internacional en torno a la importancia de garantizar al más alto nivel ciertas pretensiones relacionadas con el disfrute de este derecho, y existen documentos que esclarecen su contenido y alcance jurídico mínimo consensuado. Así, la Observación General número 14 del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la Organización de las Naciones Unidas, por ejemplo, dispone que el derecho a la

salud garantiza pretensiones en términos de disponibilidad, accesibilidad, no discriminación, aceptabilidad y calidad de los servicios de salud y refiere que los poderes públicos tienen obligaciones de respeto, protección y cumplimiento en relación con él. Algunas de estas obligaciones son de cumplimiento inmediato y otras de progresivo, lo cual otorga relevancia normativa a los avances y retrocesos en el nivel de goce del derecho. Como destacan los párrafos 30 y siguientes de la Observación citada, aunque el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales prevé la aplicación progresiva y reconoce los obstáculos que representa la limitación de los recursos disponibles, también impone a los Estados obligaciones de efecto inmediato, como por ejemplo las de garantizar que el derecho a la salud sea ejercido sin discriminación alguna y de adoptar medidas para su plena realización, que deben ser deliberadas y concretas. Como subraya la Observación, la realización progresiva del derecho a la salud a lo largo de un determinado periodo no priva de contenido significativo a las obligaciones de los Estados, sino que les impone el deber concreto y constante de avanzar lo más expedita y eficazmente posible hacia su plena realización. Al igual que ocurre con los demás derechos enunciados en el Pacto referido, continúa el párrafo 32 de la Observación citada, existe una fuerte presunción de que no son permisibles las medidas regresivas adoptadas en relación con el derecho a la salud.

Tesis: P. XVI/2011	Semanario Judicial de la Federación	Novena Época	Registro digital: 2017254
Pleno	Tomo XXXIV, Agosto de 2011,	Pág. 29	Aislada (Constitucional, Administrativa)

La tesis aislada en cita, sobre el derecho humano de protección a la salud, se relaciona con la iniciativa de reforma que deroga el artículo 160 del Código Penal para el Estado de Baja California, de la siguiente manera:

Fundamentación en el Derecho a la Salud: La tesis establece que el derecho a la salud, contemplado en el artículo 4° de la Constitución Federal, impone al Estado Mexicano la obligación de garantizar que este derecho sea ejercido sin discriminación alguna. La iniciativa precisamente busca eliminar una disposición legal que, en la práctica, criminaliza y discrimina a las personas por sus condiciones de salud.

Obligación de No Discriminación: La tesis resalta que, a pesar de las limitaciones de recursos, los Estados tienen la obligación inmediata de garantizar que el derecho a la salud sea ejercido sin discriminación. La derogación del artículo 160 del Código

Penal es una medida legislativa concreta para cumplir con esta obligación, eliminando una norma que es inherentemente discriminatoria.

Principio de Progresividad y Prohibición de Regresividad: La tesis refuerza el principio de progresividad al señalar que existe una fuerte presunción de que las medidas regresivas adoptadas en relación con el derecho a la salud no son permisibles. La iniciativa argumenta que el tipo penal de "Peligro de Contagio" es una medida regresiva, y su eliminación sería un acto de progresividad en la protección de los derechos humanos.

Adopción de Medidas para la Plena Realización del Derecho: La tesis indica que el Estado debe adoptar "medidas deliberadas y concretas" para la plena realización del derecho a la salud. La iniciativa, al proponer un cambio legislativo que prioriza un enfoque de salud pública en lugar de uno punitivo, se constituye como una de esas medidas concretas que buscan la plena realización del derecho a la salud de la población.

Armonización con Instrumentos Internacionales: La tesis cita la Observación General número 14 del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la ONU, un documento que también es referenciado en la exposición de motivos de la iniciativa. Esto demuestra la coherencia de la iniciativa con los estándares internacionales en materia de derechos humanos.

4. El presente Dictamen cubrió el principio de exhaustividad del estudio, toda vez que fueron analizadas todas y cada una de las consideraciones y motivaciones hechas por la inicialista.

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que, el texto propuesto por la inicialista resulta acorde a derecho, no se contrapone con ninguna disposición de orden federal o local, no contravienen el interés público y existe simetría entre el diagnóstico presentado en la exposición de motivos y los valores jurídicos y axiológicos que se pretenden tutelar con la reforma, lo que hace a la misma jurídicamente **procedente**, en los términos precisados en el cuerpo del presente Dictamen.

VI. Propuestas de modificación.

Ha quedado debidamente solventado en el considerando III del presente Dictamen.

VII. Régimen Transitorio.

Esta Comisión considera adecuado el contenido del régimen transitorio.

VIII. Impacto Regulatorio.

No es necesario armonizar otros ordenamientos legislativos.

IX. Resolutivo.

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, las y los integrantes de esta Comisión de la Diversidad, sometemos a la consideración de esta Asamblea el siguiente punto:

RESOLUTIVO

ÚNICO. Se aprueba la reforma que deroga el artículo 160 del Código Penal para el Estado de Baja California, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 160.- Derogado.

ARTÍCULO TRANSITORIO

ÚNICO. El presente decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Dado en sesión de trabajo a los 02 días del mes de octubre de 2025.
"2025, Año del Turismo Sostenible como impulsor del Bienestar Social y Progreso"

COMISIÓN DE COMISIÓN DE LA DIVERSIDAD
DICTAMEN No. 02

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA P R E S I D E N T E			
DIP. MICHELLE ALEJANDRA TEJEDA MEDINA S E C R E T A R I A			

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ V O C A L			
DIP. YOHANA SARAHÍ HINOJOSA GILVAJA V O C A L			

COMISIÓN DE COMISIÓN DE LA DIVERSIDAD
DICTAMEN No. 02

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI V O C A L			
DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ V O C A L			
DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA V O C A L			
DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE V O C A L			

DICTAMEN No. 02 CODIGO PENAL PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA. DEROGACIÓN DELITO DE PELIGRO DE CONTAGIO A LA SALUD.

HICM/IGL/OLVS*

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen número 02 de la Comisión de la Diversidad. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Le cedemos el uso de la voz al Diputado Diego Echevarría.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Gracias Diputado Presidente. Eh, bien, lo que voy a comentar a continuación es estrictamente técnico y es una opinión digamos, analizada este desde el punto de vista jurídico, nada apegado a temas ideológicos, fíjense el texto que se pretende derogar el día de hoy dice a la letra Artículo 160 del Código Penal, peligro de contagio de salud, el que a sabiendas de que está enfermo de un mal venéreo u otra enfermedad grave en periodo infectante ponga en peligro de contagio la salud de otro por relaciones sexuales u otro medio transmisible o violando un deber de cuidado, será sancionado de 1 a 4 años de prisión y de 10 a 50 días de multa. Si la enfermedad padecida fuera incurable, se impondrá pena de 5 a 9 años de prisión, en ambos casos se impondrá tratamiento curativo obligatorio e institucional adecuado, cuando se trate de cónyuges, concubina o concubinario, solo podrá procederse por querella del sujeto pasivo, y lo que se propone el día de hoy lo que nos trae la asamblea, es eliminar completamente esto que acabo de exponer, se lo elimina completamente, y compañeras y compañeros y por eso es una expresión técnica y quisiera nada más terminar de expresar lo que estoy comentando, sí, eh, mi, ojo, mi propuesta es, mi propuesta es, fíjense no estoy descalificando tal cual y no estoy y no estoy descalificando algunas razones que a lo mejor se están exponiendo aquí, o sea, ojo, no es por ahí, sí, pero incluso mí, yo les hago una propuesta que ya en lo corto hace poquito platiqué con el Diputado Cantón, mi propuesta es entrar en el tema del dolo, nada más, cuando alguien, cuando alguien que de manera intencional busca hacerle daño a otra persona por alguna enfermedad que se tenga de y que una enfermedad

la que se puede contagiar, porque no nada más puede ser sexual, porque no nada más puede ser sexual, puede ser, por ejemplo, la tuberculosis, puede ser también el COVID, no estamos hablando nada más de sexualidad, entonces, mi propuesta es mi propuesta es.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Sí me, me permites Diputado.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Sí, no es que, moción de orden por favor Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Recordarle, recordarles a todos los asistentes del pleno también conservarán el mayor respeto y compostura y por ningún motivo podrán tomar parte de las discusiones ni realizar manifestaciones verbales de ningún género, salvo el caso de audiencia o foro público con autorización del Pleno del Congreso. Así lo señala el Artículo 97, por favor.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Gracias Presidente, entonces, mi propuesta es aquí, miren, agregarle algo, el que a sabiendas de que está enfermo de un mal venéreo u otra enfermedad grave en periodo infectante y de forma dolosa ponga en peligro de contagio la salud y todo lo demás del Artículo, quien, quien de manera de lo de dolosa lo haga, pues esto debe estar en el código penal que debe es que no nada más es sexual, no nada más es sexual la tuberculosis no nada más es por sexo, por eso en este tema, no es por sexo, en este tema debemos de entrarle de manera técnica al análisis, porque yo creo que todos estamos de acuerdo a que sí, a que si alguien, a que si alguien sí a sabiendas de que tiene alguna condición que le puede afectar a algún otro lo puede contagiar y que lo haga de manera

intencional debe estar en el Código Penal previsto, la conducta debe estar prevista en el Código Penal, y bueno, si no les parece es aquí, para eso se va a votar, adelante, sí, adelante lo que sé, que se vote, pero ojo una un principio de derecho que debemos nosotros prevalecer es que cada conducta debe encuadrar perfectamente para poder ser un delito, entonces esta conducta debe estar en el Código Penal, que si de manera dolosa lo provocas, pues bueno, puede sancionarse y si no es de manera dolosa, pues bueno, también están los opuestos para que no pueda ejercerse la acción penal, por eso nosotros no podemos ir a favor a cómo está el planteamiento del proyecto. Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz el Diputado Jaime Eduardo Cantón.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Gracias Diputado Presidente, quiero dar un poco de contexto y un poquito de análisis jurídico, empiezo por el contexto. La naturaleza del Artículo 160 del Código Penal en Baja California, que es el tipo penal de peligro de contagio, tiene una profunda raíz de discriminación, no se trata de evitar una conducta típica, una conducta penal, ¿por qué? Porque ya existe la forma en el código penal para sancionar cuando se transmite de forma dolosa una enfermedad, entonces, esto nada más es atiende a la parte jurídica, no es cierto que si se elimina el Artículo 160 se quede en desprotección a ninguna persona y eso lo dice precisamente el Artículo de lesiones, quien le cause un daño a otra persona sí y tenemos que tener, hablando de principios generales del derecho, la naturaleza de la conducta penal es que debe existir el dolo, la intención de

cometerlo, poseer una enfermedad por sí misma no puede constituir en una, en un delito, y por eso mismo todos los Estados que tienen este Código Penal lo han ido eliminando poco a poco, empezando por la Ciudad de México, por Nayarit, entre otros Estados que recientemente se han sumado, Chiapas la semana pasada la comunidad están informadas, cuidan y protegen sus derechos, luchan por sus derechos, entonces que no se quiera instalar la idea de que si se elimina este delito va a quedar impune la transmisión de una enfermedad de forma dolosa, porque ahora la pregunta es, ¿qué es lo que queremos? Justicia para las víctimas y castigar a las personas que sean responsables de transmitir una, una enfermedad de forma dolosa o nada más castigar a las personas que tienen una enfermedad, esa es la pregunta. ¿Se quiere justicia para las víctimas? Ya la hay en el Código Penal. ¿O se quiere nada más seguir perpetuando discriminación y prejuicios? El debate del día de hoy, el apoyar esta iniciativa se reduce a eso y no somos los únicos que lo decimos, son todas las entidades que ya han actualizado su marco normativo atendiendo no nada más a lo que es lo correcto y lo que es justo, sino a principios jurisdiccionales y que ya se ha invalidado en distintos Estados del País aún antes de que se haya acción legislativa, se ha invalidado por órganos jurisdiccionales estas disposiciones por ser discriminatorias, porque no puede ser castigado una persona nada más por el simple sencillo hecho de tener una enfermedad, si se transmite, sí, y ya lo hay y el código lo establece, entonces, que no nos quieran confundir aquí con, con el debate, el debate aquí es justicia para las víctimas, que ya la hay en el Código Penal, con o sin el 160, o perpetuar prejuicios contra la comunidad de la

diversidad sexual, yo elijo defender a la comunidad de la diversidad sexual, así como decido defender a todas las minorías, respaldo la lucha de la comunidad de la diversidad sexual porque es lo correcto y porque soy parte de la comunidad de la diversidad sexual, y es un deber, es un deber moral acompañar esta iniciativa y no hay medias tintas, los derechos se dan o no se dan, y por eso mismo hoy esta petición que ya ha avanzado en otros estados de la República, llegó el momento de hacerla en Baja California. Viva la comunidad, viva la libertad y que vivan todos los derechos para todas las personas, no nada más para unos cuantos. Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz el Diputado Diego Arregui.

- EL C. DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI: Gracias, pues yo quiero aprovechar el espacio para felicitar el activismo de la comunidad, creo que es un activismo inteligente, efectivo, y que cobra mucho sentido cuando hoy un representante de la comunidad y un representante popular que emana precisamente de esa cuota que en algún momento se veía como esos mecanismos que nos iban a permitir avanzar en las minorías, como se referían en algún momento, hoy nos damos cuenta que las minorías no son minorías cuando se pone por delante la razón, el cariño, el afecto y el amor a lo que queremos todos, que es vivir felices, estar tranquilos y poder constituirnos en casa, en familia y con las ganas de poder salir adelante, felicidades al activismo, felicidades al Diputado que creo que logra puntualizar un, un acto importante de la democracia, que es que puedan avanzar las agendas, este, y quiero aprovechar el espacio para felicitarlos, al final del día, la única manera de conocer los temas a profundidad es precisamente debatiéndolos y

hoy les quiero decir que yo soy un Diputado que he aprendido mucho gracias a ustedes, gracias al Diputado y eso es digno de reconocerse porque así vamos avanzando como sociedad. Muchas felicidades a todos.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz el Diputado Diego Echevarría.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Sí, gracias, bien, poseer, poseer la enfermedad no es un delito, ojo, poseer la enfermedad no es un delito, ni estamos diciendo que sea un delito, contagiarla de manera intencional, contagiarla de manera intencional es el delito, un delito que un delito que hoy pretenden quitarlo, del Código Penal, y las víctimas, ¿qué? A las víctimas les vas a quitar, un precepto más en el Código Penal para poder hacer justicia y que no quede impune un delito, porque las lesiones, porque las lesiones no encuadran en esto que están comentando, no encuadran las lesiones, es que miren la entonces si me dice el tema del condón, entonces también está.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Por favor, orden en el pleno, por favor.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Estamos hablando de aspectos técnicos, sí y aquí ocupamos racionalidad, sí, racionalidad y por eso mismo hoy digo, hoy digo que les, que están Legislando no para las víctimas y todavía dije que de manera dolosa se hiciera, ni siquiera estamos buscando este polemizar en esto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Diputado me permite reiterar este el orden en la sala de no exaltar y no, no enaltecer el orden, por favor, el desorden.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Bueno, compañeras y compañeros, son mis comentarios técnicos, son mis comentarios técnicos que deben de subir de prevalecer el tema del dolo cuando se haga con intención, están quitando, están quitando un precepto en el Código Penal, pues bueno, considero que las víctimas sí, las víctimas no están Legislando a favor de las posibles víctimas.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Los convoco al orden de nuevo, por favor.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Pero bueno.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Compañeros.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: No es un delito tener, no es un delito tener una enfermedad en una enfermedad que puedas contagiar, eso no es un delito, pero contagiar a alguien de manera intencional, ese es el delito, y nada más hablan de la sexualidad, cuando estoy hablando también de que existe la tuberculosis, que no tiene nada que ver con eso, que también lo puede, que también lo pueden contagiar, pero bueno, o sea, por favor inviten a gente experta en esto para analizarlo, hombre, o sea, aquí es un tema meramente ideológico en donde no debe ser un tema ideológico, así no se debe delegar y por lo mismo si es un tema de salud pues con más razón pues para que no anden contagiando ninguna parte. Por favor.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Orden en la sala por favor orden.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Es cuanto, lo que, si lo aprueban, bueno, cuando ganemos lo quitamos.

- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA: Orden en la sala por favor, Presidente.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Adelante, quien siga, quien siga.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Evelyn Sánchez.

- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ: Gracias Presidente, primero que nada quiero reconocer las acciones a favor de la Comisión y sobre todo los avances que tenemos dentro de la propia Legislatura, al Diputado Presidente de la Comisión de la Diversidad, Jaime Cantón, y por las acciones que se sigan avanzando, yo les diría a ustedes como comunidad que nos ayuden a seguir fortaleciendo, dicen que sin educación no hay transformación, es una corresponsabilidad de todas y todos, y en ese sentido, como organizaciones civiles, desde el norte, desde el centro y desde el sur, hay que seguir avanzando y alzando la voz por sus derechos, por los que ya se fueron, por los que están y por los que vienen, porque los pensamientos de la derecha siempre utilizan el tema de la tecnología para desinformar, hoy son momentos para avanzar y en Baja California y sobre todo en nuestro país, como decimos que es independiente, libre y soberano, queremos hombres y mujeres libres de pensamientos, pero con educación, bien informados e informadas, y es una tarea muy importante de todas y de todos quienes trabajamos desde el territorio para ayudar a informar y eso se llama educación, educación en las aulas, educar propiamente a los niños y las niñas para su desarrollo, para que crezcan sanos, libres e independientes y no con estigmas, porque eso es parte del cuidado individual y

colectivo, para eso también es el primero de diciembre, una parte de la visibilización de este tema que tenemos que cuidar y proteger todas y todos. Es cuanto, Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Alejandrina Corral.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Muchas gracias Diputado Presidente, me llama mucho la atención porque yo reconozco el trabajo de ustedes, o sea, y también sé también sé de sus necesidades, a veces dicen, "Ay, es que son del PAN." Y luego, luego, nos tachan y dicen que porque no, pero fíjate cómo pueden decir que tienen ustedes un Diputado de ustedes, estamos a los 2 años, 2 meses de su gestión y va en el Dictamen número 03. Entonces, ¿cómo es posible que me digan que tienen un Diputado que les está viendo sus temas? Claro que no, ahora, por otra parte, permítame, Diputado, yo entiendo que ellos puedan hablar porque no conocen el proceso Legislativo, pero usted lo conoce perfectamente, sí, fíjense, me llama la atención de toda la lucha de ustedes y es poco a todo lo que han llevado, yo hace 15 días pagué por un tratamiento de un mes de una persona con sida, 8,000 pesos porque en el Seguro Social no les están dando nada para sus enfermedades. Nada les están dando.

- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA: Orden de en la sala, por favor.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Fíjate que, permíteme, no, déjenme terminar. Les voy a decir es una contadora y que quien sabe quién le transmitió la enfermedad.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Orden en la sala, por favor.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Su marido, su marido le transmitió la enfermedad y no el Seguro Social no le está dando el medicamento para su tratamiento, se están muriendo, se están muriendo.

- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA: Compañeros.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Orden en la sala.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Ta bien suave aquí porque el debate.

- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA: No hay tolerancia por parte de las dos partes.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Me permiten, compañeros Diputados.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Su Diputado aplaudiéndoles, mire.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Permítanme un minuto, por favor.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Es la tercera vez que viene nada más, pero los demás temas ni se los atienden, y yo pagué el tratamiento porque el Seguro Social no lo está pagando, ahorita lo único que estamos pidiendo es que se agregue la palabra dolo, es todo, todo lo demás es correcto como lo están pidiendo, no más el dolo, cuando lo hagan de manera, cuando lo hagan de manera que ellos estén conscientes de lo que están haciendo.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Orden, orden en la sala por favor.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Si no saben, no hay problema, pero si tú estás consciente que lo estás haciendo, claro que debe de haber una penalidad. Es todo Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: De no haber más participaciones, tiene el uso de la voz el Diputado Jaime Cantón.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Mi reconocimiento valiente a la comunidad de la diversidad sexual que no se deja engañar, ¿creen que somos estúpidos o creen que nos pueden engañar o pueden desviarnos del punto central? Las últimas participaciones ni siquiera se tratan del tema, nos quieren engañar y nos quieren tratar de sacar del tema, porque no tienen cómo decirles a ustedes en la cara que lo que quieren ellos es seguir perpetuando el prejuicio de que tener una enfermedad debe de merecer cárcel, lo que hoy, lo que hoy queremos hacer es quitar de la, de la ley un precepto que la misma ONU dijo que se debe de quitar, que la Corte, que la Corte ya ha dicho que se debe de quitar, que la Ciudad de México, que Yucatán, que Nayarit y que ahora Chiapas ya lo quitaron de sus códigos penales y que Baja California como un Estado libre y soberano y siempre de avanzada, seguro lo va a hacer el día de hoy, ¿por qué? Porque, porque lo que estamos seguros es que ninguna Ley debe de dedicarse a perpetuar prejuicios, la Ley debe de hacer justicia, Y si tanto, si tanto les interesa la justicia, ustedes pudieran leer que el Código Penal ya establece la pena, la derogación del Artículo 160 no implica que quede impune, insisto, el 147 del Código Penal, pueden revisarlo,

muchachos, muchachas, momento, gracias, gracias, gracias, vamos, el Artículo de lesiones, usted estudió derecho Diputado Echevarría.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Una enfermedad no es una lesión.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Ah, cómo no, lea, lea bien el Artículo 47 de lesiones, usted Diputado, debería de saberlo, entonces.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Orden, orden en la sala, por favor.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Haber momento para todos, por favor, insisto, las últimas participaciones son participaciones ignorantes y desinformadas y lo único que estaban tratando de hacer era dividirnos y no lo vamos a permitir porque los logros que se han hecho para la comunidad y cualquier logro en la historia se hacen unidos y cuando no tienen razón, lo que tratan de hacer es con argumentos tratar de dividirnos y no lo vamos a permitir porque hoy tienen ellos la oportunidad de demostrar si están a favor de esto, vótenlo a favor, voten a favor de la comunidad de la diversidad sexual si quieren en realidad y si lo que les interesa es el derecho de las víctimas, ya está en el Código Penal, ya está en el Código Penal, derogar el Artículo 160 de peligro de contagio lo pide la ONU, lo pide el Poder Judicial, lo derogó la Ciudad de México, lo derogó Nayarit, lo derogó Chiapas, lo derogó Yucatán, ahora lo vamos a derogar en Baja California con el apoyo de los Diputados Progresistas y además es lo correcto, derogar el Artículo 160 no implica dejar en impunidad a las víctimas, ya existe el Artículo 147. El Código Penal debe establecer el dolo, la conducta dolosa, no el poseer una enfermedad, sea la que sea,

si existe el dolo de transmitir una enfermedad, eso que se castigue y se castiga y está ya en el Código Penal, pero que no vengan con argumentos desinformados ni con engaños a vernos la cara de estúpidos para decirnos cómo una vez más votan en contra de los derechos de todas las personas, por eso voy a votar a favor de lo correcto y siempre voy a estar a favor de la libertad y los derechos de las minorías. Ánimo, a darle uno más.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Le puedo leer el Artículo que dice el Diputado para que vea que dista mucho decir la verdad.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Diputada Alejandrina, permíteme un minuto, un segundito, por favor. Recordarles de nuevamente a los asistentes conducirse con respeto hacia los compañeros, a los compañeros conducirse con respeto y respetar las participaciones de los Diputados, no interrumpir para el buen desarrollo del debate y que se puedan compartir y expresar todas sus ideas de una manera ordenada y correcta. Por eso los exhorto a todos, por eso los exhorto a todos, no a nadie en particular, es un llamado a todas las Diputaciones.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Una disculpa se me puede quitar, se me puede quitar lo grosero, pero nunca me voy a equivocar cuando se trate de defender lo que es lo correcto.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Bueno, del Artículo si te equivocaste.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Conducirnos con respeto, tiene el uso de la voz la Diputada Alejandrina Corral.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Bueno con el artículo, Diputado, sí, te equivocaste, te lo voy a leer el Artículo que tú dices que es el que se aplica de acuerdo con el texto vigente de la Legislación del Estado de Baja California, las lesiones y el homicidio adquieren la naturaleza de calificados cuando concurren circunstancias específicas de ejecución o se cometen en perjuicio determinadas personas, circunstancias de ejecución gravante tradicionales, se consideran agravados si el delito se comete con premeditación cuando el autor planea o reflexión obviamente sobre el delito, ventaja cuando el agresor no corre riesgo de ser lesionado o muerte de la víctima debido a la superioridad de las armas, fuerza física o medios utilizados, alevosía cuando se emplea la sorpresa o el acechamiento evitando que la víctima pueda defenderse de forma espontánea, no dice nada de lo que tú mencionaste, Diputado, y eres catedrático de la UABC y todos estos me ofendieron siguiéndote a ti como siempre a ciegas.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz Diputado Jaime Cantón.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Sí, Diputada, pues es que leyó lo que le convino, también el mismo Artículo que cité dice, "Hay premeditación siempre que el imputado causé una causa intención." ¿Qué es una lesión? Según el Artículo 137, comete el delito de lesiones el que causa a otro un daño en la salud. Listo.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz al Diputado Humberto Valle, este le cedemos el uso de la voz a la Diputada Yohana Gilvaja.

- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA: Muchísimas gracias, Diputado Presidente, creo que aquí lo que estoy viendo es mucha intolerancia a la ideología, creo que debemos de respetar las ideas que tenemos, independientemente si se chocan o no, compañero, en muchas de las ocasiones eh visto y en esta ocasión sobre todo que está incitando hasta cierto punto al odio más que a una ideología que tengan, está bien que defienda su punto, este, así como los compañeros del PAN, así como los compañeros de MORENA, tienen un punto, pero no por el hecho de tener una idea diferente significa o se excusa de que nos estemos faltando al respeto, este, en eso, en eso sí creo que no estoy de acuerdo y también me gustaría, compañero, que así con esa fuerza con la que ahorita está empujando un tema que a usted claro que representa, pues así también representar a las causas que en muchas de las ocasiones usted se ha negado por temas de partidos políticos, entonces, este, yo solamente llamo al orden, eh respeto las ideologías de todos y sí pido este, pues que es un Pleno y al final del día cada Diputado que se ganó su representación con la población pues pueda tomar la decisión de votar, pero sin faltas de respeto. Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Diputado Presidente, moción de orden, estamos tratando otro tema distinto y lo que yo insistiría en hacer es y le bueno, primero la moción de orden y si me lo permite.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Adelante Diputado, adelante.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Sí, eh, tiene razón la Diputada Yohana, sí pude haber cuidado mejor las palabras, pero hoy que el tema se está tratando, el tema de la comunidad no me parece justo, y de nuevo demuestra un poco qué tanto se tiene minimizado los derechos de la comunidad, que traten de meterle todo el buffet de temas que haya, que si no defendemos otro tema, que si un tema en particular, en este momento estamos hablando los temas de la Comisión de Diversidad, entonces, lo que yo les, es nada más, es una situación que les pido un poco de compresión también para los compañeros que vienen de distintas partes del Estado y vinieron el lunes y vinieron la semana pasada y han tenido eventos y también y también Ana Lidia, la apoyamos y también la apoyamos, hoy toca este tema, ahorita estamos en este tema, entonces, esa es mi participación, Diputado Presidente, circunscribirnos al tema del debate.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Sí, le cedemos el uso de la voz al Diputado Juan Manuel Molina.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias, Diputado Presidente, eh miren, el asunto, no digo, siempre hay que referir a antecedentes y la forma en la que se atienden los asuntos, yo recuerdo hace ya 10 años aproximadamente aquí en este Congreso del Estado se dio un debate del delito de discriminación y sí venía el Dictamen a favor, pero quienes entonces tenían la mayoría en este Congreso ponían una esté una excluyente de responsabilidad por expresiones difamatorias si estas se hacían con motivo de un acto religioso o desde un estrado de un pastor o de un sacerdote, ah, ahí podían decir lo que quisieran y aquí se dio un debate, fue

postura de su servidor en ese entonces de que pues estábamos estableciendo un fuero eclesiástico, porque le íbamos a permitir que quienes pertenecieran a un fuero religioso pudieran decir lo que quisieran y con fundamento constitucional, porque está ahí, está la Constitución muy clara que establece el tema de la prohibición de fueros especiales y el tema de la separación Iglesia - Estado que vive desde la reforma de Juárez, exacto, entonces, bueno y no les importó y con argumentos constitucionales ahí establecidos y lo sacaron sí su reforma, pero con este excluyente de responsabilidad y siguen igual con una diferencia que ahora podemos hacer la diferencia en los cambios que son y que hacen lo correcto, deberían de estar preocupados en realidad, y yo por eso reconozco mucho este a la comunidad de la diversidad sexual, porque se sienten orgullosos, orgullosas de lo que y sabemos quiénes son, no se están escondiendo, a mí me preocupan y ojo, eh, porque por aquí puede ser que haya quien todos los días miente en su casa, todos los días le miente a su esposa, todos los días le miente de dónde viene, sí, y todos los días les miente que puede con quién estuvo, eso, eso es, eso es, esa es la parte, esa es la es eso, eso sí es este muy grave, muy serio, porque precisamente, exactamente quién que llega a su casa le va a justificar a su pareja que se tiene que poner un preservativo o tomar algo porque viene de algún lugar, entonces, pues quien esté preocupado, o sea, yo me preocupo de ese tipo de casos, ¿no? De quien abiertamente expresa su sexualidad y su orientación como es y cómo debe, sí diagnóstico, exactamente, sin tener que traer un certificado médico actualmente, entonces, en el momento en que se causa, como se dice correctamente, este, una

lesión que es un daño en la salud, es se abre todo el todo el espectro este de afectaciones que caen dentro de la incidencia de la aplicación de la Ley Penal y está en las manos de un juzgador, juzgadora, determinar precisamente la sanción que le corresponde a una persona que lo hace, lo vuelvo a decir, para mí sí, si alguien que pretende ser algo le miente a la sociedad, le miente en su casa a su pareja, yo ya no veo más que acreditar, ¿verdad? si le causa un daño en la salud producto del contagio de una enfermedad de naturaleza sexual o de la que sea, entonces lo vuelvo a decir, o sea, este es análisis como en aquel momento yo lo hice estos en aquel momento fue un análisis constitucional de fondo y ni siquiera así, ¿por qué? Porque ellos sí traían la ideología de que el sacerdote, el pastor puede ser lo que quiere, sí, a él no se le sanciona, a todos los demás sí, a los periodistas, sí, a "X" y "Y" pero al pastor o al religioso, a ese no, y eventualmente eso cambió, lo pudimos cambiar en esta, en estas mayorías progresistas, entonces, sigamos la vertiente de los tratados internacionales, de las recomendaciones de las Organizaciones, en este caso Organización de las Naciones Unidas, le digo y preocúpense, o más bien que se preocupen quienes todos los días les están mintiendo por gente que no quiere reconocer lo que es y se mantiene al margen oculto, escondida, escondido, cuando en realidad pues todos somos seres humanos y somos iguales y tenemos los mismos derechos y obligaciones y en este caso el marco de la Ley Penal es una, es una de ellas y que nadie escape al obviamente a la sanción de la Ley si comete a otro un daño en la salud que es considerado lesión. Es cuanto, Diputado Presidente, gracias. Hasta ahí mi intervención.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz el Diputado Diego Echevarría.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Gracias Presidente, bien de inicio empecé diciendo que la propuesta era que le agregaran en casos de dolo, solamente eso y se desprendió un debate arrebatado en donde incluso hasta los ofendieron, lo que, y lo que nosotros comentamos es que al eliminar este supuesto en el Código Penal, deja podría dejar en estado en indefensión a posibles víctimas, y no estamos hablando y no estamos hablando solamente de casos de transmisión sexual, porque el Código Penal del 160 no te establece que solamente transmisión sexual, te establece cualquier tipo de contagio, ya dimos ejemplos como la tuberculosis y el y tenemos que tenemos que prevalecer el principio de tipicidad y en el principio de tipicidad ahí viene encuadrado exactamente que se debe, que debe estar estrictamente la norma este en la conducta en la conducta penal, pues, es decir, exactamente el tipo penal debe estar encuadrado en letra, de lo que para que pueda, se pueda dar para que se pueda dar el delito, entonces, lo van a eliminar y vamos a entrar en un aparato en donde no va, si se, si por alguien de manera dolosa va a generar un, es una afectación a algún otro por medio de un contagio, a sabiendas de que lo podías hacer daño, de que estabas consciente de que tendrías una enfermedad este contagiosa, pues bueno, yo creo que podía las víctimas o posibles víctimas quedar en un estado de indefensión. Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz el Diputado Diego Arregui. Adelante Diputado por favor.

- EL C. DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI: Si creo que es importante hablar con toda realidad porque hace mucho daño lo políticamente correcto, la doble moral, hay que ser personas y una sola persona y hablar de frente como son, efectivamente esto es un debate ideológico y la izquierda y la derecha a veces es muy difícil explicárselo a la gente por lo que representa, pero creo que la mejor manera de expresarse es precisamente escuchando este tipo de debates, hay quienes asumimos que el progreso es la base de la acción del desarrollo de las personas y el desarrollo de las sociedades, y hay quienes creen que debemos de mantenernos como estamos para poder seguir teniendo el control y el orden que se estipulaba en la sociedad, en tiempos pasados, una sociedad machista, una sociedad homofóbica, una sociedad que no permitía a los ciudadanos expresarnos como hoy nos expresamos, esa es la realidad, ese es el debate y muchas veces aquí estamos nosotros dando la cara, asumiendo y, inclusive escuchando aquellas personas que no están de acuerdo con esa transformación y que no están de acuerdo con el progreso, y aquí estamos, damos la cara, escuchamos el debate y luego reflexionamos y nos situamos en un punto de la historia donde decimos, ese debate es parte del progreso, ¿o no? Y hoy estamos debatiendo algo que es parte del progreso, una Ley establecida en otro tiempo claramente atenta contra la dignidad de las personas. Y ese es el debate real. Cuando los que no quieren que avancen sienten que estamos entrometiéndonos en lo que ellos ya construyeron en el pasado, como lo que ellos veían la sociedad justa. Hoy estamos estableciendo nuevos límites y como lo dijo el Diputado Cantón, lo dijo de manera clara, está en la Ley, no más

que en ese momento sentían que le tenían que poner específicamente un tipo penal para personas de la diversidad y personas con contagio. ¿Por qué? Porque asumían que así protegían a la sociedad, porque asumían que eso era lo correcto, porque asumían en ese momento que se miraba bien para los que están allá afuera viéndonos, pero la sociedad ya despertó, hoy por eso las mayorías se conforman de las minorías y hoy la mayoría de este Congreso estoy seguro que va a aprobar este tema, pero hay que dar el debate también, y ojo, y les quiero pedir a su ayuda, terminando esta votación, todos los medios van a salir a desinformar, los medios de la derecha y van a decir, "Eliminaron la sanción." Pero lo que estamos haciendo aquí, los que estamos aquí presentes, los que estamos escuchando el debate, sabemos que eso se llama progreso. Muchas felicidades.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Alejandrina Corral.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Fíjate, es curioso, como MORENA cuando no quiere llevar a cabo de frente un debate, pues si no dicen que es politiquería para no resolver los temas, luego dicen que son temas ideológicos. Lo dijo el Diputado Molina, fíjate, y lo escuché muy bien y lo dijo bien. El problema y lo que nosotros estamos viendo precisamente no es contra ustedes, es para los que él acaba de decir, los que no han determinado todavía salir y tienen a sus mujeres engañadas, ese es el problema real. Aquellos que no saben que yo le dije que la persona que yo le pagué, su esposo fue la que la contagió, su esposo era el que está y ella era una víctima. Entonces, hay que entender, no es contra ustedes, es precisamente contra las personas que dijo el Diputado Molina, que nos tienen

engañadas en casa muchas mujeres; por eso se tiene que quedar ahí la parte del dolo era todo lo que teníamos que ver, porque ustedes, exactamente, ustedes no van a ir a hacer eso porque ya tienen bien definidas sus conductas, pero es para aquellos que no, que no quieren ante la gente en general definir su conducta. Entonces las otras sí son víctimas de ellos ¿no? Entonces era lo que nos estábamos hablando por el tema del dolo. Este no hay mucho aquí que hablar, es precisamente lo que estaba señalando el Diputado, para aquellas personas que no quieren toda o no están fuertes para enfrentar cualquier cosa y siguen engañando en casa sin decir dónde andan en las horas que él mismo dice que están mintiendo; porque esas personas que están mintiendo son las que están cometiendo estas temas de, de la, del dolo con el que pueden estar atacando a su familia, en su casa. Es cuanto Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz el Diputado Fidel Mogollón.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Adelante Diputado.

- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ: Con su venia Presidente, digo voy a dar algunos argumentos que espero que sirvan para efectos de fijar una postura. Yo soy muy respetuoso de las decisiones personales de cada quien y de lo que realizan en su vida, ¿no? Aquí el tema es que el artículo que se pretende el 160 quitar es un tema de que tenemos un estigma de quienes tengan contagios o quien tenga una enfermedad; debemos entender algo, la lesión ya lo dice el artículo 137, quien le cause un perjuicio en la salud a otra persona. Es muy claro que si alguien

le causa un perjuicio en la salud a alguien y hay un artículo que de manera clara dice que se debe de ser responsable. El artículo 137 deja claro cualquier alteración a la salud. Entonces tenemos claro que aquí hay dos artículos, uno que trae precisiones o menciona el 160, que tiene algunos detalles, pero si ya tenemos el artículo 137 que establece quien cause una alteración a la salud, bueno, pues aquí cabe; si tienes preocupación del tema de que, si alguien con dolo genera una afectación a la salud, pues invoca el artículo 137 y reclama ese esa afectación, y ejercita las acciones de reparación correspondientes. Hay acciones civiles también que se pueden hacer, pero el 137 habla de eso, pues cubre esa parte. ¿Qué ocurre? Hay artículos, hay, perdón, códigos que tienen hasta tres tipos penales y están repetidas las acciones de conducta. Tenemos que entender que en este caso no podemos estar discriminar a las personas por esa circunstancia. Todos somos responsables nosotros de nuestros actos, todos tenemos que tener un cuidado individual. Si yo tengo una pareja, yo soy responsable con quién estoy y yo decido cómo y cuándo hacer las cosas. ¿Qué ocurre aquí? Voy a hablar un poco más. Hay acciones de inconstitucionalidad, voy a mencionar algunas que posiblemente la Corte desestimó, otras que dijo que sí, pero debemos entender que tenemos la acción de inconstitucionalidad 139/2015 que promovió la Comisión Nacional de los Derechos Humanos y que tenía como objeto la impugnación al artículo 158 del Código Penal del Estado de Veracruz, que tipifica el contagio de infecciones con un resultado que dice que se debe de invalidar ese artículo. Luego hay otra acción desestimada que es la 189/2020, impugna el artículo 337 del Código Penal del Estado de Nuevo León

y reitera la inconstitucionalidad de este tipo de tipificaciones. Podemos seguir hablando de algunas otras cuestiones, pero lo que tenemos que tener claro, si la preocupación es que no va a haber un delito, que la Ley contemple, donde puedas castigar y sancionar a quien dolosamente le cause una afectación a alguien, pues creo que debemos de estar claros que, como lo dijo el Diputado, está el artículo 137. Hay un otro artículo que habla de los grados de daño que pudiera hacer, pero creo que debemos entender que no debemos meter un tema de ideología, un tema de aberración, un tema de afectación, un tema de discriminación en el tema. No tengo temor a mañana salir en los medios y que digan lo que gusten, soy muy respetuoso de las decisiones de cada ser humano de hacer con su cuerpo lo que quiera. ¿Por qué razón? Porque yo pido que también se me respete, si yo elijo, elijo la sexualidad que sea, es mi decisión. Yo soy una persona aliada de la comunidad, sí, respetuoso, respetuoso de la comunidad, y lo digo tal cual, sean felices y dejen ser felices a los demás. Y lo voy a decir tal cual, lo anuncio, mi voto es a favor. ¿Por qué? Porque respeto a cualquier ser humano, eso es todo, respeten los derechos humanos únicamente. Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz el Diputado Jaime Cantón.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Con su permiso Presidente. Bueno, porque, es que escuché ahorita, digo, agradezco también a todas las personas que han participado en este debate, sin duda es importante sus opiniones, pero ahorita dijo algo Diego Lara, dijo: "No vaya a ser que quienes quieran seguir alimentando por ahí el debate que digan de que no, pues que se fueron con la finta,

que eliminaron este tipo penal y que ya no van a tener esos escenarios" que además cada quien su vida pues ultimadamente, pero total, o sea, sí, total, pero a ver, pero a ver, es importante para que sepan que no se queda sin pena y quien quiera y que pueda abrir el Código Penal pueda estar seguro de lo que estamos diciendo. El artículo 137 establece sobre el tema de lesiones, comete el delito de lesiones el que causa a otro un daño en la salud. Sí. El artículo 139 establece la punibilidad, de 3 a 8 años de prisión hasta 200 días multa se producen por la pérdida definitiva de cualquier función orgánica, miembro, órgano o facultad o causen una enfermedad segura o probablemente incurable. Esto es con dolo, sí, porque lo que se tiene que castigar en el Código Penal aquí y en China es el dolo, la intención, si no hay intención, no puede ser dolo. Y además en el artículo 151 se establece por si, por si alguien, por si alguno de los supuestos que se han mencionado por aquí dentro del debate les interesaba el tema de qué es lo que pasa cuando se le miente a alguien; está el artículo 151, obra traición el que no solamente emplea la alevosía, sino también la perfidia, violando la fe o seguridad que expresamente había prometido a su víctima o la tácita que esta debía prometerse de aquel que por sus relaciones de parentesco, gratitud, amistad o cualquier otra que inspire confianza. Para que tengan la tranquilidad todas las todas y todos los que tengan la oportunidad de ver este debate de que lo que estamos diciendo está basado en lo que ya existe dentro del Código Penal y que lo que estamos derogando el día de hoy es un artículo que ya se derogó en la Ciudad de México, en Nayarit, en Yucatán, en Chiapas, que las distintas cortes en, a lo largo del país lo han declarado inconstitucional y que además

la ONU ha mandatado a que sus miembros actúen en consecuencia. Lo único que se está haciendo el día de hoy es eliminar una figura reiterativa que castiga a una persona por poseer una enfermedad que nunca decidió tener. Para todos los demás casos que se busque justicia para las víctimas, lo contempla el Código Penal en las disposiciones que acabo de mencionar. Es cuanto Diputado Presidente, gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Michel Sánchez.

- LA C. DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE: Gracias Presidente. Yo quiero reconocer al compañero Jaime Cantón, que preside la Comisión de Diversidad, sé que tomó tiempo en que saliera adelante, bastante para ustedes, aunque saliera adelante este Dictamen, porque pues tuvo que haber diálogos con autoridades, con la Fiscalía, con la Secretaría de Salud para caminar con un Dictamen que realmente beneficiara a la comunidad. Y yo entiendo cuando dicen que no es una cuestión ideológica, porque es una cuestión de derechos, pero ya los compañeros han vertido los argumentos que dicen que pues se cubre con otros delitos el tema de las lesiones. A mí lo que me parece muy importante es siempre hacer ver que la ideología está presente en todos lados y es bien sabido que ese delito del peligro de contagio siempre tuvo una carga muy, muy conservadora, una mirada muy criminalizadora y de pura discriminación, ustedes lo saben muy bien. Entonces, no somos la primera legislatura donde ustedes vienen a hacer esta petición. Tienen muchísimos años tocando las puertas en el Congreso del Estado, y antes no le recibían, entrar, no podían entrar y ha habido apertura. Entonces, celebro

que se dé este diálogo democrático y que el Presidente de la Comisión de Diversidad, pues represente dignamente la acción afirmativa que es, que es llevar adelante los derechos de todas y todes. Así que cuentan con mi voto a favor y en lo que podamos seguir acompañando desde esta Comisión. Gracias a los activismos que siempre están en la calle luchando, resistiendo, no por un cargo, sino siempre por la lucha y siempre con ustedes hasta el final. Y enhorabuena al Diputado Jaime Cantón.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se solicita a la Secretaria, a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 02 de la Comisión de Diversidad.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica Diputado Presidente, se somete a votación nominal el Dictamen No. 02 de la Comisión de Diversidad, iniciando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, en contra.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, en contra.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, en contra.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, por el libre desarrollo de la personalidad, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor y para todos vamos con ustedes, todes.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor, siempre por las personas.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, por supuesto que a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, por ustedes a favor.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputada o Diputado que falte por votar? Continuamos con la Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, en contra.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 08 DE OCTUBRE DE 2026			
DICTAMEN No. 02 COMISIÓN DE LA DIVERSIDAD			
LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego		**X**	
Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina		**X**	
Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto		**X**	
Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		

Dip. Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip. Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip. Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi			
Dip. García Ruvalcaba Daylín			
Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip. Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip. Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip. Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip. Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip. Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip. Padilla Mendoza Adriana			
Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip. Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip. Gaona Medina María Yolanda		**X**	
Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica			
Dip. González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip. Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**16**		
Total de votos en contra		**4**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que resultado de la votación del Dictamen No. 02 son **16 votos a favor, 4 votos en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 02 de la Comisión de Diversidad. Continúa con el uso de la voz el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha para presentar Dictamen No. 03 de la Comisión de la Diversidad.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Con su permiso Diputado Presidente.

Dictamen No. 03 de la Comisión de Diversidad, Iniciativa de reforma por la que se modifica la fracción IV del artículo 95 de Código Civil para el Estado de Baja California, presentada el 29 de noviembre de 2024.

Honorable Asamblea:

A la Comisión de Diversidad, le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, Iniciativa de reforma por la que se modifica la fracción IV del artículo 95 del Código Civil para el Estado de Baja California, presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende y el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

Resolutivo

Único. Se aprueba la reforma al artículo 95 del Código Civil para el Estado de Baja California, para quedar como sigue:

Artículo 95.- (...)

I a III.- (...)

IV.- Las personas contrayentes deberán manifestar expresamente que conocen el estado de salud de la otra persona, y deberán expresar su consentimiento de forma

libre, clara, indubitable y por escrito para contraer matrimonio durante la diligencia de presentación ante la persona Oficial del Registro Civil;

V a VIII.- (...)

Artículo Transitorio

Único. La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Dado en sesión de trabajo a los 02 días del mes de octubre de 2025.

"2025, Año del Turismo Sostenible como impulsor del Bienestar Social y del Progreso"

Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN No. 03 DE LA COMISIÓN DE LA DIVERSIDAD, LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA)

DICTAMEN No. 03 DE LA COMISIÓN DE LA DIVERSIDAD, INICIATIVA DE REFORMA POR LA QUE SE MODIFICA LA FRACCIÓN IV DEL ARTÍCULO 95 DE CÓDIGO CIVIL PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, PRESENTADA EL 29 DE NOVIEMBRE DE 2024.

HONORABLE ASAMBLEA:

A la Comisión de la Diversidad, le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, Iniciativa de reforma por la que se modifica la fracción IV del artículo 95 al Código Civil para el Estado de Baja California, presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende y el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

DICTAMEN

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 39, 55 y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrollo su trabajo conforme a la siguiente:

METODOLOGÍA

I. En el apartado denominado **"Fundamento"** se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

II. En el apartado denominado **"Antecedentes Legislativos"** se da cuenta del trámite recaído a la presente iniciativa materia del presente dictamen.

III. El apartado denominado **"Contenido de la Reforma"** se compone de dos capítulos: el relativo a **"Exposición de motivos"** en el que se hace una descripción sucinta de la propuesta en estudio, así como su motivación y alcances, haciendo referencia a los temas que la componen. En el capítulo denominado **"Cuadro Comparativo"** se presenta de manera esquemática el articulado propuesto.

IV. En el apartado denominado **"Análisis de constitucionalidad"** se realiza un estudio de constitucionalidad y procedencia legal, independientemente de su viabilidad y necesidad.

V. En el apartado de **"Consideraciones y fundamentos"** los integrantes de este órgano colegiado expresan los razonamientos jurídicos y argumentos que orientan el sentido del presente dictamen.

VI. En el apartado de **"Propuestas de modificación"** se describe puntualmente las adiciones, modificaciones o eliminaciones de porciones normativas que esta dictaminadora considere susceptible de ser incorporadas al resolutivo.

VII. En el apartado de **"Régimen Transitorio"** se describen puntualmente las disposiciones de naturaleza transitoria que esta dictaminadora considera susceptibles de ser incorporadas al proyecto de decreto.

VIII. En el apartado denominado **"Impacto Regulatorio"** se enuncian los ordenamientos legales que, dado el caso, deben ser armonizados para reflejar y dar cumplimiento a la propuesta contenida en el presente dictamen.

IX. En el apartado denominado **"Resolutivo"** se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendadas a esta Comisión.

I. Fundamento.

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56 fracción XXIV, 57, 60, 90, 122, 123, 124 y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de la Diversidad, es competente para emitir el presente Dictamen, por lo que en ejercicio de sus funciones se abocaron al análisis discusión y valoración de la propuesta referida en el apartado siguiente.

II. Antecedentes Legislativos.

1. En fecha 29 de noviembre de 2024, la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende y el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, integrantes del Grupo Parlamentario de MORENA, presentan ante Oficialía de partes de esta Soberanía, Iniciativa de reforma por la que se modifica la fracción IV del artículo 95 al Código Civil para el Estado de Baja California.

2. La Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con la facultad conferida por el artículo 50 fracción II inciso f, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a la misma para su trámite legislativo.

3. La Comisión de la Diversidad, en fecha 21 de mayo de 2025, remitió oficio sin número a la Dirección de Consultoría Legislativa, solicitando la elaboración del proyecto de dictamen correspondiente.

4. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80 BIS en sus fracciones II, III y IV de nuestra Ley Interior, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

III. Contenido de la Reforma.

A. Exposición de motivos.

Señala la inicialista en su exposición de motivos los siguientes planteamientos y argumentos para motivar su propuesta:

1. Planteamiento del problema

En México, el matrimonio ha sido objeto de diversas reformas, entre ellas, la consideración del matrimonio religioso, estableciendo el matrimonio como un contrato civil ante el Estado, reforma que cedió las funciones de registro de nacimiento y matrimonio a servidores públicos del gobierno; la reforma que hace referencia a que el matrimonio era entre ¨un hombre y una mujer¨, para quedar como la ¨unión libre entre dos personas¨, y con ello permitir que las personas del mismo sexo puedan celebrar este contrato y más reciente la prohibición del matrimonio infantil, como se pueda apreciar la legislación civil esta en constante adecuación derivado de la evolución de la sociedad.

Este acto civil se considera una institución jurídica importante para la sociedad, puesto que produce efectos jurídicos sobre bienes, las y los hijos y alimentos, entre otros, es decir, el derecho de acceder al matrimonio de acceso a otros derechos y obligaciones.

Los derechos que otorga el matrimonio civil aumentan considerablemente la calidad de vida de las personas al garantizar el acceso a beneficios económicos y no económicos como son los fiscales, de solidaridad, por causa de muerte de uno de los cónyuges, de propiedad, en la toma subrogada de decisiones médicas, así como los migratorios para los cónyuges extranjeros.

En este sentido, el 29 de mayo de 2020, fue publicado el Decreto No. 69 en el Periódico Oficial del Estado conteniendo diversas reformas al Código Civil para el Estado, de entre las cuales se elimina el impedimento para contraer matrimonio para las personas que padecen alguna enfermedad crónica e incurable[1].

El estigma relacionado con enfermedades venéreas u otras enfermedades en periodo infectante en especial de las personas que padecen VIH/SIDA ha sido constante. Diversas entidades federativas han eliminado el impedimento para que las personas portadoras de alguna de las Enfermedades de Trasmisión Sexual (ETS) accedan al matrimonio en sus códigos civiles.

En relación a lo anterior es que se presenta esta iniciativa de modificar la fracción IV del artículo 95 del Código Civil para el Estado de Baja California, ello con base a la recomendación 19/2018 emitida por la Comisión Estatal de Derechos Humanos en Baja California (CEDHBC), y la recomendación general 48/2023 emitida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos (CNDH).

En la recomendación 19/20182 (CEDHBC, 2018), se da constancia de que cuando las personas buscan contraer matrimonio en Baja California, uno de los requisitos que solicita el Registro Civil, es el certificado médico, lo cual lesiona la dignidad humana de quien es portadora de alguna enfermedad de Trasmisión sexual en especial de las personas que padecen VIH, esto constituye una violación a los derechos humanos

entre ellos los de privacidad de las personas contrayentes, el libre desarrollo de la personalidad y a la igualdad. A través de la recomendación se instruye a las personas titulares de las oficialías del Registro Civil de Baja California, a abstenerse de solicitar como requisito para contraer matrimonio civil, los análisis y certificados médicos.

En tanto que la recomendación general 48 /20233 (CNDH, 2023), punto 63 "[...] se observa que nuestro país, cuenta ya con determinaciones e incluso criterios jurisdiccionales orientadores que permiten garantizar el matrimonio, aunque se padezca una enfermedad grave o contagiosa, como el VIH, puesto esto no debe ser un impedimento legal, que obstaculice el acceso, goce y ejercicio de derechos fundamentales".

Si bien ha habido avances respecto de no impedir a las personas que padecen alguna de las infecciones de trasmisión sexual el derecho a casarse, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en el artículo 1º obliga a "[…] todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, a promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad".

En este sentido, la práctica de solicitar y exhibir ente la persona Oficial de Registro Civil, certificado médico, establecida en la fracción IV del Artículo 95 del Código Civil para el Estado de Baja California, atenta contra la dignidad

humana, así como contra los derechos a la salud, la igualdad, el libre desarrollo de la personalidad, la autonomía de la voluntad de las personas contrayentes y del derecho a la privacidad, el cual garantiza que las personas puedan realizar su proyecto de vida sin temor a interferencias del Estado y cobra particular importancia en el contexto de las personas que padecen VIH o SIDA, sobre todo, por el estigma y la discriminación que puede acarrear la pérdida de intimidad y confidencialidad al revelar el estado de salud a la persona Oficial de Registro Civil. Respectó al derecho a la privacidad, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha emitido diversas tesis y jurisprudencias:

Registro digital: 2028877
Instancia: Primera Sala
Undécima Época
Materia(s): Penal, Constitucional
Tesis: 1a. IX/2024 (11a.)
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.
Libro 37, Mayo de 2024, Tomo II, página 2256
Tipo: Aislada

DERECHO A LA PRIVACIDAD. GARANTIZA LA DIGNIDAD HUMANA, LA AUTONOMÍA Y LA LIBERTAD PERSONAL.

Hechos: Una persona promovió amparo directo en el que planteó la inconstitucionalidad del artículo 303 del Código Nacional de Procedimientos Penales, que establece que la autorización de entrega de datos de telefonía conservados, como son las denominadas "sábanas de llamadas", puede hacerla la persona juzgadora del fuero correspondiente. El Tribunal Colegiado de Circuito determinó que los datos de las comunicaciones a que se refiere el citado artículo están protegidos por la inviolabilidad de las comunicaciones privadas, en términos del artículo 16 de la Constitución Federal y, por tanto, la autorización de entregarlos únicamente puede otorgarla una persona juzgadora del fuero federal. La persona tercera interesada interpuso recurso de revisión por considerar que el artículo 16 referido no era aplicable al caso, ya

que las "sábanas de llamadas" no constituyen comunicaciones, sino registros técnicos de las condiciones de uso de una red de telecomunicaciones y, por ende, no están protegidas por el derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas.

Criterio jurídico: La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que el derecho a la privacidad garantiza la protección de la dignidad humana, la autonomía y la libertad personal. Justificación: **El derecho a la privacidad garantiza que la persona tenga un espacio dentro del cual pueda realizar su proyecto de vida sin temor a interferencias del Estado o de terceros. El acceso a la información**, cuando se transgreden las protecciones a la privacidad, **supone el ejercicio de un poder injustificado sobre las personas, pues mediante su uso pueden modificarse hábitos y preferencias, y se les puede forzar a actuar de ciertas formas y a suprimir conductas democráticamente valiosas.** Las invasiones a la privacidad por parte del Estado pueden tener como resultado una ciudadanía sometida, arrebatándole a las personas la capacidad de actuar conforme a su propia voluntad, al reducir sus posibilidades de participar en la vida política y social del país. **Las prerrogativas contenidas en el artículo 16 constitucional, que establecen protecciones reforzadas a la privacidad, como el control judicial previo o la definición de competencia federal, deben entenderse de manera amplia, dirigidas a situaciones análogas,** como el acceso a datos conservados de telecomunicaciones, pues para que las protecciones constitucionales cumplan con el objeto de preservar un ámbito de actuación libre de injerencias de terceros, es necesario otorgarles el alcance más extenso posible.

Amparo directo en revisión 2880/2020. 29 de noviembre de 2023. Mayoría de tres votos de las Ministras Loretta Ortiz Ahlf, Ana Margarita Ríos Farjat y el Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Disidentes: Ministros Juan Luis González Alcántara Carrancá, quien formuló voto particular y Jorge Mario Pardo Rebolledo, quien reservó su derecho para formular voto particular. Ponente: Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Secretaria: Jeannette Velázquez De La Paz.

> Esta tesis se publicó el viernes 31 de mayo de 2024 a las 10:36 horas en el Semanario Judicial de la Federación.

En relación al derecho de privacidad, la NOM-010-SSA2-20104, "Para la prevención y el control de la infección por Virus de la Inmunodeficiencia Humana", de observancia obligatoria, señala en el **punto 6.3.2 que la detección del VIH/SIDA no se debe utilizar para fines ajenos a los de protección de la salud del individuo;** en tanto que el **punto 6.3.3** establece de forma categórica **que no se solicitará como requisito para el acceso a bienes y servicios de cualquier tipo, entre ellos el contraer matrimonio,** obtener empleo, formar parte de instituciones educativas o para recibir atención médica,

y en cualquier otro caso que impida o anule el ejercicio de los derechos de la persona, en tanto que el punto **6.3.8** establece que: **"Ninguna autoridad puede exigir pruebas de detección de VIH/SIDA a un individuo o los resultados de las mismas, sin que presente una orden judicial",** así mismo en el **punto 6.6.5 La notificación de casos de VIH/SIDA debe hacerse de manera confidencial.** Su objetivo es contar con la información necesaria para establecer las medidas de prevención y control de enfermedades transmisibles, **así como proteger la dignidad, la vida privada y los derechos humanos del afectado, por lo que no debe comunicarse a otras personas o autoridades, excepto las directamente responsables de la vigilancia epidemiológica;** sin menoscabo de la orden judicial, la cual deberá acatarse en todo momento.

Respecto a lo anterior, la persona Oficial del Registro Civil, no es autoridad sanitaria, ni tampoco se encuentra entre sus facultades y atribuciones establecidas en el artículo 46 de la Ley Orgánica del Registro Civil del Estado de Baja California el emitir órdenes judiciales por medio de las cuales se pueda solicitar a las personas contrayentes mostrar dichos exámenes y/o certificados médicos.

En relación a lo que dispone la NOM, la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, de observancia general en toda la República, reglamentaria de los artículos 6°, y 16, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; **establecen como sujetos obligados a cualquier autoridad** en el ámbito federal, estatal y **municipal,** entre otros. Dicho ordenamiento establece como datos personales sensibles en el artículo 3, fracción X:

> **Datos personales sensibles: Aquellos que se refieran a la esfera más íntima de su titular, o cuya utilización indebida pueda dar**

> **origen a discriminación** conlleve un riesgo grave para éste. De manera enunciativa más no limitativa, **se consideran sensibles los datos personales que puedan revelar aspectos como** origen racial o étnico, **estado de salud presente o futuro,** información genética, creencias religiosas, filosóficas y morales, opiniones políticas y preferencia sexual;

En este sentido la Ley General establece en el numeral 7, que por regla general no podrán tratarse datos personales sensibles, salvo que se cuente con el consentimiento expreso de su titular.

En tanto que el artículo 21 en el 4to párrafo dispone, "Tratándose de datos personales sensibles el responsable deberá obtener el consentimiento expreso y por escrito del titular para su tratamiento, a través de su firma autógrafa, firma electrónica o cualquier mecanismo de autenticación que al efecto se establezca".

La presentación de certificado médico ante la persona Oficial del Registro Civil en donde se exhibe el padecimiento de alguna infección de trasmisión sexual, según la legislación aplicable, se considera un dato sensible, esta acción invade la privacidad de las personas, ya que la información es competencia solamente de las autoridades sanitarias, este punto ya fue abordado en la recomendación 19/2018 emitida por la CEDHBC, por constituir una violación a la dignidad humana, al respecto la SCJN ha emitido la siguiente jurisprudencia:

> Registro digital: 2012363
> Instancia: Primera Sala
> Décima Época
> Materia(s): Constitucional
> Tesis: 1a./J. 37/2016 (10a.)
> Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.
> Libro 33, Agosto de 2016, Tomo II, página 633
> Tipo: Jurisprudencia
>
> **DIGNIDAD HUMANA. CONSTITUYE UNA NORMA JURÍDICA QUE CONSAGRA UN DERECHO FUNDAMENTAL A FAVOR DE LAS PERSONAS Y NO UNA SIMPLE DECLARACIÓN ÉTICA.**
> La dignidad humana no se identifica ni se confunde con un precepto meramente moral, sino que se proyecta en nuestro ordenamiento

como un bien jurídico circunstancial al ser humano, merecedor de la más amplia protección jurídica, reconocido actualmente en los artículos 1o., último párrafo; 20., apartado A, fracción II; 30., fracción II, inciso c); y 25 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. En efecto, **el Pleno de esta Suprema Corte ha sostenido que la dignidad humana funge como un principio jurídico que permea en todo el ordenamiento, pero también como un derecho fundamental que debe ser respetado en todo caso, cuya importancia resalta al ser la base y condición para el disfrute de los demás derechos y el desarrollo integral de la personalidad.** Así las cosas, la dignidad humana no es una simple declaración ética. sino que se trata de una norma jurídica que consagra un derecho fundamental a favor de la persona y por el cual se establece el mandato constitucional a todas las autoridades, e incluso particulares, de respetar y proteger la dignidad de todo individuo, entendida ésta -en su núcleo más esencial- como el interés inherente a toda persona, por el mero hecho de serlo, a ser tratada como tal y no como un objeto, a no ser humillada, degradada, envilecida o cosificada.

Amparo directo en revisión 1200/2014. 8 de octubre de 2014. Mayoría de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Jorge Mario Pardo Rebolledo y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Disidente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas, quien reservó su derecho para formular voto particular. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Javier Mijangos y González.

Amparo directo en revisión 230/2014. 19 de noviembre de 2014. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, quien formuló voto concurrente, Jorge Mario Pardo Rebolledo, quien formuló voto concurrente, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Javier Mijangos y González.

Amparo directo en revisión 5327/2014. 17 de junio de 2015. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Ponente: Arturo

Zaldívar Lelo de Larrea. Secretaria: Alejandra Daniela Spitalier Peña.
Amparo directo en revisión 6055/2014. 8 de julio de 2015. Mayoría de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, quien formuló voto concurrente, Jorge Mario Pardo Rebolledo y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, quien reservó su derecho para formular voto concurrente. Disidente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas, quien formuló voto particular. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo Larrea. Secretaria: Ana María Ibarra Olguín.
Amparo directo en revisión 2524/2015. 10 de febrero de 2016. Cinco votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Norma Lucía Piña Hernández y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Ponente:
José Ramón Cossío Díaz. Secretaria: Luz Helena Orozco y Villa.
Tesis de jurisprudencia 37/2016 (10a.). Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de fecha diez de agosto de dos mil dieciséis. Esta tesis se publicó el viernes 26 de agosto de 2016 a las 10:34 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 29 de agosto de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

La violación a un derecho humano trae como consecuencia el detrimento de otros derechos humanos vinculados, en este caso, la violación de la autonomía de la voluntad respecto de celebrar el contrato de matrimonio de las personas contrayentes, pues la decisión de unirse en matrimonio con una persona que padece una enfermedad crónica o incurable que sea contagiosa o hereditaria, únicamente corresponde al ámbito de aquel que puede sufrir ese riesgo, en relación a esto la SCJN ha resuelto:

Registro digital: 2008086
Instancia: Primera Sala
Décima Época
Materia(s): Constitucional
Tesis: 1a. CDXXV/2014 (10a.)
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.
Libro 13, Diciembre de 2014, Tomo I, página 219
Tipo: Aislada

AUTONOMÍA DE LA VOLUNTAD. ES UN PRINCIPIO DE RANGO CONSTITUCIONAL.

A consideración de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, **el principio de autonomía de la voluntad goza de rango constitucional y no debe ser reconducido a un simple principio que rige el derecho civil.** Así las cosas, el respeto del individuo como persona requiere el respeto de su autodeterminación individual, por lo que si no existe libertad del individuo para estructurar sus relaciones jurídicas de acuerdo con sus deseos, no se respeta la autodeterminación de ese sujeto. Aunado a lo anterior, **el principio de autonomía de la voluntad** tiene reflejo en el derecho de propiedad y en la libertad de contratación, la cual también **es un elemento central del libre desarrollo de la personalidad, y en cuya virtud las partes de una relación jurídica son libres para gestionar su propio interés y regular sus relaciones, sin injerencias externas.**

Amparo directo en revisión 992/2014. Rosario del Carmen Pacheco Mena y otros. 12 de noviembre de 2014. Mayoría de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, quien reservó su derecho para formular voto concurrente, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Disidente: Jorge Mario Pardo Rebolledo, quien reservó su derecho para formular voto particular. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Javier Mijangos y González.

Esta tesis se publicó el viernes 05 de diciembre de 2014 a las 10:05 horas en el Semanario Judicial de la Federación.

Registro digital: 2008113
Instancia: Primera Sala
Décima Época
Materia(s): Constitucional
Tesis: 1a. CDXXVI/2014 (10a.)
Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.
Libro 13, Diciembre de 2014, Tomo I, página 243
Tipo: Aislada

PRINCIPIO DE LA AUTONOMÍA DE LA VOLUNTAD. FACTORES PARA MEDIR LA INCIDENCIA DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES EN LAS RELACIONES ENTRE PARTICULARES.

A consideración de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al reconocer la vigencia de los derechos fundamentales en las relaciones entre particulares, **es siempre en el entendido de que dicha eficacia es matizada, es decir, con un alcance que tendrá que ser graduado o modulado en cada caso atendiendo al peso relativo de los derechos o intereses con los que aquéllos entran en colisión.** Asimismo, al establecer la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el principio de igualdad, no pretende imponer rígidamente a cada individuo que trate a los demás con exquisita igualdad en sus relaciones recíprocas, obligándole a justificar de forma objetiva cualquier desviación de esa regla. Es decir, un ordenamiento jurídico como el nuestro -que se aleja de los paradigmas totalitarios-, permite un espacio de espontaneidad y hasta de arbitrariedad en las relaciones que se suceden entre particulares. **Así, es indudable que existe una esfera de actuación puramente privada, que queda fuera del alcance de las normas constitucionales, en el que los individuos son libres de discriminar a la hora de seleccionar las personas con las que van a relacionarse (pueden contraer matrimonio con quien gusten,** invitar a su casa a quienes crean conveniente, asociarse con quienes deseen y negarse a entrar en un determinado establecimiento, por los motivos que sean); de regular esas relaciones (determinando el contenido de los contratos, de los estatutos sociales o de las disposiciones testamentarias) y de comportarse, en general, de una manera que le está vedado a los órganos públicos regular. En pocas palabras**, cuanto más cercana es una relación interpersonal, más limitada debe ser la interferencia en la autonomía individual.** Por el contrario, cuanto más nos alejamos de esa esfera íntima de proximidad, mayor alcance tendrá el principio de igualdad. Así, previo al **juicio de ponderación y razonabilidad,** el intérprete tendrá que analizar el tipo de relación que se está sucediendo entre los particulares y contextualizarla de forma adecuada. En esta lógica,

existen tres factores que, a juicio de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, resultan útiles a la hora de medir la incidencia de los derechos fundamentales, y en particular la prohibición de no discriminación en el tráfico jurídico-privado, cuando se ve enfrentado con el principio de autonomía de la voluntad. En primer lugar, la presencia de una relación asimétrica, en la que una de las partes ostenta una posición de clara superioridad frente a la otra. Cuanto mayor sea la desigualdad de facto entre los sujetos de la relación, mayor será el margen de autonomía privada cuyo sacrificio es admisible. Dicho de otro modo, cuanto menor sea la libertad de la parte débil de la relación, mayor es la necesidad de protección. El segundo factor a tomar en cuenta es la repercusión social de la discriminación, es decir la existencia de un patrón de conducta generalizado o bastante extendido, desde un punto de vista sociológico. Cuando concurre esta circunstancia, la decisión discriminatoria deja de ser un asunto estrictamente privado y pasa a ser un asunto de relevancia pública. El tercer factor, por último, es valorar la posible afectación al núcleo esencial de la dignidad de la persona discriminada. Por tanto, asumida la necesidad de que los órganos judiciales deben dilucidar en cada caso y mediante la correspondiente ponderación del derecho en el concreto conflicto surgido entre particulares, se evita el riesgo que algún sector de la doctrina advierte respecto a la supuesta desaparición de la autonomía de la voluntad como consecuencia de las posiciones que defienden la eficacia de los derechos fundamentales entre particulares. No se trata sólo de declarar en abstracto que un derecho es eficaz entre particulares, sino, más bien, determinar la medida o intensidad de esa eficacia.

Amparo directo en revisión 992/2014. Rosario del Carmen Pacheco Mena y otros. 12 de noviembre de 2014. Mayoría de cuatro votos de los Ministros Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, José Ramón Cossío Díaz, quien reservó su derecho para formular voto concurrente, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena. Disidente: Jorge Mario Pardo Rebolledo, quien reservó su derecho para formular voto particular. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Javier Mijangos y González.

Esta tesis se publicó el viernes 05 de diciembre de 2014 a las 10:05 horas en el Semanario Judicial de la Federación.

Registro digital: 2025849
Undécima Época
Materia(s): Constitucional,
Civil Tesis: 1a./J. 5/2023 (11a.)
Instancia: Primera Sala
Tipo: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación.

IMPEDIMENTO PARA CONTRAER MATRIMONIO. EL PREVISTO EN EL ARTÍCULO 4.7, FRACCIÓN IX, DEL CÓDIGO CIVIL DEL ESTADO DE MÉXICO, EN SU TEXTO ANTERIOR A LA REFORMA PUBLICADA EN LA GACETA DEL GOBIERNO EL 1 DE NOVIEMBRE DE 2022, CONSISTENTE EN PADECER "ENFERMEDADES CRÓNICAS E INCURABLES QUE SEAN CONTAGIOSAS O HEREDITARIAS", CONTRAVIENE LOS DERECHOS A LA SALUD Y AL LIBRE DESARROLLO DE LA PERSONALIDAD.

Hechos: Una persona demandó el reconocimiento del concubinato igualitario que tenía con el autor de una sucesión y que, como consecuencia, se le reconociera su derecho a heredar. La sucesión demandada negó dicho reconocimiento argumentando, entre otras cosas, que de acuerdo con el artículo 4.403 del Código Civil del Estado de México, uno de los requisitos para reconocer la existencia del concubinato, es que no se tengan impedimentos legales para contraer matrimonio; y de acuerdo con lo establecido en el artículo 4.7, fracción IX, del propio ordenamiento, en su texto anterior a la reforma publicada en la Gaceta del Gobierno el 1 de noviembre de 2022, uno de los impedimentos para contraer matrimonio, son las enfermedades crónicas e incurables que sean contagiosas o hereditarias; y que en el caso, el autor de la sucesión tenía una enfermedad de ese tipo. El Juez que conoció del asunto negó la procedencia de la acción al considerar que la actora no acreditó que tuviera una vida en común, constante y permanente con el autor de la sucesión. En contra de esa decisión, la parte actora apeló

obteniendo sentencia favorable. Al no estar conforme con esa decisión, la parte demandada promovió un primer juicio de amparo directo alegando, entre otras cosas, que no se atendió la excepción que opuso al contestar la demanda. En cumplimiento a esa ejecutoria, la responsable dictó una nueva sentencia en la que reiteró que sí se acreditó la existencia del concubinato, por lo que la inconforme promovió un segundo juicio de amparo directo reiterando que no se había analizado la excepción mencionada. El Tribunal Colegiado de Circuito del conocimiento negó el amparo porque, al analizar ese argumento, consideró que atendiendo al nuevo paradigma de derechos humanos, la orientación sexual y afectiva de las personas no debe constituir una limitante para acceder en condiciones de igualdad a los derechos que otorga el sistema jurídico mexicano; y que como consecuencia, en el caso no debía aplicarse el artículo 4.7, fracción IX, del Código Civil del Estado de México, porque en su connotación tiene categorías sospechosas basadas en la orientación sexual de las personas. Inconforme, la quejosa interpuso recurso de revisión alegando que el impedimento para contraer matrimonio contenido en el aludido artículo 4.7, fracción IX, referente a no padecer enfermedades crónicas e incurables que sean contagiosas o hereditarias, no se encuentra redactado en términos discriminatorios, en razón de la preferencia sexual de las personas. Criterio jurídico: La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que el impedimento para contraer matrimonio, previsto en el artículo 4.7, fracción IX, del Código Civil del Estado de México, consistente en padecer enfermedades crónicas e incurables que sean contagiosas o hereditarias, contraviene los derechos a la salud y al libre desarrollo de la personalidad.

Justificación: El artículo 4.7 del Código Civil del Estado de México establece una serie de hipótesis que el legislador consideró como impedimentos para contraer matrimonio. **Entre esas hipótesis, la fracción IX prevé las enfermedades crónicas incurables que sean contagiosas o hereditarias; por tanto, dicha fracción hace una distinción por cuestiones de salud, la cual puede dar lugar a una discriminación prohibida por el artículo 10. constitucional;** sin embargo, no todo tratamiento jurídico diferente es discriminatorio;

por ende, **para determinar si esa diferencia de trato es objetiva y razonable, deberá efectuarse un estudio cuya intensidad dependerá del criterio empleado al analizarla, pues existen dos niveles de escrutinio, el ordinario y el estricto; y en el caso es aplicable este último, en tanto que la distinción se basa en una categoría sospechosa.** Así, aplicando ese nivel de escrutinio, se puede concluir que la distinción que hace el legislador mexiquense cumple con una finalidad constitucionalmente imperiosa, pues el impedimento **busca proteger el derecho a la salud de diversas personas, pues no sólo intenta que la o el posible cónyuge o concubina no se contagie, sino que además busca que los hijos que pudieran resultar de esa unión no la hereden; sin embargo, esa distinción no está totalmente vinculada con la finalidad constitucional imperiosa, porque en realidad acaba por transgredir el derecho a la salud y el derecho al libre desarrollo de la personalidad, tanto de la persona que padece las enfermedades en que se sustenta el impedimento, como el de la persona que desea unirse a ella (en matrimonio o concubinato).** Lo anterior porque la salud es un derecho humano fundamental e indispensable para el ejercicio adecuado de los demás derechos, pues la salud debe ser entendida no sólo como la ausencia de afecciones o enfermedades, sino también como un estado completo de bienestar físico, mental o social, derivado de un estilo de vida que permita alcanzar a las personas un balance integral, de suerte que ese derecho se relaciona con otros derechos como son: el derecho al libre desarrollo de la personalidad, el derecho a fundar una familia y el derecho de acceso a la información. **Así, la decisión de contraer o no matrimonio, o de unirse o no en concubinato, pertenece a la esfera de las decisiones autónomas de los individuos respecto a su vida privada y familiar y se toma en ejercicio del derecho al libre desarrollo de la personalidad.** Este poder de decisión, sin duda, se vincula con el bienestar mental y emocional de las personas; por tanto, con el derecho a la salud. En consecuencia, impedir el matrimonio y el concubinato por padecer enfermedades crónicas e incurables que sean contagiosas o hereditarias, **en realidad se contrapone con el derecho a la salud, en tanto que ese impedimento limita el derecho al libre desarrollo de la**

personalidad; y al incidir en el aspecto mental y social de aquel a quien se le impide acceder a esas instituciones, necesariamente incide de manera negativa en su derecho a la salud; por ello, el requisito en cuestión no está totalmente vinculado con la finalidad constitucional imperiosa que pretende proteger, pues se deja de atender que el derecho a la salud incide en el bienestar emocional y mental de la persona, y que para lograr ese bienestar es importante reconocer el derecho al libre desarrollo de la personalidad, el cual implica la libertad de contraer o no matrimonio o de unirse o no en concubinato y, si bien el derecho al libre desarrollo de la personalidad de la persona que padece la enfermedad contagiosa e incurable, puede encontrar límite en el derecho de la persona con la que desea unirse en matrimonio o concubinato, lo cierto es que el derecho a la salud no sólo abarca el acceso a servicios para disfrutar del más alto nivel posible de salud, sino que además comprende la libertad de cada individuo de controlar su salud y su cuerpo y el derecho a no padecer injerencias; por tanto, al haber una incidencia entre la integridad física y psicológica con la autonomía personal y la libertad de tomar decisiones sobre el propio cuerpo, este derecho exige que, por un lado, el Estado asegure y respete decisiones y elecciones hechas en forma libre y responsable; y por otro, que garantice el acceso a información relevante, para que las personas estén en condiciones de tomar decisiones informadas sobre el curso de acción respecto a su cuerpo y salud, de acuerdo a su propio plan de existencia; por tanto, en materia de salud, el suministro de información oportuna, completa, comprensible y fidedigna debe realizarse de oficio debido a que ésta es imprescindible para la toma de decisiones en dicho ámbito. Bajo esa lógica, **la decisión de unirse en matrimonio o en concubinato con una persona que padece una enfermedad crónica o incurable que sea contagiosa o hereditaria, únicamente corresponde al ámbito de aquel que puede sufrir ese riesgo,** por eso cualquier impedimento que resulte absoluto para acceder a esas instituciones es ilegal, pues si bien las autoridades en el ámbito de sus respectivas competencias tienen la obligación de prevenir y garantizar la inmunización de enfermedades contagiosas, endémicas y de cualquier otra índole, dicha prevención debe resultar acorde con el

> derecho que se pretende proteger, de tal suerte que la mejor manera de proteger la salud de quien desea contraer matrimonio o unirse en concubinato, no es prohibir de manera absoluta el acceso a esas instituciones, sino el suministrar información oportuna, completa, comprensible y fidedigna que resulte imprescindible para la toma de una decisión informada a ese respecto.
> Amparo directo en revisión 670/2021. 27 de octubre de 2021. Cinco votos de las Ministras Norma Lucía Piña Hernández y Ana Margarita Ríos Farjat, y los Ministros Juan Luis González Alcántara Carrancá, Jorge Mario Pardo Rebolledo y Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena, quien formuló voto concurrente. Ponente: Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo. Secretaria: Mercedes Verónica Sánchez Miguez. Tesis de jurisprudencia 5/2023 (11a.). Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada de dieciocho de enero de dos mil veintitrés. Esta tesis se publicó el viernes 27 de enero de 2023 a las 10:28 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 30 de enero de 2023, para los efectos previstos en el punto noveno del Acuerdo General Plenario 1/2021.

Así pues, aunque pareciera que la solicitud de mostrar un certificado médico para contraer matrimonio está sustentado en la protección a la salud, termina por ser discriminatorio por motivos de condición de salud y, particularmente, afectando a las personas que padecen VIH, dicha solicitud a una o ambas personas contrayentes, genera que se degrade su dignidad humana y, a la vez, propicia la anulación o menoscabo de sus derechos y libertades, entre otros, los de libre desarrollo de la personalidad y el derecho a formar una familia.

El derecho a la información es atribuible a los contrayentes, no para la persona Oficial del Registro Civil, en este sentido, es inaceptable que el derecho civil pretenda tutelar la salud de las personas, todas las autoridades en su ámbito de competencia, están obligadas a proteger los derechos humanos, como una consecuencia que se desprende de la autonomía de la voluntad de las personas contrayentes; esto relativo al libre desarrollo de la personalidad de las mismas, por lo cual el Estado a través de los Registros Civiles se debe abstener de solicitar mostrar a la persona Oficial del registro civil certificados y pruebas respecto el estado de salud de los contrayentes.

A propósito de lo anterior, la Convención Americana de Derechos Humanos®, en los artículos 1, 2, 17. punto 3 y 4 y 24, los Estados parte se comprometen respetar los derechos y libertades de todas personas, y si esto no estuviese garantizado por las disposiciones legislativas, harán lo necesario para hacer efectivos dichos derechos, y establece que todas las personas son iguales ante la ley y en consecuencia tienen derecho a la protección de la ley sin discriminación alguna.

> **Artículo 1. Obligación de Respetar los Derechos 1.**
> Los Estados Partes en esta Convención se comprometen a respetar los derechos y libertades reconocidos en ella y a garantizar su libre y pleno ejercicio a toda persona que esté sujeta a su jurisdicción, sin discriminación alguna por motivos de raza, color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición social. 2. Para los efectos de esta Convención, persona es todo ser humano.
> 6https://www.oas.org/dil/esp/1969 Convenci%C3%B3n Americana sobre Derechos Humanos.pdf
>
> **Artículo 2. Deber de Adoptar Disposiciones de Derecho Interno**
> Si el ejercicio de los derechos y libertades mencionados en el artículo 1 no estuviere ya garantizado por disposiciones legislativas o de otro carácter, los Estados partes se comprometen a adoptar, con arreglo a sus procedimientos constitucionales y a las disposiciones de esta Convención, las medidas legislativas o de otro carácter que fueren necesarias para hacer efectivos tales derechos y libertades.
>
> **Artículo 17. Protección a la Familia**
> 3. El matrimonio no puede celebrarse sin el libre y pleno consentimiento de los contrayentes.
> 4. Los Estados partes deben tomar medidas apropiadas para asegurar la igualdad de derechos y la adecuada equivalencia de responsabilidades de los cónyuges en cuanto al matrimonio, durante el matrimonio y en caso de disolución del mismo. En caso de disolución, se adoptarán disposiciones que aseguren la protección necesaria a los hijos, sobre la base única del interés y conveniencia de ellos.

> **Artículo 24. Igualdad ante la Ley**
> Todas las personas son iguales ante la ley. En consecuencia, tienen derecho, sin discriminación, a igual protección de la ley.

En relación a lo anterior, la Declaración de compromisos en la lucha contra VIH/SIDA de las Naciones Unidas7, del cual el Estado Mexicano es parte, en el párrafo 59, se comprometieron a:

> 59. Para 2003, **promulgar,** fortalecer o hacer cumplir, según proceda, **leyes, reglamentos y otras medidas a fin de eliminar todas las formas de discriminación contra las personas que viven con VIH/SIDA** y los miembros de grupos vulnerables, y **asegurarles el pleno disfrute de todos sus derechos humanos y libertades fundamentales;** en particular, darles acceso a, entre otras cosas, educación, derecho de sucesión, empleo, atención de la salud, servicios sociales y de salud, prevención, apoyo, tratamiento, información y protección jurídica, **respetando al mismo tiempo su intimidad y la confidencialidad;** y elaborar estrategias para combatir el estigma y la exclusión social asociados a la epidemia;

Contrario a dichos compromisos, la acción de mostrar pruebas o certificados médicos contribuye y fomenta el estigma que impacta de manera particular a aquellas personas que viven con el Virus de Inmunodeficiencia Humana (VIH), lo que a su vez lesiona la dignidad humana de las personas que viven con dicha condición.

En este sentido la acción de mostrar el certificado médico ante la persona Oficial del registro civil daña derechos humanos, el derecho de información respecto al estado de salud es un derecho que deben ejercer los contrayentes, por lo que consideramos que debe omitirse dicha acción ante la persona Oficial y dejarla la responsabilidad a los contrayentes de informarse y conocer el estado de salud; estos deberán manifestar de forma clara expresa y firmar ambas partes que tienen el conocimiento respecto del estado de salud de cada uno de los contrayentes.

Toda vez que el requisito de presentar Certificado Médico ante la persona Oficial del registro civil establecida en la fracción IV del artículo 95 del Código Civil vigente en el Estado vulnera la dignidad humana de quién padece alguna infección de Trasmisión Sexual; este artículo en la forma en que está redactado resulta vago y ambiguo, ya que padecer alguna

de las ITS no es impedimento para contraer matrimonio, según se dispone en el artículo 153, este acto resulta discriminatorio y limita el libre desarrollo de la personalidad de las personas contrayentes, por lo cual es necesario reformar esta disposición, dejando en el ámbito de la autonomía de la voluntad el de ejercer el derecho a la información y establecer como obligación de las personas contrayentes el conocer el estado de salud de los mismos.

2. Marco Jurídico

2.1. Marco normativo Constitucional y Convencional

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, prevé en su artículo 1°, el derecho a la igualdad, que **prohíbe la discriminación motivada**, entre otras, **por las condiciones de salud,** y que tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y las libertades de las personas.

El artículo 1 también reconoce los principios de Universalidad, Interdependencia, Indivisibilidad, Progresividad; además todas las personas gozarán de la protección de las garantías individuales y obligación de **todas las autoridades promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos,** en el ámbito de sus competencias. En relación a lo anterior se debe garantizar la progresión de derechos y el derecho a la salud integral de las personas que desean contraer matrimonio, establecido en el artículo 4°, **"Toda Persona tiene derecho a la protección de la salud".**

En este sentido la CPEUM garantiza el principio de privacidad contemplado en el artículo 16. Nuestra carta magna en su artículo 133, establece que, las leyes del Congreso de la Unión que emanen de ella y todos los tratados que estén de acuerdo con la misma, celebrados y que se celebren por el Presidente de la República, con aprobación del Senado, serán la Ley Suprema de toda la Unión. Los jueces de cada entidad federativa se arreglarán a dicha Constitución, leyes y tratados, a pesar de las disposiciones en contrario que pueda haber en las Constituciones o leyes de las entidades federativas.

Respecto a la Convencionalidad, la Declaración Universal de los Derechos Humanos, artículo 2, párrafo primero: "Toda persona tiene todos los derechos y libertades proclamados en esta Declaración, sin distinción alguna de raza, color, sexo, idioma, religión, opinión política o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición", en su artículo 16 establece el derecho sin restricción alguna de

los hombres y las mujeres, a casarse y fundar una familia, disfrutando de iguales derechos en cuanto al matrimonio.

Asimismo, la Convención Americana sobre Derechos Humanos artículo 1, párrafo primero que: "Los Estados Partes en esta Convención se comprometen a respetar los derechos y libertades reconocidos en ella y a garantizar su libre y pleno ejercicio a toda persona que esté sujeta a su jurisdicción, sin discriminación alguna por motivos de raza, color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición social", el artículo 2 de la misma Convención, el cual se denomina "Deber de Adoptar Disposiciones de Derecho Interno" dispone que: "Si el ejercicio de los derechos y libertades mencionados en el artículo 1 no estuviere ya garantizado por disposiciones legislativas o de otro carácter, los Estados Partes se comprometen a adoptar, con arreglo a sus procedimientos constitucionales y a las disposiciones de esta Convención, las medidas legislativas o de otro carácter que fueren necesarias para hacer efectivos tales derechos y libertades" y en su artículo 17 señala que la familia es el elemento natural y fundamental de la sociedad, ante lo cual las servidoras públicas y servidores públicos en apego a los principios constitucionales en materia de derechos humanos, así como a los generales del derecho, atentan contra los derechos de las personas hacer distinciones que coloquen a las personas en estado de vulnerabilidad.

2.2. Marco normativo local

Por lo que hace al marco normativo local, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, en su artículo 7 asegura a todos sus habitantes los derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y en los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como las garantías para su protección, y los demás derechos. En el referido artículo, apartado A, la Constitución Estatal precisa: "Las normas relativas a los Derechos Humanos se interpretarán de conformidad con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y con los Tratados Internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.

Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de

universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado y los Municipios deberán prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos."

Así también, la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados para el Estado de Baja California, garantiza el derecho que tiene toda persona a la protección de sus datos personales, y obliga a cualquier autoridad a su cumplimiento, la misma ley considera como datos personales sensibles (artículo 4) el estado de salud, y dichos datos no son de la competencia incumbencia de la persona Oficial del Registro civil.

3. Aspectos sociales, médicos y científicos

El Centro Nacional para la Prevención y el Control del VIH y el Sida (Censida) 10, hace un llamado a las instituciones y a los gobiernos estatales para contribuir en el avance en materia de derechos humanos de las personas que viven con el virus de inmunodeficiencia humana (VIH) y la lucha contra el estigma y la discriminación asociada al virus.

El pasado 21 de diciembre se publicó en el Periódico Oficial del estado de Quintana Roo una reforma al Código Civil de esa entidad. Llama la atención que, en el artículo 682, sección II, se establece como requisito para contraer matrimonio un "certificado médico por cada pretenso, en el que asegure que no padece enfermedad crónica o incurable que además sea contagiosa y/o hereditaria".

CENSIDA menciona que, en México, las personas que viven con VIH cuentan con tratamiento efectivo, seguro y gratuito. Estos medicamentos impiden el avance del virus y contribuyen a que puedan gozar de calidad y expectativa de vida plena.

La prueba de detección del VIH es una estrategia de prevención a la que toda la población con vida sexual activa puede tener acceso como parte de su derecho al cuidado de la salud. CENSIDA recuerda que esta prueba es voluntaria y no debe ser coercitiva.

Este centro nacional reitera la necesidad de construir espacios democráticos, deliberativos, de participación social para garantizar el derecho de todas las personas a los servicios de prevención, diagnóstico y atención integral del VIH y otras infecciones de transmisión sexual (ITS), así como la promoción de mecanismos para eliminar el estigma y la discriminación asociada al VIH.

En relación con la prevención, en una publicación de ONUSIDA (2017), se detalla la forma en cómo las personas, para evitar el rechazo, evitan acudir a centros de atención para el VIH. Cuando los trabajadores de salud, por ejemplo, adoptan actitudes discriminatorias hacia personas con alto riesgo de infección, es menos probable que, estas, accedan a sus servicios. Diversos estudios destacan la correlación entre un mayor estigma percibido existe una menor tasa de prevención.

El tratamiento contra VIH, también conocido como tratamiento antirretroviral (TAR), en los últimos años se ha tornado más simple, porque se ha disminuido la cantidad de medicamento que se consume, en comparación a lo que sucedía al principio de su uso. Además, el TAR, ahora, es más efectivo en la disminución del número de virus en el semen, así como en los fluidos vaginales y rectales. Estos avances han permitido la vivencia de una sexualidad menos dependiente del condón. También, se ha hecho posible la procreación con menos riesgo de transmisión del virus, independientemente del estatus serológico de las personas (Canada`s Source for HIV and hepatitis C information (CATIE) 2018; Eveland, 2016).

En parejas serodiscordantes, es decir, cuando uno de los miembros tiene el virus y el otro no, es posible tener prácticas sexuales sin protección y sin riesgo de contagio, siempre y cuando la persona con VIH tenga una carga viral indetectable, es decir, que la cantidad de virus en el cuerpo sea tan baja que no puede medirse (Bavinton et al., 2018; Cohen et al., 2016).

A pesar de los avances en el TAR, tanto el estigma asociado al VIH y SIDA, como la vulnerabilidad de las mujeres frente a la epidemia subsisten por la inequidad de género. Estudios realizados con parejas serodiscordantes (Kendall, Castillo, Herrera, & Campero 2015; Ngure et al., 2015; Pintye et al., 2015) señalan una mayor vulnerabilidad de las mujeres. Pintye y colabores (2015) indican que, cuando no hay acuerdo en la pareja en la decisión de ser padres, tiende a prevalecer la influencia del hombre.

La ciencia indica que, si el paciente con VIH es indetectable, también es intransmisible. Si una persona portadora de VIH es indetectable, no podrá transmitirlo a través de las relaciones sexuales, incluso si no usa condones.

Dr. Sergio Calderón Campas, especialista en infectología del Centro Médico ABC, afirma que "*Una persona que vive con VIH y está apegado a su tratamiento de retrovirales y con constantes chequeos médicos, entra en la categoría de indetectable. El término indetectable significa que no está replicando el virus en su sangre, lo que conlleva que la tasa de transmisión del virus es del 0%".*

En este sentido, los avances en la medicina van cambiando la realidad de las personas con VIH, por lo que dichas realidades y avances deben de considerarse para las reformas al marco normativo local.

4. Propuesta

El objetivo de la siguiente reforma es suprimir el requisito de mostrar a la persona Oficial del Registro Civil examen o certificado médico de los contrayentes, con ello se busca no transgredir los derechos humanos de los contrayentes.
(El inicialista presentó cuadro comparativo).

B. Cuadros Comparativos.

Con la finalidad de ilustrar las modificaciones específicas que propone la iniciativa se presenta el siguiente cuadro comparativo:

CODIGO CIVIL PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUESTO
ARTICULO 95.- Al escrito a que se refiere el artículo anterior, se acompañará: I.- El acta de nacimiento de los pretendientes y en su defecto un dictamen médico que	**ARTICULO 95.-** (…) I a la III.- (…)

compruebe su edad, cuando por su aspecto no sea notorio que el varón y la mujer sean mayores de edad; II.- Derogada. III.- La declaración de dos testigos mayores de edad que conozcan a los pretendientes y les conste que no tienen impedimento legal para casarse. Si no hubiere dos testigos que conozcan a ambos pretendientes, deberán presentarse dos testigos por cada uno de ellos; IV.- Un certificado subscrito por un médico titulado que establezca, bajo protesta de decir verdad, que los pretendientes padecen o no, sífilis, tuberculosis o enfermedad alguna crónica e incurable que sea, además, contagiosa y hereditaria. El padecimiento de alguna o algunas de las enfermedades señaladas en el párrafo anterior, no serán impedimento para contraer matrimonio. Para los indigentes tienen obligación de expedir Gratuitamente este certificado los médicos encargados de los servicios de sanidad de carácter oficial;	**IV.- Las personas contrayentes deberán manifestar expresamente que conocen el estado de salud de la otra persona, y deberán expresar su conocimiento de forma libre, clara, indubitable y por escrito para contraer matrimonio durante la diligencia de presentación ante la persona Oficial del Registro Civil.** V a la VIII.- (…)

V.- El convenio que los pretendientes deberán celebrar con relación a sus bienes presentes y a los que adquieran durante el matrimonio. En el convenio se expresará con toda claridad si el matrimonio se contrae bajo el régimen de sociedad conyugal o bajo el de separación de bienes. No puede dejarse de presentar este convenio ni a un pretexto de que los pretendientes carecen de bienes, pues en tal caso versará sobre los que adquieran durante el matrimonio. Al formarse el convenio se tendrá en cuenta lo que disponen los artículos 186 y 208, y el Oficial del Registro Civil deberá tener especial cuidado sobre este punto, explicado a los interesados todo lo que necesitan saber al efecto de que el convenio quede debidamente formulado. Si de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 182 fuere necesario que las capitulaciones matrimoniales consten en escritura pública, se acompañará un testimonio de esa escritura; VI.- Copia del acta de defunción del cónyuge fallecido, si alguno de los contrayentes es viudo, o de la parte resolutiva de la sentencia de divorcio o de nulidad de matrimonio o copia del acta de divorcio administrativo, en caso de que alguno de los pretendientes hubiera sido casado anteriormente;	

VII.- Copia de la dispensa de impedimentos, si los hubo. VIII.- Constancia expedida por el Oficial del Registro Civil del domicilio correspondiente, en la cual se acredite haber asistido a las pláticas en materia de derechos y obligaciones del matrimonio a que se refieren los artículos 72 y 73 de la Ley Orgánica del Registro Civil del Estado de Baja California, impartida en los términos y bajo las modalidades establecidas por dicha institución.	
	TRANSITORIO: **ÚNICO.** El presente decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *Tabla Indicativa* que describe de manera concreta la intención de la legisladora y el legislador:

1	Diputada Liliana Michel Sánchez Allende y el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha.	Iniciativa de reforma por la que modifica la fracción IV del artículo 95 del Código Civil para el Estado de Baja California.	Eliminar el requisito de examen médico del contrato de matrimonio.

IV. Análisis de constitucionalidad.

Para determinar la viabilidad jurídica de la iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico constitucional de la materia. La propuesta se sujetó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

1. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer la o el legislador.

2. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.

3. El diseño normativo debe privilegiar en lo posible, la libertad de las personas gobernadas. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la esfera jurídica de las personas gobernadas que las que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.

4. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, la o el legislador debe vigilar la congruencia normativa. Es preciso analizarse si la construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente encaminada al cumplimiento del fin trascedente enunciado por el legislador en su exposición de motivos.

El punto de partida de este estudio analizaremos la constitucionalidad de la reforma planteada, para ello, es necesario precisar el artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que a su letra dice:

> **Artículo 1o.** En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.
>
> Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.
>
> Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, **tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad**. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.

(…)

Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, **las condiciones de salud**, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

Observamos el Artículo 39 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual, establece que la soberanía del pueblo reside exclusivamente en el pueblo y que, este tiene siempre el derecho de modificar la forma de su gobierno.

Artículo 39. La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

Respecto a la forma de gobierno, el artículo 40 del ordenamiento previamente citado, describe que es voluntad del pueblo mexicano, constituirse en una República. La cual está compuesta por Estados libres y que son soberanos en todo lo concerniente en su régimen interior.

Artículo 40. Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, laica y federal, compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior, y por la Ciudad de México, unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental.

Continuando con la Carta Magna, el artículo 41, estipula que el pueblo ejerce su autoridad política a través de los Poderes de la Unión y los Estados y la Ciudad de México. La jurisdicción para ejercer la soberanía está determinada por la Constitución Federal y las Constituciones Estatales y de la Ciudad de México, siempre y cuando cumplan con los términos establecidos en el Pacto Federal.

Artículo 41. El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados y la Ciudad de México, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente

establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de cada Estado y de la Ciudad de México, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.

Así mismo el artículo 43 establece que la entidad representada por esta soberanía, Baja California, pertenece al Pacto Federal.

Artículo 43. Las partes integrantes de la Federación son los Estados de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Coahuila de Zaragoza, Colima, Chiapas, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán de Ocampo, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz de Ignacio de la Llave, Yucatán y Zacatecas; así como la Ciudad de México.

Atendiendo a La Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, se establece en su artículo 4 que el Estado goza de libertad y soberanía en cuanto a su régimen interior, siempre respetando las limitaciones establecidas por la Constitución Federal. Además, mientras que el artículo 5 afirma que todo poder público proviene del pueblo y se instituye para el bienestar de éste.

ARTÍCULO 4.- El Estado es Libre y Soberano en todo lo concerniente a su régimen interior, sin más limitaciones que las que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

ARTÍCULO 5.- Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste.

Disposiciones jurídicas, con las que nuestra Constitución Política del Estado de Baja California guarda completa armonía, en virtud de que en su artículo 7 acata plenamente y asegura a todos sus habitantes los derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y en los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como las garantías para su protección, sin restringirse ni suspenderse, de igual manera esta norma fundamental tutela el derecho a la vida de las personas hasta su muerte natural o no inducida.

De ahí que, de manera armónica, la propia de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, en el Apartado A del propio Artículo 7, referente a la promoción, respeto, protección y garantía de los Derechos Humanos, decreta que las normas relativas a los Derechos Humanos se interpretarán de conformidad con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los Tratados Internacionales, favoreciendo a las personas en la protección más amplia y todas las autoridades tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos conforme a los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad, por lo que el Estado y los Municipios deberán prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos.

> Artículo 7.- (…)
> APARTADO A. De la promoción, respeto, protección y garantía de los Derechos Humanos.
>
> Las normas relativas a los Derechos Humanos se interpretarán de conformidad con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y con los Tratados Internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.
>
> Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad.
>
> En consecuencia, el Estado y los Municipios deberán prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezcan las leyes.
>
> (…)

Después de un cuidadoso análisis, esta Comisión concluye que la propuesta legislativa objeto de estudio tiene sólidos fundamentos y bases constitucionales en los artículos 1, 39, 40, 41, 43 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en los dispositivos 4, 5, y 7 de la Constitución Política local. Por lo tanto, el análisis acerca de la viabilidad de la propuesta legislativa será abordado en la sección siguiente.

V. Consideraciones y fundamentos.

Esta Comisión considera jurídicamente procedente la reforma planteada por el inicialista, en virtud de los siguientes argumentos:

1. La Diputada Liliana Michel Sánchez Allende y el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, presentaron Iniciativa de reforma por la que se modifica la fracción IV del artículo 95 al Código Civil para el Estado de Baja California, con el objeto de modificar el requisito de examen médico del contrato de matrimonio.

Las principales razones que detallaron los inicialistas en su exposición de motivos, que desde su óptica justifican el cambio legislativo son las siguientes:

- El matrimonio ha sido objeto de reformas importantes, como la inclusión de parejas del mismo sexo y la prohibición del matrimonio infantil, reflejando la adaptación del marco legal a los cambios sociales.

- Solicitar certificados médicos, especialmente relacionados con ETS como el VIH, atenta contra derechos fundamentales como la privacidad, igualdad, libre desarrollo de la personalidad y dignidad humana.

- Organismos como la CNDH, CEDHBC y normas como la NOM-010-SSA2-2010 establecen que no debe exigirse prueba médica para acceder al matrimonio, por ser discriminatorio y violatorio de derechos.

- El tratamiento permite a personas con VIH llevar vidas saludables, tener una carga viral indetectable e intransmisible, lo cual elimina justificaciones médicas para restringir su derecho a casarse.

- Se propone eliminar el requisito del certificado médico para contraer matrimonio, devolviendo a los contrayentes la responsabilidad de conocer y aceptar el estado de salud de su pareja.

Propuesta legislativa que fue hecha en los siguientes términos:

> **Artículo Único. –** Iniciativa de reforma que modifica la fracción IV del artículo 95 de Código Civil para el Estado de Baja California, para quedar como sigue:
>
> **Artículo 95.-** (...)
>
> I a III.- (...)

IV.- Las personas contrayentes deberán manifestar expresamente que conocen el estado de salud de la otra persona, y deberán expresar su consentimiento de forma libre, clara, indubitable y por escrito para contraer matrimonio durante la diligencia de presentación ante la persona Oficial del Registro Civil.

V a VIII.- (...)

TRANSITORIOS

PRIMERO. - La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado.

2. La Iniciativa busca abolir la obligación de presentar un certificado médico para contraer matrimonio civil, considerando que dicha exigencia puede vulnerar la dignidad humana, especialmente de personas portadoras de enfermedades de transmisión sexual, ya que implica un trato discriminatorio.

La decisión de contraer o no matrimonio, o de unirse o no en concubinato, pertenece a la esfera de las decisiones autónomas de los individuos respecto a su vida privada y familiar y se toma en ejercicio del derecho al libre desarrollo de la personalidad.

Obligar a exhibir un certificado médico puede violar el derecho a la igualdad y no discriminación en el artículo 1º y 4 º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Artículo 1o. En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.
(…….).
(……).
(……).

> **Queda prohibida toda discriminación motivada por** origen étnico o nacional, **el género,** la edad, las discapacidades, la condición social, **las condiciones de salud,** la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil **o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas**.

Exigir certificados limita la autonomía de los contrayentes y el libre desarrollo de su personalidad, principio protegido por el derecho civil y constitucional mexicano.

La propuesta permite que los contrayentes manifiesten haber conocido el estado de salud del otro y otorguen su consentimiento de forma **libre, clara, indubitable y por escrito** ante el Oficial del Registro Civil.

Así mismo, la iniciativa de reforma es congruente con los principios Constitucionales de igualdad, dignidad y autonomía personal. Eliminar el requisito del certificado médico es un paso hacia una legislación más respetuosa, inclusiva y libre de discriminación.

Sustituir el examen médico por una simple declaración firmada es una medida razonable y proporcional, que respeta los derechos humanos sin sacrificar la transparencia entre los contrayentes.

El Estado Mexicano, en su calidad de signatario de la *Declaración de Compromisos en la Lucha contra el VIH/SIDA* de la ONU, se obligó conforme al párrafo 59 a promulgar y aplicar medidas para eliminar toda forma de discriminación hacia personas que viven con VIH/SIDA o pertenecen a grupos vulnerables, garantizando el pleno goce de sus derechos humanos y libertades fundamentales, con especial atención a la confidencialidad y a la lucha contra el estigma y la exclusión social.

La exigencia prevista en la fracción IV del artículo 95 del Código Civil de Baja California, consistente en la presentación de un certificado médico ante el Oficial del Registro Civil, contraviene dichos compromisos internacionales y vulnera derechos fundamentales, al generar estigmatización y atentar contra la dignidad humana de las personas con infecciones de transmisión sexual, sin que ello constituya impedimento legal para contraer matrimonio conforme al artículo 153 del propio Código.

La redacción vigente resulta ambigua y discriminatoria, además de restringir el libre desarrollo de la personalidad. Por tanto, se propone reformar la disposición para

eliminar la obligación de presentar dicho certificado ante la autoridad y trasladar a los contrayentes la responsabilidad de informarse mutuamente sobre su estado de salud, manifestándolo de forma clara, expresa y por escrito, en ejercicio de su autonomía de la voluntad.

IMPEDIMENTO PARA CONTRAER MATRIMONIO. EL PREVISTO EN EL ARTÍCULO 4.7, FRACCIÓN IX, DEL CÓDIGO CIVIL DEL ESTADO DE MÉXICO, EN SU TEXTO ANTERIOR A LA REFORMA PUBLICADA EN LA GACETA DEL GOBIERNO EL 1 DE NOVIEMBRE DE 2022, CONSISTENTE EN PADECER "ENFERMEDADES CRÓNICAS E INCURABLES QUE SEAN CONTAGIOSAS O HEREDITARIAS", CONTRAVIENE LOS DERECHOS A LA SALUD Y AL LIBRE DESARROLLO DE LA PERSONALIDAD.

Hechos: Una persona demandó el reconocimiento del concubinato igualitario que tenía con el autor de una sucesión y que, como consecuencia, se le reconociera su derecho a heredar. La sucesión demandada negó dicho reconocimiento argumentando, entre otras cosas, que de acuerdo con el artículo 4.403 del Código Civil del Estado de México, uno de los requisitos para reconocer la existencia del concubinato, es que no se tengan impedimentos legales para contraer matrimonio; y de acuerdo con lo establecido en el artículo 4.7, fracción IX, del propio ordenamiento, en su texto anterior a la reforma publicada en la Gaceta del Gobierno el 1 de noviembre de 2022, uno de los impedimentos para contraer matrimonio, son las enfermedades crónicas e incurables que sean contagiosas o hereditarias; y que en el caso, el autor de la sucesión tenía una enfermedad de ese tipo. El Juez que conoció del asunto negó la procedencia de la acción al considerar que la actora no acreditó que tuviera una vida en común, constante y permanente con el autor de la sucesión. En contra de esa decisión, la parte actora apeló obteniendo sentencia favorable. Al no estar conforme con esa decisión, la parte demandada promovió un primer juicio de amparo directo alegando, entre otras cosas, que no se atendió la excepción que opuso al contestar la demanda. En cumplimiento a esa ejecutoria, la responsable dictó una nueva sentencia en la que reiteró que sí se acreditó la existencia del concubinato, por lo que la inconforme promovió un segundo juicio de amparo directo reiterando que no se había analizado la excepción mencionada. El Tribunal Colegiado de

Circuito del conocimiento negó el amparo porque, al analizar ese argumento, consideró que atendiendo al nuevo paradigma de derechos humanos, la orientación sexual y afectiva de las personas no debe constituir una limitante para acceder en condiciones de igualdad a los derechos que otorga el sistema jurídico mexicano; y que como consecuencia, en el caso no debía aplicarse el artículo 4.7, fracción IX, del Código Civil del Estado de México, porque en su connotación tiene categorías sospechosas basadas en la orientación sexual de las personas. Inconforme, la quejosa interpuso recurso de revisión alegando que el impedimento para contraer matrimonio contenido en el aludido artículo 4.7, fracción IX, referente a no padecer enfermedades crónicas e incurables que sean contagiosas o hereditarias, no se encuentra redactado en términos discriminatorios, en razón de la preferencia sexual de las personas.

Criterio jurídico: La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que el impedimento para contraer matrimonio, previsto en el artículo 4.7, fracción IX, del Código Civil del Estado de México, consistente en padecer enfermedades crónicas e incurables que sean contagiosas o hereditarias, contraviene los derechos a la salud y al libre desarrollo de la personalidad.

Justificación: El artículo 4.7 del Código Civil del Estado de México establece una serie de hipótesis que el legislador consideró como impedimentos para contraer matrimonio. **Entre esas hipótesis, la fracción IX prevé las enfermedades crónicas incurables que sean contagiosas o hereditarias; por tanto, dicha fracción hace una distinción por cuestiones de salud, la cual puede dar lugar a una discriminación prohibida por el artículo 10. constitucional;** sin embargo, no todo tratamiento jurídico diferente es discriminatorio; por ende, **para determinar si esa diferencia de trato es objetiva y razonable, deberá efectuarse un estudio cuya intensidad dependerá del criterio empleado al analizarla, pues existen dos niveles de escrutinio, el ordinario y el estricto; y en el caso es aplicable este último, en tanto que la distinción se basa en una categoría sospechosa.** Así, aplicando ese nivel de escrutinio, se puede concluir que la distinción que hace el legislador mexiquense cumple con una finalidad constitucionalmente imperiosa, pues el impedimento **busca proteger el derecho a la salud de diversas personas, pues no sólo intenta que la o el**

posible cónyuge o concubina no se contagie, sino que además busca que los hijos que pudieran resultar de esa unión no la hereden; sin embargo, esa distinción no está totalmente vinculada con la finalidad constitucional imperiosa, porque en realidad acaba por transgredir el derecho a la salud y el derecho al libre desarrollo de la personalidad, tanto de la persona que padece las enfermedades en que se sustenta el impedimento, como el de la persona que desea unirse a ella (en matrimonio o concubinato). Lo anterior porque la salud es un derecho humano fundamental e indispensable para el ejercicio adecuado de los demás derechos, pues la salud debe ser entendida no sólo como la ausencia de afecciones o enfermedades, sino también como un estado completo de bienestar físico, mental o social, derivado de un estilo de vida que permita alcanzar a las personas un balance integral, de suerte que ese derecho se relaciona con otros derechos como son: el derecho al libre desarrollo de la personalidad, el derecho a fundar una familia y el derecho de acceso a la información. **Así, la decisión de contraer o no matrimonio, o de unirse o no en concubinato, pertenece a la esfera de las decisiones autónomas de los individuos respecto a su vida privada y familiar y se toma en ejercicio del derecho al libre desarrollo de la personalidad.** Este poder de decisión, sin duda, se vincula con el bienestar mental y emocional de las personas; por tanto, con el derecho a la salud. En consecuencia, impedir el matrimonio y el concubinato por padecer enfermedades crónicas e incurables que sean contagiosas o hereditarias, **en realidad se contrapone con el derecho a la salud, en tanto que ese impedimento limita el derecho al libre desarrollo de la personalidad; y al incidir en el aspecto mental y social de aquel a quien se le impide acceder a esas instituciones, necesariamente incide de manera negativa en su derecho a la salud;** por ello, el requisito en cuestión no está totalmente vinculado con la finalidad constitucional imperiosa que pretende proteger, pues se deja de atender que el derecho a la salud incide en el bienestar emocional y mental de la persona, y que para lograr ese bienestar es importante reconocer el derecho al libre desarrollo de la personalidad, el cual implica la libertad de contraer o no matrimonio o de unirse o no en concubinato y, si bien el derecho al libre desarrollo de la personalidad de la persona que padece la enfermedad contagiosa e incurable, puede encontrar límite en el derecho de la persona con la que desea unirse en matrimonio o concubinato, lo cierto es que el derecho a la salud no sólo abarca el acceso a servicios para disfrutar del más alto nivel

posible de salud, sino que además comprende la libertad de cada individuo de controlar su salud y su cuerpo y el derecho a no padecer injerencias; por tanto, al haber una incidencia entre la integridad física y psicológica con la autonomía personal y la libertad de tomar decisiones sobre el propio cuerpo, este derecho exige que, por un lado, el Estado asegure y respete decisiones y elecciones hechas en forma libre y responsable; y por otro, que garantice el acceso a información relevante, para que las personas estén en condiciones de tomar decisiones informadas sobre el curso de acción respecto a su cuerpo y salud, de acuerdo a su propio plan de existencia; por tanto, en materia de salud, el suministro de información oportuna, completa, comprensible y fidedigna debe realizarse de oficio debido a que ésta es imprescindible para la toma de decisiones en dicho ámbito. Bajo esa lógica, **la decisión de unirse en matrimonio o en concubinato con una persona que padece una enfermedad crónica o incurable que sea contagiosa o hereditaria, únicamente corresponde al ámbito de aquel que puede sufrir ese riesgo,** por eso cualquier impedimento que resulte absoluto para acceder a esas instituciones es ilegal, pues si bien las autoridades en el ámbito de sus respectivas competencias tienen la obligación de prevenir y garantizar la inmunización de enfermedades contagiosas, endémicas y de cualquier otra índole, dicha prevención debe resultar acorde con el derecho que se pretende proteger, de tal suerte que la mejor manera de proteger la salud de quien desea contraer matrimonio o unirse en concubinato, no es prohibir de manera absoluta el acceso a esas instituciones, sino el suministrar información oportuna, completa, comprensible y fidedigna que resulte imprescindible para la toma de una decisión informada a ese respecto.

Tesis: 1a./J. 5/2023 (11 a.)	Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	Undécima Época	Registro digital: 2025849
Primera Sala	Libro 21, Tomo II, Enero de 2023	Pág. 1694	Jurisprudencia (Constitucional, Civil)

En este sentido, declaran que tal impedimento legal **contraviene** dichos derechos porque se trata de una **restricción absoluta** que impide el ejercicio de una decisión íntima y autónoma (casarse), sin ofrecer una justificación proporcional.

De esta manera, el estado de salud es una categoría sospechosa de discriminación, lo que exige un escrutinio estricto, la medida debe de perseguir un **fin constitucional** imperioso y estar estrictamente vinculada a ese fin.

Ahora bien, la finalidad declarada (proteger la salud y de la pareja) podría alcanzarse con **medidas menos restrictivas,** como la información y el consentimiento informado, no con prohibición total, ya legislaciones estatales que mantengan disposiciones similares son potencialmente inconstitucionales.

Así mismo, este criterio implica que, en el sistema jurídico mexicano, no es válido excluir a una persona del matrimonio o concubinato por razón de su estado de salud, aunque la enfermedad sea crónica, incurable, contagiosa o hereditaria.

Refuerza el principio de que el derecho a fundar una familia y el derecho a la salud incluyen el componente de autonomía personal y no pueden ser suprimidos por normas protectoras mal diseñadas.

3. El presente Dictamen cubrió el principio de exhaustividad del estudio, al haber analizado todas y cada una de las consideraciones y motivaciones hechas por el inicialista.

Es por todo lo anterior que tomando en cuenta los argumentos antes vertidos, el texto propuesto por la inicialista y el inicialista, resulta acorde a derecho, no se contrapone con ninguna disposición de orden federal o local, no contraviene el interés público y existe simetría entre el diagnóstico presentado en la exposición de motivos y los valores jurídicos y axiológicos que se pretenden tutelar con la reforma, lo que hace a la misma, jurídicamente **PROCEDENTE**

VI. Propuestas de modificación.

No existe modificación al resolutivo.

VII. Régimen Transitorio.

Esta Comisión considera adecuado el contenido del régimen transitorio.

VIII. Impacto Regulatorio.

La presente reforma no contempla impacto regulatorio.

IX. Resolutivo.

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, las y los integrantes de la Comisión de la Diversidad, sometemos a la consideración de esta Asamblea el siguiente punto:

RESOLUTIVO

ÚNICO. Se aprueba la reforma al artículo 95 del Código Civil para el Estado de Baja California, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 95.- (...)

I a III.- (...)

IV.- Las personas contrayentes deberán manifestar expresamente que conocen el estado de salud de la otra persona, y deberán expresar su consentimiento de forma libre, clara, indubitable y por escrito para contraer matrimonio durante la diligencia de presentación ante la persona Oficial del Registro Civil;

V a VIII.- (...)

ARTÍCULO TRANSITORIO

ÚNICO. La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Dado en sesión de trabajo a los 02 días del mes de octubre de 2025.
"2025, Año del Turismo Sostenible como impulsor del Bienestar Social y Progreso"

COMISIÓN DE LA DIVERSIDAD
DICTAMEN No. 03

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. JAIME EDUARDO ROCHA CANTÓN P R E S I D E N T E			
DIP. MICHELLE ALEJANDRA TEJEDA MEDINA S E C R E T A R I A			
DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ V O C A L			
DIP. YOHANA SARAHÍ HINOJOSA GILVAJA V O C A L			

COMISIÓN DE LA DIVERSIDAD
DICTAMEN No. 03

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN

DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI V O C A L			
DIP. MARIA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ V O C A L			
DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA V O C A L			
DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE V O C A L			

DICTAMEN No. 03 Código Civil para el Estado de Baja California. Eliminar el requisito de examen médico del contrato de matrimonio.

DCL/HICM/IGL/HLJOR*

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 03 de la Comisión de la Diversidad. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Tiene el uso de la voz la Diputada Julia Andrea González Quiroz.

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: No es en contra, es reconocer el trabajo de la Comisión de Diversidad, porque en este Congreso no existía una Comisión de Diversidad, tampoco que fuera dictaminadora, y esta XXV Legislatura por iniciativa del Diputado Jaime Cantón. Ahora tenemos una Comisión que dictamina los temas de la diversidad y así como voté en Comisión, mi voto también va a ser a favor de este tercer Dictamen. Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Alejandrina Corral.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Bueno pues también voy en contra ¿no? Fíjense que en el resolutivo que se está señalando dice: "Se aprueba la reforma en el artículo 95 del Código Penal para el, del Código Civil para Estado de Baja California. Las personas contrayentes deberán manifestarse expresamente que conocen el estado de salud de la otra persona y deberán expresar su consentimiento en forma libre, clara, inevitable y por escrito para contraer matrimonio durante la diligencia de presentación ante la persona del registro civil." Y en el Dictamen se cita una recomendación de la Comisión de los Derechos Humanos de los requisitos para contraer matrimonios en Baja California, especialmente al certificado médico que lesiona la dignidad humana de quien es portador de una enfermedad de transmisión sexual. En ese sentido, el proteger y garantizar los derechos humanos es bajo los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. Yo respeto los derechos que la comunidad siempre han estado exigiendo, pero el mismo, la misma corte se manifiesta en el sentido de que los derechos humanos se deben de proteger de

todas las personas y nosotros sabemos que a la hora de ir a contraer matrimonio, en muchos de los casos, pues va a estar enamorada que si el oficial del registro civil no te exige el certificado médico y que tú vas a manifestar únicamente que gozas de buena salud y que el otro va a decir, "Sí, si te creo y vámonos." Pues lo único que va a ocasionar es violación a los derechos humanos de la víctima que en ese momento no le están acreditando. Si la persona con la que va a contraer nupcias tiene alguna enfermedad de transmisión sexual. Es lo único en lo que yo puedo definir que es incorrecto, porque tantos derechos tiene la comunidad o las personas que sin ser de la comunidad también muchas personas que no son de la comunidad pero también tienen esas enfermedades y que aquí vaya la protección, no haya necesidad de presentar ningún certificado y la otra bien enamorada pues le crea al muchacho y que venga en un problema, y que venga en… Pues no, que vamos a ser felices todos, pues, pues es un principio.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Orden por favor, orden en la sala.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Siempre están diciendo que es su principio, que vamos a ser felices todos, entonces no los entiendo. Me voy a ir con ese gran dilema en mi cabeza, no entenderlos por ningún lado. Entonces concluyo, la univer, el respeto a los derechos humanos debe de ser universal y para las dos partes. Es cuanto Presidente. Yo soy feliz.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: ¿Alguna otra participación? Adelante Diputado Jaime Eduardo Cantón.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: No, es muy importante que quede claro también qué es lo que, qué es lo que se está votando el día de hoy. Se transita de un artículo que pone como requisito para el matrimonio un certificado médico. El Estado no debe de meterse en el matrimonio de las personas. No lo digo yo, lo dice la corte, lo, y además para que quede claro, no nada más elimina la disposición, sí tiene que existir información. Sí tiene que existir información y por eso la información que se le pide a la persona es que entre la pareja se conozca el estado en el que están y si no hay pena. El artículo 151: "obra traición, el que no solamente emplea la alevosía, sino también la perfidia, violando la fe o seguridad que expresamente había prometido a su víctima, o la tácita que esta debía prometerse de aquel que por sus relaciones de parentesco, gratitud, amistad o cualquier otra que inspire confianza." Entonces, insisto, si es un debate de estamos a favor de más derechos de más personas o de restringibles derechos a más personas. El Estado no tiene nada que hacer metido en el matrimonio de nadie, parejas, sea lo que sean, no nada más de la comunidad, sino de sea lo que sea, parejas de distintas nacionalidades, de lo que sea. Entonces, a lo que voy con todo esto es que queden tranquilos todas las personas, la información y lo que une la naturaleza de la del matrimonio, que es la vida en pareja y la creación de una familia en las distintas concepciones de familia que existen debe de garantizarse para todas las personas. Por eso, pues nada más y nada menos lo que hacemos el día de hoy no es nada más un tema en el que creemos, sino es un tema en el que la corte ya se ha pronunciado. Estamos del lado de la ley, estamos del lado de lo que dice la

Corte, lo que estamos haciendo el día de hoy nada más es actualizar el marco normativo arcaico que se tiene de Baja California a la realidad social que ya está respaldada por el vínculo jurídico de la Suprema Corte de Justicia. Es cuanto Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz el Diputado Juan Manuel Molina.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias, con su permiso Diputado Presidente, compañeras y compañeros. Miren abona al debate porque hemos venido avanzando no solo en este y en otros temas. Comparo, comparo con un asunto con el que pues por décadas y décadas se afectó a las mujeres cuando para obtener un trabajo les pedían un certificado de no embarazo, y si estaban embarazadas no les daban la chamba, no les daban la chamba. Ese requisito ya lo ese requisito ya lo eliminamos porque por supuesto que se afectaban los derechos humanos de la persona, estabas invadiendo su privacidad y aparte con una consecuencia que era no tener un sustento y que era doble porque pues este, pero era la invasión de la privacidad la que estábamos protegiendo. Y sí tiene que ver obviamente o sea con pues para muchos, o sea, con un tema meramente ideológico, porque yo recuerdo cuando para y no hace mucho, para tener la Procuraduría del DIF, decía la Ley Orgánica, preferentemente casado, preferentemente casado, o sea, que no podía ser si no era casado porque sí se la aplicaron a rajatabla. Y en otra que es el régimen de adopción, en el régimen de adopción la Ley, el Código Civil siempre establecido que podrá adoptar la persona libre de matrimonio, o sea, ese es esa era amplia, ¿no? O sea, no tenías que pedirle que si era casado o no, pero se la estuvieron

aplicando también porque a los solteros les decían, "No, tú no, porque no eres casado." Sí, es discriminatorio totalmente y con una afectación que tenía, que pues menos personas podían adoptar hijos y se quedaban muchos niños institucionalizados. Entonces, lo vuelvo a decir, vamos avanzando, por eso se llama, que es un tema progresista, debemos de ir avanzando, los derechos humanos son así. Y aquí es precisamente, por un lado, no invadir este la intimidad de las personas, y no someterlas a una situación en la cual van por mutuo consentimiento y muto entendimiento a realizar un acto jurídico, que sí el, hay muchos que dicen que son algo para casarse, dicen este que tienen dinero para que les digan que sí, traen el carro prestado y dicen que es de uno para que les digan que sí. Este, eso ya dependerá, o sea, de cada persona, o sea, si lo cree o no lo cree, pero comparto la parte en la que sí tenemos que generar un esquema en otras Legislaciones y regulaciones que tienen que ver con el sector educativo en campañas, o sea, de concientización de muchas cosas y de preparación para otras, porque acuérdense que hace no mucho tiempo también se escandalizaban cuando se proponía que en las escuelas se tenía que hablar de anticonceptivos, se no querían que se hablara de condones, no querían que se hablara de planificación familiar, no, porque para ellos su lema era todos los hijos que se puedan. Pues sí, pero resulta ser que muchas veces pues no los, no tenía, no había para mantenerlos, había que establecer algunas situaciones, pero siempre con decisiones informadas, igual con interrupción legal del embarazo, que fue lo que dijimos nosotros, una decisión informada. Entonces, debemos, sí, hay que buscar un esquema en el tema de la Ley de

Educación y en otras, cómo se refuercen las campañas precisamente de concientización en el tema de la transmisión de enfermedades y otras cosas, pero no invadir el esquema de privacidad de las personas. Y vale el ejemplo inmediato que es que ya no le pedimos a nadie, a ninguna mujer, un examen, no se le debe de pedir un examen de no embarazo para conseguir un trabajo que con el cual se vaya a sustentar. Hasta ahí dejaría este mi intervención en este momento Diputada Presidenta.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: ¿Alguna otra Diputación que desee participar? No teniendo más participantes, le solicito a la Diputada Secretaria me ayude con la votación del Dictamen No. 03 de la Comisión de Diversidad.

- LA C. DIP. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: En su seguimiento a sus instrucciones Diputada Presidenta, se somete a votación nominal el Dictamen No. 03 de la Comisión de la Diversidad.

- Echevarría Ibarra Juan Diego, en contra.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, en contra.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, en contra.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:

¿Alguna Diputación que haya faltado por votar? Continuamos con la Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, en contra.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 08 DE OCTUBRE DE 2026			
DICTAMEN No. 03 COMISIÓN DE LA DIVERSIDAD			
LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego		**X**	
Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina		**X**	
Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto		**X**	
Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús			
Dip. Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip. Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip. Lara Arregui Diego Alejandro			

Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi			
Dip. García Ruvalcaba Daylín			
Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip. Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip. Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip. Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip. Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip. Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip. Padilla Mendoza Adriana			
Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip. Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip. Gaona Medina María Yolanda		**X**	
Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica			
Dip. González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip. Valencia López Eligio			
Total de votos a favor	**12**		
Total de votos en contra		**4**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Diputada Presidenta se cuenta con **12 votos a favor y 4 en contra.**

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Con 12 votos a favor, 4 en contra y 0 abstenciones **se declara aprobado el Dictamen No. 03 de la Comisión de Diversidad.** Se declara un receso de 15 minutos se le convoca aquí a las cuatro treinta y cinco por favor Diputaciones.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: Secundado.

(Receso 16:23 horas) (Reanuda 17:26 horas)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Muy buenas tardes, reanudamos esta Sesión Ordinaria. Le solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora, perdón, a la Diputada Secretaria pase lista de asistencia.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Con su venia Diputado Presidente. "Ang Hernández Alejandra María, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Corral Quintero Santa Alejandrina, García Ruvalcaba Daylín, Gaona Medina María Yolanda, González Quiroz Julia Andrea, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, Lara Arregui Diego Alejandro, Méndez Vélez María Teresa, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Mogollón Pérez Danny Fidel, presento justificante; Molina García Juan Manuel, Murillo López Dunnia Montserrat, Padilla Mendoza Adriana, presento justificante; Peñaloza Escobedo Norma Angélica, presento justificante; Razo Córdova Jesús Daniel, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Sánchez Sánchez Evelyn, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Valencia López Eligio" Diputado Presidente, se cuenta con **19 Diputaciones**. También la asistencia de la Diputada Ponce Velázquez Gabriela.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Esta Asamblea queda enterada. Continúa en el uso de la voz el Diputado Juan Manuel Molina García para presentar el Dictamen No. 117 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias, con permiso Diputado Presidente. La lectura de este documento será a cargo de la Diputada Daylín García Ruvalcaba.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Diputado Presidente con su permiso y agradeciendo al Presidente de la Comisión de Gobernación la oportunidad de dar lectura al Dictamen 117.

Dictamen No. 117 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales respecto a la Iniciativa que crea la Ley para la Detección y Tratamiento Oportuno e Integral del Cáncer en la Infancia y en la Adolescencia para el Estado de Baja California, presentada en fecha del 24 de septiembre del 2025 por la Diputada Daylín García Rubalcaba y todas las niñas y niños que hoy están aquí en el Recinto Parlamentario. Bienvenidas a todos y a todos. Honorable Asamblea:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, iniciativa que crea la Ley para la Detección y Tratamiento Oportuno e Integral del Cáncer en la Infancia y la Adolescencia para el Estado de Baja California, presentada por la Diputada Daylín García Ruvalcaba, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente Dictamen:

Resolutivo

Único. Se aprueba la creación de la Ley para la Detección y el Tratamiento Oportuno e Integral de Cáncer en la Infancia y la Adolescencia del Estado de Baja California, para quedar en los términos en los que el documento previamente fue circulado:

Artículos Transitorios

Primero. La presente Ley entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Segundo.- La Persona Titular del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California deberá realizar las modificaciones reglamentarias pertinentes en un plazo no mayor de noventa días naturales contados a partir de la entrada en vigor de la presente Ley.

Tercero.- Las acciones, programas, servicios y apoyos previstos en esta Ley, se implementarán de manera progresiva con cargo a los presupuestos autorizados para el presente ejercicio fiscal y los subsecuentes.

Dado en sesión de trabajo a 05 días del mes de octubre de 2026.

Firman las Diputaciones integrantes de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

Es cuanto Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN No. 117 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES; LEÍDO POR LA DIPUTADA DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA)

DICTAMEN No. 117 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, RESPECTO A LA INICIATIVA QUE CREA LA LEY PARA LA DETECCIÓN Y TRATAMIENTO OPORTUNO E INTEGRAL DEL CÁNCER EN LA INFANCIA Y LA ADOLESCENCIA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, PRESENTADA EN FECHA 24 DE SEPTIEMBRE DE 2025, POR LA DIPUTADA DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA.

HONORABLE ASAMBLEA:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, iniciativa que crea la Ley para la Detección y Tratamiento Oportuno e Integral del Cáncer en la Infancia y la Adolescencia del Estado de Baja California, presentada por la Diputada Daylín García Ruvalcaba, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

DICTAMEN

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 55, 56, 62, y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrolló sus trabajos conforme a la siguiente:

METODOLOGÍA

I. En el apartado denominado **"Fundamento"** se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

II. En el apartado denominado **"Antecedentes Legislativos"** se da cuenta del trámite recaído a la iniciativa materia del presente dictamen.

III. El apartado denominado **"Contenido de la Reforma"** se compone de dos capítulos, el primero denominado **"Exposición de motivos"** en el que se hace una transcripción de los motivos, fundamentos y razones que impulsaron al inicialista. Por su parte el capítulo denominado **"Cuadro Comparativo"** se presenta de manera esquemática el articulado propuesto.

IV. En el apartado denominado **"Análisis de constitucionalidad"** se realiza un estudio de constitucionalidad y procedencia legal, independientemente de su viabilidad y necesidad.

V. En el apartado de **"Consideraciones Jurídicas"** las y los integrantes de este órgano colegiado expresan los razonamientos jurídicos y argumentos que orientan el sentido del presente dictamen.

VI. En el apartado de **"Propuestas de modificación"** se describe puntualmente las adiciones, modificaciones o eliminaciones de porciones normativas que esta dictaminadora considere susceptible de ser incorporadas al resolutivo.

VII. En el apartado de **"Régimen Transitorio"** se describen puntualmente las disposiciones de naturaleza transitoria que esta dictaminadora considera susceptibles de ser incorporadas al resolutivo.

VIII. En el apartado denominado **"Impacto Regulatorio"** se enuncian los ordenamientos legales que, dado el caso, deben ser armonizados para reflejar y dar cumplimiento a la propuesta contenida en el presente dictamen.

IX. En el apartado denominado **"Resolutivo"** se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendadas a esta Comisión.

I. Fundamento.

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56 fracción I, 57, 62, 63, 90, 122, 123, 124 y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, es competente para emitir el presente Dictamen, por lo que en ejercicio de sus funciones procede al análisis, valoración y determinación de la propuesta legislativa que nos ocupa.

II. Antecedentes Legislativos.

1. En fecha 24 de septiembre de 2025, la Diputada Daylín García Ruvalcaba, presentó ante Oficialía de Partes de esta Soberanía, iniciativa que crea la Ley para la Detección y Tratamiento Oportuno e Integral del Cáncer en la Infancia y la Adolescencia del Estado de Baja California.

2. La Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con lo establecido por el artículo 50 fracción II inciso f de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a la iniciativa mencionada.

3. En fecha 10 de octubre de 2025, se recibió en la Dirección Consultoría Legislativa el oficio PCG/186/2025, signado por la presidencia de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, mediante el cual acompañó la iniciativa

señalada en esta sección, con la finalidad de elaborar el proyecto de dictamen correspondiente.

4. En 12 de agosto de 2026, la Diputada Daylín García Ruvalcaba, presentó ante la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, Adenda al Resolutivo de la Iniciativa por la que se crea la Ley para la Detección y Tratamiento Oportuno e Integral del Cáncer en la Infancia y la Adolescencia del Estado de Baja California.

5. En fecha 17 de septiembre del presente año, se recibió en la Dirección de Consultoría Legislativa, el oficio SH-PF-262337, signado por la Procuradora Fiscal del Estado, consistente en opinión de viabilidad de impacto presupuestal y/o financiero respecto de la creación de la Ley para la Detección y Tratamiento Oportuno e Integral del Cáncer en la Infancia y la Adolescencia del Estado de Baja California.

6. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80 BIS, en sus fracciones II, III y IV de nuestra Ley Interior, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

III. Contenido de la Reforma.

A. Exposición de motivos.

Señala la inicialista en su exposición de motivos los siguientes planteamientos y argumentos para motivar su propuesta:

> El cáncer es una patología en la cual, las células dejan de responder a los mecanismos reguladores del crecimiento, adquiriendo la capacidad de invadir o diseminarse a otras partes del organismo. Estas características celulares son conferidas como consecuencia de lesiones genéticas (del ADN) no letales que conforman la base de la producción del cáncer. Estas alteraciones, pueden ser provocadas por agentes exteriores (radiación, sustancias químicas), agentes endógenos (productos del metabolismo celular) o en menor medida, producirse de manera espontánea. Las células malignas adquieren ciertos atributos que las distinguen de las demás; uno de los principales es la capacidad de reproducirse sin estímulos externos, que al acompañarse de la evasión a las señales de muerte celular programada (apoptosis) y señales inhibitorias de crecimiento, le confiere un potencial replicativo ilimitado.

Dependiendo de las características del conglomerado de células en crecimiento (neoplasia), se puede clasificar como benigna o maligna. Las neoplasias benignas, suelen ser localizadas y de crecimiento lento; pueden solucionarse al detectarlas a tiempo y extirparlas, gracias a su baja incidencia de recaída. La mayoría no representa gran riesgo, con excepción de aquellos que se desarrollan en el sistema nervioso central (cerebro, cerebelo, tallo encefálico y médula espinal), ya que al crecer ocasionan una compresión que puede poner en riesgo la vida de la persona al afectar directamente las funciones cerebrales.

En contraste, las neoplasias malignas suelen invadir a tejidos cercanos, afectando también las funciones de estos. En algunos casos, las células cancerosas pueden desprenderse y viajar a través del sistema circulatorio o del sistema linfático, extendiendo el tumor a tejidos distantes (metástasis). En este tipo de neoplasias, la posibilidad de recaída es alta.

Los signos y síntomas, en general, son señales de dolor, lesión o enfermedad que indican que algo está pasando dentro del cuerpo, pueden ser causados por diferentes enfermedades, por lo que es importante acudir con personal de salud.

Es difícil que un solo signo o síntoma permita diagnosticar el cáncer en la infancia y la adolescencia, ya que al formarse un tumor existe la posibilidad de que la niña, el niño, la o el adolescente presente diferente sintomatología que depende de la localización, tamaño y cómo afecta a los tejidos y órganos vecinos.

Al principio pueden ser aislados, pero con el tiempo son frecuentes. Por lo que se debe tomar en cuenta que, en ocasiones, la proliferación de células puede ocasionar signos y síntomas en diferentes partes del cuerpo[2].

El cáncer es una de las principales causas de mortalidad entre niña, niños y adolescentes en todo el mundo; cada año se diagnostica aproximadamente 280,000 casos de cáncer en población de entre 0 a 19 años.

En México existen aproximadamente 7 mil casos nuevos de Cáncer en la infancia y la adolescencia anualmente, más de la mitad (52%) serán leucemias.

En América Latina y el Caribe, se estima anualmente que al menos 29,000 niñas, niños y adolescentes menores de 19 años resultarán afectados por el cáncer. De estos, cerca de 10,000 fallecerán a causa de esta enfermedad.

---

[2] La búsqueda intencionada de signos y síntomas de alerta genera la posibilidad de sospechar de forma temprana el cáncer en niñas, niños y adolescentes, Blog del Centro Nacional para la Salud de la Infancia y Adolescencia, disponible en https://www.gob.mx/salud/censia/articulos/15-de-febrero-dia-internacional-del-cancer-infantil-327145

En los países de ingresos altos, más del 80% de los casos de cáncer en la infancia y la adolescencia se curan, pero en muchos países de ingresos medianos y bajos la tasa de curación varia de un 20% a un 60%.

El impacto del cáncer infantil se traduce en años de vida perdidos, en mayores desigualdades y en dificultades económicas. Esto puede y debe cambiar[3].

El Observatorio de Cáncer Global (Globocan), plataforma que pertenece a la Agencia Internacional para la Investigación de Cáncer de la OMS, muestra que las leucemias permanecen como las neoplasias más frecuentes en ambos sexos entre cero y 19 años; seguidas de los tumores sólidos en sistema nervioso central y linfoma no Hodgkin.

Con base en los antecedentes nacionales planteados en el documento Guía de Detección Temprana y Referencia Correcta y Oportuna ante la Sospecha de Cáncer en la Infancia y la Adolescencia 2022, durante 2020, las unidades médicas que notifican información al Registro de Cáncer en Niños y Adolescentes en todo el país reportaron mil 678 casos nuevos, de los cuales 873 (52%) fueron leucemias; mientras que para 2021 la predominante incidencia de la leucemias cambio, al ser notificados 1356 casos nuevos, de los cuales el 48% (645 casos) presentaron esta patología.

El tipo de leucemia más predominante es la Leucemia Linfoide en el 81.7% de los casos, seguida de la Leucemia Aguda no Linfocítica con el 9.6%, y posteriormente Otras Leucemias Especificas con el 3.1%.

En cuanto a tumores sólidos, los tipos más frecuentes son la Enfermedad de Hodgkin con el 9.4%, seguida del osteosarcoma con el 9.3% y los tumores sólidos no especificados con un 6.9%.

Ante el panorama de la grave problemática de salud que enfrenta el país y nuestro Estado, es importante señalar que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 1, párrafo tercero menciona lo siguiente:

Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y

[3] Cáncer infantil en niñas, niños y adolescentes, Blog del Centro Nacional para la Salud de la Infancia y Adolescencia, disponible en https://www.gob.mx/salud/censia/es/articulos/cancer-infantil-en-ninas-ninos-y-adolescentes?idiom=es

reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.

A partir de lo establecido en dicho artículo, las autoridades de salud pública tienen la obligación de garantizar a todos los ciudadanos un acceso a instituciones que realmente sirvan para proteger sus derechos, incluyendo el de acceso a un verdadero sistema de salud digno, que cuide el bienestar de sus habitantes. Este derecho fundamental también se encuentra consagrado en nuestro máximo ordenamiento jurídico en el artículo 4º párrafo cuarto, mismo que a continuación se cita:

Toda Persona tiene derecho a la protección de la salud. La Ley definirá las bases y modalidades para el acceso a los servicios de salud y establecerá la concurrencia de la Federación y las entidades federativas en materia de salubridad general, conforme a lo que dispone la fracción XVI del artículo 73 de esta Constitución. La Ley definirá un sistema de salud para el bienestar, con el fin de garantizar la extensión progresiva, cuantitativa y cualitativa de los servicios de salud para la atención integral y gratuita de las personas que no cuenten con seguridad social.

Con base en el texto citado, hay dos cuestiones a considerar: la primera es la universalidad del acceso a la salud pública, es decir, que sea para todas y todos los mexicanos, y el segundo aspecto a considerar es que dicha salud debe ser garantizada de manera efectiva por el Estado Mexicano, ya sea a través de la Federación o de los Estados. Lo anterior se complementa con el artículo 1º constitucional, pues no importa la condición social, económica, ni ninguna otra, todo ser humano en este país debe de tener su salud garantizada.

Ahora bien, el mismo artículo 4º pero en su párrafo noveno, indica lo siguiente:

En todas las decisiones y actuaciones del Estado se velará y cumplirá con el principio del interés superior de la niñez, garantizando de manera plena sus derechos. Los niños y las niñas tienen derecho a la satisfacción de sus necesidades de alimentación, salud, educación y sano esparcimiento para su desarrollo integral. Este principio deberá guiar el diseño, ejecución, seguimiento y evaluación de las políticas públicas dirigidas a la niñez.

Con lo anterior, se entiende que es una obligación del Estado el proteger con especial cuidado el desarrollo de la niñez, toda vez que en esta etapa de la vida se formarán los futuros ciudadanos que han de construir de la mejor manera posible el futuro de la República. Por lo tanto, las niñas, niños y adolescentes deben de gozar de una protección integral por parte de la nación, incluyendo una buena salud.

Por otra parte, encontramos que México ha ratificado de acuerdo a lo que estable la Constitución Federal su participación en diversos Tratados Internacionales que establecen la obligación de los Estados parte de brindar a la niñez sistemas dignos de seguridad social, ejemplo de ello es el Pacto lnternacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, que dentro de los primeros tres párrafos de su artículo 12 establece lo siguiente:

1. Los Estados Parte en el presente Pacto reconocen el derecho de toda persona al disfrute del más alto nivel posible de salud física y mental.

2. Entre las medidas que deberán adoptar los Estados Parte en el Pacto a fin de asegurar la plena efectividad de este derecho, figurarán las necesarias para:

a) La reducción de la mortinatalidad y de la mortalidad infantil, y el sano desarrollo de los niños.

Este ordenamiento internacional es armónico con lo establecido en la Constitución Política de México, pues se les insta a los estados miembros de este pacto para que le den la más amplia protección y cobertura de salud a los menores de edad, con la finalidad de que puedan disfrutar de su vida y desarrollo.

Lo anterior se complementa con lo establecido en el artículo 19 de la Convención Americana de Derechos Humanos, mismo que se cita a continuación:

Todo niño tiene derecho a las medidas de protección que su condición de menor requieren por parte de su familia, de la sociedad y del Estado.

En concordancia con lo anterior, la Convención de los Derechos del Niño, de igual manera, señala en su Artículo 24 que los y las niñas deben disfrutar del más alto nivel posible de salud y tener acceso a servicios que permitan prevenir y tratar tanto las enfermedades como el proceso de rehabilitación posterior, por lo que es preciso que el país adopte las medidas necesarias para brindar atención integral y se creen los instrumentos legales correspondientes para tal efecto.

"Artículo 24. 1. Los Estados Partes reconocen el derecho del niño al disfrute del más alto nivel posible de salud y a servicios para el tratamiento de las enfermedades y la rehabilitación de la salud. Los Estados Partes se esforzarán por asegurar que ningún niño sea privado de su derecho al disfrute de esos servicios sanitarios."

Tal y como lo marca el artículo 2.1 del Pacto de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, los estados signantes deben comprometerse a adoptar medidas,

especialmente económicas y técnicas, hasta el máximo de los recursos de que disponga, para lograr progresivamente la plena efectividad de los derechos reconocidos en dicho pacto, en particular la adopción de medidas legislativas que apoyen este objetivo.

"Artículo 2.
1. Cada uno de los Estados Partes en el presente Pacto se compromete a adoptar medidas, tanto por separado como mediante la asistencia y la cooperación internacionales, especialmente económicas y técnicas, hasta el máximo de los recursos de que disponga, para lograr progresivamente, por todos los medios apropiados, inclusive en particular la adopción de medidas legislativas, la plena efectividad de los derechos aquí reconocidos."

Asimismo, es importante señalar que la legislación federal y local en materia también garantizan el derecho a la salud de la niñez, por una parte la Ley General de Salud, establece el llamado Sistema Nacional de Salud en su artículo 6º, en su fracción IV, establece que es obligación del Estado el procurar el crecimiento físico y mental de la niñez. Aunado a lo anterior, la Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes establece que uno de los derechos fundamentales que deben de gozar los menores de edad, es el acceso a una salud digna y que no se les puede negar dicho derecho bajo ninguna circunstancia.

Ambas legislaciones son de aplicación general en toda la república y tienen como objetivo que los menores de edad, quienes serán los ciudadanos del mañana, no vean truncado su futuro a causa de un mal sistema de salud. Una enfermedad tan complicada de atender como el cáncer, es sin duda un factor de riesgo que puede limitar la vida del menor, incluso causarle la muerte, y es por ello que se han creado legislaciones tanto a nivel nacional como a nivel local para salvaguardar el desarrollo de la vida del menor.

El riesgo que representa el cáncer para el desarrollo de la niñez fue tomado como una preocupación muy real por parte del Congreso de la Unión, ya que en el año 2021 se publicó la Ley General para la Detección Oportuna del Cáncer en la Infancia y Adolescencia. Dicho ordenamiento jurídico tiene por objeto establecer, dentro de las dependencias de la Administración Pública del Sistema Nacional de Salud, las medidas necesarias para la atención integral y universal de las niñas, niños y adolescentes menores de 18 años con sospecha o diagnóstico de cáncer.

El artículo 2 de dicho ordenamiento establece que la Secretaría de Salud promoverá la creación de Redes de Apoyo en el ámbito federal; los gobiernos de las entidades federativas harán lo propio en el ámbito de su competencia, con la finalidad de facilitar el acceso a los pacientes y sus familiares a la información

relativa a la prestación de servicios de atención médica en esta materia y, en su caso, brindarles apoyo para el acceso a ellos, haciendo uso de la estructura y personal existente.

Por otra parte, el artículo 3 de la Ley General para la Detección Oportuna del Cáncer en la Infancia y la Adolescencia estable que para lograr el objetivo de disminuir la mortalidad en niñas, niños y adolescentes con cáncer, las dependencias de la Administración Pública del Sistema Nacional de Salud deberán considerar las siguientes estrategias como prioritarias:

I. Diagnóstico temprano;
II. Acceso efectivo;
III. Tratamiento oportuno, integral y de calidad;
IV. Capacitación continua al personal de salud;
V. Disminuir el abandono al tratamiento;
VI. Contar con un registro fidedigno y completo de los casos, y
VII. Implementar campañas de comunicación masiva para crear conciencia social sobre el cáncer en la infancia y la adolescencia.

Es importante destacar que el artículo 5 de precitado ordenamiento establece que son principios rectores de la Ley:

I. El interés superior del menor;
II. El derecho a la vida, la supervivencia y de desarrollo;
III. La no discriminación;
IV. La universalidad;
V. La progresividad;
VI. La interdependencia, y
VII. La indivisibilidad.

Por otra parte, el artículo 6 del ordenamiento ya referido estable que son sujetos de dicha Ley:

I. La población menor de 18 años, cuando el médico general o cualquier especialista de la medicina, tenga sospecha de cáncer en cualquiera de sus etapas y se requieran exámenes y procedimientos especializados hasta en tanto el diagnóstico no se descarte;

II. La población menor de 18 años a quien se le haya confirmado el diagnóstico de cáncer en cualquiera de sus etapas, tipos o modalidades, y

III. La población mayor de 18 años que estén recibiendo tratamiento por cáncer, hasta que éste se concluya, siempre y cuando el diagnóstico y tratamiento haya sido realizado e iniciado cuando eran menores de edad.

En relación a los sujetos de derecho que establece el artículo 6 de la Ley General para la Detección Oportuna del Cáncer en la Infancia y la Adolescencia el artículo 7 de dicho ordenamiento establece que son derechos de los sujetos:

I. Recibir atención médica integrada, desde la promoción, prevención, acciones curativas, paliativas y de rehabilitación, incluyendo la atención de urgencias, en términos de la Ley General de Salud y la Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes. En particular tienen derecho a recibir diagnóstico y tratamiento oportuno de cáncer en cualquiera de sus tipos o modalidades;

II. Recibir las prestaciones de los servicios de salud correspondientes, en términos de la Ley General de Salud para tratamiento necesario desde la confirmación del diagnóstico y hasta el alta médica, sin importar que en el proceso el paciente supere los 18 años de edad;

III. Recibir información suficiente, clara, oportuna y veraz, adecuada a su edad, así como la orientación que sea necesaria respecto de su salud y sobre los riesgos y alternativas de los procedimientos, diagnósticos terapéuticos y quirúrgicos que se le indiquen o apliquen;

IV. Contar con los servicios de apoyo psicosocial de acuerdo con sus necesidades;

V. Acceder a las prestaciones de los servicios de salud correspondientes, en términos de la Ley General de Salud, con el fin de realizar los exámenes paraclínicos que corroboren el diagnóstico;

VI. Contar, a partir del momento en que se tenga la presunción de cáncer y hasta que el diagnóstico no se descarte, con la autorización de todos los procedimientos, de manera integral y oportuna;

VII. Recibir apoyo académico especial en las Unidades Médicas Acreditadas para que las ausencias escolares por motivo del tratamiento y consecuencias de la enfermedad, no afecten de manera significativa, su rendimiento académico, de conformidad con los convenios que para tal efecto celebre la Secretaría;

VIII. Recibir cuidados paliativos cuando sea necesario.

Por otra parte, es importante señalar que el artículo 8 y 9 de la Ley General para la Detección Oportuna del Cáncer en la Infancia y la Adolescencia establece la concurrencia de las autoridades federales y estatales, estableciendo en el artículo 9 la obligación a las entidades federativas, así como al Instituto de Salud para el Bienestar para que en coordinación con la Secretaría de Salud se aseguren de implementar en su territorio las medidas necesarias para el funcionamiento de:

I. La coordinación estatal del Centro y el Consejo;
II. La Red de Apoyo contra el Cáncer en la Infancia y Adolescencia, y
III. El Registro Nacional de Cáncer en la Infancia y Adolescencia.

Asimismo, la Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes establece en la fracción IX del artículo 13 que la niñez tiene derecho a la protección de salud y a la seguridad social, asimismo el artículo 43 de precitado ordenamiento estable que las niñas, niños y adolescentes tienen derecho a vivir en un medio ambiente sano y sustentable, y en condiciones que permitan su desarrollo, bienestar, crecimiento saludable y armonioso, tanto físico como mental, material, espiritual, ético, cultural y social.

Aunado a lo anterior el artículo 50 de la Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes establece lo siguiente:

Artículo 50. Niñas, niños y adolescentes tienen derecho a disfrutar del más alto nivel posible de salud, así como a recibir la prestación de servicios de atención médica gratuita y de calidad de conformidad con la legislación aplicable, con el fin de prevenir, proteger y restaurar su salud. Las autoridades federales, de las entidades federativas, municipales y de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, en el ámbito de sus respectivas competencias, en relación con los derechos de niñas, niños y adolescentes, se coordinarán a fin de:

I. Reducir la morbilidad y mortalidad;
II. Asegurar la prestación de la asistencia médica y sanitaria que sean necesarias a niñas, niños y adolescentes, haciendo hincapié en la atención primaria;
III. Promover en todos los grupos de la sociedad y, en particular, en quienes ejerzan la patria potestad, tutela o guarda y custodia, de niños, niñas y adolescentes, los principios básicos de la salud y la nutrición, las ventajas de la lactancia materna, la higiene y el saneamiento ambiental y las medidas de prevención de accidentes;
IV. Adoptar medidas tendentes a la eliminación las prácticas culturales, usos y costumbres que sean perjudiciales para la salud de niñas, niños y adolescentes;
V. Desarrollar la atención sanitaria preventiva, la orientación a quienes ejerzan la patria potestad, tutela o guarda y custodia de niñas, niños y adolescentes, y la educación y servicios en materia de salud sexual y reproductiva;

VI. Establecer las medidas tendentes a prevenir embarazos de las niñas y las adolescentes;
VII. Asegurar la prestación de servicios de atención médica respetuosa, efectiva e integral durante el embarazo, parto y puerperio, así como para sus hijas e hijos, y promover la lactancia materna exclusiva dentro de los primeros seis meses y complementaria hasta los dos años, así como garantizar el acceso a métodos anticonceptivos;
VIII. Combatir la desnutrición crónica y aguda, sobrepeso y obesidad, así como otros trastornos de conducta alimentaria mediante la promoción de una alimentación equilibrada, el consumo de agua potable, el fomento del ejercicio físico, e impulsar programas de prevención e información sobre estos temas;
IX. Fomentar y ejecutar los programas de vacunación y el control de la niñez y adolescencia sana para vigilar su crecimiento y desarrollo en forma periódica;
X. Atender de manera especial las enfermedades respiratorias, renales, gastrointestinales, epidémicas, cáncer, VIH/SIDA y otras enfermedades de transmisión sexual e impulsar programas de prevención e información sobre éstas;
XI. Proporcionar asesoría y orientación sobre salud sexual y reproductiva;
XII. Disponer lo necesario para que niñas, niños y adolescentes con discapacidad reciban la atención apropiada a su condición, que los rehabilite, mejore su calidad de vida, facilite su interacción e inclusión social y permita un ejercicio igualitario de sus derechos;
XIII. Prohibir, sancionar y erradicar la esterilización forzada de niñas, niños y adolescentes y cualquier forma de violencia obstétrica;
XIV. Establecer las medidas para que en los servicios de salud se detecten y atiendan de manera especial los casos de víctimas de delitos o violaciones a sus derechos, o sujetos de violencia sexual y familiar, de conformidad con las disposiciones aplicables en la materia;
XV. Establecer medidas tendentes a la prevención, atención, combate y rehabilitación de los problemas de salud pública causados por las adicciones;
XVI. Establecer medidas tendentes a que en los servicios de salud se detecten y atiendan de manera especial los casos de niñas, niños y adolescentes con problemas de salud mental;
XVII. Establecer medidas para la detección temprana de discapacidades a efecto de prevenir y reducir al máximo la aparición de nuevas discapacidades y asegurar los mayores niveles de atención y rehabilitación, y
XVIII. Proporcionar el acceso a los bienes, servicios, ayudas técnicas y rehabilitación que requieren niñas, niños y adolescentes con discapacidad. Asimismo, garantizarán que todos los sectores de la sociedad tengan acceso a educación y asistencia en materia de principios básicos de salud y nutrición, ventajas de la lactancia materna exclusiva durante los primeros seis meses y complementaria hasta los dos años de edad, así como la prevención de embarazos, higiene, medidas

de prevención de accidentes y demás aspectos relacionados con la salud de niñas, niños y adolescentes.

Los Sistemas Nacional y estatales de Salud deberán garantizar el pleno cumplimiento del derecho a la salud atendiendo al derecho de prioridad, al interés superior de la niñez, la igualdad sustantiva y la no discriminación, así como establecer Acciones afirmativas a favor de niñas, niños y adolescentes.

En relación a lo anterior, es importante destacar que las leyes generales pueden incidir válidamente en todos los órdenes jurídicos que integran al Estado Mexicano, en virtud de que estas leyes tienen su origen en cláusulas constitucionales que obligan al Congreso de la Unión a dictarlas, de tal manera que una vez promulgadas y publicadas, deberán ser aplicadas por las autoridades federales, locales, de la Ciudad de México y municipales.

Atendiendo a la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, se establece en su artículo 7 lo siguiente:

ARTÍCULO 7.- El Estado de Baja California acata plenamente y asegura a todos sus habitantes los derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y en los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como las garantías para su protección, y los demás derechos que reconoce esta Constitución, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de igual manera esta norma fundamental tutela el derecho a la vida, desde el momento en que un individuo es concebido, entra bajo la protección de la Ley y se le reputa como nacido para todos los efectos legales correspondientes, hasta su muerte natural o no inducida.

(...)

APARTADO A. De la promoción, respeto, protección y garantía de los Derechos Humanos.

(...)

Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado y los Municipios deberán prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezcan las leyes. Y

(...)

Por otra parte, el artículo 8 de la Constitución Estatal en su fracción VI, establece los derechos que deben de gozar los menores de edad en el Estado, siendo uno de los más importantes el acceso a la salud, garantizado por el Estado para que los niños, niñas y adolescentes puedan desarrollarse de la mejor manera posible.

Asimismo, la Ley para la Protección y Defensa de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes del Estado de Baja California establece en las fracciones II y IV del artículo 1 que son objetos de dicha Ley por una parte garantizar el pleno ejercicio, respeto, protección y promoción de los derechos humanos de niñas, niños y adolescentes; así como prever, primordialmente, las acciones y mecanismos que les permitan un crecimiento y desarrollo integral pleno, así como instrumentar la Política Estatal en materia de derechos de niñas, niños y adolescentes, en concordancia con la política nacional.

Aunado a lo anterior el artículo 11 fracción IX de precitado ordenamiento señala que es derecho de las niñas, niños y adolescentes la protección a la salud y a la seguridad social. De igual forma el artículo 41 de dicho ordenamiento señala que las niñas, niños y adolescentes tienen derecho a vivir en un medio ambiente sano y sustentable, y en condiciones que permitan su desarrollo, bienestar, crecimiento saludable y armonioso, tanto físico como mental, material, espiritual, ético, cultural y social.

En virtud de lo anterior el artículo 48 de la Ley para la Protección y Defensa de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes del Estado de Baja California establece los derechos a la Protección de la Salud y a la Seguridad Social señalando que las niñas, niños y adolescentes tienen derecho a disfrutar del más alto nivel posible de salud, así como a recibir la prestación de servicios de atención médica gratuita y de calidad, de conformidad con la legislación aplicable, con el fin de prevenir, proteger y restaurar su salud. Aunado a lo anterior el artículo 91 de precitado ordenamiento establece que las autoridades del Estado y sus Municipios, en el ámbito de sus respectivas competencias, están obligadas a proporcionar asistencia médica, psicológica y atención preventiva integrada a la salud.

Por otra parte, el artículo 105 fracción V del precitado ordenamiento establece que las autoridades del Estado y sus municipios de forma concurrente con la federal coadyuvaran en proporcionar asistencia médica, psicológica y atención preventiva integrada a la salud, así como asesoría jurídica y orientación social a quienes ejerzan la patria potestad, tutela o guarda y custodia de niñas, niños y adolescentes o personas que los tengan bajo su responsabilidad. Así como garantizar que todos

los sectores de la sociedad tengan acceso a educación y asistencia en materia de principios básicos de salud y nutrición, ventajas de la lactancia materna, así como la prevención de embarazos, higiene, medidas de prevención de accidentes y demás aspectos relacionados con la salud de niñas, niños y adolescentes.

Haciendo un estudio a nivel nacional de las legislaciones relacionadas con la prevención y atención del cáncer en menores de edad, podemos dar cuenta que la publicación de la Ley General en la materia ha hecho un fuerte eco en todos los congresos locales. En la Ciudad de México, se han realizado adecuaciones a su Ley de Salud para atender de manera prioritaria el interés superior del menor en el acceso a la salud pública, así como en los estados de Jalisco, Nuevo León, Hidalgo, entre otros.

Si bien es cierto que estos cambios son positivos, la realidad es que los estados de la República han comenzado a crear leyes especializadas en la materia con la finalidad de estar completamente armonizados con la legislación general. Ejemplo de ello es el Estado de Jalisco, en donde se presentó una iniciativa para regular este tema, misma que sirve de modelo para la elaboración de la presente iniciativa. Otros estados, como Tlaxcala e Hidalgo, se encuentran trabajando en proyectos de igual magnitud, por lo que nos encontramos convencidos que este tema comienza a trascender a nivel nacional.

En concordancia con todo lo nates expuesto, es importante señalar que como Diputada del partido Movimiento Ciudadano la casusa de brindar una oportunidad de vida a las niñas, niños y adolescentes bajacalifornianos ha sido una lucha que comenzó desde la XXIV Legislatura en la cual tuve la oportunidad de estar representando las miles de voces de las familias de niñas, niños y adolescentes con cáncer que todos los días emprenden todo lo que está en sus posibilidades para tener los recursos y continuar con sus tratamientos, ante tal panorama presente ante dicha legislatura el 25 de marzo de 2022 iniciativa para crear en nuestro Estado la LEY PARA LA DETECCIÓN Y TRATAMIENTO OPORTUNO E INTEGRAL DEL CÁNCER EN LA INFANCIA Y LA ADOLESCENCIA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, esta iniciativa tiene el mismo objeto, sin embargo es importante precisar que se analizó de nueva cuenta el proyecto primigenio a efecto de robustecer, perfeccionar técnica legislativa y homologar algunos conceptos que ya se encuentran previstos en la Ley General para la Detección Oportuna del Cáncer en la Infancia y la Adolescencia.

Por lo anterior se presenta de nueva cuenta iniciativa que tiene como finalidad que todos los menores de edad tengan una adecuada protección a su salud para que puedan desarrollarse libremente, sin que una enfermedad con tantas implicaciones como el cáncer les sea un impedimento. El Estado, por mandato

constitucional, convencional y legal, tiene la obligación de darle a su niñez la mejor calidad de vida posible.

Como se analizó en esta exposición de motivos, los artículos 1 y 4 de nuestra Constitución Política indican que es una obligación expresa darle derecho a la salud digna a los menores de edad sin importar que condición tengan, y ordenamientos internacionales como la Convención Americana de Derechos Humanos, así como el Pacto de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, comandan a los Estados firmantes a proteger a su niñez.
Nuestra propia Constitución local nos obliga a garantizar la salud a los menores de edad, así como también las Leyes Generales de Salud y la de Detección Oportuna del Cáncer en la Infancia y Adolescencia, en virtud de lo anterior la responsabilidad que recaí en una servidora como legisladora en esta XXV Legislatura, es encausar los esfuerzos para que en nuestro Estado podamos contar con el marco normativo que garantice y salvaguarde el derecho de las niñas, niños y adolescentes con cáncer a recibir un tratamiento oportuno, de calidad, integral, para seguir viviendo y que podamos ver cumplir los sueños de ciudadanas y ciudadanos que aspiran a tener un mejor Estado, un mejor país.

En virtud de los argumentos esgrimidos y los motivos expuestos, solicito la aprobación de los siguientes:

B. Cuadro Comparativo.

Con la finalidad de ilustrar las modificaciones específicas que propone la iniciativa se presenta el siguiente cuadro comparativo:

LEY PARA LA DETECCIÓN Y TRATAMIENTO OPORTUNO E INTEGRAL DE CÁNCER EN LA INFANCIA Y LA ADOLESCENCIA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

Título Primero **Disposiciones generales** **Capítulo Primero** **Disposiciones Generales** **Artículo 1.-** La presente Ley es de orden público, interés social y observancia general en el Estado de Baja California, tiene por objeto establecer lineamientos para la oportuna prevención, diagnóstico, registro, atención integral, tratamiento, rehabilitación, control y seguimiento así como la vigilancia epidemiológica del cáncer en la infancia y la adolescencia, para contribuir en la disminución de la mortalidad, con estándares de calidad, seguridad y control que garanticen el derecho a la salud consagrado en el artículo 4o de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en las disposiciones Generales en materia de salud y detección oportuna del cáncer.

Artículo 2.- Las disposiciones de la presente Ley son de observancia general obligatoria para todo el personal de salud, profesional y auxiliar de las instituciones de salud pública, prestadores de servicios de asistencia social del Estado de Baja California, así como para personas físicas o morales que coadyuven en la prestación de servicios en los términos y modalidades establecidas en la presente Ley.

Artículo 3.- Son principios rectores de esta Ley:

I. El Derecho a la Vida;

II. El Derecho a la Salud;

III. El interés superior de la niñez;

IV. El Derecho a la supervivencia y de sano desarrollo;

V. La Oportunidad, la eficiencia y la eficacia;

VI. Continuidad asistencial y de tratamiento;

VII. La no discriminación;

VIII. La progresividad;

IX. La interdependencia e indivisibilidad;

X. El Derecho a la información y la Transparencia;

XI. La Centralidad en las personas; y,

XII. La universalidad y gratuidad.

Artículo 4.- La Secretaría de Salud en el ámbito de sus respectivas competencias será la autoridad encargada de la instrumentación de la presente Ley, para lo cual impulsará la participación de los sectores social y privado, así como de la sociedad en general, con el fin de fortalecer los servicios integrales en la materia.

Para tal efecto, la Secretaría de Salud, promoverá la creación de la Red de Apoyo, con la finalidad de facilitar el acceso a los pacientes y sus familiares a la información relativa a la cobertura de servicios de atención médica y asistencial.

Artículo 5.- Para los efectos de esta ley se entenderá por:

I. Agentes de Ayuda: Asociaciones civiles, organismos no gubernamentales, personas físicas y jurídicas, estatales, nacionales o internacionales, que de manera voluntaria ejercen de forma honorífica y altruista, acciones que contribuyen económica, académica, material o humanamente en la satisfacción de los requerimientos y necesidades de las niñas, niños y adolescentes con diagnóstico de cáncer;

II. Centro: Centro Estatal para la Salud de la Infancia y la Adolescencia;

III. Detección y Tratamiento Oportuno: Las acciones realizadas en el menor tiempo posible por el personal de salud al que hace referencia este ordenamiento, en las circunstancias apremiantes para producir el

efecto deseado y buscado por la ley, tomando en cuenta la disponibilidad y capacidad de recursos técnicos y humanos;

IV. Programa: El programa o campaña temporal o permanente, para la detección oportuna del cáncer en la infancia y la adolescencia.

V. Red Estatal: Red Estatal de Apoyo Contra el Cáncer en la Infancia y Adolescencia;

VI. Registro: Registro Estatal de Cáncer en la Infancia y Adolescencia;

VII. Secretaría de Salud: La Secretaría de Salud del Estado de Baja California;

VIII. Secretaría de Bienestar: Secretaría de Bienestar del Estado de Baja California;

IX. Secretaría de Educación: Secretaría de Educación del Estado de Baja California;

X. DIF Baja California: El Sistema para el Desarrollo integral de la de Familia Baja California;

XI. DIF Municipales: Los Sistemas para el Desarrollo integral de la Familia de los ayuntamientos del Estado de Baja California;

XII. Usuarios del Programa: Las niñas, niños y adolescentes y sus familiares en tratamiento activo acreditados en el registro; y,

XIII. UMA: Unidades Médicas Acreditadas, son hospitales que se encuentran acreditados por la Federación, para atender a menores de 18 años con cáncer.

Artículo 6. Son sujetos de la protección de la presente ley las niñas, niños y adolescentes que tengan residencia en el Estado de Baja California, que se encuentren dentro de alguna de las siguientes circunstancias:

I. Cuando la niña, niño o adolescente presente sintomatología, historial clínico o cualquier otro dato que motive la sospecha del padecimiento de cáncer en cualquiera de sus etapas, así determinado por un médico general o con especialidad, por lo que se requiera la aplicación de exámenes y procedimientos diagnósticos para descartar o confirmar el padecimiento;

II. Cuando se confirme el diagnóstico de cáncer en cualquiera de sus etapas, tipos o modalidades y se requiera la atención, tratamiento, cirugía, terapia, seguimiento o vigilancia epidemiológica; y,

III. La población mayor de 18 años que estén recibiendo tratamiento por cáncer, hasta que éste se concluya, siempre y cuando el diagnóstico y tratamiento haya sido realizado e iniciado cuando eran menores de edad.

Capítulo Segundo
De Las Autoridades

Artículo 7.- Son autoridades facultadas para aplicar la presente Ley, en el ámbito de su competencia, las siguientes:

I. La Persona Titular del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California;

II. La Persona Titular de la Secretaría de Bienestar;

III. La Persona Titular de la Secretaría de Educación;

IV. La Persona Titular de la Secretaría de Salud;

V. La Persona Titular de la unidad administrativa encargada de Derechos Humanos de la Secretaría General de Gobierno del Estado de Baja California;

VI. La Persona Titular del DIF Baja California;

VII. La Persona Titular de los DIF Municipales;

VIII. La Persona Titular del Instituto de Servicios de Salud Pública del Estado de Baja California; y,

IX. Las demás que establezca la presente Ley, la Ley de Salud Pública para el Estado de Baja California, la Ley General de Salud, la Ley General para la Detección Oportuna del Cáncer en la Infancia y en la Adolescencia, y disposiciones legales y normativas aplicables.

Artículo 8.- Es atribución de la Persona Titular del Poder Ejecutivo:

I. Establecer las directrices que garanticen el programa para los usuarios que establece esta ley;

II. Celebrar convenios para dar cumplimiento a los objetos de las Leyes Generales y Estatales en materia de salud y bienestar social; y,

III. Las demás que establezca esta Ley, su reglamento y las disposiciones legales aplicables.

Artículo 9.- Son atribuciones de la Persona Titular de la Secretaría de Salud, lo siguiente:

I. Establecer las bases, mecanismos, modalidades y acciones necesarias para el acceso a los servicios médicos para la infancia y la adolescencia con cáncer proporcionados por el Estado;

II. Celebrar convenios para la consecución de los fines y el objeto de la presente ley, en los términos de la Ley de Salud Pública para el Estado de Baja California, la Ley General de Salud, la Ley General para la Detección oportuna del Cáncer en la lnfancia y en la Adolescencia, así como en las disposiciones legales y normativas aplicables;

III. Coordinar la forma en que los Municipios coadyuvarán en la aplicación de la presente ley;

IV. Elaborar y aplicar el Programa para la infancia y adolescencia con cáncer, para la aprobación del Sistema;

V. lmplementar acciones para disminuir el abandono al tratamiento;
VI. Establecer las bases, mecanismos, modalidades y acciones necesarias para la prestación de los servicios integrales a que se refiere la legislación general y estatal normativa y reglamentaria aplicable; y,

VII. Las demás que establezca esta Ley, su reglamento y las disposiciones legales aplicables.

Artículo 10.- Son atribuciones de la Persona Titular de la Secretaría de Bienestar, lo siguiente:

I. Celebrar convenios de colaboración para el cumplimiento del objeto de la presente ley;

II. Coordinar y promover las acciones de los organismos en el Estado que presten los servicios asistenciales;

III. Promover la concurrencia y colaboración de los gobiernos federal, estatal y municipal, así como la participación del sector privado, en la prestación de los servicios de asistencia social;

IV. Regular el funcionamiento de las instituciones públicas y privadas que presten servicios asistenciales;

V. Establecer los lineamientos para apoyar a los usuarios del programa señalado en este ordenamiento; y,

VII. Las demás que establezca esta Ley, su reglamento y las disposiciones legales aplicables.

Artículo 11.- Son atribuciones de la Persona Titular de la Secretaría de Educación, lo siguiente:

I. Contribuir en las acciones de prevención y detección oportuna del cáncer infantil y en la adolescencia en los centros educativos;

II. Celebrar convenios de coordinación y participación, a fin de que las UMA cuenten con personal educativo del sistema de educación básica que brindan atención escolar conforme al horario que acuerden padres o tutores; con el propósito de otorgar especial apoyo académico a los usuarios del programa, para que las ausencias escolares por motivo del tratamiento y consecuencias de la enfermedad no afecten de manera significativa su rendimiento académico;

III. Otorgar facilidades a las niñas, niños y adolescentes que padezcan cáncer para no afectar su desempeño académico y evitar la deserción escolar;

IV. Sensibilizar al personal docente y alumnos en la no discriminación y apego al respeto de los derechos de las niñas, niños y adolescentes con cáncer; y,

V. Las demás que establezca esta Ley, su reglamento y las disposiciones legales aplicables.

Artículo 12.- Son atribuciones de la Persona Titular de la unidad administrativa encargada de Derechos Humanos de la Secretaría General de Gobierno del Estado de Baja California:

I. Colaborar con las autoridades involucradas en la aplicación de la presente Ley, velando en todo momento por el interés superior de la niñez en los términos establecidos en las disposiciones legales e instrumentos internacionales en el que México es parte;

II. Las demás que establezca esta Ley, su reglamento y las disposiciones legales aplicables.

Artículo 13.- Son atribuciones de la Persona Titular del DIF Baja California, así como los Municipios del Estado de Baja California a través de los DIF municipales, en coordinación con la Secretaría de Salud celebrar convenios de colaboración para implementar en su territorio las medidas necesarias para la debida aplicación de la presente ley y su reglamento, así como promover la participación de las organizaciones de la sociedad civil especializadas y ciudadanía en general.

Artículo 14.- Son atribuciones de la Persona Titular del Instituto de Servicios de Salud Pública:

I. Realizar las acciones tendientes a garantizar el derecho a la protección de la salud de las niñas, niños y adolescentes en los términos de la presente ley;

II. Celebrar convenios para la consecución de los fines y el objeto de la presente ley, en los términos de la Ley de Salud Pública para el Estado de Baja California, de la Ley General de Salud, La Ley General para la Detección oportuna del cáncer en la Infancia y en la Adolescencia, así como en las disposiciones legales y normativas aplicables;

III. Coordinar las acciones y adecuaciones necesarias para el establecimiento y operación del Centro en los términos de la presente Ley y su Reglamento;

IV. Coordinarse con las Secretarías de Salud y la Secretaría de Bienestar para brindar la atención integral en los términos del programa, la presente Ley y su Reglamento;

V. Celebrar convenios para la consecución de los fines y el objeto de la presente ley, en los términos de la Ley General de Salud, la Ley General para la Detección oportuna del cáncer en la Infancia y en la Adolescencia, así como en las disposiciones legales y normativas aplicables; y,

VI. Las demás que establezca esta Ley, su reglamento y las disposiciones legales aplicables.

Capítulo Tercero
De los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes con Cáncer

Artículo 15.- Son Derechos de niñas, niños y adolescentes con cáncer los siguientes:

Son derechos de las personas a que se refiere el artículo anterior, entre otros:

I. Recibir atención médica integrada, desde la promoción, prevención, acciones curativas, paliativas y de rehabilitación, incluyendo la atención de urgencias, en términos de la Ley General de Salud, la Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes y la Ley de Salud Pública para el Estado de Baja California. En particular tienen derecho a recibir diagnóstico y tratamiento oportuno de cáncer en cualquiera de sus tipos o modalidades;

II. Recibir las prestaciones de los servicios de salud correspondientes, en términos de la Ley General de Salud y la Ley de Salud Pública para el Estado de Baja California para tratamiento necesario desde la confirmación del diagnóstico y hasta el alta médica, sin importar que en el proceso el paciente supere los 18 años de edad;

III. Recibir información suficiente, clara, oportuna y veraz, adecuada a su edad, así como la orientación que sea necesaria respecto de su salud y sobre los riesgos y alternativas de los procedimientos, diagnósticos terapéuticos y quirúrgicos que se le indiquen o apliquen;

IV. Contar con los servicios de apoyo psicosocial de acuerdo con sus necesidades;

V. Acceder a las prestaciones de los servicios de salud correspondientes, en términos de la Ley General de Salud y la Ley de Salud Pública para el Estado de Baja California, con el fin de realizar los exámenes paraclínicos que corroboren el diagnóstico;

VI. Contar, a partir del momento en que se tenga la presunción de cáncer y hasta que el diagnóstico no se descarte, con la autorización de todos los procedimientos, de manera integral y oportuna;

VII. Recibir apoyo académico especial en las Unidades Médicas Acreditadas para que las ausencias escolares por motivo del tratamiento y consecuencias de la enfermedad, no afecten de manera significativa, su rendimiento académico, de conformidad con los convenios que para tal efecto celebre la Secretaría de Salud;

VIII. Recibir cuidados paliativos cuando sea necesario; y,

IX. Los demás que esta ley, su reglamento y disposiciones legales aplicables establezcan.

Título Segundo
De la Coordinación

Capítulo Primero
De la Coordinación y Colaboración

Artículo 16.- La coordinación y colaboración entre la Secretaría de Salud, así como sus homologas en las entidades federativas y la Federación en materia de cáncer en la infancia y la adolescencia se efectuará en el ámbito de sus respectivas competencias, en apego a lo dispuesto en las Leyes Generales, Estatales y disposiciones reglamentarias y normativas aplicables.

Artículo 17.- La Secretaría de Salud encabezará la coordinación entre las autoridades Estatales y Municipales y los Agentes de Ayuda en el ámbito de su competencia, lo anterior con la finalidad de garantizar la cobertura universal, gratuita e integral a las y los usuarios establecida en la presente Ley y su reglamento.

Capítulo Segundo
De la Red Estatal de Apoyo Contra el Cáncer en la Infancia y Adolescencia

Artículo 18.- La Red Estatal, se constituye por las autoridades establecidas en el artículo 7 de la presente ley y será Coordinada por la Persona Titular de la Secretaría de Salud.

Artículo 19.- La Red Estatal definirá los mecanismos de coordinación y colaboración para el fortalecimiento de la atención integral del cáncer infantil en el Estado, así como la coordinación y colaboración con la Red Nacional de Apoyo Contra el Cáncer en la Infancia y Adolescencia en los términos que establece el reglamento de la presente ley.

Artículo 20.- La Red Estatal tiene como objetivo mejorar la salud y calidad de vida de las niñas, niños y adolescentes con cáncer en el Estado de Baja California, brindando oportunidades a través de la coordinación de acciones en el ámbito de atribuciones de cada una de las autoridades responsables y los agentes de apoyo, para lo cual deberá cumplir con las funciones siguientes:

I. Registrar las organizaciones de asistencia social públicas y privadas que brinden apoyo a sujetos de derechos en esta Ley en todo el territorio Estatal;

II. Brindar asesoría a los padres de familia de los sujetos de derechos en esta Ley respecto al funcionamiento del Registro Estatal de Cáncer en la Infancia y Adolescencia;

III. Brindar asesoría a los padres de familia de los sujetos de derechos en esta Ley respecto a la manera de acceder a las prestaciones de los servicios de salud correspondientes;

IV. Registrar las Unidades Médicas Acreditadas;

V. Celebrar convenios de coordinación con la Red Nacional de Apoyo Contra el Cáncer en la Infancia y Adolescencia; y,

VI. Las demás que designe la Secretaría de Salud.

Título Tercero
De la Atención Integral de Niñas, Niños y Adolescentes con Cáncer

Capítulo Primero
De la Atención Integral

Artículo 21.- Las disposiciones contenidas en el presente Título son aplicables a niñas, niños y adolescentes que cuenten o no con seguridad social.

Artículo 22.- La atención integral es la base de la intervención que complementa las actuaciones de salud con la atención a las múltiples repercusiones que conlleva el diagnóstico y que inciden directamente sobre el proceso de la enfermedad y la calidad de vida de los usuarios y sus familias.

Artículo 23.- La atención integral de los usuarios tiene como objetivo:

I. Contribuir al aumento de las expectativas de vida de las niñas, niños y adolescentes con cáncer;

II. Potenciar y mejorar la Atención Médica;

III. Crear y fomentar grupos de apoyo psicológico;

IV. Generar planes nutricionales;

V. Fomentar y mejorar el desarrollo educativo;

VI. Incluir e integrar a las familias en los Planes y Programas Gubernamentales, aplicables;

VII. Promover y coordinar la participación de las instituciones encargadas de la atención de las niñas, niños, adolescentes y sus familias; y,

VIII. Coadyuvar para mejorar el traslado de las niñas, niños y adolescentes y sus familias para su tratamiento.

Artículo 24.- La atención integral debe contemplar al menos los siguientes ejes:

I. Prevención;

II. Diagnóstico;

III. Tratamiento;

IV. Oportunidades; y,

V. Las demás que establezca la ley en la materia.

Capítulo Segundo
De la Prevención, Detección, Diagnóstico y Referencia Temprana

Artículo 25.- En materia de Prevención, las autoridades de la presente ley, en el ámbito de sus respectivas competencias, promoverán hábitos y estilos de vida saludables que incidan positivamente en el bienestar físico, mental y social de la población.

Artículo 26.- Las y los prestadores de servicios de salud deberán atender las guías y protocolos de atención establecidos para lograr identificar oportunamente signos y síntomas de cáncer en la infancia y la adolescencia.

Las autoridades de la presente ley deberán establecer y fomentar programas de formación, capacitación y educación continua, con el objetivo de que las y los profesionales en el área de salud de primer contacto cuenten con las herramientas necesarias para la detección oportuna.

Artículo 27.- La Secretaría de Salud, impulsará con las instituciones educativas, públicas y privadas, que imparten la licenciatura de medicina, enfermería y carreras afines, la inclusión en sus planes de estudios de la capacitación especializada sobre la sintomatología principal, sintomatología de sospecha y factores de riesgo, de los tipos más prevalentes de cáncer en la infancia y la adolescencia.

Artículo 28.- En caso de sospecha fundada de cáncer, el personal del centro de salud deberá referir al paciente a la unidad de segundo nivel de atención más cercana para realizar el diagnóstico oportuno, dentro de un plazo no mayor a cinco días hábiles, sin perjuicio de ordenar todos los exámenes paraclínicos y procedimientos especializados que se consideren indispensables para tener un diagnóstico.

En caso de que el primer contacto se realice en una unidad de segundo nivel de atención, o bien derivado de la referencia anterior no pueda ser obtenido un diagnóstico deberá ser referido a la UMA para la atención correspondiente.

Artículo 29.- Los diagnósticos en los que se presuma la existencia de cáncer deberán basarse en los protocolos y guías especializadas establecidas.

Artículo 30.- Una vez que se cuente con un diagnóstico confirmatorio de cáncer, en cualquiera de sus tipos o modalidades, el establecimiento de salud deberá referenciar a la niña, niño o adolescente a la UMA a efecto de iniciar de forma oportuna con su atención y tratamiento.

Capítulo Tercero
De la Atención y Tratamiento

Artículo 31.- La atención que se otorgue por las autoridades establecidas en la presente ley, se constituye como un Eje prioritario en la prestación de servicios de salud en el Estado, misma que debe brindarse de forma, gratuita, informada, multidisciplinaria, continúa, integral, y coordinadamente en cada una de las etapas de la enfermedad que curse el usuario, y en apego a los estándares de seguridad y calidad que para tal efecto dispongan las Normas Oficiales Mexicanas, las guías y protocolos establecidos para tal efecto y las disposiciones legales aplicables.

Artículo 32.- Las y los pacientes que sean referidos a una UMA deberán iniciar su proceso de incorporación al programa de acuerdo a los lineamientos que establezca la Secretaría de Salud para tal efecto.

Artículo 33.- Los médicos tratantes deberán informar a la familia en qué consiste cada uno de los tratamientos, sus implicaciones y efectos secundarios, y en su caso, de ser procedente pueda considerar

las posibles opciones de tratamiento a seguir de acuerdo con los requerimientos del paciente, a fin de que dicha información coadyuve en la toma decisiones.

Artículo 34.- El tratamiento multidisciplinario prescrito por el médico tratante dependerá del estado del avance y del tipo de cáncer, por lo que las UMA deberán contar con los insumos, materiales, y medicamentos necesarios para su administración al paciente.

En casos de causa de fuerza mayor, entendida esta como la imposibilidad material de adquisición de medicamentos o insumos por situaciones ajenas a las autoridades de la presente ley, se realizarán las gestiones necesarias a efecto de buscar la colaboración de los agentes de ayuda para contar con los insumos y medicamentos necesarios.

Capítulo Cuarto
Oportunidades de los Usuarios del Programa

Artículo 35.- Las y los usuarios del programa contarán con apoyos asistenciales que serán coordinados y otorgados en las formas y modalidades que determine la Secretaría de Bienestar.

Artículo 36.- La Secretaría de Educación determinará las facilidades y lineamientos en materia educativa a efecto de garantizar el derecho a la educación de las y los usuarios.

Título Cuarto
Del Registro Estatal de Cáncer en la Infancia y Adolescencia

Capítulo único
Disposiciones Generales

Artículo 37.- El Registro tendrá una base poblacional, se integrará de la información proveniente del Sistema Estatal de Salud, así como la que suministre el personal autorizado, en términos de los lineamientos que para tales efectos emita el Centro y contará con la siguiente información:

I. Información del paciente, que se agrupa en los siguientes rubros:

a) Datos relacionados con la identidad, historial ocupacional y laboral, observando las disposiciones relativas a la protección de datos personales de las y los pacientes.

b) Información demográfica.

II. Información del tumor: Incluye la fecha de diagnóstico de cáncer; la localización anatómica; de ser el caso, la lateralidad; la incidencia y el estado de la enfermedad; la histología del tumor primario y su comportamiento.

III. Información respecto al tratamiento que se ha aplicado al paciente y el seguimiento que se ha dado al mismo de parte de los médicos. Además, se incluirá información de curación y supervivencia.

IV. La fuente de información utilizada para cada modalidad de diagnóstico y de tratamiento.

V. Toda aquella información adicional que determine la Secretaría.

Artículo 38.- Corresponde al Centro emitir la normatividad a que deberá sujetarse el Registro, así como el sistema electrónico que utilicen las instituciones de salud pública, a fin de garantizar la interoperabilidad,

procesamiento, interpretación y seguridad de la información contenida en los expedientes clínicos electrónicos, lo anterior en apego a los lineamientos que emita el Centro Nacional para la Salud de la Infancia y la Adolescencia.

Artículo 39.- Los datos que se generen con el Registro serán utilizados para establecer parámetros respecto a la incidencia de cáncer en la infancia y adolescencia que permitan la generación de políticas públicas en el Estado; así como para determinar las causas de deserción del tratamiento y los niveles de supervivencia una vez concluido el tratamiento.

Título Quinto
Del Centro Estatal para la Salud de la Infancia y la Adolescencia

Capítulo único
Disposiciones Generales

Artículo 40.- El Centro es un órgano administrativo desconcentrado, con autonomía operativa, técnica y administrativa, encargado de establecer, difundir y evaluar las políticas Estatales, estrategias, lineamientos y procedimientos en materia de atención a la salud de la infancia y la adolescencia, en términos que para tal efecto disponga esta Ley y su reglamento, la Ley General para la Detección oportuna del cáncer en la lnfancia y en la Adolescencia y el Centro Nacional para la Salud de la Infancia y la Adolescencia.

Artículo 41.- Para efectos de esta Ley, el Centro tendrá las siguientes atribuciones:

I. Proponer a la Secretaría de Salud las políticas y estrategias estatales, con el fin de favorecer el diagnóstico temprano y tratamiento oportuno del cáncer en la infancia y la adolescencia y evaluar su impacto; incluido el diseño de campañas de carácter temporal o permanente para informar a la población sobre los principales signos y síntomas de cáncer en la infancia y la adolescencia, lo anterior en apego a las políticas y estrategias nacionales que emita el Centro Nacional para la Salud de la Infancia y la Adolescencia;

II. Proponer los lineamientos y los procedimientos técnicos para la organización, programación y presupuestación, relacionados con los programas en materia de cáncer en la infancia y la adolescencia, en apego a los lineamientos y los procedimientos técnicos que para tal efecto emita el Centro Nacional para la Salud de la Infancia y la Adolescencia;

III. Definir, instrumentar, supervisar y evaluar las estrategias y los contenidos técnicos de los materiales de comunicación social, así como de los materiales didácticos y metodologías que se utilicen para la capacitación y actualización del personal de salud al que hace referencia la presente Ley, en materia de cáncer en la infancia y la adolescencia en coordinación con las unidades administrativas competentes, en apego a los instrumentos que para tal efecto emita el Centro Nacional para la Salud de la Infancia y la Adolescencia;

IV. Promover la coordinación entre las agencias estatales, nacionales e internacionales en relación con el cáncer en la infancia y la adolescencia, con la colaboración de las unidades administrativas competentes;

V. Promover mecanismos para fomentar la participación de la sociedad civil y, en lo general, de la comunidad, así como de los sectores público y privado en las acciones materia de su competencia;

VI. Instruir y coordinar el programa de capacitación para los responsables estatales de la Red de Apoyo contra el Cáncer en la Infancia y Adolescencia, con el fin de procurar la actualización permanente del personal;

VII. Definir la estrategia de supervisión a los servicios estatales de salud, para favorecer que se otorguen servicios oportunos y de calidad en materia de cáncer en la infancia y la adolescencia;

VIII. Emitir los lineamientos para el funcionamiento del Registro y conducir las acciones para la evaluación de los datos generados, favoreciendo la veracidad, oportunidad y calidad de la información necesaria para la planeación estratégica;

IX. Emitir su reglamento y los manuales necesarios para su funcionamiento en apego a los emitidos por el Centro Nacional para la Salud de la Infancia y la Adolescencia;

X. Celebrar convenio de colaboración con el Centro Nacional para la Salud de la Infancia y la Adolescencia a efecto de establecer los lineamientos para remitir la información del Registro y sea integrada en el Registro Nacional de Cáncer en la Infancia y Adolescencia.

XI. Las demás que le asigne la Secretaría de Salud para el adecuado desempeño de las anteriores y las que señalen otros ordenamientos y que no se opongan con lo establecido en la presente Ley.

Título Sexto
De la Ayuda y Colaboración

Capítulo Único
Disposiciones Generales

Artículo 42.- Los mecanismos de intervención y colaboración de los agentes de ayuda deberán definirse por la Secretaría de Bienestar, quien establecerá las políticas de la intervención, colaboración y aportaciones para el beneficio de los objetivos del programa, de la presente ley y su reglamento.

Título Séptimo
De la Investigación del Cáncer en la Infancia y la Adolescencia

Capítulo Único
Investigación

Artículo 43.- La Secretaría de Salud, fomentará la investigación científica biomédica, clínica y de salud pública en cáncer en la infancia y la adolescencia. Para ello potenciará la vinculación para la cooperación técnica y financiera, a nivel nacional e internacional, tanto pública como privada, generará instancias de diálogo y coordinación con la comunidad científica, las universidades e instituciones públicas o privadas que realizan investigación en cáncer en la infancia y la adolescencia.

Se fomentarán especialmente aquellas investigaciones que provean evidencia local, y que sirvan de insumo para la toma de decisiones y la planificación en salud en el ámbito del cáncer en la infancia y la adolescencia.

TRANSITORIOS

PRIMERO. La presente Ley entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado.

SEGUNDO.- La Persona Titular del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California deberá realizar las modificaciones reglamentarias pertinentes en un plazo no mayor de noventa días naturales contados a partir de la entrada en vigor de la presente Ley.

TERCERO.- Para el cumplimiento de todas las acciones que deriven de la presente Ley reforma, las entidades, organismos y dependencias Estatales estarán sujetas a la disponibilidad presupuestal para el ejercicio fiscal en el que entre en vigor la presente reforma; no excluyendo la responsabilidad de las entidades, organismos y dependencias Estatales y de programar y presupuestar para el inmediato ejercicio fiscal, el recurso que se requiera para el cumplimiento de lo dispuesto por la Ley.

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *tabla indicativa* que describe de manera concreta la intención de la propuesta de la inicialista:

INICIALISTA	PROPUESTA	OBJETIVOS
Dip. Daylín García Ruvalcaba	Crear la Ley para la Detección y Tratamiento Oportuno e Integral de Cáncer en la Infancia y la Adolescencia del Estado de Baja California.	Establecer los lineamientos para la oportuna prevención, diagnóstico y tratamiento del cáncer en la infancia y la adolescencia.

IV. Análisis de constitucionalidad.

Para determinar la viabilidad jurídica de la iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico constitucional de la materia. La propuesta se ajustó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

1. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer la legisladora o el legislador.

2. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.
3. El diseño normativo debe privilegiar en lo posible, la libertad. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la esfera jurídica de las personas que las

que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.

4. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, se debe vigilar la congruencia normativa. Es preciso analizarse si la construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente encaminada al cumplimiento del fin trascedente enunciado en la exposición de motivos.

Considerando lo anterior, se procedió al análisis del proyecto legislativo que nos ocupa.

El punto de partida de este estudio jurídico de constitucionalidad es y debe ser, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al respecto, es necesario precisar lo que menciona el artículo 4 de nuestra Carta Magna, la cual, en su párrafo cuarto, dicta la concurrencia que tienen las Entidades Federativas en materia de salud y para lo cual precisa lo siguiente:

> Toda Persona tiene derecho a la protección de la salud. La Ley definirá las bases y modalidades para el acceso a los servicios de salud y establecerá la concurrencia de la Federación y las entidades federativas en materia de salubridad general, conforme a lo que dispone la fracción XVI del artículo 73 de esta Constitución. La Ley definirá un sistema de salud para el bienestar, con el fin de garantizar la extensión progresiva, cuantitativa y cualitativa de los servicios de salud para la atención integral y gratuita de las personas que no cuenten con seguridad social.

Por su parte, el artículo 73 fracción XVI del ordenamiento constitucional mencionado faculta al Congreso de la Unión a dictar leyes sobre salubridad, así como establece que la autoridad sanitaria es ejecutiva y que sus disposiciones deben ser obedecidas por las autoridades administrativas del País, por lo que, al ser, como fue planteado con anterioridad una materia concurrente para los Estados de la República, pueden llegar a existir autoridades estatales que coadyuven en las responsabilidades que le son conferidas como autoridades sanitarias, sin mayores limitaciones que las impedidas por razón de su jurisdicción territorial.

> Artículo 73. El Congreso tiene facultad:
>
> I a la XV. (…)

> XVI. Para dictar leyes sobre nacionalidad, condición jurídica de los extranjeros, ciudadanía, naturalización, colonización, emigración e inmigración y salubridad general de la República.
>
> 1a. a la 2a. (…)
>
> 3a. La autoridad sanitaria será ejecutiva y sus disposiciones serán obedecidas por las autoridades administrativas del País.
>
> […]

En relación a lo anterior, nuestra Constitución Local, establece en su artículo 7 el acatamiento y subordinación de esta a los derechos humanos reconocidos en el Pacto Federal, por lo que en párrafos posteriores dentro de la misma norma se reconoce a la salud como un derecho que toda persona tiene, esto en concordancia con lo establecido en nuestra Constitución Federal.

> ARTÍCULO 7.- El Estado de Baja California acata plenamente y asegura a todos sus habitantes los derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y en los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como las garantías para su protección, y los demás derechos que reconoce esta Constitución, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de igual manera esta norma fundamental tutela el derecho a la vida, desde el momento en que un individuo es concebido, entra bajo la protección de la Ley y se le reputa como nacido para todos los efectos legales correspondientes, hasta su muerte natural o no inducida.
>
> …
>
> Toda persona tiene el derecho a la práctica del deporte, a la cultura física, a gozar de un medio ambiente adecuado para su desarrollo y bienestar, mismo que incluye el respeto y trato digno a los animales para su bienestar integral; asimismo, **a la salud**, el derecho a la igualdad y a la no discriminación; a vivir una vida libre de violencias, la libertad de convicciones éticas, conciencia y de religión; a recibir educación pública, obligatoria y gratuita que imparta el Estado, sin importar su situación migratoria, en los niveles inicial, preescolar, primaria, secundaria y media superior para desarrollar armónicamente todas las facultades del ser humano y fomentar en él, a la vez, el amor a la Patria, el respeto a los Derechos Humanos y la conciencia de la solidaridad internacional, en la independencia y en la justicia.

> Las autoridades públicas del Estado, harán lo conducente a fin de que se asegure el disfrute de estos derechos.

Ahora bien, el artículo 106 de la misma Constitución Política del Estado con relación al precepto citado, considera la atención a la salud, como un área prioritaria para el desarrollo del Estado y de la sociedad bajacaliforniana, conforme a los derechos humanos reconocidos por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los Tratados Internacionales.

Así también, establece la obligación del Estado de vigilar y cooperar con el Gobierno Federal en la observancia de la higiene y salubridad pública, dictando las disposiciones y adoptando las medidas que fueren necesarias para prevenir y combatir las enfermedades, las epidemias y las epizootias; con lo cual se actualiza y se manifiesta en la máxima norma estatal, la concurrencia en la materia en estudio para nuestra Entidad.

> ARTÍCULO 106.- El Estado vigilará y cooperará con el Gobierno Federal en la observancia de la higiene y salubridad pública, dictando las disposiciones y adoptando las medidas que fueren necesarias para prevenir y combatir las enfermedades, las epidemias y las epizootias.
>
> La atención a la salud será considerada como un área prioritaria para el desarrollo del Estado y de la sociedad en su conjunto, conforme a los derechos humanos reconocidos por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los Tratados Internacionales en los que México sea parte, en los términos que establezcan las leyes respectivas.

Analizado lo anterior como ha sido, esta Comisión advierte de manera clara que la propuesta formulada por la inicialista, tiene bases y soportes constitucionales previsto en los artículos 4 y 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con relación directa a los numerales 7 y 106 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, por lo que el análisis de fondo respecto a la viabilidad del presente asunto será atendido en el apartado siguiente.

V. Consideraciones y fundamentos.

1. La Diputada Daylín García Ruvalcaba, presentó iniciativa que crea la Ley para la Detección y Tratamiento Oportuno e Integral de Cáncer en la Infancia y la Adolescencia del Estado de Baja California, con la finalidad de establecer los

lineamientos para la oportuna prevención, diagnóstico y tratamiento del cáncer en la infancia y la adolescencia.

Las razones expresadas por la inicialista en su exposición de motivos que desde su óptica justifican la propuesta legislativa, son fundamentalmente las siguientes:

- Que, el cáncer constituye una de las principales causas de mortalidad entre niñas, niños y adolescentes, cuya atención requiere fortalecer la detección temprana, el diagnóstico oportuno y el acceso a tratamientos adecuados, particularmente ante las diferencias existentes en las tasas de supervivencia y curación.

- Que, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y diversos instrumentos internacionales reconocen el derecho de niñas, niños y adolescentes al más alto nivel posible de salud, imponiendo a las autoridades la obligación de adoptar medidas que garanticen su protección integral y atiendan al principio del interés superior de la niñez.

- Que, la Ley General para la Detección Oportuna del Cáncer en la Infancia y la Adolescencia establece estrategias prioritarias para disminuir la mortalidad, entre ellas el diagnóstico temprano, acceso efectivo, tratamiento oportuno e integral, capacitación del personal de salud, disminución del abandono del tratamiento y registro de los casos, previendo además la participación de las entidades federativas dentro de su ámbito competencial.

- Que, el marco jurídico estatal reconoce igualmente el derecho de niñas, niños y adolescentes a la protección de la salud y obliga a las autoridades de Baja California, dentro de sus respectivas competencias, a garantizar su atención médica, psicológica y preventiva, por lo que existe un deber estatal de desarrollar acciones dirigidas a la protección de este sector de la población.

- Que, resulta necesario contar en Baja California con un marco normativo especializado que armonice la actuación estatal con la legislación general en la materia y articule las acciones necesarias para garantizar a niñas, niños y adolescentes con cáncer una detección y tratamiento oportuno, integral y de calidad, fortaleciendo para tal efecto la propuesta legislativa previamente presentada.

2. El cáncer en la infancia y la adolescencia constituye una problemática de especial relevancia para la salud pública, tanto por las consecuencias que genera en quienes lo padecen como por el impacto que produce en sus familias y en las instituciones responsables de garantizar el acceso oportuno a los servicios de salud.

Tratándose de niñas, niños y adolescentes, su atención adquiere además una importancia particular, al involucrar a un sector de la población que goza de una protección reforzada dentro del orden constitucional y convencional.

La magnitud de esta problemática se advierte en los datos expuestos por la inicialista, quien señala que el cáncer representa una de las principales causas de mortalidad entre niñas, niños y adolescentes y que, en México, se presentan anualmente miles de nuevos casos, lo cual pone de manifiesto la importancia de fortalecer las acciones orientadas a la detección oportuna, el acceso efectivo a los servicios de salud y la continuidad de los tratamientos.

La atención del cáncer en este sector de la población no debe concebirse únicamente como una cuestión de prestación de servicios médicos, sino también como una expresión del derecho fundamental a la protección de la salud y del deber especial del Estado de garantizar los derechos de niñas, niños y adolescentes.

El artículo 4 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos reconoce el derecho de toda persona a la protección de la salud y establece que en las decisiones y actuaciones del Estado deberá observarse el principio del interés superior de la niñez.

Esta protección encuentra también sustento en instrumentos internacionales como el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales y la Convención sobre los Derechos del Niño, que reconocen el derecho al disfrute del más alto nivel posible de salud y el acceso a los servicios necesarios para la atención y tratamiento de las enfermedades.

En concordancia con este marco de protección, el legislador federal expidió la Ley General para la Detección Oportuna del Cáncer en la Infancia y la Adolescencia, la cual contempla como estrategias prioritarias el diagnóstico temprano, el acceso efectivo a los servicios de salud, el tratamiento oportuno, integral y de calidad, la capacitación del personal, la disminución del abandono del tratamiento, la integración de registros y las acciones de concientización social. Asimismo, dicho

ordenamiento prevé expresamente la participación de las entidades federativas dentro del ámbito de sus respectivas competencias.

En el ámbito local, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y la legislación estatal en materia de derechos de niñas, niños y adolescentes reconocen igualmente el derecho a la protección de la salud y establecen obligaciones para las autoridades estatales y municipales en el marco de sus respectivas competencias.

De esta manera, la atención del cáncer en la infancia y la adolescencia requiere no solamente acciones de carácter asistencial, sino también coordinación institucional, continuidad en las políticas públicas y un marco normativo que permita ordenar y articular la actuación de las autoridades competentes.

En este contexto, esta Comisión coincide con la propuesta y con la necesidad de establecer en el Estado de Baja California una Ley para la Detección y Tratamiento Oportuno e Integral del Cáncer en la Infancia y la Adolescencia, como un instrumento orientado a fortalecer la protección del derecho a la salud de niñas, niños y adolescentes y a articular las acciones que correspondan a las autoridades estatales dentro de su ámbito competencial.

3. Por principio de cuentas, el derecho a la protección de la salud reconocido por el artículo 4 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se desarrolla bajo un esquema de concurrencia entre la Federación y las entidades federativas en materia de salubridad general, cuya distribución de competencias encuentra desarrollo en la Ley General de Salud. En este sentido, la intervención legislativa de las entidades federativas resulta jurídicamente posible en aquellas materias y atribuciones que el propio sistema general les reconoce, siempre que su regulación se mantenga dentro de su ámbito competencial y guarde congruencia con las disposiciones generales emitidas por el Congreso de la Unión.

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

Artículo 4o. (…)

(…)

(…)

> Toda Persona tiene derecho a la protección de la salud. La Ley definirá las bases y modalidades para el acceso a los servicios de salud y establecerá la concurrencia de la Federación y las entidades federativas en materia de salubridad general, conforme a lo que dispone la fracción XVI del artículo 73 de esta Constitución. La Ley definirá un sistema de salud para el bienestar, con el fin de garantizar la extensión progresiva, cuantitativa y cualitativa de los servicios de salud para la atención integral y gratuita de las personas que no cuenten con seguridad social.
>
> […]

LEY GENERAL DE SALUD

> Artículo 1o.- La presente ley reglamenta el derecho a la protección de la salud que tiene toda persona en los términos del artículo 4o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece las bases y modalidades para el acceso a los servicios de salud, distribuye competencias y establece los casos de concurrencia entre la Federación y las entidades federativas en materia de salubridad general. Es de aplicación en toda la República y sus disposiciones son de orden público e interés social.

Esta consideración cobra particular relevancia en el presente análisis, toda vez que la Ley General para la Detección Oportuna del Cáncer en la Infancia y la Adolescencia no reserva la instrumentación de las políticas en la materia exclusivamente a la Federación, sino que contempla expresamente la intervención de los gobiernos de las entidades federativas dentro del ámbito de sus respectivas competencias, previendo que éstos desarrollen Redes de Apoyo y que, en coordinación con la autoridad sanitaria federal, implementen en su territorio las medidas necesarias para el funcionamiento de los mecanismos de coordinación, apoyo y registro previstos por el propio ordenamiento general.

> Artículo 2.- La Secretaría de Salud en el ámbito de sus competencias y a través del Consejo Nacional para la Prevención y el Tratamiento del Cáncer en la Infancia y la Adolescencia y del Centro Nacional para la Salud de la Infancia y la Adolescencia, serán las autoridades encargadas de la instrumentación de la presente Ley, para lo cual impulsarán la participación de los sectores social y privado, así como de la sociedad en general, con el fin de fortalecer los servicios de salud en materia de detección oportuna del cáncer en la infancia y adolescencia.
>
> Para tal efecto, la Secretaría de Salud promoverá la creación de Redes de Apoyo en el ámbito federal; los gobiernos de las entidades federativas harán lo propio en el ámbito de su competencia, con la finalidad de facilitar el acceso a los pacientes y sus familiares a la información relativa a la prestación de servicios de atención

médica en esta materia y, en su caso, brindarles apoyo para el acceso a ellos, haciendo uso de la estructura y personal existente.

Bajo este marco, la iniciativa objeto de análisis propone expedir un ordenamiento integrado por 43 artículos, distribuidos en siete Títulos y trece Capítulos, mediante los cuales se desarrollan las bases generales de la Ley, las autoridades encargadas de su aplicación, los derechos de sus destinatarios, los mecanismos de coordinación, la atención integral, el registro estatal, la instancia administrativa especializada, la participación de agentes de ayuda y el fomento a la investigación en materia de cáncer en la infancia y la adolescencia.

Por cuanto hace al Título Primero, denominado *"Disposiciones Generales"*, éste comprende los artículos 1 al 15 y se encuentra dividido en tres Capítulos: *"Disposiciones Generales", "De las Autoridades" y "De los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes con Cáncer".*

El Capítulo Primero, establece el objeto, ámbito de aplicación y principios rectores del ordenamiento; identifica a la Secretaría de Salud como autoridad encargada de su instrumentación; incorpora las definiciones necesarias para su aplicación y delimita a las personas sujetas de protección.

En este sentido, la propuesta dota a la Ley de los elementos básicos necesarios para determinar su alcance material y personal, vinculando su aplicación con principios como el derecho a la salud, el interés superior de la niñez, la continuidad en la atención, la no discriminación, la progresividad y la universalidad.

Lo anterior guarda correspondencia con la Ley General de la materia, cuyo objeto consiste precisamente en establecer medidas para la atención integral y universal de las personas menores de dieciocho años con sospecha o diagnóstico de cáncer, por lo que la delimitación realizada por la legislación estatal desarrolla, dentro de su ámbito territorial y competencial, las bases previamente establecidas por el legislador federal, motivo por el cual, su contenido resulta jurídicamente procedente.

El Capítulo Segundo, *"De las Autoridades"*, contenido en los artículos 7 al 14, identifica a las dependencias y entidades que participarán en la ejecución de la Ley y distribuye atribuciones entre el Poder Ejecutivo, las Secretarías de Salud, Bienestar y Educación, la unidad administrativa competente en materia de derechos humanos, el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia, los DIF municipales y el Instituto de Servicios de Salud Pública del Estado.

Las atribuciones previstas se encuentran orientadas principalmente a la coordinación, celebración de convenios, prestación y facilitación de servicios, asistencia social, continuidad educativa y protección integral de los derechos de niñas, niños y adolescentes.

Tal distribución responde al carácter integral de la problemática y permite articular la actuación de distintas autoridades desarrollando acciones de carácter estatal y mecanismos de colaboración compatibles con el esquema de concurrencia previsto por la legislación general, por lo que esta Comisión estima que las disposiciones contenidas en dicho Capítulo resultan acordes a derecho.

El Capítulo Tercero, *"De los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes con Cáncer"*, reconoce, entre otros, el derecho a recibir atención integral, diagnóstico y tratamiento oportunos, información suficiente y adecuada, apoyo psicosocial, continuidad en los servicios de salud, apoyo académico y cuidados paliativos.

Estos derechos encuentran correspondencia sustancial con los reconocidos por la legislación general en la materia y con el derecho al más alto nivel posible de salud reconocido a niñas, niños y adolescentes por la legislación de Baja California, cuyo artículo 48 establece, además, deberes de coordinación entre las autoridades estatales y municipales para reducir la morbilidad y mortalidad y asegurar la asistencia médica necesaria, lo cual constituye una forma de sistematizar y reforzar derechos previamente reconocidos, razón por la cual se considera jurídicamente procedente.

LEY PARA LA PROTECCIÓN Y DEFENSA DE LOS DERECHOS DE NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

Artículo 48. Niñas, niños y adolescentes tienen derecho a disfrutar del más alto nivel posible de salud, así como a recibir la prestación de servicios de atención médica gratuita y de calidad, de conformidad con la legislación aplicable, con el fin de prevenir, proteger y restaurar su salud. Las autoridades del Estado y sus Municipios con el fin de garantizar dichos derechos, se coordinarán entre sí a efecto de:

I. Reducir la morbilidad y mortalidad;

> II. Asegurar la prestación de la asistencia médica y sanitaria que sean necesarias a niñas, niños y adolescentes, haciendo hincapié en la atención primaria;
>
> […]

Por otra parte, el Título Segundo, denominado "De la Coordinación", comprende los artículos 16 al 20 y se divide en los Capítulos *"De la Coordinación y Colaboración" y "De la Red Estatal de Apoyo Contra el Cáncer en la Infancia y Adolescencia"*.

El Capítulo Primero, *"De la Coordinación y Colaboración"*, establece las bases para que la Secretaría de Salud articule la actuación de las autoridades estatales y municipales, así como su relación con autoridades de otras entidades y de la Federación, siempre dentro del ámbito de sus respectivas competencias.

Esta previsión resulta congruente con la naturaleza concurrente de la materia sanitaria y con la propia Ley General, que contempla mecanismos de coordinación entre la Secretaría de Salud federal y las entidades federativas. De ahí que la regulación propuesta encuentre sustento jurídico.

El Capítulo Segundo, *"De la Red Estatal de Apoyo Contra el Cáncer en la Infancia y Adolescencia"*, regula su integración, coordinación, objeto y funciones, orientándola a facilitar la colaboración entre autoridades y agentes de ayuda, proporcionar orientación a las familias, identificar organizaciones de asistencia y unidades médicas, así como establecer mecanismos de coordinación con la Red Nacional.

La creación de esta Red no solamente resulta compatible con la legislación general, sino que encuentra un referente directo en su artículo 2, al disponer expresamente que los gobiernos de las entidades federativas promoverán Redes de Apoyo dentro de su ámbito de competencia. Consecuentemente, la regulación de una Red Estatal constituye un desarrollo legislativo acorde con las bases establecidas por la Ley General y resulta jurídicamente procedente.

Ahora bien, el Título Tercero, *"De la Atención Integral de Niñas, Niños y Adolescentes con Cáncer"*, comprende los artículos 21 al 36 y se integra por cuatro Capítulos: *"De la Atención Integral"; "De la Prevención, Detección, Diagnóstico y Referencia Temprana"; "De la Atención y Tratamiento"*; y "Oportunidades de los Usuarios del Programa".

El Capítulo Primero, *"De la Atención Integral"*, establece que las acciones desarrolladas al amparo de la Ley deberán considerar, además de la atención

sanitaria, las distintas repercusiones que el padecimiento produce en la vida de las niñas, niños y adolescentes y de sus familias, incorporando aspectos de apoyo psicológico, nutricional, educativo, asistencial y de coordinación institucional.

Dicho enfoque resulta congruente con el objeto de atención integral establecido por la Ley General y con el principio del interés superior de la niñez, en virtud de que procura que la respuesta pública no se limite a una actuación aislada, sino que articule las distintas acciones que inciden en la continuidad de la atención y en el ejercicio de otros derechos de las personas beneficiarias. Por ello, su contenido se estima acorde al marco jurídico aplicable.

El Capítulo Segundo, *"De la Prevención, Detección, Diagnóstico y Referencia Temprana"*, contiene disposiciones orientadas a la promoción de acciones preventivas, capacitación continua del personal de salud, vinculación con instituciones educativas y observancia de las guías y protocolos aplicables, así como mecanismos para procurar una referencia oportuna de los casos que requieran atención especializada.

Estas disposiciones se encuentran encaminadas al cumplimiento de uno de los objetivos centrales de la legislación general, al favorecer el diagnóstico temprano y el acceso oportuno a los servicios correspondientes, debiendo señalarse que las disposiciones estatales remiten a los protocolos y guías especializadas aplicables; asimismo, la participación prevista respecto de instituciones educativas se formula primordialmente en términos de impulso y coordinación. En consecuencia, se considera que las medidas propuestas devienen jurídicamente procedentes.
El Capítulo Tercero, *"De la Atención y Tratamiento"*, establece las características bajo las cuales deberá procurarse la atención de las personas beneficiarias, privilegiando su carácter integral, continuo, coordinado e informado y sujetándola a las Normas Oficiales Mexicanas, guías, protocolos y demás disposiciones aplicables. Asimismo, regula la incorporación al programa y el derecho de las familias a recibir información relacionada con los tratamientos.

En este apartado resulta relevante que el legislador estatal no pretende fijar criterios médicos autónomos o diversos de los establecidos por las autoridades sanitarias competentes, sino que vincula expresamente la prestación de los servicios al marco técnico y normativo nacional correspondiente. De esta manera, la regulación se mantiene dentro de una función de organización y prestación de los servicios estatales de salud, lo cual se estima acorde a derecho.

Por su parte, el Capítulo Cuarto, *"Oportunidades de los Usuarios del Programa"*, prevé apoyos asistenciales y medidas destinadas a garantizar la continuidad educativa de las niñas, niños y adolescentes sujetos de la Ley, atribuyendo a las Secretarías de Bienestar y Educación la determinación de las modalidades y lineamientos correspondientes.

Estas disposiciones complementan la atención integral desde una perspectiva de protección de derechos y encuentran correspondencia con el deber de evitar que la enfermedad y su tratamiento provoquen afectaciones adicionales en el desarrollo social y educativo de niñas, niños y adolescentes, por lo que al desarrollarse dentro de las atribuciones estatales en materia de asistencia y educación, se estiman jurídicamente procedentes.

El Título Cuarto, denominado *"Del Registro Estatal de Cáncer en la Infancia y Adolescencia"*, comprende los artículos 37 al 39 y se integra por un Capítulo Único denominado *"Disposiciones Generales"*.

En éste se establece la información que integrará el Registro, las bases para su funcionamiento e interoperabilidad y la utilización de los datos generados como insumo para conocer la incidencia, evaluar resultados y contribuir al diseño de políticas públicas en la materia.

La propia propuesta establece que el tratamiento de la información deberá observar las disposiciones de protección de datos personales y vincula su operación con los lineamientos emitidos por la autoridad nacional competente.

La Ley General contempla igualmente un Registro Nacional y exige la participación de las entidades federativas en las medidas necesarias para su funcionamiento, por lo que la existencia de un instrumento estatal de información que permita recabar, sistematizar y remitir datos, sujeto a los lineamientos nacionales y a las disposiciones de protección de datos personales, constituye un mecanismo complementario para el cumplimiento de dichas obligaciones.

> Artículo 9.- Las entidades federativas y el Instituto de Salud para el Bienestar, en coordinación con la Secretaría se asegurarán de implementar en su territorio las medidas necesarias para el funcionamiento de:
>
> I. La coordinación estatal del Centro y el Consejo;

II. La Red de Apoyo contra el Cáncer en la Infancia y Adolescencia, y

III. El Registro Nacional de Cáncer en la Infancia y Adolescencia.

El Título Quinto, *"Del Centro Estatal para la Salud de la Infancia y la Adolescencia"*, comprende los artículos 40 y 41 y se integra igualmente por un Capítulo Único denominado *"Disposiciones Generales"*.

Su contenido configura al "Centro" como la instancia técnica encargada, entre otras cuestiones, de proponer políticas y estrategias estatales, participar en la planeación de programas, fortalecer la capacitación, promover la coordinación institucional, emitir lineamientos relacionados con el Registro y mantener vinculación con el Centro Nacional para la Salud de la Infancia y la Adolescencia.

La propuesta reproduce, en el ámbito estatal y con las adecuaciones correspondientes, un esquema de especialización técnica reconocido por la propia Ley General, la cual atribuye al Centro Nacional funciones de planeación, coordinación, capacitación, supervisión y administración de información en materia de cáncer infantil. De esta manera, la previsión de una instancia estatal especializada permite concentrar técnicamente la implementación de las políticas locales y favorecer su coordinación con la autoridad nacional, sin que ello implique desplazar las atribuciones que corresponden a ésta.

LEY GENERAL PARA LA DETECCIÓN OPORTUNA DEL CÁNCER EN LA INFANCIA Y ADOLESCENCIA

Artículo 11.- El Centro es un órgano administrativo desconcentrado, con autonomía operativa, técnica y administrativa, encargado de establecer, difundir y evaluar las políticas nacionales, estrategias, lineamientos y procedimientos en materia de atención a la salud de la infancia y la adolescencia, en términos del reglamento interior de la Secretaría.

Por consiguiente, su establecimiento se considera congruente con la legislación general y jurídicamente procedente.

El Título Sexto, denominado *"De la Ayuda y Colaboración"*, se integra por el artículo 42 dentro de un Capítulo Único denominado *"Disposiciones Generales"* y establece que la Secretaría de Bienestar determinará los mecanismos de intervención, colaboración y aportación de los agentes de ayuda para contribuir al cumplimiento de los objetivos del programa.

Dicha previsión resulta compatible con el carácter integral de la atención que persigue el ordenamiento y con la posibilidad de incorporar mecanismos de colaboración social en beneficio de las personas destinatarias de la Ley, por lo que su contenido se considera jurídicamente procedente.

Finalmente, el Título Séptimo, denominado *"De la Investigación del Cáncer en la Infancia y la Adolescencia"*, se integra por un Capítulo Único denominado *"Investigación"* y por el artículo 43, mediante el cual se prevé que la Secretaría de Salud fomente la investigación en la materia y promueva la vinculación con instituciones académicas, científicas, públicas y privadas, procurando que la información generada contribuya a la toma de decisiones y a la planeación de las políticas públicas estatales.

Dicha previsión se inscribe dentro de las acciones de promoción y fortalecimiento de las políticas públicas en materia de salud, por lo que su contenido se considera jurídicamente procedente.

Del análisis integral de la propuesta se advierte, por tanto, que la nueva Ley desarrolla en el ámbito estatal los mecanismos de coordinación, organización, atención, asistencia, información y seguimiento necesarios para materializar las obligaciones que corresponden a Baja California dentro de un sistema de competencias concurrentes.

En consecuencia, al encontrar sustento en el derecho a la protección de la salud previsto por el artículo 4 constitucional, en la distribución competencial establecida por la Ley General de Salud, en las obligaciones específicas que la Ley General para la Detección Oportuna del Cáncer en la Infancia y la Adolescencia reconoce a las entidades federativas y, en la protección reforzada que el orden jurídico federal y estatal otorga a niñas, niños y adolescentes, esta Comisión Dictaminadora arriba a la convicción de que la Ley para la Detección y Tratamiento Oportuno e Integral del Cáncer en la Infancia y la Adolescencia del Estado de Baja California, deviene jurídicamente PROCEDENTE en los términos precisados en el resolutivo del presente Dictamen.

4. Por otra parte, tal y como se describe en los antecedentes legislativos del presente Dictamen, la inicialista presentó adenda en términos del artículo 118 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, con el propósito de complementar y clarificar diversas disposiciones del proyecto original, sin modificar su objeto esencial.

En ese sentido hay que señalar que, las modificaciones propuestas por la inicialista a los artículos 1 y 2 precisan el objeto y ámbito de aplicación de la Ley; los artículos 8 y 9 clarifican la distribución de atribuciones respecto del Programa para la infancia y adolescencia con cáncer; y los artículos 11, 14 y 16 ajustan los mecanismos de colaboración y coordinación entre las autoridades involucradas. En conjunto, dichas modificaciones brindan mayor certeza respecto de la actuación institucional lo cual se advierte jurídicamente procedente.

Asimismo, la sustitución del Registro Estatal por un Padrón Estatal, reflejada en los artículos 5, 20, 37, 38, 39 y 41, así como en la denominación del Título Cuarto, permite diferenciar el instrumento estatal de información respecto del Registro Nacional previsto en la legislación general, manteniendo mecanismos de interconexión y remisión de datos, por lo que esta adecuación se estima jurídicamente adecuada.

Por otra parte, la modificación al artículo 28 flexibiliza y precisa el procedimiento de canalización ante la sospecha fundada de cáncer, mientras que los artículos 40 y 41 clarifican la adscripción del Centro Estatal a la Secretaría de Salud y adecuan sus atribuciones al funcionamiento del Padrón y su vinculación con el Registro Nacional, ajustes que igualmente resultan procedentes.

Finalmente, el artículo transitorio tercero establece que las acciones, programas, servicios y apoyos previstos en la Ley se implementarán de manera progresiva con cargo a los presupuestos autorizados para el ejercicio fiscal correspondiente y los subsecuentes. Sobre este aspecto, obra en el expediente el oficio de viabilidad financiera e impacto presupuestal referido en el punto número 5 del apartado de antecedentes legislativos, que considera viable la emisión de la Ley, lo que fortalece la factibilidad de su implementación.

5. El presente Dictamen cubrió el principio de exhaustividad del estudio, al haber analizado todas y cada una de las consideraciones y motivaciones hechas valer por la inicialista.

Es por todo lo anterior que tomando en cuenta los argumentos anteriormente vertidos, el texto propuesto por la inicialista, resulta acorde a derecho, no se contrapone con ninguna disposición de orden federal o local, no contraviene el interés público y existe simetría entre el diagnóstico presentado en la exposición de motivos y los valores jurídicos y axiológicos que se pretenden tutelar con la reforma,

lo que hace a la misma, jurídicamente PROCEDENTE en los términos señalados en el presente instrumento.

VI. Propuestas de modificación.

No se advierte la necesidad de realizar modificaciones.

VII. Régimen Transitorio.

El contenido transitorio propuesto se considera adecuado.

VIII. Impacto Regulatorio.

No hay necesidad de reformar otros ordenamientos o disposiciones.

IX. Resolutivo.

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, las y los integrantes de esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, sometemos a la consideración de esta Asamblea los siguientes puntos:

RESOLUTIVO

ÚNICO. Se aprueba la creación de la Ley para la Detección y Tratamiento Oportuno e Integral de Cáncer en la Infancia y la Adolescencia del Estado de Baja California, para quedar como sigue:

LEY PARA LA DETECCIÓN Y TRATAMIENTO OPORTUNO E INTEGRAL DE CÁNCER EN LA INFANCIA Y LA ADOLESCENCIA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

Título Primero
Disposiciones generales

Capítulo Primero
Disposiciones Generales

Artículo 1.- La presente Ley es de orden público, interés social y observancia general en el Estado de Baja California, tiene por objeto desarrollar las medidas necesarias para la atención integral de niñas, niños y adolescentes menores de 18 años con sospecha o diagnóstico de cáncer en términos del artículo 4 de la

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en la Ley General de Salud, Ley General para la Detección Oportuna del Cáncer en la Infancia y la Adolescencia y demás disposiciones en materia de salud y detección oportuna del cáncer.

Artículo 2.- Las disposiciones de la presente Ley son de observancia general obligatoria para todo el personal de salud, profesional y auxiliar de las instituciones de salud pública, prestadores de servicios de asistencia social del Estado de Baja California, las autoridades facultadas para aplicar la presente Ley, así como para personas físicas o morales que coadyuven en la prestación de servicios en los términos y modalidades establecidas en la presente Ley.

Artículo 3.- Son principios rectores de esta Ley:

I. El Derecho a la Vida;

II. El Derecho a la Salud;

III. El interés superior de la niñez;

IV. El Derecho a la supervivencia y de sano desarrollo;

V. La Oportunidad, la eficiencia y la eficacia;

VI. Continuidad asistencial y de tratamiento;

VII. La no discriminación;

VIII. La progresividad;

IX. La interdependencia e indivisibilidad;

X. El Derecho a la información y la Transparencia;

XI. La Centralidad en las personas; y,

XII. La universalidad y gratuidad.

Artículo 4.- La Secretaría de Salud en el ámbito de sus respectivas competencias será la autoridad encargada de la instrumentación de la presente Ley, para lo cual impulsará la participación de los sectores social y privado, así como de la sociedad en general, con el fin de fortalecer los servicios integrales en la materia.

Para tal efecto, la Secretaría de Salud, promoverá la creación de la Red de Apoyo, con la finalidad de facilitar el acceso a los pacientes y sus familiares a la información relativa a la cobertura de servicios de atención médica y asistencial.

Artículo 5.- Para los efectos de esta ley se entenderá por:

I. Agentes de Ayuda: Asociaciones civiles, organismos no gubernamentales, personas físicas y jurídicas, estatales, nacionales o internacionales, que de manera voluntaria ejercen de forma honorífica y altruista, acciones que contribuyen económica, académica, material o humanamente en la satisfacción de los requerimientos y necesidades de las niñas, niños y adolescentes con diagnóstico de cáncer;

II. Centro: Centro Estatal para la Salud de la Infancia y la Adolescencia;

III. Detección y Tratamiento Oportuno: Las acciones realizadas en el menor tiempo posible por el personal de salud al que hace referencia este ordenamiento, en las circunstancias apremiantes para producir el efecto deseado y buscado por la ley, tomando en cuenta la disponibilidad y capacidad de recursos técnicos y humanos;

IV. Programa: El programa o campaña temporal o permanente, para la detección oportuna del cáncer en la infancia y la adolescencia.

V. Red Estatal: Red Estatal de Apoyo Contra el Cáncer en la Infancia y Adolescencia;

VI. Padrón: Padrón Estatal de Cáncer en la Infancia y Adolescencia;

VII. Secretaría de Salud: La Secretaría de Salud del Estado de Baja California;

VIII. Secretaría de Bienestar: Secretaría de Bienestar del Estado de Baja California;

IX. Secretaría de Educación: Secretaría de Educación del Estado de Baja California;

X. DIF Baja California: El Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de Baja California;

XI. DIF Municipales: Los Sistemas para el Desarrollo integral de la Familia de los ayuntamientos del Estado de Baja California;

XII. Usuarios del Programa: Las niñas, niños y adolescentes en tratamiento activo acreditados en el Padrón; y,

XIII. UMA: Unidades Médicas Acreditadas, son hospitales que se encuentran acreditados por la Federación, para atender a menores de 18 años con cáncer.

Artículo 6. Son sujetos de la protección de la presente ley las niñas, niños y adolescentes que tengan residencia en el Estado de Baja California, que se encuentren dentro de alguna de las siguientes circunstancias:

I. Cuando la niña, niño o adolescente presente sintomatología, historial clínico o cualquier otro dato que motive la sospecha del padecimiento de cáncer en cualquiera de sus etapas, así determinado por un médico general o con especialidad, por lo que se requiera la aplicación de exámenes y procedimientos diagnósticos para descartar o confirmar el padecimiento;

II. Cuando se confirme el diagnóstico de cáncer en cualquiera de sus etapas, tipos o modalidades y se requiera la atención, tratamiento, cirugía, terapia, seguimiento o vigilancia epidemiológica; y,

III. La población mayor de 18 años que esté recibiendo tratamiento por cáncer, hasta que éste se concluya, siempre y cuando el diagnóstico y tratamiento haya sido realizado e iniciado cuando eran menores de edad.

Capítulo Segundo
De las Autoridades

Artículo 7.- Son autoridades facultadas para aplicar la presente Ley, en el ámbito de su competencia, las siguientes:

I. La Persona Titular del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California;

II. La Persona Titular de la Secretaría de Bienestar;

III. La Persona Titular de la Secretaría de Educación;

IV. La Persona Titular de la Secretaría de Salud;

V. La Persona Titular de la unidad administrativa encargada de Derechos Humanos de la Secretaría General de Gobierno del Estado de Baja California;

VI. La Persona Titular del DIF Baja California;

VII. La Persona Titular de los DIF Municipales;

VIII. La Persona Titular del Instituto de Servicios de Salud Pública del Estado de Baja California; y,

IX. Las demás que establezca la presente Ley, la Ley de Salud Pública para el Estado de Baja California, la Ley General de Salud, la Ley General para la Detección Oportuna del Cáncer en la Infancia y en la Adolescencia, y disposiciones legales y normativas aplicables.

Artículo 8.- Es atribución de la Persona Titular del Poder Ejecutivo:

I. Establecer las directrices que garanticen el programa para los usuarios que establece esta ley;

II. Celebrar convenios para dar cumplimiento a los objetos de las Leyes Generales y Estatales en materia de salud y bienestar social;

III. Aprobar el programa para la infancia y adolescencia con cáncer, que sea propuesto por la Secretaría de Salud, así como instrumentar su operación, supervisión y evaluación a través de las dependencias correspondientes; y,

IV. Las demás que establezca esta Ley, su reglamento y las disposiciones legales aplicables.

Artículo 9.- Son atribuciones de la Persona Titular de la Secretaría de Salud, las siguientes:

I. Establecer las bases, mecanismos, modalidades y acciones necesarias para el acceso a los servicios médicos para la infancia y la adolescencia con cáncer proporcionados por el Estado;

II. Celebrar convenios para la consecución de los fines y el objeto de la presente ley, en los términos de la Ley de Salud Pública para el Estado de Baja California, la Ley General de Salud, la Ley General para la Detección Oportuna del Cáncer en la Infancia y en la Adolescencia, así como en las disposiciones legales y normativas aplicables;

III. Coordinar la forma en que los Municipios coadyuvarán en la aplicación de la presente ley;

IV. Proponer a la persona titular del Poder Ejecutivo el Programa para la infancia y adolescencia con cáncer, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 39, fracción III de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California;

V. Implementar acciones para disminuir el abandono al tratamiento;

VI. Establecer las bases, mecanismos, modalidades y acciones necesarias para la prestación de los servicios integrales a que se refiere la legislación general y estatal normativa y reglamentaria aplicable; y,

VII. Las demás que establezca esta Ley, su reglamento y las disposiciones legales aplicables.

Artículo 10.- Son atribuciones de la Persona Titular de la Secretaría de Bienestar, las siguientes:

I. Celebrar convenios de colaboración para el cumplimiento del objeto de la presente ley;

II. Coordinar y promover las acciones de los organismos en el Estado que presten los servicios asistenciales;

III. Promover la concurrencia y colaboración de los gobiernos federal, estatal y municipal, así como la participación del sector privado, en la prestación de los servicios de asistencia social;

IV. Regular el funcionamiento de las instituciones públicas y privadas que presten servicios asistenciales;

V. Establecer los lineamientos para apoyar a los usuarios del programa señalado en este ordenamiento; y,

VI. Las demás que establezca esta Ley, su reglamento y las disposiciones legales aplicables.

Artículo 11.- Son atribuciones de la Persona Titular de la Secretaría de Educación, las siguientes:

I. Colaborar en la difusión de los programas que emita la Secretaría de Salud en materia de prevención y detección oportuna del cáncer infantil y en la adolescencia en los centros educativos;

II. Celebrar convenios de coordinación y participación, a fin de que las UMA cuenten con personal educativo del sistema de educación básica que brindan atención escolar conforme al horario que acuerden padres o tutores; con el propósito de otorgar especial apoyo académico a los usuarios del programa, para que las ausencias escolares por motivo del tratamiento y consecuencias de la enfermedad no afecten de manera significativa su rendimiento académico;

III. Otorgar facilidades a las niñas, niños y adolescentes que padezcan cáncer para no afectar su desempeño académico y evitar la deserción escolar;

IV. Sensibilizar al personal docente y alumnos en la no discriminación y apego al respeto de los derechos de las niñas, niños y adolescentes con cáncer; y,

V. Las demás que establezca esta Ley, su reglamento y las disposiciones legales aplicables.

Artículo 12.- Son atribuciones de la Persona Titular de la Unidad Administrativa encargada de Derechos Humanos de la Secretaría General de Gobierno del Estado de Baja California:

I. Colaborar con las autoridades involucradas en la aplicación de la presente Ley, velando en todo momento por el interés superior de la niñez en los términos establecidos en las disposiciones legales e instrumentos internacionales de los que México es parte; y,

II. Las demás que establezca esta Ley, su reglamento y las disposiciones legales aplicables.

Artículo 13.- Son atribuciones de la Persona Titular del DIF Baja California, así como los Municipios del Estado de Baja California a través de los DIF Municipales, en coordinación con la Secretaría de Salud celebrar convenios de colaboración para implementar en su territorio las medidas necesarias para la debida aplicación de la presente Ley y su reglamento, así como promover la participación de las organizaciones de la sociedad civil especializadas y ciudadanía en general.

Artículo 14.- Son atribuciones de la Persona Titular del Instituto de Servicios de Salud Pública:

I. Realizar las acciones tendientes a garantizar el derecho a la protección de la salud de las niñas, niños y adolescentes en los términos de la presente ley;

II. Celebrar convenios para la consecución de los fines y el objeto de la presente Ley, en los términos de la Ley de Salud Pública para el Estado de Baja California, de la Ley General de Salud, La Ley General para la Detección Oportuna del Cáncer en la Infancia y la Adolescencia, así como en las disposiciones legales y normativas aplicables;

III. Coordinar las acciones y adecuaciones necesarias para el establecimiento y operación del Centro en los términos de la presente Ley y su Reglamento;

IV. Coordinarse con la Secretaría de Salud, la Secretaría de Bienestar, así como con las instituciones públicas de orden federal y estatal que prestan servicios de salud, para brindar la atención integral en los términos del programa, la presente Ley y su Reglamento; y,

V. Las demás que establezca esta Ley, su reglamento y las disposiciones legales aplicables.

Capítulo Tercero
De los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes con Cáncer

Artículo 15.- Son Derechos de niñas, niños y adolescentes con cáncer los siguientes:

I. Recibir atención médica integral, desde la promoción, prevención, acciones curativas, paliativas y de rehabilitación, incluyendo la atención de urgencias, en términos de la Ley General de Salud, la Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes y la Ley de Salud Pública para el Estado de Baja California. En particular tienen derecho a recibir diagnóstico y tratamiento oportuno de cáncer en cualquiera de sus tipos o modalidades;

II. Recibir las prestaciones de los servicios de salud correspondientes, en términos de la Ley General de Salud y la Ley de Salud Pública para el Estado de Baja California para tratamiento necesario desde la confirmación del diagnóstico y hasta el alta médica, sin importar que en el proceso el paciente supere los 18 años de edad;

III. Recibir información suficiente, clara, oportuna y veraz, adecuada a su edad, así como la orientación que sea necesaria respecto de su salud y sobre los riesgos

y alternativas de los procedimientos, diagnósticos terapéuticos y quirúrgicos que se le indiquen o apliquen;

IV. Contar con los servicios de apoyo psicosocial de acuerdo con sus necesidades;

V. Acceder a las prestaciones de los servicios de salud correspondientes, en términos de la Ley General de Salud y la Ley de Salud Pública para el Estado de Baja California, con el fin de realizar los exámenes paraclínicos que corroboren el diagnóstico;

VI. Contar, a partir del momento en que se tenga la presunción de cáncer y hasta que el diagnóstico no se descarte, con la autorización de todos los procedimientos, de manera integral y oportuna;

VII. Recibir apoyo académico especial en las Unidades Médicas Acreditadas para que las ausencias escolares por motivo del tratamiento y consecuencias de la enfermedad, no afecten de manera significativa, su rendimiento académico, de conformidad con los convenios que para tal efecto celebre la Secretaría de Salud;

VIII. Recibir cuidados paliativos cuando sea necesario; y,

IX. Los demás que esta ley, su reglamento y disposiciones legales aplicables establezcan.

Título Segundo
De la Coordinación

Capítulo Primero
De la Coordinación y Colaboración

Artículo 16.- La coordinación y colaboración entre la Secretaría de Salud federal y local en materia de cáncer en la infancia y la adolescencia se efectuará en el ámbito de sus respectivas competencias, en apego a lo dispuesto en las Leyes Generales, Estatales y disposiciones reglamentarias y normativas aplicables.

Artículo 17.- La Secretaría de Salud encabezará la coordinación entre las autoridades Estatales y Municipales y los Agentes de Ayuda en el ámbito de su competencia, lo anterior con la finalidad de garantizar la cobertura universal, gratuita e integral a las y los usuarios establecida en la presente Ley y su reglamento.

Capítulo Segundo
De la Red Estatal de Apoyo Contra el Cáncer en la Infancia y Adolescencia

Artículo 18.- La Red Estatal, se constituye por las autoridades establecidas en el artículo 7 de la presente ley y será Coordinada por la Persona Titular de la Secretaría de Salud.

Artículo 19.- La Red Estatal definirá los mecanismos de coordinación y colaboración para el fortalecimiento de la atención integral del cáncer infantil en el Estado, así como la coordinación y colaboración con la Red Nacional de Apoyo Contra el Cáncer en la Infancia y Adolescencia en los términos que establece el reglamento de la presente ley.

Artículo 20.- La Red Estatal tiene como objetivo mejorar la salud y calidad de vida de las niñas, niños y adolescentes con cáncer en el Estado de Baja California, brindando oportunidades a través de la coordinación de acciones en el ámbito de atribuciones de cada una de las autoridades responsables y los agentes de apoyo, para lo cual deberá cumplir con las funciones siguientes:

I. Registrar las organizaciones de asistencia social públicas y privadas que brinden apoyo a sujetos de derechos en esta Ley en todo el territorio Estatal;

II. Brindar asesoría a los padres de familia de los sujetos de derechos en esta Ley respecto al funcionamiento del Padrón Estatal de Cáncer en la Infancia y Adolescencia;

III. Brindar asesoría a los padres de familia de los sujetos de derechos en esta Ley respecto a la manera de acceder a las prestaciones de los servicios de salud correspondientes;

IV. Registrar las Unidades Médicas Acreditadas;

V. Celebrar convenios de coordinación con la Red Nacional de Apoyo Contra el Cáncer en la Infancia y Adolescencia; y,

VI. Las demás que designe la Secretaría de Salud.

Título Tercero
De la Atención Integral de Niñas, Niños y Adolescentes con Cáncer

Capítulo Primero
De la Atención Integral

Artículo 21.- Las disposiciones contenidas en el presente Título son aplicables a niñas, niños y adolescentes que cuenten o no con seguridad social.

Artículo 22.- La atención integral es la base de la intervención que complementa las actuaciones de salud con la atención a las múltiples repercusiones que conlleva el diagnóstico y que inciden directamente sobre el proceso de la enfermedad y la calidad de vida de los usuarios y sus familias.

Artículo 23.- La atención integral de los usuarios tiene como objetivo:

I. Contribuir al aumento de las expectativas de vida de las niñas, niños y adolescentes con cáncer;

II. Potenciar y mejorar la Atención Médica;

III. Crear y fomentar grupos de apoyo psicológico;

IV. Generar planes nutricionales;

V. Fomentar y mejorar el desarrollo educativo;

VI. Incluir e integrar a las familias en los Planes y Programas Gubernamentales, aplicables;

VII. Promover y coordinar la participación de las instituciones encargadas de la atención de las niñas, niños, adolescentes y sus familias; y,

VIII. Coadyuvar para mejorar el traslado de las niñas, niños y adolescentes y sus familias para su tratamiento.

Artículo 24.- La atención integral debe contemplar al menos los siguientes ejes:

I. Prevención;

II. Diagnóstico;

III. Tratamiento;

IV. Oportunidades; y,

V. Las demás que establezca la ley en la materia.

Capítulo Segundo
De la Prevención, Detección, Diagnóstico y Referencia Temprana

Artículo 25.- En materia de Prevención, las autoridades de la presente ley, en el ámbito de sus respectivas competencias, promoverán hábitos y estilos de vida saludables que incidan positivamente en el bienestar físico, mental y social de la población.

Artículo 26.- Las y los prestadores de servicios de salud deberán atender las guías y protocolos de atención establecidos para lograr identificar oportunamente signos y síntomas de cáncer en la infancia y la adolescencia.

Las autoridades de la presente ley deberán establecer y fomentar programas de formación, capacitación y educación continua, con el objetivo de que las y los profesionales en el área de salud de primer contacto cuenten con las herramientas necesarias para la detección oportuna.

Artículo 27.- La Secretaría de Salud, impulsará con las instituciones educativas, públicas y privadas, que imparten la licenciatura de medicina, enfermería y carreras afines, la inclusión en sus planes de estudios de la capacitación especializada sobre la sintomatología principal, sintomatología de sospecha y factores de riesgo, de los tipos más prevalentes de cáncer en la infancia y la adolescencia.

Artículo 28.- En caso de sospecha fundada de cáncer, el personal del centro de salud deberá referir al paciente a un médico facultado para realizar el diagnóstico oportuno.

En caso de que no sea posible, deberán aplicarse los mecanismos conducentes a fin de ser canalizado a una UMA correspondiente a la zona más cercana, dentro de un plazo no mayor a siete días hábiles, cuando se tenga la presunción de cáncer, para la atención correspondiente.

Artículo 29.- Los diagnósticos en los que se presuma la existencia de cáncer deberán basarse en los protocolos y guías especializadas establecidas.

Artículo 30.- Una vez que se cuente con un diagnóstico confirmatorio de cáncer, en cualquiera de sus tipos o modalidades, el establecimiento de salud deberá

referenciar a la niña, niño o adolescente a la UMA a efecto de iniciar de forma oportuna con su atención y tratamiento.

Capítulo Tercero
De la Atención y Tratamiento

Artículo 31.- La atención que se otorgue por las autoridades establecidas en la presente ley, se constituye como un Eje prioritario en la prestación de servicios de salud en el Estado, misma que debe brindarse de forma gratuita, informada, multidisciplinaria, continua, integral, y coordinadamente en cada una de las etapas de la enfermedad que curse el usuario, y en apego a los estándares de seguridad y calidad que para tal efecto dispongan las Normas Oficiales Mexicanas, las guías y protocolos establecidos para tal efecto y las disposiciones legales aplicables.

Artículo 32.- Las y los pacientes que sean referidos a una UMA deberán iniciar su proceso de incorporación al programa de acuerdo a los lineamientos que establezca la Secretaría de Salud para tal efecto.

Artículo 33.- Los médicos tratantes deberán informar a la familia en qué consiste cada uno de los tratamientos, sus implicaciones y efectos secundarios, y en su caso, de ser procedente puedan considerar las posibles opciones de tratamiento a seguir de acuerdo con los requerimientos del paciente, a fin de que dicha información coadyuve en la toma de decisiones.

Artículo 34.- El tratamiento multidisciplinario prescrito por el médico tratante dependerá del estado del avance y del tipo de cáncer, por lo que las UMA deberán contar con los insumos, materiales, y medicamentos necesarios para su administración al paciente.

En casos de causa de fuerza mayor, entendida esta como la imposibilidad material de adquisición de medicamentos o insumos por situaciones ajenas a las autoridades de la presente ley, se realizarán las gestiones necesarias a efecto de buscar la colaboración de los agentes de ayuda para contar con los insumos y medicamentos necesarios.

Capítulo Cuarto
Oportunidades de los Usuarios del Programa

Artículo 35.- Las y los usuarios del programa contarán con apoyos asistenciales que serán coordinados y otorgados en las formas y modalidades que determine la Secretaría de Bienestar.

Artículo 36.- La Secretaría de Educación determinará las facilidades y lineamientos en materia educativa a efecto de garantizar el derecho a la educación de las y los usuarios.

Título Cuarto
Del Padrón Estatal de Cáncer en la Infancia y Adolescencia

Capítulo Único
Disposiciones Generales

Artículo 37.- El Padrón tendrá una base poblacional, se integrará de la información proveniente del Sistema Estatal de Salud, así como la que suministre el personal autorizado, en términos de los lineamientos que para tales efectos emita el Centro y contará con la siguiente información:

I. Información del paciente, que se agrupa en los siguientes rubros:

a) Datos relacionados con la identidad, historial ocupacional y laboral, observando las disposiciones relativas a la protección de datos personales de las y los pacientes.

b) Información demográfica.

II. Información del tumor: Incluye la fecha de diagnóstico de cáncer; la localización anatómica; de ser el caso, la lateralidad; la incidencia y el estado de la enfermedad; la histología del tumor primario y su comportamiento;

III. Información respecto al tratamiento que se ha aplicado al paciente y el seguimiento que se ha dado al mismo de parte de los médicos. Además, se incluirá información de curación y supervivencia;

IV. La fuente de información utilizada para cada modalidad de diagnóstico y de tratamiento; y,

V. Toda aquella información adicional que determine la Secretaría.

Artículo 38.- Corresponde al Centro emitir la normatividad a que deberá ajustarse el Padrón, así como el sistema electrónico que utilicen las instituciones de salud pública, a fin de garantizar la interoperabilidad, procesamiento, interpretación, seguridad de la información contenida en los expedientes clínicos electrónicos y la interconexión según corresponda con el Registro Nacional de Cáncer en la Infancia y Adolescencia.

Artículo 39.- Los datos que se generen en el Padrón serán utilizados para establecer parámetros respecto a la incidencia de cáncer en la infancia y adolescencia que permitan la generación de políticas públicas en el Estado, así como para determinar las causas de deserción del tratamiento y los niveles de supervivencia una vez concluido el tratamiento.

Título Quinto
Del Centro Estatal para la Salud de la Infancia y la Adolescencia

Capítulo Único
Disposiciones Generales

Artículo 40.- El Centro es un órgano administrativo desconcentrado, dependiente de la Secretaría de Salud, con autonomía operativa, técnica y administrativa, encargado de establecer, difundir y evaluar las políticas Estatales, estrategias, lineamientos y procedimientos en materia de atención a la salud de la infancia y la adolescencia, en términos que para tal efecto disponga esta Ley y su reglamento, la Ley General para la Detección oportuna del cáncer en la infancia y en la Adolescencia y el Centro Nacional para la Salud de la Infancia y la Adolescencia.

Artículo 41.- Para efectos de esta Ley, el Centro tendrá las siguientes atribuciones:

I. Proponer a la Secretaría de Salud las políticas y estrategias estatales, con el fin de favorecer el diagnóstico temprano y tratamiento oportuno del cáncer en la infancia y la adolescencia y evaluar su impacto; incluido el diseño de campañas de carácter temporal o permanente para informar a la población sobre los principales signos y síntomas de cáncer en la infancia y la adolescencia, lo anterior en apego a las políticas y estrategias nacionales que emita el Centro Nacional para la Salud de la Infancia y la Adolescencia;
II. Proponer los lineamientos y los procedimientos técnicos para la organización, programación y presupuestación, relacionados con los programas en materia de cáncer en la infancia y la adolescencia, en apego a los lineamientos y los procedimientos técnicos que para tal efecto emita el Centro Nacional para la Salud de la Infancia y la Adolescencia;

III. Definir, instrumentar, supervisar y evaluar las estrategias y los contenidos técnicos de los materiales de comunicación social, así como de los materiales didácticos y metodologías que se utilicen para la capacitación y actualización del personal de salud al que hace referencia la presente Ley, en materia de cáncer en

la infancia y la adolescencia en coordinación con las unidades administrativas competentes, en apego a los instrumentos que para tal efecto emita el Centro Nacional para la Salud de la Infancia y la Adolescencia;

IV. Promover la coordinación entre las agencias estatales, nacionales e internacionales en relación con el cáncer en la infancia y la adolescencia, con la colaboración de las unidades administrativas competentes;

V. Promover mecanismos para fomentar la participación de la sociedad civil y, en lo general, de la comunidad, así como de los sectores público y privado en las acciones materia de su competencia;

VI. Instruir y coordinar el programa de capacitación para los responsables estatales de la Red de Apoyo contra el Cáncer en la Infancia y Adolescencia, con el fin de procurar la actualización permanente del personal;

VII. Definir la estrategia de supervisión a los servicios estatales de salud, para favorecer que se otorguen servicios oportunos y de calidad en materia de cáncer en la infancia y la adolescencia;

VIII. Emitir los lineamientos para el funcionamiento del Padrón y conducir las acciones para la evaluación de los datos generados, favoreciendo la veracidad, oportunidad y calidad de la información necesaria para la planeación estratégica;

IX. Emitir su reglamento y los manuales necesarios para su funcionamiento en apego a los emitidos por el Centro Nacional para la Salud de la Infancia y la Adolescencia;

X. Celebrar convenio de colaboración con el Centro Nacional para la Salud de la Infancia y la Adolescencia a efecto de establecer los lineamientos para remitir la información del Padrón y sea integrada en el Registro Nacional de Cáncer en la Infancia y Adolescencia; y,

XI. Las demás que le asigne la Secretaría de Salud para el adecuado desempeño de las anteriores y las que señalen otros ordenamientos y que no se opongan a lo establecido en la presente Ley.

Título Sexto
De la Ayuda y Colaboración

Capítulo Único
Disposiciones Generales

Artículo 42.- Los mecanismos de intervención y colaboración de los agentes de ayuda deberán definirse por la Secretaría de Bienestar, quien establecerá las políticas de la intervención, colaboración y aportaciones para el beneficio de los objetivos del programa, de la presente ley y su reglamento.

Título Séptimo
De la Investigación del Cáncer en la Infancia y la Adolescencia

Capítulo Único
Investigación

Artículo 43.- La Secretaría de Salud, fomentará la investigación científica biomédica, clínica y de salud pública en cáncer en la infancia y la adolescencia. Para ello potenciará la vinculación para la cooperación técnica y financiera, a nivel nacional e internacional, tanto pública como privada, generará instancias de diálogo y coordinación con la comunidad científica, las universidades e instituciones públicas o privadas que realizan investigación en cáncer en la infancia y la adolescencia.

Se fomentarán especialmente aquellas investigaciones que provean evidencia local, y que sirvan de insumo para la toma de decisiones y la planificación en salud en el ámbito del cáncer en la infancia y la adolescencia.

TRANSITORIOS

PRIMERO. La presente Ley entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

SEGUNDO.- La Persona Titular del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California deberá realizar las modificaciones reglamentarias pertinentes en un plazo no mayor de noventa días naturales contados a partir de la entrada en vigor de la presente Ley.

TERCERO.- Las acciones, programas, servicios y apoyos previstos en esta Ley, se implementarán de manera progresiva con cargo a los presupuestos autorizados para el presente ejercicio fiscal y los subsecuentes.

Dado en sesión de trabajo a los 05 días del mes de octubre de 2026
"2026, Año de la Educación para la construcción de la paz."

GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES
DICTAMEN No. 117

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA **P R E S I D E N T E**			
DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ **S E C R E T A R I A**			
DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA **V O C A L**			
DIP. DAYLIN GARCÍA RUVALCABA **V O C A L**			

GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES
DICTAMEN No. 117

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ V O C A L			
DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI V O C A L			
DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ V O C A L			
DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE V O C A L			
DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ V O C A L			

DICTAMEN No. 117 Ley para la Detección y Tratamiento Oportuno e Integral de Cáncer en la Infancia y la Adolescencia del Estado de Baja California.

DCL/HICM/IGL/ALC*

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 117 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Tiene el uso de la voz la Diputada Daylín García.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias Diputado Presidente. No es en contra, es para hablar un poco más acerca de esta Ley. Hay una pregunta que ninguna madre, ningún padre debería hacerse mientras sostiene la mano de su hija o su hijo en un hospital. ¿Cómo vamos a hacer para pagar todo lo que necesita para que siga teniendo vida? Cuando llega el diagnóstico de cáncer, la familia entera siente que el mundo se detiene. Llegan los estudios, la preocupación, las noches sin dormir y lo único que se desea con todas las fuerzas es que este niño se quede, que viva, porque merece vivir. Para el equipo naranja, en este camino comenza, este camino comienza con la pequeña Abril; levanta la mano Abril, levanta la mano, ya quiere pasar al frente, así, hola, muy bien. Ella es Abril. Inicia con Abril y con decenas de niñas y niños que no tenían sus tratamientos completos. Han sido años de acompañar a las familias entre el miedo y la incertidumbre, de buscar recursos para una cirugía, para estudios y hasta para los insumos más básicos. Y hay que decirlo claramente, nos faltan los medicamentos y nos faltan los apoyos. Cuando mamá y cuando papá están por los suelos mental y emocionalmente, escuchar esto tan terrible, que tu niño está enfermo y que puede morir como padre tener que aprender a caminar cada día con esas palabras taladrándote la cabeza y todavía pensar que hay que vender las cosas, que hay que endeudarse, que hay que quedarse tal vez sin casa, a veces renunciar al trabajo por cuidar al niño las 24 horas cuando está hospitalizado, por rogar medicamentos, por hacer rifas una y otra vez. Este martirio es inaceptable. Nadie merece este sufrimiento y encima perder, poder tener las fuerzas para poder seguir adelante. El amor de una madre y de un padre no tiene

límites, pero necesitan los apoyos institucionales. Por eso, desde hace 4 años presentamos por primera vez exhortos y Puntos de Acuerdo. Exigimos un fondo especial recursos destinados a la atención completa de cáncer infantil. Hoy contamos con 12.5 millones de pesos para comenzar, es un avance que agradecemos enormemente y ese fondo lo debemos cuidar y fortalecer para que cuando se trata de la vida, porque cuando se trata de la vida de un niño y de una niña, no podemos regatear. Esta causa llegó a este recinto de la mano de quienes viven esto día a día. Niñas y niños con cáncer, sus hermanitos y sus amigos vinieron a este Congreso, ¿se acuerdan?, acompañados de Máynez y presentaron la iniciativa de Ley, los niños la firmaron, en la iniciativa están sus dibujos, todo lo que pintaron y colorearon, sus manitas que dibujaron también dibujan un futuro todos los días. Confiaron desde hace años en que un día este Congreso lo ayudaría a hacer lo posible; nos entregaron algo que debemos cuidar profundamente, su confianza. Confían en que ningún niño y ninguna niña más pase por las situaciones que ellos han enfrentado. Están aquí y son niños llenos de fe, de esperanza. Son el presente y son el futuro de Baja California. Nuestro Estado les pertenece. Hoy ponemos a consideración esta Ley para responder a cada vez que han ido a una quimioterapia y cada vez que han batallado por un medicamento. Hoy queremos agradecer toda esa lucha, su esfuerzo y comprometernos con esta Ley a obligaciones concretas, atención gratuita, continua e integral, con o sin seguridad social, suministros e insumos médicos, cirugías y protección desde la primera sospecha de cáncer. Porque esta Ley contempla que quienes comenzaron un diagnóstico o un tratamiento siendo menores

de edad, continúen recibiéndolo aun cuando ya lleguen a la mayoría. También se reconoce su derecho a seguir estudiando, apoyo emocional y nutricional, porque en una cama de hospital sigue habiendo quien extraña su salón de clases, quien pregunta por sus amigos y quien tiene sueños para cuando regrese a casa. A las madres, padres y personas cuidadoras. Gracias por abrirnos sus vidas. Gracias por darnos la apertura para entrar a sus hogares, por encontrar las fuerzas para seguir luchando, incluso en los días más difíciles; su cansancio merece toda nuestra atención. Las asociaciones que acompañan, gestionan y sostienen a tantas y tantas familias en Baja California, muchísimas gracias, este Congreso se los reconoce y se los agradece. Fundación Castro-Limón, con más de dos décadas de trayectoria dedicados a brindar atención integral a niñas y niños con cáncer, operan su propio hospital para la atención oncológica, pediátrica y tratamientos de quimioterapia, tienen procedimientos quirúrgicos, así como apoyo psicológico nutricional 100% gratuito. Han beneficiado a más de 350 familias que han tenido este diagnóstico. Es una institución guiada por un consejo directivo en donde está integrado por más de 30 empresarios y además es liderada por su Presidenta Amanda Limón Vargas; muchas gracias por todo lo que hace Fundación Castro-Limón. Fundación Mujeres que viven, su fundadora y presidenta fue la señora María de Jesús Villalobos de Murillo, iniciaron sus trabajos en 2011 y trabajan para concientizar sobre la detección oportuna del cáncer de mama y ofrecer apoyo integral a las pacientes de cáncer de mama y también a sus familias. Han impactado a más de 18,500 mujeres con pláticas, con desayunos, con mastecías, son las mastografías, las mastografías,

pelucas, prótesis externas, sostenes, medicamentos y estudios especializados, talleres, consultas psicológicas, operaciones reconstructivas y actualmente es encabezada por su Presidenta, la Licenciada Ana Lucía Murillo Villalobos y la Directora, la Maestra Patricia Pacho Ruiz y están aquí presentes, muchas gracias por toda su labor. Gracias. Gracias. Fundación TMONA, ¿quién es Fundación TMONA? A ver, levanta la mano. ¿Quién es de Fundación TMONA? Todos son de Fundación TMONA. Fundación TMONA, trasplante de médula ósea en niños y adolescentes, Asociación Civil, trabajan desde 2007, atendiendo a más de 80 niños y niñas cada año, apoyos desde los estudios previos hasta un lugar para donde mamá y papá puedan pasar la noche o bañarse para seguir cuidando sus niños en los hospitales. Los tratamientos y medicamentos son pagados gracias a tantas actividades que hacen recaudando recursos. Actualmente su Presidente es Claudia Martínez de Loera y su Directora Sara Terui García. Muchas gracias TMONA, les agradecemos y les reconocemos. ProOncavi y más fundaciones que han ayudado a salvar tantas vidas en Baja California. Este Congreso les agradece, les reconoce y yo los admiro enormemente, gracias por todo lo que hacen cada día con tanta pesadez, con tanto cansancio, pero siguen luchando por encontrar lo que necesita la gente de Baja California. Muchas felicidades. Gracias. Al personal, al personal médico y de enfermería, gracias por cuidar, gracias por no fallar, gracias por insistir y por evidenciar cuando las cosas hacen falta. A las familias que han perdido a una hija o a un hijo, les hablo con profundo respeto; sé que estas palabras no alcanzan. Sus nombres y su memoria merecen estar acompañados en cada decisión que tomemos.

Por eso esta Ley la votaremos en memoria de Carlitos. Recuerdo a Carlos Eduardo, un niño feliz, tierno y noble; cada día de Reyes que llevábamos los regalos. ¿A quién les damos regalos en los días de Reyes? Muy bien. Cada día de Reyes que llevábamos los regalos, siempre les preguntábamos a ustedes que qué querían de regalo y Carlitos siempre pedía juegos de mesa para poder compartir con sus hermanitos, siempre pedía lo mismo, Carlos siempre fue muy solidario. Violeta, su mamá, valiente, fuerte; estuvimos contigo, Violeta, días y noches, recuerda siempre que diste todo de ti. Hoy votaremos esta Ley en honor y memoria de Carlitos. Compañeras y compañeros, la implementación de esta Ley será progresiva y exigirá un seguimiento real, la reglamentación y el presupuesto. Nos corresponderá a nosotros vigilar que esto se cumpla. La victoria de esta Ley será las citas médicas en el tiempo, el medicamento disponible, las familias que pueden continuar el tratamiento de sus hijos. Así, así es como trabajamos en equipo. Por eso cada cosa que hacemos es poniendo al centro de las decisiones a las personas y sus necesidades siempre y trabajando con la convicción de que todo lo debemos hacer por las personas más importantes de Baja California, nuestras niñas y nuestros niños. Y este Congreso no se va a quedar atrás. Reconocemos lo que hacemos y dejamos de hacer. Todo eso repercute en cada una de las familias. A nuestras niñas, niños y adolescentes que hoy siguen atravesando el terrible cáncer, les decimos que pueden tener miedo y que pueden cansarse, pero merecen que se les cuide y merecen que se les acompañe y es nuestra obligación cuidar de ustedes. Hoy les pido a todas las fuerzas políticas su voto a favor, que la confianza que dejaron los

niños el día de la presentación de la Iniciativa de Ley y ayer que les dejaron unos dibujos en sus oficinas con mucha esperanza y con mucha fe, encuentre respuesta en nuestras acciones. Que los niños y las niñas tengan tiempo de volver a jugar para aprender y que un día tengan oportunidad de enamorarse, puedan crecer y descubrir quiénes quieren ser. Esto es por Abril, por Max, por Gael, por Leslie, por Nathán, por Dalary, por Alejandro, por cada niña y niño que están en remisión, por quienes siguen luchando, por sus familias y en especial es por nuestro Carlitos. Hoy es un momento y un día histórico. Hoy es muy importante y hoy lo recordamos con mucho amor y mucho agradecimiento por su vida. Compañeras y compañeros, demos este paso con fuerza, con toda la ilusión y con responsabilidad para cumplirles. Muchas gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Julia Andrea González Quiroz.

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: Con su venia Diputado Presidente. Claro que no es en contra, el día de hoy, ahora sí que literal, todos nos pusimos, la mayoría, nos pusimos la camiseta, y creo que es muy importante lo que dice, Diputada Daylín, cuidar con nuestra Legislatura, una vez que esta nueva Ley se apruebe y sea una realidad para el Estado de Baja California, cuidar que tenga los presupuestos adecuados, porque en el transitorio tercero dice que las acciones, programas, servicios, y apoyos previstos en esta Ley, implementarán de manera progresiva con cargo al presupuesto autorizado para el presente Ejercicio Fiscal, y los subsecuentes. No podemos dejar pasar esto, tenemos que ser vigilantes de que

cada año, cada periodo… fiscal, cada ejercicio fiscal, se le ponga el presupuesto, y cada vez que sea más justo, hasta llegar a que ninguna familia pase esta batalla sola, que ningún niño deje de… aprender, de soñar, por falta de recurso económico. Entonces Diputada, voy a favor, y hay que estar muy vigilantes todas y todos, de que el Ejecutivo también ponga su parte. Es cuanto Presidente.

(APLAUSOS DEL PÚBLICO)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Gabriela Ponce.

- LA C. DIP. GABRIELA PONCE VELÁZQUEZ: Sí, a… anticipar, Diputada, que mi voto va a ser a favor. Quiero reconocerla, reconocer todo este trabajo que ha, ha armado, en conjunto con todas las familias, las asociaciones, que ponen al centro la salud de nuestras infancias, de nuestras adolescencias, también, ¿no? El Cáncer Infantil exige no solo que actuemos cuando ya hay un, un conflicto, un problema, sino durante… antes, durante, incluso después, en, en muchos de las casos. Pues es muy noble esta Iniciativa que, que usted propone, garantizar los, los derechos de las infancias, la salud es un derecho, sobre todo hay que cuidarlo, ¿no? Viendo a todos estos niños, la esperanza que tienen, entonces, cuenta con nuestro voto a favor.

(APLAUSOS DEL PÚBLICO)

- LA C. DIP. SECRETARIA: Diputado Presidente, damos cuenta del Diputado Cantón Rocha Jaime, y también del Diputado Echevarría Ibarra Juan Diego.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Gloria Miramontes.

- LA C. DIP. GLORIA ARCELIA MIRAMONTES PLANTILLAS: Gracias, con su venia Diputado Presidente. Diputada Daylín, apoyo este Dictamen que pone en el centro de la agenda pública de la… vida, de la salud de los niños y niñas y adolescentes de Baja California. El cáncer infantil es un tema sensible, humano, que exige una respuesta, una respuesta estatal contundente y un tratamiento integral y de calidad que garantice verdaderas oportunidades de supervivencia, proteger a la infancia frente a esta batalla es un compromiso humano, e inu… e inulible de poner el bienestar de nuestras familias en lo que a mí personalmente corresponde tiene mi respaldo en este Dictamen y mi reconocimiento. Mi reconocimiento y respeto a la Diputada por impulsar estas acciones en favor de las niñas, niños, y que enfrentan la lucha contra el cáncer. Su compromiso representa una esperanza para las familias que atraviesan momentos difíciles, trabajar por la salud, la atención oportuna, y el bienestar de nuestra niñez, una responsabilidad que merece todo nuestro reconocimiento y la felicito, Diputada, por estas iniciativas tan sencillas. Gracias, es cuanto.

(APLAUSOS DEL PÚBLICO)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz el Diputado Jaime Cantón.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Con su permiso Diputado Presidente. Pues, primero que nada, darles la bienvenida a todas… a todas y todos los niños valientes y sobre todo a las mamás y los papás valientes que han salido adelante con esto. Uno no decide enfermarse y una… un padecimiento, una enfermedad, no debe de llevarnos a la quiebra a nadie o poner en riesgo trabajos,

poner en riesgo patrimonios, poner en riesgo la vida de las personas. Esto es un principio en el que creo en el tema de este padecimiento y también en el resto de los padecimientos, pero particularmente esto que hace… que hacemos el día de hoy y que esa Iniciativa tuya… hace mucho tiempo, Diputada Daylín, pues todo el reconocimiento, es una… no puede existir controversia al respecto de apoyar este tipo de iniciativas. Entonces cuentas con mi apoyo, estoy seguro que es algo que va a pasar con el apoyo de todos y felicidades por la lucha que has librado y felicidades a todas las mamás, a los papás… y… ánimo, es lo único que, que se les puede decir. Gracias a ustedes, pueden decir que han salido adelante de sus familias y hoy esto pues esperamos que contribuya a que sea más fácil en el futuro salir adelante, y pues, felicidades, cuentas con mi apoyo.

(APLAUSOS DEL PÚBLICO)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada María Yolanda Gaona.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: Con su venia Diputado Presidente. Diputada Daylín, muchas felicidades y adelanto mi voto a favor y sobre todo por nuestros niños, nuestros adolescentes, los padres que están aquí presentes, sobre todo esa lucha que han dado desde el momento en que se… ustedes supieron de la detección y a través de esta Ley, esta Iniciativa, claro que va a ayudar a que muchos niños, jóvenes de alguna otra manera y padres de familia se pueda llevar a prevenir y sobre todo a no tener ese dolor de esa gran pérdida. Yo lo quiero comentar, también tuve un caso en la familia, bendito Dios, a través del apoyo y esa

insistencia y sobre todo nuestros niños que son guerreros, los padres de familia, la familia, la unión familiar que te hace seguir luchando. La verdad cuente, ahora sí que, por parte del Congreso y Diputada de nueva cuenta, felicidades y que Dios los bendiga y vamos a seguir luchando mis niños porque son los guerreros y también a los padres de familia porque esta lucha va a seguir, aquí no acaba. Gracias.

(APLAUSOS DEL PÚBLICO)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Michel Sánchez.

- LA C. DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE: Con su venia Diputado Presidente. Reconocer a todos los niños y las niñas que son muy valientes, a las familias, también a la Diputada Daylín García que ha encabezado esta causa acá en el Congreso del Estado y me tocó recibir su dibujito, no sé quién lo hizo, no viene nombre Diputada, pero lo que yo interpreto en este dibujo que dice "Señoras y señores Diputados, voten a favor de la Ley contra el Cáncer Infantil", y luego tiene una bandera de México, "sean patriotas y cumplan con el pueblo", es lo que yo pienso que quiere decir este gran dibujo, así que les adelanto niños, niñas, familias que nuestro voto es a favor y que más allá de los colores partidistas porque así se forman las bancadas, esta es una Ley profundamente humana que se necesita enfrentar un diagnóstico de cáncer, no es sencillo, es muy doloroso y más cuando no hay un apoyo total, una responsabilidad total por parte del Estado Mexicano, incluso yo presenté una Ley de Cuidados que me ha tocado también colaborar con la Diputada Daylín y también estamos promoviendo desde aquel espacio cuidar a las personas que nos cuidan porque sé que también es muy cansado y muy desgastante

para las familias dedicarse exclusivamente a los cuidados, incluso también renunciar a la vida propia, a los trabajos y otras actividades por salvar a las familias, entonces adelanto mi voto a favor y reconocer a la Diputada Daylín también por llevar esta gran causa compañera. Es cuanto.

(APLAUSOS DEL PÚBLICO)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Alejandrina Corral.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Muchas gracias Diputado Presidente. Pues la verdad es que son de esos temas que da gusto escuchar el planteamiento y la solución que se pretende dar, sin duda solo espero que te vayas a tener la viabilidad que dice aquí que va a estar, si no va a ser letra muerta, y bueno hay un artículo que fue el que más me impactó en este Dictamen, fue el artículo 43 "La Secretaría de Salud fomentará la investigación científica biomédica, clínica y de salud pública en cáncer en la infancia y en la adolescencia a efecto de que la comunidad científica, las universidades e instituciones públicas o privadas que cuentan investigación en cáncer en la infancia y en la adolescencia" y todo esto es con el fin de prevenir el cáncer, para que nuestros niñas, niños y adolescentes pues no pasen por ese… por ese… dolor tan grande de los padres, primero de tener que, que enfrentar una enfermedad de este tipo y en segundo lugar, pues de los niños que están sufriendo, yo creo que es una petición especial sin duda a Dios, de que Dios, dijera uno, ¿no? de que nadie tuviera que pasar por el dolor de tener a una persona con cáncer, entonces siempre le debemos de abonar a la prevención y sin duda tenemos este artículo que hacerlo realidad, Diputada,

para que realmente ya sean las instituciones científicas quienes puedan estar viendo y valorando de qué manera lo podemos prever. Muchas felicidades, un reconocimiento a ustedes a las madres que están aquí, a los mismos niños que están enfrentando. Me dice… me dijo una de las niñas que ella vio que hace rato todo mundo andaba hablando mal de mí, pero que ella me defendió, dije "mira qué bonito, qué bonito", ¿no? dije "dime quién es" pero no me quiso decir. Muchas gracias, mi abrazo, mi solidaridad siempre eterna para ustedes. Muchas gracias.

(APLAUSOS DEL PÚBLICO)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Evelyn Sánchez.

- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ: Gracias Diputado Presidente. Pues una agenda que nuestra compañera lo ha traído desde hace cinco años que la conozco, no me queda duda que quizás años atrás ya en tu agenda tengas a los niños y las niñas y son temas que hemos coincidido y creo que parte de lo que hemos trabajado en estos cinco años es muy genuina tu agenda de trabajar por el sector de los niños y las niñas es parte de, de una gran transformación que es importante atender, y bueno, la verdad es que ninguno de los que estamos aquí estamos exentos en tener algún familiar, algún amigo que viva una situación así, o que sean madres jefas de familia que tengan el triple rol, o que estando ya en la condición el, el padre decida retirarse, entonces son doble o triple dolor que sufren los… las familias, pero no nada más mamá y papá, sino alrededor, los hermanos las tías y los tíos, yo creo que lo que tú estás planteando es un tema muy humano y trabajar por los niños, yo creo que es lo mejor que podemos hacer. Hoy estamos en

este momento que estoy segura que todos y todas cuando llegamos a un espacio a este curul al tema legislativo es cuando encontramos la verdadera esencia de que realmente se cristalice en los proyectos, porque le damos el cambio a la vida jurídica de un Estado y transformamos la vida de todo un sector, te reconozco. Gracias a los niños que están aquí que hace rato me estaban diciendo que, pues ya les urgía, ¿verdad? porque llegaron desde las tres me estaban diciendo, y esto es parte de una realidad que los niños siempre van a hablar con mucha naturalidad y quizás en una dimensión pudieran tener un mejor entendimiento que quienes no estamos de cerca con la problemática que se vive en todos los días, y posiblemente ellos sean el motor de la… de, de, de que los padres de familia todos los días se tengan que levantar y tenga que decir gracias Dios porque mi hijo está vivo y, y porque los hermanos están acompañándonos, ¿no?, pero nada puede ser de buena voluntad, todo tiene que ser acompañado de un trabajo en equipo y hoy estamos haciendo algo muy importante, todos como fuerza política para dar un legado que no nos gustaría que siguiera sucediendo, sin embargo, es una situación que está de manera constante y vamos para el cuidado, ¿no?, y que todo lo que venga con el tema de presupuesto, pues yo creo que ninguno de los que estamos aquí, y habría la pena siempre buscar cómo sensibilizar a los Funcionarios que son los generadores de las políticas públicas, porque una verdadera agenda para llegar a estos espacios inicia desde el territorio y cuando decimos que desde el territorio no nada más es a lo mejor en las colonias, sino en las organizaciones civiles, en las agrupaciones y grupos colegiados es cuando verdaderamente se es congruente en atender una

agenda transversal, así que mi voto va a ser a favor. Muchísimas felicidades y pues larga vida a todos nuestros niños y nuestras niñas. Gracias papás por estar aquí.

(APLAUSOS DEL PÚBLICO)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Teresita del Niño Jesús.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Muchas gracias Presidente, con su venia. Buenas tardes a los papás, a los chiquitos, bienvenidos, gracias por haberse tomado este tiempo. Diputada Daylín, adelanto mi voto es a favor, como mamá también nos preocupa esta situación, como lo han mencionado nadie es libre de, de esta enfermedad que, que puede suceder a cualquiera persona, saben que estoy a sus órdenes, que valientes son, los valientes, los papás por ayudar a sus chiquitos, y esperemos que los hospitales, todas las dependencias de salud los estén atendiendo, y darles un fuerte aplauso porque realmente van contra una lucha que esperemos que todas, todas sean para ganar. Muchas felicidades y espero en Dios que todas las situaciones que traigan salgan a favor, quedo a sus órdenes. Es cuanto.

(APLAUSOS DEL PÚBLICO)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Michelle Tejeda.

- LA C. DIP. MICHELLE ALEJANDRA TEJEDA MEDINA: Gracias Presidente, con tu permiso. Bueno, en primer lugar, reconocer siempre a nuestras niñas, a nuestros niños que nos ponen el ejemplo que enfrentan estos procesos difíciles con mucha… no sé qué palabra utilizar, pero nos ponen el ejemplo de lo que es ser guerreros y

guerreras, enfrentarse todos los días a esto tan complicado, desconocido, y por supuesto también a los valientes papás, mamás y familiares que cuando esta enfermedad entra a nuestra casa, pues nos afecta y nos duele y nos… pues nos ataca a todos. Yo quiero reconocer a la Diputada Daylín por esta lucha que ha emprendido desde hace muchos años que, que la conozco y he visto su trabajo y el día de hoy poner este tema sobre la mesa pues la verdad es que marcará un antes y un después en la historia de Baja California. Yo soy Presidenta de la Comisión de Derechos de la Niñez y en ese sentido quiero anticipar mi voto a favor, reconocerte, y la verdad es que se me van las palabras, me siento nerviosa, emotiva y orgullosa del trabajo que estamos haciendo el día de hoy en esta Sesión. El tema del cáncer es un tema que nos duele a todos como sociedad y particularmente que les voy a decir a quienes tenemos un familiar con una enfermedad como esta en casa, entonces, pues de verdad, Daylín, reconocerte, de verdad también anticipar que tenemos muy pendientes de que se cumpla esta Iniciativa, hoy que se vienen a unos meses los procesos de revisar los presupuestos que sepan que estaremos dando este acompañamiento y que no es un tema de colores, es un tema de dignidad, de derechos humanos, de salud pública y que nadie merece vivir con la incertidumbre de saber si podremos o no pagar la siguiente quimioterapia, de saber si habrá o no habrá quimioterapia en el hospital para atender a nuestros familiares. Yo creo que este Congreso ha estado muy comprometido con este tema, pero hay que reconocer a quienes lo han encabezado, en primer lugar, a ustedes que lo enfrentan todos los días, a todas las asociaciones civiles que han dedicado su vida a esta causa, a esta

lucha y que a veces hacen mucho más que quienes deberíamos estarlo haciendo y por supuesto a la inicialista, de verdad, no es un tema de partidos, no es un tema de colores, es un tema de… humanismo, un tema de… de derechos, un tema de dignidad, un tema de seguir salvando vidas un tema de que nadie se quede atrás y como veo ahí en varias cartulinas en memoria de los que ya no están, que ya no pudieron presenciar lo que se va a hacer el día de hoy, ni este seguimiento que estamos por darle, vamos a seguir en la lucha desde este espacio o en el espacio que nos corresponde estar después, en la sociedad civil, en estos curules, que valga la pena el voto que nos ha dado la gente para representar verdaderamente lo que a la ciudadanía le duele, de verdad, todo mi reconocimiento, toda mi gratitud y todo nuestro apoyo, aquí tienen una mano amiga, una puerta abierta en lo que les podamos seguir colaborando, cuenten con ello. Enhorabuena y muchas felicidades, Daylín. Es cuanto Diputado Presidente.

(APLAUSOS DEL PÚBLICO)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: ¿Alguna otra participación? De no ser así…

- EL C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ: …Si me permiten, de antemano, hacer un reconocimiento a todos y cada uno de ustedes como familias. No es fácil, la vida a veces duele, la vida a veces confunde, a veces pesa más de lo que creemos poder cargar, yo creo que muchos de nosotros hemos estado en situaciones como estas, con algún familiar, algunos otros lo viven en carne propia, pero hoy, sin duda, se da un paso importante y sobre todo un sentido de responsabilidad por parte del Estado de Baja California y reconocer a la Diputada inicialista, la Diputada Daylín García,

todos sus esfuerzos, su empeño en que esta Ley sea hoy una realidad, en nuestra solidaridad con cada uno de ustedes, nuestra admiración y nuestro acompañamiento hoy en la aprobación de esta nueva Ley. Es cuanto. …

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Daylín García.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias Diputado Presidente. Pues agradecer a las familias que hoy están aquí, su lucha, su esfuerzo y en especial a las niñas y a los niños que nunca ha dejado de confiar en que las cosas pueden cambiar, estamos muy orgullosos de todo el empeño que han puesto en sus tratamientos, y muy orgullosos de todo lo que viene por delante para ustedes, grandes vidas y ustedes hicieron la diferencia, ustedes motivaron, inspiraron esta Ley y hoy va a ser una realidad para que nunca más un niño o una niña vuelva a pasar eso de que les dan una receta y que no tienen el medicamento, o eso de pasar madrugadas, buscando los parches para el dolor o las sondas, porque el siguiente día toca quimioterapia y no estamos listos, tantas y tantas historias y tantas cosas que han ocurrido y que hoy por fin empezamos a defenderles con esta Ley vamos a hacer la diferencia. Muchas gracias por todo lo que siguen haciendo, estoy muy contenta y estoy muy agradecida con cada una de mis compañeras y compañeros Diputados, con todas las fuerzas políticas, con la viabilidad económica que dio el Gobierno del Estado, desde que se crea el fondo de los 12.5 millones y que ahora pedimos así como lo dice mi compañera, la Diputada Julia, que preside la Comisión de Hacienda, no lo dijo, pero que es un momento idóneo para buscar que este

recurso se multiplique, y con esta Ley garantizar los derechos y el acceso a la cobertura universal de todos los tratamientos y a todo el apoyo integral al cáncer en la infancia y en la adolescencia. Muchas felicidades por este esfuerzo, hoy ustedes hacen historia, y hoy gracias a todas las noches en que no han dormido, estamos aquí para presenciar, para honrar y sobre todo para agradecer que sigan trabajando por el futuro de Baja California, por nuestras niñas y nuestros niños, esta Ley es de ustedes. Felicidades, muchas felicidades.

(APLAUSOS DEL PÚBLICO)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: No habiendo más oradores, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta votación nominal el Dictamen número 117 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Siguiendo sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal el Dictamen número 117 de la Comisión de Fiscaliza… de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, iniciando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor, muchas felicidades.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor, felicidades inicialista.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias Diputado. Por ustedes, vengan, ya tenemos Ley, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor. Falta la votación y ahorita ya, sí.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor, felicidades Diputada.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Algún Diputado, Diputada que falte de votar?, ¿algún Diputado, Diputada que falte de emitir su voto? Seguimos con la Mesa Directiva.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA:

8 DE OCTUBRE DE 2026			
DICTAMEN No. 117 COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES			
LEÍDO POR LA DIPUTADA DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip Padilla Mendoza Adriana			
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica			
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		

Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**22**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que el Dictamen **es aprobado con 22 votos a favor, 0 en contra, 0 abstenciones.**

(APLAUSOS DEL PÚBLICO)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen número 117 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. Continúa el siguiente apartado de **"Proposiciones"**, haciendo un atento recordatorio a las Diputaciones para que la lectura sea… la lectura de sus intervenciones sea por un máximo de cinco minutos. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero, para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: ¿Podemos tomarnos una foto del recuerdo o…?, ¿sí? ¿podríamos? Pueden pasar. Ajá, sí. Pasen, pasen.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: So... s… sólo tenemos un Punto y…

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Ah, ok. ¿Nos esperamos entonces? Ah, nos esperan… va a ser… Ah, ok. Nos esperan unos minutitos, pero ya va a ser.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Buenas tardes compañeras y compañeros. Preciso que solamente le daré lectura a los puntos más importantes de esta Proposición, solicitado que sea incorporado de forma íntegra en

la Gaceta y demás documentos parlamentarios. Presidente se va a presentar un, un vídeo que me gustaría que inicie.

(PROYECCIÓN DE VIDEO)

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Honorable Asamblea: La suscrita Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, me permito presentar a la consideración del Pleno de esta Honorable Legislatura la siguiente Proposición con Punto de Acuerdo Económico por el que se exhorta respetuosamente a la Titular del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, para que analice y determine la viabilidad de otorgar apoyo económico a la Fundación de los Niños para las Californias, Hospital Infantil de las Californias, al tenor de la siguiente:

Exposición de motivos:

El artículo 24 de la Convención sobre los Derechos del Niño reconoce el derecho de niñas, niños a disfrutar del más alto nivel posible de salud y a tener acceso a servicios sanitarios.

En Baja California, este compromiso representa un reto particularmente importante. De acuerdo con la información que sustenta la presente Proposición, aproximadamente el 25% de la población del Estado tiene entre 0 y 17 años de edad y el 30.9% tienen carencia en los servicios de salud.

A esta problemática se suma una circunstancia que distingue a Baja California del resto de las Entidades fronterizas del país. Es la única Entidad fronteriza que no cuenta con un hospital público especializado, exclusivamente en la atención

pediátrica, por lo que la atención de niñas, niños y adolescentes se brinda principalmente a través de hospitales generales y otras unidades médicas, mientras que en otras Entidades fronterizas existen instituciones públicas especializadas en atención infantil.

En este escenario, las instituciones de beneficiencia privada que prestan servicios especializados adquieren una relevancia especial, pues contribuyen a complementar la capacidad de atención existente y permiten que un mayor número de niñas, niños y adolescentes tengan acceso a servicios médicos especializados.

Entre esas instituciones destaca la Fundación para los Niños de las Californias, Hospital Infantil de las Californias, que surgió en 1992 y formalizó sus actividades en 1994 como una institución sin fines de lucro, dedicada a la atención de la niñez y de la adolescencia.

De más de tres décadas de actividades, se ha consolidado como una institución de atención pediátrica especializada con presencia regional y un importante complemente con participación social y filantrópica.

La institución cuenta con más de 20 especialidades pediátricas y servicios que comprenden, entre otros, psicología y psicopedagogía, nutrición, odontopediatría, rehabilitación, terapia física, terapia de lenguaje y aprendizaje, así como cirugías pediátricas y plásticas.

Asimismo, cuenta con atención especializada en padecimientos y condiciones complejas, entre ellas, las clínicas de labio y paladar, síndrome de Down, Trastornos del Espectro Autista y daño neurológico.

Asimismo, la información refiere que el 62% de los pacientes atendidos presentan limitaciones socioeconómicas que pueden afectar su capacidad para cubrir sus necesidades básicas y que el 80% de las familias beneficiadas de los apoyos de la Fundación se encuentran en un nivel socioeconómico bajo.

La institución también cuenta con diversos esquemas de recaudación y colaboración con empresas, organizaciones y personas dirigidas a fortalecer los fondos destinados a la atención de pacientes en sitación de vulnerabilidad.

En ese contexto, el presente Exhorto recoge el interés de la institución de contar con el respaldo del Gobierno del Estado para fortalecer y ampliar la presentación de servicios de pediatría especializada a niñas, niños y adolescentes, particularmente a quienes se encuentran en condición de vulnerabilidad socioeconómica.

Esta cantidad debe entenderse como la solicitud formulada por la propia institución y no como una obligación presupuestaria que esta Legislatura pretende imponer al Poder Ejecutivo.

Precisamente por ello, este Punto de Acuerdo propone que el Ejecutivo analice y determine la viabilidad de otorgar dicho apoyo total o parcialmente conforme a la sub… suficiencia, disponibilidad presupuestaria y disposiciones jurídicas aplicables.

En el 2014, el Congreso del Estado aprobó un Punto de Acuerdo mediante el cual exhortó al Poder Ejecutivo a prever una partida presupuestal destinada a otorgar ayuda social al Hospital Infantil de las Californias.

Es por lo anterior y que de conformidad con la atribución de este Congreso prevista en la Constitución Política del Estado de Baja California, solicito se dispense de

trámite para que la presente Proposición con Punto de Acuerdo Económico sea discutido y aprobado en esta misma Sesión con el siguiente Punto Resolutivo:

Único.- Esta Legislatura del Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a la Titular del Poder Ejecutivo del Estado para que por conducto de las dependencias competentes, valoren la posibilidad de otorgar la Fundación para los Niños de las Californias, durante el ejercicio fiscal 26, un apoyo económico de hasta 2 millones de pesos destinados a contribuir al sostenimiento de los servicios de pediatría especializada que brindan a niñas, niños y adolescentes, particularmente a quienes se encuentran en condiciones de vulnerabilidad socioeconómica atendiendo a la suficiencia y disponibilidad presupuestaria.

Así mismo se exhorta para que en el proceso de elaboración y programación del Presupuesto de Egresos para el ejercicio fiscal 2027 y subsecuentes se valore la incorporación de una previsión presupuestaria anual destinada al fortalecimiento de los servicios que brinda la Fundación para los Niños de las Californias, tomando como referencia la cantidad de hasta 17 millones de pesos conforme a la necesidad de la institución, la suficiencia y disponibilidad de los recursos públicos y el marco jurídico aplicable, para que por conducto de las dependencias competentes facilite la incorporación o revalidación de la Fundación para los Niños de la Californias en el catálogo estatal de organizaciones, prev… previo cumplimiento de los requisitos legales aplicables, a efecto de que pueda accesar a los programas y apoyos gubernamentales procedentes, para que en caso de otorgarse recursos públicos a

esta institución se establezcan los mecanismos de seguimiento, comprobación y rendición de cuentas correspondientes.

Dado en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado en la ciudad de Mexicali Baja California, a la fecha de su presentación.

Es cuanto Presidente.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO)

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ.
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA XXV LEGISLATURA
DEL H. CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
P R E S E N T E.-

HONORABLE ASAMBLEA:

La suscrita **DIPUTADA SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO,** integrante de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 22 y 28 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como por los artículos 110 fracción III, 114 ,118, 119 y 166 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, me permito presentar a la consideración del pleno de esta Honorable Legislatura la siguiente punto de acuerdo económico al tenor de lo siguiente:

PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO ECONÓMICO POR EL QUE SE EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LA TITULAR DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, PARA QUE ANALICE Y DETERMINE LA VIABILIDAD DE OTORGAR APOYO ECONÓMICO A LA FUNDACIÓN PARA

LOS NIÑOS DE LAS CALIFORNIAS/HOSPITAL INFANTIL DE LAS CALIFORNIAS I.B.P., FACILITE SU ACCESO A LOS MECANISMOS ESTATALES DE APOYO A LAS ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL Y CONSIDERE UNA PREVISIÓN PRESUPUESTARIA PARA EL EJERCICIO FISCAL 2027, al tenor de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La salud constituye un derecho fundamental y, tratándose de niñas, niños y adolescentes, su protección exige una responsabilidad reforzada de las autoridades, en atención al principio del interés superior de la niñez.
El artículo 24 de la Convención sobre los Derechos del Niño reconoce el derecho de niñas y niños a disfrutar del más alto nivel posible de salud y a tener acceso a servicios sanitarios.

En Baja California, este compromiso representa un reto particularmente importante. De acuerdo con la información que sustenta la presente proposición, aproximadamente el **25% de la población del Estado tiene entre 0 y 17 años de edad**.

Asimismo, de acuerdo con la medición más reciente de pobreza multidimensional, elaborada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) con base en la metodología previamente utilizada por el CONEVAL, en 2024 el **35.7% de las niñas, niños y adolescentes de 0 a 17 años en México presentaba carencia por acceso a los servicios de salud**, lo que representa aproximadamente **12.9 millones de personas menores de 18 años**. En el caso de Baja California, la información disponible para este grupo de población reportó que en 2022 el **30.9% de las niñas, niños y adolescentes de 0 a 17 años presentaba dicha carencia**, frente al 22.8% registrado en 2020.

Estas condiciones obligan a fortalecer los mecanismos que permitan ampliar el acceso efectivo de la población infantil a servicios médicos, particularmente cuando se trata de familias que enfrentan condiciones de vulnerabilidad económica.

A esta problemática se suma una circunstancia que distingue a Baja California del resto de las entidades fronterizas del país: **es la única entidad fronteriza que no cuenta con un hospital público especializado exclusivamente en la atención pediátrica**, por lo que la atención de niñas, niños y adolescentes se brinda principalmente a través de hospitales generales y otras unidades médicas, mientras que en otras entidades fronterizas existen instituciones públicas especializadas en atención infantil.

En este escenario, las instituciones de beneficencia privada que prestan servicios especializados adquieren una relevancia especial, pues contribuyen a complementar la capacidad de atención existente y permiten que un mayor número de niñas, niños y adolescentes tengan acceso a servicios médicos especializados.

Entre estas instituciones destaca la **Fundación para los Niños de las Californias/Hospital Infantil de las Californias I.B.P.**, que surgió en 1992 y formalizó sus actividades en 1994 como una institución sin fines de lucro dedicada a la atención de la niñez y adolescencia.

Después de más de tres décadas de actividades, se ha consolidado como una institución de atención pediátrica especializada con presencia regional y un importante componente de participación social y filantrópica.

La dimensión de los servicios que presta permite apreciar la importancia que tiene para la población infantil de Baja California.

De acuerdo con la información actualizada proporcionada por la propia institución, **hasta agosto de 2026 había otorgado más de 961,695 servicios desde su inicio**, además de registrar más de 697 mil horas de educación en salud, más de 841 mil consultas y 23,558 cirugías.

A ello se suma que durante 2025 reportó **47,646 servicios a 6,993 pacientes**, mientras que durante enero-junio de 2026 registró 23,732 servicios.

No estamos, por tanto, ante una institución de atención limitada, sino ante un centro que durante décadas ha contribuido de manera constante a la atención de la niñez y adolescencia.

Una de las principales fortalezas del Hospital Infantil de las Californias es su **modelo integral de atención pediátrica**.

La institución cuenta con más de 20 especialidades pediátricas y servicios que comprenden, entre otros, psicología y psicopedagogía, nutrición, odontopediatría, rehabilitación, terapia física, terapias de lenguaje y aprendizaje, así como cirugía pediátrica y plástica.

Asimismo, cuenta con atención especializada en padecimientos y condiciones complejas, entre ellas las clínicas de **labio y paladar, síndrome de Down, trastorno del espectro autista y daño neurológico**.

Esta concentración de servicios permite brindar atención multidisciplinaria en un mismo espacio y facilita la continuidad del tratamiento de niñas, niños y adolescentes.

El componente social de la institución resulta particularmente relevante para la presente proposición. La información proporcionada señala que **más del 62% de las familias que acuden a los servicios del Hospital Infantil de las Californias han recibido subsidio para cubrir las cuotas de recuperación**, previo estudio socioeconómico, pudiendo alcanzar dicho apoyo hasta el 100% del costo de los servicios.

Asimismo, la información refiere que el 62% de los pacientes atendidos presentan limitaciones socioeconómicas que pueden afectar su capacidad para cubrir sus necesidades básicas y que el 80% de las familias beneficiarias de los apoyos de la Fundación se encuentran en el nivel socioeconómico.

De esta manera, una parte sustancial de la población atendida por la institución requiere mecanismos de subsidio para poder acceder a servicios médicos especializados.

La propia Fundación ha desarrollado mecanismos de solidaridad para atender esta problemática. Entre ellos destaca el **Programa de Apoyo a Paciente Infantil, P.A.P.I.**, cuyo propósito es reunir donativos económicos para brindar servicios médico-asistenciales a pacientes con barreras socioeconómicas que no pueden cubrir las cuotas de recuperación de consultas y cirugías.

La institución también cuenta con diversos esquemas de recaudación y colaboración con empresas, organizaciones y personas, dirigidos a fortalecer los fondos destinados a la atención de pacientes en situación de vulnerabilidad.

Sin embargo, la propia institución revela que persisten necesidades que no han podido ser cubiertas exclusivamente mediante estos mecanismos de solidaridad.

Entre ellas se encuentra la existencia de menores que no han podido acceder a procedimientos quirúrgicos por falta de recursos económicos.

Lo anterior demuestra que, si bien la participación de la sociedad ha sido fundamental, **la colaboración del Estado puede contribuir a ampliar la capacidad de atención y reducir las barreras económicas que enfrentan las familias.**

La necesidad de fortalecer la participación gubernamental se encuentra directamente relacionada con la dimensión financiera de los servicios que presta la institución.

De acuerdo con la información proporcionada, el Hospital Infantil de las Californias tiene un **presupuesto anual de operación de $57,255,000.00**, de los cuales aproximadamente el 35% es aportado por la beneficencia privada.

En ese contexto, el presente exhorto recoge el interés de la institución de contar con el respaldo del Gobierno del Estado para fortalecer y ampliar la prestación de servicios de pediatría especializada a niñas, niños y adolescentes, particularmente a quienes se encuentran en condiciones de vulnerabilidad socioeconómica. Para tal efecto, se plantea la necesidad de contar con un apoyo de $2,000,000.00 (dos millones de pesos 00/100 M.N.) para contribuir a atender las necesidades de operación correspondientes al cierre del ejercicio fiscal 2026, así como la conveniencia de que, para ejercicios fiscales subsecuentes, se valore la incorporación de una previsión presupuestaria anual de hasta $17,000,000.00 (diecisiete millones de pesos 00/100 M.N.), conforme a la suficiencia y disponibilidad de los recursos públicos y al marco jurídico y presupuestario aplicable.

Esta cantidad debe entenderse como **la solicitud formulada por la propia institución**, y no como una obligación presupuestaria que esta Legislatura pretenda imponer al Poder Ejecutivo.

Precisamente por ello, este Punto de Acuerdo propone que el Ejecutivo **analice y determine la viabilidad de otorgar dicho apoyo, total o parcialmente, conforme a la suficiencia, disponibilidad presupuestaria y disposiciones jurídicas aplicables.**

La petición encuentra además sustento en el marco jurídico estatal relativo al fomento de las actividades de bienestar y desarrollo social.

La legislación estatal reconoce la participación de las instituciones privadas de beneficencia o asistencia en las actividades de bienestar y desarrollo social, así como la posibilidad de acceder a subsidios, apoyos y otros beneficios económicos y administrativos, sujetándose a los requisitos y procedimientos correspondientes.

Asimismo, contempla el registro de las organizaciones en el **Catálogo Estatal de Organizaciones**, como mecanismo relacionado con el acceso a recursos públicos gubernamentales.

Por ello, resulta pertinente que el Gobierno del Estado facilite a la Fundación, en caso de cumplir con los requisitos legales correspondientes, su incorporación o revalidación en los mecanismos estatales destinados a las organizaciones de la sociedad civil, para que pueda participar en los programas y esquemas de apoyo gubernamental que resulten procedentes.

Existe, además, un antecedente directo de esta Legislatura que debe ser considerado.

En 2014, el Congreso del Estado aprobó un Punto de Acuerdo mediante el cual exhortó al Poder Ejecutivo a prever una partida presupuestal destinada a otorgar ayuda social al Hospital Infantil de las Californias.

Más de una década después, la institución continúa prestando servicios médicos especializados a la niñez y adolescencia de Baja California y ha acumulado cientos de miles de servicios.

Por ello, resulta oportuno **actualizar aquel pronunciamiento legislativo**, atendiendo las necesidades actuales de la población infantil y la realidad financiera de la institución.

El momento para realizar este planteamiento resulta particularmente relevante, toda vez que el Poder Ejecutivo se encuentra en el proceso de programación y presupuestación correspondiente al ejercicio fiscal 2027.

Por ello, este Congreso se encuentra ante una oportunidad concreta para solicitar que la atención pediátrica especializada que presta el Hospital Infantil de las Californias sea considerada dentro de la planeación presupuestaria del próximo ejercicio.

No se pretende sustituir las obligaciones del Estado en materia de salud ni trasladarlas a una institución privada.

Se pretende **fortalecer la coordinación entre Gobierno y sociedad**, aprovechando la capacidad instalada, experiencia y especialización de una institución que durante más de tres décadas ha contribuido a atender a la niñez y adolescencia de Baja California.

Es por lo anterior y que de conformidad con la atribución de este H. Congreso prevista en la Constitución Política del Estado de Baja California, en relación con las disposiciones normativas aplicables al presente asunto de la Ley Orgánica del Poder Legislativo de Baja California, es que solicito se Dispense de Tramite para que la presente Proposición con Punto de Acuerdo Económico sea discutida y aprobada en esta misma sesión bajo el siguiente, Punto Resolutivo:

UNICO.- La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a la Titular del Poder Ejecutivo del Estado para que, por conducto de las dependencias competentes, valore la posibilidad de otorgar a la Fundación para los Niños de las Californias/Hospital Infantil de las Californias I.B.P., durante el ejercicio fiscal 2026, un apoyo económico de hasta $2,000,000.00 (dos millones de pesos 00/100 M.N.), destinado a contribuir al sostenimiento de los servicios de pediatría especializada que brinda a niñas, niños y adolescentes, particularmente a quienes se encuentran en condiciones de vulnerabilidad socioeconómica, atendiendo a la suficiencia y disponibilidad presupuestaria.

ASI MISMO SE EXHORTA:

I.- Para que, en el proceso de elaboración y programación del Presupuesto de Egresos para el ejercicio fiscal 2027 y subsecuentes, valore la incorporación de una previsión presupuestaria anual destinada al fortalecimiento de los servicios que brinda la Fundación para los Niños de las Californias/Hospital Infantil de las Californias I.B.P., tomando como referencia la cantidad de hasta $17,000,000.00 (diecisiete millones de pesos 00/100 M.N.), conforme a las necesidades de la institución, la suficiencia y disponibilidad de los recursos públicos y el marco jurídico aplicable.

II.- Para que, por conducto de las dependencias competentes, facilite la incorporación o revalidación de la Fundación para los Niños de las Californias/Hospital Infantil de las Californias I.B.P. en el **Catálogo Estatal de Organizaciones,** previo cumplimiento de los requisitos legales aplicables, a efecto de que pueda acceder a los programas y apoyos gubernamentales procedentes.

III.- Para que, en caso de otorgarse recursos públicos a la institución, se establezcan los mecanismos de seguimiento, comprobación y rendición de cuentas correspondientes**.**

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California al día de su presentación.

ATENTAMENTE

DIPUTADA SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO

INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición, se preguntan las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa de trámite. Tiene el uso de la voz el Diputado Juan Manuel Molina.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias, con su permiso Diputado Presidente. Obviamente, reconociendo el, el objetivo de la… y pretensión de, de quien propone, y que hay que encontrar la forma de establecer rubros de apoyos a quienes buscan atender a la ciudadanía, pues… pues este tema implica una

disposición posible de recursos, conforme a la Ley de Disciplina Financiera y conforme a las formas que tenemos aquí en el Congreso del Estado que regula nuestra propia Ley Orgánica, pues necesitaríamos analizar precisamente temas sobre todas estas alturas del año de viabilidad presupuestal, el manejo del Presupuesto de 2026 y las proyecciones del 2027 en el Presupuesto del Gobierno del Estado. Entonces, este, yo le propondría a la inicialista que pudiéramos turnar esta… este tema a la Comisión de Hacienda para que pudiera analizarse y pedirse información, sobre todo financiera, este… tanto 2026 o 2027 a la Secretaría de Hacienda del Poder Ejecutivo a, a lo que tenemos que atender para poder tomar alguna definición en relación al tema. Esa sería, este, la propuesta a la proponente de inicio.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz Diputada Alejandrina Corral.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: ¿Usted o yo, Diputada? Este… bueno, es un tema que amerita mucho análisis y aquí lo más importante no solo es este 2026, que al final de cuentas estamos en el último trimestre. Considero que lo más importante es la petición que ellos están efectuando para que se valore ser incluido en el catálogo de aquellas organizaciones civiles que pueden ser beneficiadas por el Gobierno del Estado. Si ustedes consideran que de esta forma se le va a dar una atención especial, que… y que la misma creo que se va a pasar a, a una de las Comisiones, creo que, que sería obviamente la que encabeza la Diputada Julia, que es la de Hacienda. La única petición en todo caso sería de ser así, que se les invite incluso a quienes son los representantes del hospital

para que estén presentes y ellos de manera directa puedan exponer las necesidades y todavía más importante, no solo las necesidades que tiene el hospital, sino que por conducto de ellos, la atención que se está brindando a la población en lo general y que todo eso que ellos están brindando hoy en día, pues es parte de las acciones que debe de emprender el Gobierno en su totalidad. Y ellos lo único que están solicitando es estar en el catálogo y que sea una previsión, pues hasta pequeña, ¿no?, comparado con lo que ellos están gastando año tras año. Entonces, de ser así y si lo… se beneficiaría la, la institución, porque pueden ser escuchados de manera directa y buscar un mejor análisis para el 27, lo apoyo, Diputado. Pero sí, por favor, pedirle como una petición especial que como ya se están elaborando los anteproyectos para el 27, de ser posible pues que podamos tener rápida, no solo la Sesión de la Comisión, sino, sino la viabilidad financiera por parte del Gobierno del Estado. Es cuanto Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Julia Andrea González.

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: Con su venia Diputado Presidente. Pues, ya escuché los comentarios del Diputado Juan Manuel Molina sobre su propuesta de que se vaya a la Comisión de Hacienda para ser más analizado y que usted está aceptando al parecer esto. Obviamente, bienvenido a la Comisión de Hacienda este tema, creo que el Hospital de las Californias, como se conoce en Tijuana, es uno de los más importantes que tenemos, da la atención a miles de niños al año, una atención amistosa, con dignidad, tratan a las niñas, a los niños, a los

adolescentes como se deberían de tratar en cualquier lado. Es un gran referente de salud en nuestra ciudad y creo que es muy importante analicemos si el Gobierno del Estado ya los tiene en el catálogo, si se les da un recurso, si tienen las derogaciones cuando se les tienen que otorgar, si no, por qué no y cómo es que se les vuelva a agregar. Entonces, creo que es muy importante que esto se pueda abordar. Y aunque no estamos en la discusión del contenido, sino de la dispensa, le quiero pedir si me puedo sumar a esta Proposición. A mí me tocó ser usuaria cuando tenía seis años, que me detectaron púrpura allá por el 2001, 2002, este, y la atención desde ese momento hasta los usuarios que con testimonio nos han dicho es una atención de primer nivel y merecen que se les siga dando el apoyo, porque el apoyo que ustedes dan es mucho mayor que el que se les puede dar acá económico. Es cuanto Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada María Yolanda Gaona.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: Con su venia Diputado Presidente. Sí, nosotros de alguna manera también hemos estado… este… al pendiente sobre todo del gran trabajo que hace el hospital, y yo sí también propondría, como hablan también de los requisitos, también que se asume la Comisión de Bienestar, porque al final de cuenta ahí es donde va a salir a través del recurso de la Secretaría de Bienestar, con el objetivo que desde un principio se establezcan los lineamientos por el cual, est… el recurso que se va a aplicar, a lo mejor dentro de los ahorros que pueda generar la Secretaría de Bienestar y a lo

mejor en el 27 ya hacer un recurso más completo, porque la verdad que felicitaros por la gran labor y sobre todo la parte que nos toca como Congreso, cuenten con todo el apoyo. Es cuanto Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: De, de no haber más participaciones… tiene el uso de la voz la Diputada Tere… Teresita del Niño Jesús.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Gracias Presidente, con su venia. Diputada, si me permite sumarme, fui mamá del hospital, tuve a una de mis hijas que lo atendieron. Ahí en el video estás mencionando que no hay posición económica, no hay posición de ningún… índole y a todos los reciben y les cobran igual a todos. Durante muchos años tuve la oportunidad de apoyar con sonrisas, el programa que tienen cada año, y si es un hospital que… excelente servicio, salud, respeto, servicio, calidad, limpieza y es muy importante seguirlo apoyando. Así que, ¿si me permite sumarme, por favor? Es cuanto.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Em…

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Yo, yo. Solo para…

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz Diputada Alejandrina.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias, yo solo para pedirte sumarme también que me incluyas en la agenda y que también conocemos de la… que está ocurriendo con el tema del Consejo Estatal de Asociaciones Civiles y que también me cuentes en eso y con mucho gusto también a la Fundación, claro que estaremos ahí con ustedes. Gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz el Diputado Diego Echevarría.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Amiga, si también me permite sumarme, Diputada. Estuve leyendo lo que el Hospital de las Californias realiza, ¿no?, atiende niños desde recién nacidos hasta los 17 años, ¿no?, ya en su adolescencia, en la adultez, más de 20 especialidades pediátricas y creo que es justo que el Gobierno destine algo de recurso público para que puedan atender a mucha más población, ¿no? Si me permite sumarme también, Diputada.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Muchísimas gracias, pues, adelante, Diputado.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz el Diputado Humberto.

- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS: En la misma tesitura, permitirme reconocerla respecto a esta Proposición, y me permita sumarme, por favor, creo que, que no se respeta ni momentos ni, como lo dijo mi compañera… mi compañera Teres… ni posiciones económicas ni ninguna otra circunstancia. Debemos de, de trabajar en favor en esta gran causa que no distingue colores. Así que, ¿si me permite suscribirme?

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Alejandrina Corral.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Muchísimas gracias, quiero hacer mención que aquí están presentes los quienes están al frente de la Fundación, y que mejor, ¿no?, que el testimonio que están dando aquí mis compañeros Diputados y, y que son de la zona costa y que ellos saben más mejor cómo trabajan el hospital. Así es que un reconocimiento para ustedes, todo nuestro apoyo y vamos por esa… reconocimiento que queremos que se les dé por parte del

Gobierno del Estado. Es cuanto Presidente y con gusto, con gusto recibo a todos los que se quieren sumar a esta pretensión.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Gloria Miramontes.

- LA C. DIP. GLORIA ARCELIA MIRAMONTES PLANTILLAS: Sí, con su venia Diputado Presidente. Apoyar este Exhorto es un acto de absoluta justicia social y compromiso con la salud de quienes más lo necesitan. En nuestra Entidad, el 11 de septiembre de este año, tuve oportunidad de realizar un recorrido por el Hospital Infantil de las California, conociendo de cerca la gran labor que realiza en beneficio de nuestras niñas y niños. Generé un compromiso y apertura con el director general, Doctor José Antonio Loaiza y la Maestra Delia Ávila. Por lo tanto, respaldo esta acción en materia de salud para que el 2027 se tenga el respaldo necesario. Ya invité al Secretario de Salud, invité al Presidente también, a Eligio, al Diputado Eligio. Vamos a poner fecha y vamos a estar en el Hospital de las Californias porque yo me comprometí, ¿verdad? Me comprometí a estar ahí. Vamos a hacer una mesa de trabajo, juntamente, ¿sí?, con la Comisión de Salud. Yo los voy a invitar, los que forman parte de la Comisión de Salud, para estar ahí en el Hospital de las Californias. Es cuanto Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz el Diputado Daniel Razo.

- EL C. DIP. JESÚS DANIEL RAZO CÓRDOVA: Igual, Diputada Gloria, suscribo con usted al ser Secretario de esa Comisión de Salud y al haber acudido a las instalaciones del Hospital Californias, me sumo y me comprometo a trabajar y buscar todo a favor para ellos. Es cuanto Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Teresita del Niño Jesús.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Gracias Diputado. Nada más, si me permite la Diputada Gloria, ¿mencionó sobre una mesa de trabajo? Este, ¿si me permite sumarme, por favor?

- LA C. DIP. GLORIA ARCELIA MIRAMONTES PLANTILLAS: Claro que sí.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Gracias.

- LA C. DIP. GLORIA ARCELIA MIRAMONTES PLANTILLAS: Claro que sí. Nomás estamos buscando la fecha, inclusive se lo comenté a mi coordinador, ¿verdad? Que íbamos a tener esa en la… en el Hospital de las Californias. Vamos a ponerle fecha, ahí vamos a estar en el hospital, ¿sí? A usted.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: ¿Alguna otra participación? De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora… Ah, no. Sí, perdón. No… Solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente Acuerdo.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Claro que sí Diputado Presidente. Estas serían las siguientes Diputaciones: Echevarría Ibarra Juan Diego, García Ruvalcaba Daylín, Gaona Medina María Yolanda, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Razo Córdova Jesús Daniel, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Valle Ballesteros Adrián Humberto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Esta Proposición se turna a Comisiones Unidas, con la participación de la Comisión de Bienestar y la Comisión de Hacienda. Se hace el

conocimiento de la Asamblea que, por Acuerdo de la Mesa Directiva, las Proposiciones enlistadas en el apartado séptimo y los Posicionamientos enlistados en el apartado octavo, pendientes de analizar en esta Sesión, serán registrados en el Orden del Día de la siguiente Sesión Ordinaria convocada para el día 22 de octubre del presente. Agotado el Orden del Día, se cita a las Diputaciones integrantes de la XXV Legislatura del Estado de Baja California a Sesión Ordinaria el día 22 de octubre de 2026 a las 10 horas en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García". Siendo las dieciocho horas con treintaicinco minutos del día ocho de octubre del dos mil veintiséis, se levanta la Sesión. **(Concluye 18:35)**