**DIARIO DE DEBATES DE SESIÓN ORDINARIA DEL PRIMER PERÍODO ORDINARIO DE SESIONES, CORRESPONDIENTE AL TERCER AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL DE LA HONORABLE VIGÉSIMA QUINTA LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, CELEBRADA EN EL SALÓN DE SESIONES "LICENCIADO BENITO JUÁREZ GARCÍA", EL DÍA JUEVES VEINTICUATRO DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTISÉIS.**

**PRESIDENTE, C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ**
**(Asistencia de veintitrés Diputadas y Diputados)**

**SECRETARIA, C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: (Inicia: 10:16 horas)** Muy buenos días. Sesión Ordinaria del Primer Período Ordinario de Sesiones correspondiente al Tercer Año de Ejercicio Constitucional de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Estado de Baja California, jueves veinticuatro de septiembre del dos mil veintiséis, siendo las diez horas con dieciséis minutos. Diputada Secretaria sírvase pasar la lista de asistencia.

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Claro que sí Diputado Presidente, con su venia. "Cantón Rocha Jaime Eduardo, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Corral Quintero Santa Alejandrina, Gaona Medina María Yolanda, Padilla Mendoza Adriana, Ponce Velázquez Gabriela, Razo Córdova Jesús Daniel, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Valencia López Eligio". Contamos con la asistencia de la Diputada Ang Hernández Alejandra María.

**- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ:** Gracias Diputada Secretaria.

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** También contamos con la presencia, Peñaloza Escobedo Norma Angélica.

**- LA C. DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO:** Angélica Peñaloza, presente.

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** También contamos con la presencia de la Diputada Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús.

**- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA:** Ruiz Mendoza, presente.

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** También tenemos la presencia de la Diputada Miramontes Plantillas Gloria Arcelia.

**- LA C. DIP. GLORIA ARCELIA MIRAMONTES PLANTILLAS:** Buen día, gracias.

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Diputado Presidente contamos con la presencia de **13 Diputaciones, contamos con quorum.**

| **XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA LISTA DE ASISTENCIA** | | |
|---|---|---|
| **SESIÓN ORDINARIA DEL DÍA 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026** | | |
| 1.- | ANG HERNÁNDEZ ALEJANDRA MARÍA | PRESENTE |
| 2.- | CANTÓN ROCHA JAIME EDUARDO | PRESENTE |
| 3.- | CASTILLO TRINIDAD BRYAN MANUEL | PRESENTE |
| 4.- | CORRAL QUINTERO SANTA ALEJANDRINA | PRESENTE |
| 5.- | ECHEVARRÍA IBARRA JUAN DIEGO | JUSTIFICADO |
| 6.- | GAONA MEDINA MARÍA YOLANDA | PRESENTE |
| 7.- | GARCÍA RUVALCABA DAYLÍN | PRESENTE |

| | | |
|---|---|---|
| 8.- | GONZÁLEZ QUIROZ JULIA ANDREA | PRESENTE |
| 9.- | HINOJOSA GILVAJA YOHANA SARAHI | PRESENTE |
| 10.- | LARA ARREGUI DIEGO ALEJANDRO | PRESENTE |
| 11.- | MÉNDEZ VÉLEZ MARÍA TERESA | PRESENTE |
| 12.- | MIRAMONTES PLANTILLAS GLORIA ARCELIA | PRESENTE |
| 13.- | MOGOLLÓN PÉREZ DANNY FIDEL | PRESENTE |
| 14.- | MOLINA GARCÍA JUAN MANUEL | PRESENTE |
| 15.- | MURILLO LÓPEZ DUNNIA MONTSERRAT | PRESENTE |
| 16.- | PADILLA MENDOZA ADRIANA | PRESENTE |
| 17.- | PEÑALOZA ESCOBEDO NORMA ANGÉLICA | PRESENTE |
| 18.- | PONCE VELÁZQUEZ GABRIELA | PRESENTE |
| 19.- | RAZO CÓRDOVA JESÚS DANIEL | PRESENTE |
| 20.- | RUIZ MENDOZA TERESITA DEL NIÑO JESÚS | PRESENTE |
| 21.- | SÁNCHEZ ALLENDE LILIANA MICHEL | PRESENTE |
| 22.- | SÁNCHEZ SÁNCHEZ EVELYN | PRESENTE |
| 23.- | TEJEDA MEDINA MICHELLE ALEJANDRA | JUSTIFICADA |
| 24.- | VALENCIA LÓPEZ ELIGIO | PRESENTE |
| 25.- | VALLE BALLESTEROS ADRIÁN HUMBERTO | PRESENTE |

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** En consecuencia se abre la Sesión (Timbre). Toda vez que el Orden del Día, que ha sido distribuido con anticipación vía electrónica, solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a consideración de la Asamblea en votación económica la dispensa de la lectura y en su caso su aprobación.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se somete a consideración de la Asamblea en votación económica la dispensa de la lectura y la aprobación del Orden del Día, las Diputaciones que estén a favor sírvanse a manifestarlo levantando su

mano. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría**.

**(SE INSERTA ORDEN DEL DÍA DE SESIÓN ORDINARIA DEL DÍA 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026)**

En los términos de los artículos 93 y 106 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, el **Orden del Día para la Sesión Ordinaria del Pleno del Congreso de fecha 24 de septiembre de 2026 a las 10:00 horas, en el salón de sesiones "Lic. Benito Juárez García", de este Poder Legislativo,** queda integrado de la siguiente manera:

**I.- LISTA DE ASISTENCIA;**

**II.- LECTURA, EN SU CASO, APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA;**

**III.- ACTA DE SESIÓN ORDINARIA DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2026;**

**IV.- COMUNICACIONES OFICIALES;**

**a.- De la Presidencia de la Mesa Directiva,** mediante el cual se hace del conocimiento de la Asamblea que se recibieron en Oficialía de Partes de este Congreso, las siguientes iniciativas**:**

**1. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Jesús Daniel Razo Córdova, a nombre propio y en representación de MORENA,** por la que se reforman los artículos 2, 4, 8, 9, 10, 14, 18, 19, 24 y 41 de la Ley que Regula las Actividades de los Agentes Profesionales Inmobiliarios en el Estado de Baja California y le adiciona los artículos 8 BIS, 10 BIS, 14 BIS, 19 BIS y 24 BIS, **tiene como objeto fortalecer el marco legal vigente que regula las actividades de los Agentes Inmobiliarios en Baja California.**
Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

**2. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Bryan Manuel Castillo Trinidad, a nombre propio y en representación del PVEM,** por la que se reforman y adicionan los artículos 70 y 71 de la Ley del Sistema Estatal de Seguridad Ciudadana de Baja California, **tiene como objeto**

**fortalecer la eficiencia en el procedimiento de autorización de servicios de seguridad privada.**
Turno: *Comisión de Seguridad Ciudadana y Protección Civil.*

**3. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez, a nombre propio y en representación de MORENA,** por la que se adiciona una fracción VI al artículo 7 de la Ley para la Venta, Almacenaje y Consumo Público de Bebidas Alcohólicas del Estado de Baja California, **tiene como objeto ampliar las atribuciones de los Consejos Consultivos Municipales en materia de evaluación y recomendación de las medidas de seguridad adicionales previstas en la legislación local, para establecimientos de venta de bebidas alcohólicas en envase abierto.**
Turno: *Comisión de Fortalecimiento Municipal.*

**4. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez, a nombre propio y en representación de MORENA,** por la que se reforma la fracción VIII del artículo 4 de la Ley de Asistencia Social para el Estado de Baja California, **tiene como objeto establecer que los servicios funerarios a cargo del DIF Estatal del Estado, serán gratuitos para quienes no cuenten con recursos económicos.**
Turno: *Comisión de Bienestar, Derechos de la Niñez, Juventudes, Personas con Discapacidad y Adultos Mayores.*

**5. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murrillo López, a nombre propio y en representación de MORENA,** por la que se reforma la denominación del Capítulo VI, se reforman los artículos 31 y 32, y se adiciona el artículo 33 BIS, todos de la Ley de Educación del Estado de Baja California, **tiene como objeto legislar en materia de armonización con la ley general de educación en materia de educación indígena, intercultural y plurilingüe.**
Turno: *Comisión de Educación, Humanidades, Ciencia y Tecnología.*

**6. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murrillo López, a nombre propio y en representación de MORENA,** por la que se reforman las fracciones X y XI, y se adicionan las fracciones XII, XIII y XIV, al artículo 50 de la Ley de Educación del Estado de Baja

California, **tiene como objeto legislar en materia de orientación integral en salud, educación sexual integral y prevención del consumo de sustancias psicoactivas, complementaria al protocolo de salud mental previsto en esta ley.**
Turno: *Comisión de Educación, Humanidades, Ciencia y Tecnología.*

**7. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra, a nombre propio y en representación del GPPAN**, por la que se reforman las fracciones I y V del artículo 39 y se adicionan los artículos 39 BIS y 39 TER a la Ley de Educación del Estado de Baja California, **tiene como objeto legislar en materia de personal de apoyo para la inclusión educativa y capacitación del personal escolar.**
Turno: *Comisión de Educación, Humanidades, Ciencia y Tecnología.*

**8. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero, a nombre propio y en representación de GPPAN**, por la que se reforman los artículos 29 y 33 de la Ley para Prevenir, Investigar y Sancionar los Delitos en Materia de Extorsión para el Estado de Baja California, **tiene como objeto en materia de continuidad de las actividades económicas afectadas por el delito de extorsión.**
*Turno: Comisión de Justicia.*

**9. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina, a nombre propio y en representación del GPPAN**, por la que se reforman los artículos 2, fracción II, inciso e); 6, fracción III; 45, párrafo tercero; y 73, fracciones V y VI; y se adicionan los artículos 18 BIS, 18 TER, 18 QUÁTER y 18 QUINQUIES, así como una fracción VII y un apartado C al artículo 73, todos de la Ley de Edificaciones del Estado de Baja California, **tiene como objeto legislar en materia de autorización, supervisión y restitución de la vía pública intervenida por obras e instalaciones.**
Turno: *Comisión de Desarrollo Metropolitano, Conurbación, Infraestructura, Movilidad, Comunicaciones y Transportes.*

**10. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, a nombre propio y en representación de MORENA,** por la que se expide la Ley para el Cuidado, Protección y

Conservación del Arbolado Urbano del Estado de Baja California, **tiene como objeto establecer reglas para proteger los árboles de valor ambiental, histórico, científico, cultural o paisajístico que formen parte del patrimonio estatal.**
Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

**11. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, a nombre propio y en representación de MORENA,** por la que se expide la Ley para el Reconocimiento al Activismo Histórico por los Derechos de la Comunidad de la Diversidad Sexual en Baja California, **tiene como objeto establecer un mecanismo permanente y específico mediante el cual el Congreso del Estado reconozca anualmente a personas cuya trayectoria, acciones o aportaciones hayan contribuido de manera destacada a la promoción, protección, defensa, inclusión, igualdad o ejercicio de los derechos de las personas de la diversidad sexual y de género en Baja California.**
Turno: *Comisiones Unidas de Gobernación, Legislación y Puntos constitucionales; y de la Diversidad, presidiendo la primera.*

**12. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende, a nombre propio y en representación de MORENA,** por la que se reforma a los artículos 4 y 5 de la Ley de Asistencia Social para el Estado de Baja California, **tiene como objeto establecer como beneficiarias prioritarias de programas sociales existentes y crear un programa social en favor de las personas cuidadoras no remuneradas de escasos recursos.**
Turno: *Comisión de Bienestar, Derechos de la Niñez, Juventudes, Personas con Discapacidad y Adultos Mayores.*

**13. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez, a nombre propio y en representación de MORENA,** por la que se reforman las fracciones VII y XIX del artículo 8 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, **tiene como objeto legislar en materia de participación, inclusión y representación de las personas adultas mayores en los espacios de decisión pública.**
Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

**14. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros, a nombre propio y en representación del PRI,** por la que se adiciona el artículo 181 BIS y se reforma el artículo 191, ambos del Código Civil para el Estado de Baja California, **tiene como objeto legislar en materia de dominio de los bienes comunes de la sociedad conyugal.**
Turno: *Comisión de Justicia.*

**15. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros, a nombre propio y en representación del PRI,** por la que se reforma el artículo 320 del Código Penal para el Estado de Baja California, **tiene como objeto aumentar las penas en el delito de falsedad ante las autoridades.**
Turno: *Comisión de Justicia.*

***16.*** **Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Michelle Alejandra Tejeda Medina, a nombre propio y en representación de MORENA,** por la que se adiciona fracción XVII BIS al artículo 8 de la Ley para la Prevención, Gestión Integral y Economía Circular de los Residuos del Estado de Baja California, **tiene como objeto que los Municipios implementen un programa de recolección de residuos sólidos voluminosos, como muebles, aparatos electrodomésticos, materiales de demolición, remodelación y construcción de obras en general y otros.**
Turno: *Comisión de Fortalecimiento Municipal.*

**17. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Michelle Alejandra Tejeda Medina, a nombre propio y en representación de MORENA,** por la que se adiciona una fracción XXX y se recorre la numeración de la fracción subsiguiente, del artículo 8 de la Ley para la Prevención, Gestión Integral y Economía Circular de los Residuos del Estado de Baja California, **tiene como objeto facultar a los Municipios a concientizar a la población sobre importancia de la limpieza de banquetas.**
Turno: *Comisión de Fortalecimiento Municipal.*

**V.- DICTÁMENES;**

**De la Comisión de Fiscalización del Gasto Público:**

**DICTAMEN NO. 224.-** Se aprueba la Cuenta Pública al **Patronato del Parque Vicente Guerrero de la Ciudad de Mexicali**, **Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

**DICTAMEN NO. 225.-** No se aprueba la Cuenta Pública a **Proturismo de Ensenada**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

**DICTAMEN NO. 226.-** Se aprueba la Cuenta Pública Anual de la **Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

**DICTAMEN NO. 227.-** Se aprueba la Cuenta Pública al **Centro Social, Cívico y Cultural Riviera de Ensenada**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

**DICTAMEN NO. 228.-** Se aprueba la Cuenta Pública al **Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

**DICTAMEN NO. 229.-** Se aprueba la Cuenta Pública al **Fideicomiso Público para la Promoción Turística del Estado de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

**DICTAMEN NO. 230.-** Se aprueba la Cuenta Pública al **Comité de Planeación para el Desarrollo del Municipio de Playas de Rosarito, Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

**DICTAMEN NO. 231.-** Se aprueba la Cuenta Pública al **Instituto Municipal de la Juventud de Playas de Rosarito, Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

**DICTAMEN NO. 232.-** Se aprueba la Cuenta Pública al **Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

**DICTAMEN NO. 233-** Se aprueba la Cuenta Pública al **Instituto de la Infraestructura Física Educativa de Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

**DICTAMEN NO. 234.-** Se aprueba la Cuenta Pública al **Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de Tecate, Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

**DICTAMEN NO. 235.-** No se aprueba la Cuenta Pública al **Centro Metropolitano de Convenciones Tijuana-Playas de Rosarito-Tecate**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

**DICTAMEN NO. 236.-** Se aprueba la Cuenta Pública al **Patronato del Centro Recreativo Juventud 2000 del Municipio de Mexicali**, **Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

**DICTAMEN NO. 237.-** Se aprueba la Cuenta Pública al **Comité de Turismo y Convenciones de Playas de Rosarito, Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

**DICTAMEN NO. 238.-** Se aprueba la Cuenta Pública al **Instituto Municipal de Cultura y Desarrollo Humano de Ensenada,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

**DICTAMEN NO. 256.-** Se aprueba la reforma a los Artículos 5 fracción VIII y XXV; así como el último párrafo, y la adición de la fracción VIII BIS; 8, 17 segundo párrafo; 19 primer y segundo párrafo; 24 fracción VII; 87; 94 fracciones VI segundo párrafo, IX y XXII, y 102 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; y se aprueba la reforma al artículo 103 de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios.
***Inicialista: Diputada Alejandra María Ang Hernández.***

**DICTAMEN NO. 257.-** Se aprueba la adición de una fracción XI BIS al artículo 24; se adiciona un último párrafo al artículo 26; se reforma el segundo párrafo del artículo 27; se reforman las fracciones IV y VI del artículo 51; se reforma el primer párrafo del artículo 63; se adiciona un Título Cuarto BIS para incorporar un artículo 70 BIS; se reforma el primer párrafo del artículo 71, y se reforma el primer párrafo del 75, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.
***Inicialista: Diputada Alejandra María Ang Hernández.***

**De la Comisión de Hacienda y Presupuesto:**

**DICTAMEN NO. 147.-** Se aprueba la ampliación de las partidas presupuestales al Presupuesto de Egresos de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, para el Ejercicio Fiscal 2026, por la cantidad de $2´031,388.00 M.N. (DOS MILLONES TREINTA Y UN MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.) la cual se cubrirá con recursos del Gobierno del Estado, adicionales a los que le fueron autorizados para el presente ejercicio.

**De la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales:**

**DICTAMEN NO. 107.-** Se resuelve presentar ante el Honorable Congreso de la Unión, iniciativa del Congreso del Estado de Baja California, por la cual se propone al Congreso de la Unión, adicionar el artículo 558 BIS del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.
***Inicialista: Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez.***

**DICTAMEN NO. 108.-** Se aprueba la reforma a los artículos 4 y 4 BIS de la Ley del Periódico Oficial del Estado de Baja California.
***Inicialista: Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo.***

**DICTAMEN NO. 109.-** Se aprueba la reforma al artículo 11 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.
***Inicialista: Diputado Ramón Vázquez Valadez.***

**DICTAMEN NO. 110.-** Se aprueba la reforma al artículo 7 Apartado A de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.
***Inicialista: Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha.***

**DICTAMEN NO. 111.-** Se declara como Benemérita a la Escuela Secundaria Estatal No. 16 de Prácticas para Pedagogía, de la Ciudad de Mexicali, Baja California.
***Inicialista: Diputada María Yolanda Gaona Medina.***

**DICTAMEN NO. 112.-** Se declara como Benemérita a la Escuela Primaria Francisco González Bocanegra.
***Inicialista: Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros.***

**DICTAMEN NO. 113.-** Se resuelve presentar ante el Honorable Congreso de la Unión, iniciativa de reforma al artículo 127 de la Ley General de Bienes Nacionales.
***Inicialista: Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza.***

**DICTAMEN NO. 114.-** Se aprueba la reforma al artículo 13 de la Ley de Protección de Datos Personales para el Sector Público del Estado de Baja California.
***Inicialista: Diputada Dunnia Montserrat Murillo López.***

## VI.- PROPOSICIONES;

1. **Proposición presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende,** por la que se exhorta a la Presidenta Municipal del XXV Ayuntamiento de Mexicali, para que tome todas las acciones necesarias para rehabilitar, bachear y reencarpetar la calle Aerolito en el poniente de la ciudad.
*Se solicita dispensa de trámite*

2. **Proposición presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez,** por la que se exhorta al Presidente Municipal del XXV Ayuntamiento de Tecate, para que, dentro del marco legal del Convenio de Coordinación Administrativa

para la recaudación del impuesto predial, se realicen las acciones y mecanismos necesarios con el Gobierno del Estado, para ampliar la base de contribuyentes que permitan un mayor ingreso por cobro del impuesto predial en Tecate, para el último trimestre del 2026.
*Se solicita dispensa de trámite*

3. **Proposición presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murrillo López,** por la que se exhorta al Instituto Estatal Electoral de Baja California, a través de su Consejero Presidente, para que, en el marco de sus atribuciones y competencias, continúe capacitando y sensibilizando a su personal y a quienes habrán de integrarse a las distintas etapas del próximo proceso electoral local 2026-2027, para el cuidado y la protección del derecho al voto de las personas con discapacidad y de las personas adultas mayores, en su carácter de grupos de atención prioritaria en materia electoral.
*Se solicita dispensa de trámite*

4. **Proposición presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murrillo López,** por la que se exhorta al Ayuntamiento de San Quintín, a través de su Presidenta Municipal, para que, en el ámbito de sus atribuciones, la administración pública municipal implemente de manera inmediata las acciones preventivas que correspondan ante la próxima temporada de lluvias y los fenómenos hidrometeorológicos de fin de año, tomando como base el atlas municipal de riesgos y fortaleciendo la coordinación con las autoridades estatales y federales competentes, en beneficio de la seguridad de las familias Sanquintinenses.
*Se solicita dispensa de trámite*

5. **Proposición presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez,** por la que se exhorta a la Directora General de la Comisión Federal de Electricidad, para que, en la medida de sus posibilidades, analice la viabilidad técnica, climática, social, regulatoria y tarifaria de ampliar, fortalecer o implementar un esquema de subsidio, apoyo extraordinario o reclasificación tarifaria aplicable a usuarios domésticos del municipio de Tijuana, Baja California, durante los meses de mayor temperatura.
*Se solicita dispensa de trámite*

6. **Proposición presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez,** por la que se exhorta al Presidente Municipal de Tijuana, para que, en la medida de sus posibilidades, evalúe la implementación de acciones de rehabilitación, mantenimiento, y modernización de los espacios deportivos, incluyendo canchas, pistas deportivas, parques, áreas de juegos infantiles y unidades deportivas, ubicados a lo largo de la ciudad.
*Se solicita dispensa de trámite*

7. **Proposición presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez,** por la que se exhorta a la Presidenta Municipal del H. X Ayuntamiento de Playas de Rosarito, a fin de que implemente y fortalezca un programa preventivo especial para la temporada de lluvias 2026-2027, con enfoque de gestión integral de riesgos, priorizando la limpieza y desazolve de cauces, arroyos, alcantarillas y sistemas pluviales, así como la atención preventiva de zonas susceptibles a inundaciones, deslaves, erosión y afectaciones a la conectividad vial en el municipio de Playas de Rosarito.
*Se solicita dispensa de trámite*

8. **Proposición presentada por el Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra,** por la que se exhorta al XXV Ayuntamiento de Mexicali, a través de su Presidenta Municipal, a fin de que se implemente un mecanismo efectivo de diálogo, consulta y participación ciudadana que atienda, canalice y procese las propuestas de la comunidad en torno al uso y destino que debe darse al inmueble en que se ubicaba el mercado municipal de la ciudad de Mexicali, Baja California.
*Se solicita dispensa de trámite*

9. **Proposición presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero,** por la que se exhortan al Presidente Municipal y al Síndico Procurador del XXV Ayuntamiento de Tijuana; para que informen a este Congreso del Estado sobre los resultados, grado de cumplimiento de las metas y beneficios efectivamente obtenidos con motivo de los contratos plurianuales autorizados por esta soberanía, diferenciando dicha información de los informes semestrales relativos al ejercicio contractual previstos en los decretos correspondientes.
*Se solicita dispensa de trámite*

10. **Proposición presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina**, por la que se exhorta a la Gobernadora del Estado de Baja California; y al Secretario General de Gobierno del Estado, para que, en coordinación con el Colegio de Notarios del Estado de Baja California, se amplíe hasta el 31 de octubre de 2026 el programa "Septiembre, mes del testamento 2026".
*Se solicita dispensa de trámite*

11. **Proposición presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina,** por la que se exhortan a las personas titulares de las Presidencias Municipales de los siete Ayuntamientos del Estado de Baja California, para que fortalezcan la autorización, supervisión, vigilancia y recepción de las obras que intervengan la vía pública, y garanticen que las empresas particulares, concesionarias, prestadoras de servicios, contratistas y entidades públicas responsables restituyan debidamente el pavimento, banquetas y demás infraestructura urbana que sea afectada.
*Se solicita dispensa de trámite*

12. **Proposición presentada por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha,** por la que se exhorta a la Comisión Federal de Electricidad; y a la Secretaría de Energía, a fin de revisar los límites de consumo básico y el esquema de tarifa doméstica de alto consumo aplicable en Mexicali, Baja California, en atención a las condiciones climáticas extremas de la región.
*Se solicita dispensa de trámite*

13. **Proposición presentada por la Diputada Yohana Sarahí Hinojosa Gilvaja,** por la que se exhorta a la Gobernadora del Estado, a fin de prevenir contagios por negligencia en el uso de agujas y catéteres en el Hospital General de Mexicali, Baja California.
*Se solicita dispensa de trámite*

14. **Proposición presentada por la Diputada Yohana Sarahí Hinojosa Gilvaja,** por la que se exhorta al Presidente Municipal de Tijuana, a fin de reparar el socavón que surgió en el Boulevard Casablanca, en el municipio de Tijuana, Baja California.
*Se solicita dispensa de trámite*

15. **Proposición presentada por la Diputada Daylin García Ruvalcaba,** por la que se exhorta a la Titular de la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno del Estado de Baja California; y al Secretario de Salud del Estado de Baja California, a fin de revisar el proceso de entrega-recepción de la Secretaría de Salud e ISESALUD y se informe sobre el estado actual del sector salud.
*Se solicita dispensa de trámite*

16. **Proposición presentada por el Diputado Eligio Valencia López,** por la que se exhorta a la Fiscal General del Estado de Baja California; al Secretario de Hacienda del Estado de Baja California; y a las personas titulares de los 7 Ayuntamientos del Estado, a fin de celebrar convenios de colaboración para proteger el patrimonio de las familias de Baja California y prevenir la compra de vehículos robados o con número de serie alterado, en los siete Municipios del Estado.
*Se solicita dispensa de trámite*

17. **Proposición presentada por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo,** por la que se exhorta al Secretario de Seguridad Ciudadana del Estado de Baja California; a la Secretaría de Educación del Estado de Baja California; y a las personas titulares de los 7 Ayuntamientos del Estado de Baja California, para que a través de sus áreas responsables de prevención del delito y seguridad pública, fortalezcan e implementen campañas permanentes de prevención, información, sensibilización y detección temprana de factores de riesgo relacionados con el reclutamiento, captación, utilización o vinculación de niñas, niños y adolescentes por parte de organizaciones o grupos dedicados a actividades ilícitas.
*Se solicita dispensa de trámite*

## VII.- POSICIONAMIENTOS;

1. **Posicionamiento presentado por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez,** relativo a la iniciativa presentada para reformar los artículos 67 y 73 BIS, y adicionar el artículo 73 TER de la Ley de Educación del Estado de Baja California.
   *Para conocimiento de la Asamblea*

2. **Posicionamiento presentado por el Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra,** relativo a la lucha a favor de la inclusión de la niñez neurodivergente.
   *Para conocimiento de la Asamblea*

3. **Posicionamiento presentado por la Diputada Daylín García Ruvalcaba,** relativo al segundo informe de actividades de la Presidenta de México.
   *Para conocimiento de la Asamblea*

4. **Posicionamiento presentado por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros,** relativo a la crisis de seguridad en el municipio de Tecate, Baja California.
   *Para conocimiento de la Asamblea*

5. **Posicionamiento presentado por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo,** relativo a la interseccionalidad de las mujeres indígenas.
   *Para conocimiento de la Asamblea*

6. **Posicionamiento presentado por la Diputada Gloria Arcelia Miramontes Plantillas,** relativo al aumento al rubro de salud en el Paquete Económico 2027.
   *Para conocimiento de la Asamblea*

7. **Posicionamiento presentado por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha,** relativo al Informe de resultados del Gobierno Federal encabezado por la Presidenta Claudia Sheinbaum Pardo.
   *Para conocimiento de la Asamblea*

**VIII.- CITA;**

Se cita a las Diputadas y los Diputados integrantes de la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California **a Sesión Ordinaria el día 08 de octubre de 2026, a las 10:00 horas, en el salón de sesiones "Lic. Benito Juárez García".**

**(CONCLUYE ORDEN DEL DÍA)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Orden del Día.** Procedemos a dar cuenta del siguiente punto del Orden del Día, relativo a la **"Aprobación de Acta de Sesión Ordinaria de fecha 10 de septiembre del 2026"**, toda vez que se les hizo llegar previamente vía electrónica, se pregunta si tienen alguna enmienda que hacer, de no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora proceda a efectuar la votación para dispensa de su lectura, así como para su aprobación.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se somete a consideración de la Asamblea en votación económica la dispensa de la lectura y la aprobación del Acta referida, las Diputaciones que se encuentren a favor sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**(SE INSERTA ACTA DE SESIÓN ORDINARIA DEL DÍA 10 DE SEPTIEMBRE DEL 2026)**

**ACTA DE SESIÓN ORDINARIA DEL PRIMER PERÍODO ORDINARIO DE SESIONES CORRESPONDIENTE AL TERCER AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL DE LA HONORABLE VIGÉSIMA QUINTA LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, CELEBRADA EN EL SALÓN DE SESIONES "LICENCIADO BENITO JUÁREZ GARCÍA", EL DÍA DIEZ DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTISÉIS.**

**PRESIDENTE, C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ**
**(Asistencia de veinticuatro Diputadas y Diputados)**

**SECRETARIA, C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA**

En la Ciudad de Mexicali, Baja California, siendo las once horas con veinticinco minutos del día jueves diez de septiembre del año dos mil veintiséis, el Diputado

Presidente de esta Mesa Directiva da inicio a la Sesión Ordinaria del Primer Período Ordinario de Sesiones, correspondiente al Tercer Año de Ejercicio Constitucional de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Estado de Baja California.

A continuación, el Diputado Presidente le solicita a la Diputada Secretaria, proceda a pasar lista de asistencia, **misma que certifica la presencia de las y los Ciudadanos Diputados**: "Ang Hernández Alejandra María, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Corral Quintero Santa Alejandrina, Echevarría Ibarra Juan Diego, García Ruvalcaba Daylín, Gaona Medina María Yolanda, González Quiroz Julia Andrea, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, Lara Arregui Diego Alejandro, Méndez Vélez María Teresa, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Mogollón Pérez Danny Fidel, Molina García Juan Manuel, Murillo López Dunnia Montserrat, Padilla Mendoza Adriana, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, Ponce Velázquez Gabriela, Razo Córdova Jesús Daniel, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Sánchez Sánchez Evelyn, Valle Ballesteros Adrián Humberto y Valencia López Eligio". Justificándose la inasistencia de la ciudadana Diputada Tejeda Medina Michelle Alejandra.

Acto continuo y habiendo **quorum legal para sesionar**, el Diputado Presidente abre la sesión, y toda vez que el **Orden del Día** aprobado por la Junta de Coordinación Política ha sido distribuido con anticipación a los ciudadanos Diputados y Diputadas vía electrónica, le solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a consideración de la Asamblea en votación económica, la dispensa de su

lectura, y en su caso su aprobación; **resultando aprobado por mayoría de las y los Diputados presentes**.

Se pasa al siguiente punto del Orden del Día, referente a: **"Aprobación de Actas de Sesión Ordinaria de fecha 27 de agosto y Sesiones Extraordinarias de fechas 31 de agosto y 4 de septiembre del año 2026".** Y toda vez que se hicieron llegar oportunamente las Actas respectivas a los ciudadanos Diputados y Diputadas, vía correo electrónico, el Diputado Presidente pregunta si existe alguna enmienda qué hacer y no siendo así, le solicita y a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a consideración de la Asamblea en votación económica la dispensa de su lectura, y en su caso, su aprobación; **resultando aprobadas por mayoría de las y los ciudadanos Diputados presentes**.

Se continúa con el siguiente apartado del Orden del Día, referente a **"Comunicaciones Oficiales",** y para desahogar el inciso a) de los Comunicados el Diputado Presidente, hace del conocimiento a la Asamblea que se recibieron en esta Presidencia las Iniciativas enlistadas en el Orden del Día, las cuales ya fueron debidamente turnadas a las Comisiones correspondientes.

Acto seguido, se pasa al apartado de **"Dictámenes"** y el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Alejandra María Ang Hernández,** quien informa que la **Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentará ante el Pleno el Acuerdo No. 07 y los Dictámenes No. 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222 y 223.**

Posteriormente la **Diputada Alejandra María Ang Hernández,** procede a dar lectura al **Acuerdo No. 07 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público**, estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

**PRIMERO.-** La XXV Legislatura del Honorable Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en lo previsto por los artículos 27, fracción XIV, y 37 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 66 y 167 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 86, fracción VIII, 88, 89, 90, 91, 92, 93 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios emite la siguiente:

**CONVOCATORIA PÚBLICA**

**PARA LA DESIGNACIÓN DE LA PERSONA TITULAR DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA**

**La Mesa Directiva del Honorable Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California**, en ejercicio de las facultades conferidas por los artículos 27 y 37 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 66 y 167 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, así como por los artículos 85, 86, 88, 89 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y en cumplimiento del procedimiento legal para la designación de la persona titular de la Auditoría Superior del Estado, emite la presente:

**CONVOCATORIA**

A las ciudadanas y ciudadanos interesados en participar en el procedimiento para la designación de la persona titular de la **Auditoría Superior del Estado de Baja California**, para el periodo 2026-2033, de conformidad con las siguientes:

## BASES

### PRIMERA. OBJETO

La presente convocatoria tiene por objeto recibir las solicitudes de las personas interesadas en participar en el procedimiento de designación de la persona titular de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, órgano técnico de fiscalización superior del Honorable Congreso del Estado.

### SEGUNDA. REQUISITOS

Las personas aspirantes deberán cumplir con los requisitos previstos en el artículo 37 fracción VI, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y 93 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, acreditando documentalmente, cuando menos, los siguientes:

a) Ser ciudadana /ciudadano mexicano por nacimiento en pleno ejercicio de sus derechos políticos y civiles;

b) Tener cuando menos 35 años cumplidos el día de la designación;

c) Haber residido en el Estado durante los diez años anteriores al día de su designación;

d) Poseer Título profesional de Contador Público, o Titulo afín;

e) Tener reconocido prestigio profesional y experiencia técnica de por lo menos diez años en materia de administración pública, así como de control, auditoría financiera y de responsabilidades;

f) Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito que amerite pena de más de un año de prisión; pero si se tratare de robo, fraude, falsificación, abuso de confianza u otro que lastime seriamente la buena fama en el concepto público, inhabilitará para el cargo cualquiera que haya sido la pena;

g) No haber ocupado cargo de elección popular, ni haber sido titular de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, Municipios y Organismos Públicos Autónomos, así como titular de sus respectivas Entidades, Dependencias y Unidades Administrativas equivalentes, durante los tres años previos al día de la designación.

h) No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal, en algún partido político, durante los tres años anteriores al día de la designación;

i) No haber sido candidato a algún cargo de elección popular, durante los tres años anteriores al día de la designación;

j) Presentar sus declaraciones de intereses, patrimonial y fiscal, previo a su designación;

k) Haber destacado por su contribución en materia de fiscalización, de rendición de cuentas, prevención, investigación, detección y combate a la corrupción;

l) Las demás que determinen las Leyes.

**TERCERA. DOCUMENTACIÓN**

Para acreditar los requisitos legales establecidos en el punto anterior, las personas aspirantes deberán reunir y entregar la siguiente documentación:

1) Carta de Solicitud de Registro con firma autógrafa (conforme al Anexo 1: Formato_01 publicado anexo a esta Convocatoria) (original y copia simple).

2) Documento debidamente firmado por la persona aspirante, no mayor a dos cuartillas y tamaño carta, en el que la persona aspirante exponga las causas y razones que le motivan a participar en el proceso de designación; (original y copia simple)

3) Copia certificada y copia simple del acta de nacimiento.

4) Copia certificada y copia simple del anverso y reverso de la credencial para votar con fotografía;

5) Carta o constancia original y copia simple de residencia expedida por la autoridad municipal en el Estado de Baja California;

6) Carta o Constancia original y copia de No Antecedentes Penales expedida por la autoridad competente;

7) Copia certificada y copia simple del título profesional y de la cédula profesional;

8) Constancia original y copia simple de no-inhabilitación expedida por autoridad competente;

9) Currículum vitae en extenso con fotografía reciente, firmado por la persona aspirante, anexando los documentos que acrediten lo señalado (como constancias, cursos, seminarios, diplomados, reconocimientos, relativos a su

aprendizaje, experiencia y contribución en materia de fiscalización, de rendición de cuentas, prevención, investigación, detección y combate a la corrupción (conforme al Anexo 2: Formato_02 publicado anexo a esta Convocatoria) (original y copia simple)

10) Carta con firma autógrafa y copia simple (conforme al Anexo3: Formato_03 publicado anexo a esta Convocatoria) en que la persona aspirante manifieste, bajo protesta de decir verdad, lo siguiente:

A. Ser ciudadana /ciudadano mexicano en pleno goce de sus derechos civiles y políticos,

B. Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito intencional que amerite pena corporal de más de un año de prisión; de conformidad con los requisitos legales establecidos en las bases de la presente Convocatoria,

C. No haber ocupado cargo de elección popular, ni haber sido titular de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, Municipios y Órganos Constitucionales Autónomos, así como titular de sus respectivas Entidades, Dependencias y Unidades Administrativas equivalentes, durante los tres años previos al día de la designación;

D. Tener reconocido prestigio profesional y experiencia técnica de por lo menos diez años en materia de administración pública, así como de control, auditoría financiera y de responsabilidades;

E. No haber sido inhabilitado para desempeñar un empleo, cargo o comisión en el servicio público, ni removido por causa grave de algún cargo del sector público o privado;

F. No desempeñar, ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal, en algún partido político, durante los tres años anteriores al día de la designación;

G. No haber sido candidato a algún cargo de elección popular, durante los tres años anteriores al día de la designación;

11. Carta con firma autógrafa de aceptación de las bases, procesos, deliberaciones y resoluciones de la presente Convocatoria (conforme al Anexo 4: Formato_04 publicado anexo a esta Convocatoria); (original y copia simple) y

12. Declaraciones de intereses, patrimonial y fiscal, de conformidad con las disposiciones aplicables, previo a su designación (conforme al Anexo 5: Formato_05 publicado anexo a esta Convocatoria). (original y copia simple)

En la solicitud de registro, deberán registrarse los documentos que se exhiban conforme a los requisitos que se establecen en la base primera.

## CUARTA. RECEPCIÓN DE SOLICITUDES

Las solicitudes y documentación correspondiente serán recibidas durante un plazo de **diez días naturales**, contados a partir del día siguiente de la publicación de la presente convocatoria **(del 12 al 21 de septiembre)** en la Oficialía de Partes del

Congreso del Estado de Baja California, ubicadas en Av. Pioneros y Av. De los Héroes No. 995 Centro Cívico C.P. 21000, la ciudad de Mexicali, Baja California, en horario de 08:00 a 15:00 horas.

La presentación fuera del tiempo y forma establecidos será motivo suficiente para tener por NO presentada la solicitud.

Adicionalmente, las personas aspirantes deberán entregar la documentación para acreditar los requisitos legales; estipulada en la base tercera de la presente Convocatoria, de manera digitalizada en formato "PDF". Al efecto, se deberá establecer cada archivo digital, el nombre, numeral y letra del documento que corresponde conforme a la presente Convocatoria. La documentación será entregada en dispositivo de almacenamiento electrónico (memoria USB) y enviada al correo electrónico: cfgp.xxv@gmail.com durante el período de registro y recepción de solicitudes.

En este sentido, la Oficialía de Partes remitirá de forma inmediata a la Presidencia de la Mesa Directiva cada solicitud y documentación que se reciba durante el periodo de registro. Recibida la misma, la Presidencia de la Mesa Directiva la turnará de manera inmediata a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público para los efectos conducentes.

**QUINTA. REVISIÓN DE EXPEDIENTES**

Concluido el plazo de recepción de solicitudes, dentro de los tres días naturales siguientes, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público procederá a la revisión y

análisis de los expedientes presentados para verificar el cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales.

La Comisión desechará aquellas solicitudes que no cumplan con los requisitos establecidos y determinará cuáles personas aspirantes continuarán en el procedimiento.

La Comisión de Fiscalización del Gasto Público dará a conocer, en la sesión respectiva, el listado de las personas aspirantes que acreditaron el cumplimiento de los requisitos previstos en la convocatoria y que avanzan a la etapa de entrevistas.

**SEXTA. ENTREVISTAS**

Las personas aspirantes que acrediten el cumplimiento de los requisitos serán notificadas por medio de correo electrónico, para llevar a cabo las entrevistas individuales dentro de los cinco días naturales siguientes, ante la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, conforme al calendario que oportunamente se realice.

En ese contexto, y con la finalidad de dotar a las diputadas y los diputados integrantes de la Comisión, así como a las diputaciones que integran la XXV Legislatura, de mayores elementos de juicio para realizar una valoración integral del perfil profesional, la visión estratégica, las capacidades técnicas y la propuesta institucional de las personas aspirantes, las entrevistas serán públicas y podrán asistir a ellas mediante convocatoria ampliada, las diputadas y los diputados que no formen parte de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, quienes tendrán la

oportunidad de escuchar y, en su caso, formular preguntas directamente a cada una de las personas aspirantes, a efecto de conocer su interés, motivaciones y razones respecto de su posible designación en el cargo, de conformidad con las siguientes directrices:

1) Las Diputadas y los Diputados entrevistarán a las personas aspirantes en audiencia pública y serán transmitidas en las páginas y las redes sociales oficiales del Honorable Congreso del Estado de Baja California.

2) El desahogo de las entrevistas, serán moderadas por la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Gasto Publicó.

3) Las personas aspirantes deberán presentarse en el lugar indicado con una anticipación a su turno de 30 minutos, ya que las mismas serán desahogadas de forma continua.

4) En caso de que las personas aspirantes no estuvieran presentes en el horario asignado, perderán el derecho al desahogo de la comparecencia.

5) Las personas aspirantes realizarán una exposición de hasta 10 minutos para exponer sus motivos, experiencia, conocimientos, plan de trabajo y cualquier otro tema que estimen conveniente para ser elegibles para la titularidad.

6) Acto seguido, las Diputadas y los Diputados, **se enlistarán y participarán en una ronda de preguntas, con una duración de 3 minutos por participante**, con el fin de evaluar la idoneidad de las personas aspirantes a ocupar el cargo.

7) Las personas aspirantes, **tendrán un máximo de 5 minutos para responder a los cuestionamientos** de cada Diputada y Diputado.

**SÉPTIMA. OPINIÓN DE LA COMISIÓN**

Una vez concluidas las entrevistas y derivado del análisis integral de las solicitudes presentadas, así como de la valoración de los perfiles y resultados obtenidos durante dicha etapa, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público formulará una opinión técnica mediante la cual propondrá hasta tres personas aspirantes para integrar la terna correspondiente.

Dicha opinión será remitida a la Junta de Coordinación Política, para que, en el ámbito de sus atribuciones, proceda a someter la terna a consideración del Pleno del Congreso del Estado para la designación de la persona titular de la Auditoría Superior del Estado.

**OCTAVA. DESIGNACIÓN**

La Junta de Coordinación Política, dentro de los tres días naturales siguientes a la recepción de la opinión emitida por la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentará al Pleno del Honorable Congreso del Estado la propuesta de terna correspondiente, a efecto de que éste proceda a la designación de la persona titular de la Auditoría Superior del Estado.

La designación se realizará mediante el voto favorable de las dos terceras partes de las diputaciones integrantes del Congreso del Estado, de conformidad con lo dispuesto por la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California

y la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

La persona designada para ocupar dicho cargo deberá rendir protesta de Ley ante el mismo Pleno y ejercerá el cargo por un periodo de siete años, contados a partir de la fecha de su nombramiento, sin posibilidad de ratificación.

**NOVENA. INTERPRETACIÓN**

Los casos no previstos en la presente convocatoria serán resueltos por la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, conforme a las disposiciones constitucionales y legales aplicables.

**DÉCIMA. DE LA TRANSPARENCIA**

Todos los procedimientos previstos en la presente Convocatoria serán públicos y la documentación que se genere con motivo de estos, será manejada conforme a la legislación aplicable en materia de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales. Tratándose de información de carácter confidencial o de datos personales, se adoptarán las medidas necesarias para garantizar su seguridad, confidencialidad y debido tratamiento, evitando su alteración, pérdida, transmisión, acceso o divulgación no autorizada. Asimismo, los órganos de gobierno, legislativos y administrativos del Honorable Congreso del Estado de Baja California que intervengan en el proceso serán responsables del manejo y, en su caso, de la clasificación y protección de la información, de conformidad con las disposiciones legales aplicables.

**TRANSITORIOS**

**PRIMERO.** Publíquese la presente Convocatoria en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, en la Gaceta Parlamentaria, en la página oficial del Congreso del Estado, así como en los medios digitales de mayor circulación en el Estado de Baja California.

**SEGUNDO.** La presente Convocatoria entrará en vigor el día siguiente de su publicación.

**TERCERO.** Una vez concluido el proceso de designación, la Comisión de Fiscalización del Gasto Publico, procederá a realizar la devolución de los documentos presentados por los aspirantes. Aquellos documentos que no sean recogidos dentro de los 15 días naturales siguientes a la notificación por correo electrónico de que se encuentras disponibles para ese fin, serán destruidos.

**Dado** en la sede del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los 11 días del mes de septiembre de 2026.

Enseguida, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Acuerdo No. 07 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por la Diputada Alejandra María Ang Hernández; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo; no siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 21 votos a favor, de las y los**

**ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Acuerdo No. 07 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Alejandra María Ang Hernández. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente, concede el uso de la voz a la **Diputada Alejandra María Ang Hernández**, quien solicita la dispensa de la lectura total de los Dictámenes presentados por la **Comisión de Fiscalización del Gasto Público,** para leer únicamente el proemio y los puntos resolutivos.

Acto seguido, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación económica la solicitud de dispensa de lectura

presentada por la Diputada Alejandra María Ang Hernández, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes**.

Posteriormente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Alejandra María Ang Hernández, para dar lectura al Dictamen No. 209**, estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

**ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA** la Cuenta Pública al **Patronato del Centro de Desarrollo Humano Integral Centenario,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las Leyes respectivas.

**D A D O**. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los **dos días del mes de junio** del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 209 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado

por la Diputada Alejandra María Ang Hernández; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo uso de la voz para precisiones y manifestarse en contra, las Diputadas María Yolanda Gaona Medina y Daylín García Ruvalcaba.

Agotadas las intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación de manera nominal el Dictamen No. 209 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; **resultando aprobado con 17 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio. **Y con 6 votos en contra, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín y Gaona Medina María Yolanda.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 209 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Alejandra María Ang**

**Hernández. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente, concede el uso de la voz a la **Diputada Alejandra María Ang Hernández** para dar lectura al **Dictamen No. 210 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

**ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA** la Cuenta Pública a la **Fiscalía General del Estado de Baja California** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

**D A D O**. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los dos días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 210 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por la Diputada Alejandra María Ang Hernández; y de conformidad con

lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 20 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 210 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Alejandra María Ang Hernández. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Posteriormente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Julia Andrea González Quiroz**, para dar lectura al **Dictamen No. 211**

**de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público**, estableciéndose el siguiente

**Punto Resolutivo:**

**ÚNICO.- NO SE APRUEBA** la Cuenta Pública al **Instituto de la Mujer para el Municipio de Mexicali, Baja California,** por el período del **1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de la acción y recomendación promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**D A D O**. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los dos días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 211 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por la Diputada Julia Andrea González Quiroz; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el

Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, lo someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 20 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Razo Córdova Jesús Daniel, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 211 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Julia Andrea González Quiroz. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Posteriormente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Julia Andrea González Quiroz**, para dar lectura al **Dictamen No. 212 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público**, estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

**ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA** la Cuenta Pública al **Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

**D A D O**. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los dos días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 212 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por la Diputada Julia Andrea González Quiroz; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, lo someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 20 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez

María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Razo Córdova Jesús Daniel, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Mogollón Pérez Danny Fidel, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 212 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Julia Andrea González Quiroz. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Posteriormente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Julia Andrea González Quiroz**, para dar lectura al **Dictamen No. 213 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público**, estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

**ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA** la Cuenta Pública al **Comité de Turismo y Convenciones del Municipio de Mexicali, Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos

22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**D A D O**. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, Sesión Ordinaria a los dos días del mes de junio del año veintiséis.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 213 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por la Diputada Julia Andrea González Quiroz; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, lo someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 23 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín,

Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Molina García Juan Manuel, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 213 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Julia Andrea González Quiroz. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Posteriormente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Dunnia Montserrat Murillo López**, para dar lectura al **Dictamen No. 214 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público**, estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

**ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA** la Cuenta Pública al **Instituto Municipal de Arte y Cultura de Rosarito, Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos

de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

**D A D O**. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los dos días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 214 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, lo someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 22 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Razo Córdova Jesús Daniel, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce

Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 214 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Posteriormente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Dunnia Montserrat Murillo López**, para dar lectura al **Dictamen No. 215 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público**, estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

**ÚNICO.- NO SE APRUEBA** la Cuenta Pública al **Instituto Municipal de la Mujer de Tecate, Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**D A D O**. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, Sesión Ordinaria a los dos días del mes de junio del año 2026.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 215 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo uso de la voz para manifestarse a favor y precisiones la Diputada María Teresa Méndez Vélez.

Agotada la intervención, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera nominal el Dictamen No. 215 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; **resultando aprobado con 20 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Mogollón

Pérez Danny Fidel, Razo Córdova Jesús Daniel, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 215 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Posteriormente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Dunnia Montserrat Murillo López**, para dar lectura al **Dictamen No. 216 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público**, estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

**ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA** la Cuenta Pública al **Instituto de Cultura de Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

**D A D O**. En Sesión Ordinaria Virtual a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 216 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, lo someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 19 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Razo Córdova Jesús Daniel, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 216 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del

Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Posteriormente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo**, para dar lectura al **Dictamen No. 217 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público**, estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

**ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA** la Cuenta Pública al **Instituto Metropolitano de Investigación y Planeación de Ensenada, Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**D A D O**. En Sesión Ordinaria Virtual a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el

debate del Dictamen No. 217 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, lo someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 19 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, Murillo López Dunnia Montserrat, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Razo Córdova Jesús Daniel, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 217 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Posteriormente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo**, para dar lectura al **Dictamen No. 218 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público**, estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

**ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA** la Cuenta Pública al **Instituto Municipal de la Juventud de Mexicali,** por el período del **1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024,** de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**D A D O**. En Sesión Ordinaria Virtual a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 218 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las

Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, lo someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 19 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Razo Córdova Jesús Daniel, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 218 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Posteriormente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo**, para dar lectura al **Dictamen No. 219 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público**, estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

**ÚNICO.- SE APRUEBA** la Cuenta Pública a la **Universidad Intercultural de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**D A D O**. En Sesión Ordinaria Virtual a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 219 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, lo someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 22 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del

Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Acto seguido, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 219 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha,** para presentar el **Dictamen No. 220 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público**; estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

**ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA** la Cuenta Pública al **Instituto de la Mujer para el Estado de Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del

Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

**D A D O**. En Sesión Ordinaria Virtual a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 220 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público presentado por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación nominal; **resultando aprobado con 21 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, Razo Córdova Jesús Daniel, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Acto seguido, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 220 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha,** para presentar el **Dictamen No. 221 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público**; estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

**ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA** la Cuenta Pública a la **Universidad Autónoma de Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**D A D O**. En Sesión Ordinaria Virtual, a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 221 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público presentado por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz para manifestarse a favor y para precisiones, las y los Diputados: Jaime Eduardo Cantón Rocha, Juan Manuel Molina García y Liliana Michel Sánchez Allende. Así mismo, hacen el uso de la voz para manifestarse en contra las Diputadas: Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja y Santa Alejandrina Corral Quintero.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación de manera nominal el Dictamen No. 221 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha; **resultando aprobado con 19 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo,

Ponce Velázquez Gabriela, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio; **y 4 votos en contra, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi y Gaona Medina María Yolanda.

Acto seguido, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 221 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha,** para presentar el **Dictamen No. 222 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público**; estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

**ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA** la Cuenta Pública al **Instituto Municipal del Deporte de Playas de Rosarito, Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos

56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**D A D O**. En Sesión Ordinaria Virtual a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 222 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público presentado por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación nominal; **resultando aprobado con 22 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Mogollón Pérez Danny Fidel, Ponce Velázquez Gabriela,

Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Acto seguido, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 222 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza,** para presentar el **Dictamen No. 223 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público**; estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

**ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA** la Cuenta Pública a la **Comisión Estatal del Sistema Penitenciario de Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**D A D O**. En Sesión Ordinaria Virtual, a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 223 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público presentado por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja para manifestarse en contra.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación de manera nominal el Dictamen No. 223 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza; **resultando aprobado con 14 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Ponce Velázquez Gabriela, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio; **y 4 votos en**

**contra, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi y Gaona Medina María Yolanda.

Acto seguido, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 223 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Se continúa con el siguiente apartado del Orden del Día que se refiere a: **"Proposiciones"**, y el Diputado Presidente hace un atento recordatorio a las y los Diputados para que la lectura de sus intervenciones sea por un máximo de cinco minutos.

Enseguida, el Diputado Presidente le concede el uso de la voz a la **Diputada María Teresa Méndez Vélez**, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, para presentar **Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

**ÚNICO. - Que esta Honorable XXV Legislatura, gire un atento exhorto al Director del Instituto de Movilidad Sustentable de Baja California, C. Jorge Alberto Gutiérrez Topete, para que ordene una revisión de las concesiones de transporte público que cubren las rutas de la Zona Urbana de Tecate**

**hasta el Campus de la U.A.B.C. ubicado en Valle de las Palmas, y de su resultado se rinda un informe ante esta H. Soberanía, en los términos expuestos.**

**DADO** EN EL SALÓN DE SESIONES DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" A LA FECHA DE SU PRESENTACIÓN.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz para manifestar a favor y adherirse, las y los Diputados: Adrián Humberto Valle Ballesteros, Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza y Liliana Michel Sánchez Allende, quién además solicita se exhorte al

Instituto de la Juventud del Estado de Baja California. Siendo aceptada por la Diputada promovente, quedando de la siguiente manera:

**PRIMERO.-** Que esta Honorable XXV Legislatura, gire un atento exhorto al Director del Instituto de Movilidad Sustentable de Baja California, C. Jorge Alberto Gutiérrez Topete, **para que, en coadyuvancia con el Instituto de la Juventud del Estado de Baja California,** ordene una revisión de las concesiones de transporte Público que cubren las rutas de la Zona Urbana de Tecate hasta el Campus de la U.A.B.C. ubicado en Valle de las Palmas, y de su resultado se rinda un informe ante esta H. Soberanía, en los términos expuesto.

**SEGUNDO.- Que esta Honorable XXV Legislatura, gire un atento exhorto a la C. Karla Jacqueline Moya Romero, Directora del Instituto de la Juventud de Baja California, para que coadyuve con el Instituto de Movilidad Sustentable del Estado, a través del programa COMUNDER, en la revisión de las concesiones de transporte Público que cubren las rutas de la Zona Urbana de Tecate hasta el Campus de la U.A.B.C. ubicado en Valle de las Palmas.**

**Dado** en el Salón de Sesiones del Poder Legislativo del Estado de Baja California "Lic. Benito Juárez García" a los diez días del mes de septiembre de dos mil veintiséis.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez, con la modificación

propuesta por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Por consiguiente, el Diputado Presidente **declara aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, que fue presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez, con la modificación propuesta por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente le concede el uso de la voz al **Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez**, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, para presentar **Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

**ÚNICO. -** La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California **EXHORTA** a la **LIC. MÓNICA VARGAS NÚÑEZ,** Secretaria de Agricultura y Desarrollo Rural del Estado de Baja California para que, en el marco de sus atribuciones, comparezca y exponga en la próxima Sesión Ordinaria de la Comisión de Agricultura, Ganadería, Asuntos Portuarios y Pesca del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, de forma clara el acuerdo signado por el Poder Ejecutivo, respecto del Programa Emergente de apoyo a productores del Trigo Cristalino, sus reglas de operación para la dispersión de dichos recursos, y los datos obtenidos que sirven o servirán para dicha dispersión, **asimismo,** impulse y participe con representantes del sector

agrícola, el H. Congreso del Estado de Baja California, la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión y la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural del Gobierno Federal, a efecto de construir una propuesta integral de atención a las necesidades del sector agrícola y realizar las gestiones conducentes para que, en el marco del proceso de elaboración y aprobación del Presupuesto de Egresos de la Federación y del Presupuesto de Egresos del Estado de Baja California para el ejercicio fiscal 2027, se contemplen programas y recursos presupuestarios suficientes para atender las necesidades prioritarias de los productores agrícolas del Estado.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en

contra del mismo. Haciendo el uso de la voz para manifestarse a favor y adherirse, las y los Diputados: Julia Andrea González Quiroz, María Yolanda Gaona Medina, Daylín García Ruvalcaba, Eligio Valencia López y Juan Manuel Molina García, quien además solicita al Presidente de la Comisión haga extensiva la invitación a la próxima Sesión de Comisión de Agricultura, Ganadería, Asuntos Portuarios y Pesca, al resto de las Diputaciones del Congreso del Estado de Baja California. Siendo aceptado por el Diputado promovente, quedando de la siguiente manera:

**ÚNICO. –** La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California **EXHORTA** a la **LIC. MÓNICA VARGAS NÚÑEZ**, Secretaria de Agricultura y Desarrollo Rural del Estado de Baja California para que, en el marco de sus atribuciones, exponga en mesas de trabajo ante la Comisión de Agricultura, Ganadería, Asuntos Portuarios y Pesca, **ampliada al resto de las Diputaciones Integrantes** del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, de forma clara el acuerdo signado por el Poder Ejecutivo, respecto del Programa Emergente de apoyo a productores del Trigo Cristalino, así como las reglas de operación para la dispersión de dichos recursos, y los datos obtenidos que sirven o servirán para dicha dispersión, **asimismo**, impulse y participe con representantes del sector agrícola, el H. Congreso del Estado de Baja California, la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión y la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural del Gobierno Federal, a efecto de construir una propuesta integral de atención a las necesidades del sector agrícola y realizar las gestiones conducentes para que, en el marco del proceso de elaboración y aprobación del Presupuesto de Egresos de la Federación y del Presupuesto de

Egresos del Estado de Baja California para el ejercicio fiscal 2027, se contemplen programas y recursos presupuestarios suficientes para atender las necesidades prioritarias de los productores agrícolas del Estado.

**Dado** en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California a la fecha de su presentación.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez, con las modificaciones propuestas por el Diputado Juan Manuel Molina García, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Por consiguiente, el Diputado Presidente **declara aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez, con la modificación propuesta por el Diputado Juan Manuel Molina García. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente le concede el uso de la voz al **Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra**, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar **Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

**PRIMERO. LA H. XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LA TITULAR DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO, MARINA DEL PILAR ÁVILA OLMEDA, PARA QUE, A TRAVÉS DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE LA ENTIDAD, CONTEMPLE EN EL PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL ESTADO PARA EL EJERCICIO FISCAL 2027 UNA PARTIDA ECONÓMICA EXTRAORDINARIA, CONFORME LA DISPONIBILIDAD PRESUPUESTAL LO PERMITA, ETIQUETADA DE FORMA EXCLUSIVA PARA:**

1. **La contratación y asignación permanente de personal altamente capacitado (psicólogos, especialistas en educación especial y terapeutas) en las escuelas de educación básica del Estado.**
2. **La ampliación de la infraestructura y cobertura de los Centros de Atención Múltiple (CAM) y las Unidades de Servicios de Apoyo a la Educación Regular (USAER) en los siete municipios del estado, priorizando la atención inmediata de las listas de espera existentes.**
3. **El financiamiento de un programa permanente de capacitación y actualización obligatoria en materia de neurodivergencias para el 100% del personal docente de educación básica en el Estado.**
4. **La flexibilización y reforma de los criterios de inscripción por sectorización, garantizando que el criterio de asignación escolar priorice la existencia de apoyos para la neurodivergencia por encima de la cercanía geográfica.**

5. **En general, aplique una estricta política de austeridad y racionalidad del gasto redirigiendo de manera prioritaria los montos excedentes o suntuarios hacia las áreas de educación especial y atención integral de la niñez bajacaliforniana.**

**SEGUNDO. LA H. XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LA TITULAR DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO, MARINA DEL PILAR ÁVILA OLMEDA, A TRAVÉS DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN EN COORDINACIÓN CON LA SECRETARÍA DE SALUD DEL ESTADO, PARA QUE REALICEN DE FORMA INMEDIATA JORNADAS DE DIAGNÓSTICO Y DETECCIÓN TEMPRANA INSTITUCIONAL EN TODOS LOS PLANTELES DE NIVEL BÁSICO, CON LA FINALIDAD DE INTEGRAR UN PADRÓN ESTATAL ESCOLAR DE ALUMNOS CON NEURODIVERGENCIA, EL CUAL DEBERÁ SER INFORMADO DETALLADAMENTE A ESTA SOBERANÍA EN UN PLAZO NO MAYOR A 90 DÍAS NATURALES, GARANTIZANDO EN TODO MOMENTO LA PROTECCIÓN DE LOS DATOS PERSONALES DE LOS MENORES.**

**D A D O** en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Edificio del Poder Legislativo del Estado en la ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por el

Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición presentada por el Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los ciudadanos Diputados si desean intervenir en contra de la misma. Haciendo el uso de la voz para realizar precisiones el Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra. Así mismo, para solicitar adherirse a la Proposición las y los Diputados: Liliana Michel Sánchez Allende, Julia Andrea González Quiroz, Norma Angélica Peñaloza Escobedo, Jaime Eduardo Cantón Rocha, Adriana Padilla Mendoza, Daylín García Ruvalcaba, Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, Gloria Arcelia Miramontes Plantillas, Santa Alejandrina Corral Quintero y María Yolanda Gaona Medina. Siendo aceptados por el Diputado promovente.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada por el Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra, **resultando aprobada por unanimidad de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente procede a **declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo**, **en los términos que fue presentada por el Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

De nueva cuenta, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra,** para presentar a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, **Segunda Proposición con Punto de Acuerdo, con solicitud de dispensa de trámite;** en los siguientes términos:

**ÚNICO.-** La H. XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California EXHORTA RESPETUOSAMENTE **AL INSTITUTO DE MOVILIDAD SUSTENTABLE DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, POR CONDUCTO DE SU TITULAR, JORGE ALBERTO GUTIÉRREZ TOPETE, Y AL XXV AYUNTAMIENTO DE MEXICALI BAJA CALIFORNIA, POR CONDUCTO DE SU PRESIDENTA MUNICIPAL, NORMA ALICIA BUSTAMANTE MARTÍNEZ A FIN DE QUE, EN EL ÁMBITO DE SUS RESPECTIVAS COMPETENCIAS Y DE MANERA COORDINADA, GENEREN UN MECANISMO PERMANENTE DE DIÁLOGO Y ATENCIÓN A LAS DEMANDAS DE LA COMUNIDAD CICLISTA EN EL MUNICIPIO DE MEXICALI.**

**D A D O** en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Edificio del Poder Legislativo del Estado en la ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Segunda Proposición presentada por el Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los ciudadanos Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Vicepresidenta en funciones de Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Segunda Proposición presentada por el Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los ciudadanos Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Vicepresidenta en funciones de Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente procede a **declarar aprobada la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo**, **en los términos que fue presentada por el Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Acto siguiente, el Diputado Presidente le concede el uso de la voz a la **Diputada María Yolanda Gaona Medina**, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar **Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

**ÚNICO.- La XXV Legislatura del H. Congreso del Estado de Baja California, exhorta respetuosamente al H. Ayuntamiento de Mexicali y a Norma Alicia Bustamante Martínez, Presidenta Municipal de Mexicali, así como a Roger Sosa Alaffita, Tesorero Municipal de Mexicali, y a Rubén Darío Osuna Beltrán, Director del H. Cuerpo de Bomberos de Mexicali, para que, en el ámbito de sus respectivas competencias y conforme a la disponibilidad de los recursos del erario municipal, se destinen de manera prioritaria las partidas presupuestales necesarias para la adquisición, reposición y mantenimiento del parque vehicular de ambulancias y unidades de emergencia, así como para la dotación suficiente de equipo de protección personal, herramientas y personal operativo del H. Cuerpo de Bomberos de Mexicali, con el fin de garantizar una atención oportuna, segura y**

**eficiente de las emergencias que se presenten en la ciudad y en el Valle de Mexicali.**

**DADO** EN EL RECINTO PARLAMENTARIO "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" DEL EDIFICIO DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO EN LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, AL DÍA DE SU PRESENTACIÓN.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Prosecretaria en funciones de Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz para solicitar adherirse el Diputado Juan Manuel Molina García; siendo aceptado por la Diputada promovente.

No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Vicepresidenta en funciones de Secretaria Escrutadora someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobada por unanimidad de las y los Diputados presentes.**

Por consiguiente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina**. **Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

De nueva cuenta, el Diputado Presidente le concede el uso de la voz a la **Diputada Liliana Michel Sánchez Allende**, para presentar a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de MORENA, para presentar **Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

**ÚNICO.** La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California emite un atento y respetuoso **EXHORTO** a la **MTRA. NORMA ALICIA BUSTAMANTE MARTÍNEZ, PRESIDENTA MUNICIPAL DEL XXV AYUNTAMIENTO DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA**, para que, en su respectivo ámbito de atribuciones, implemente un programa integral de intervención, rehabilitación, modernización y mantenimiento de los paraderos de transporte público de pasajeros del municipio de Mexicali, que:

- Incorpore progresivamente infraestructura verde y soluciones basadas en la naturaleza, particularmente arbolado y vegetación adecuada a las condiciones climáticas de Mexicali, así como elementos de sombra y protección térmica que permitan reducir la exposición de las personas usuarias a las altas temperaturas;
- Incorpore criterios de seguridad, iluminación, accesibilidad universal, perspectiva de género, seguridad vial, mobiliario urbano, información del servicio y mantenimiento permanente, con el objetivo de garantizar espacios dignos y seguros para las personas usuarias del transporte público; y,
- Elabore un diagnóstico y programa de priorización de paraderos, identificando aquellos que presenten mayores condiciones de vulnerabilidad por exposición al calor, falta de sombra, deficiencias de infraestructura, inseguridad, inaccesibilidad o elevada demanda de usuarios.

Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, presento a esta honorable asamblea para su aprobación el siguiente punto de:

Con fundamento en lo señalado en el artículo 31 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y su correlativo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, en virtud de la urgente y obvia resolución, solicito sea sometido para su aprobación ante esta Asamblea.

**Dado** en la Sala Benito Juárez García, en la sede del Poder Legislativo de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California a la fecha de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Vicepresidenta en funciones de Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobado por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz para solicitar adherirse la Diputada Alejandra María Ang Hernández; siendo aceptada por la Diputada promovente.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Vicepresidenta en funciones de Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Por consiguiente, el Diputado Presidente **declara aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

De nueva cuenta, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Liliana Michel Sánchez Allende,** para presentar a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de MORENA, **Segunda Proposición con Punto de Acuerdo**, con solicitud de **dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

**ÚNICO**. La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, emite un atento y respetuoso exhorto **a la Mtra. Norma Alicia Bustamante Martínez, Presidenta Municipal del XXV Ayuntamiento de Mexicali, Baja California,** para que, en su respectivo marco de competencias, realice los estudios técnicos, adecuaciones normativas, proyectos ejecutivos y acciones administrativas necesarias para que, de manera progresiva, las obras nuevas, de rehabilitación, modernización y mejoramiento de vialidades municipales incorporen las disposiciones de la NOM-004-SEDATU y demás normatividad vigente y tomen las acciones necesarias para incluir en las obras viales las siguientes consideraciones:

a) Calles completas con el fin de facilitar el tránsito seguro de las personas de conformidad con la jerarquía de la movilidad, que propicien la convivencia y los desplazamientos accesibles y eficientes.

b) El fomento de la actividad física cotidiana mediante la movilidad peatonal y ciclista.

c) La reducción de factores ambientales que puedan afectar negativamente la salud y el bienestar, a través de infraestructura verde y verde vial.

c) La generación de espacios públicos que favorezcan la convivencia y la interacción social, a través de vías recreativas y ciclistas, garantizando la seguridad de los usuarios.

e) La accesibilidad universal y la autonomía de las personas; considerando criterios de diseño universal, la ampliación de banquetas y espacios compartidos de circulación peatonal y ciclista.

f) La seguridad vial y la reducción de riesgos de lesiones; redimensionando carriles, promoviendo velocidades seguras, carriles exclusivos para el transporte público, infraestructura ciclista y señalización adecuada y visible en todo momento.

Lo anterior, con el objetivo de fortalecer la movilidad activa segura, reducir riesgos a la salud y seguridad de los ciudadanos y garantizar entornos dignos y accesibles para quienes transitan por dicha zona.

Con fundamento en lo señalado en el artículo 31 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y su correlativo 119 de la Ley Orgánica del Poder

Legislativo del Estado, en virtud de la urgente y obvia resolución, solicito sea sometido para su aprobación ante esta Asamblea.

**Dado** en la Sala Benito Juárez García, en la sede del Poder Legislativo de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California a la fecha de su presentación.

Enseguida, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Vicepresidenta en funciones de Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobado por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz para solicitar adherirse el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha; siendo aceptado por la Diputada promovente.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Vicepresidenta en funciones de Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Segunda Proposición presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende, **resultando aprobada por unanimidad de las y los Diputados presentes.**

Por consiguiente, el Diputado Presidente **declara aprobada la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Evelyn Sánchez Sánchez,** para presentar a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de MORENA, **Proposición con Punto de Acuerdo**, con solicitud de **dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos: **ÚNICO.-** Se exhorta respetuosamente al Poder Ejecutivo Estatal, por conducto del titular de la Secretaría de Hacienda, el C. José Andrés Pulido Saavedra y la titular de la Secretaría de Educación Pública del Estado, la C. Irma Martínez Manríquez, para que derivado del inicio del presente ciclo escolar 2026-2027, se busque la aplicación de una partida presupuestal extraordinaria que permita destinar recursos económicos adicionales a los programas educativos denominados CAM y USAER, implemente a su vez campañas de sensibilización y concientización dirigida al

personal docente, tutores y comunidad estudiantil en general, sobre el trastorno del espectro autista, la discapacidad y la adaptación educativa de las niñas y niños de las comunidades indígenas y afromexicanas, con la finalidad de tener una educación inclusiva, prevenir actos de discriminación y favorecer su plena integración en la comunidad educativa.

**Dado** en la Sede del Poder Legislativo del Estado de Baja California, al día de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Vicepresidenta en funciones de Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por unanimidad de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. Haciendo el uso de la voz para realizar precisiones la Diputada Evelyn Sánchez

Sánchez. Así mismo, para solicitar adherirse a la Proposición las y los Diputados: Adrián Humberto Valle Ballesteros, Dunnia Montserrat Murillo López, Danny Fidel Mogollón Pérez, Gloria Arcelia Miramontes Plantillas, Norma Angélica Peñaloza Escobedo y Julia Andrea González Quiroz. Siendo aceptados por la Diputada promovente.

No habiendo otra intervención, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación de manera económica la Proposición presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta **procede a declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez**. **Dado** en Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta le concede el uso de la voz al **Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros**, integrante del Partido Revolucionario Institucional, para presentar **Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

**ÚNICO.** La XXV Legislatura del H. Congreso del Estado de Baja California emite un atento y respetuoso **EXHORTO** a la Comisión Federal de Electricidad, a través de su Gerencia Divisional en Baja California, Ing. Gerardo Oscar Santiago, para que, **"EN EL ÁMBITO DE SUS ATRIBUCIONES Y DERIVADO DE LA PROBLEMÁTICA QUE SE HA VENIDO PRESENTANDO CON EL INCREMENTO CONSIDERABLE EN LOS RECIBOS POR CONSUMO DE ENERGÍA ELÉCTRICA DE LAS FAMILIAS DEL MUNICIPIO DE TECATE, BAJA CALIFORNIA, SE IMPLEMENTEN MEDIDAS DE ATENCIÓN, REVISIÓN Y APOYO A LAS PERSONAS USUARIAS QUE PRESENTEN INCREMENTOS ATÍPICOS O DESPROPORCIONADOS EN SUS FACTURACIONES".**

**Dado** en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California, a los días de su presentación.

Al término de lo anterior, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Acto continuo, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentado por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz y solicitar adherirse a la Proposición, las y los Ciudadanos Diputados: Alejandra María Ang Hernández, Jaime Eduardo Cantón Rocha, Juan Manuel Molina García, el cual solicita que se amplie el Exhorto a Mexicali y San Felipe, Baja California; siendo aceptado por el Diputado promovente. Quedando de la siguiente manera:

**ÚNICO.** La XXV Legislatura del H. Congreso del Estado de Baja California emite un atento y respetuoso **EXHORTO** a la Comisión Federal de Electricidad, a través de su Gerencia Divisional en Baja California, Ing. Gerardo Oscar Santiago, para que, **"EN EL ÁMBITO DE SUS ATRIBUCIONES Y DERIVADO DE LA PROBLEMÁTICA QUE SE HA VENIDO PRESENTANDO CON EL INCREMENTO CONSIDERABLE EN LOS RECIBOS POR CONSUMO DE ENERGÍA ELÉCTRICA DE LAS FAMILIAS DE LOS MUNICIPIOS DE TECATE, MEXICALI Y SAN FELIPE BAJA CALIFORNIA, SE IMPLEMENTEN MEDIDAS DE ATENCIÓN, REVISIÓN Y APOYO A LAS PERSONAS USUARIAS QUE PRESENTEN INCREMENTOS ATÍPICOS O DESPROPORCIONADOS EN SUS FACTURACIONES"**

**Dado** en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California, a los días de su presentación.

Al no haber más intervenciones, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera económica la Proposición presentada con la modificación propuesta por el Diputado Juan Manuel Molina García, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Consecuentemente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta **procede a declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo que fue presentado por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros**, **con la modificación propuesta por el Diputado Juan Manuel Molina García. Dado** en Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

De nueva cuenta, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta le concede el uso de la voz al **Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros**, integrante del Partido Revolucionario Institucional, para presentar **Segunda Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

**ÚNICO. –** El H. Poder Legislativo, envié atento **EXHORTO** a la Doctora Ma. Elena Andrade Ramírez Fiscal General del Estado, para que en el ámbito de su competencia

**"REALICE LAS GESTIONES PERTINENTES PARA DESIGNAR EL PERSONAL NECESARIO EN LA UNIDAD DE ROBO DE ROBO DE VEHÍCULOS EN LA CIUDAD DE TECATE, BAJA CALIFORNIA."**

**Dado** en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California, a los días de su presentación.

A continuación, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Enseguida, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo presentado por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de

la voz para solicitar adherirse los ciudadanos Diputados: Juan Manuel Molina García y Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza. Siendo aceptados por el Diputado Promovente.

No habiendo otra intervención, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera económica la Segunda Proposición presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta **procede a declarar aprobada la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros**. **Dado** en Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Acto siguiente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta le concede el uso de la voz a la **Diputada Evelyn Sánchez Sánchez**, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, para presentar **Segunda Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

**ÚNICO.-** La Honorable XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente al Ing. Abdiel Gutiérrez Coronado, Presidente Municipal

del XXV Ayuntamiento de Tijuana, para que derivado de la elaboración del presupuesto de egresos del siguiente ejercicio fiscal 2027 destine mayores recursos económicos que permitan atender la problemática del bacheo y mantenimiento de vialidades, mejorando los estándares reales de calidad resulta clave para evitar que el presupuesto público continue siendo mal gastado al únicamente realizar reparaciones cosméticas e ineficientes.

**Dado** en la Sede del Poder Legislativo del Estado de Baja California, al día de su presentación.

Al término de lo anterior, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Acto seguido, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Segunda Proposición con Punto de

Acuerdo presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz para precisiones la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez y de la misma manera para solicitar adherirse a la Proposición, las y los ciudadanos Diputados: Adriana Padilla Mendoza, Gloria Arcelia Miramontes Plantillas, Jesús Daniel Razo Córdoba, Julia Andrea González Quiroz, Jaime Eduardo Cantón Rocha, Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, Eligio Valencia López y Gabriela Ponce Velázquez. Siendo aceptados por la Diputada Promovente.

No existiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera económica la Proposición presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Por consiguiente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobada la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez**. **Dado** en Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Posteriormente, el Diputado Presidente le concede el uso de la voz a la **Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero**, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar **Proposición con Punto**

**de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

**ÚNICO.** La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California **exhorta respetuosamente al Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, a través de su Magistrado Presidente, Mtro. Guillermo Moreno Sada,** para que, en el ámbito de sus atribuciones, informe a esta Soberanía cuando recibió la denuncia o demanda relacionada con el expediente de suspensión de las sesiones del Consejo Estatal de Fomento a las Actividades de Bienestar y Desarrollo Social, particularmente respecto de la medida cautelar decretada el 23 de enero de 2020 y el estado procesal que guarda el expediente.

Lo anterior, con pleno respeto a la autonomía y atribuciones constitucionales y legales del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa, y con la finalidad de que esta Soberanía cuente con información objetiva respecto del estado jurídico que guarda actualmente el mecanismo institucional de participación de las Organizaciones de la Sociedad Civil previsto en la legislación estatal.

**Dado** en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California al día de su presentación.

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las

Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Acto continuo, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

En consecuencia, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero**. **Dado** en Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente le concede el uso de la voz a la **Diputada Dunnia Montserrat Murillo López**, para presentar a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de MORENA, **Proposición con Punto**

**de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

**ÚNICO.- LA HONORABLE XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LA PERSONA TITULAR DE LA COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD, C. EMILIA ESTHER CALLEJA ALOR, PARA QUE, EN EL ÁMBITO DE SUS ATRIBUCIONES, ESTABLEZCA EN LA LOCALIDAD DE BAHÍA DE LOS ÁNGELES, MUNICIPIO DE SAN QUINTÍN, UNA PRESENCIA OPERATIVA PERMANENTE, PARA ATENDER OPORTUNAMENTE LAS FALLAS E INTERRUPCIONES DEL SUMINISTRO ELÉCTRICO, Y REALICE UN DIAGNÓSTICO INTEGRAL DE LA INFRAESTRUCTURA ELÉCTRICA QUE ABASTECE A LA COMUNIDAD, A EFECTO DE IMPLEMENTAR, CON BASE EN SUS RESULTADOS, UN PROGRAMA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO, MODERNIZACIÓN Y MEJORA DE LA RED, QUE PERMITA REDUCIR LA FRECUENCIA Y DURACIÓN DE LAS INTERRUPCIONES DEL SERVICIO.**

**DADO EN EL SALÓN DE SESIONES "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" DEL HONORABLE PODER LEGISLATIVO, EN LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, AL DÍA DE SU PRESENTACIÓN.**

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición presentada por la Diputada Dunnia

Montserrat Murillo López y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. Haciendo el uso de la voz para solicitar adherirse a la Proposición las y los ciudadanos Diputados: Santa Alejandrina Corral Quintero, Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, Juan Manuel Molina García, Alejandra María Ang Hernández, Gloria Arcelia Miramontes Plantillas, Julia Andrea González Quiroz, Daylín García Ruvalcaba y Liliana Michel Sánchez Allende. Siendo aceptados por la Diputada promovente.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente procede a **declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo**, en los términos que fue **presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Dunnia Montserrat Murillo López,** a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de MORENA, para presentar **Segunda Proposición con Punto de Acuerdo, con solicitud de dispensa de trámite;** en los siguientes términos:

**ÚNICO.- LA HONORABLE XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LAS PERSONAS TITULARES DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ENERGÍA, C. JUAN CARLOS SOLÍS ÁVILA, Y DE LA COMISIÓN ESTATAL DE ENERGÍA DE BAJA CALIFORNIA, C. JOAQUÍN GUTIÉRREZ LEY, PARA QUE, EN EL ÁMBITO DE SUS RESPECTIVAS ATRIBUCIONES, REALICEN UN ESTUDIO TÉCNICO Y CLIMATOLÓGICO Y ANALICEN LA PROCEDENCIA DE AJUSTAR LA CATEGORÍA DE TARIFA DE VERANO EN FAVOR DE LAS PERSONAS USUARIAS DOMÉSTICAS DE LA LOCALIDAD DE BAHÍA DE LOS ÁNGELES, MUNICIPIO DE SAN QUINTÍN.**

**DADO EN EL SALÓN DE SESIONES "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" DEL HONORABLE PODER LEGISLATIVO, EN LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, AL DÍA DE SU PRESENTACIÓN.**

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Segunda Proposición presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Segunda Proposición presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. En donde intervienen a favor y solicitan adherirse a dicha Proposición las y los Diputados: Julia Andrea González Quiroz, Gloria Arcelia Miramontes Plantillas, Jaime Eduardo Cantón Rocha y Adrián Humberto Valle Ballesteros. Siendo aceptados por la Diputada Promovente.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Segunda Proposición presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente procede a **declarar aprobada la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo**, en los términos que fue **presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza,** para presentar en nombre propio y como integrante del Partido Encuentro Solidario, **Proposición con Punto de Acuerdo, con solicitud de dispensa de trámite;** en los siguientes términos: **ÚNICO.- PROPOSICIÓN DE PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRÁMITE PARA EXHORTAR AL PRESIDENTE MUNICIPAL DE TECATE, LIC. ROMÁN COTA MUÑOZ A NO UTILIZAR EL ESTADIO DE BEISBOL "MANUEL CECEÑA" PARA LO CUAL EL GOBIERNO MUNICIPAL DEBERÁ REUBICARSE EN OTRA SEDE O LUGAR DONDE PUEDA REALIZAR LAS ACTIVIDADES FESTIVAS Y DE CHARRERÍA QUE TIENE PREVISTAS PARA EL PRESENTE MES DE SEPTIEMBRE.**

**DADO EN LA SALA DE SESIONES "LIC. BENITO JUAREZ GARCÍA" DEL H. CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, A LOS 10 DÍAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DE 2026.**

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición presentada por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición presentada por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. En donde intervienen a favor y solicitan adherirse las y los Diputados: María Teresa Méndez Vélez, Santa Alejandrina Corral Quintero, Adrián Humberto Valle Ballesteros y Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja. Siendo aceptados por la Diputada Promovente.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, **resultando aprobada por mayoría de los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente procede a **declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo**, en los términos que fue **presentada por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja** del Partido del Trabajo para presentar **Proposición con Punto de Acuerdo, con solicitud de dispensa de trámite;** en los siguientes términos:

**ÚNICO.** Se exhorta, con toda atención, a la Maestra Marina del Pilar Olmeda, Gobernadora Constitucional del Estado a fin de que deje de incurrir en gastos estériles, como la promoción de su propia imagen fuera del período permitido en ocasión del informe de gobierno y en la contratación con montos desproporcionados de artistas para las festividades cívicas y tradicionales y, en su lugar, se destinen tales recursos en temas prioritarios como lo es tomar las medidas de prevención que garanticen la movilidad segura en el bulevar 2000 del municipio de Tijuana.

**Dado** en la sede de la H. Legislatura de Baja California, en la ciudad de Mexicali, capital del Estado, a la fecha de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición presentada por la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando No Aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

En consecuencia de lo anterior, el Diputado Presidente procede a turnar **la Proposición presentada por la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja a la Comisión de Hacienda y Presupuesto.**

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja,** del Partido del Trabajo para presentar **Segunda Proposición con Punto de Acuerdo, con solicitud de dispensa de trámite;** en los siguientes términos:

**PRIMERO.** Se exhorta, con toda atención, a la Gobernadora Constitucional del Estado, Marina del Pilar Ávila Olmeda, así como a Arturo Espinoza Jaramillo, titular de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Ordenamiento Territorial del Estado, con el propósito de que en el Bulevar 2000 del municipio de Tijuana así

como en todas las demás vialidades del Estado que las estadísticas marquen de alta incidencia de hechos de tránsito terrestre, instruyan a sus colaboradores para instrumentar un programa especial de movilidad y seguridad que permita prevenir y erradicar los accidentes vehiculares, en coordinación con los Municipios.

**SEGUNDO.** Se exhorta, con toda atención, Marina del Pilar Ávila Olmeda, Gobernadora Constitucional del Estado, a fin de que gire instrucciones a quien corresponda y se brinde inmediatamente todo el apoyo a los familiares de las personas fallecidas, así como de las que resultaron lesionadas en el accidente vehicular registrado el lunes 17 de agosto del año en curso en el bulevar 2000.

**TERCERO.** Se exhorta, con toda atención, al titular de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Reordenación Territorial, Arturo Espinoza Jaramillo, a fin de que tenga a bien proceder a la regularización del retorno que se encuentra a la altura de las instalaciones de la planta conocida como "ATISA", así como de los retornos informales que, en su caso, se estén utilizando por particulares excluyendo de su uso al resto de la ciudadanía a lo largo del Bulevar 2000.

**Dado** en la sede de la H. Legislatura de Baja California, en la ciudad de Mexicali, capital del Estado, a la fecha de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Segunda Proposición presentada por la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en

contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Segunda Proposición presentada por la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente procede a **declarar aprobada la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo**, en los términos que fue **presentada por la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Gabriela Ponce Velázquez,** para presentar en nombre propio y como integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, **Proposición con Punto de Acuerdo, con solicitud de dispensa de trámite;** en los siguientes términos:

**PRIMERO**: La XXV Legislatura del Estado de Baja California emite un atento y respetuoso **EXHORTO** al Titular del Instituto de Movilidad Sustentable del Estado de Baja California (IMOS) **ARQ. JORGE ALBERTO GUTIÉRREZ TOPETE**, para que, en el ámbito de sus atribuciones y previa realización de los estudios técnicos y de factibilidad correspondientes, **analice la ampliación de la cobertura del servicio de transporte público en la sección Arboleda de Desarrollos Natura, en el municipio de Tijuana, Baja California, y, de resultar procedente, implemente las acciones necesarias para crear ruta de transporte y un paradero autorizado que atiendan las necesidades de movilidad de la población de dicha comunidad.**

**SEGUNDO.** La XXV Legislatura del Estado de Baja California emite un atento y respetuoso **EXHORTO** al **H. Ayuntamiento de Tijuana a través de su Presidente Municipal ABDIEL GUTIÉRREZ CORONADO,** para que, en el ámbito de sus atribuciones y en coordinación con el Instituto de Movilidad Sustentable del Estado de Baja California, **brinde las facilidades y colaboración que resulten necesarias para la identificación y, en su caso, habilitación del espacio técnicamente más adecuado para un paradero de transporte público en la sección Arboleda de Desarrollos Natura, así como para la implementación de las medidas de infraestructura, señalización y seguridad vial que sean de su competencia.**

**TERCERO.** Se solicita respetuosamente al Instituto de Movilidad Sustentable del Estado de Baja California y al H. Ayuntamiento de Tijuana que, una vez realizados

los análisis correspondientes, informen a este Congreso del Estado sobre las acciones y determinaciones adoptadas respecto de la solicitud planteada en el presente Punto de Acuerdo.

Con fundamento en lo señalado en el artículo 31 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y su correlativo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, en virtud de la urgente y obvia resolución, solicito sea sometido para su aprobación ante esta Asamblea.

**Dado** en la Sala Licenciado Benito Juárez García, en la sede del Poder Legislativo de Baja California, en la ciudad de Mexicali, a la fecha de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite la Proposición presentada por la Diputada Gabriela Ponce Velázquez y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de Proposición presentada por la Diputada Gabriela Ponce Velázquez y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las

y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. En donde intervienen a favor y solicitan adherirse a la Proposición, las y los Diputados: Adrián Humberto Valle Ballesteros, Gloria Arcelia Miramontes Plantillas y Jaime Eduardo Cantón Rocha. Siendo aceptados por la Diputada Promovente.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada por la Diputada Gabriela Ponce Velázquez, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente procede a **declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo**, en los términos que fue **presentada por la Diputada Gabriela Ponce Velázquez. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Daylín García Ruvalcaba** integrante del Partido Movimiento Ciudadano, para presentar **Proposición con Punto de Acuerdo, con solicitud de dispensa de trámite;** en los siguientes términos:

**PRIMERO.-** La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a las personas titulares de la Secretaría de Medio Ambiente, Mtra. Norma Elvia Martínez Santos, Presidencias Municipales de los Ayuntamientos, Norma Alicia Bustamante Martínez, Presidenta Municipal de Mexicali; Abdiel Gutiérrez

Coronado, Presidente Municipal de Tijuana; Claudia Josefina Agatón Muñiz, Presidenta Municipal de Ensenada; Román Cota Muñoz, Presidente Municipal de Tecate; María del Rocío Adame Muñoz, Presidenta Municipal de Playas de Rosarito; Miriam Elizabeth Cano Núñez, Presidenta Municipal de San Quintín; y José Luis Dagnino López, Presidente Municipal de San Felipe, para que remitan a esta Soberanía un diagnóstico actualizado de la situación que guarda el control y bienestar animal en sus respectivos municipios y a nivel estatal, que incluya el número estimado y reportes recibidos de perros y gatos en situación de calle; las condiciones y capacidad de los centros, unidades o dependencias responsables de su atención; presupuesto asignado; personal operativo y especializado; infraestructura y equipamiento disponible; capacidad de atención, resguardo y respuesta; número de reportes por ataques, mordeduras, rescates y enfermedades zoonóticas; así como las principales necesidades presupuestales, materiales y de personal identificadas para atender esta problemática.

**SEGUNDO.-** La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente al Dr. Dagoberto Valdés Juárez, Secretario de Salud del Estado de Baja California, a la Secretaría de Medio Ambiente Mtra. Norma Elvia Martínez Santos y a las personas titulares de las Presidencias Municipales de los Ayuntamientos de Mexicali, Tijuana, Ensenada, Tecate, Playas de Rosarito, San Quintín y San Felipe, para que, en el ámbito de sus respectivas atribuciones, fortalezcan y coordinen una estrategia permanente de prevención de riesgos a la salud asociados con animales en situación de calle y enfermedades zoonóticas, particularmente la rickettsiosis, que

contemple acciones focalizadas de control de la garrapata café del perro, ectodesparasitación, vacunación, esterilización, saneamiento del entorno, control sanitario animal, tenencia responsable y campañas de información y prevención dirigidas a la población, priorizando las colonias, comunidades y zonas identificadas con mayor incidencia o riesgo sanitario.

**TERCERO.-** La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a los anteriormente mencionados para que, incluyendo participación ciudadana, se instale una mesa estatal de formación de política pública medible con dichos diagnósticos de las necesidades existentes en sus respectivos municipios y estado, en el ámbito de sus atribuciones, realicen las previsiones presupuestales necesarias para fortalecer los programas, infraestructura, equipamiento, personal y capacidad operativa destinados al control y bienestar animal, esterilización, vacunación, desparasitación, atención veterinaria y prevención de riesgos zoonóticos, e informen a esta Soberanía las acciones y determinaciones adoptadas al respecto.

**DADO** en el Salón de Sesiones del H. Poder Legislativo, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición presentada por la Diputada Daylín García Ruvalcaba y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de

la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Daylín García Ruvalcaba; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo uso de la voz para solicitar adherirse y precisiones, las y los Diputados: Juan Manuel Molina García, Adriana Padilla Mendoza, Norma Angélica Peñaloza Escobedo, Julia Andrea González Quiroz, Liliana Michel Sánchez Allende, Gloria Arcelia Miramontes Plantillas y Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza. Siendo aceptados por la Diputada promovente.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada por la Diputada Daylín García Ruvalcaba, **resultando aprobado por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada Daylín García Ruvalcaba. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión

Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente, concede el uso de la voz a la **Diputada Daylín García Ruvalcaba**, integrante del Partido Movimiento Ciudadano, para presenta **Segunda Proposición con Punto de Acuerdo, con solicitud de dispensa de trámite**; siendo en los siguientes términos:

**PRIMERO.** La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California exhorta respetuosamente al Dr. Dagoberto Valdés Juárez, Secretario de Salud del Estado de Baja California, y al Dr. Víctor Salvador Rico Hernández, Director General del Instituto de Psiquiatría del Estado de Baja California, para que, en el ámbito de sus atribuciones, realicen las acciones necesarias para eliminar las cuotas de recuperación y garantizar la gratuidad de los servicios públicos de atención clínica en materia de salud mental, incluyendo consultas y terapias psicológicas, atención psiquiátrica, urgencias, hospitalización y demás servicios diagnósticos y terapéuticos médicamente necesarios.

**SEGUNDO.** La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California solicita respetuosamente al Dr. Víctor Salvador Rico Hernández, Director General del Instituto de Psiquiatría del Estado de Baja California, remita a esta Soberanía un diagnóstico integral de los servicios de salud mental, que informe el número de personas atendidas, consultas y terapias otorgadas, tiempos de espera, demanda no atendida, número y distribución de psicólogos y psiquiatras, plazas vacantes, cuotas cobradas, personas exentas, ingresos efectivamente recaudados

por dichos conceptos y costo presupuestario estimado para establecer la gratuidad de los servicios clínicos de salud mental.

**TERCERO.** La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California exhorta respetuosamente al Mtro. José Andrés Pulido Saavedra, Secretario de Hacienda del Estado de Baja California; al Dr. Dagoberto Valdés Juárez, Secretario de Salud del Estado; y al Dr. Víctor Salvador Rico Hernández, Director General del Instituto de Psiquiatría del Estado, para que realicen las previsiones necesarias a efecto de incorporar en el Proyecto de Presupuesto de Egresos del Estado para el Ejercicio Fiscal 2027 los recursos suficientes para garantizar la gratuidad de los servicios públicos de salud mental y fortalecer el personal, medicamentos, infraestructura y capacidad de atención necesarios para su adecuada prestación.

**CUARTO.** La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California exhorta respetuosamente al Dr. Dagoberto Valdés Juárez, Secretario de Salud del Estado; al Dr. Víctor Salvador Rico Hernández, Director General del Instituto de Psiquiatría del Estado para que implementen una modalidad de digital de contención emocional y atención psicológica 24 horas de acceso a la Línea 075 mediante WhatsApp, chat o mensajería instantánea, complementaria a la atención telefónica existente, que permita brindar orientación, intervención profesional y canalización oportuna hacia los servicios de salud mental.

**QUINTO.** La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California exhorta respetuosamente a la Mtra. Irma Martínez Manríquez, Secretaria de Educación del Estado de Baja California, para que, en coordinación con la

Secretaría de Salud y el Instituto de Psiquiatría del Estado, implemente una estrategia permanente de prevención y acceso a servicios de salud mental en los planteles educativos, mediante la difusión de la Línea 075, sus mecanismos digitales y un código QR de acceso directo a orientación y canalización psicológica y psiquiátrica.

**SEXTO.** La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California exhorta respetuosamente a Norma Alicia Bustamante Martínez, Presidenta Municipal de Mexicali; Abdiel Gutiérrez Coronado, Presidente Municipal de Tijuana; Claudia Josefina Agatón Muñiz, Presidenta Municipal de Ensenada; Román Cota Muñoz, Presidente Municipal de Tecate; María del Rocío Adame Muñoz, Presidenta Municipal de Playas de Rosarito; Miriam Elizabeth Cano Núñez, Presidenta Municipal de San Quintín; y José Luis Dagnino López, Presidente Municipal de San Felipe, para que, en el ámbito de sus respectivas competencias y en coordinación con las autoridades estatales correspondientes, implementen una estrategia permanente de difusión, prevención y canalización en materia de salud mental, promoviendo la Línea 075, sus mecanismos digitales y el código QR de acceso en instalaciones municipales, DIF, centros comunitarios, unidades deportivas, institutos de juventud y demás espacios públicos.

**DADO** en el Salón de Sesiones del H. Poder Legislativo, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

Acto seguido, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo

procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Daylín García Ruvalcaba y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobado por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Daylín García Ruvalcaba; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz para precisiones y adherirse las Diputadas: Gloria Arcelia Miramontes Plantillas, Adriana Padilla Mendoza, Julia Andrea González Quiroz y Gabriela Ponce Velázquez. Siendo aceptados por la Diputada promovente.

No habiendo más intervenciones, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Segunda Proposición presentada por la Diputada Daylín García Ruvalcaba, **resultando aprobado por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta **procede a declarar aprobada la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada Daylín García Ruvalcaba. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Se continúa con el siguiente apartado del Orden del Día que se refiere a: **"Posicionamientos",** la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta hace un atento recordatorio a las y los Diputados para que sus intervenciones sean por un máximo de cinco minutos.

Seguidamente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta concede el uso de la voz a la **Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo**, intégrate del Grupo Parlamentario de MORENA, para presentar **Posicionamiento relativo a las metas alcanzadas en el Segundo Informe de Gobierno de la Presidenta la Doctora Claudia Sheinbaum Pardo.**

Consecuentemente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta manifiesta que esta Asamblea ha quedado enterada.

Seguidamente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, concede el uso de la voz a la **Diputada María Teresa Méndez Vélez**, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA para presentar **Posicionamiento relativo a**

**las ampliaciones presupuestales aprobadas en el presente ejercicio fiscal para el Poder Judicial del Estado de Baja California.**

Subsecuentemente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta manifiesta que esta Asamblea ha quedado enterada.

Acto seguido, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, concede el uso de la voz al **Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha**, a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de MORENA para presentar **Posicionamiento sobre la protección de las infancias y adolescentes ante el uso de la inteligencia artificial en el proceso educativo.**

Consecuentemente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta manifiesta que esta Asamblea ha quedado enterada.

A continuación, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, concede el uso de la voz al **Diputado Bryan Manuel Castillo Trinidad**, integrante del Partido Verde Ecologista de México para presentar **Posicionamiento, relativo a la Seguridad Pública en Baja California.**

Consecuentemente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta manifiesta que esta Asamblea ha quedado enterada.

Se continúa con el siguiente apartado del Orden del Día que se refiere a: **"Acuerdos de los Órganos de Gobierno",** la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta concede el uso de la voz al **Diputado Juan Manuel Molina García**, para presentar el **Primer Acuerdo de la Junta de Coordinación Política**, estableciéndose en los siguientes términos:

**ÚNICO.- SE APRUEBA OTORGAR LA SOLICITUD DE MODIFICACIÓN AL PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO FISCAL 2026, MEDIANTE TRANSFERENCIA COMPENSADA ENTRE DIVERSAS PARTIDAS PRESUPUESTALES, QUE SE DETERMINAN EN EL CONSIDERANDO SÉPTIMO DE ESTE ACUERDO, POR UN IMPORTE TOTAL DE $ 1 200,051.11 (UN MILLÓN DOSCIENTOS MIL CINCUENTA Y UN PESOS 11/00 PESOS), DERIVADO DE ECONOMÍAS IDENTIFICADAS EN DIVERSAS PARTIDAS DEL GASTO, CON LA FINALIDAD DE CONTAR CON LA SUFICIENCIA PRESUPUESTAL QUE PARA ATENDER NECESIDADES OPERATIVAS DE MODERNIZACIÓN INSTITUCIONAL Y ACCIONES PRIORITARIAS, SIN QUE ELLO REPRESENTE INCREMENTO ALGUNO AL PRESUPUESTO AUTORIZADO.**

**Dado** en sesión virtual, de la Junta de Coordinación Política a los 09 días del mes de septiembre de 2026.

En consecuencia, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del primer Acuerdo de la Junta de Coordinación Política, y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No habiendo ninguna intervención, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en

votación de manera nominal el primer Acuerdo de la Junta de Coordinación Política; **resultando aprobado con 14 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados**: Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Méndez Vélez María Teresa, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Sánchez Sánchez Evelyn, Ang Hernández Alejandra María, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Valázquez Gabriela, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y González Quiroz Julia Andrea.

Posteriormente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, **procede a declarar aprobado el Acuerdo de la Junta de Coordinación Política, en los términos que fue leído por el Diputado Juan Manuel Molina García. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Consecuentemente la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta concede el uso de la al **Diputado Juan Manuel Molina García**, para presentar el **Segundo Acuerdo de la Junta de la Coordinación Política**, estableciéndose en los siguientes términos:

**ÚNICO.- SE APRUEBA LA AUTORIZACIÓN PARA LLEVAR A CABO LA AMPLIACIÓN EN EL CAPÍTULO DE GASTO 10000 "SERVICIOS PERSONALES", POR LA CANTIDAD DE $ 3,505,335.63 M.N (TRES**

**MILLONES, QUINIENTOS CINCO MIL TRESCIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS 63/100 M.N.) YA QUE SE REQUIERE AMPLIAR LA PARTIDA 13102 "PRIMA DE ANTIGÜEDAD", EN ESTE GRUPO DE GASTO, PARA ESTAR EN CONDICIONES DE QUE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO, CUENTE CON LA SUFICIENCIA PRESUPUESTAL PARA PODER CUBRIR Y SUFRAGAR GASTOS GENERADOS POR LOS MOVIMIENTOS DE PERSONAL QUE DIERON POR CONCLUIDA LA RELACIÓN LABORAL QUE LOS UNÍA A ESTA INSTITUCIÓN, DE LOS CUALES NO SE TENÍA CONTEMPLADA SU SEPARACIÓN.**

**Dado** en sesión virtual el día 09 de septiembre de 2026. de la Junta de Coordinación Política a los 09 días del mes de septiembre de 2026.

En consecuencia, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Segundo Acuerdo de la Junta de Coordinación Política, y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No habiendo ninguna intervención la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera nominal el Segundo Acuerdo de la Junta de Coordinación Política, **resultando aprobado con 14 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados**: Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Méndez Vélez María Teresa, Castillo Trinidad Bryan

Manuel, Sánchez Sánchez Evelyn, Ang Hernández Alejandra María, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Valázquez Gabriela, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y González Quiroz Julia Andrea.

Posteriormente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta, **procede a declarar aprobado el Segundo Acuerdo de la Junta de Coordinación Política, en los términos que fue leído por el Diputado Juan Manuel Molina García. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los diez días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Agotado el Orden del Día, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Presidenta **cita** a las y los Diputados integrantes de la Vigésima Quinta Legislatura del Estado de Baja California, a Sesión Ordinaria el día jueves veinticuatro de septiembre del dos mil veintiséis, a las diez horas respectivamente, en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García". **Y siendo las dieciocho horas con catorce minutos del día jueves diez de septiembre de año dos mil veintiséis, procede a levantar la Sesión.**

La presente Acta fue aprobada en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, el día jueves veinticuatro de septiembre del año dos mil veintiséis ante la presencia del C. Diputado Presidente Eligio Valencia López, quien autoriza la

presente Acta, asistido de la C. Diputada Secretaria María Yolanda Gaona Medina, quien con su firma da fe.

**(CONCLUYE ACTA)**

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Diputado Presidente, damos la presencia de la Diputada Murillo López Dunnia Montserrat.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Bienvenida Diputada. **Se declara aprobada el Acta referida.** Se continúa con el siguiente apartado relativo a **"Comunicaciones Oficiales"**; para desahogar el inciso a) de los comunicados, se hace del conocimiento de la Asamblea que se recibieron en esta Presidencia las Iniciativas enlistadas en este apartado del Orden del Día, las cuales ya fueron debidamente turnadas a las Comisiones correspondientes. Continuamos con el siguiente apartado **"Dictámenes"**, se le concede el uso de la voz a la Diputada Alejandra María Ang Hernández, para presentar los dictámenes de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ:** Gracias, con su venia Diputado Presidente. Solicito se someta a consideración de esta Honorable Asamblea la dispensa de la lectura total de los dictámenes que presenta la Comisión de Fiscalización del Gasto Público para que únicamente se de lectura al proemio y resolutivo de los mismos, toda vez que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18 Fracción VII de la Ley Orgánica del Poder Legislativo de Baja California, fueron circulados a la totalidad de las y los Diputados. Es cuanto.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Le solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación económica la dispensa de la lectura presentada.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa de lectura solicitada, las Diputaciones que se encuentren a favor sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la dispensa de la lectura solicitada.** Continúa en el uso de la voz la Diputada Alejandra María Ang Hernández, para presentar el Dictamen No. 222 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ:** 224

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** 224, perdón.

**- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ:** Gracias, con su venia Diputado Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 224, Honorable Asamblea:

Con fecha 13 de marzo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su análisis, estudio y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/307/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Patronato del Parque Vicente Guerrero de la Ciudad de Mexicali, Baja California, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el

artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Único.- Sí Se Aprueba la Cuenta Pública al Patronato del Parque Vicente Guerrero de la Ciudad de Mexicali, Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, fracción 27, perdón, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones y recomendaciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**Dado**. En Sesión Ordinaria Virtual a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 224 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ)**

**COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO**

**DICTAMEN No. 224**

**HONORABLE ASAMBLEA:**

Con fecha **13 de marzo de 2026**, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número **TIT/307/2026** de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Patronato del Parque Vicente Guerrero de la Ciudad de Mexicali**, **Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024,** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

## A N T E C E D E N T E S

**PRIMERO. -** Que con fecha **31 de marzo de 2025**, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del **Patronato del Parque Vicente Guerrero de la Ciudad de Mexicali**, **Baja California,** en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**SEGUNDO.-** Que el día **10 de junio de 2025**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del **Patronato del Parque Vicente Guerrero de la Ciudad de Mexicali**, **Baja California,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

**TERCERO.-** Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número **TIT/1196/2025** notificado en fecha **22 de octubre 2025,** la **Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares** que contiene los

resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera y programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

**CUARTO.**- Que en fecha **13 de noviembre de 2025**, a través del oficio **PVG-DIR-313,** la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha **12 de enero de 2026**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número **TIT/010/2026**, convocando a **reunión de Pre-cierre** a la titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la **Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad**, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al **Patronato del Parque Vicente Guerrero de la Ciudad de Mexicali**, **Baja California,** por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la **C. Lic. Karla Cecilia Pavón Ramírez**, en su carácter de **Directora** de la Entidad Fiscalizada, acudió a la **Reunión de Pre-cierre** el día **22 de enero de 2026**, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la **Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad** y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles **para entrega de información y documentación adicional**, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha **13 de febrero de 2026**, a través del oficio **PVG-035**, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California **información y documentación adicional** en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha **16 de febrero de 2026** se notificó

a través del oficio número **TIT/193/2026** la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la **Cédula de Resultados Finales,** de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la **C. Lic. Karla Cecilia Pavón Ramírez**, en su carácter de **Directora** de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día **26 de febrero de 2026**, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se **le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales**, donde se estableció el **análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo** de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en **acciones y recomendaciones** derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del **Informe Individual de Auditoría, notificado** a la Entidad Fiscalizada en fecha **23 de marzo de 2026** por medio del oficio **TIT/350/2026**, incorporando **las acciones y recomendaciones** determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO.-** Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

**SEXTO.-** Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

## C O N S I D E R A N D O S

**PRIMERO. -** Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

**SEGUNDO. -** Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

**TERCERO.-** Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

**CUARTO. -** Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO. -** Que, durante el **ejercicio fiscal de 2024**, fungió como **Director** de la Entidad Fiscalizada, el **C. Lic. César Ibáñez Arroyo** conforme al nombramiento expedido por la C. Presidenta Municipal del H. Ayuntamiento de Mexicali.

**SEXTO.-** Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron **41 procedimientos** de revisión **financiera, programática-presupuestal**, por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la **Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024**, notificada mediante oficio número **TIT/1196/2025** en fecha **22 de octubre de 2025**, de los cuales se determinaron **6 resultados con observaciones**, de las cuales **1 fue aclarado y justificado** por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; **los 5 restantes** se restructuraron para quedar en **3 acciones**, correspondiendo a **2 Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal, 1 Promoción de Responsabilidad**

**Administrativa Sancionatoria y 2 Recomendaciones,** los cuales se incluyeron en el Informe Individual, **destacando que se presenta 1 falta recurrente**, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron **16 procedimientos** para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

**SÉPTIMO.-** Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en **acciones y recomendaciones** a la Cuenta Pública del **Patronato del Parque Vicente Guerrero de la Ciudad de Mexicali**, **Baja California**, siendo las siguientes:

## INGRESO FINANCIERO

| | | |
|---|---|---|
| **NÚM. DEL RESULTADO: 03** | | |
| **NÚM. PROCEDIMIENTO: I-24-90-DAMX-F-04** | **Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria** | |
| **RECURRENTE:** | **NO** | |

**DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:** De la muestra seleccionada de los ingresos de la Entidad por Entradas y Estacionamiento, se detectaron diferencias depositadas de menos por $ 41,965, al comparar las relaciones de boletos foliados vendidos contra los registros contables, las facturas emitidas y los depósitos realizados, incumpliendo con lo establecido en el artículo 18 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California, incurriendo en su caso a la falta administrativa señalada en el artículo 53 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California.

## INGRESO PRESUPUESTAL

| | | |
|---|---|---|
| **NÚM. DEL RESULTADO: 07** | | |
| **NÚM. PROCEDIMIENTO: I-24-90-DAMX-P-15** | **Recomendación** | |
| **RECURRENTE:** | **NO** | |

**DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:** La Entidad proyectó un equilibrio presupuestal a través de los Presupuestos de Ingresos y Egresos autorizados por montos iguales de $ 6'675,000, verificándose que los ingresos devengados por $ 8'434,387, no fueron suficientes para cubrir las necesidades de operación de la Entidad por $ 9'393,360, determinando un desahorro (déficit) presupuestal por $ 958,973, incumpliendo con lo señalado en el artículo 49 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

**RECOMENDACIÓN**

Sírvase establecer las acciones necesarias para mantener el equilibrio presupuestal en el caso en que durante el ejercicio de que se trate, se presenten situaciones que indiquen que los ingresos reales serán inferiores a los ingresos presupuestados y, por ende, pueden resultar insuficientes para cubrir el Presupuesto de Egresos aprobado, como lo señalado en el artículo 49 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

## EGRESO FINANCIERO

| | | |
|---|---|---|
| **NÚM. DEL RESULTADO: 15** | | |
| **NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-90-DAMX-F-25.4** | **Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal** | |
| **RECURRENTE:** | **SÍ** | |

**DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:** La Entidad durante el ejercicio fiscal 2024, no pagó el 4.25% de Impuesto Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal, sobre el total de remuneraciones pagadas durante el ejercicio fiscal 2024 por $ 3'371,519, incumpliendo con lo establecido en los artículos 151-13 al 151-20 de la Ley de Hacienda del Estado de Baja California, así como el artículo 3 de la Ley de Ingresos del Estado de Baja California para el ejercicio fiscal 2024.

| | | |
|---|---|---|
| **NÚM. DEL RESULTADO: 16** | | |
| **NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-90-DAMX-F-26** | **Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal** | |
| **RECURRENTE:** | **NO** | |

**DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:** La Entidad realizó el pago de 2 finiquitos por concepto de "terminación de la relación laboral de mutuo acuerdo", observándose que por concepto de retención del Impuesto Sobre la Renta únicamente se retuvo la cantidad de $ 908, debiendo haberse retenido un monto aproximado de $ 69,515, observándose una diferencia retenida de menos por $ 68,607, incumpliendo con lo señalado en los artículos 96, 99 y demás relacionados de la Ley de Impuesto Sobre la Renta. A continuación, se señalan los casos observados:

| Cheque | | Total de percepciones pagadas | Retención ISR según Entidad | Retención ISR según Auditoría | Diferencia |
|---|---|---|---|---|---|
| **Fecha** | **Número** | | | | |
| | | | | | |
| 30-ene-24 | 1618 | $ 384,694 | $ 445 | $ 31,698 | $ 31,253 |
| 30-ene-24 | 1619 | 319,859 | 463 | 37,817 | 37,354 |
| | | **$ 704,553** | **$ 908** | **$ 69,515** | **$ 68,607** |

## EGRESO PRESUPUESTAL

| | | |
|---|---|---|
| **NÚM. DEL RESULTADO: 24** | | |
| **NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-90-DAMX-P-43.d** | **Recomendación** | |
| **RECURRENTE:** | **NO** | |

**DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:** La Entidad no proporcionó las Actas de Consejo Directivo debidamente requisitadas y que fueron realizadas durante el ejercicio fiscal 2024 y 2025, presentándose las siguientes observaciones:

| ACTA | FECHA | OBSERVACIONES |
|---|---|---|
| 1ra. Ordinaria 2024 | 19-mar-24 | Fue proporcionada sin firmas y sin anexos. |
| 2da. Ordinaria 2024 | 29-abr-24 | Fue proporcionada sin firmas |
| 1ra. Extraordinaria 2024 | | No fue proporcionada |
| 3ra. Ordinaria 2024 | 30-jul-24 | Fue proporcionada sin firmas y sin anexos. |
| 4ta. Ordinaria 2024 | 29-oct-24 | Fue proporcionada sin firmas |
| 5ta. Ordinaria 2024 | 18-dic-24 | Fue proporcionada sin firmas |
| 1ra. Ordinaria 2025 | 2-abr-25 | Fue proporcionada sin firmas |

En consecuencia, la Entidad no formalizó debidamente el cumplimiento a lo establecido en el artículo 6 del Acuerdo por el que se crea el Patronato del Parque Vicente Guerrero de la Ciudad de Mexicali, Baja California.

## RECOMENDACIÓN

Sírvanse establecer los mecanismos y acciones tendientes para contar con las firmas de la totalidad de las Actas levantadas durante el ejercicio fiscal que corresponda.

**OCTAVO.-** Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de la acción y recomendación promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

**NOVENO.-** Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha **16 de junio de 2026**, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que **las acciones y recomendaciones** ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**DÉCIMO.-** Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del **Patronato del Parque Vicente Guerrero de la Ciudad de Mexicali**, **Baja California,** concerniente al ejercicio fiscal del **1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

## R E S O L U T I V O

**ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA** la Cuenta Pública al **Patronato del Parque Vicente Guerrero de la Ciudad de Mexicali**, **Baja California,** por el período del **1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024,** de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37

fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones y recomendaciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**D A D O**. En Sesión Ordinaria Virtual a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

**COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO**

**DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**
**PRESIDENTA**

**DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA**
**SECRETARIO**

**DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA**
**VOCAL**

**DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ**
**VOCAL**

**DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ**
**VOCAL**

**DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ**
**VOCAL**

**DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO**
**VOCAL**

**DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA**
**VOCAL**

**DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**
**VOCAL**

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 224 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en sesión ordinaria virtual, a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate del Dictamen No. 224 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación nominal el Dictamen No. 224 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal el Dictamen No. 224 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** ¿Alguna Diputación que falte por votar? Pasamos a la Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** También damos cuenta de la presencia de la Diputada Sánchez Allende Liliana Michel.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

| **SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026** | | | |
|---|---|---|---|
| **DICTAMEN No. 224 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO** | | | |
| **LEÍDO POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ** | | | |
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |
| Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina | | | |
| Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto | **X** | | |
| Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | **X** | | |
| Dip. Sánchez Allende Liliana Michel | **X** | | |
| Dip. Méndez Vélez María Teresa | | | |
| Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip. Lara Arregui Diego Alejandro | | | |
| Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | | | |
| Dip. García Ruvalcaba Daylín | | | |
| Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip. Sánchez Sánchez Evelyn | | | |
| Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Dip. Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |
| Dip. Murillo López Dunnia Montserrat | **X** | | |
| Dip. Molina García Juan Manuel | | | |
| Dip. Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |
| Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel | | | |
| Dip. Padilla Mendoza Adriana | **X** | | |
| Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo | **X** | | |
| Dip. Ponce Velázquez Gabriela | **X** | | |
| Dip. Gaona Medina María Yolanda | **X** | | |
| Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica | **X** | | |
| Dip. González Quiroz Julia Andrea | | | |
| Dip. Valencia López Eligio | **X** | | |
| **Total de votos a favor** | **14** | | |
| **Total de votos en contra** | | **0** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se le informa Diputado Presidente, que votación es **14 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 224 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.** Se le concede el uso de la voz a la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López, para presentar el Dictamen No. 225 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ:** Con su venia Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 225. Honorable Asamblea:

Con fecha 13 de marzo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/307/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública de Proturismo de Ensenada, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo:

Único.- No Se Aprueba la Cuenta Pública de Proturismo de Ensenada, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Es cuanto Presidente.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 225 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ)**

## COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

## DICTAMEN No. 225

### HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 13 de marzo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/307/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública de **Proturismo de Ensenada, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

### A N T E C E D E N T E S

**PRIMERO. -** Que con fecha 30 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública de Proturismo de Ensenada, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**SEGUNDO.-** Que el día 29 de mayo de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública de Proturismo Ensenada**,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

**TERCERO.-** Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1319/2025 notificado en fecha 19 de noviembre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera, programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

**CUARTO.-** Que en fecha 10 de diciembre de 2025, a través del oficio DPE/367/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 5 de enero de 2026, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/001/2026, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada a Proturismo de Ensenada por el ejercicio fiscal del 01 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. Dr. Marco Antonio Carrillo Maza, en su carácter de Director de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 16 de enero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fechas 16 de enero y 9 de febrero de 2026, a través de los oficio DPE/008/2026 y DPE/017/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 12 de febrero de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/161/2026 la convocatoria para reunión final a la titular de la Entidad con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. Dr. Marco Antonio Carrillo Maza, en su carácter de Director de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 23 de febrero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acciones y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 19 de marzo de 2026 por medio del diverso oficio número TIT/295/2026, incorporando las acciones y recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO.-** Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

**SEXTO.-** Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO. -** Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

**SEGUNDO. -** Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

**TERCERO.-** Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

**CUARTO. -** Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO. -** Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Directora y Encargada de Despacho de la Entidad Fiscalizada, la C. Lic. Gabriela Judith Herrera Martínez, por el período del 1 de enero de 2024 al 7 de octubre de 2024 y del 8 de octubre al 13 de diciembre del 2024, respectivamente; y el C. Dr. Marco Antonio Carrillo Maza fungió como Director de la Entidad por el período del 14 de diciembre de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

**SEXTO.-** Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 36 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1319/2025 el día 19 de noviembre de 2025, de los cuales se determinaron 16 resultados con observaciones, de las cuales 3 fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; los 13 restantes generaron, 1 Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal, 2 Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria y 10 se restructuraron para quedar en Recomendaciones, los cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que se presentaron 8 faltas recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 14 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

**SÉPTIMO. -** Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en acciones a la Cuenta Pública de Proturismo de Ensenada, siendo las siguientes:

| | | |
|---|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 2 | | |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: I-24-118-DAEN-4 | Recomendación | |
| RECURRENTE: | SI | |

De la revisión efectuada en el Ejercicio Fiscal 2024 a los ingresos obtenidos por concepto de Transferencias, Asignaciones, Subsidios, Subvenciones y Pensiones y Jubilaciones por $2’728,245, se verificó que se emitieron recibos provisionales con folio de Proturismo de Ensenada y oficios de solicitud del recurso, observándose que no se expidieron Comprobantes Fiscales Digitales por Internet (CFDI), debido a que desde el 22 de noviembre de 2019, el Servicio de Administración Tributaria (SAT) le notificó que se dejaron sin efecto los sellos digitales.

Asimismo, a partir del mes de mayo de 2024 la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Baja California, les congeló la cuenta bancaria No. 4038620506 de Banco HSBC, México, S.A.

Derivado de lo anterior, durante los meses de enero a abril de 2024, la Entidad recibió ingresos por Subsidio Municipal por $931,712 mediante transferencias bancarias y por los meses de mayo a diciembre de 2024, el Ayuntamiento de Ensenada realizó el pago de las erogaciones a cargo de Proturismo de Ensenada, a cuenta de Subsidio Municipal por $1’796,534, el cual fue reconocido por la Entidad como Ingreso por Subsidio.

Incumpliendo con el artículo 18 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California, en relación con los artículos 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación.

**Recomendación:**
Sírvase establecer los mecanismos y acciones para realizar el pago del Impuesto Sobre la Renta omitido correspondiente a los Ejercicios fiscales 2022 y 2023, ante el Servicio de Administración Tributaria a efecto de que se les habilite el uso de los sellos digitales, para poder emitir los Comprobantes Fiscales Digitales (CFDI) de los ingresos que recibe.

| | | |
|---|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 3 | | |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: I-24-118-DAEN-01 Adicional | Recomendación | |
| RECURRENTE: | SI | |

Se verificó que el ingreso recaudado del Ejercicio Fiscal 2024, no fue suficiente para mantener el equilibrio presupuestal autorizado, toda vez que obtuvo Ingresos Devengados y Recaudados por $2’728,245 y un Presupuesto de Egresos Devengado por $3’032,850 resultando, por lo tanto, un Desahorro (Déficit) por $304,605.

Incumpliendo con el artículo 49 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

**Recomendación:**
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para vigilar y mantener el equilibrio presupuestal del ejercicio, a efecto de atender las disposiciones legales aplicables, efectuando las modificaciones presupuestales en tiempo y forma.

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 9 | |

| | | |
|---|---|---|
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-118-DAEN-25 y E-24-118-DAEN-25.1 | Recomendación | |
| RECURRENTE: | SI | |

De la revisión efectuada en el Ejercicio Fiscal 2024 a las nóminas de la 1 a la 27 por $1’891,510, nómina de Prima Vacacional por $23,428 y Gratificación de Fin de Año por $299,039 y a los pagos al personal de Honorarios Asimilables a Salarios de los meses de enero, abril y julio por $30,000, se observa que no se efectuó la expedición y entrega de los Comprobantes Fiscales Digitales por Internet (CFDI) a los trabajadores durante el Ejercicio Fiscal 2024, toda vez que desde el 22 de noviembre de 2019, el Servicio de Administración Tributaria (SAT) le notificó que se dejaron sin efecto los sellos digitales.

Incumpliendo con el artículo 99 fracción III de la Ley del Impuesto Sobre la Renta en relación con los artículos 29, 29-A del Código Fiscal de la Federación y Regla Miscelánea Fiscal 2024 número 2.7.5.1 publicada en el Diario Oficial de la Federación en fecha 29 de diciembre de 2023.

**Recomendación:**
Sírvase establecer los mecanismos y acciones para realizar el pago del Impuesto Sobre la Renta omitido correspondiente a los Ejercicios Fiscales 2022 y 2023 ante el Servicio de Administración Tributaria (SAT) a efecto de que se les habilite el uso de los sellos digitales, con el objeto de emitir y entregar al personal de la Entidad los Comprobantes Fiscales Digitales por Internet (CFDI) de las percepciones y deducciones pagadas catorcenalmente.

| | | |
|---|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 10 | | |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-118-DAEN-25.3 | Recomendación | |
| RECURRENTE: | SI | |

De la revisión en el Ejercicio Fiscal 2024 a las retenciones registradas contablemente por concepto de Cuotas y Aportaciones Obrero Patronales del Servicio Médico, se observa lo siguiente:

a) De las Aportaciones Patronales de Servicio Médico ISSSTECALI por $142,818, efectuó pagos por $104,485 y de las retenciones efectuadas vía nómina por concepto de Cuotas de Servicio Médico con ISSSTECALI por $18,203, realizó pagos por $12,035 que corresponden a los meses de enero a noviembre de 2024; observándose que no se tiene evidencia documental de los pagos efectuados a ISSSTECALI por parte del Ayuntamiento de Ensenada, a cuenta del subsidio municipal que corresponde a la primera catorcena de diciembre de 2024.

b) La Entidad suscribió un Convenio de Reconocimiento de Adeudo, Reconocimiento y Aplicación de Pago y Otorgamiento de Condonación del 95% de recargos, por

omisiones en el pago de cuotas al ISSSTECALI, en fecha 31 de julio de 2024, en el cual se convienen las Cuotas y Aportaciones pendientes de pago desde la 2da catorcena de mayo de 2022 hasta la 1ra catorcena de junio de 2024, que importan la cantidad de $213,489 e incluye recargos del 5% por $13,399 generados por incumplimiento en los plazos de pago del convenio, del cual el Ayuntamiento de Ensenada efectuó pagos por $213,489 a ISSSTECALI a cuenta del subsidio municipal que le corresponde a la Entidad; habiendo proporcionado evidencia documental de los pagos por $204,556 que incluye abonos a capital y recargos; observándose que no proporcionó los comprobantes del pago de recargos por $ 8,933.

Incumpliendo con el artículo 59 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

**Recomendación:**
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para que los pagos de cuotas y aportaciones de servicios médicos y en general toda erogación a cargo de la Entidad, cuenten con las evidencias documentales que demuestren los pagos efectivamente realizados.

| | | |
|---|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 11 | | |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-118-DAEN-25.4 | Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria | |
| RECURRENTE: | SI | |

La Entidad efectuó retenciones vía nómina de Impuesto Sobre la Renta por Sueldos y Salarios y Honorarios Asimilables a Salarios por $374,498, por los meses de enero a diciembre de 2024, observándose que no fueron enteradas.

Incumpliendo con los artículos 96 y 106 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

Por todo lo anterior se incumple con el artículo 26 fracción XVIII del Reglamento de Proturismo para el Municipio de Ensenada, Baja California, que establece que el Director General tendrá las siguientes facultades y obligaciones, entre otras, todas las demás que previo acuerdo de Consejo Deliberativo le sean delegadas o encomendadas, las propias del Reglamento Interno y disposiciones jurídicas aplicables.

| | | |
|---|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 12 | | |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-118-DAEN-25.5 | Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal | |
| RECURRENTE: | SI | |

La Entidad durante el Ejercicio Fiscal 2024 efectuó registros por $2’213,977, por concepto de Sueldos y Salarios, Prima Vacacional y Gratificación de Fin de Año, observándose que no se efectuó el registro contable de la provisión y el entero del 4.25% Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal, establecida en el artículo 151-16 de la Ley de Hacienda del Estado de Baja California.

Incumpliendo con los artículos 151-14, 151-15, 151-16 y 151-18 de la Ley de Hacienda del Estado de Baja California.

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 15 | |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-118-DAEN-31 | Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria |
| RECURRENTE: | NO |

La Entidad suscribió un Contrato Administrativo con el Centro Nacional de Electromovilidad Mexicano (CENEM) en fecha 4 de abril de 2024 por $319,211 que tiene como objeto prestar el servicio de Diseño y Desarrollo del Prototipo de Transporte Turístico (Calandrias), del cual efectuó pagos por $290,000, observándose las siguientes inconsistencias:

a) Los pagos realizados por $190,000 y $100,000 mediante cheque 64242 y transferencia, de fechas 26 y 27 de enero de 2024 respectivamente, se efectuaron en fechas anteriores a la celebración del contrato.

b) En el contrato celebrado con CENEM, se establece en su Cláusula Primera el compromiso de la prestación del servicio señalado, contenidas en el “Anexo 1” así como la cotización del servicio ante Proturismo, no fue proporcionado el Anexo 1 del contrato y la cotización en comento; en la Cláusula Tercera se incumple con la forma y condiciones de pago establecidas y la presentación del “Anexo 2” para acreditar los documentos que se señalan en dicho anexo no presentado. Asimismo, no proporcionó el informe diagnóstico, Diagrama de conversión y Prototipo de calandria eléctrica que debe entregar el prestador del servicio según la Cláusula Cuarta. Adicionalmente, el contrato no se encuentra debidamente firmado por el Representante Legal de “CENEM” y por el testigo Encargado de Despacho de la Coordinación General de Gabinete de Proturismo de Ensenada.

c) En fecha 30 de julio de 2024, la Entidad suscribió con la Subsecretaría de Gobierno de Ensenada un Acta de Hechos para sustentar las pruebas del prototipo de calandria eléctrica donde se detallan las inconsistencias mecánicas y eléctricas del prototipo. De lo anterior, se incumple con la Cláusula Quinta relativa a la Responsabilidad de CENEM, en la que se establece que este será el único responsable de la mala calidad del servicio prestado.

d) En la Cláusula Sexta referente a la Vigencia y Plazo, se menciona que se tendrá una vigencia de 17 semanas contadas a partir del 22 de marzo de 2024, dicho periodo se adelanta a la firma de la fecha del presente contrato.

e) La Entidad no hizo efectiva la Cláusula Novena referente a la Pena Convencional, toda vez que se establece que "cuando CENEM incumpla o se niegue injustificadamente a la prestación total o parcial del servicio contratado, o este no satisfaga las especificaciones establecidas en el clausulado del presente contrato, se le sancionará con una pena convencional del 1% diario del pago correspondiente, hasta que se restablezca el servicio a entera satisfacción de Proturismo".

Incumpliendo con las Cláusulas Primera, Tercera, Cuarta, Quinta, Sexta y Novena del Contrato de Prestación de Servicios suscrito en fecha 4 de abril de 2024, artículo 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y artículo 59 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

Por todo lo anterior se incumple con el artículo 26 fracción XVIII del Reglamento de Proturismo para el Municipio de Ensenada, Baja California, que establece que el Director General tendrá las siguientes facultades y obligaciones, entre otras, todas las demás que previo acuerdo de Consejo Deliberativo le sean delegadas o encomendadas, las propias del Reglamento Interno y disposiciones jurídicas aplicables.

| | | |
|---|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 16 | | |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-118-DAEN-37 | Recomendación | |
| RECURRENTE: | NO | |

La Entidad efectuó erogaciones por $82,750 mediante cheque No. 64242 de fecha 26 de enero de 2024, que corresponden a Gastos por Comprobar a cargo de la Dirección General, por concepto de aportación económica para unir esfuerzos en el Pabellón Ports of México en la feria Seatrade Cruise Global 2024, celebrado en Miami Beach Convention Center de Miami, Florida, Estados Unidos, del 8 al 11 de abril de 2024, observándose que no se tiene evidencia de la "Creación del video promocional de las áreas no conocidas del destino de Ensenada, dando promoción y difusión a la Ciudad y las actividades ecoturísticas que ofrece Ensenada y sus Delegaciones" señalado en la orden de pago de Proturismo, misma que carece de firmas del área solicitante, Dirección General y Gerente Administrativo.

Asimismo, la Entidad presenta la factura No. 15-2024 de fecha 23 de marzo de 2024 del proveedor No Limits Desing Guatemala, S.A., que señala como concepto de pago "Gastos en general" por participación durante el evento de Seatrade Cruise 2024 por $5,000 dólares, al tipo de cambio de $16.55, cabe mencionar que, como evidencia documental de la presencia en el evento, proporcionó únicamente 5 fotografías.

Incumpliendo con el artículo 59 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

**Recomendación:**
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para que las erogaciones realizadas mediante la comprobación de gastos, estén soportados con evidencia de la recepción de los bienes y/o servicios adquiridos, para dar cumplimiento a la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

| | | |
|---|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 21 | | |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-118-DAEN-43.1 | Recomendación | |
| RECURRENTE: | SI | |

Cuarta modificación presupuestal consistente en Transferencias por $22,200, aprobada por su Órgano de Gobierno el 12 de noviembre de 2024, observándose la falta de aprobación del Cabildo Municipal.

Incumpliendo con los artículos 50 fracción IV, 53, 58 y 60 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

**Recomendación:**
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias, para que las modificaciones presupuestales sean autorizadas por Cabildo Municipal, dentro de los plazos establecidos a efecto de cumplir con las disposiciones legales aplicables.

| | | |
|---|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 25 | | |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-118-DAEN-54.1 | Recomendación | |
| RECURRENTE: | NO | |

Se verificó que la Entidad formuló su Presupuesto de Egresos del Ejercicio Fiscal 2024 con base a Programa Único, ningún subprograma y 3 metas aprobadas al cierre, las cuales no alcanzaron su proyección anual, observándose que no se realizaron las modificaciones programáticas correspondientes.

Incumpliendo con el artículo 53 con relación al 50 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

**Recomendación:**
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias, para que la Entidad efectué las medidas administrativas para realizar las adecuaciones a las metas

establecidas en su Programa Operativo Anual, a efecto de cumplir con las disposiciones legales aplicables.

| | | |
|---|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 28 | | |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-118-DAEN-71 | Recomendación | |
| RECURRENTE: | NO | |

La Entidad presenta en Balanza de Comprobación al 31 de diciembre de 2024, en Cuentas por Cobrar “Otros Deudores Diversos” saldo por $27,407, el cual está integrado por $26,913 de Ejercicios anteriores mayores a un año, observándose que no se han concluido con las acciones para su recuperación y/o comprobación al mes de octubre de 2025.

Incumpliendo con el artículo 22 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental en relación con el Postulado Básico de Contabilidad Gubernamental denominado “Revelación Suficiente”.

**Recomendación:**
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias, para que se efectúe la recuperación y/o comprobación o en su caso realizar el análisis para la depuración y cancelación de las Cuentas por Cobrar provenientes de Ejercicios Anteriores, atendiendo los Lineamientos para la Depuración y Cancelación de Saldos Contables para los Entes Públicos del Estado de Baja California.

| | | |
|---|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 32 | | |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-118-DAEN-102 | Recomendación | |
| RECURRENTE: | NO | |

La Entidad proporcionó un Catálogo de Proveedores, el cual emana del Sistema de Armonización Contable, conteniendo datos como: Clave, Razón Social, Teléfono, Status, RFC, Domicilio y Colonia, Código Postal, CURP, Municipio y Estado y Tipo de proveedor, observándose que no cuenta con un Padrón de Proveedores el cual se encuentre publicado en el portal de internet de la Entidad la cual debe de realizarse en el mes de enero de cada año.

Incumpliendo con los artículos 19 BIS 2 y 19 BIS 4 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios para el Estado de Baja California.

**Recomendación:**
Sírvase efectuar los mecanismos y acciones necesarias, para realizar la publicación del Padrón de Proveedores en el portal de internet de la Entidad y en la Plataforma Nacional de Transparencia, en los plazos señalados en la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios para el Estado de Baja California.

| | | |
|---|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 33 | | |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: P-23-118-DAEN-119 | Recomendación | |
| RECURRENTE: | SI | |

La Entidad presenta al 31 de diciembre de 2024 en Cuentas de Orden denominadas "Cuentas por Cobrar Tesorería (Subsidio)" saldo por $9'458,438, el cual corresponde a Subsidio Municipal Pendiente por Recuperar de los Ejercicios Fiscales de 2018 a 2023, observándose que no se han concluido con las acciones para la recuperación de las Cuentas por Cobrar con antigüedad mayor a un año.

Incumpliendo con el artículo 22 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, en relación con el Postulado Básico de Contabilidad Gubernamental denominado "Revelación Suficiente".

**Recomendación:**
Sírvase efectuar los mecanismos y acciones necesarias, para concluir con la recuperación de las Cuentas por Cobrar con antigüedad mayor a un año o realizar un análisis para su depuración y cancelación, atendiendo los Lineamientos para la Depuración y Cancelación de Saldos Contables para los Entes Públicos del Estado de Baja California.

**OCTAVO.-** Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

**NOVENO.-** Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 16 de junio de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**DÉCIMO.-** Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual de Proturismo de Ensenada, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

## R E S O L U T I V O

**ÚNICO.- NO SE APRUEBA** la Cuenta Pública a Proturismo de Ensenada, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**D A D O**. En Sesión Ordinaria Virtual a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

**COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO**

**DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**
**PRESIDENTA**

**DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA**
**SECRETARIO**

**DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA**
**VOCAL**

**DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ**
**VOCAL**

**DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ**
**VOCAL**

**DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ**
**VOCAL**

**DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO**
**VOCAL**

**DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA**
**VOCAL**

**DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**
**VOCAL**

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 225 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en sesión ordinaria virtual, a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Presidente, damos cuenta también de la presencia de la Diputada Méndez Vélez María Teresa.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Esta Asamblea queda enterada. Se declara abierto el debate del Dictamen No. 225 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en consecuencia se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación nominal el Dictamen No. 225 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal el Dictamen No. 225 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor del Dictamen.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Pasamos a la Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

**SESIÓN ORDINARIA DE FECHA:**
**24 DE SEPTIEMBRE DE 2026**

| **DICTAMEN No. 225<br>COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO** | | | |
|---|---|---|---|
| **LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ** | | | |
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |
| Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina | | | |
| Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto | **X** | | |
| Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | **X** | | |
| Dip. Sánchez Allende Liliana Michel | **X** | | |
| Dip. Méndez Vélez María Teresa | **X** | | |
| Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip. Lara Arregui Diego Alejandro | | | |
| Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | | | |
| Dip. García Ruvalcaba Daylín | | | |
| Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip. Sánchez Sánchez Evelyn | | | |
| Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |
| Dip. Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |
| Dip. Murillo López Dunnia Montserrat | **X** | | |
| Dip. Molina García Juan Manuel | | | |
| Dip. Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |
| Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel | | | |
| Dip. Padilla Mendoza Adriana | **X** | | |
| Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo | **X** | | |
| Dip. Ponce Velázquez Gabriela | **X** | | |
| Dip. Gaona Medina María Yolanda | **X** | | |
| Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica | **X** | | |
| Dip. González Quiroz Julia Andrea | | | |
| Dip. Valencia López Eligio | **X** | | |
| **Total de votos a favor** | **15** | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Total de votos en contra** | | **0** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se le informa Diputado Presidente, que tenemos **15 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 225 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.** Continúa en el uso de la voz la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López, para presentar el Dictamen No. 226 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ:** Con su venia Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 226. Honorable Asamblea:

Con fecha 13 de marzo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/307/2026 de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de los Estados de Baja California y sus Municipios. Resolutivo:

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**Dado.** En la Séptima Sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año 2026.

Es cuanto Presidente.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 226 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ)**

## COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

## DICTAMEN No. 226

## HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 13 de marzo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/307/2026 de la misma fecha, mediante el cual,

la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la **Cuenta Pública de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

## A N T E C E D E N T E S

**PRIMERO. -** Que con fecha 23 de abril de 2026, el Congreso del Estado de Baja California recibió formalmente la Cuenta Pública de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**SEGUNDO.-** Que el día 10 de junio de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

**TERCERO.-** Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1172/2025 notificado en fecha 17 de octubre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera, programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración

y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California, procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

**CUARTO.**- Que en fecha 11 de noviembre de 2025, a través del oficio CEDH/DGAF/277/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 27 de noviembre de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/1418/2025, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada a la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. Lic. Jorge Álvaro Ochoa Orduño, en su carácter de Presidente de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 12 de diciembre de 2025, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 5 de enero de 2026, a través del oficio CEDH/DGAF/002/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 14 de enero de 2026 se notificó a través del oficio núm. TIT/016/2026 la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de

conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C.P. Emilio Rodríguez López, en su carácter de Director General de Administración y Finanzas de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 23 de enero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acciones y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 20 de marzo de 2026 por medio del diverso oficio TIT/325/2026, incorporando las acciones y recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO.-** Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

**SEXTO.-** Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

## C O N S I D E R A N D O S

**PRIMERO. -** Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

**SEGUNDO. -** Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

**TERCERO.-** Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las entidades fiscalizadas.

**CUARTO. -** Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO. -** Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Presidente del Consejo Consultivo de la Entidad Fiscalizada, el Lic. Jorge Álvaro Ochoa Orduño por el periodo del 01 de enero al 31 de diciembre de 2024.

**SEXTO.-** Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 37 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1172/2025 en fecha 17 de octubre de 2025, de los cuales se determinaron 7 resultados con observaciones, de las cuales 6 fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; la 1 restante se restructuró para quedar en 1 acción, correspondiendo a 1 Promoción de Ejercicio de la Facultad de la Comprobación Fiscal, la cual se incluyó en el Informe Individual, destacando que

se presentó 1 falta recurrente, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 16 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

**SÉPTIMO.-** Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en acciones a la Cuenta Pública de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, siendo las siguientes:

EGRESO FINANCIERO

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: | 8 |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-215-DAPT-25.2 | Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal |
| RECURRENTE: | SI |

**DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:**

De la revisión efectuada a los pagos de nómina a empleados con categoría de confianza, se observa que no se determinaron las retenciones del Impuesto Sobre la Renta de conformidad con las disposiciones fiscales, toda vez que en la determinación de la base gravable, se omitió incluir la totalidad de los pagos realizados bajo los conceptos de “Sueldo Tabular Personal Permanente” por $12’919,941.63, “Compensaciones” por $8’630,839.58, “Previsión Social Múltiple” por $7’325,659.15, “Prima Vacacional” por $1’247,994.28 y “Gratificación de Fin de Año” por $4’656,375.72.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 96 y 99 fracción I de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

**OCTAVO.-** Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa,

denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

**NOVENO.-** Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 30 de junio de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**DÉCIMO.-** Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

## R E S O L U T I V O

**ÚNICO.- Sí se aprueba** la Cuenta Pública de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**D A D O**. En la Séptima Sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año 2026.

**COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO**

**DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**
**PRESIDENTA**

**DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA**
**SECRETARIO**

**DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA**
**VOCAL**

**DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ**
**VOCAL**

**DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ**
**VOCAL**

**DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ**
**VOCAL**

**DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO**
**VOCAL**

**DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA**
**VOCAL**

**DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**
**VOCAL**

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 226 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Sesión Ordinaria Virtual, a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Diputado Presidente, damos la presencia del Diputado Molina García Juan Manuel.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Esta Asamblea queda enterada. Se declara abierto el debate del Dictamen No. 226 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en

consecuencia se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación nominal el Dictamen No. 226 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 226 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** ¿Alguna Diputación que falte por votar?

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Falta… damos cuenta de la presencia de la Diputada García Ruvalcaba Daylín.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** ¿Quiere externar su voto? ¿En la siguiente?, muy bien. Pasamos a la Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

| **SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026** | | | |
|---|---|---|---|
| **DICTAMEN No. 226 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO** | | | |
| **LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ** | | | |
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |
| Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina | | | |
| Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto | **X** | | |
| Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | **X** | | |
| Dip. Sánchez Allende Liliana Michel | **X** | | |
| Dip. Méndez Vélez María Teresa | **X** | | |
| Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip. Lara Arregui Diego Alejandro | | | |
| Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | | | |
| Dip. García Ruvalcaba Daylín | | | |
| Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip. Sánchez Sánchez Evelyn | | | |
| Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Dip. Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |
| Dip. Murillo López Dunnia Montserrat | **X** | | |
| Dip. Molina García Juan Manuel | **X** | | |
| Dip. Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |
| Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel | | | |
| Dip. Padilla Mendoza Adriana | **X** | | |
| Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo | **X** | | |
| Dip. Ponce Velázquez Gabriela | **X** | | |
| Dip. Gaona Medina María Yolanda | **X** | | |
| Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica | **X** | | |
| Dip. González Quiroz Julia Andrea | | | |
| Dip. Valencia López Eligio | **X** | | |
| **Total de votos a favor** | **16** | | |
| **Total de votos en contra** | | **0** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se le informa Diputado Presidente, que tenemos **16 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 226 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.** Continúa en el uso de la voz la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López, para presentar el Dictamen No. 227 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ:** Gracias Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 227. Honorable Asamblea: Con fecha 26 de marzo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente,

el oficio número TIT/389/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Centro Social, Cívico y Cultural Riviera de Ensenada, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Resolutivo:

Único.- Sí Se Aprueba la Cuenta Pública al Centro Social, Cívico y Cultural Riviera de Ensenada, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**Dado**. En Sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Es cuanto.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 227 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ)**

## COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

## DICTAMEN No. 227

## HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 26 de marzo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/389/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la **Cuenta Pública del Centro Social, Cívico y Cultural Riviera de Ensenada, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

## A N T E C E D E N T E S

**PRIMERO. -** Que con fecha 30 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Centro Social, Cívico y Cultural Riviera de Ensenada, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**SEGUNDO.-** Que el día 28 de mayo de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Centro Social, Cívico y Cultural Riviera de Ensenada**,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del

Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

**TERCERO.-** Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1473/2025 notificado en fecha 12 de diciembre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera, programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

**CUARTO.**- Que en fecha 6 de enero de 2026, a través del oficio CSCCRE/003/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 12 de enero de 2026, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/014/2026, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada a al Centro Social, Cívico y Cultural Riviera de Ensenada por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la Mtra. Rosela Medina Lencioni, en su carácter de Directora General de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 23 de enero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 13 de febrero de 2026, a través del oficio No. CSCCRE/021/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 25 de febrero de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/234/2026 la convocatoria para reunión final a la titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la Mtra. Rosela Medina Lencioni, en su carácter de Directora General de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 6 de marzo de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acciones y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 27 de marzo de 2026 por medio del diverso oficio número TIT/354/2026, incorporando las acciones y recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO.-** Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el “Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas” mismo que fue publicado en la

Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

**SEXTO.-** Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

**C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO. -** Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

**SEGUNDO. -** Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

**TERCERO.-** Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

**CUARTO. -** Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO. -** Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungieron como Directoras Generales de la Entidad Fiscalizada, la Lic. Damaris Aimee Palacios de la Torre por

el período del 1 de enero de 2024 al 30 de septiembre de 2024 y la Mtra. Rosela Medina Lencioni por el período del 1 de octubre de 2024 al 31 de diciembre 2024.

**SEXTO.-** Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 43 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1473/2025 el día 12 de diciembre de 2025, de los cuales se determinaron 12 resultados con observaciones, de las cuales 7 fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; 3 generaron Promociones del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal y los 2 restantes se restructuraron para quedar en 2 Recomendaciones, los cuales se incluyeron en el Informe Individual, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 12 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

**SÉPTIMO.-** Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en acciones a la Cuenta Pública del Centro Social, Cívico y Cultural Riviera de Ensenada siendo las siguientes:

| | | |
|---|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 5 | | |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: I-24-85-DAEN-5 | Recomendación | |
| RECURRENTE: | SI | |

Se verificó que el ingreso recaudado del ejercicio fue insuficiente para mantener el equilibrio presupuestal autorizado, toda vez que obtuvo Ingresos Devengados y Recaudados por $18’057,037 y un Presupuesto de Egresos Devengado por $18’377,946, determinándose un Desahorro (Déficit) por $320,909.

Incumpliendo con el Artículo 49 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

**Recomendación:**
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para vigilar y mantener el equilibrio presupuestal del ejercicio, a efecto de atender las disposiciones legales aplicables, efectuando las modificaciones presupuestales en tiempo y forma.

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 12 Inciso (a | |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-85-DAEN-25.2 | Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal |
| RECURRENTE: | NO |

De la revisión en el Ejercicio Fiscal 2024, a las Retenciones de Impuesto Sobre la Renta por concepto de Sueldos y Salarios registradas contablemente por $759,153, que corresponde a los meses de enero a agosto y diciembre de 2024, se observa que no fueron enteradas.

Incumpliéndose con el Artículo 96 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 14 | |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-85-DAEN-25.4 | Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal |
| RECURRENTE: | SI |

La Entidad durante el Ejercicio Fiscal 2024 efectuó registros por $8’371,542 por concepto de Sueldos y Salarios, Compensación Extraordinaria, Prima Vacacional, Prima Dominical y Aguinaldos, observándose que no efectuó el pago del Impuesto del 4.25% Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal, establecido en el Artículo 3 de la Ley de Ingresos del Estado de Baja California para el Ejercicio Fiscal 2024.

Incumpliendo con los Artículos 151-14, 151-15, 151-16 y 151-18 de la Ley de Hacienda del Estado de Baja California, en relación con el Artículo 3 de la Ley de Ingresos del Estado de Baja California para el Ejercicio Fiscal 2024.

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 15 numeral 2 | |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-85-DAEN-26 | Recomendación |
| RECURRENTE: | NO |

Durante el Ejercicio Fiscal 2024, la Entidad efectuó pagos por concepto de Indemnización a favor de 2 ex empleadas por $43,578, que causaron baja por término de la administración, del cual la Entidad no concluyó con el proceso de

ratificación ante la autoridad laboral competente de los finiquitos pagados, en términos de lo dispuesto en el Artículo 33 de la Ley Federal del Trabajo.

Incumpliendo con lo establecido en el Artículo 33 de la Ley Federal de Trabajo.

**Recomendación:**
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para que las prestaciones a pagar al personal que cause baja laboral, se apeguen a las disposiciones establecidas en la Ley Federal de Trabajo.

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 37 | |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-85-DAEN-98.1 | Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal |
| RECURRENTE: | SI |

La Entidad durante el Ejercicio Fiscal 2024, presenta en registros contables, Impuesto al Valor Agregado Trasladado por Pagar por $303,031, que corresponde a los adeudos de enero a diciembre, observándose que, al mes de septiembre de 2025, no se ha efectuado el entero ante el Servicio de Administración Tributaria (SAT).

Incumpliendo con el Artículo 5º.- D de la Ley del Impuesto al Valor Agregado.

**OCTAVO.-** Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

**NOVENO.-** Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 30 de junio de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en

la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**DÉCIMO.-** Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del Centro Social, Cívico y Cultural Riviera de Ensenada, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

## R E S O L U T I V O

**ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA** la Cuenta Pública al Centro Social, Cívico y Cultural Riviera de Ensenada, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**D A D O**. En Sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

**COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO**

**DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**
**PRESIDENTA**

**DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA**
**SECRETARIO**

**DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA**
**VOCAL**

**DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ**
**VOCAL**

**DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ**
**VOCAL**

**DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ**
**VOCAL**

**DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO**
**VOCAL**

**DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA**
**VOCAL**

**DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**
**VOCAL**

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 227 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Sesión Ordinaria Virtual, a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Diputado, damos presencia del Diputado Lara Arregui Diego Alejandro.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate del Dictamen No. 227 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación nominal el Dictamen No. 227 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 227 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciamos por la derecha:

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** ¿Alguna Diputación que falte por votar? Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

| **SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026** | | | |
|---|---|---|---|
| **DICTAMEN No. 227 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO** | | | |
| **LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ** | | | |
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |
| Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina | | | |
| Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto | **X** | | |
| Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | **X** | | |
| Dip. Sánchez Allende Liliana Michel | **X** | | |
| Dip. Méndez Vélez María Teresa | **X** | | |
| Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip. Lara Arregui Diego Alejandro | **X** | | |
| Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | | | |
| Dip. García Ruvalcaba Daylín | **X** | | |
| Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip. Sánchez Sánchez Evelyn | | | |
| Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |
| Dip. Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |
| Dip. Murillo López Dunnia Montserrat | **X** | | |
| Dip. Molina García Juan Manuel | **X** | | |
| Dip. Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |
| Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel | | | |
| Dip. Padilla Mendoza Adriana | **X** | | |
| Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo | **X** | | |
| Dip. Ponce Velázquez Gabriela | **X** | | |
| Dip. Gaona Medina María Yolanda | **X** | | |
| Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica | **X** | | |
| Dip. González Quiroz Julia Andrea | | | |
| Dip. Valencia López Eligio | **X** | | |
| **Total de votos a favor** | **18** | | |
| **Total de votos en contra** | | **0** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se le informa Diputado Presidente, que tenemos **18 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 227 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.** Se le concede el uso de la voz al Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, para presentar el Dictamen No. 228 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA:** Con su permiso Diputado Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 228. Honorable Asamblea:

Con fecha 28 de mayo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/561/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de Cuenta Pública del Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Resolutivo:

Único.- Sí Se Aprueba la Cuenta Pública al Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del

Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

**Dado**. En Sesión Ordinaria Virtual, a los treinta días del mes de junio del año 2026.

Es cuanto Diputado Presidente.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 228 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA)**

## COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

## DICTAMEN No. 228

**HONORABLE ASAMBLEA:**

Con fecha **28 de mayo de 2026**, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número **TIT/561/2026** de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California**, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

### A N T E C E D E N T E S

**PRIMERO. -** Que con fecha 29 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del **Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California**, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**SEGUNDO.-** Que el día 2 de junio de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del **Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

**TERCERO.-** Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/143/2026 notificado en fecha 12 de febrero de 2026, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera, programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

**CUARTO.**- Que en fecha 5 de marzo de 2026, a través del oficio CPD-DG-ADM/012/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 18 de marzo de 2026, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/341/2026, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de

los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la C. Dra. Martha Elizabeth Chávez Reyes, en su carácter de Jefa del Departamento de Administración y Seguimiento Institucional de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 27 de marzo de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 31 de marzo de 2026, a través del oficio CPD-DG-ADM/016/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, se notificó a través del oficio TIT/486/2026, la Cédula de Resultados Finales, donde se establece que, los resultados fueron aclarados en su totalidad y, por ende, al no existir resultados pendientes de aclarar, no se convocó a reunión final y se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 4 de junio de 2026 por medio del diverso oficio TIT/580/2026, de conformidad con lo establecido en los artículos 1, 2, 24 Fracciones III, V, VI, VII, VIII, XV, XVII, XXV, XXIX, y XXXII, 25, 26, 50 y 94 Fracción I, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO.-** Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año ¨I¨ Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y

los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

**SEXTO.-** Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

## C O N S I D E R A N D O S

**PRIMERO. -** Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

**SEGUNDO. -** Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

**TERCERO.-** Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

**CUARTO. -** Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO. -** Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Directora General de la Entidad Fiscalizada, la C. Mtra. Brígida María Fernández Rubio por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

**SEXTO.-** Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 27 procedimientos de

revisión financiera, programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública del **Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California**, correspondiente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, notificada mediante oficio número TIT/143/2026 en fecha 12 de febrero de 2026, de los cuales se derivó 1 resultado con observación, el cual fue aclarado y justificado por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 9 procedimientos para verificar que su Presupuesto Basado en Resultados (PBR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

**SÉPTIMO.-** Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 30 de junio de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidas en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**OCTAVO.-** Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del **Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California**, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

## R E S O L U T I V O

**ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA** la Cuenta Pública al **Comité de Planeación para el Desarrollo del Estado de Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024,** de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

**D A D O**. En Sesión Ordinaria Virtual, a los treinta días del mes de junio del año 2026.

**COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO**

**DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**
**PRESIDENTA**

**DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA**
**SECRETARIO**

**DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA**
**VOCAL**

**DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ**
**VOCAL**

**DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ**
**VOCAL**

**DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ**
**VOCAL**

**DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO**
**VOCAL**

**DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA**
**VOCAL**

**DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**
**VOCAL**

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 228 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Sesión Ordinaria Virtual, a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Diputado Presidente, damos asistencia de la Diputada Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate del Dictamen No. 228 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación nominal el Dictamen No. 228 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 228 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciamos por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** ¿Alguna Diputación que falte por votar? Pasamos a la Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

| **SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026** | | | |
|---|---|---|---|
| **DICTAMEN No. 228 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO** | | | |
| **LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA** | | | |
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |
| Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina | **X** | | |
| Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto | | | |
| Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | **X** | | |
| Dip. Sánchez Allende Liliana Michel | **X** | | |
| Dip. Méndez Vélez María Teresa | **X** | | |
| Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip. Lara Arregui Diego Alejandro | **X** | | |
| Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | **X** | | |
| Dip. García Ruvalcaba Daylín | **X** | | |
| Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip. Sánchez Sánchez Evelyn | | | |
| Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |
| Dip. Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Dip. Murillo López Dunnia Montserrat | **X** | | |
| Dip. Molina García Juan Manuel | **X** | | |
| Dip. Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |
| Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel | | | |
| Dip. Padilla Mendoza Adriana | **X** | | |
| Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo | **X** | | |
| Dip. Ponce Velázquez Gabriela | **X** | | |
| Dip. Gaona Medina María Yolanda | **X** | | |
| Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica | **X** | | |
| Dip. González Quiroz Julia Andrea | | | |
| Dip. Valencia López Eligio | **X** | | |
| **Total de votos a favor** | **19** | | |
| **Total de votos en contra** | | **0** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se le informa Diputado Presidente, que tenemos **19 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 228 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.** Continúa en el uso de la voz al Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, para presentar el Dictamen No. 229 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA:** Con su permiso Diputado Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 229. Honorable Asamblea:

Con fecha del 28 de mayo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente,

el oficio número TIT/561/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Fideicomiso Público para la Promoción Turística del Estado de Baja California, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo:

Sí Se Aprueba la Cuenta Pública al Fideicomiso Público para la Promoción Turística del Estado de Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**Dado**. En la Sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año 2026.

Es cuanto Diputado Presidente.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 229 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA)**

## COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

## DICTAMEN No. 229

## HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 28 de mayo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/561/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la **Cuenta Pública del Fideicomiso Público para la Promoción Turística del Estado de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024,** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

## A N T E C E D E N T E S

**PRIMERO. -** Que con fecha 27 de febrero de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Fideicomiso Público para la Promoción Turística del Estado de Baja California, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**SEGUNDO.-** Que el día 10 de junio de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Fideicomiso Público para la Promoción Turística del Estado de Baja California, para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica

del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

**TERCERO.-** Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1417/2025 notificado en fecha 1 diciembre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera, programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

**CUARTO.**- Que en fecha 5 de enero de 2026, a través del oficio FPPTBC/336/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 20 de enero de 2026, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/055/2026, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al Fideicomiso Público para la Promoción Turística del Estado de Baja California por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la C. Lic. Ana Lorena Pineda Marshall, en su carácter de Prestadora de Servicios Profesionales con Funciones de Administración y Finanzas de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 30 de enero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 20 de febrero de 2026, a través del oficio FPPTBC/016/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 19 de marzo de 2026 se notificó a través del oficio núm. TIT/322/2026 la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la C. Lic. Ana Lorena Pineda Marshall, en su carácter de Prestadora de Servicios Profesionales con Funciones de Administración y Finanzas de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 26 de marzo de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acciones y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 4 de junio de 2026 por medio del diverso oficio TIT/601/2026, incorporando las acciones y recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO.-** Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de

Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

**SEXTO.-** Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

## C O N S I D E R A N D O S

**PRIMERO. -** Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

**SEGUNDO. -** Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

**TERCERO.-** Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

**CUARTO. -** Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO. -** Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Presidente del Comité Técnico de la Entidad Fiscalizada, el C. Mtro. Miguel Aguíñiga Rodríguez por el periodo del 01 de enero al 31 de diciembre de 2024.

**SEXTO.-** Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 29 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1417/2025 en fecha 1 de diciembre de 2025, de los cuales se determinaron 10 resultados con observaciones, de las cuales 5 fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; los 5 restantes se restructuraron para quedar en 1 Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria, así como en 4 Recomendaciones, los cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que se presentaron 3 faltas recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 14 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

**SÉPTIMO.-** Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en acciones a la Cuenta Pública del Fideicomiso Público para la Promoción Turística del Estado de Baja California, siendo las siguientes:

EGRESO FINANCIERO

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 5 | Recomendación |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-216-DAPT-31 | |
| RECURRENTE | NO |

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad registró al 31 de diciembre de 2024, en la cuenta 5120 “Materiales y Suministros” y 5130 “Servicios Generales” importes de $229,250.97 y $288’246,546.79, respectivamente, seleccionando como muestra un monto de $185’757,107.45, se verificó que las contrataciones estuvieran autorizadas por el Comité Técnico del Fideicomiso Público para la Promoción Turística del Estado de Baja California.

Encontrando que en la póliza P00451 del 20 de junio de 2024 se registró contablemente según contrato de prestación de servicios, en la siguientes cuentas: 5137-1-37903 “Hospedajes y Pasajes de Invitados” un monto de $650,000.00 y 5138-1-38401 “Exposiciones” un monto de $650,000.00, sin embargo, la autorización del Comité Técnico en acta número 5 de la 3.ª sesión extraordinaria en fecha 6 de junio de 2024, fue exclusivamente para la partida de “Exposiciones 38401” por un monto de $1’300,000.00.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 38 de la Ley de Entidades Paraestatales del Estado de Baja California; 59 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

RECOMENDACIÓN

Se recomienda que la Entidad trabaje con total apego a las normas contables, así como vigilar constantemente sus autorizaciones presupuestales para evitar errores operativos en las partidas que corresponden al gasto público.

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 10 | Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-216-DAPT-38, 38.1 y 38.2 | |
| RECURRENTE | NO |

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad registró al 31 de diciembre de 2024, en la cuenta 5243-1-44501 “Organizaciones No Gubernamentales” un importe de $9’941,680.00, de lo cual se tomó para muestra un monto de $7’121,680.00, se constató que se haya formalizado el convenio de colaboración, se verificó que cuenta con la evidencia documental que acredite el destino de los recursos, así como se constató que publicaran en el portal institucional de internet la información sobre los montos pagados, encontrando lo siguiente:

a) De un beneficiario, por un monto de $5’971,680.00, no entregaron evidencia del evento apoyado.

b) De un receptor, por un monto de $600,000.00, no coinciden los montos reportados en cuenta pública.
c) De un destinatario, por un monto de $550,000.00 no se encuentra reportado en cuenta pública.
d) El monto devengado de la cuenta 5200 "Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas", es de $11'091,680.00, cuando lo reportado en cuenta pública es de $9'541,680.00, resultando una diferencia por reportar en cuenta pública, un monto de $1'550,000.00.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y 59 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

EGRESO PRESUPUESTAL

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 12 | Recomendación |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-216-DAPT-41 | |
| RECURRENTE | SÍ |

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

Se verificó que el Presupuesto de Egresos del ejercicio fiscal 2024 de $263'000,000.00, está distribuido en un programa que establece su fin, propósito, componentes, actividades, beneficiarios y unidades responsables de su ejecución; sin embargo, no fue elaborado con perspectiva de equidad de género, ya que no incluye ninguna actividad o meta, que en la descripción de su objetivo y dimensión de su indicador lo especifique.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 4, 7, 25 BIS, 34, 35, 42 y 43 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California; y 25 fracción II de la Ley de Planeación para el Estado de Baja California.

RECOMENDACIÓN

Se recomienda a la Entidad, con respecto a la elaboración de su programa operativo anual que incluya la perspectiva de equidad de género, así como actividades o metas que en la descripción de su objetivo y dimensión de su indicador lo especifique.

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 20 | Recomendación |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-216- DAPT-61 | |
| RECURRENTE | SÍ |

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

Se verificó que la Entidad estableció indicadores para su programa a nivel fin, propósito, componentes de la Matriz de Indicadores para Resultados y estos cumplen con al menos una dimensión; así mismo, se observa que se omitió incluir, indicadores que faciliten la medición de la perspectiva de equidad de género.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 25 BIS fracción I, 35 fracción IV, 74 y 77 fracción VII de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California

RECOMENDACIÓN

Se recomienda a la Entidad, que en el proceso elaboración de su matriz de indicadores para resultados, incluya indicadores que faciliten la medición de la perspectiva de equidad de género.

PATRIMONIO

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 24 | Recomendación |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-216-DAPT-83 | |
| RECURRENTE | SÍ |

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad presentó en su Estado de Situación Financiera incluido en la Cuenta Pública del Ejercicio Fiscal 2024, un saldo contable en “Bienes Muebles” por un monto de $2’254,782.12 y en “Activos Intangibles” un monto de $84,301.35, dando un total de $2’339,083.47, se revisó lo siguiente:

a) El bien con número de inventario 5210100032-1 ¨Pantalla Interactiva¨ con un monto de $75,163.79 se encuentra en categoría 1242-1 ¨Equipos y Aparatos Audiovisuales¨, sin embargo, contablemente se encuentra registrado en la categoría 1241-1 ¨Muebles de Oficina y Estantería¨
b) La entidad no proporcionó evidencia del levantamiento físico de inventarios de bienes muebles, el cual debe realizarse por lo menos una vez al año.
c) En la revisión del ¨Libro de inventario de bienes muebles e Inmuebles¨, proporcionado por la entidad, se identificó la adquisición en el periodo 2024, tres softwares con valores menores a las 70 UMAS (Unidad de Medida y Actualización), los cuales podrían registrarse contablemente como un gasto.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 2, 19 fracción VII, 23 fracciones II y III, 27, 34 y 35 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; Punto D.1.4 del

Acuerdo por el que se emiten los lineamientos dirigidos a asegurar que el sistema de contabilidad gubernamental facilite el registro y control de los inventarios de los bienes muebles e inmuebles de los entes públicos, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 29 de noviembre de 2011; Apartado B. Reglas Específicas del Registro y Valoración del Activo, en el punto número 8 del Acuerdo por el que se emiten las Reglas Específicas del Registro y Valoración del Patrimonio.

RECOMENDACIÓN

Se recomienda a la Entidad que, como medida correctiva, en lo subsecuente instruya al personal contable sobre los criterios de registro en el catálogo de bienes, a fin de que en futuras asignaciones estas se realicen en sus clasificaciones de origen correspondientes. Asimismo, realizar levantamientos físicos de los bienes que componen a la Entidad, con el propósito de llevar un mejor control de su patrimonio.

**OCTAVO.-** Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

**NOVENO.-** Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 30 de junio de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**DÉCIMO.-** Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del Fideicomiso Público para la Promoción Turística del Estado

de Baja California, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

**R E S O L U T I V O**

**ÚNICO.- SÍ** SE APRUEBA la Cuenta Pública al Fideicomiso Público para la Promoción Turística del Estado de Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**D A D O**. En la Sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año 2026.

**COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO**

**DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**
**PRESIDENTA**

**DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA**
**SECRETARIO**

**DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA**
**VOCAL**

**DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ**
**VOCAL**

**DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ**
**VOCAL**

**DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ**
**VOCAL**

**DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO**
**VOCAL**

**DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA**
**VOCAL**

**DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**
**VOCAL**

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 229 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en sesión ordinaria virtual, a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate del Dictamen No. 229 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Tiene el uso de la voz la Diputada Yohana Gilvaja.

**- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA:** Sí, justamente se comenta que el registro bajo la partida de hospedajes invitados tiene un monto de $650,000 pesos que no fueron autorizados, casi medio, o sea, más de medio millón de pesos. Existe un faltante de $1,500,000 de la cuenta de subsidios y se entregó un apoyo por $5,971,680 pesos sin tener evidencia del evento realizado. Casi $8,000,000 se aventaron a la bolsa sin justificar, yo no sé cómo el Congreso está pidiendo que se apruebe esta cuenta, si hacen falta justificar casi $8,000,000 de pesos. Es cuanto.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** De no haber ninguna otra participación, le solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación nominal el Dictamen No. 229 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 229 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciamos por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, en contra.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, en contra.

- García Ruvalcaba Daylín, en contra.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, en contra.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

**SESIÓN ORDINARIA DE FECHA:**
**24 DE SEPTIEMBRE DE 2026**

| **DICTAMEN No. 229<br>COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO** | | | |
|---|---|---|---|
| **LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA** | | | |
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |
| Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina | | **X** | |
| Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto | | | |
| Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | **X** | | |
| Dip. Sánchez Allende Liliana Michel | **X** | | |
| Dip. Méndez Vélez María Teresa | **X** | | |
| Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip. Lara Arregui Diego Alejandro | **X** | | |
| Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | | **X** | |
| Dip. García Ruvalcaba Daylín | | **X** | |
| Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip. Sánchez Sánchez Evelyn | | | |
| Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |
| Dip. Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |
| Dip. Murillo López Dunnia Montserrat | **X** | | |
| Dip. Molina García Juan Manuel | **X** | | |
| Dip. Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |
| Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel | | | |
| Dip. Padilla Mendoza Adriana | **X** | | |
| Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo | **X** | | |
| Dip. Ponce Velázquez Gabriela | **X** | | |
| Dip. Gaona Medina María Yolanda | | **X** | |
| Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica | **X** | | |
| Dip. González Quiroz Julia Andrea | | | |
| Dip. Valencia López Eligio | **X** | | |
| **Total de votos a favor** | **15** | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Total de votos en contra** | | **4** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se le informa Diputado Presidente, que tenemos **15 votos a favor, 4 en contra y 0 abstenciones.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 229 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.** Continúa en el uso de la voz al Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, para presentar el Dictamen No. 230 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA:** Con su permiso Diputado Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 230. Honorable Asamblea:

Con fecha de 27 de abril de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/449/2026 de fecha 24 de abril de 2026, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Comité de Planeación para el Desarrollo del Municipio de Playas de Rosarito, Baja California, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad por lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo:

Único.- Sí Se Aprueba la Cuenta Pública al Comité de Planeación para el Desarrollo del Municipio de Playas de Rosarito, Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las Leyes respectivas.

**Dado**. En sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Es cuanto Diputado Presidente.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 230 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA)**

## COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

## DICTAMEN No. 230

## HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 27 de abril de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/449/2026 de fecha 24 de abril de 2026,

mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Comité de Planeación para el Desarrollo del Municipio de Playas de Rosarito, Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024,** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

## A N T E C E D E N T E S

**PRIMERO. -** Que con fecha 30 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Comité de Planeación para el Desarrollo del Municipio de Playas de Rosarito, Baja California, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**SEGUNDO.-** Que el día 9 de junio de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Comité de Planeación para el Desarrollo del Municipio de Playas de Rosarito, Baja California**,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2 ,5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

**TERCERO.-** Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1495/2025 notificado en fecha 17 de diciembre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera y programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó

proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

**CUARTO.**- Que en fecha 9 de enero de 2026, a través del oficio DG/001/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 22 de enero de 2026, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/079/2026, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al Comité de Planeación para el Desarrollo del Municipio de Playas de Rosarito, Baja California, por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la C. Lic. Suldma Corina Beltrán Montes en su carácter de Directora General de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 30 de enero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 13 de febrero de 2026, a través del oficio DG/300/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 4 de marzo de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/278/2026 la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad

Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la C. Lic. Mayra Janette Balera Valenzuela, en su carácter de Coordinadora Administrativa y Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 11 de marzo de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acciones y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 30 de abril de 2026 por medio del diverso oficio número TIT/462/2026, incorporando las acciones y recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO.-** Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

**SEXTO.-** Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que,

una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

## C O N S I D E R A N D O S

**PRIMERO. -** Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

**SEGUNDO. -** Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

**TERCERO.-** Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

**CUARTO. -** Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO. -** Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungieron como Directores de la Entidad Fiscalizada, los CC. Lic. Marco Antonio González Páez y Arq. Susana Kareli Bátiz Trujillo, por el periodo del 1 de enero al 30 de septiembre de 2024 y del 1 al octubre al 31 de diciembre de 2024, respectivamente.

**SEXTO.-** Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 31 procedimientos de revisión financiera y programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1495/2025 en fecha 17 de diciembre de 2025, de los cuales se determinaron 3 resultados con observaciones, de las cuales ninguna fue aclarada ni justificada por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la

Auditoría Superior del Estado de Baja California; las cuales se restructuraron para quedar en 3 acciones, correspondiendo a 1 Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria, así como 2 Recomendaciones, los cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que no se presentaron faltas recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 11 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

**SÉPTIMO.-** Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en acciones a la Cuenta Pública del Comité de Planeación para el Desarrollo del Municipio de Playas de Rosarito, Baja California, siendo las siguientes:

**EGRESO FINANCIERO**

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 11 | Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-161-DAPR-33 | |
| RECURRENTE | NO |

Del análisis de la cuenta de Servicios Generales 5.1.3.8.5.1 “Reuniones de Trabajo”, misma que al cierre del ejercicio presenta un saldo por $325,090, se seleccionó para su revisión un monto de $222,750, el cual se integra por 30 pagos efectuados por el periodo de enero de 2024 a septiembre de 2024, por un importe de $7,425 cada uno, por concepto de “ambigú reunión de trabajo”; observándose al respecto lo siguiente:

a) Falta de Comprobantes Fiscales Digitales por Internet (CFDI), que amparen el registro de erogaciones por un importe de $44,550.

b) Falta de justificación de la erogación efectuada por $222,750, toda vez que, la Entidad no proporcionó evidencia documental que acredite la recepción de los ambigús, así como el motivo y fechas de las reuniones de trabajo y asistentes a las mismas.

c) La Entidad proporcionó los (CFDI) que amparan erogaciones por un importe de $141,075, mismos que se integran por 2 proveedores por un importe de $74,250 y $66,825, observándose que el pago de los mismos se realizó a través de transferencias bancarias a las cuentas personales del titular y coordinadora de la Entidad, por un importe de $81,675 y $29,700, respectivamente, y únicamente 4 facturas fueron pagadas directamente a un proveedor por un monto de $29,700, observándose que la Entidad no proporcionó documentación que justifique o acredite el motivo por el cual no se realizaron la totalidad de los pagos directamente a favor de los proveedores.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 16, 17, 18 y 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación; 4, 59 y 62 c) de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 12 | Recomendación |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-161-DAPR-34 | |
| RECURRENTE | NO |

Derivado de la revisión de la cuenta 5.1.3.3.9.3 “Subrogaciones”, con saldo al 31 de diciembre de 2024 por $106,334, en la cual se registran los reembolsos y pagos efectuados por concepto de consultas médicas, hospitalización, medicamentos y estudios de gabinete, se seleccionó para su revisión un importe de $68,962, integrados por los pagos efectuados a favor de 2 proveedores por concepto de suministro de medicamentos por $33,962.13 y “cirugía” de un paciente por $35,000, observándose que la Entidad no acreditó haber celebrado los contratos correspondientes, a través de los cuales formalizó la prestación de los servicios médicos subrogados, mismos que permitan validar que las partes hayan cumplido en tiempo y forma con las cláusulas de lo pactado, así como, conocer el monto, plazo y forma de pago, entre otros, a efecto de verificar que los costos (aranceles) que generaron dichas erogaciones correspondan a las convenidas, toda vez que no se proporcionó un tabulador general de costos.

Aunado a lo anterior se observa que la Entidad no otorga el beneficio de Seguridad Social integral para sus empleados de confianza, tal y como lo prevé la Ley del Servicio Civil de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado y Municipios de Baja California.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 4 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California; 1 fracción II, 55 y 56 del Reglamento de Adquisiciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios para el Gobierno Municipal de Playas de Rosarito; 99 apartado B fracciones I y II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 2 de la Ley

Federal de Trabajo; y 51 fracción VI de la Ley del Servicio Civil de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado y Municipios de Baja California.

**RECOMENDACIÓN:**

Se recomienda a la Entidad que, en lo sucesivo, formalice las condiciones bajo las cuales se prestarán los servicios, a efecto de validar que las partes hayan cumplido en tiempo y forma con las cláusulas de lo pactado, así como, conocer el monto, plazo y forma de pago, entre otros, a fin de verificar que los costos (aranceles) que generaron dichas erogaciones correspondan a las convenidas, atendiendo lo dispuesto en la legislación aplicable.

**EGRESO PRESUPUESTAL**

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 16 | Recomendación |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-161-DAPR-47 | |
| RECURRENTE | NO |

Se observa que la tasa de crecimiento real considerada en la asignación presupuestal global en servicios personales, excedió el límite autorizado del 2.6%, previsto en los Criterios Generales de Política Económica 2024, publicados en la página de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, toda vez que, el presupuesto aprobado en Servicios Personales para el ejercicio fiscal 2024 de $2’545,609, considera un incremento real del 12.09% en relación con el presupuesto aprobado en Servicios Personales en el ejercicio fiscal 2023 de $2’173,177, excediéndose por $215,594, mismo que representa el 6.22% del presupuesto devengado al cierre.

Es de señalar que, la asignación presupuestal en servicios personales, no presentó incrementos durante el ejercicio.

Con la incorrecta aplicación de la tasa de crecimiento en la asignación de recursos en servicios personales, se incumple con lo establecido en los artículos 10 y 21 de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios.

**RECOMENDACIÓN:**

Se recomienda a la Entidad que, en lo subsecuente se mantenga dentro de los límites en la asignación de recursos en Servicios Personales de un ejercicio a otro, considerando el porcentaje de inflación y la tasa de crecimiento estimada, atendiendo lo establecido en la legislación aplicable.

**OCTAVO.-** Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones,

solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

**NOVENO.-** Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 30 de junio de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**DÉCIMO.-** Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del Comité de Planeación para el Desarrollo del Municipio de Playas de Rosarito, Baja California, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

## R E S O L U T I V O

**ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA** la Cuenta Pública al Comité de Planeación para el Desarrollo del Municipio de Playas de Rosarito, Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las Leyes respectivas.

**D A D O**. En sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

**COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO**

**DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**
**PRESIDENTA**

**DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA**
**SECRETARIO**

**DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA**
**VOCAL**

**DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ**
**VOCAL**

**DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ**
**VOCAL**

**DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ**
**VOCAL**

**DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO**
**VOCAL**

**DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA**
**VOCAL**

**DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**
**VOCAL**

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 230 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en sesión Ordinaria Virtual, a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate del Dictamen No. 230 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Tiene el uso de la voz la Diputada Yohana Gilvaja.

**- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA:** No hay comprobantes fiscales por $222,750 en el concepto de ambigús, ni evidencia de reuniones e invitados. Se registraron erogaciones de casi $250,000 pesos por conceptos de medicamentos, cirugías, hospitalización y no existe evidencia de contratos de prestación de servicios, aunado que la entidad no provee de servicios médicos a empleados de confianza. Es cuanto

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** De no haber más participaciones, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación nominal el Dictamen No. 230 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 230 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, en contra.
- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.
- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.
- Méndez Vélez María Teresa, a favor.
- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.
- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, en contra.
- García Ruvalcaba Daylín, en contra.
- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.
- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.
- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, en contra.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

| **SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026** | | | |
|---|---|---|---|
| **DICTAMEN No. 230 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO** | | | |
| **LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA** | | | |
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |
| Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina | | **X** | |
| Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto | | | |
| Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | **X** | | |
| Dip. Sánchez Allende Liliana Michel | **X** | | |
| Dip. Méndez Vélez María Teresa | **X** | | |
| Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip. Lara Arregui Diego Alejandro | **X** | | |
| Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | | **X** | |
| Dip. García Ruvalcaba Daylín | | **X** | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip. Sánchez Sánchez Evelyn | | | |
| Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |
| Dip. Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |
| Dip. Murillo López Dunnia Montserrat | **X** | | |
| Dip. Molina García Juan Manuel | **X** | | |
| Dip. Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |
| Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel | | | |
| Dip. Padilla Mendoza Adriana | **X** | | |
| Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo | **X** | | |
| Dip. Ponce Velázquez Gabriela | **X** | | |
| Dip. Gaona Medina María Yolanda | | **X** | |
| Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica | **X** | | |
| Dip. González Quiroz Julia Andrea | | | |
| Dip. Valencia López Eligio | **X** | | |
| **Total de votos a favor** | **15** | | |
| **Total de votos en contra** | | **4** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se le informa Diputado Presidente, que tenemos **15 votos a favor, 4 en contra y 0 abstenciones.**

**- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS:** Secretaria, podría tomar mi votación por favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** ¿Puede votar todavía?

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Diputado, tendrá que ser a la siguiente porque ya cerro la votación.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** La votación quedo **15 votos a favor, 4 en contra y 0 abstenciones.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 230 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.** Se le concede el uso de la voz a la Diputada María Yolanda Gaona Medina, para presentar el Dictamen No. 231 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA:** Con su venia Diputado Presidente. Dictamen No. 231, Honorable Asamblea:

Con fecha 27 de abril de 2026, se recibió por parte de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/449/2026 de fecha 24 de abril de 2026, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Instituto Municipal de la Juventud de Playas de Rosarito, Baja California, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo:

Único.- Sí Se Aprueba la Cuenta Pública al Instituto Municipal de la Juventud de Playas de Rosarito, Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en el artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos

de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**Dado**. En sesión Ordinaria Virtual a los veintitrés días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Es cuanto Diputado Presidente.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 231 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA)**

## COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

## DICTAMEN No. 231

## HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 27 de abril de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/449/2026 de fecha 24 de abril de 2026, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Instituto Municipal de la Juventud de Playas de Rosarito, Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39,

55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

## A N T E C E D E N T E S

**PRIMERO. -** Que con fecha 30 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Instituto Municipal de la Juventud de Playas de Rosarito, Baja California, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**SEGUNDO.-** Que el día 6 de junio de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Instituto Municipal de la Juventud de Playas de Rosarito, Baja California**,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

**TERCERO.-** Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1142/2025 notificado en fecha 9 de octubre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera, programática-presupuestal y auditoría de desempeño, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

**CUARTO.**- Que en fecha 31 de octubre de 2025, a través del oficio IMJUVER/341/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del

Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 15 de enero de 2026, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/025/2026, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al Instituto Municipal de la Juventud de Playas de Rosarito, Baja California por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. Josué Armando Zamora Ponce, en su carácter de Director General de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 26 de enero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 12 de febrero de 2026, a través del oficio IMJUVER/059/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 4 de marzo de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/268/2026, la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. Josué Armando Zamora Ponce, en su carácter de Director General de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 11 de marzo de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California,

acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acciones y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 30 de abril de 2026 por medio del diverso oficio TIT/459/2026, incorporando las acciones y recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO.-** Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

**SEXTO.-** Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera y auditoría de desempeño de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

## C O N S I D E R A N D O S

**PRIMERO. -** Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

**SEGUNDO. -** Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

**TERCERO.-** Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

**CUARTO. -** Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO. -** Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungieron como Directores Generales de la Entidad Fiscalizada, los CC. Lic. Israel Durán Natera y C. Josué Armando Zamora Ponce, por el periodo del 1 de enero al 30 de septiembre de 2024 y del 1 de octubre al 31 de diciembre de 2024, respectivamente.

**SEXTO.-** Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 36 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal y desempeño; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1142/2025 en fecha 9 de octubre de 2025, de los cuales se determinaron 6 resultados con observaciones, de las cuales 3 fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del informe individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; los 3 restantes se restructuraron para quedar en 3 Recomendaciones, los cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que no se presentaron faltas recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 10 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de

Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

**SÉPTIMO.-** Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en acciones a la Cuenta Pública del Instituto Municipal de la Juventud de Playas de Rosarito, Baja California, siendo las siguientes:

**EGRESO PRESUPUESTAL**

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 3 | Recomendación |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-198-DAPR-47 | |
| RECURRENTE | NO |

Se verificó que la tasa de crecimiento real considerada en la asignación presupuestal global en Servicios Personales, excedió el límite autorizado de 2.6%, previsto en los Criterios Generales de Política Económica 2024, publicados en la página de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, toda vez que, el presupuesto aprobado en Servicios Personales para el ejercicio fiscal 2024 de $1’540,572, considera un crecimiento real del 14.54% en relación con el presupuesto aprobado en Servicios Personales en el ejercicio fiscal 2023 de $1’287,099, excediéndose por $160,583, mismo que representa el 6.38% del presupuesto devengado al cierre.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 10,13 fracción V y 21 de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios.

**RECOMENDACIÓN:**

Se recomienda a la Entidad que, en lo subsecuente se mantenga dentro de los límites en la asignación de recursos en Servicios Personales de un ejercicio a otro, considerando el porcentaje de inflación y la tasa de crecimiento estimada, atendiendo lo establecido en la legislación aplicable.

**DESEMPEÑO**

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 1 | Recomendación |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-198-DD-1.2.4 | |
| RECURRENTE | NO |

De la documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada, se encontró que en su Programa Operativo Anual 2024, en la actividad 1.1.1 denominado Estímulo económico y/o especie del componente 1.1 denominado Juventud con oportunidad del propósito 1 "Estímulos a la juventud y calidad de vida" del proyecto 2, no establecieron cantidad, meta, cifra de ciudadanos a beneficiar, incumpliéndose con el artículo 2 fracción III y VIII de la Ley de Planeación de Baja California en vigor.

**RECOMENDACIÓN:**

Se recomienda a la Entidad para los próximos ejercicios fiscales, establecer una medida cuantificable en sus Programas Operativos Anuales por cada actividad en lo individual.

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 5 | Recomendación |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-198-DD-1.2.1.1 | |
| RECURRENTE | NO |

De la revisión al Programa Operativo Anual 2024 de la Entidad en cuestión, se encontró que los padrones de estímulos económicos y en especie, están dentro de una misma actividad relacionadas con la actividad 1.1.1 antes mencionada, esto aunado con el contenido del resultado 1, lo que dificulta la revisión del alcance y efectividad de dichos apoyos de forma individual, incumpliéndose con el artículo 2 fracción IV de la Ley de Planeación del Estado de Baja California, en vigor y artículo 5 fracción V del Reglamento Interior del Instituto Municipal de la Juventud de Playas de Rosarito, Baja California, en vigor.

**RECOMENDACIÓN:**

Se recomienda a la Entidad para los próximos ejercicios fiscales separar los listados o padrones de beneficiarios por el tipo de apoyo social que vayan a entregar, aunado a lo anterior separar los apoyos por tipo.

**OCTAVO.-** Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar

que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

**NOVENO.-** Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 30 de junio de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**DÉCIMO.-** Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del Instituto Municipal de la Juventud de Playas de Rosarito, Baja California, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a Dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

## R E S O L U T I V O

**ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA** la Cuenta Pública al Instituto Municipal de la Juventud de Playas de Rosarito, Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**D A D O**. En sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

**COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO**

**DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**
**PRESIDENTA**

**DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA**
**SECRETARIO**

**DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA**
**VOCAL**

**DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ**
**VOCAL**

**DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ**
**VOCAL**

**DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ**
**VOCAL**

**DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO**
**VOCAL**

**DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA**
**VOCAL**

**DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**
**VOCAL**

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 231 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en sesión Ordinaria Virtual, a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate del Dictamen No. 231 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación nominal el Dictamen No. 231 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 231 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciamos por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

**SESIÓN ORDINARIA DE FECHA:**
**24 DE SEPTIEMBRE DE 2026**

| **DICTAMEN No. 231<br>COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO** | | | |
|---|---|---|---|
| **LEÍDO POR LA DIPUTADA MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA** | | | |
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |
| Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina | **X** | | |
| Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto | **X** | | |
| Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | **X** | | |
| Dip. Sánchez Allende Liliana Michel | **X** | | |
| Dip. Méndez Vélez María Teresa | **X** | | |
| Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip. Lara Arregui Diego Alejandro | **X** | | |
| Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | **X** | | |
| Dip. García Ruvalcaba Daylín | **X** | | |
| Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip. Sánchez Sánchez Evelyn | | | |
| Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |
| Dip. Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |
| Dip. Murillo López Dunnia Montserrat | | | |
| Dip. Molina García Juan Manuel | **X** | | |
| Dip. Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |
| Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel | | | |
| Dip. Padilla Mendoza Adriana | **X** | | |
| Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo | **X** | | |
| Dip. Ponce Velázquez Gabriela | **X** | | |
| Dip. Gaona Medina María Yolanda | **X** | | |
| Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica | **X** | | |
| Dip. González Quiroz Julia Andrea | | | |
| Dip. Valencia López Eligio | **X** | | |
| **Total de votos a favor** | **19** | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Total de votos en contra** | | **0** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se le informa Diputado Presidente, que tenemos **19 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 231 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.** Continúa en el uso de la voz la Diputada María Yolanda Gaona Medina, para presentar el Dictamen No. 232 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA:** Con su venia Diputado Presidente. Dictamen No. 232, Honorable Asamblea:

Con fecha 22 de mayo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/530/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Resolutivo:

Único.- Sí Se Aprueba la Cuenta Pública al Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024,

de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

**Dado**. En Sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Es cuanto Diputado Presidente.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 232 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA)**

## COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

## DICTAMEN No. 232

## HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 22 de mayo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/530/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la **Cuenta Pública del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder

Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

## A N T E C E D E N T E S

**PRIMERO. -** Que con fecha 28 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**SEGUNDO.-** Que el día 20 de agosto de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

**TERCERO.-** Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1502/2025 notificado en fecha 19 de diciembre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera y programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

**CUARTO.-** Que en fecha 23 de enero de 2026, a través del oficio 95/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los

resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 2 de marzo de 2026 la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/257/2026, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos segundo, sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. Lic. Guillermo Moreno Sada, en su carácter de Magistrado Presidente de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 10 de marzo de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 7 de abril de 2026, a través del oficio 598/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada se notificó a través del oficio TIT/406/2026, la Cédula de Resultados Finales, donde se establece que, los resultados fueron aclarados en su totalidad y, por ende, al no existir resultados pendientes de aclarar, no se convocó a reunión final y se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 29 de mayo de 2026 por medio del diverso oficio TIT/542/2026 de conformidad con lo establecido en los artículos 1, 2, 24 Fracciones III, V, VI, VII, VIII, XV, XVII, XXV, XXIX, y XXXII, 25, 26, 50 y 94 Fracción I, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO.-** Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el “Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas” mismo que fue publicado en la

Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

**SEXTO.-** Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

## C O N S I D E R A N D O S

**PRIMERO. -** Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

**SEGUNDO. -** Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

**TERCERO.-** Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

**CUARTO. -** Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO. -** Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Magistrado Presidente de la Entidad Fiscalizada, el C. Lic. Carlos Rodolfo Montero Vázquez.

**SEXTO.-** Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 66 procedimientos de revisión financiera y programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1502/2025 en fecha 19 de diciembre de 2025, de los cuales se determinaron 3 resultados con observaciones, de las cuales todas fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 29 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

**SÉPTIMO.-** Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 30 de junio de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**OCTAVO.-** Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

## R E S O L U T I V O

**ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA** la Cuenta Pública al Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

**D A D O**. En Sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

**COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO**

**DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**
**PRESIDENTA**

**DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA**
**SECRETARIO**

**DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA**
**VOCAL**

**DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ**
**VOCAL**

**DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ**
**VOCAL**

**DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ**
**VOCAL**

**DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO**
**VOCAL**

**DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA**
**VOCAL**

**DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**
**VOCAL**

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 232 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Sesión Ordinaria Virtual, a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate del Dictamen No. 232 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación nominal el Dictamen No. 232 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 232 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciamos por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

| **SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026** | | | |
|---|---|---|---|
| **DICTAMEN No. 232 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO** | | | |
| **LEÍDO POR LA DIPUTADA MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA** | | | |
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |
| Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina | **X** | | |
| Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto | **X** | | |
| Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | **X** | | |
| Dip. Sánchez Allende Liliana Michel | **X** | | |
| Dip. Méndez Vélez María Teresa | **X** | | |
| Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip. Lara Arregui Diego Alejandro | **X** | | |
| Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | **X** | | |
| Dip. García Ruvalcaba Daylín | **X** | | |
| Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip. Sánchez Sánchez Evelyn | | | |
| Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |
| Dip. Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |
| Dip. Murillo López Dunnia Montserrat | | | |
| Dip. Molina García Juan Manuel | **X** | | |
| Dip. Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel | | | |
| Dip. Padilla Mendoza Adriana | **X** | | |
| Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo | **X** | | |
| Dip. Ponce Velázquez Gabriela | **X** | | |
| Dip. Gaona Medina María Yolanda | **X** | | |
| Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica | **X** | | |
| Dip. González Quiroz Julia Andrea | | | |
| Dip. Valencia López Eligio | **X** | | |
| **Total de votos a favor** | **19** | | |
| **Total de votos en contra** | | **0** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se le informa Diputado Presidente, que tenemos **19 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 232 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.** Continúa en el uso de la voz la Diputada María Yolanda Gaona Medina, para presentar el Dictamen No. 233 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Diputado Presidente, damos cuenta de la presencia del Diputado Mogollón Pérez Danny Fidel.

**- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ:** Muchas gracias.

**- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA:** Dictamen No. 233, Honorable Asamblea:

Con fecha 22 de mayo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio

número TIT/530/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Instituto de la Infraestructura Física Educativa de Baja California, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Resolutivo:

Único.- Sí Se Aprueba la Cuenta Pública al Instituto de la Infraestructura Física Educativa de Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**Dado**. En Sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Es cuanto Diputado Presidente.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 233 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA)**

## COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

## DICTAMEN No. 233

## HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha **22 de mayo de 2026**, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número **TIT/530/2026** de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Instituto de la Infraestructura Física Educativa de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

## A N T E C E D E N T E S

**PRIMERO. -** Que con fecha **21 de abril de 2025**, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del **Instituto de la Infraestructura Física Educativa de Baja California,** en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**SEGUNDO.-** Que el día **16 de mayo de 2025**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del **Instituto de la Infraestructura Física Educativa de Baja California,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder

Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

**TERCERO.-** Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1197/2025 notificado en fecha 24 de octubre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera, programática-presupuestal, obra pública y auditoría de desempeño, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

**CUARTO.**- Que en fecha 19 de noviembre de 2025, a través del oficio DG/2025/468, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 20 de enero de 2026, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/031/2026, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al **Instituto de la Infraestructura Física Educativa de Baja California,** por el ejercicio fiscal del 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la L.A.E. María Fernanda Rodríguez Alvarado, en su carácter de Directora Administrativa y Financiera de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 29 de enero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 20 de febrero de 2026, a través del oficio INIFE/DG/2026/030, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 18 de marzo de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/303/2026, la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el Ing. Joaquín Armando Vale Ríos, en su carácter de Director General de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión final el día 24 de marzo de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en las recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 1 de junio de 2026 por medio del diverso oficio número TIT/543/2026, incorporando las 3 recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO.-** Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo

Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

**SEXTO.-** Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera, presupuestal-programática, obra pública y auditoría de desempeño de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

## C O N S I D E R A N D O S

**PRIMERO. -** Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

**SEGUNDO. -** Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

**TERCERO.-** Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

**CUARTO. -** Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO. -** Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungieron como Directores Generales de la Entidad Fiscalizada el Arq. Javier Ignacio Urbalejo Cinco, por el

período del 1 de enero de 2024 al 15 de enero de 2024; la Ing. Georgina Estela Wilhelmy Woolfolk, por el período del 16 de enero de 2024 al 31 de mayo de 2024; y el Ing. Joaquín Armando Vale Ríos, por el período del 1 de junio de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

**SEXTO.-** Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la entidad fiscalizada se realizaron 64 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal, obra pública y desempeño; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1197/2025 en fecha 24 de octubre de 2025, de los cuales se determinaron 19 resultados con observaciones, de los cuales 15 fueron aclarados y justificados por la Entidad fiscalizada, antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, los 4 restantes, se restructuraron generando 3 Recomendaciones, las cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que se presentaron 3 faltas recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 14 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

**SÉPTIMO.-** Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la entidad fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en recomendaciones a la Cuenta Pública del **Instituto de la Infraestructura Física Educativa de Baja California,** siendo las siguientes:

| | |
|---|---|
| **NÚM. DEL RESULTADO: 15 y 21** | |
| **NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-172-DAPO-P-41, P60** | **Recomendación** |
| **RECURRENTE** | **SÍ** |

La Entidad basó su Presupuesto en 2 Programas que conforman el Programa Operativo Anual del ejercicio fiscal 2024, mismos que señalan el objetivo, las 15 metas a lograr, actividades, así como los beneficios y unidades responsables de

llevarlos a cabo y la alineación al Plan Estatal de Desarrollo, así mismo se analizaron los elementos de la Matriz de Indicadores de Resultados de la Entidad, observándose que la Entidad no incorporó indicadores con perspectiva de equidad de género en sus programas, incumpliendo con lo dispuesto en el Artículo 25 BIS Párrafo Tercero de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

Cabe señalar que la Entidad presentó evidencia de la incorporación de la perspectiva de equidad de género en su Programa Operativo Anual de 2024, dentro del programa 007 “Administración Responsable para la Gestión y Conducción de la Política Institucional”, con la acción “Capacitación a funcionarios de la Entidad paraestatal en materia de equidad de género y derechos humanos”, sin embargo, carece de metas e indicadores sobre perspectiva de equidad de género.

**RECOMENDACIÓN:**

Se recomienda establecer los mecanismos y acciones tendientes a incorporar en su planeación,
programación y presupuestación, la perspectiva de equidad de género en la Matriz de Indicadores para Resultados, de igual forma, se establezcan unidades de medida que faciliten su medición y comprobación, con Perspectiva de Equidad de Género, a fin de dar cumplimiento a las disposiciones legales y normativas.

| | |
|---|---|
| **NÚM. DEL RESULTADO: 24** | **Recomendación** |
| **NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-172-DAPO-F-71** | |
| **RECURRENTE** | **SÍ** |

La Entidad presenta 25 saldos antiguos en el Rubro de Derechos a Recibir Efectivo o Equivalentes provenientes de los ejercicios 2017 al 2023 por el importe total de $ 152’794,304, mismos que no han sido recuperados o en su caso depurados o ajustados, incumpliendo con lo establecido en los Artículos 33, 42 y 44 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

**RECOMENDACIÓN:**

Se recomienda establecer un programa calendarizado de recuperación de cuentas por cobrar, así como reforzar los procedimientos de control tendientes a mantener actualizada la información de las cuentas por cobrar, a efecto de continuar con las gestiones de cobro correspondientes a la recuperación de las cuentas con saldo antiguo, y en su caso, aplicar los lineamientos normativos y legales correspondientes para su debida depuración y/o cancelación.

| | |
|---|---|
| **NÚM. DEL RESULTADO: 31** | **Recomendación** |

| | |
|---|---|
| **NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-172-DAPO-F-100** | |
| **RECURRENTE** | **SÍ** |

La Entidad presenta 86 saldos antiguos en Cuentas por Pagar a Corto Plazo provenientes del ejercicio anterior por el importe total de $ 166’901,411, mismos que a la fecha no han sido pagados o en su caso depurados o ajustados, incumpliendo con el Artículo 43 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

**RECOMENDACIÓN:**

Se recomienda establecer o reforzar los procedimientos de control tendientes a mantener actualizada la información de las cuentas por pagar, a efecto de determinar la obligación real de pago, y en su caso, aplicar los lineamientos normativos y legales correspondientes para su debida depuración y/o cancelación.

**OCTAVO.-** Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

**NOVENO.-** Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 30 de junio de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**DÉCIMO.-** Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del **Instituto de la Infraestructura Física Educativa de Baja California,** concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre

de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

## R E S O L U T I V O

**ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA** la Cuenta Pública al **Instituto de la Infraestructura Física Educativa de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**D A D O**. En Sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

**COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO**

**DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**
**PRESIDENTA**

**DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA**
**SECRETARIO**

**DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA**
**VOCAL**

**DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ**
**VOCAL**

**DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ**
**VOCAL**

**DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ**
**VOCAL**

**DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO**
**VOCAL**

**DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA**
**VOCAL**

**DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**
**VOCAL**

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 233 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Sesión Ordinaria Virtual, a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate del Dictamen No. 233 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Tiene el uso de la voz la Diputada Yohana Gilvaja.

**- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA:** Pues para empezar, no incluyeron la perspectiva de género en su POA, esa es una. 25 saldos antiguos en el rubro de derechos a recibir efectivo o equivalentes provenientes de los ejercicios 2017 al 23 por el importe total de $152,794,304 mismos que no han sido recuperados o en su caso depurados. 86 saldos antiguos de cuentas por pagar a corto plazo provenientes del ejercicio anterior por el importe total de $166,901,411 mismos que a la fecha no han sido pagados o en su caso depurados. Yo la verdad no sé cómo estamos pasando estas cuentas públicas, faltan millones. ¿Es en serio que estamos votando? O sea, yo la verdad yo siento que aquí hay tratos bajo la mesa porque la verdad es demasiado el dinero que se está, que se está dejando pasar como si nada. Es cuanto.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** De no haber una otra participación, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación nominal el Dictamen No. 233 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 233 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciamos por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, en contra.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, en contra.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, en contra.

- García Ruvalcaba Daylín, en contra.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, en contra.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

| **SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026** | | | |
|---|---|---|---|
| **DICTAMEN No. 233 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO** | | | |
| **LEÍDO POR LA DIPUTADA MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA** | | | |
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |
| Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina | | **X** | |
| Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto | | **X** | |
| Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | **X** | | |
| Dip. Sánchez Allende Liliana Michel | **X** | | |
| Dip. Méndez Vélez María Teresa | **X** | | |
| Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip. Lara Arregui Diego Alejandro | **X** | | |
| Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | | **X** | |
| Dip. García Ruvalcaba Daylín | | **X** | |
| Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip. Sánchez Sánchez Evelyn | | | |
| Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |
| Dip. Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |
| Dip. Murillo López Dunnia Montserrat | **X** | | |
| Dip. Molina García Juan Manuel | **X** | | |
| Dip. Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel | **X** | | |
| Dip. Padilla Mendoza Adriana | **X** | | |
| Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo | **X** | | |
| Dip. Ponce Velázquez Gabriela | **X** | | |
| Dip. Gaona Medina María Yolanda | | **X** | |
| Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica | **X** | | |
| Dip. González Quiroz Julia Andrea | | | |
| Dip. Valencia López Eligio | **X** | | |
| **Total de votos a favor** | **16** | | |
| **Total de votos en contra** | | **5** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Le informo Diputado Presidente, que tenemos **16 votos a favor, 4 en contra y 0 abstenciones.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 233 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.** Se le concede el uso de la voz a la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo, para presentar el Dictamen No. 234 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO:** Dictamen No. 234, Honorable Asamblea:

Con fecha 22 de mayo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/530/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de Tecate, Baja

California, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre del mismo año, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo:

Único.- Sí Se Aprueba la Cuenta Pública al Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de Tecate, Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**Dado**. En Sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Seria cuanto Diputado Presidente.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 234 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO)**

**COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO**

## DICTAMEN No. 234

## HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 22 de mayo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/530/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de Tecate, Baja California**, **correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

## A N T E C E D E N T E S

**PRIMERO. -** Que con fecha 30 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del **Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de Tecate, Baja California**, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**SEGUNDO.-** Que el día 6 de junio de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del **Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de Tecate, Baja California,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2 ,5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

**TERCERO.-** Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1366/2025 notificado en fecha 20 de noviembre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera, programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

**CUARTO.**- Que en fecha 15 de diciembre de 2025, a través del oficio DDIF/516/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 13 de enero de 2026, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/018/2026, convocando a reunión de precierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al **Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de Tecate, Baja California,** por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024. derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la C. L.D. María Esther Barbosa Rodríguez, en su carácter de Directora de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de precierre el día 22 de enero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 12 de febrero de 2026, a través del oficio DDIF/044/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 23 de febrero de 2026 se notificó a través del oficio núm. TIT/222/2026 la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la C. L.D. María Esther Barbosa Rodríguez, en su carácter de Directora de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 3 de marzo de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de auditoría, así como la clasificación respectiva en acciones y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 28 de mayo de 2026 por medio del diverso oficio TIT/545/2026, incorporando las acciones y recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO.-** Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

**SEXTO.-** Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

## C O N S I D E R A N D O S

**PRIMERO. -** Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

**SEGUNDO. -** Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

**TERCERO.-** Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

**CUARTO. -** Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO. -** Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungieron como Directoras de la Entidad Fiscalizada, las CC. Lic. Laura Karina García Cortez, Lic. Michelle Azucena Gracia Amavizca y L.D. María Esther Barbosa Rodríguez, por los periodos del 1 de enero al 20 de junio de 2024, del 21 de junio al 30 de septiembre de 2024 y del 9 de octubre al 31 de diciembre de 2024, respectivamente.

**SEXTO.-** Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la entidad fiscalizada se realizaron 31 procedimientos de

revisión financiera y programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1366/2025 en fecha 20 de noviembre de 2025, de los cuales se determinaron 11 resultados con observaciones, de las cuales 4 fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del informe individual emitido por la Auditoria Superior del Estado de Baja California; los 7 restantes generaron 1 Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria, 2 Promociones del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal, así como 4 Recomendaciones, los cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que se presentaron 5 faltas recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 11 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

**SÉPTIMO.-** Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en acciones a la Cuenta Pública del **Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de Tecate, Baja California**, siendo las siguientes:

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: | 11 |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-95-DATC-25.3 | Promoción del Ejercicio de Facultad de Comprobación Fiscal |
| RECURRENTE: | SI |

**DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:**

La Entidad durante el ejercicio fiscal de 2024, realizó retenciones a empleados de confianza por concepto de Impuesto Sobre la Renta por Sueldos y Salarios y Compensaciones por un importe de $1’146,128.34, de los cuales enteró un importe de $948,488.00 al Servicio de Administración Tributaria, quedando pendiente un saldo por enterar de $197,640.34, correspondiente a la nómina 22 y a finiquitos pagados en el 2024.

Además, quedó pendiente de enterar un importe $26,320.98 por concepto de Primas Vacacionales pagadas, registrado en hecho posterior, mediante póliza de diario número D00079 de fecha 01 de octubre de 2025.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 6 fracción I y 32-G del Código Fiscal de la Federación y 96 primer párrafo de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: | 13 |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-95-DATC-25.3 | Recomendación |
| RECURRENTE: | SI |

**DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:**

La Entidad no otorga el beneficio de Seguridad Social integral para sus empleados de confianza, tal y como lo prevé la Ley del Servicio Civil de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado y Municipios de Baja California. Asimismo, tampoco efectúa el pago de las cuotas y aportaciones que fija la Ley de Seguridad Social del Estado de Baja California, para que los trabajadores reciban los beneficios de seguridad social integral que otorga el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Gobierno y Municipios del Estado de Baja California.

Cabe señalar, que la Entidad, en Sesión Extraordinaria celebrada en fecha 21 de marzo de 2025, se aprobó por unanimidad la modificación de los Artículos 24 y 25 del Reglamento del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Municipio de Tecate, Baja California, lo anterior, con el objetivo de poder adherirse la Entidad a los lineamientos de la Ley Federal del Trabajo, y así poder obtener el registro patronal ante el IMSS, para la posterior afiliación de los empleados al Sistema de Seguridad Social. Dicha modificación se encuentra en Comisión de Cabildo para su dictaminación.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 99 apartado B fracciones I y II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 2 de la Ley Federal de Trabajo; 2 fracción I, 16, 17 y 21 de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Gobierno y Municipios del Estado de Baja California y 51 fracción VI de la Ley del Servicio Civil de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado y Municipios de Baja California.

## RECOMENDACIÓN:

Se recomienda a la Entidad que dé seguimiento a los trámites de inscripción ante el Instituto Mexicano del Seguro Social.

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: | 15 |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-95-DATC-25.4 | Promoción del Ejercicio de Facultad de Comprobación Fiscal |
| RECURRENTE: | SI |

**DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:**

La Entidad en el ejercicio fiscal 2024, no registró contablemente ni pagó en su totalidad el Impuesto Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal (ISRTP) del 4.25%, debido a que consideró una base gravable de $8’301,369.47, la cual difiere con los conceptos de percepciones pagadas durante el ejercicio 2024 por $8’977,957.45, ya que no consideró para el cálculo las prestaciones pagadas de prima vacacional primer periodo y las prestaciones de finiquitos.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 151-13, 151-14, 151-15, 151-16, 151-18, 151-19 y 151-20 de la Ley de Hacienda del Estado de Baja California; 3 de la Ley de Ingresos del Estado de Baja California, para el ejercicio fiscal 2024; 19 fracción V de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y 59 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: | 17 |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-95-DATC-31 | Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria |
| RECURRENTE: | NO |

## DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad durante el ejercicio fiscal 2024, efectuó erogaciones en los rubros de Materiales y Suministros, observándose un importe de $441,674.85, que en función de los rangos establecidos para dichas operaciones, debieron adjudicarse a través del procedimiento de tres cotizaciones, de los cuales la Entidad no proporcionó evidencia de haber realizado las cotizaciones conforme a las disposiciones legales establecidas en el Reglamento de Adquisiciones, Contrataciones de Servicios y Arrendamientos para el Municipio de Tecate, Baja California, como se detalla a continuación:

a) Un importe de $111,718.57 debieron adjudicarse a través del procedimiento de tres cotizaciones vía telefónica.

b) Un importe de $329,956.28 debieron adjudicarse a través del procedimiento de tres cotizaciones vía fax o correo electrónico con acuse de recibido.

De conformidad con lo establecido en los artículos 14 fracciones V y X, y 17 del Reglamento del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Municipio de Tecate, Baja California, corresponde a la Directora en conjunto con la Subdirectora Administrativa, planear, dirigir y controlar el funcionamiento del DIF Municipal, de conformidad con las disposiciones fiscales y administrar y optimizar los recursos con los que cuenta la Entidad.

Se incumple con lo establecido en el artículo 36 fracción II y III del Reglamento de Adquisiciones, Contrataciones de Servicios y Arrendamientos para el Municipio de Tecate, Baja California.

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: | 22 |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-95-DATC-47 | Recomendación |
| RECURRENTE: | SI |

**DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:**

Se verificó que la tasa de crecimiento real considerada en la asignación presupuestal global en servicios personales, excedió el límite autorizado de 3.00%, previsto en la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios / Criterios Generales de Política Económica 2024, publicados en la página de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, toda vez que, el presupuesto aprobado en Servicios Personales para el ejercicio fiscal 2024 de $12’942,500.26, considera un incremento real de 21.93%, en relación al presupuesto aprobado en Servicios Personales en el ejercicio fiscal 2023 de $10’157,366.00.

Incumple con lo dispuesto en los artículos 10 y 13 fracción V de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios.

**RECOMENDACIÓN:**

Se recomienda a la Entidad que, en lo subsecuente, se mantenga dentro de los límites en los incrementos en Servicios Personales de un ejercicio a otro,

considerando el porcentaje de inflación y la tasa de crecimiento para garantizar un equilibrio presupuestario.

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: | 26 |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-95-DATC-60 | Recomendación |
| RECURRENTE: | NO |

**DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:**

Se analizó la Matriz de Indicadores para Resultados del programa de la Entidad, así como las fichas Técnicas de Indicador, constatándose que su diseño no cumple con el modelo establecido, toda vez que se omitió presentar indicadores con perspectiva de equidad de género.

Incumpliendo con los artículos 25 BIS fracción I, 35 fracción IV, 74 y 77 fracción VII de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

**RECOMENDACIÓN:**

Se recomienda a la Entidad que, como medida correctiva, en lo sucesivo, integre perspectiva de equidad de género tanto en sus Fichas Técnicas, Matriz de Indicadores y su Programa Operativo Anual en general para atender lo establecido en la legislación aplicable.

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: | 32 |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-95-DATC-73 | Recomendación |
| RECURRENTE: | SI |

**DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:**

Del análisis realizado a las cuentas contables 1122-6-93-04 “SUBSIDIOS SECTOR GOBIERNO” y 1123-01-001 “Tesorería Municipal” con un saldo de $2’782,640.01 y $265,977.35, respectivamente, al 31 de diciembre de 2024, correspondientes a las cuentas por cobrar a cargo del Ayuntamiento de Tecate, Baja California, por concepto de subsidio municipal, las cuales se conciliaron con los registros respectivos en la cuenta por pagar del Ayuntamiento de Tecate por $3’249,284.30, se observa una diferencia no aclarada de menos por $-200,666.94 por parte de la Entidad.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 33 y 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

**RECOMENDACIÓN:**

Se recomienda a la Entidad que, en lo subsecuente, como medida correctiva, realice correcciones de cuentas por cobrar, atendiendo lo establecido en la legislación aplicable.

**OCTAVO.-** Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

**NOVENO.-** Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 30 de junio de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**DÉCIMO.-** Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del **Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de Tecate, Baja California**, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios

cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

**R E S O L U T I V O**

**ÚNICO.-** SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de Tecate, Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**D A D O**. En Sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

**COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO**

**DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**
**PRESIDENTA**

**DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA**
**SECRETARIO**

**DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA**
**VOCAL**

**DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ**
**VOCAL**

**DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ**
**VOCAL**

**DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ**
**VOCAL**

**DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO**
**VOCAL**

**DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA**
**VOCAL**

**DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**
**VOCAL**

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 234 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Sesión Ordinaria Virtual, a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate del Dictamen No. 234 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en consecuencia se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Tiene el uso de la voz la Diputada Yohana Gilvaja.

**- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA:** La verdad que me sorprende, nunca he visto las cuentas tan puercas como hoy. Para empezar, no otorgan Seguridad Social a los empleados de confianza. No se calculó de manera correcta el pago de impuestos sobre remuneraciones del trabajo personal y se realizaron adjudicaciones directas por $441,674.85 sin observar el procedimiento legal y no se realizó indicadores con perspectiva de género. Es cuanto

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** ¿Alguna otra participación? De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación nominal el Dictamen No. 234 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 234 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciamos por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, en contra.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, en contra.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, en contra.

- García Ruvalcaba Daylín, en contra.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, en contra.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

| |
|---|
| **SESIÓN ORDINARIA DE FECHA:**<br>**24 DE SEPTIEMBRE DE 2026** |
| **DICTAMEN No. 234**<br>**COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO** |
| **LEÍDO POR LA DIPUTADA NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO** |

| SENTIDO DE LA VOTACIÓN | A FAVOR | EN CONTRA | ABSTENCIÓN |
|---|---|---|---|
| Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina | | X | |
| Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto | | X | |
| Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | X | | |
| Dip. Sánchez Allende Liliana Michel | X | | |
| Dip. Méndez Vélez María Teresa | X | | |
| Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip. Lara Arregui Diego Alejandro | X | | |
| Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | | X | |
| Dip. García Ruvalcaba Daylín | | X | |
| Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | X | | |
| Dip. Sánchez Sánchez Evelyn | | | |
| Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel | X | | |
| Dip. Ang Hernández Alejandra María | X | | |
| Dip. Murillo López Dunnia Montserrat | X | | |
| Dip. Molina García Juan Manuel | X | | |
| Dip. Razo Córdova Jesús Daniel | X | | |
| Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel | X | | |
| Dip. Padilla Mendoza Adriana | X | | |
| Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo | X | | |
| Dip. Ponce Velázquez Gabriela | X | | |
| Dip. Gaona Medina María Yolanda | | X | |
| Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica | X | | |
| Dip. González Quiroz Julia Andrea | | | |
| Dip. Valencia López Eligio | X | | |
| **Total de votos a favor** | **16** | | |
| **Total de votos en contra** | | **5** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Le informo Diputado Presidente, que tenemos **16 votos a favor, 5 en contra y 0 abstenciones.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 234 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.** Continúa en el uso de la voz la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo, para presentar el Dictamen No. 235 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO:** Dictamen No. 235, Honorable Asamblea:

Con fecha 28 de mayo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/561/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Centro Metropolitano de Convenciones Tijuana-Playas de Rosarito-Tecate, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre del mismo año, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo:

Único.- No Se Aprueba la Cuenta Pública al Centro Metropolitano de Convenciones Tijuana-Playas de Rosarito-Tecate, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre del mismo año, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos

de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**Dado**. En la Séptima Sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año 2026.

Seria cuanto Presidente.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 235 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO)**

## COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

## DICTAMEN No. 235

## HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 28 de mayo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/561/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la **Cuenta Pública del Centro Metropolitano de Convenciones Tijuana-Playas de Rosarito-Tecate, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39,

55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

## A N T E C E D E N T E S

**PRIMERO. -** Que con fecha 24 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Centro Metropolitano de Convenciones Tijuana-Playas de Rosarito-Tecate, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**SEGUNDO.-** Que el día 10 de junio de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Centro Metropolitano de Convenciones Tijuana-Playas de Rosarito-Tecate, para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2 , 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

**TERCERO.-** Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1265/2025 notificado en fecha 30 octubre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera, programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

**CUARTO.**- Que en fecha 21 de noviembre de 2025, a través del oficio DIR103/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California,

argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 3 de diciembre de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/1442/2025, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al Centro Metropolitano de Convenciones Tijuana-Playas de Rosarito-Tecate por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la Lic. Samaria Martínez Toledo, en su carácter de Directora General de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 17 de diciembre de 2025, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 8 de enero de 2026, a través del oficio DIR01/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 30 de enero de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/109/2026 la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la Lic. Samaria Martínez Toledo, en su carácter de Directora General de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 11 de febrero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto

mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acciones y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 4 de junio de 2026 por medio del diverso oficio TIT/599/2026, incorporando las acciones y recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO.-** Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

**SEXTO.-** Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

## C O N S I D E R A N D O S

**PRIMERO. -** Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

**SEGUNDO. -** Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

**TERCERO.-** Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

**CUARTO. -** Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO. -** Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungieron como Directores Generales de la Entidad Fiscalizada, los CC. Lic. Saúl Martín Ancona Salazar y Lic. José Daniel Gutiérrez Ornelas, por el periodo del 1 de enero al 24 de marzo de 2024 y del 25 de marzo al 31 de diciembre de 2024, respectivamente.

**SEXTO.-** Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 37 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1265/2025 en fecha 30 de octubre de 2025, de los cuales se determinaron 15 resultados con observaciones, de las cuales 3 fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; los 12 restantes se reestructuraron para quedar en 10 acciones, correspondiendo a 5 Promociones de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria, así como 5 Recomendaciones, los cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que se presentaron 5 faltas recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 16 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de

Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

**SÉPTIMO.-** Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en acciones a la Cuenta Pública del Centro Metropolitano de Convenciones Tijuana-Playas de Rosarito-Tecate, siendo las siguientes:

INGRESO FINANCIERO

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 1 | Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: I-24-200-DAPT-01 | |
| RECURRENTE | NO |

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

Del análisis efectuado a los ingresos de gestión, la Entidad registró en la cuenta contable 4173-1 “Ingresos por Venta de Bienes y Prestación de Servicios” un monto de $20’096,771.57; se verificó que los ingresos recaudados se realizaran en apego a las tablas, tarifas, cuotas, tasas y demás conceptos de recaudación de ingresos autorizados por su Junta Directiva para el ejercicio fiscal 2024, encontrando lo siguiente:

> b) Los ingresos por “Comisión de Limpieza”, “Comisión de Seguridad” y “Comisión de Máquina de Sodas”, no se encuentran en sus tarifas autorizadas, dando un total de ingresos sin autorización de $199,502.14.

De conformidad con lo establecido en el artículo 26 fracción V del Reglamento Interno del Centro Metropolitano de Convenciones Tijuana-Playas de Rosarito-Tecate, corresponde a la Dirección Ejecutiva del Centro Metropolitano de Convenciones Tijuana-Playas de Rosarito-Tecate, elaborar el proyecto de las tarifas a cobrar en el Centro para que este a su vez lo presente ante la Junta Directiva para su aprobación.

Incumpliendo lo establecido en el artículo 33 de la Ley de Ingresos del Estado de Baja California para el ejercicio fiscal 2024; 4 y 4-1 de la Ley de Hacienda del Estado de Baja California; 44 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 4, 10 ,11 y 12 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 2 | Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: I-24-200-DAPT-4 | |
| RECURRENTE | SÍ |

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

Del análisis efectuado a los ingresos de gestión, la Entidad registró en la cuenta contable 4173-1 “Ingresos por Venta de Bienes y Prestación de Servicios” un monto de $20’096,771.57; tomando como muestra las cuentas 4173-1-001 “Renta de Salón” por un monto de $13’225,990.72 y 4173-1-002 “Servicios Adicionales” por un monto de $6’132,554.57, se observa que no se elaboraron contratos por los bienes o servicios prestados, la falta de documentación que ampare los registros contables, así como la omisión en proporcionar algunas pólizas solicitadas, por la cantidad de $6’180,130.98.

De conformidad con lo establecido en el artículo 25 fracción VIII del Reglamento Interno del Centro Metropolitano de Convenciones Tijuana-Playas de Rosarito-Tecate, corresponde a la Unidad Administrativa del Centro Metropolitano de Convenciones Tijuana-Playas de Rosarito-Tecate, administrar los recursos financieros provenientes por subsidio o por ingresos propios de acuerdo a los criterios y lineamientos establecidos por la Junta Directiva y el Director.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 42 y 43 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; y 18 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

EGRESO FINANCIERO

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 8 | Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-200-DAPT-21 | |
| RECURRENTE | NO |

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad durante el ejercicio fiscal 2024, registró en la cuenta 5110 “Servicios Personales”, un importe de $6’010,190.22, considerándose como muestra para revisión las nóminas del personal de confianza de los periodos catorcenales 2, 6, 10, 16, 22 y 26, así como la nómina de Gratificación de Fin de Año, por un importe de $1’415,392.75, se revisó que las prestaciones laborales estuvieran debidamente autorizadas, encontrándose lo siguiente:

a) En el periodo catorcenal número 2, se pagó $119,491.72 por concepto de Tiempo Extraordinario, a favor de los trabajadores de la Entidad. Sin

embargo, no existe soporte documental que respalde las horas extraordinarias realizadas por el trabajador, así como un oficio de autorización donde se estipulen las tareas a desempeñar, el nombre de su jefe inmediato, los días y horas del servicio requerido.

b) Asimismo, se verificó el correcto registro contable, encontrando que en la cuenta 5113-1-13301 "Tiempo Extraordinario" por un importe de $119,491.72, solamente se devengaron $81,600, generando una diferencia de $37,891.72 de lo realmente pagado.

De conformidad con lo establecido en el artículo 25 fracción XII y XIV del Reglamento Interno del Centro Metropolitano de Convenciones Tijuana-Playas de Rosarito-Tecate, corresponde a la Unidad Administrativa del Centro Metropolitano de Convenciones Tijuana-Playas de Rosarito-Tecate, tramitar las licencias, vacaciones y prestaciones del personal del centro, según corresponda; así como supervisar y coordinar el pago de sueldos del personal del centro, para que se realice puntualmente y en forma ordenada.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 25 y 26 de la Ley del Servicio Civil de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado y Municipios de Baja California; 66, 67 y 68 de la Ley Federal del Trabajo; 2 y 34 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 12 | Recomendación |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-200-DAPT-25.4 | |
| RECURRENTE | NO |

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad registró en la cuenta 5110 "Servicios Personales" un monto de $6'010,190.22, de lo cual generó la obligación de pagar el 4.25% de Impuesto Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal; encontrando las siguientes observaciones:

a) Agregaron el concepto de Indemnización en el cuarto trimestre por $260,000.00, cuando este es exento.
b) Ejercieron presupuesto sin autorización, pagando $26,465.19 de recargos por pago tardío correspondiente al segundo, tercer y cuarto trimestre (pagados el 27 marzo de 2025).
c) En saldo de la cuenta 5139-1-39801 "Impuesto Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal" se registró un monto de $222,979.00, sin embargo, fue enterado un monto de $213,543.37, generando una diferencia contabilizada de $9,435.63.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 151-15, 151-18 y 151-19 de la Ley de Hacienda del Estado de Baja California; 3 de la Ley de Ingresos del Estado de Baja California para el Ejercicio Fiscal 2024; 4 y 59 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California; 2 y 34 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

RECOMENDACIÓN

Se recomienda a la Entidad que en lo subsecuente, efectúe el pago de los impuestos estatales en tiempo y forma, así como cerciorarse de su correcta contabilización conforme a la normatividad aplicable.

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 16 | Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-200- DAPT-31 | |
| RECURRENTE | NO |

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad registró al 31 de diciembre de 2024 en la cuenta 5120 “Materiales y Suministros” y 5130 “Servicios Generales”, importes de $510,221.65 y $10’205,441.66, respectivamente, seleccionando como muestra un monto de $5’085,872.22, encontrando que se contrató a 8 proveedores sumando un importe total de $4’060,104.15 por adjudicación directa, debiendo ser por Invitación Restringida o 3 Cotizaciones.

| Cuenta | Nombre del Proveedor | Importe Revisado (sin IVA) | Forma de Contratación Como debió ser |
|---|---|---|---|
| 5131-1-31701 Servicio de Acceso a Internet, Redes y Procesamiento de Información | Konecta de México | $ 252,000.00 | AD - 3 Cotizaciones |
| 5133-1-33101 Servicios Legales y Asesorías en Materia Jurídica, Económica y Contable | Daniel Ortiz Reyes | $ 244,220.69 | AD - 3 Cotizaciones |
| 5133-1-33301 Servicios de Consultoría | Carlos Rodrigo Rojas Miranda | $ 277,777.78 | AD - 3 Cotizaciones |
| 5133-1-33801 Servicio de Vigilancia y Monitoreo | TJSEG Equipo y Seguridad Privada | $ 1’312,715.00 | Licitación Pública |
| 5135-1-35101 Construcción y Mantenimiento Menor de Edificios | José Orlando Oceguera Pacheco | $ 225,754.70 | AD - 3 Cotizaciones |
| 5135-1-35801 Servicios de Limpieza | José Ángel Gómez Ramírez | $ 966,672.60 | Invitación Restringida |
| | Araceli Ramírez Sánchez | $ 373,474.86 | Invitación Restringida |
| 5138-1-38301 Congresos y Convenciones | Araceli Ramírez Sánchez | $ 112,970.00 | |
| | | | |
| | Gerardo Francisco Ramírez Acuña | $ 294,518.52 | AD - 3 Cotizaciones |
| | **Total Revisado** | **$ 4’060,104.15** | |

De conformidad con lo establecido en el artículo 25 fracción XXII del Reglamento Interno del Centro Metropolitano de Convenciones Tijuana-Playas de Rosarito-Tecate, corresponde a la Unidad Administrativa del Centro Metropolitano de Convenciones Tijuana-Playas de Rosarito-Tecate, tramitar las adquisiciones de bienes y la contratación de servicios que solicitan las unidades administrativas del Centro, de conformidad con las disposiciones normativas aplicables y conforme a la disponibilidad presupuestal aprobada.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 59 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California; 39 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios para el Estado de Baja California; y con el Acuerdo expedido por la Secretaría de Hacienda del Estado, donde se establecen los montos máximos de adjudicación para el ejercicio fiscal 2024.

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 17 | Recomendación |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-200- DAPT-31.3 | |
| RECURRENTE | SÍ |

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

De la muestra revisada de adquisiciones con 22 proveedores por un gasto de $5’647,095.67, en el ejercicio fiscal 2024, registrados en las cuentas 5120 “Materiales y Suministros” y 5130 “Servicios Generales”, se verificó que los proveedores estuvieran inscritos en el ¨Padrón de Proveedores¨ del Gobierno del Estado de Baja California, disponible para su consulta en el portal de Internet https://tramites.ebajacalifornia.gob.mx/Compras/Proveedores/Padron, encontrando que 19 proveedores no se encuentran inscritos en el padrón con un importe de $3’423,311.52.

Incumpliendo con lo establecido en el artículo 19 BIS 2 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios para el Estado de Baja California.

RECOMENDACIÓN

Se recomienda a la Entidad, que en el proceso de contratación de adquisiciones, arrendamientos y servicios, sean proveedores que se encuentren inscritos al ¨Padrón de Proveedores¨ del Gobierno del Estado de Baja California, con la finalidad cumplir con lo que establece la ley.

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 20 | Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-200- DAPT-34 | |
| RECURRENTE | SÍ |

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

De la muestra revisada de adquisiciones con 22 proveedores por un gasto de $5’647,095.67, en el ejercicio fiscal 2024, registrados en las cuentas 5120 “Materiales y Suministros” y 5130 “Servicios Generales”, se revisaron los contratos de prestación de servicios, encontrando que la Entidad no formalizó mediante contrato con 17 proveedores por un monto total de $4’437,000.87, por lo que no fue posible validar que las partes hayan cumplido con las cláusulas de lo pactado.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 42 y 43 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 4, 56 y 59 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California; y 44 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios para el Estado de Baja California.

EGRESO PRESUPUESTAL

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 22, 31 y 32 | Recomendación |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-200- DAPT-41, 60 Y 61 | |
| RECURRENTE | SÍ |

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

Se verificó que el Presupuesto de Egresos del ejercicio fiscal 2024 de $19’376,720.00, está distribuido en dos programas que establecen su fin, propósito, componentes, actividades, beneficiarios y unidades responsables de su ejecución; sin embargo, no fueron elaborados con perspectiva de equidad de género, ya que no incluye ninguna actividad o meta, que en la descripción de su objetivo y dimensión de su indicador lo especifique.

Se analizó la Matriz de Indicadores para Resultados de los dos programas de la Entidad, así como las Fichas Técnicas de Indicadores, observándose que omitió presentar la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa 007 “Administración Responsable para la Gestión y Conducción de la Política Institucional” así como sus fichas técnicas, para la verificación de los elementos (Indicador, método de cálculo, frecuencia de medición, medios de verificación y supuestos) que componen cada nivel de la Matriz (fin, propósito y componentes).

Se verificó que la Entidad estableció indicadores para cada programa a nivel fin, propósito, componentes de la Matriz de Indicadores para Resultados y estos cumplen con al menos una dimensión; así mismo, se observa que se omitió incluir, indicadores que faciliten la medición de la perspectiva de equidad de género.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 4, 7, 25 BIS fracción I, 34, 35 fracciones II, III y IV, 42, 43, 74, 76 y 77 fracción VII de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California; y 25 fracción II de la Ley de Planeación para el Estado de Baja California.

RECOMENDACIÓN

Se recomienda a la Entidad que, como medida correctiva, en lo subsecuente, considere para la elaboración de su Programa Operativo Anual y su Matriz de Indicadores para Resultados, las leyes y procedimientos aplicables para que sean incluidos en el mismo, la perspectiva de equidad de género, así mismo elaborar todas las matrices de indicadores de todos sus programas presupuestarios.

PATRIMONIO

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 37 | Recomendación |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-200- DAPT-100 | |
| RECURRENTE | SÍ |

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

Del análisis a las cuentas por pagar al cierre del ejercicio fiscal 2024, fueron identificados pasivos con antigüedad de saldos superiores a un año, en la cuenta contable 2112-1 “Proveedores por Adquisición de Bienes y Contratación de Servicios” con un saldo de $2’676,218, de los cuales un monto de $1’555,487, no han sido liquidados o en su caso, corregidos contablemente.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 33, 39 y 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; y 62 fracción V de la Ley de las Entidades Paraestatales del Estado de Baja California.

RECOMENDACIÓN

Se recomienda a la Entidad que efectúe las gestiones de pago para los pasivos con antigüedad superior a un año, o en su caso, realice la corrección o ajuste contable.

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 38 | Recomendación |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-200- DAPT-101 | |
| RECURRENTE | NO |

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

Del análisis a los saldos y movimientos registrados en la cuenta contable del pasivo 2117-1 “Retenciones de Impuestos por Pagar a Corto Plazo”, se revisó que se haya liquidado en tiempo y forma, encontrando que la Entidad pagó recargos por $33,346.00, correspondiente a los meses de abril a octubre de 2024.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 39 y 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 94 fracción V, 96 primer párrafo y 106 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; 6 fracción I y 32-G del Código Fiscal de la Federación; 13 fracción IV de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios; y 4 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio de Gasto Público del Estado de Baja California.

RECOMENDACIÓN

Se recomienda a la Entidad, que efectúe el pago de los impuestos federales en tiempo y forma para evitar el pago de recargos.

**OCTAVO.-** Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

**NOVENO.-** Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 30 de junio de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**DÉCIMO.-** Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en

el Informe Individual del Centro Metropolitano de Convenciones Tijuana-Playas de Rosarito-Tecate, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

**R E S O L U T I V O**

**ÚNICO.- NO SE APRUEBA** la Cuenta Pública al Centro Metropolitano de Convenciones Tijuana-Playas de Rosarito-Tecate, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**D A D O**. En la Séptima Sesión Ordinaria Virtual a los treinta días del mes de junio del año 2026.

**COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO**

**DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**
**PRESIDENTA**

**DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA**
**SECRETARIO**

**DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA**
**VOCAL**

**DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ**
**VOCAL**

**DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ**
**VOCAL**

**DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ**
**VOCAL**

**DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO**
**VOCAL**

**DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA**
**VOCAL**

**DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**
**VOCAL**

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 235 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Sesión Ordinaria Virtual, a los a los treinta días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate del Dictamen No. 235 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación nominal el Dictamen No. 235 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 235 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

**- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA:** No pregunto si había alguien más, perdón.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** ¿Alguna Diputación que falte por votar?

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

| **SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026** | | | |
|---|---|---|---|
| **DICTAMEN No. 235 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO** | | | |
| **LEÍDO POR LA DIPUTADA NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO** | | | |
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina | **X** | | |
| Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto | **X** | | |
| Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | **X** | | |
| Dip. Sánchez Allende Liliana Michel | **X** | | |
| Dip. Méndez Vélez María Teresa | **X** | | |
| Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip. Lara Arregui Diego Alejandro | **X** | | |
| Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | **X** | | |
| Dip. García Ruvalcaba Daylín | **X** | | |
| Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip. Sánchez Sánchez Evelyn | | | |
| Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |
| Dip. Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |
| Dip. Murillo López Dunnia Montserrat | **X** | | |
| Dip. Molina García Juan Manuel | **X** | | |
| Dip. Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |
| Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel | **X** | | |
| Dip. Padilla Mendoza Adriana | **X** | | |
| Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo | **X** | | |
| Dip. Ponce Velázquez Gabriela | **X** | | |
| Dip. Gaona Medina María Yolanda | **X** | | |
| Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica | **X** | | |
| Dip. González Quiroz Julia Andrea | | | |
| Dip. Valencia López Eligio | **X** | | |
| **Total de votos a favor** | **21** | | |
| **Total de votos en contra** | | **0** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se le informa Diputado Presidente, que tenemos **20 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 235 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.** Se le concede el uso de la voz al Diputad Danny Fidel Mogollón Pérez, para presentar el Dictamen No. 236 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ:** Con su venia Presidente. Dictamen No. 236, Honorable Asamblea:

Con fecha 27 de abril de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/449/2026 de fecha 24 de abril de 2026, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Patronato del Centro Recreativo Juventud 2000 del Municipio de Mexicali, Baja California, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo:

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública al Patronato del Centro Recreativo Juventud 2000 del Municipio de Mexicali, Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37

fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; y los artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**Dado**. En Sesión Ordinaria Virtual, a los cuatro días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Es cuanto Diputado Presidente.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 236 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR EL DIPUTADO DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ)**

## COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

## DICTAMEN No. 236

## HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha **27 de abril de 2026**, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número **TIT/449/2026** de fecha 24 de abril de 2026, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Patronato del Centro Recreativo Juventud 2000 del Municipio de Mexicali**, **Baja California**, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del **1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos **39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122** y demás relativos de la Ley Orgánica del

Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

## A N T E C E D E N T E S

**PRIMERO. -** Que con fecha **7 de abril de 2025**, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del **Patronato del Centro Recreativo Juventud 2000 del Municipio de Mexicali**, **Baja California**, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**SEGUNDO.-** Que el día **25 de agosto de 2025**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del **Patronato del Centro Recreativo Juventud 2000 del Municipio de Mexicali**, **Baja California,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

**TERCERO.-** Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número **TIT/1510/2025** notificado en **fecha 19 de diciembre de 2025,** la **Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares** que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera, programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

**CUARTO.-** Que en fecha **14 de enero de 2026**, a través del oficio **DIR/002/2026**, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los

resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en **fecha 13 de febrero de 2026**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número **TIT/198/2026**, convocando a **reunión de Pre-cierre** al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en **la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad**, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al **Patronato del Centro Recreativo Juventud 2000 del Municipio de Mexicali**, **Baja California** por el ejercicio fiscal del 01 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos, sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el **C. M.A.D. Carlos Alberto Ramírez Ramírez**, en su carácter de Director de la Entidad Fiscalizada, acudió a la **reunión de Pre-cierre el día 27 de febrero de 2026**, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la **Cédula de Análisis de la Información Presentada por la Entidad**, expresando estar de acuerdo con el análisis contenido en la misma y dar continuidad de los resultados, así como, manifestar no contar con información y documentación adicional que desvirtúe las observaciones señaladas. Que, en vista de lo anterior, la Auditoría Superior del Estado formuló oficio número TIT/273/2026 **de fecha 4 de marzo de 2026,** mediante el cual notificó **la Cédula de Resultados Finales** a la Entidad Fiscalizada, conteniendo la clasificación de las observaciones, así como informando que se emitiría el Informe Individual respectivo, con **las acciones y recomendaciones** resultantes.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha **30 de abril de 2026** por medio del diverso oficio **TIT/474/2026**, incorporando **las acciones y recomendaciones** determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO.-** Que en fecha **11 de febrero de 2025**, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la

Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

**SEXTO.-** Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis **y auditoría de la gestión financiera** de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

## C O N S I D E R A N D O S

**PRIMERO. -** Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

**SEGUNDO. -** Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

**TERCERO.-** Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

**CUARTO. -** Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO. -** Que, durante el **ejercicio fiscal de 2024**, fungieron como **Directores** de la Entidad Fiscalizada, los CC. **Lic. Carlo César Gamboa Molina y M.A.D. Carlos**

**Alberto Ramírez Ramírez,** por el periodo del **1 de enero de 2024 al 2 de julio de 2024 y del 5 de julio de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, respectivamente.

**SEXTO.-** Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron **41 procedimientos** de revisión financiera, programática-presupuestal, por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la **Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares** de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número **TIT/1510/2025** en fecha **19 de diciembre de 2025**, de los cuales se **determinaron 7 resultados con observaciones,** de las cuales **3 fueron aclaradas** y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; los **4 restantes** se restructuraron para quedar en **2 acciones**, correspondiendo a **Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal**, así como **2 Recomendaciones**, los cuales se incluyeron en el Informe Individual, **destacando que se presentaron 3 faltas recurrentes**, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron **15 procedimientos** para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

**SÉPTIMO.-** Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en acciones y recomendaciones a la Cuenta Pública del **Patronato del Centro Recreativo Juventud 2000 del Municipio de Mexicali**, **Baja California**, siendo las siguientes:

## INGRESO PRESUPUESTAL

| | | |
|---|---|---|
| **NÚM. DEL RESULTADO: 06** | | |
| **NÚM. PROCEDIMIENTO: I-24-102-DAMX-P-15** | **Recomendación** | |
| **RECURRENTE:** | **SÍ** | |

**DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:** La Entidad proyectó un equilibrio presupuestal a través de los Presupuestos de Ingresos y Egresos autorizados por montos iguales de $ 12’357,800, verificándose que los ingresos devengados por $ 11’896,030, no fueron suficientes para cubrir las necesidades de operación de la Entidad por $ 12’068,136,

determinando un desahorro (déficit) presupuestal por $ 172,106, incumpliendo con lo señalado en el artículo 49 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

**RECOMENDACIÓN:**

Sírvase establecer las acciones necesarias para mantener el equilibrio presupuestal en el caso en que durante el ejercicio de que se trate, se presenten situaciones que indiquen que los ingresos reales serán inferiores a los ingresos presupuestados y, por ende, pueden resultar insuficientes para cubrir el Presupuesto de Egresos aprobado, como lo señalado en el artículo 49 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

## EGRESO FINANCIERO

| | | |
|---|---|---|
| **NÚM. DEL RESULTADO: 13** | | |
| **NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-102-DAMX-F-25.3 y 29.4** | **Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal** | |
| **RECURRENTE:** | **SÍ** | |

**DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:** Con la revisión de los registros contables y documentación soporte de las pólizas de pago de las contribuciones retenidas, se elaboró el concentrado de pagos de contribuciones, resultando las siguientes observaciones:

a) La Entidad efectuó el registro contable de las retenciones de Impuesto Sobre la Renta realizadas durante el ejercicio fiscal 2024, en la cuenta "2117-5 Impuestos Sobre Nóminas y Otros que Deriven de una Relación Laboral CP" por $ 520,317, observándose que no se realizaron los enteros de las retenciones efectuadas en los tiempos establecidos por la Ley del Impuesto Sobre la Renta, enterando hasta los meses de enero a junio de 2025 la cantidad de $ 134,415, quedando pendiente de pago la cantidad de $ 385,902, incumpliendo con lo señalado en los artículos 96 y 99 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

b) La Entidad presenta un saldo en sus registros contables de $ 1'580,057, que corresponde a retenciones de sueldos efectuadas por concepto de Impuesto Sobre la Renta no enteradas de ejercicios fiscales anteriores, sin que a la fecha se hayan efectuado el entero de dichas retenciones, incumpliendo con lo señalado en el artículo 96 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta y con lo señalado en los "Lineamientos para la Depuración y Cancelación de Saldos Contables para los Entes Públicos del Estado de Baja California".

| | | |
|---|---|---|
| **NÚM. DEL RESULTADO: 14** | | |
| **NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-102-DAMX-F-25.4** | **Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal** | |
| **RECURRENTE:** | **SÍ** | |

**DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:** La Entidad durante el ejercicio fiscal 2024, no pagó el 4.25% de Impuesto Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal, sobre el total de remuneraciones pagadas por $ 6'479,968, incumpliéndose con lo establecido en los artículos del 151-13 al 151-16 y del 151-18 al 151-20 de la Ley de Hacienda del Estado de Baja California.

| | | |
|---|---|---|
| **NÚM. DEL RESULTADO: 15** | | |
| **NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-102-DAMX-F-25.5** | **Recomendación** | |
| **RECURRENTE:** | **NO** | |

**DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:** La Entidad durante el ejercicio fiscal 2024, efectuó erróneamente diversos registros contables en la partida "5111-1-11301 Sueldo Tabular Permanente" por un total de $ 375,712, ya que registró gastos en dicha cuenta por concepto de pago de Honorarios Asimilables a Salarios por $ 332,970, pagos por Compensaciones por $ 22,678 y Gratificación por Fin de Año por $ 20,064, incumpliendo con lo establecido en el artículo 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y en el artículo 59 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

**RECOMENDACIÓN:**

Sírvase establecer las acciones necesarias para efectuar el correcto registro contable de los gastos como lo señalado en el artículo 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y en el artículo 59 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

**OCTAVO.-** Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

**NOVENO.-** Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en **fecha 4 de agosto de 2026**, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo,

que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**DÉCIMO.-** Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del **Patronato del Centro Recreativo Juventud 2000 del Municipio de Mexicali**, **Baja California**, concerniente al ejercicio fiscal del **1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

**R E S O L U T I V O**

**ÚNICO.- Sí se aprueba** la Cuenta Pública al **Patronato del Centro Recreativo Juventud 2000 del Municipio de Mexicali**, **Baja California,** por el período del **1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; y los artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**D A D O**. En Sesión Ordinaria Virtual, a los 4 días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

**COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO**

**DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**
**PRESIDENTA**

**DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA**
**SECRETARIO**

**DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA**
**VOCAL**

**DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ**
**VOCAL**

**DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ**
**VOCAL**

**DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ**
**VOCAL**

**DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO**
**VOCAL**

**DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA**
**VOCAL**

**DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**
**VOCAL**

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 236 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Sesión Ordinaria Virtual a los 4 días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate del Dictamen No. 236 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Le cedemos el uso de la voz a la Diputada María Yolanda Gaona.

**- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA:** Gracias, con su venia Diputado Presidente. Sí, quiero hacer unos señalamientos sobre todo con respecto a esta Cuenta Pública donde es lamentable, y sobre todo eh en las mismas Comisiones hemos hecho las observaciones, no solamente esta entidad, sino a todas, que de alguna otra manera de nueva cuenta dan omisión al cumplimiento de las obligaciones con respecto al SAT, al Estado. Y en este caso, esta entidad, lo que viene siendo el patronato del Centro de Recreativo Juventud 2000, pues tuvo la omisión de un entero oportuno de retenciones de ISR del 2024 extemporáneamente

y sobre todo haciendo uso del recurso que ya tenían ellos presupuestadas de alguna otra manera para otros gastos operativos, y en el cual pues tuvieron que pagar actualizaciones y recargos, y bueno viene siendo aproximadamente el saldo histórico de $1,580,057 pesos en retenciones anteriores que venían arrastrando, así como también la falta de pago del 4.25 del impuesto sobre remuneraciones al trabajo personal de aproximadamente $6,479,968; y por último el registro erróneo de $375,712 pesos en la partida de sueldos tabulador permanente cuando corresponde a honorarios asimilables, y en lo cual nosotros le comentamos en su momento a los Directivos de esta entidad pues que llevan una muy mala administración y sobre todo poner atención a la infraestructura, que hemos recibido quejas de los ciudadanos donde es triste y lamentable, donde los niños, sobre todo una área donde pueden ellos ir a jugar, no hay los mantenimientos correspondientes. Y ese recurso que sirve para poder habilitar la infraestructura, lo utilizan para pagar los impuestos en donde ellos negligentemente no lo pagan cada 17 de cada mes. Por eso el voto va a ser en contra. Es cuanto, Diputado Presidente.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** ¿Alguna otra participación? De no ser así, se pregunta, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación nominal el Dictamen No. 236 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 236 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciamos por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, en contra.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, en contra.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, en contra.

- García Ruvalcaba Daylín, en contra.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** ¿Alguna Diputación que falte por votar? Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, en contra.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

| **SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026** | | | |
|---|---|---|---|
| **DICTAMEN No. 236 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO** | | | |
| **LEÍDO POR EL DIPUTADO DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ** | | | |
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |
| Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina | | **X** | |
| Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto | | **X** | |
| Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | **X** | | |
| Dip. Sánchez Allende Liliana Michel | **X** | | |
| Dip. Méndez Vélez María Teresa | **X** | | |
| Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip. Lara Arregui Diego Alejandro | **X** | | |
| Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | | **X** | |
| Dip. García Ruvalcaba Daylín | | **X** | |
| Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip. Sánchez Sánchez Evelyn | | | |
| Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |
| Dip. Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |
| Dip. Murillo López Dunnia Montserrat | **X** | | |
| Dip. Molina García Juan Manuel | **X** | | |
| Dip. Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |
| Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel | **X** | | |
| Dip. Padilla Mendoza Adriana | **X** | | |
| Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo | **X** | | |
| Dip. Ponce Velázquez Gabriela | **X** | | |
| Dip. Gaona Medina María Yolanda | | **X** | |
| Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica | **X** | | |
| Dip. González Quiroz Julia Andrea | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Dip. Valencia López Eligio | **X** | | |
| **Total de votos a favor** | **16** | | |
| **Total de votos en contra** | | **5** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se le informa Diputado Presidente, que tenemos **16 votos a favor, 5 en contra y 0 abstenciones.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 236 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.** Continúa en el uso de la voz el Diputad Danny Fidel Mogollón Pérez, para presentar el Dictamen No. 237 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Si me permite Diputado Presidente, damos cuenta de la asistencia de la Diputada González Quiroz Julia Andrea.

**- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ:** ¿Puedo seguir? Gracias. Con su venia Presidente. Dictamen No. 237, Honorable Asamblea:

Con fecha 27 de abril de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/449/2026 de fecha 24 de abril de 2026, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Comité de Turismo y Convenciones de Playas de Rosarito, Baja California, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46

de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Dictando el Resolutivo:

Único.- Sí Se Aprueba la Cuenta Pública al Comité de Turismo y Convenciones de Playas de Rosarito, Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; y los artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**Dado** en Sesión Ordinaria Virtual a los cuatro días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Es cuanto Diputado Presidente.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 237 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR EL DIPUTADO DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ)**

**COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO**

**DICTAMEN No. 237**

## HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 27 de abril de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/449/2026 de fecha 24 de abril de 2026, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Comité de Turismo y Convenciones de Playas de Rosarito, Baja California**, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

## A N T E C E D E N T E S

**PRIMERO. -** Que con fecha 21 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Comité de Turismo y Convenciones de Playas de Rosarito, Baja California, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**SEGUNDO.-** Que el día 9 de junio de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Comité de Turismo y Convenciones de Playas de Rosarito, Baja California, para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2 ,5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

**TERCERO.-** Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada,

mediante oficio número TIT/1100/2025 notificado en fecha 9 de octubre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera y programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

**CUARTO.**- Que en fecha 30 de octubre de 2025, a través del oficio CTC-DIR/170/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 15 de enero de 2026, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/024/2026, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al Comité de Turismo y Convenciones de Playas de Rosarito, Baja California, por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024 derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. Lic. Saúl Eduardo Álvarez Rojas, en su carácter de Director General de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 26 de enero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 16 de febrero de 2026, a través del oficio CTC-DIR/012/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California

información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 4 de marzo de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/267/2026 la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. Lic. Saúl Eduardo Álvarez Rojas, en su carácter de Director General de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 11 de marzo de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de auditoría, así como la clasificación respectiva en acciones y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 30 de abril de 2026 por medio del diverso oficio TIT/460/2026, incorporando las acciones y recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO.-** Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el “Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas” mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año “I” Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

**SEXTO.-** Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de

la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

## C O N S I D E R A N D O S

**PRIMERO. -** Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

**SEGUNDO. -** Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

**TERCERO.-** Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

**CUARTO. -** Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO. -** Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Presidente de la Entidad Fiscalizada, el C. Lic. César Rivera González, por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

**SEXTO.-** Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 33 procedimientos de revisión financiera y programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1100/2025 en fecha 9 de octubre de 2025, de los cuales se determinaron 3

resultados con observaciones, de las cuales 1 fue aclarada y justificada por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; los 2 restantes se restructuraron para quedar en 1 Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal, así como 1 Recomendación, los cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que no se presentaron faltas recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 12 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

**SÉPTIMO.-** Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en acciones a la Cuenta Pública del Comité de Turismo y Convenciones de Playas de Rosarito, Baja California, siendo las siguientes:

EGRESO FINANCIERO

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 7 | Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-116-DAPR-25.4 | |
| RECURRENTE | NO |

La Entidad durante el ejercicio efectuó erogaciones por un importe de $39,241, por concepto de pago del Impuesto Estatal Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal, sobretasa del 4.25%, el cual registró en la cuenta contable “Impuesto Sobre Nóminas y otros que deriven de una relación laboral”, observándose la falta de registro contable y entero de impuestos por un importe de $15,327, lo anterior, derivado de comparar el impuesto determinado por $54,568 y el entero del mismo a favor de la Secretaría de Hacienda del Estado por $39,241.

Es de mencionar, que el impuesto fue determinado correctamente con base a los servicios personales pagados a los trabajadores durante el ejercicio fiscal 2024, por un importe de $1’283,957, sin embargo, posteriormente, sin fundamento legal que lo sustente le aplicó una exención equivalente al 29% del impuesto a pagar.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 151-16 de la Ley de Hacienda del Estado de Baja California; 3 de la Ley de Ingresos del Estado de Baja California

para el ejercicio fiscal 2024; 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación; y 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

| | |
|---|---|
| NÚM. DEL RESULTADO: 17 | Recomendación |
| NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-116-DAPR-58 | |
| RECURRENTE | NO |

De la verificación física realizada al soporte documental relativo al logro reportado en el Avance Programático del Cuarto Trimestre, en el fin “Contribuir en la promoción y diversificación de la oferta turística a hombres y mujeres mediante la aplicación de estrategias que logren fomentar la competitividad y mostrar los servicios que ofrece el destino”, del programa "Promoción y Publicidad", se observa que no fue proporcionada la documentación relativa a las acciones descritas en el mismo, la cual permita verificar que los productos y/o servicios proporcionados por la Entidad, fueron ofertados con perspectiva de género.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 46 y 56 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California; y 15 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**RECOMENDACIÓN:**

Se recomienda a la Entidad que implemente las acciones correctivas pertinentes, a efecto de que, en lo sucesivo, elabore, presente y mantenga un adecuado control de la documentación soporte; asimismo, vigile y evalúe el alcance de sus programas, objetivos y metas, a fin de que estos sean congruentes con la información reportada en la Matriz de Indicadores para Resultados, atendiendo a lo establecido en la legislación aplicable.

**OCTAVO.-** Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

**NOVENO.-** Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 4 de agosto de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**DÉCIMO.-** Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del Comité de Turismo y Convenciones de Playas de Rosarito, Baja California, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

## R E S O L U T I V O

**ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA** la Cuenta Pública al Comité de Turismo y Convenciones de Playas de Rosarito, Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; y los artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

**D A D O**. En sesión Ordinaria Virtual a los cuatro días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

## COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

**DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**
**PRESIDENTA**

**DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA**
**SECRETARIO**

**DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA**
**VOCAL**

**DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ**
**VOCAL**

**DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ**
**VOCAL**

**DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ**
**VOCAL**

**DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO**
**VOCAL**

**DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA**
**VOCAL**

**DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**
**VOCAL**

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 237 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Sesión Ordinaria Virtual a los cuatro días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Se declara abierto el debate del Dictamen No. 237 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. se solicita a la Diputada Secretaria, someta, Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 237 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, se somete a votación nominal Dictamen No. 237 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciamos por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** ¿Alguna Diputación que falte por votar? Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

| **SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026** | | | |
|---|---|---|---|
| **DICTAMEN No. 237 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO** | | | |
| **LEÍDO POR EL DIPUTADO DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ** | | | |
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |
| Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina | **X** | | |
| Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto | **X** | | |
| Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | **X** | | |
| Dip. Sánchez Allende Liliana Michel | **X** | | |
| Dip. Méndez Vélez María Teresa | **X** | | |
| Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip. Lara Arregui Diego Alejandro | **X** | | |
| Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | **X** | | |
| Dip. García Ruvalcaba Daylín | **X** | | |
| Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip. Sánchez Sánchez Evelyn | | | |
| Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |
| Dip. Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |
| Dip. Murillo López Dunnia Montserrat | **X** | | |
| Dip. Molina García Juan Manuel | **X** | | |
| Dip. Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |
| Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel | **X** | | |
| Dip. Padilla Mendoza Adriana | **X** | | |
| Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo | **X** | | |
| Dip. Ponce Velázquez Gabriela | **X** | | |
| Dip. Gaona Medina María Yolanda | **X** | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica | **X** | | |
| Dip. González Quiroz Julia Andrea | **X** | | |
| Dip. Valencia López Eligio | | | |
| **Total de votos a favor** | **21** | | |
| **Total de votos en contra** | | **0** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se le informa Diputada Presidenta, que tenemos **21 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada Secretaria. **Se declara aprobado el Dictamen No. 237 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.** Continúa en el uso de la voz el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez, para presentar el Dictamen No. 238 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ:** Con su venia Presidenta. Dictamen No. 238, Honorable Asamblea:

Con fecha 22 de mayo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/530/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Instituto Municipal de Cultura y Desarrollo Humano de Ensenada, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la

Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Dictando el Resolutivo:

Único.- Sí Se Aprueba la Cuenta Pública al Instituto Municipal de Cultura y Desarrollo Humano de Ensenada, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto por los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; y los artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

**Dado** en Sesión Ordinaria Virtual a los cuatro días del mes de agosto del año 2026.

Es cuanto Diputada Presidenta.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 238 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR EL DIPUTADO DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ)**

## COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

## DICTAMEN No. 238

## HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 22 de mayo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/530/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Instituto Municipal de Cultura y Desarrollo Humano de Ensenada**, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

## A N T E C E D E N T E S

**PRIMERO. -** Que con fecha 30 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del **Instituto Municipal de Cultura y Desarrollo Humano de Ensenada**, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**SEGUNDO.-** Que el día 29 de mayo de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del **Instituto Municipal de Cultura y Desarrollo Humano de Ensenada**, para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

**TERCERO.-** Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/115/2026 notificado en fecha 6 de febrero de 2026, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera y programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el

artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

**CUARTO.**- Que en fecha 27 de febrero de 2026, a través del oficio IMCUDHE/068/02/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 5 de marzo de 2026, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/293/2026, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al Instituto Municipal de Cultura y Desarrollo Humano de Ensenada, por el ejercicio fiscal del 2024 derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos segundo, sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el Prof. Rodrigo Ventura de la Cabada, en su carácter de Director de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 19 de marzo de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 10 de abril de 2026, a través del oficio No. IMCUDHE/112/04/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada se notificó a través del oficio TIT/405/2026, la Cédula de Resultados Finales, donde se establece que, los resultados fueron aclarados en su totalidad y, por ende, al no existir resultados pendientes de aclarar, no se convocó a reunión final y se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 27 de mayo de 2026 por medio del diverso oficio TIT/492/2026 de conformidad con lo establecido artículos 1, 2, 24 fracciones III, V, VI, VII, VIII, XV, XVII, XXV, XXIX, y XXXII, 25, 26, 50 y 94 fracción

I, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO.-** Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

**SEXTO.-** Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

## C O N S I D E R A N D O S

**PRIMERO. -** Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

**SEGUNDO. -** Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

**TERCERO.-** Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

**CUARTO. -** Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**QUINTO. -** Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungieron como directores de la Entidad Fiscalizada, la Mtra. Lucía Garayzar Rodríguez por el período del 1 de enero de 2024 al 30 de septiembre de 2024 y el Prof. Rodrigo Ventura de la Cabada, del 1 de octubre de 2024 al 31 de diciembre del 2024.

**SEXTO.-** Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 36 procedimientos de revisión financiera y programática-presupuestal, por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/115/2026 en fecha 6 de febrero de 2026, de los cuales se determinaron 6 resultados con observaciones, de las cuales todas fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoria Superior del Estado de Baja California.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 13 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

**SÉPTIMO.-** Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 4 de agosto de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**OCTAVO.-** Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en

el Informe Individual del Instituto Municipal de Cultura y Desarrollo Humano de Ensenada, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

**R E S O L U T I V O**

**ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA** la Cuenta Pública al **Instituto Municipal de Cultura y Desarrollo Humano de Ensenada**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

**D A D O**. En Sesión Ordinaria Virtual a los cuatro días del mes de agosto del año 2026.

**COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO**

**DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**
**PRESIDENTA**

**DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA**
**SECRETARIO**

**DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA**
**VOCAL**

**DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ**
**VOCAL**

**DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ**
**VOCAL**

**DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ**
**VOCAL**

**DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO**
**VOCAL**

**DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA**
**VOCAL**

**DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**
**VOCAL**

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 238 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Sesión Ordinaria Virtual a los cuatro días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputado. Se declara abierto el debate al Dictamen No. 238 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en consecuencia, se les pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 238 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, se somete a votación nominal Dictamen No. 238 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciamos por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** ¿Alguna Diputación que falte por votar? Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

| **SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026** | | | |
|---|---|---|---|
| **DICTAMEN No. 238 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO** | | | |
| **LEÍDO POR EL DIPUTADO DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ** | | | |
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |
| Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina | **X** | | |
| Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto | **X** | | |
| Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | **X** | | |
| Dip. Sánchez Allende Liliana Michel | **X** | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Dip. Méndez Vélez María Teresa | **X** | | |
| Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip. Lara Arregui Diego Alejandro | **X** | | |
| Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | **X** | | |
| Dip. García Ruvalcaba Daylín | **X** | | |
| Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip. Sánchez Sánchez Evelyn | | | |
| Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |
| Dip. Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |
| Dip. Murillo López Dunnia Montserrat | **X** | | |
| Dip. Molina García Juan Manuel | **X** | | |
| Dip. Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |
| Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel | **X** | | |
| Dip. Padilla Mendoza Adriana | **X** | | |
| Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo | **X** | | |
| Dip. Ponce Velázquez Gabriela | **X** | | |
| Dip. Gaona Medina María Yolanda | **X** | | |
| Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica | **X** | | |
| Dip. González Quiroz Julia Andrea | **X** | | |
| Dip. Valencia López Eligio | | | |
| **Total de votos a favor** | **21** | | |
| **Total de votos en contra** | | **0** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se le informa Diputada Presidenta, que tenemos **20 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada Secretaria. **Se declara aprobado el Dictamen No. 238 de la Comisión**

**de Fiscalización del Gasto Público.** De nueva cuenta cedemos el uso de la voz a la Diputada Alejandra María Ang Hernández, para presentar el Dictamen No. 256 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ:** Gracias con su venia Diputada Presidenta. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 256. Honorable Asamblea:

Fue turnada a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público del Congreso del Estado de Baja California, la Iniciativa de Reforma a diversos artículos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; así como al artículo 103 de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, en materia de armonización normativa y fiscalización superior. Resolutivo:

Primero. – Se… se aprueban los… se aprueba la reforma a los Artículos 5 fracción VIII y XV; así como los últimos párrafos, y la adición de la fracción VIII BIS; 8, 17, segundo párrafo; 19, primer y segundo párrafo; 24 fracción VII; 87; 94 fracción VI, segundo párrafo, IX y XXII, y 102 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del, del… perdón, y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, para quedar como sigue:

Artículo 5.- Para efectos de esta Ley, indistintivamente en singular y plural se entenderá por:

De la I. a la VII. (...)

De la VIII. Cuenta Pública: La información anual que los Entes Públicos presentes al Congreso… que presenten al Congreso sobre sus gestiones financieras, comprendida del 1ro de enero al 31 de diciembre de cada año de calendario, excepto cuando se trate de ejercicios de iniciación de operación, liquidación, fusión, escisión o terminación, la cual se formula e integra en términos de lo dispuesto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental, Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, y demás disposiciones aplicables en la materia;

VIII BIS. Daño Patrimonial: Toda afectación, menoscabo, daño o perjuicio cuantificable en dinero causado a la Hacienda Pública o al patrimonio de los Entes Públicos, derivado del manejo irregular de recursos públicos;

VIII. a la XXIV. (...)

XXV. Programas: Los señalados en la Ley de Planeación para el Estado de Baja California, en la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios y los contenidos en el Presupuesto de Egresos, con base en los cuales las Entidades Fiscalizadas realizan sus actividades en cumplimiento de sus atribuciones y su… y su… y se presupuesta al gasto público;

XXVI. a la XXXIII. (...)

Las definiciones previstas en la Ley General de Contabilidad Gubernamental, Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, legislación local en materia de financiamientos y obligaciones y Ley de Presupuesto y

Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, le serán aplicadas a la presente Ley.

Artículo 8.- A falta de disposición expresa en esta Ley, se aplicarán en forma supletoria y en lo conducente, la Ley General de Contabilidad Gubernamental; la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios; la legislación local en materia de financiamientos y obligaciones; la Ley de Coordinación Fiscal del Estado de Baja California; la Ley de Presupuesto y Respon… Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios; el Código Fiscal del Estado de Baja California; la legislación aplicable en materia del Sistema Nacional y Estatal Anticorrupción y de responsabilidades administrativas en el Estado, la Ley de Ingresos y Presupuestos… y Presupuesto de Egresos; así como las disposiciones del derecho común sustantivo y procesal del Estado.

Artículo 17.- …

La información correspondiente al cuarto trimestre deberá enviarse, en la misma fecha de la entrega de la Cuenta Pública del ejercicio de que se trate.

Artículo 19.- La Cuenta Pública se integrará en términos de lo dispuesto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental, Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, y demás disposiciones aplicables en la materia, y deberá presentarse de forma impresa y en dispositivos electrónicos de almacenamiento de datos de uso… de uso común o a través de medios electrónicos, al Congreso a más tardar el 30 de abril del año siguiente del ejercicio fiscal correspondiente.

Cuando la presentación de la Cuenta Pública y los Informes de Avance de Gestión Financiera sea incompleta o no se integre en los términos de lo dispuesto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental, Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, y demás disposiciones aplicables en la materia, se aplicará la multa prevista en el Artículo 11 de esta Ley.

Artículo 24.- Para la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado tendrá las atribuciones siguientes:

De la I. a la IV. (...)

VI. Verificar que las operaciones que realicen las Entidades Fiscalizadas sean acorde con la Ley de Ingresos y el Presupuesto de Egresos que les corresponda, y se efectúe con apego a las disposiciones correspondientes de la legislación fiscal, la legislación en materia de financiamientos y obligaciones; la Ley de Hac… la Ley… la Ley de Hacienda del Estado, la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios; la Ley Orgánica de la Administración Pública, todas del Estado de Baja California; así como, en su caso, la Ley del Régimen Municipal, la Ley de Hacienda Municipal y demás leyes correspondientes a los Municipios del Estado, así como… así como las demás disposiciones legales, reglamentarias y administrativas aplicables;

De la VIII. a la XXXIV. (...)

Artículo 87.- La Comisión presentará directamente a la Auditoría Superior del Estado un informe que contenga las observaciones y las recomendaciones que se deriven del ejercicio de las atribuciones que esta Ley le confiere en materia de evaluación

de su desempeño a más tardar el último día hábil de noviembre del año en que presente el Informe General. La Auditoría Superior del Estado dará cuenta de su atención al presentar el Informe General del ejercicio siguiente.

Artículo 94.- La persona Titular de la Auditoría Superior del Estado, tendrá las siguientes atribuciones:

De la I. a la V. (…)

VI. Expedir los manuales …

Asimismo, expedir las normas para el ejercicio, manejo y aplicación del Presupuesto de la Auditoría Superior del Estado, ajustándose a las disposiciones aplicables del Presupuesto de Egresos y de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, e informar a la Comisión sobre el ejercicio de su Presupuesto, y cuando la Comisión le requiera información adicional;

De la VII. a la VIII. (…)

IX. Participar, cuando sea electo, en el Comité Rector del Sistema Nacional de Fiscalización y presidir en forma dual con la… con la persona Titular de la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno del Poder Ejecutivo del Estado, el Comité Rector del Sistema de Fiscalización, ejerciendo las atribuciones que correspondan;

De la X. a la XXI BIS. (...)

XXII. Expedir la política de remun… remuneraciones, prestaciones y estímulos del personal de confianza de la Auditoría Superior del Estado, observando lo aprobado en el Presupuesto de Egresos correspondiente a las disposiciones de la Ley de

Presupuesto, Respon… Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios;

De la XXIII. a la XXXV. (…)

De las atribuciones previstas …

Artículo 102.- La Auditoría Superior del Estado ejercerá auto… aut… autónomamente su Presupuesto aprobado con sujeción a las disposiciones de la Ley de Presupuesto y Responsam… Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios y las demás disposiciones que resulten aplicables.

Artículos Transitorios:

Primero. La presente Reforma entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Segundo. La reforma al artículo 17 de esta Ley, será aplicable para la entrega del Informe a más tardar el 30 de abril del año siguiente del Ejercicio Fiscal que corresponda.

Fracción II. (...)

La información a que se ...

Artículos Transitorios:

Primero. La presente Reforma entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Segundo. La presente Reforma será aplicable para la entrega del Informe de Avance de Gestión Financiera relativa al Cuarto Trimestre del ejercicio fiscal dos mil veintiséis y subsecuentes.

**Dado** en Sesión Ordinaria Virtual, a los ocho días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Es cuanto Diputada Presidenta.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 256 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ)**

**COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO**

**DICTAMEN No. 256**

**HONORABLE ASAMBLEA**

Fue turnada a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público del Congreso del Estado de Baja California, la Iniciativa de Reforma a diversos artículos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; así como al artículo 103 de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, en materia de armonización normativa y fiscalización superior.

En tal virtud, esta Comisión Dictaminadora, en ejercicio de las facultades que le confieren los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede al estudio, análisis y dictaminación de la Iniciativa en cita, bajo los siguientes:

**A N T E C E D E N T E S**

En fecha 20 de marzo de 2026, la Dip. Alejandra María Ang Hernández, en su carácter de Diputada del Grupo Parlamentario MORENA de la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en los artículos 27 fracción I, 28 fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y 110 fracción I, 112, 115 fracción I, 117 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, presentó ante la Oficialía de Partes del Congreso del Estado de Baja California, Iniciativa por la que se reforman diversos artículos de la ***Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios,*** así como el artículo 103 de la ***Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios,*** en materia de armonización normativa y fiscalización superior, al tenor de la siguiente:

## EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

*"La función de Fiscalización Superior es un mecanismo establecido que permite verificar que los recursos públicos se aplicaron de manera correcta y con apego estricto a la normatividad vigente, es por lo que, de forma constante, se requiere revisar el marco jurídico establecido para prever actualizaciones que fortalezcan la adecuada revisión de la Cuenta Pública.*

*Recientemente, en el Periódico Oficial número 73[1] del 15 de diciembre de 2025 se publicó el*
*Decreto número 197 con la nueva* ***Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios,*** *aprobada por el Pleno de este Congreso, abrogando la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California misma que tuvo una vigencia de 15 años.*

*Con esta nueva Ley se fortalecen los procesos que regulan la planeación, aprobación, ejecución y control de los ingresos y egresos públicos, buscando además garantizar la disciplina financiera, sostenibilidad de las finanzas y la transparencia en la gestión de recursos.*

*Con esta modernización del marco normativo hacendario, se obliga a nuestras Instituciones públicas a un manejo sostenible y equilibrado de las finanzas estatales y municipales. Prevé criterios de responsabilidad hacendaria para que el gasto público se ajuste a las proyecciones de ingresos, evitando así los déficits y los manejos de recurso fuera del calendario anual previsto.*

*Derivado de lo anterior y en correspondencia con la nueva Ley, es necesario implementar un esquema de* ***armonización normativa*** *definida como el proceso de adecuación de diferentes leyes para hacerlas compatibles entre sí[2], generalmente para cumplir con estándares constitucionales o internacionales, siendo su fin principal, eliminar barreras jurídicas y omisiones logrando coherencia legal. Es necesario contar con un marco normativo eficaz y fortalecido, a partir de establecer la armonización normativa como un ejercicio continuo para adecuar las disposiciones legales que promuevan la materialización de una adecuada fiscalización de la Cuenta Pública, en*

---

1 Para consultar el Decreto197 por el que se publica la nueva Ley, se sugiere acceder a la siguiente liga:https://wsextbc.ebajacalifornia.gob.mx/CdnBc/api/Imagenes/ObtenerImagenDeSistema?sistemaSolicitante=PeriodicoOficial/2025/Diciembre&nombreArchivo=Periodico-73-CXXXII-20251215N%C3%9AMERO%20ESPECIAL.pdf&descarga=false

2 Corte Ríos, Ángeles (2020), Guia para la armonización normativa en materia de Derechos Humanos. Colección CNDH, 2da. Edición, Editorial CNDH/Comisión Nacional de los Derechos Humanos. México, Disponible en: **https://archivos.jurídicas.unam.mx/www/bjv/libros/15/7105/9.pdf**

*virtud de garantizar que los recursos estatales se administren con responsabilidad, eficiencia y en apego a la legalidad.*

*En este sentido, la presente Iniciativa de reforma tiene como* ***objeto*** *modificar e incorporar términos, conceptos, referencias normativas y nombres de instituciones en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, mediante la armonización normativa con la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria local, para fortalecer la fiscalización superior de la Cuenta Pública, en virtud de ajustar dicha norma a la realidad vigente, sin alterar las facultades ya previstas. Las principales propuestas de cambio se pueden apreciar en los siguientes artículos:*

- *Se propone la reforma de los artículos 5 fracción VIII, XXV y último párrafo; 8, 19 párrafos 1 y 2; 24 fracción VII, 94 fracción VI, XXII, y 102 de la* ***Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios,*** *en concordancia con la homologación normativa de las nomenclaturas jurídicas para sustituir el nombre de la abrogada* ***Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California*** *por el de la nueva* ***Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios.***

- *De igual forma, se propone la reforma del artículo 94 fracción IX de la misma Ley, para modificar el nombre de la extinta* ***Secretaría de Honestidad y Función Pública*** *por su nueva denominación "****Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno****" para efectos de eliminar alguna posible omisión jurídica relacionada con las atribuciones que recientemente le fueron conferidas.*

- *Se propone también la adición de la fracción VIII BIS al artículo 5, a la Ley de Fiscalización, para incorporar el concepto de* ***"Daño Patrimonial",*** *para lo cual se hizo una revisión a la normatividad de otras entidades federativas y se coincide con el criterio establecido en la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Sonora, donde de manera textual, se especifica en su artículo 2 fracción IX, lo siguiente:*

  *"ARTÍCULO 2. - Para efectos de esta ley se entiende por:*
  *[...]*
  *IX.- Daño Patrimonial: el quebranto, menoscabo, daño o perjuicio que se cause a la hacienda pública o al patrimonio de los sujetos de fiscalización, cuantificable en dinero, generado por una conducta activa u omisa en la que se sustraen de manera directa o indirecta recursos económicos públicos asignados para determinado fin, dándole diverso aprovechamiento equivocado o indebido distinto para el que fue aprobado, por parte de servidores públicos o terceros ajenos a la función pública[3];*

---

3 H. Congreso de Sonora (2020), Ley de Fiscalización Superior del Estado de Sonora, número 168, artículo 2 fracción IX, "Definición de Daño Patrimonial", po.2, disponible en: **https://gestion.api.congresoson.gob.mx/publico/descarga?uuid=238dcbfd-511f-4b0e-a64f53a8bba48e32**

*Esta propuesta también fue analizada y planteada a partir de lo que se establece en nuestras leyes estatales, como en los artículos 124 y 125 de la* ***Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios,*** *ya que es reconocido que las personas servidoras públicas serán responsables a razón de* ***"[...] de cualquier daño o perjuicio estimable en dinero que sufra la Hacienda Pública o el patrimonio, por actos u omisiones que les sean imputables, o bien por incumplimiento o inobservancia de obligaciones derivadas de esta Ley, inherentes a su cargo o relacionadas con su función o actuación",*** *indicando específicamente de forma subsecuente que* ***"[...] Se sancionará en los términos de las disposiciones aplicables a las personas servidoras públicas de las Autoridades sujetas a esta Ley, que incurran en alguno de los siguientes supuestos: I. Causen daño o perjuicio a la Hacienda Pública Estatal o Municipal, incluyendo los recursos que administran las demás Autoridades sujetas a esta Ley; [...]".***

*En esta tesitura y para la integración de la propuesta, se consideraron elementos de la definición que se establece en la normatividad de Sonora, los elementos establecidos en la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria de nuestro Estado con respecto a los artículos 124 y 125, y los que están dispuestos en el Título Quinto, Capítulo I, "De las Bases para la Determinación de Daños y Perjuicios contra la Hacienda Pública o al Patrimonio de los Entes Públicos" de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.*

*Es por ello, que mediante la presente Iniciativa se propone una definición más amplia, clara y sistemática de daño patrimonial, que permita fortalecer las facultades de fiscalización, dotar de mayor certeza jurídica a las autoridades competentes y garantizar una mejor protección de la Hacienda Pública estatal ya que abarca cualquier acto u omisión que derive en un manejo irregular de los mismos, incluyendo su uso indebido, desvío, aplicación distinta a la autorizada o falta de comprobación.*

*Con ello, se busca no solo armonizar el marco normativo con las mejores prácticas en materia de control y rendición de cuentas, sino también facilitar la identificación, cuantificación y sanción de las conductas que generen afectaciones al patrimonio público.*

- *En otro orden de ideas, para efectos de la Evaluación del Desempeño a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se propone reformar el artículo 87 de la Ley de Fiscalización para modificar el plazo de entrega del informe que contiene las observaciones y las recomendaciones derivadas de este ejercicio. En la actualidad se establece que será a más tardar el último día hábil del mes de agosto, y se propone su modificación al mes* ***de noviembre.*** *Esta propuesta surge derivado de la reforma integral en materia de fiscalización de 2023, por la ampliación del plazo de la entrega del Informe General debido a la conclusión de la revisión de la Cuenta Pública.*

- *Finalmente, se propone la reforma del* ***artículo 17*** *segundo párrafo de la* ***Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas*** *y* ***el artículo103*** *de la* ***Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria*** *ambas del Estado de Baja California y sus Municipios, con el objeto de precisar las características de la entrega del Informe de Avance de Gestión Financiera relativo al cuarto trimestre de la Cuenta Pública.*

*La propuesta consiste en eliminar de los dos artículos la frase "por separado", con el objetivo de no duplicar información a la hora de la entrega del cuarto avance y la Cuenta Pública, ya que este último es un proceso acumulativo. La integración de la cuenta pública se realiza a través de herramientas informáticas donde se capturan y validan las cifras contables, armónico con los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental que indican que los registros contables de los Entes Públicos se llevan con base acumulativa. Es por ello que, esta propuesta, incrementará la eficiencia de los procesos administrativos y la transparencia de la gestión pública.*

*Dicho lo anterior y para efectos de un mejor análisis y estudio, se presentan cuadros comparativos con las consideraciones propuestas:*

| ***LEY DE FISCALIZACIÓN Y RENDICIÓN DE CUENTAS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA Y SUS MUNICIPIOS*** | |
|---|---|
| ***TEXTO VIGENTE*** | ***TEXTO PROPUESTO*** |
| *Artículo 1.- al Artículo 4.- ( ... )* | *Artículo 1.- al Artículo 4.- ( ... )* |
| *Artículo 5.- Para efectos de esta Ley, indistintamente en singular y plural se entenderá por:* | *Artículo 5.- Para efectos de esta Ley, indistintamente en singular y plural se entenderá por:* |
| *I. a la VII. (…)* | *I. a la VII. (…)* |
| *VIII. Cuenta Pública: La información anual que los Entes Públicos presenten al Congreso sobre su gestión financiera, comprendida del 1 de enero al 31 de diciembre de cada año de calendario, excepto cuando se trate de ejercicios de iniciación de operación, liquidación, fusión, escisión o terminación, la cual se formula e integra en términos de lo dispuesto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental,* ***Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California,*** *y demás disposiciones aplicables en la materia;* | *VIII. Cuenta Pública: La información anual que los Entes Públicos presenten al Congreso sobre su gestión financiera, comprendida del 1 de enero al 31 de diciembre de cada año de calendario, excepto cuando se trate de ejercicios de iniciación de operación, liquidación, fusión, escisión o terminación, la cual se formula e integra en términos de lo dispuesto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental,* ***Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios;*** *y demás disposiciones aplicables en la materia;* |
| *SIN CORRELATIVO* | ***VIII. BIS. Daño Patrimonial: consiste en toda afectación, menoscabo, daño o perjuicio cuantificable en dinero causado a la Hacienda Pública; al patrimonio de los sujetos de fiscalización, o ambos, derivado de actos u omisiones que le sean imputables, dolosos o culposos, de servidores públicos o de particulares, que impliquen el uso indebido, desvío, aplicación distinta a la autorizada, falta de comprobación o cualquier manejo irregular de recursos públicos;*** |
| *IX. a la XXIV. (…)* | *IX. a la XXIV. (…)* |
| *XXV. Programas: Los señalados en la Ley de Planeación para el Estado de Baja California, en la* ***Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California*** *y los contenidos en el Presupuesto de Egresos, con base en los cuales las Entidades Fiscalizadas realizan sus actividades en cumplimiento de sus atribuciones y se presupuesta el gasto público;* | *XXV. Programas: Los señalados en la Ley de Planeación para el Estado de Baja California, en la* ***Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios*** *y los contenidos en el Presupuesto de Egresos, con base en los cuales las Entidades Fiscalizadas realizan sus actividades en cumplimiento de sus atribuciones y se presupuesta el gasto público;* |
| *XXVI. a la XXXIII. (…)* | *XXVI. a la XXXIII. (…)* |
| *Las definiciones previstas en la Ley General de Contabilidad Gubernamental, Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, legislación local en materia de financiamientos y obligaciones y* ***Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California,*** *le serán aplicables a la presente Ley.* | *Las definiciones previstas en la Ley General de Contabilidad Gubernamental, Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, legislación local en materia de financiamientos y obligaciones y* ***Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios,*** *le serán aplicables a la presente Ley.* |
| *Artículo 6.- al Artículo 7.- ( ... )* | *Artículo 6.- al Artículo 7.- ( ... )* |

| | |
|---|---|
| *Artículo 8.- A falta de disposición expresa en esta Ley, se aplicarán en forma supletoria y en lo conducente, la Ley General de Contabilidad Gubernamental; la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios; la legislación local en materia de financiamientos y obligaciones; la Ley de Coordinación Fiscal del Estado de Baja California; la* ***Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California;*** *el Código Fiscal del Estado de Baja California; la legislación aplicable en materia del sistema nacional y estatal anticorrupción y de responsabilidades administrativas en el Estado, la Ley de Ingresos y Presupuesto de Egresos; así como las disposiciones del derecho común sustantivo y procesal del Estado.* | *Artículo 8.- A falta de disposición expresa en esta Ley, se aplicarán en forma supletoria y en lo conducente, la Ley General de Contabilidad Gubernamental; la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios; la legislación local en materia de financiamientos y obligaciones; la Ley de Coordinación Fiscal del Estado de Baja California; la* ***Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios;*** *el Código Fiscal del Estado de Baja California; la legislación aplicable en materia del sistema nacional y estatal anticorrupción y de responsabilidades administrativas en el Estado, la Ley de Ingresos y Presupuesto de Egresos; así como las disposiciones del derecho común sustantivo y procesal del Estado.* |
| *Artículo 9.- al Artículo 16.- ( ... )* | *Artículo 9.- al Artículo 16.- ( ... )* |
| *Artículo 17.- Las Entidades Fiscalizadas deberán remitir al Congreso los Informes de Avance de Gestión Financiera por los trimestres primero, segundo y tercero de cada año, a más tardar el último día hábil de los meses de abril, julio y octubre del ejercicio en curso, respectivamente, con cifras y datos mensuales y acumulados al último día del último mes del trimestre que se informa y que corresponderán a la Cuenta Pública del año en curso.* | *Artículo 17.- Las Entidades Fiscalizadas deberán remitir al Congreso los Informes de Avance de Gestión Financiera por los trimestres primero, segundo y tercero de cada año, a más tardar el último día hábil de los meses de abril, julio y octubre del ejercicio en curso, respectivamente, con cifras y datos mensuales y acumulados al último día del último mes del trimestre que se informa y que corresponderán a la Cuenta Pública del año en curso.* |
| *La información correspondiente al cuarto trimestre deberá enviarse* ***~~por separado~~,*** *en la misma fecha de la entrega de la Cuenta Pública del ejercicio de que se trate.* | *La información correspondiente al cuarto trimestre deberá enviarse, en la misma fecha de la entrega de la Cuenta Pública del ejercicio de que se trate.* |
| *Transcurridos los plazos señalados en el párrafo primero de este artículo, sin que se hubieren remitido los Informes de Avance de Gestión Financiera, el Congreso del Estado, través (sic) de la Presidencia de la Comisión, instruirá a la Auditoría Superior del Estado, requerir su entrega en un término de tres días hábiles siguientes a la fecha de notificación del oficio de requerimiento, de no presentarse el informe correspondiente en este plazo, se aplicará la multa prevista en el Artículo 11 de esta Ley; con independencia de las sanciones administrativas y penales que, en los términos de las leyes en dichas materias, resulten aplicables.* | *(…)* |
| *La no presentación de los Informes de Avance de Gestión será considerada una falta administrativa grave en términos de la legislación aplicable en materia de responsabilidades administrativas.* | *(…)* |
| *Artículo 18.- (…)* | *Artículo 18.- (…)* |
| *Artículo 19.- La Cuenta Pública se integrará en términos de lo dispuesto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental,* ***Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California****, y demás disposiciones aplicables en la materia, y deberá presentarse de forma impresa y en dispositivos electrónicos de almacenamiento de datos de uso común o a través de medios electrónicos, al Congreso a más tardar el 30 de abril del año siguiente del ejercicio fiscal correspondiente.* | *Artículo 19.- La Cuenta Pública se integrará en términos de lo dispuesto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental,* ***Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios,*** *y demás disposiciones aplicables en la materia, y deberá presentarse de forma impresa y en dispositivos electrónicos de almacenamiento de datos de uso común o a través de medios electrónicos, al Congreso a más tardar el 30 de abril del año siguiente del ejercicio fiscal correspondiente.* |
| *Cuando la presentación de la Cuenta Pública y de los Informes de Avance de Gestión Financiera sea incompleta o no se integre en términos de lo dispuesto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental,* | *Cuando la presentación de la Cuenta Pública y de los Informes de Avance de Gestión Financiera sea incompleta o no se integre en términos de lo dispuesto en la Ley General de Contabilidad* |

| | |
|---|---|
| ***Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California,*** *y demás disposiciones aplicables en la materia, se aplicará la multa prevista en el Artículo 11 de esta Ley.* | *Gubernamental,* ***Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios,*** *y demás disposiciones aplicables en la materia, se aplicará la multa prevista en el Artículo 11 de esta Ley.* |
| *Adicionalmente, la persona Titular de la Secretaría de Hacienda del Estado y las Tesorerías Municipales, respectivamente, deberán integrar y enviar al Congreso la Cuenta Pública consolidada, correspondiente al ejercicio fiscal anterior, de conformidad con las reglas que emita el Consejo Nacional de Armonización Contable.* | *(…)* |
| *Para efectos de lo dispuesto en el párrafo anterior de este artículo, las Entidades Paraestatales, los Órganos Constitucionales Autónomos y los Poderes del Estado, deberán entregar a la Secretaría de Hacienda del Estado, y las Entidades Paramunicipales a las Tesorerías Municipales, a más tardar en el mes de marzo, la información y documentación que deban presentar en su respectiva Cuenta Pública.* | *(…)* |
| *La Secretaría de Hacienda del Estado y las Tesorerías Municipales, respectivamente, podrán emitir reglas o criterios a las que se sujetarán los Entes Públicos, para cumplir con la consolidación de la Cuenta Pública.* | *(…)* |
| *Artículo 20.- al Artículo 23.- ( ... )* | *Artículo 20.- al Artículo 23.- ( ... )* |
| *Artículo 24.- Para la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado tendrá las atribuciones siguientes:* | *Artículo 24.- Para la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado tendrá las atribuciones siguientes:* |
| *a la VII. (…) (sic)* | *I. a la VII. (…) (sic)* |
| *VII. Verificar que las operaciones que realicen las Entidades Fiscalizadas sean acordes con la Ley de Ingresos y el Presupuesto de Egresos que les corresponda, y se efectúen con apego a las disposiciones correspondientes de la legislación fiscal, la legislación en materia de financiamientos y obligaciones; la Ley de Hacienda del Estado, la* ***Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público;*** *la Ley Orgánica de la Administración Pública, todas del Estado de Baja California; así como, en su caso, la Ley del Régimen Municipal, la Ley de Hacienda Municipal y demás leyes correspondientes a los Municipios del Estado, así como las demás disposiciones legales, reglamentarias y administrativas aplicables a estas materias;* | *VII. Verificar que las operaciones que realicen las Entidades Fiscalizadas sean acordes con la Ley de Ingresos y el Presupuesto de Egresos que les corresponda, y se efectúen con apego a las disposiciones correspondientes de la legislación fiscal, la legislación en materia de financiamientos y obligaciones; la Ley de Hacienda del Estado, la* ***Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios;*** *la Ley Orgánica de la Administración Pública, todas del Estado de Baja California; así como, en su caso, la Ley del Régimen Municipal, la Ley de Hacienda Municipal y demás leyes correspondientes a los Municipios del Estado, así como las demás disposiciones legales, reglamentarias y administrativas aplicables a estas materias;* |
| *VIII. a la XXXIV. (…)* | *VIII. a la XXXIV. (…)* |
| *Artículo 25.- al Artículo 86.- ( ... )* | *Artículo 25.- al Artículo 86.- ( ... )* |
| *Artículo 87.- La Comisión presentará directamente a la Auditoría Superior del Estado un informe que contenga las observaciones y las recomendaciones que se deriven del ejercicio de las atribuciones que esta Ley le confiere en materia de evaluación de su desempeño a más tardar el último día hábil de* ***agosto*** *del año en que presente el Informe General. La Auditoría Superior del Estado dará cuenta de su atención al presentar el Informe General del ejercicio siguiente.* | *Artículo 87.- La Comisión presentará directamente a la Auditoría Superior del Estado un informe que contenga las observaciones y las recomendaciones que se deriven del ejercicio de las atribuciones que esta Ley le confiere en materia de evaluación de su desempeño a más tardar el último día hábil de* ***noviembre*** *del año en que presente el Informe General. La Auditoría Superior del Estado dará cuenta de su atención al presentar el Informe General del ejercicio siguiente.* |
| *Artículo 88.- al Artículo 93.- ( ... )* | *Artículo 88.- al Artículo 93.- ( ... )* |
| *Artículo 94.- La persona Titular de la Auditoría Superior del Estado, tendrá las siguientes atribuciones:* | *Artículo 94.- La persona Titular de la Auditoría Superior del Estado, tendrá las siguientes atribuciones:* |
| *I. a la V. (…)* | *I. a la V. (…)* |
| *VI. Expedir los manuales, de organización y procedimientos que se requieran para la debida* | *VI. Expedir los manuales, de organización y procedimientos que se requieran para la debida* |

| | |
|---|---|
| *organización y funcionamiento de la Auditoría Superior del Estado, los que deberán ser presentados para su conocimiento a la Comisión y los cuales deberán publicarse en el Periódico Oficial del Estado y el Portal Institucional de Internet de la Auditoría Superior del Estado.* | *organización y funcionamiento de la Auditoría Superior del Estado, los que deberán ser presentados para su conocimiento a la Comisión y los cuales deberán publicarse en el Periódico Oficial del Estado y el Portal Institucional de Internet de la Auditoría Superior del Estado.* |
| *Asimismo, expedir las normas para el ejercicio, manejo y aplicación del presupuesto de la Auditoría Superior del Estado, ajustándose a las disposiciones aplicables del Presupuesto de Egresos y de la **Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California,** e informar a la Comisión sobre el ejercicio de su presupuesto, y cuando la Comisión le requiera información adicional;* | *Asimismo, expedir las normas para el ejercicio, manejo y aplicación del presupuesto de la Auditoría Superior del Estado, ajustándose a las disposiciones aplicables del Presupuesto de Egresos y de la **Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios,** e informar a la Comisión sobre el ejercicio de su presupuesto, y cuando la Comisión le requiera información adicional;* |
| *VII. a la VIII. (…)* | *VII. a la VIII. (…)* |
| *IX. Participar, cuando sea electo, en el Comité Rector del Sistema Nacional de Fiscalización y presidir de forma dual con la persona Titular de la **Secretaría de Honestidad y Función Pública** del Poder Ejecutivo del Estado, el Comité Rector del Sistema Estatal de Fiscalización, ejerciendo las atribuciones que correspondan al respecto;* | *IX. Participar, cuando sea electo, en el Comité Rector del Sistema Nacional de Fiscalización y presidir de forma dual con la persona Titular de la **Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno** del Poder Ejecutivo del Estado, el Comité Rector del Sistema Estatal de Fiscalización, ejerciendo las atribuciones que correspondan al respecto;* |
| *X. a la XXI. (…) (sic)* | *X. a la XXI. (…) (sic)* |
| *XXII. Expedir la política de remuneraciones, prestaciones y estímulos del personal de confianza de la Auditoría Superior del Estado, observando lo aprobado en el Presupuesto de Egresos correspondiente y a las disposiciones de la **Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California;*** | *XXII. Expedir la política de remuneraciones, prestaciones y estímulos del personal de confianza de la Auditoría Superior del Estado, observando lo aprobado en el Presupuesto de Egresos correspondiente y a las disposiciones de la **Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios;*** |
| *XXIII. a la XXXV. (…)* | *XXIII. a la XXXV. (…)* |
| *Artículo 95.- al Artículo 101.- ( ... )* | *Artículo 95.- al Artículo 101.- ( ... )* |
| *Artículo 102.- La Auditoría Superior del Estado ejercerá autónomamente su presupuesto aprobado con sujeción a las disposiciones de la **Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California** y las demás disposiciones que resulten aplicables.* | *Artículo 102.- La Auditoría Superior del Estado ejercerá autónomamente su presupuesto aprobado con sujeción a las disposiciones de la **Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios** y las demás disposiciones que resulten aplicables.* |
| *Artículo 103.- al Artículo 112.- ( ... )* | *Artículo 103.- al Artículo 112.- ( ... )* |
| ***TRANSITORIOS*** | ***TRANSITORIOS*** |
| *SIN CORRELATIVO* | ***PRIMERO. Las presentes reformas entrarán en vigor el día siguiente al de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.*** |
| *SIN CORRELATIVO* | ***SEGUNDO. La reforma al artículo 17 será aplicable para la entrega del Informe de Avance de Gestión Financiera relativa al Cuarto Trimestre del ejercicio fiscal dos mil veintiséis y subsecuentes.*** |

| ***LEY DE PRESUPUESTO Y RESPONSABILIDAD HACENDARIA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA Y SUS MUNICIPIOS*** | |
|---|---|
| ***TEXTO VIGENTE*** | ***TEXTO PROPUESTO*** |
| *ARTÍCULO 103.- Para efectos de la evaluación y fiscalización del gasto público, el Poder Ejecutivo a través de la Secretaría de Hacienda, los Ayuntamientos, por conducto de las Presidencias Municipales, y las Personas Titulares de las* | *ARTÍCULO 103.- Para efectos de la evaluación y fiscalización del gasto público, el Poder Ejecutivo a través de la Secretaría de Hacienda, los Ayuntamientos, por conducto de las Presidencias Municipales, y las Personas Titulares de las* |

| | |
|---|---|
| *Entidades, de los Poderes Legislativo y Judicial, así como de los Órganos Autónomos, deberán remitir al Congreso del Estado, los informes de avance de gestión financiera, que contendrán la información financiera que a continuación se señala:* | *Entidades, de los Poderes Legislativo y Judicial, así como de los Órganos Autónomos, deberán remitir al Congreso del Estado, los informes de avance de gestión financiera, que contendrán la información financiera que a continuación se señala:* |
| *I. (…)* | *I. (…)* |
| *El informe de avance de gestión financiera concerniente al cuarto trimestre deberá enviarse* ***~~por separado,~~*** *en la misma fecha de la entrega de la cuenta pública del Ejercicio Fiscal de que se trate, siendo a más tardar el treinta de abril del año siguiente del Ejercicio Fiscal que corresponda.* | *El informe de avance de gestión financiera concerniente al cuarto trimestre deberá enviarse**,** en la misma fecha de la entrega de la cuenta pública del Ejercicio Fiscal de que se trate, siendo a más tardar el treinta de abril del año siguiente del Ejercicio Fiscal que corresponda.* |
| *II. (…)* | *II. (…)* |
| ***TRANSITORIOS*** | ***TRANSITORIOS*** |
| ***SIN CORRELATIVO*** | ***PRIMERO. Las presentes reformas entrarán en vigor el día siguiente al de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.*** |
| ***SIN CORRELATIVO*** | ***SEGUNDO. La reforma al artículo 103 será aplicable para la entrega del Informe de Avance de Gestión Financiera relativa al Cuarto Trimestre del ejercicio fiscal dos mil veintiséis y subsecuentes.*** |

*En virtud de lo antes expuesto y con fundamento en los artículos 27 fracción I, 28 fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y 110 fracción I, 112, 115 fracción I, 117 párrafo primero y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, someto a la consideración de esta Soberanía la* ***INICIATIVA POR LA QUE SE REFORMAN LOS ARTÍCULOS 5, FRACCIÓN VIII, XXV, ÚLTIMO PÁRRAFO, Y SE ADICIONA LA FRACCIÓN VIII BIS; 8, 17 PÁRRAFO 2, 19 PÁRRAFO 1 Y 2, 24 FRACCIÓN VII, 87, 94 FRACCIÓN VI PÁRRAFO 2, IX, XXII Y 102 DE LA LEY DE FISCALIZACIÓN Y RENDICIÓN DE CUENTAS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA Y SUS MUNICIPIOS; Y SE REFORMA EL ARTÍCULO 103 DE LA LEY DE PRESUPUESTO Y RESPONSABILIDAD HACENDARIA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA Y SUS MUNICIPIOS,*** *al tenor del siguiente:*

## *RESOLUTIVO*

*Único. Se aprueba la Iniciativa por la que se reforman los artículos 5, fracción VIII, XXV, último párrafo, y se adiciona la fracción VIII BIS; 8, 17 párrafo 2, 19 párrafo 1 y 2, 24 fracción VII, 87, 94 fracción VI párrafo 2, IX, XXII y 102 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; y se reforma el artículo 103 de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, para quedar como sigue:*

## *LEY DE FISCALIZACIÓN Y RENDICIÓN DE CUENTAS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA Y SUS MUNICIPIOS*

*Artículo 1.- al Artículo 4,- (...)*

*Artículo 5.- Para efectos de esta Ley, indistintamente en singular y plural se entenderá por:*
*I. a la VII. (...)*

*VIII. Cuenta Pública: La información anual que los Entes Públicos presenten al Congreso sobre su gestión financiera, comprendida del 1 de enero al 31 de diciembre de cada año de calendario, excepto cuando se trate de ejercicios de iniciación de*

*operación, liquidación, fusión, escisión o terminación, la cual se formula e integra en términos de lo dispuesto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental,* ***Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios,*** *y demás disposiciones aplicables en la materia;*

***VIII BIS. Daño Patrimonial: Consiste en toda afectación, menoscabo, daño o perjuicio cuantificable en dinero causado a la Hacienda Pública, al patrimonio de los sujetos de fiscalización, o ambos, derivado de actos u omisiones que le sean imputables, dolosos o culposos, de servidores públicos o de particulares, que impliquen el uso indebido, desvío, aplicación distinta a la autorizada, falta de comprobación o cualquier manejo irregular de recursos públicos;***

*IX. a la XXIV. (...)*

*XXV. Programas: Los señalados en la Ley de Planeación para el Estado de Baja California, en la* ***Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Bala California y sus Municipios*** *y los contenidos en el Presupuesto de Egresos, con base en los cuales las Entidades Fiscalizadas realizan sus actividades en cumplimiento de sus atribuciones y se presupuesta el gasto público;*

*XXVI. a la XXXIII. (...)*

*Las definiciones previstas en la Ley General de Contabilidad Gubernamental, Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, legislación local en materia de financiamientos y obligaciones y* ***Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios,*** *le serán aplicables a la presente Ley.*

*Artículo 6.- al Artículo 7.- (...)*

*Artículo 8.- A falta de disposición expresa en esta Ley, se aplicarán en forma supletoria y en lo conducente, la Ley General de Contabilidad Gubernamental; la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios; la legislación local en materia de financiamientos y obligaciones; la Ley de Coordinación Fiscal del Estado de Baja California; la* ***Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios;*** *el Código Fiscal del Estado de Baja California; la legislación aplicable en materia del sistema nacional y estatal anticorrupción y de responsabilidades administrativas en el Estado, la Ley de Ingresos y Presupuesto de Egresos; así como las disposiciones del derecho común sustantivo y procesal del Estado.*

*Artículo 9.- al Artículo 16.- (...)*

*Artículo 17.- Las Entidades Fiscalizadas deberán remitir al Congreso los Informes de Avance de Gestión Financiera por los trimestres primero, segundo y tercero de cada año, a más tardar el último día hábil de los meses de abril, julio y octubre del ejercicio en curso, respectivamente, con cifras y datos mensuales y acumulados al último día del último mes del trimestre que se informa y que corresponderán a la Cuenta Pública del año en curso.*

*La información correspondiente al cuarto trimestre* ***deberá enviarse,*** *en la misma fecha de la entrega de la Cuenta Pública del ejercicio de que se trate.*

*(...)*

*(...)*

*Artículo 18.- (...)*

*Artículo 19.- La Cuenta Pública se integrará en términos de lo dispuesto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental,* ***Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios,*** *y demás disposiciones aplicables en la materia, y deberá presentarse de forma impresa y en dispositivos electrónicos de almacenamiento de datos de uso común o a través de medios electrónicos, al Congreso a más tardar el 30 de abril del año siguiente del ejercicio fiscal correspondiente.*

*Cuando la presentación de la Cuenta Pública y de los Informes de Avance de Gestión Financiera sea incompleta o no se integre en términos de lo dispuesto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental,* ***Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios,*** *y demás disposiciones aplicables en la materia, se aplicará la multa prevista en el Artículo 11 de esta Ley.*

*(...)*

*(...)*

*(...)*

*Artículo 20.- al Artículo 23.- (...)*

*Artículo 24.- Para la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado tendrá las atribuciones siguientes:*

*I. a la VII. (...) (sic)*

*VII. Verificar que las operaciones que realicen las Entidades Fiscalizadas sean acordes con la Ley de Ingresos y el Presupuesto de Egresos que les corresponda, y se efectúen con apego a las disposiciones correspondientes de la legislación fiscal, la legislación en materia de financiamientos y obligaciones; la Ley de Hacienda del Estado,* ***la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios;*** *la Ley Orgánica de la Administración Pública, todas del Estado de Baja California; así como, en su caso, la Ley del Régimen Municipal, la Ley de Hacienda Municipal y demás leyes correspondientes a los Municipios del Estado, así como las demás disposiciones legales, reglamentarias y administrativas aplicables a estas materias;*

*VIII. a la XXXIV. (...)*

*Artículo 25.- al Artículo 86.- (...)*

*Artículo 87.- La Comisión presentará directamente a la Auditoría Superior del Estado un informe que contenga las observaciones y las recomendaciones que se deriven del ejercicio de las atribuciones que esta Ley le confiere en materia de evaluación de su desempeño a más tardar el último día hábil de noviembre del año en que presente el Informe General. La Auditoría Superior del Estado dará cuenta de su atención al presentar el Informe General del ejercicio siguiente.*

*Artículo 88.- al Artículo 93.- (...)*

*Artículo 94.- La persona Titular de la Auditoría Superior del Estado, tendrá las siguientes atribuciones:*

*I. a la V. (...)*

*VI. Expedir los manuales, de organización y procedimientos que se requieran para la debida organización y funcionamiento de la Auditoría Superior del Estado, los que deberán ser presentados para su conocimiento a la Comisión y los cuales deberán publicarse en el Periódico Oficial del Estado y el Portal Institucional de Internet de la Auditoría Superior del Estado.*

*Asimismo, expedir las normas para el ejercicio, manejo y aplicación del presupuesto de la Auditoría Superior del Estado, ajustándose a las disposiciones aplicables del Presupuesto de Egresos y de la* ***Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios,*** *e informar a la Comisión sobre el ejercicio de su presupuesto, y cuando la Comisión le requiera información adicional;*

*VII. a la VIII. (...)*

*IX. Participar, cuando sea electo, en el Comité Rector del Sistema Nacional de Fiscalización y presidir de forma dual con la persona Titular de la* ***Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno*** *del Poder Ejecutivo del Estado, el Comité Rector del Sistema Estatal de Fiscalización, ejerciendo las atribuciones que correspondan al respecto;*

*X. a la XXI. (...)*

*XXII. Expedir la política de remuneraciones, prestaciones y estímulos del personal de confianza de la Auditoría Superior del Estado, observando lo aprobado en el Presupuesto de Egresos correspondiente y a las disposiciones de la* ***Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios;***

*XXIII. a la XXXV. (...)*

*Artículo 95.- al Artículo 101.- (...)*

*Artículo 102.- La Auditoría Superior del Estado ejercerá autónomamente su presupuesto aprobado con sujeción a las disposiciones de la* ***Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios*** *y las demás disposiciones que resulten aplicables.*

*Artículo 103.- al Artículo 112.- (...)*

***TRANSITORIOS***

***PRIMERO. Las presentes reformas entrarán en vigor el día siguiente al de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.***

***SEGUNDO. La reforma al artículo 17 será aplicable para la entrega del informe de Avance de Gestión Financiera relativa al Cuarto Trimestre del ejercicio fiscal dos mil veintiséis y subsecuentes.***

***LEY DE PRESUPUESTO Y RESPONSABILIDAD HACENDARIA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA Y SUS MUNICIPIOS***

*ARTÍCULO 103.- Para efectos de la evaluación y fiscalización del gasto público, el Poder Ejecutivo a través de la Secretaría de Hacienda, los Ayuntamientos, por conducto de las Presidencias Municipales, y las Personas Titulares de las Entidades, de los Poderes Legislativo y Judicial, así como de los Órganos Autónomos, deberán remitir al*

*Congreso del Estado, los informes de avance de gestión financiera, que contendrán la información financiera que a continuación se señala:*

*I. (...)*

*El informe de avance de gestión financiera concerniente al cuarto trimestre* ***deberá enviarse,*** *en la misma fecha de la entrega de la cuenta pública del Ejercicio Fiscal de que se trate, siendo a más tardar el treinta de abril del año siguiente del Ejercicio Fiscal que corresponda.*

*II. (...)*

***TRANSITORIOS***

***PRIMERO. Las presentes reformas entrarán en vigor el día siguiente al de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.***

***SEGUNDO. La reforma al artículo 103 será aplicable para la entrega del Informe de Avance de Gestión Financiera relativa al Cuarto Trimestre del ejercicio fiscal dos mil veintiséis y subsecuentes."***

Una vez señalado lo anterior y analizada la presente Iniciativa por esta Comisión y en cumplimiento de los Artículos 55, 66, 110, 112, 115, 116, 117, 118, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, se elabora el presente Dictamen bajo los siguientes:

## C O N S I D E R A N D O S

**PRIMERO. -** Que es facultad del Congreso del Estado, legislar sobre todos los ramos que sean competencia del Estado y reformar, abrogar y derogar las leyes y decretos que expidieren, de conformidad con lo previsto en el artículo 27 Fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

**SEGUNDO. -** Que, las atribuciones de las entidades estatales de fiscalización se desprenden de los artículos 116 fracción II párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 27 fracción XII, y artículo 37 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; así como de lo previsto en la Ley de la materia, siendo esta la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**TERCERO.-** Que, acorde a lo señalado en el Considerando que precede, la función fiscalizadora del Congreso del Estado de Baja California, le es conferida constitucionalmente por el artículo 27 fracción XII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, que señala como facultad del Congreso *"revisar, analizar y auditar por medio de la Auditoría Superior del Estado, las cuentas anuales de las Entidades fiscalizables, y dictaminar la aprobación o no aprobación de las mismas, en los términos de la Ley de la materia."* Conforme a ello, el artículo 37 del máximo ordenamiento local, señala que, el Congreso del Estado contará con

un órgano de fiscalización denominado Auditoría Superior del Estado, con autonomía técnica y de gestión en ejercicio de sus atribuciones para decidir sobre su organización interna, recursos, funcionamiento y resoluciones.

**CUARTO. -** Que, la Iniciativa de Reforma objeto del presente instrumento en materia de armonización normativa y fiscalización superior, tiene por objeto:

**I.-** Reformar la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a efecto de:

- Modificar los artículos 5 fracciones VIII y XXV, así como el último párrafo; 8; 19 primer y segundo párrafo; 24 fracción VII; 94 fracciones VI segundo párrafo y XXII y 102, a fin de actualizar y armonizar el marco normativo con la reciente publicación de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios;

- Modificar el artículo 94 fracción IX, a fin de armonizar la denominación de la "Secretaría de Honestidad y Función Pública" por el de "Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno";

- Modificar el artículo 5, a efecto de adicionar la fracción VIII BIS, a fin de incorporar en el texto de la Ley, el concepto de "Daño Patrimonial";

- Modificar el artículo 87, con la intención de modificar el plazo de entrega del informe que contiene las observaciones y las recomendaciones, del mes de agosto que actualmente se prevé al mes de noviembre; y

- Modificar el artículo 17 segundo párrafo, con el objeto de eliminar de este precepto la frase "por separado" contenida en el mismo, relacionada con la entrega del Informe de Avance de Gestión Financiera relativo al cuarto trimestre, respectivamente.

**II.-** Modificar el artículo 103 de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, a fin de eliminar de igual forma de este precepto la frase "por separado", relacionada con la entrega del Informe de Avance de Gestión Financiera relativo al cuarto trimestre.

**QUINTO.-** Que en correlación con la propuesta para modificar los artículos 5 fracciones VIII y XXV, así como el último párrafo; 8; 19 primer y segundo párrafo; 24 fracción VII; 94 fracciones VI segundo párrafo y XXII, y 102 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a efecto de actualizar y armonizar el marco normativo con la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios; toda vez que, dichos preceptos refieren en sus contenidos a la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California, misma que

se publicó en el Periódico Oficial del Estado del 22 de octubre de 2010, cuyo artículo 1, señala que tiene por objeto normar y regular los presupuestos de ingresos y egresos, así como el ejercicio, evaluación, vigilancia y verificación del gasto público, así como quiénes son los sujetos de dicha ley.

**SEXTO.-** Que en relación con el Considerando anterior, con fecha 15 de diciembre de 2025, se publicó en el Periódico Oficial del Estado, el Decreto 197, mediante el cual se aprueba la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, misma que en su artículo 1, señala que tiene por objeto, reglamentar lo establecido en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, en materia de programación, presupuestación, aprobación, ejercicio, control y evaluación de los ingresos y egresos públicos, así como establecer los criterios generales de responsabilidad hacendaria y financiera para un manejo sostenible de las finanzas públicas, señalando además, a las autoridades sujetas a dicho ordenamiento, cuyo artículo Primero Transitorio, señala que dicha Ley entrará en vigor a partir del día siguiente a su publicación; en tanto que el artículo Segundo Transitorio, establece expresamente que se abroga la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California, publicada en el Periódico Oficial del Estado No. 45, de fecha 22 de octubre de 2010, a partir de la entrada en vigor de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, esto es, al día siguiente a su publicación.

**SÉPTIMO. -** Que de conformidad con el Diccionario de Derecho de Rafael de Pina y de Pina Vara, el término Abrogar se traduce en privar totalmente de vigencia de una ley. Indicando que la ley solo queda abrogada o derogada por otra posterior que así lo declare expresamente o que contenga disposiciones total o parcialmente incompatibles con la ley anterior; por lo cual, con el Decreto 197 publicado el 15 de diciembre de 2025, en el Periódico Oficial del Estado, concretamente en el artículo segundo transitorio, ha quedado expresamente abrogada, esto es, privada totalmente de vigencia la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California, salvo tratándose de asuntos que se encuentren en trámite o en proceso a la entrada en vigor de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, por lo cual, esta Comisión considera viable la reforma de los artículos 5 fracciones VIII, XXV, así como el último párrafo; 8; 19 primer y segundo párrafo; 24 fracción VII; 94 fracciones VI segundo párrafo y XXII y 102, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios**,** toda vez que, busca homologar y armonizar el marco normativo vigente a las nuevas disposiciones legislativas, de tal manera que la referencia a dicho ordenamiento, esto es, a la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, se encuentre cumplidamente actualizada, debiendo quedar en la forma como se muestra en el Resolutivo Primero del presente dictamen.

**OCTAVO.-** Que por lo que respecta a la propuesta de reforma para modificar el

artículo 94 fracción IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a fin de armonizar la denominación de la "Secretaría de Honestidad y Función Pública" por el de Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno"; es de señalar que con fecha 6 de diciembre de 2021, se publicó en el Periódico Oficial del Estado, la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, cuyo artículo 1, señala que es de orden e interés público y de observancia general, y tiene por objeto, regular las atribuciones del Poder Ejecutivo, así como establecer las bases de organización y funcionamiento de la Administración Pública del Estado de Baja California.

**NOVENO.-** Que en relación al Considerando anterior, el 16 de septiembre de 2025, se publicó en el Periódico Oficial del Estado, el Decreto No. 146, mediante el cual, se aprueba la reforma a los artículos 28, 30, 48, 59 y 64 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado, a fin de que la Secretaría de la Honestidad y la Función Pública pase a ser Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno del Estado, entre otras, en cuyos artículos Transitorios Primero y Tercero, indican que entrará en vigor a los quince días de su publicación en el Periódico Oficial del Estado; y que hasta en tanto no se lleven a cabo las adecuaciones normativas o reglamentarias que correspondan, toda referencia a la Secretaría de la Honestidad y la Función Pública se entenderá realizada a la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno.

**DÉCIMO.-** Que la Comisión que suscribe en congruencia con la estructura prevista en la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado vigente, considera viable la propuesta para modificar el artículo 94 fracción IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a fin de armonizar y homologar la denominación de la "Secretaría de Honestidad y Función Pública" por el de "Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno", en el marco normativo vigente, de tal manera que la referencia en dicho ordenamiento se encuentre cumplidamente actualizada.

**DÉCIMO PRIMERO. -** Que en relación a la Iniciativa que propone adicionar la fracción VIII BIS al artículo 5 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a fin de incorporar el concepto de "Daño Patrimonial", como se muestra a continuación:

| LEY DE FISCALIZACIÓN Y RENDICIÓN DE CUENTAS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA Y SUS MUNICIPIOS<br>**TEXTO VIGENTE** | LEY DE FISCALIZACIÓN Y RENDICIÓN DE CUENTAS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA Y SUS MUNICIPIOS<br>**INICIATIVA DE REFORMA** |
|---|---|
| ARTÍCULO 5.- Para efectos de esta Ley, indistintamente en singular y plural se entenderá por:<br><br>I. a la VII. (…)<br><br>VIII. Cuenta Pública: … | ARTÍCULO 5.- Para efectos de esta Ley, indistintamente en singular y plural se entenderá por:<br><br>I. a la VII. (…)<br><br>VIII. Cuenta Pública: …<br><br>**VIII. BIS. Daño Patrimonial: consiste en toda afectación, menoscabo, daño o perjuicio cuantificable en dinero causado a la Hacienda Pública; al patrimonio de los sujetos de fiscalización, o ambos, derivado de actos u** |

| | |
|---|---|
| IX. a la XXXIII. (…)<br>… | **omisiones que le sean imputables, dolosos o culposos, de servidores públicos o de particulares, que impliquen el uso indebido, desvío, aplicación distinta a la autorizada, falta de comprobación o cualquier manejo irregular de recursos públicos;**<br><br>IX. a la XXXIII. (…) |

**DÉCIMO SEGUNDO.-** Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, en el Artículo 37, establece que el Congreso del Estado contará con un órgano de fiscalización denominado Auditoría Superior del Estado, mismo que tiene como atribuciones, fiscalizar la administración, manejo, custodia y aplicación de fondos, subsidios y recursos de los poderes del Estado y de las entidades públicas estatales, incluyendo a los municipios; organismos dotados de autonomía y particulares, cuando manejen recursos de origen público; el de proponer las bases para la determinación de daños y perjuicios que afecten a la Hacienda Pública Estatal o Municipal, o al Patrimonio de las Entidades Públicas Estatales y Municipales; así como para las indemnizaciones y sanciones pecuniarias correspondientes a los responsables; la de investigar los actos u omisiones que impliquen alguna irregularidad o conducta ilícita en el ingreso, egreso, custodia y aplicación de los fondos y recursos públicos, entre otras.

**DÉCIMO TERCERO.-** Que, correlacionado con lo anterior, la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, en los artículos 1, 2, 21, 65, 71 y 72, señala que tiene por objeto normar la revisión y fiscalización de la Cuenta Pública, entre otras; que la Auditoría Superior del Estado, podrá fiscalizar las operaciones que involucren recursos de la hacienda pública estatal o municipal o el patrimonio de las entidades fiscalizadas, a través de contrataciones, etc. Asimismo, establece los aspectos que comprende la fiscalización de la Cuenta Pública, así como la evaluación de los resultados de la gestión financiera; además, los supuestos de procedencia de las denuncias por presuntos daños o perjuicios a la Hacienda Pública o al patrimonio de los Entes Públicos; también, que cuando de la fiscalización, revisiones, etc., se detectaran irregularidades, la Auditoría Superior, podrá proponer las bases para la determinación de daños y perjuicios que afecten a la hacienda pública estatal o municipal o al patrimonio de los entes públicos estatales o municipales, así como las indemnizaciones y sanciones pecuniarias correspondientes a los responsables; el de promover ante el Tribunal Estatal de Justicia Administrativa del Estado, la imposición de sanciones a los servidores públicos por faltas administrativas graves que detecte durante sus auditorías e investigaciones, a fin de resarcir el monto de los daños y perjuicios estimables en dinero que se hayan causado a la hacienda pública estatal y municipal o en su caso, al patrimonio de las Entidades Fiscalizadas.

**DÉCIMO CUARTO.-** Que el Artículo 24 fracciones V BIS y XVI de la referida Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas, señala que, para la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado, podrá practicar auditorías forenses que tengan por objeto la revisión de los procesos, hechos y evidencias para la detección

de actos u omisiones que pudieran implicar alguna irregularidad o conducta ilícita, documentando con pruebas válidas y suficientes las conclusiones derivadas de los hallazgos e irregularidades detectadas; el de investigar, en el ámbito de su competencia, los actos u omisiones que impliquen alguna irregularidad o presunta conducta ilícita, o comisión de faltas administrativas, en los términos establecidos en la Constitución Política Local; la citada Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas y en la legislación aplicable en materia de responsabilidades administrativa, entre otras.

**DÉCIMO QUINTO.-** Que la Comisión que suscribe considera que dicha Iniciativa viene a complementar dicho ordenamiento, particularmente por cuanto hace a los términos de "daño" y "perjuicio"; sin embargo, considera que, en la propuesta se contienen elementos que propiamente no resultan compatibles con el proceso de fiscalización, sino que, eventualmente corresponderán a actos de diversa naturaleza, como es el caso de las responsabilidades administrativas, resarcitorias, penales, civiles, o de otra índole; por lo cual, se propone que dicha definición ha de concretarse a los hallazgos que se detectan dentro del proceso de fiscalización, respecto de los cuales, en una primera instancia se constituyen en información meramente preliminar y no así específica; esto es, a través de los hallazgos no es posible que se arrojen los elementos totales con los cuales se puedan derivar realmente las afectaciones sufridas al patrimonio, ni mucho menos corresponde determinar qué servidores públicos las hubieren generado; la forma en qué lo hubieren realizado y los beneficios que hubieren obtenido, en su caso. Lo anterior, considerando que en la propuesta se hace referencia a *"… actos u omisiones" "… imputables, dolosos o culposos, de servidores públicos o de particulares, que impliquen el uso indebido, desvío, aplicación distinta a la autorizada, falta de comprobación";* elementos que corresponde dilucidar a otras instancias, conforme a una diversa legislación y a través de distintos procedimientos, los cuales, se insiste no corresponden propiamente al proceso de fiscalización.

**DÉCIMO SEXTO.-** Que en tales condiciones, la definición o concepto de daño patrimonial propuesta en la iniciativa, no debe considerar aspectos que habrán de corresponder a actos de diversa naturaleza a la fiscalización, como es el caso de las cuestiones relacionadas con los procedimientos de responsabilidad administrativa, los cuales contrario al proceso de fiscalización, sí se encuentra encaminados a derivar a qué servidores públicos se les habrán de imputar las irregularidades que generaron aquella afectación, en qué forma lo hubieren realizado, qué participación tuvieron en aquella afectación y en su caso, los beneficios que hubieren generado a través de aquella; si la conducta que les hubiera resultado imputable, fue dolosa o culposa; si dicha conducta resultó indebida, etc.; por ende, corresponderá a una diversa autoridad, conforme a una diversa legislación y conforme a los procedimientos idóneos, con los que eventualmente se pueda fincar una responsabilidad y en su caso, reclamar la restitución de las afectaciones causadas; por lo cual, esta Comisión determina para su viabilidad, ajustar la propuesta contenida en la iniciativa para adicionar la fracción VIII BIS al

Artículo 5 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, relacionada con el concepto de "Daño Patrimonial", a fin de acotarlo propiamente al proceso de fiscalización y evitar que se consideren cuestiones que atañen a diversa legislación, debiendo quedar contenido en la forma como se muestra en el Resolutivo Primero del presente dictamen.

**DÉCIMO SÉPTIMO.-** Que por lo que respecta a la Iniciativa de reforma que propone a modificar el plazo de entrega del informe por parte de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, previsto en el artículo 87 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, mismo que está previsto entregarse a más tardar el último día hábil de agosto del año en que presente el Informe General; para entregarse según la Iniciativa, a más tardar el último día hábil de noviembre del año en que presente el Informe General; justificándose según su Exposición de Motivos, en que: *"Esta propuesta surge derivado de la reforma integral en materia de fiscalización de 2023, por la ampliación del plazo de la entrega del Informe General debido a la conclusión de la revisión de la Cuenta Pública".*

**DÉCIMO OCTAVO.-** Que la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en los artículos 2, 37, 39, 56, y 66, establece que corresponde al poder legislativo, el ejercicio de las funciones legislativas, de fiscalización, etc.; asimismo, que el Congreso del Estado, se organiza en órganos de gobierno y de trabajo, encontrándose en estos últimos, a las Comisiones, cuyo objeto lo constituye el estudio, consulta, supervisión, vigilancia, investigación, opinión o dictamen de los asuntos que esta Ley o la Mesa Directiva les encomiende; enfatizando entre las comisiones de dictamen legislativo, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, a la que corresponde el conocimiento, estudio y dictamen de Cuenta Pública; el de vigilar, coordinar, evaluar el funcionamiento y desempeño de la Auditoría Superior del Estado, así como proponer las políticas de organización y funcionamiento que deban regularla, entre otras.

**DÉCIMO NOVENO.-** Que los artículos 5 fracciones XVII y XIX; 19 y 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, establecen que el Informe General, se refiere al Informe General Ejecutivo del Resultado de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública; en tanto que los Informes Individuales, son los informes de cada una de las auditorías practicadas a las entidades fiscalizadas; asimismo, señala cómo deberá integrarse la Cuenta Pública, misma que deberá ser presentada a más tardar el 30 de abril del año siguiente del ejercicio fiscal correspondiente. Asimismo, señala que la Auditoría Superior del Estado, deberá entregar los informes individuales de auditoría al Congreso del Estado por medio de la Comisión, a más tardar en el mes de mayo del año siguiente a la presentación de la Cuenta Pública correspondiente; o bien, podrán presentarse en los meses de septiembre y noviembre siguientes a la presentación de la cuenta pública, y en mayo del año siguiente, sin que exceda del plazo mencionado en primer término; sin perjuicio de que se puedan presentar conforme se generen.

**VIGÉSIMO.-** Que los Artículos 44 y 45 la de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, indican que la Auditoría Superior del Estado, dispone de un plazo de hasta 30 días hábiles posteriores a la entrega de los informes individuales, para rendir el Informe General correspondiente al Congreso por conducto de la Comisión; asimismo, señala los requisitos que deberá contener el citado Informe, tales como un resumen de las auditorías y observaciones realizadas; áreas claves con riesgo identificadas en la fiscalización; resumen de los resultados de la fiscalización del gasto público, y la evaluación de los financiamientos y obligaciones fiscalizados, entre otros.

**VIGÉSIMO PRIMERO.-** Que atento a lo anterior, la Auditoría Superior del Estado, deberá entregar los informes individuales de auditoría al Congreso del Estado por medio de la Comisión, a más tardar en el mes de mayo del año siguiente a la presentación de la Cuenta Pública correspondiente; en tanto que, para la entrega del Informe General, dispone de un plazo de hasta 30 días hábiles posteriores a la entrega del informe individual de auditoría; por lo cual, presentado el Informe General por la Auditoría Superior del Estado, la Comisión, presentará a su vez, a la Auditoría Superior, un informe que contiene las observaciones y recomendaciones que deriven del ejercicio de sus atribuciones en materia de evaluación de su desempeño, el cual deberá ser presentado a más tardar el último día hábil de agosto del año en que presente el Informe General.

**VIGÉSIMO SEGUNDO.-** Que con fecha 6 de noviembre de 2023, se publicó en el Periódico Oficial del Estado, el Decreto No. 310, mediante el cual se aprueba la reforma a diversos artículos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, entre otros ordenamientos, misma que estableció cómo debía integrarse y presentarse la Cuenta Pública; asimismo, modificó el plazo de entrega del Informe General que así corresponda, toda vez que antes de la reforma, la Auditoría Superior del Estado, debería presentarlo en un plazo de doce meses contados a partir de la fecha de presentación de la Cuenta Pública; por lo que después de la reforma, refiere a un plazo de hasta 30 días hábiles posteriores al plazo de presentación de los Informes Individuales de Auditoría, siendo éste a más tardar en el mes de mayo del año siguiente a la presentación de la Cuenta Pública correspondiente.

**VIGÉSIMO TERCERO.-** Que atendiendo a lo anterior, el plazo de presentación del Informe General vendría siendo aproximadamente en el mes de julio que así corresponda, por lo cual, el Informe por parte de la Comisión, debe de presentarse a más tardar el último día hábil de agosto del año en que presente el Informe General, de conformidad con el artículo 87 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; por lo cual, la Comisión que suscribe considera que la modificación de los plazos de la presentación de los Informes Individuales de Auditoría y del Informe General por parte de la Auditoría Superior del Estado, motivada por la reforma del 6 de noviembre de 2023, impactan

en el Informe por parte de la Comisión, por lo cual, y en aras de que esta disponga de tiempo suficiente para presentar el Informe que contenga las observaciones y las recomendaciones a que hace referencia el artículo 87 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, esta Comisión considera viable la propuesta de reforma al citado precepto, a efecto de modificar el plazo de entrega del mes de agosto al mes de noviembre, en los términos de la propuesta.

**VIGÉSIMO CUARTO.-** Que en relación a la Iniciativa de reforma que propone modificar el artículo 17 segundo párrafo de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, así como el artículo 103 de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, con la intención de eliminar de ambos preceptos, la frase "por separado" contenida en los mismos, relacionada con la entrega del Informe de Avance de Gestión Financiera correspondiente al cuarto trimestre; indicándose en los artículos 5, 13, 14 y 17 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, que la fiscalización superior, es la facultad del Congreso del Estado, ejercida por la Auditoría Superior del Estado, para revisar, analizar y auditar la Cuenta Pública de los Entes Públicos del ejercicio fiscal correspondiente, misma que comprende la Cuenta Pública; los informes de avance de gestión financiera, etc.; definidos estos, como el informe trimestral, que, como parte integrante de la Cuenta Pública, rinden los Entes Públicos al Congreso, sobre los avances físicos y financieros de los Programas aprobados; mismo que deberá remitirse al Congreso del Estado por las entidades fiscalizadas, por los trimestres primero, segundo y tercero de cada año, a más tardar el último día hábil de los meses de abril, julio y octubre del ejercicio en curso; *en tanto que la información correspondiente al cuarto trimestre deberá enviarse "por separado", en la misma fecha de la entrega de la Cuenta Pública del ejercicio de que se trate.*

**VIGÉSIMO QUINTO.-** Que asimismo, la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, en el Artículo 103, establece que para efectos de la evaluación y fiscalización del gasto público, el Poder Ejecutivo a través de la Secretaría de Hacienda; los Ayuntamientos, por conducto de las Presidencias Municipales, y las Personas Titulares de las Entidades; de los Poderes Legislativo y Judicial, así como de los Órganos Autónomos, deberán remitir al Congreso del Estado, los Informes de Avance de Gestión Financiera, con la información financiera que en el mismo se indica, a más tardar el último día hábil de los meses de abril, julio y octubre del ejercicio fiscal en curso, la relativa a los trimestres primero, segundo y tercero, respectivamente; *en tanto que el informe concerniente al cuarto trimestre deberá enviarse "por separado",* en la misma fecha de la entrega de la cuenta pública del Ejercicio Fiscal de que se trate, siendo a más tardar el treinta de abril del año siguiente del Ejercicio Fiscal que corresponda.

**VIGÉSIMO SEXTO.-** Que en relación con lo expresado en los Considerandos que

preceden, la Comisión que suscribe considera que eliminar la frase “por separado”, no exime de la obligación de presentar el Informe de Avance de Gestión Financiera correspondiente al cuarto trimestre en la misma fecha de la entrega de la Cuenta Pública del ejercicio de que se trate, solo que, deberá presentarse dentro de la información correspondiente a la cuenta pública en cierre y que se encuentra integrada con la información financiera presupuestal contenida en los avances trimestrales previamente presentados por la entidad que corresponda, por lo cual esta Comisión determina viable la propuesta para reformar el artículo 17 segundo párrafo de Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, así como el Artículo 103 de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, a efecto de eliminar de ambos preceptos la frase “por separado” contenida en los mencionados preceptos, relacionada con la entrega del Informe de Avance de Gestión Financiera correspondiente al cuarto trimestre.

**VIGÉSIMO SÉPTIMO.-** Que por lo que respecta a la propuesta de artículos transitorios, los cuales se define como aquellos que se refieren a las disposiciones destinadas a regir situaciones temporales que son existentes con anterioridad a la fecha de vigencia de una ley o reglamento, o que son creadas por virtud del mismo, por lo cual, sus efectos se agotan con el simple transcurso del tiempo o en cuanto se presenta la condición que regulan; asimismo, tratándose de la promulgación de una nueva ley, los artículos de carácter permanente y los transitorios quedan separados. Estos últimos son organizados bajo el título de "Transitorios" y se asigna una numeración propia e independiente al orden consecutivo de los artículos principales.

**VIGÉSIMO OCTAVO. -** Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, en el Artículo 33 señala que las iniciativas adquirirán el carácter de ley cuando sean aprobadas por el Congreso y Promulgadas por el Ejecutivo; indicando que si la ley no fija el día en que deba comenzar a observarse, será obligatoria en todo el Estado tres días después de la fecha de su publicación en el Periódico Oficial del Estado. Asimismo, la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, prevé en el Artículo 162, que las iniciativas adquirirán el carácter de Ley, cuando sean aprobadas por el Congreso del Estado y publicadas por el Ejecutivo; estableciendo de igual forma, que si la Ley no fija el día en que deba comenzar a observarse, será obligatoria en todo el Estado tres días después de la fecha de su publicación en el Periódico Oficial del Estado, por lo cual, las leyes deben señalar la fecha de entrada en vigor, previéndose que en caso de no hacer señalamiento alguno, la vigencia iniciará tres días después de su publicación en el Periódico Oficial del Estado.

**VIGÉSIMO NOVENO.-** Que la Iniciativa de Reforma a diversos artículos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, prevé un apartado de artículos transitorios, en los que se precisa lo relativo a la vigencia, siendo ésta el día siguiente al de su publicación en el Periódico

Oficial del Estado; asimismo, también, señala que, tratándose de la reforma relacionada con el artículo 17 de dicho ordenamiento, ésta aplicará para la entrega del Informe de Avance de Gestión Financiera relativo al cuarto trimestre del ejercicio fiscal del dos mil veintiséis y subsecuentes, lo cual se considera viable por esta Comisión, toda vez que, regulan las situaciones que se pudieran presentar con relación a la publicación de la citada reforma, sin embargo, se considera oportuno por esta Comisión que suscribe, precisar el contenido del artículo primero transitorio, toda vez que, refiere a *"las presentes reformas entrarán en vigor …",* a fin de señalar que *"la presente reforma entrará en vigor …"* lo anterior, con el objeto de otorgar certeza jurídica a los destinatarios, debiendo quedar en la forma como se muestra en el Resolutivo Primero del presente dictamen.

**TRIGÉSIMO.-** Que en relación a la Iniciativa por la que se reforma el Artículo 103 de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, se prevé de igual forma, un apartado de artículos transitorios, en los que se precisa lo relativo a la vigencia, siendo ésta el día siguiente al de su publicación en el Periódico Oficial del Estado; además, se establece que la misma será aplicable para la entrega del Informe de Avance de Gestión Financiera relativo al cuarto trimestre del ejercicio fiscal del dos mil veintiséis y subsecuentes, determinándose por la Comisión que suscribe, la viabilidad de los mismos, no obstante lo anterior, se considera oportuno se precise el contenido de sus artículos primero y segundo transitorios, toda vez que, refieren de igual forma, a que *"las presentes reformas entrarán en vigor …";* y que *"la reforma al artículo 103 será aplicable …",* respectivamente; por lo cual y a fin de otorgar certeza jurídica a los destinatarios, se debe ajustar el contenido de los mismos, debiendo señalar por lo que respecta al artículo primero transitorio, que *"la presente reforma entrará en vigor …"*; en tanto que en relación al artículo segundo transitorio, debe señalar *"La presente reforma será aplicable …",* toda vez que se considera innecesario la mención del artículo 103, toda vez que, fue el único artículo que se propuso reformar con respecto a la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, debiendo quedar en la forma como se muestra en el Resolutivo Segundo del presente dictamen.

**TRIGÉSIMO PRIMERO.-** Que con el propósito de normar su criterio, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público del Congreso del Estado, solicitó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, opinión sobre la iniciativa objeto del presente dictamen, por lo que, esta última, de conformidad con el artículo 105 fracción III de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, emitió opinión jurídica mediante oficio número TIT/706/2026 de fecha 30 de junio de 2026.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66, 110, 112, 116, 118 y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión que suscribe, somete a la consideración de la Honorable Asamblea de la XXV Legislatura Constitucional del Estado Libre y

Soberano de Baja California, los siguientes:

## R E S O L U T I V O S

**PRIMERO. -** Se aprueba la reforma a los Artículos 5 fracción VIII y XXV; así como el último párrafo, y la adición de la fracción VIII BIS; 8, 17 segundo párrafo; 19 primer y segundo párrafo; 24 fracción VII; 87; 94 fracciones VI segundo párrafo, IX y XXII, y 102 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, para quedar como sigue:

> **Artículo 5.-** Para efectos de esta Ley, indistintamente en singular y plural se entenderá por:
>
> I. a la VII. (...)
>
> VIII. Cuenta Pública: La información anual que los Entes Públicos presenten al Congreso sobre su gestión financiera, comprendida del 1 de enero al 31 de diciembre de cada año de calendario, excepto cuando se trate de ejercicios de iniciación de operación, liquidación, fusión, escisión o terminación, la cual se formula e integra en términos de lo dispuesto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental, Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, y demás disposiciones aplicables en la materia;
>
> VIII BIS. Daño Patrimonial: Toda afectación, menoscabo, daño o perjuicio cuantificable en dinero causado a la Hacienda Pública o al patrimonio de los entes públicos, derivado del manejo irregular de recursos públicos;
>
> IX. a la XXIV. (...)
>
> XXV. Programas: Los señalados en la Ley de Planeación para el Estado de Baja California, en la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios y los contenidos en el Presupuesto de Egresos, con base en los cuales las Entidades Fiscalizadas realizan sus actividades en cumplimiento de sus atribuciones y se presupuesta el gasto público;
>
> XXVI. a la XXXIII. (...)
>
> Las definiciones previstas en la Ley General de Contabilidad Gubernamental, Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, legislación local en materia de financiamientos y obligaciones y Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, le serán aplicables a la presente Ley.
>
> **Artículo 8.-** A falta de disposición expresa en esta Ley, se aplicarán en forma supletoria y en lo conducente, la Ley General de Contabilidad Gubernamental; la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios;

la legislación local en materia de financiamientos y obligaciones; la Ley de Coordinación Fiscal del Estado de Baja California; la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios; el Código Fiscal del Estado de Baja California; la legislación aplicable en materia del sistema nacional y estatal anticorrupción y de responsabilidades administrativas en el Estado, la Ley de Ingresos y Presupuesto de Egresos; así como las disposiciones del derecho común sustantivo y procesal del Estado.

**Artículo 17.- …**

La información correspondiente al cuarto trimestre deberá enviarse, en la misma fecha de la entrega de la Cuenta Pública del ejercicio de que se trate.

(...)

(...)

**Artículo 19.-** La Cuenta Pública se integrará en términos de lo dispuesto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental, Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, y demás disposiciones aplicables en la materia, y deberá presentarse de forma impresa y en dispositivos electrónicos de almacenamiento de datos de uso común o a través de medios electrónicos, al Congreso a más tardar el 30 de abril del año siguiente del ejercicio fiscal correspondiente.

Cuando la presentación de la Cuenta Pública y de los Informes de Avance de Gestión Financiera sea incompleta o no se integre en términos de lo dispuesto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental, Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, y demás disposiciones aplicables en la materia, se aplicará la multa prevista en el Artículo 11 de esta Ley.

(...)

(...)

(...)

**Artículo 24.-** Para la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado tendrá las atribuciones siguientes:

I. a la VI. (...)

VII. Verificar que las operaciones que realicen las Entidades Fiscalizadas sean acordes con la Ley de Ingresos y el Presupuesto de Egresos que les corresponda, y se efectúen con apego a las disposiciones correspondientes de la legislación fiscal, la legislación en materia de financiamientos y obligaciones; la Ley de Hacienda del Estado, la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios; la Ley Orgánica de

la Administración Pública, todas del Estado de Baja California; así como, en su caso, la Ley del Régimen Municipal, la Ley de Hacienda Municipal y demás leyes correspondientes a los Municipios del Estado, así como las demás disposiciones legales, reglamentarias y administrativas aplicables a estas materias;

VIII. a la XXXIV. (...)

**Artículo 87.-** La Comisión presentará directamente a la Auditoría Superior del Estado un informe que contenga las observaciones y las recomendaciones que se deriven del ejercicio de las atribuciones que esta Ley le confiere en materia de evaluación de su desempeño a más tardar el último día hábil de noviembre del año en que presente el Informe General. La Auditoría Superior del Estado dará cuenta de su atención al presentar el Informe General del ejercicio siguiente.

**Artículo 94.-** La persona Titular de la Auditoría Superior del Estado, tendrá las siguientes atribuciones:

I. a la V. (…)

VI. Expedir los manuales …

Asimismo, expedir las normas para el ejercicio, manejo y aplicación del presupuesto de la Auditoría Superior del Estado, ajustándose a las disposiciones aplicables del Presupuesto de Egresos y de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, e informar a la Comisión sobre el ejercicio de su presupuesto, y cuando la Comisión le requiera información adicional;

VII. a la VIII. (…)

IX. Participar, cuando sea electo, en el Comité Rector del Sistema Nacional de Fiscalización y presidir de forma dual con la persona Titular de la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno del Poder Ejecutivo del Estado, el Comité Rector del Sistema Estatal de Fiscalización, ejerciendo las atribuciones que correspondan al respecto;

X. a la XXI BIS. (...)

XXII. Expedir la política de remuneraciones, prestaciones y estímulos del personal de confianza de la Auditoría Superior del Estado, observando lo aprobado en el Presupuesto de Egresos correspondiente y a las disposiciones de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios;

XXIII. a la XXXV. (…)

De las atribuciones previstas …

**Artículo 102.-** La Auditoría Superior del Estado ejercerá autónomamente su presupuesto aprobado con sujeción a las disposiciones de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios y las demás disposiciones que resulten aplicables.

**ARTÍCULOS TRANSITORIOS**

**PRIMERO.** La presente reforma entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

**SEGUNDO.** La reforma al artículo 17 de esta Ley, será aplicable para la entrega del Informe de Avance de Gestión Financiera relativa al Cuarto Trimestre del ejercicio fiscal dos mil veintiséis y subsecuentes.

**SEGUNDO. -** Se aprueba la reforma al artículo 103 de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, para quedar como sigue:

**ARTÍCULO 103.-** Para efectos de la evaluación y fiscalización del gasto público, el Poder Ejecutivo a través de la Secretaría de Hacienda, los Ayuntamientos, por conducto de las Presidencias Municipales, y las Personas Titulares de las Entidades, de los Poderes Legislativo y Judicial, así como de los Órganos Autónomos, deberán remitir al Congreso del Estado, los informes de avance de gestión financiera, que contendrán la información financiera que a continuación se señala:

I. (...)

1. a 3. (...)

El informe de avance de gestión financiera concerniente al cuarto trimestre deberá enviarse, en la misma fecha de la entrega de la cuenta pública del Ejercicio Fiscal de que se trate, siendo a más tardar el treinta de abril del año siguiente del Ejercicio Fiscal que corresponda.

II. (...)

La información a que se ...

**ARTÍCULOS TRANSITORIOS**

**PRIMERO.** La presente reforma entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

**SEGUNDO.** La presente reforma será aplicable para la entrega del Informe de Avance de Gestión Financiera relativa al Cuarto Trimestre del ejercicio fiscal

dos mil veintiséis y subsecuentes.

**D A D O.-** En Sesión Ordinaria Virtual, a los ocho días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

**COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO**

**DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**
**PRESIDENTA**

**DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA**
**SECRETARIO**

**DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA**
**VOCAL**

**DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ**
**VOCAL**

**DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ**
**VOCAL**

**DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ**
**VOCAL**

**DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO**
**VOCAL**

**DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA**
**VOCAL**

**DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**
**VOCAL**

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 256 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California. Dado en Sesión Ordinaria Virtual en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los ocho días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada. Se declara abierto el debate del Dictamen No. 256 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se le pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo.

**- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ:** Bueno, adelanto que mi voto será a favor, pues considero muy valioso este ejercicio de, que se ha hecho de parte

de la Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público para la actualización de conceptos en el caso de daño patrimonial, dejando claro las acciones u omisiones que se constituyen para las afectaciones de el erario. Entonces, enhorabuena Diputada Presidenta de la Comisión de Fiscalización. …

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** …Y se procede a la votación nominal del Dictamen No. 256 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, por favor, Diputada Secretaria Escrutadora.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, se somete a votación nominal Dictamen No. 256 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.
- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.
- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.
- Méndez Vélez María Teresa, a favor.
- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.
- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.
- García Ruvalcaba Daylín, a favor.
- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.
- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.
- Ang Hernández Alejandra María, a favor.
- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.
- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** ¿Alguna Diputación que falte por votar? pasamos a la Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

| **SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026** | | | |
|---|---|---|---|
| **DICTAMEN No. 256 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO** | | | |
| **LEÍDO POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ** | | | |
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |
| Dip Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip Corral Quintero Santa Alejandrina | **X** | | |
| Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto | **X** | | |
| Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | **X** | | |
| Dip Sánchez Allende Liliana Michel | | | |
| Dip Méndez Vélez María Teresa | **X** | | |
| Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip Lara Arregui Diego Alejandro | **X** | | |
| Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | **X** | | |
| Dip García Ruvalcaba Daylín | **X** | | |
| Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip Sánchez Sánchez Evelyn | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |
| Dip Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |
| Dip Murillo López Dunnia Montserrat | **X** | | |
| Dip Molina García Juan Manuel | **X** | | |
| Dip Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |
| Dip Mogollón Pérez Danny Fidel | | | |
| Dip Padilla Mendoza Adriana | **X** | | |
| Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo | | | |
| Dip Ponce Velázquez Gabriela | **X** | | |
| Dip Gaona Medina María Yolanda | **X** | | |
| Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica | **X** | | |
| Dip González Quiroz Julia Andrea | **X** | | |
| Dip Valencia López Eligio | | | |
| **Total de votos a favor** | **18** | | |
| **Total de votos en contra** | | **0** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se le informa Diputada Presidenta, que **tenemos 18 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada Secretaria Escrutadora. **Se declara aprobado el Dictamen No. 256 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.** Continúa con el uso de la voz la Diputada Alejandra María Ang Hernández para presentar el Dictamen No. 257 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ:** Gracias, con su venia Diputada Presidenta. Honorable Asamblea.

Fue turnada a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público del Congreso del Estado de Baja California, Iniciativa de Reforma a los artículos 24, 26, 27, 51, 63, adición de un Título Cuarto BIS que contenga un artículo 70 BIS, así como reforma de los artículos 71 y 75, todos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo:

Único.- Se aprueba la adición de una fracción XI BIS al artículo 24; se adiciona un último párrafo al artículo 26; se reforma el segundo párrafo del artículo 27; se reforman los… las fracciones IV y VI del artículo 51; se reforma el primer párrafo del artículo 66… 63, perdón; se adiciona un Título Cuarto BIS para incorporar un artículo 70 BIS; se reforma el primer párrafo del artículo 71, y se reforma el primer párrafo de… del 75, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, para quedar como sigue:

Artículo 24.- Para la fiscalización de las Cuentas Públicas, la Auditoría Superior del Estado tendrá las atribuciones siguientes:

De la I. al XI.- (…)

XI BIS. Notificar de manera personal, a través de medios electrónicos todas las actuaciones que deriven del proceso de Fiscalización;

Fracción XII. al XXXIV.- (…)

Artículo 26.- Una vez concluido el procedimiento previsto en el artículo 25 de esta Ley, la Auditoría Superior del Estado, deberá analizar y valorar la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada para determinar, no… en un plazo que no deberá exceder de treinta días hábiles, las observaciones no aclaradas que

deriven de la revisión de la Cuenta Pública y la clasificación de las observaciones en acciones y recomendaciones, las cuales se darán a conocer mediante el pronunciamiento respectivo, previamente al Informe Individual correspondiente.

La Auditoría Superior del Estado...

Una vez formulado dicho pronunciamiento, se contará con un plazo de 90 días hábiles para enviar… para enviar al área de investigación, el dictamen técnico de no solventación de los pliegos de observaciones.

Artículo 27.- La Auditoría Superior del Estado...

Las observaciones, incluyendo las acciones y recomendaciones que la Auditoría Superior del Estado emita, sólo podrán referirse al ejercicio de los recursos públicos de la Cuenta Pública en revisión. Lo anterior, sin perjuicio de que, de, de, de encontrar en la revisión que se practiquen presuntas responsabilidades a cargo de servidores públicos o particulares, correspondientes a otros ejercicios fiscales, se dará vista a la unidad administrativa a cargo de las investigaciones de la Auditoría Superior del Estado, para que ejerza las atribuciones que tiene conferidas en la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California y demás ordenamientos legales aplicables y, de ser el caso, proceda a formular las promociones de responsabilidades administrativa o las denuncias correspondientes.

Artículo 51.- La Auditoría Superior del Estado...

De la I a III.- (...)

IV. A través del informe de presunta responsabilidad administrativa, la Auditoría Superior del Estado promoverá en los términos de la legislación aplicable en materia

de responsabilidades administrativas, la imposición de sanciones a los servidores públicos por las faltas administrativas graves que conozca derivado de sus auditorías, o de las investigaciones que realice de oficio o derivadas de denuncia, así como sanciones a los particulares vinculados con dichas faltas.

En caso de que...

V.- (...)

VI. Mediante las denuncias de hechos, que podrán presentarse en cualquier momento, hará del conocimiento de la Fiscali… Fiscalía Especializada, la posible comisión de delitos, y

VII.- (...)

Artículo 63.- En los términos previstos en el artículo 37 de la Constitución, cualquier persona podrá presentar denuncias fundadas a través de los canales de comunicación y de los instrumentos técnicos dispuestos por la Auditoría Superior del Estado, cuando se presuma el manejo, aplicación o custodia irregular de recursos públicos, o de su desvío, en los supuestos previstos de esta Ley, la Auditoría Superior del Estado, previa autorización de su Titular, podrá revisar la gestión financiera de las Entidades Fiscalizadas, durante el ejercicio fiscal en curso, así como respecto a ejercicios fiscales distintos al de la Cuenta Pública en revisión, sin que este motivo se entienda, para que, todos los efectos legales, abierta nuevamente la Cuenta Pública.

Las denuncias...

Título Cuarto BIS.

De las investigaciones de oficio o derivadas de denuncia.

Artículo 70 BIS. - La Auditoría Superior del Estado podrá, en cualquier momento, ya sea de oficio o derivado de denuncia, investigar las presuntas faltas administrativas graves, respecto de las cuales resulte competente en los términos de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California, independientemente de las que deriven del proceso de fiscalización y del ejercicio fiscal que se trate.

La Auditoría Superior del Estado pondrá a disposición de la ciudadanía los canales de comunicación y los instrumentos técnicos, en todas sus modalidades, que faciliten la presentación de las denuncias correspondientes.

Artículo 71.- Si de la Ley de Fiscalización que realiz… que realice la Auditoría Superior del Estado, o derivado de investigaciones de las faltas administrativas graves, realizadas de oficio o derivado de denuncias, se detectaran irregularidades… irregularidades que permitan presumir la existencia de responsabilidades a cargo de servidores públicos o particulares, ésta procederá a:

De la I a VI.- (...)

Las denuncias...

Las resoluciones (...)

Artículo 75.- La unidad administrativa de la Auditoría Superior del Estado, a cargo de las investigaciones, promoverá el informe de presunta responsabilidad administrativa ante la unidad de la propia Auditoría encargada de fungir como autoridad substanciadora, cuando los pliegos de observaciones no sean solventados

por las entida… Entidades Fiscalizadas o cuando provengan de investigaciones de faltas administrativas graves, realizadas de oficio o derivado de denuncia.

Lo anterior... y

El procedimiento (...)

Transitorios

Primero. - Las presentes reformas entrarán en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, sin perjuicio de lo previsto en los transitorios siguientes.

Segundo. - Los procedimientos relacionados con las presentes reformas, iniciados con anterioridad a la entrada en vigor de las mismas, continuarán su trámite hasta su conclusión, conforme a las disposiciones vigentes al momento de su inicio.

Tercero. - La Auditoría Superior del Estado realizará y adecuará las disposiciones reglamentarias correspondientes dentro del plazo de noventa días hábiles, contados a partir de la entrada en vigor de las presentes reformas.

Cuarto. - La implementación de las cuestiones relacionadas con los medios electrónicos, canales de comunicación e instrumentos técnicos a que hace referencia la presente reforma se realizará hasta en tanto sea factible su implementación, conforme a las directrices o lineamientos que para tal efecto emita el Auditor Superior, y se publiquen y difundan, a fin de regular su operación y funcionamiento.

**Dado** en Sesión Ordinaria, a los ocho días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

Es cuanto Diputada Presidenta.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 257 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ)**

## COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

## DICTAMEN No. 257

## HONORABLE ASAMBLEA

Fue turnada a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público del Congreso del Estado de Baja California, Iniciativa de Reforma a los artículos 24, 26, 27, 51, 63, adición de un Título Cuarto BIS que contenga un artículo 70 BIS, así como reforma de los artículos 71 y 75, todos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

En tal virtud, esta Comisión dictaminadora, en ejercicio de las facultades que le confieren los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede al estudio, análisis y dictaminación de la misma, bajo los siguientes:

## A N T E C E D E N T E S

Mediante oficio número DAMAH/494/2026 de fecha 12 de junio del 2026, la Diputada Alejandra María Ang Hernández, en su carácter de Diputada del Grupo Parlamentario MORENA de la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en los artículos 27, fracción I, 28 fracción I, ambos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y 110 fracción I, 112, 115 fracción I, 117 párrafo primero, y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, sometió a consideración del Congreso del Estado, Iniciativa de Reforma que adiciona una fracción XI BIS al artículo 24; se adiciona un último párrafo al artículo 26; se reforma el segundo párrafo del artículo 27; se reforman las fracciones IV y VI del artículo 51; se reforma el primer párrafo del artículo 63; se adiciona un Título Cuarto BIS para incorporar un artículo 70 BIS; se reforma el primer párrafo del artículo 71, y se reforma el primer párrafo del 75, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, con el propósito de lograr una mayor eficacia y eficiencia en el proceso de fiscalización superior, así como para contribuir a la transparencia, la rendición de cuentas y el combate a la corrupción; en sintonía con las más recientes reformas en el marco federal correlativo, respecto del cual el ordenamiento local guarda homogeneidad en su diseño; al tenor de la siguiente:

***"E X P O S I C I Ó N  D E  M O T I V O S***

*"El artículo 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que las legislaturas de los estados contarán con entidades estatales de fiscalización, las cuales serán órganos con autonomía técnica y de gestión en el ejercicio de sus atribuciones y para decidir sobre su organización interna, funcionamiento y resoluciones, en los términos que dispongan sus leyes; estableciendo además, que la función de fiscalización, se desarrollará conforme a los principios de legalidad, imparcialidad y confiabilidad.*

*Por su parte, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, es el marco legal que establece las bases de la organización del Estado, al señalar la integración y atribuciones de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, así como la separación y autonomía de los mismos. Definiendo además las funciones ejecutiva, legislativa y judicial mediante la representación de los distintos Poderes Constituidos, cuya separación reconoce la flexibilidad de la división de Poderes.*

*En este tenor, el Poder Legislativo del Estado de Baja California se encuentra dotado de diversas facultades que le son conferidas por el artículo 27 de la Constitución Política Local, dentro de las cuales, se destaca la función fiscalizadora, apoyándose para su ejercicio con la Auditoría Superior del Estado de Baja California, órgano que cumple con la obligación de llevar a cabo la Fiscalización Superior de las Cuentas Públicas, cuyo objeto es evaluar los resultados de la gestión financiera de las Entidades Fiscalizadas, comprobando si se observó lo dispuesto en el Presupuesto, la Ley de Ingresos y las demás disposiciones legales aplicables.*

*En este contexto, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, para el eficaz cumplimiento de sus labores, cuenta con las facultades que le otorga la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en el Artículo 116 fracción II párrafo sexto, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en los artículos 27 fracción XII y 37, los cuales establecen la potestad para revisar, analizar y auditar las cuentas anuales de las Entidades Fiscalizables, así como las previstas en la Ley de la materia, siendo esta la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.*

*De lo anterior, se desprende, que su función, permite garantizar una transparencia en el ejercicio de las finanzas públicas, y con ello, generar la confianza de la sociedad respecto de la función pública a cargo de las instituciones de gobierno. Siendo mediante la aplicación de los mecanismos de auditoría que se instrumentan los elementos necesarios para llevar a cabo la comprobación de la aplicación de los recursos públicos, de acuerdo a lo dispuesto en los programas y presupuestos diseñados en cada ejercicio fiscal para las entidades fiscalizadas; de ahí la importancia de que la legislatura local pueda velar por la actualización del marco jurídico y la mejora continua del proceso de Fiscalización Superior.*

*De ello, se comenta que de acuerdo a la experiencia que tiene una servidora como presidenta de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público del Congreso del Estado y en coordinación con la Auditoria Superior del Estado de Baja California, se ha trabajado en la elaboración de la presente iniciativa de reforma a la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, con la finalidad de dotar de una mayor eficacia y eficiencia al procedimiento de fiscalización, por ende se busca clarificar los términos y plazos para que las Entidades Fiscalizadas presenten sus argumentaciones respecto de los resultados con observaciones que derivan de la revisión de cuenta pública, entre*

*otros aspectos que a continuación serán expuestos.*

*Considerando que el ámbito de competencia de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se encuentra inmerso no solo dentro de la función sustantiva de la fiscalización, a través del cual se busca vigilar la correcta recaudación, la buena administración y el correcto ejercicio de los recursos públicos, asegurando que se pueda cumplir con los principios de legalidad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; sino además en lo que concierne a aquella referente a la función de vigilar, investigar y substanciar las primeras etapas de los procedimientos de responsabilidades administrativas relacionados con faltas graves y hechos de corrupción; dada la complejidad que representa la interacción de ambas, exige que dentro del marco de la coordinación que deriva del Sistema Nacional de Fiscalización, en correlación con el Sistema Nacional Anticorrupción, puedan ser aprovechadas las ideas, aportaciones y experiencias de las entidades de fiscalización superior, y de las adecuaciones legales en dichas materias, que se encuentren encaminadas a su mejoramiento, en mérito de su homólogo funcionamiento; de manera que pueda garantizarse el avance y fortalecimiento en el desarrollo de dichas funciones.*

*En ese contexto, y considerando que para los efectos de la fiscalización y para la investigación de las faltas administrativas graves, esencialmente las entidades de fiscalización superior se sujetan para su respectiva actuación, en marcos normativos que guardan homogeneidad a través de los cuales se busca alcanzar la identidad en los procesos, procedimientos, criterios y estrategias en esas materias; se tiene que con fecha 14 de mayo de 2026, fueron publicadas en el Diario Oficial de la Federación, las reformas a diversas disposiciones de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación; atento a lo cual, y a tendiendo a la homogeneidad en la materia, se estima pertinente la necesidad de reformar el marco legal que rige la actuación de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, retomando las ideas, aportaciones y experiencias que se plasman en dicho ordenamiento federal, a efecto de que pueda ser reformada la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.*

*Así pues, a través de las reformas efectuadas a la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación, misma que en esencia guarda afinidad en su contenido con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se contempla la incorporación de herramientas normativas, técnicas y operativas que contribuyen a un mejor control en los procedimientos de fiscalización, de revisiones especiales y de investigaciones; además de que prevén la modernización de sus procedimientos de fiscalización, y amplía y robustece las capacidades en los procedimientos de investigación; además de consolidar la coordinación institucional y la participación ciudadana.*

*En tales condiciones, la suscrita advierte la necesidad de retomar la experiencia de la reforma del marco federal en cita, proponiendo la presente iniciativa cuyo objetivo busca establecer un marco normativo eficiente que optimice la fiscalización con el acortamiento de tiempos procesales, que facilite la denuncia ciudadana y las investigaciones oficiosas de actos de corrupción; además de que se permita transitar a un modelo más ágil, aprovechando los avances tecnológicos.*

*De manera particular, se considera que la Auditoría Superior del Estado no puede permanecer estática, resultando imperativo su modernización y el fortalecimiento de sus capacidades; de ahí que se busque propiciar un funcionamiento enfocado a*

*la eficacia y a la optimización de los procesos de fiscalización y de investigación.*

*Consecuentemente, en un esfuerzo por fortalecer y clarificar el marco legal en el ejercicio de las atribuciones a cargo de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, dentro de los procedimientos de fiscalización y de investigación, se propone a continuación la siguiente iniciativa de reforma.*

***En el marco de la fiscalización***

*A través de la iniciativa de reforma a los artículos 24, 63 y 70 BIS, se proponen adiciones por las que se incorporan mecanismos que modernizan el proceso de fiscalización, como el uso de medios electrónicos, lo que contribuirá a brindar mayor eficacia y certeza jurídica; además de que con ello se garantiza que la transición entre la fase de auditoría y la fase de investigación de responsabilidades pueda ser inmediata y sin dilaciones; asegurando en su caso que la acción de la justicia no se pueda ver frustrada por la inactividad o por la burocracia, y de que las responsabilidades puedan fincarse en un tiempo razonable.*

*Se propone la adición de un tercer párrafo en el artículo 26, a fin de establecer que para el caso de un pronunciamiento de no solventación de los pliegos de observaciones, el dictamen técnico sea enviado en un plazo de 90 días hábiles al área de investigación; lo que igualmente contribuirá a esclarecer el plazo que se tendrá para la emisión de los dictámenes técnicos.*

*De igual forma, se contempla en la propuesta de reforma la adición del tercer párrafo del artículo 26, la necesidad de que también se pueda distinguir con claridad a las unidades administrativa de la Auditoría Superior del Estado, a las que habrá de corresponder la emisión del dictamen técnico, como recae en las direcciones de auditoría, así como de la responsable de las investigaciones, a través de la reforma al artículo 27; lo que habrá de contribuir a que se otorgue mayor certidumbre jurídica en el ejercicio de dichas atribuciones, así como para poder evitar invasión en el ejercicio de funciones.*

*En otro aspecto, y partiendo de la idea de que la fiscalización no puede concebirse sin el uso de la tecnología, se propone la realización de notificaciones a través de medios electrónicos de todas las actuaciones que deriven del proceso de fiscalización; proponiéndose para ello la adición de la fracción XI BIS del artículo 24, además de considerarse la reforma al artículo 63; lo que permitirá una comunicación más oportuna, segura y trazable, que contribuya a procesos de fiscalización más ágiles y transparentes, reduciendo significativamente las cargas administrativas y los tiempos de espera.*

***En el marco de las responsabilidades administrativas***

*Dentro de los cambios relevantes que se proponen, como ya se dijo, se busca a través de la reforma a los artículos 26, 27, 70 BIS y 71, la necesidad de clarificar y de identificar a la unidad administrativa de la Auditoría Superior del Estado, a la que le corresponde el ejercicio de las atribuciones que le son conferidas en términos de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California, siendo ésta el área de investigación; lo que habrá de contribuir a que se otorgue certidumbre jurídica para que pueda identificársele a dicha unidad administrativa dentro de la estructura orgánica y de que con ello se pueda evitar la intromisión de cualquier otra autoridad, inclusive de aquella de la que dependiera y que existiera dentro de dicha estructura.*

*Asimismo, se contempla dentro de la propuesta de reforma a los artículos 51 en su fracción IV, 70 BIS, 71 y 75, la necesidad de que la función de investigación de faltas administrativas graves, se pueda efectuar de manera autónoma, proactiva y especializada; proponiéndose que la atribución de iniciar investigaciones pueda efectuarse de manera directa y en cualquier momento, independiente del proceso de fiscalización. De manera que la capacidad de iniciar investigaciones de oficio o por denuncia, sin la necesidad de que exista un pliego de observaciones, dote a la Auditoría Superior del Estado de una mayor agilidad y proactividad; lo que eventualmente pudiera derivar en un informe de presunta responsabilidad administrativa.*

*De igual modo, se propone y se clarifica en la fracción VI del artículo 51, que las denuncias que puedan ser presentadas ante la Fiscalía Especializada, por posibles hechos constitutivos de delitos que pudieran ser detectados en el desarrollo de la fiscalización, así como en el caso de denuncias o investigaciones oficiosas, de modo que esto pueda realizarse en cualquier momento.*

*Además, y para los efectos de las denuncias que sean presentadas ante la Auditoría Superior del Estado, se propone en la reforma a los artículos 63 y 70 BIS, que ésta disponga de canales de comunicación, así como de instrumentos técnicos, a fin de poder garantizar que aquellas puedan ser efectivamente presentadas. En el entendido de que se propone la adición de un TÍTULO CUARTO BIS denominado "De las investigaciones de oficio o derivadas de denuncia" en el que se contenga el citado artículo 70 BIS, mismo que se adiciona como fuente de origen para justificar las investigaciones que puedan ser iniciadas de forma oficiosa. Por otra parte, se propone la condición de que las denuncias deban estar relacionadas con los presuntos daños o perjuicios al erario público.*

*En resumen, y como puede observarse de la presente iniciativa, la misma tiene como finalidad, la de procurar contar con un marco normativo que permita una fiscalización más efectiva, oportuna y robusta, que contribuya a la transparencia, la rendición de cuentas y el combate a la corrupción.*

*Así las cosas, las propuestas de reforma se ven reflejadas a través del presente cuadro comparativo:*

| ***LEY DE FISCALIZACIÓN Y RENDICIÓN DE CUENTAS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA Y SUS MUNICIPIOS***<br><br>***TEXTO VIGENTE*** | ***LEY DE FISCALIZACIÓN Y RENDICIÓN DE CUENTAS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA Y SUS MUNICIPIOS***<br><br>***INICIATIVA*** |
|---|---|
| *Artículo 24.- Para la fiscalización…*<br><br>*I. a XI.- . . .* | *Artículo 24.- Para la fiscalización…*<br><br>*I. a XI.- . . .*<br><br>***XI BIS. Notificar de manera personal, o a través de medios electrónicos todas las actuaciones que deriven del proceso de Fiscalización;*** |

| | |
|---|---|
| *XII. al XXXIV.* | *XII. al XXXIV.* |
| *Artículo 26.- Una vez concluido el procedimiento previsto en el artículo 25 de esta Ley, la Auditoría Superior del Estado, deberá analizar y valorar la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada para determinar, en un plazo que no deberá exceder de treinta días hábiles, las observaciones no aclaradas que deriven de la revisión de la Cuenta Pública y la clasificación de las observaciones en acciones y recomendaciones, las cuales se darán a conocer mediante el pronunciamiento respectivo, previamente al Informe Individual correspondiente.*<br><br>*La Auditoría Superior del Estado…* | *Artículo 26.- Una vez concluido el procedimiento previsto en el artículo 25 de esta Ley, la Auditoría Superior del Estado, deberá analizar y valorar la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada para determinar, en un plazo que no deberá exceder de treinta días hábiles, las observaciones no aclaradas que deriven de la revisión de la Cuenta Pública y la clasificación de las observaciones en acciones y recomendaciones, las cuales se darán a conocer mediante el pronunciamiento respectivo, previamente al Informe Individual correspondiente.*<br><br>*La Auditoría Superior del Estado…*<br><br>***Una vez formulado dicho pronunciamiento, se contará con un plazo de 90 días hábiles para el envío del dictamen técnico de no solventación de los pliegos de observaciones al área de investigación**.* |
| *Artículo 27.- La Auditoría Superior del Estado. . .*<br><br>*Las observaciones, incluyendo las acciones y recomendaciones que la Auditoría Superior del Estado emita, sólo podrán referirse al ejercicio de los recursos públicos de la Cuenta Pública en revisión. Lo anterior, sin perjuicio de que, de encontrar en la revisión que se practique presuntas responsabilidades a cargo de servidores públicos o particulares, correspondientes a otros ejercicios fiscales, se dará vista a la unidad administrativa a cargo de las investigaciones de la Auditoría Superior del Estado, para que proceda a formular las promociones de responsabilidades administrativas o las denuncias correspondientes.* | *Artículo 27.- La Auditoría Superior del Estado...*<br><br>*Las observaciones, incluyendo las acciones y recomendaciones que la Auditoría Superior del Estado emita, sólo podrán referirse al ejercicio de los recursos públicos de la Cuenta Pública en revisión. Lo anterior, sin perjuicio de que, de encontrar en la revisión que se practique presuntas responsabilidades a cargo de servidores públicos o particulares, correspondientes a otros ejercicios fiscales, se dará vista a la unidad administrativa a cargo de las investigaciones de la Auditoría Superior del Estado, para que **ejerza las atribuciones que tiene conferidas en la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California y demás ordenamientos legales aplicables y, de ser el caso,** proceda a formular las promociones de responsabilidades administrativas o las denuncias correspondientes.* |

| | |
|---|---|
| *Artículo 51.- La Auditoría Superior…*<br><br>*I a III.- . . .*<br><br>*IV. A través del informe de presunta responsabilidad administrativa, la Auditoría Superior del Estado promoverá en los términos de la legislación aplicable en materia de responsabilidades administrativa, la imposición de sanciones a los servidores públicos por las faltas administrativas graves que conozca derivado de sus auditorías, así como sanciones a los particulares vinculados con dichas faltas.*<br><br>*En caso de que la Auditoría. . .*<br><br>*V.- . . .*<br><br>*VI. Mediante las denuncias de hechos, hará del conocimiento de la Fiscalía Especializada, la posible comisión de hechos delictivos, y*<br><br>*VII.- . . .* | *Artículo 51.- La Auditoría Superior…*<br><br>*I a III.- . . .*<br><br>*IV. A través del informe de presunta responsabilidad administrativa, la Auditoría Superior del Estado promoverá en los términos de la legislación aplicable en materia de responsabilidades administrativa, la imposición de sanciones a los servidores públicos por las faltas administrativas graves que conozca derivado de sus auditorías,* ***o de las investigaciones que realice de oficio o derivadas de denuncia****, así como sanciones a los particulares vinculados con dichas faltas.*<br><br>*En caso de que la Auditoría. . .*<br><br>*V.- . . .*<br><br>*VI. Mediante las denuncias de hechos,* ***que podrán presentarse en cualquier momento,*** *hará del conocimiento de la Fiscalía Especializada, la posible comisión de hechos delictivos, y*<br><br>*VII.- . . .* |
| *Artículo 63.- En los términos previstos en el artículo 37 de la Constitución, cualquier persona podrá presentar denuncias fundadas cuando se presuma el manejo, aplicación o custodia irregular de recursos públicos, o de su desvío, en los supuestos previstos en esta Ley, la Auditoría Superior del Estado, previa autorización de su Titular, podrá revisar la gestión financiera de las Entidades Fiscalizadas, durante el ejercicio fiscal en curso, así como respecto a ejercicios fiscales distintos al de la Cuenta Pública en revisión, sin que por este motivo se entienda, para todos los efectos legales, abierta nuevamente la Cuenta Pública.* | *Artículo 63.- En los términos previstos en el artículo 37 de la Constitución, cualquier persona podrá presentar denuncias fundadas* ***a través de los canales de comunicación y los instrumentos técnicos dispuestos por la Auditoría Superior del Estado,*** *cuando se presuma el manejo, aplicación o custodia irregular de recursos públicos, o de su desvío, en los supuestos previstos en esta Ley, la Auditoría Superior del Estado, previa autorización de su Titular, podrá revisar la gestión financiera de las Entidades Fiscalizadas, durante el ejercicio fiscal en curso, así como respecto a ejercicios fiscales distintos al de la Cuenta Pública en revisión, sin que por este motivo se entienda, para todos los efectos legales, abierta nuevamente la* |

| | |
|---|---|
| *Las denuncias. . .* | *Cuenta Pública.*<br><br>*Las denuncias. . .* |
| | ***TÍTULO CUARTO BIS***<br>***De las investigaciones de oficio o derivadas de denuncia***<br><br>***Artículo 70 BIS.- La Auditoría Superior del Estado podrá, en cualquier momento, ya sea de oficio o derivado de denuncia, investigar las presuntas faltas administrativas graves, respecto de las cuales resulte competente en los términos de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California, independientemente de las que deriven del proceso de fiscalización y del ejercicio fiscal del que se trate.***<br><br>***La Auditoría Superior del Estado pondrá a disposición de la ciudadanía los canales de comunicación y los instrumentos técnicos, en todas sus modalidades, que faciliten la presentación de las denuncias correspondientes.*** |
| *Artículo 71.- Si de la fiscalización, revisiones o investigaciones que realice la Auditoría Superior del Estado se detectaran irregularidades que permitan presumir la existencia de responsabilidades a cargo de servidores públicos o particulares, ésta procederá a:*<br><br>*I a VI.- . . .*<br><br>*Las denuncias penales. . .*<br>*Las resoluciones del Tribunal. . .* | *Artículo 71.- Si de la fiscalización que realice la Auditoría Superior del Estado, **o derivado de investigaciones de las faltas administrativas graves, realizadas de oficio o derivado de denuncia,** se detectaran irregularidades que permitan presumir la existencia de responsabilidades a cargo de servidores públicos o particulares, ésta procederá a*<br><br>*I a VI.- . . .*<br><br>*Las denuncias penales. . .*<br>*Las resoluciones del Tribunal. . .* |
| *Artículo 75.- La unidad administrativa de la Auditoría Superior del Estado, a cargo de las investigaciones, promoverá el informe de presunta responsabilidad administrativa ante la unidad de la propia Auditoría encargada de fungir como autoridad substanciadora, cuando los pliegos de observaciones no sean* | *Artículo 75.- La unidad administrativa de la Auditoría Superior del Estado, a cargo de las investigaciones, promoverá el informe de presunta responsabilidad administrativa ante la unidad de la propia Auditoría encargada de fungir como autoridad substanciadora, cuando los pliegos de observaciones no sean solventados por* |

| | |
|---|---|
| *solventados por las entidades fiscalizadas.*<br><br>*Lo anterior. . .*<br>*El procedimiento. . .* | *las entidades fiscalizadas* ***o cuando provengan de investigaciones de faltas administrativas graves, realizadas de oficio o derivado de denuncia.***<br><br>*Lo anterior. . .*<br>*El procedimiento. . .* |

*En virtud de lo antes expuesto y con fundamento en los artículos 27 fracción I, 28 fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y 110 fracción I, 112, 115 fracción I, 117 párrafo primero y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, someto a la consideración de esta Soberanía, INICIATIVA POR EL QUE SE REFORMA Y ADICIONA A LA LEY DE FISCALIZACIÓN Y RENDICIÓN DE CUENTAS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA Y SUS MUNICIPIOS, al tenor del siguiente:*

## *RESOLUTIVO*

***Único.*** *Se aprueba la Iniciativa por la que se adiciona una fracción XI BIS al artículo 24; se adiciona un último párrafo al artículo 26; se reforma el segundo párrafo del artículo 27; se reforman las fracciones IV y VI del artículo 51; se reforma el primer párrafo del artículo 63; se adiciona un Título Cuarto Bis para incorporar un artículo 70 BIS; se reforma el primer párrafo del artículo 71, y se reforma el primer párrafo del 75, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, para quedar como sigue:*

***Artículo 24.-*** *Para la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado tendrá las atribuciones siguientes:*

*I. al XI*

***XI BIS. Notificar de manera personal, o a través de medios electrónicos todas las actuaciones que deriven del proceso de Fiscalización;***

*XII. al XXXIV.*

***Artículo 26.-*** *Una vez concluido el procedimiento previsto en el artículo 25 de esta Ley, la Auditoría Superior del Estado, deberá analizar y valorar la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada para determinar, en un plazo que no deberá exceder de treinta días hábiles, las observaciones no aclaradas que deriven de la revisión de la Cuenta Pública y la clasificación de las observaciones en acciones y recomendaciones, las cuales se darán a conocer mediante el pronunciamiento respectivo, previamente al Informe Individual correspondiente.*

*La Auditoría Superior del Estado...*

***Una vez formulado dicho pronunciamiento, se contará con un plazo de 90 días hábiles para el envío del dictamen técnico de no solventación de los***

***pliegos de observaciones al área de investigación.***

***Artículo 27.-*** *La Auditoría Superior del Estado...*

*Las observaciones, incluyendo las acciones y recomendaciones que la Auditoría Superior del Estado emita, sólo podrán referirse al ejercicio de los recursos públicos de la Cuenta Pública en revisión. Lo anterior, sin perjuicio de que, de encontrar en la revisión que se practique presuntas responsabilidades a cargo de servidores públicos o particulares, correspondientes a otros ejercicios fiscales, se dará vista a la unidad administrativa a cargo de las investigaciones de la Auditoría Superior del Estado, para que* ***ejerza las atribuciones que tiene conferidas en la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California y demás ordenamientos legales aplicables y, de ser el caso,*** *proceda a formular las promociones de responsabilidades administrativas o las denuncias correspondientes.*

***Artículo 51.-*** *La Auditoría Superior del Estado...*

*I a III.- ...*

*IV. A través del informe de presunta responsabilidad administrativa, la Auditoría Superior del Estado promoverá en los términos de la legislación aplicable en materia de responsabilidades administrativa, la imposición de sanciones a los servidores públicos por las faltas administrativas graves que conozca derivado de sus auditorías,* ***o de las investigaciones que realice de oficio o derivadas de denuncia****, así como sanciones a los particulares vinculados con dichas faltas.*

*En caso de que...*
*V.- . . .*

*VI. Mediante las denuncias de hechos,* ***que podrán presentarse en cualquier momento****, hará del conocimiento de la Fiscalía Especializada, la posible comisión de hechos delictivos, y*

*VII.- . . .*

***Artículo 63.-*** *En los términos previstos en el artículo 37 de la Constitución, cualquier persona podrá presentar denuncias fundadas* ***a través de los canales de comunicación y los instrumentos técnicos dispuestos por la Auditoría Superior del Estado****, cuando se presuma el manejo, aplicación o custodia irregular de recursos públicos, o de su desvío, en los supuestos previstos en esta Ley, la Auditoría Superior del Estado, previa autorización de su Titular, podrá revisar la gestión financiera de las Entidades Fiscalizadas, durante el ejercicio fiscal en curso, así como respecto a ejercicios fiscales distintos al de la Cuenta Pública en revisión, sin que por este motivo se entienda, para todos los efectos legales, abierta nuevamente la Cuenta Pública.*

*Las denuncias. . .*

***TÍTULO CUARTO BIS***
***De las investigaciones de oficio o derivadas de denuncia***

***Artículo 70 BIS. - La Auditoría Superior del Estado podrá, en cualquier momento, ya sea de oficio o derivado de denuncia, investigar las presuntas faltas administrativas graves, respecto de las cuales resulte competente en los términos de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California, independientemente de las que deriven del proceso de fiscalización y del ejercicio fiscal del que se trate.***

***La Auditoría Superior del Estado pondrá a disposición de la ciudadanía los canales de comunicación y los instrumentos técnicos, en todas sus modalidades, que faciliten la presentación de las denuncias correspondientes.***

***Artículo 71.-*** *Si de la fiscalización* ***que realice la Auditoría Superior del Estado, o derivado de investigaciones de las faltas administrativas graves, realizadas de oficio o derivado de denuncia,*** *se detectaran irregularidades que permitan presumir la existencia de responsabilidades a cargo de servidores públicos o particulares, ésta procederá a:*

*I a VI.- ...*

*Las denuncias. . .*
*Las resoluciones. . .*

***Artículo 75.-*** *La unidad administrativa de la Auditoría Superior del Estado, a cargo de las investigaciones, promoverá el informe de presunta responsabilidad administrativa ante la unidad de la propia Auditoría encargada de fungir como autoridad substanciadora, cuando los pliegos de observaciones no sean solventados por las entidades fiscalizadas* ***o cuando provengan de investigaciones de faltas administrativas graves, realizadas de oficio o derivado de denuncia.***

*Lo anterior...*
*El procedimiento...*

***TRANSITORIOS***

***PRIMERO. - Las presentes reformas entrarán en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, sin perjuicio de lo previsto en los transitorios siguientes.***

***SEGUNDO. - Los procedimientos relacionados con las presentes reformas, iniciados con anterioridad a la entrada en vigor de las mismas, continuarán su trámite hasta su conclusión, conforme a las disposiciones vigentes al momento de su inicio.***

***TERCERO. - La Auditoría Superior del Estado realizará y adecuará las disposiciones reglamentarias correspondientes dentro del plazo de noventa días hábiles, contados a partir de la entrada en vigor de las presentes reformas.***

***CUARTO. - La implementación de las cuestiones relacionadas con los***

***medios electrónicos, canales de comunicación e instrumentos técnicos a que hace referencia la presente reforma se realizará conforme a las directrices o lineamientos que para tal efecto emitan y difundan las autoridades competentes, a fin de regular su operación y funcionamiento."***

Una vez señalado lo anterior y analizada la presente Iniciativa por esta Comisión y en cumplimiento de los Artículos 55, 66, 110, 112, 115, 116, 117, 118, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, se elabora el presente Dictamen bajo los siguientes:

## C O N S I D E R A N D O S

**PRIMERO. -** Que es facultad del Congreso del Estado, legislar sobre todos los ramos que sean competencia del Estado y reformar, abrogar y derogar las leyes y decretos que expidiere, de conformidad con lo previsto en el artículo 27 Fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

**SEGUNDO. -** Que las atribuciones de las entidades estatales de fiscalización se desprenden de los artículos 116 fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 27 fracción XII y 37, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; así como en lo previsto en la Ley de la materia, siendo ésta la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

**TERCERO.-** Que acorde a lo señalado en el Considerando que precede, la función fiscalizadora del Congreso del Estado de Baja California, le es conferida constitucionalmente por la fracción XII del artículo 27 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, que señala como facultad del Congreso *"revisar, analizar y auditar por medio de la Auditoría Superior del Estado, las cuentas anuales de las Entidades fiscalizables, y dictaminar la aprobación o no aprobación de las mismas, en los términos de la Ley de la materia."* Acorde con ello, el artículo 37 del máximo ordenamiento local, señala que, el Congreso del Estado contará con un órgano de fiscalización denominado Auditoría Superior del Estado, con autonomía técnica y de gestión en ejercicio de sus atribuciones para decidir sobre su organización interna, recursos, funcionamiento y resoluciones.

**CUARTO.-** Que la iniciativa de reforma a los artículos 24, 26, 27, 51, 63, adición de un Título Cuarto BIS que contenga un artículo 70 BIS, así como reforma de los artículos 71 y 75, todos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, tiene como propósito fundamental fortalecer el sistema de fiscalización superior que realiza la Auditoría Superior del Estado, a través de la ampliación y precisión de las facultades de la misma, la incorporación de herramientas tecnológicas en las diversas etapas del procedimiento de fiscalización, incorporación de mecanismos que faciliten la detección, investigación y sanción de irregularidades en el uso de recursos públicos, la interacción entre la materia de fiscalización con la relativa a responsabilidades

administrativas, así como facilitar los medios para la participación ciudadana en la vigilancia del uso de los recursos públicos.

**QUINTO. -** Que con fecha 14 de mayo de 2026, fueron publicadas en el Diario Oficial de la Federación, reformas a diversos numerales de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación; por lo cual, la iniciativa señalada en el Considerando que precede, tiene como propósito lograr una homogeneidad en esta materia; retomándose las modificaciones que se prevén en el ordenamiento federal, ajustándolo a la realidad jurídica del ámbito local.

**SEXTO. -** Que esta Comisión considera procedente la adición de una fracción XI BIS al artículo 24 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a efecto de prever como atribución de la Auditoría Superior, la facultad para realizar las notificaciones personales derivadas de las actuaciones del proceso de fiscalización, a través de medios electrónicos. Ello, toda vez que, la incorporación de medios electrónicos para la notificación de actuaciones derivadas del proceso de fiscalización, permite modernizar los procedimientos administrativos, contribuyendo a hacerlos más ágiles y eficientes, apegándose a las tendencias actuales de digitalización en la gestión pública y reduciendo tiempos y costos asociados a la comunicación institucional. Resultando congruente con el Plan de Desarrollo Institucional 2024-2027 de la Auditoría Superior del Estado, mismo que prevé el *"Eje 3: Modernización e Innovación de los Procesos de Fiscalización Superior y Operativo",* el cual tiene como objetivo implementar el uso de tecnologías de la información y de la comunicación en los procesos de revisión de la cuenta pública, mediante la automatización de los mismos con la finalidad de reducir los márgenes de error, hacerlos más eficientes y elevar su calidad.

**SÉPTIMO.-** Que esta Comisión considera procedente la adición de un último párrafo al artículo 26 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a efecto de establecer que una vez formulado el pronunciamiento, se contará con un plazo de 90 días hábiles para el envío del dictamen técnico de no solventación de los pliegos de observaciones al área de investigación, ya que ello permitirá garantizar que la transición entre la fase de auditoría y la fase de investigación de responsabilidades sea cierta, inmediata y sin dilaciones o retardos indefinidos e injustificados, cumpliendo con ello con el principio de celeridad procesal y fortaleciendo a su vez la capacidad de respuesta del Estado ante la atención que deba darse respecto de las irregularidades detectadas en su momento. Así mismo, dicha reforma da certeza jurídica en cuanto al plazo de emisión y envío del dictamen técnico, asegurando con ello, la continuidad de la fiscalización y agilizando el procedimiento para el fincamiento de responsabilidades administrativas. No obstante, esta Comisión determina que, para mayor claridad, debe afinarse la redacción de dicho párrafo debiendo señalar que "*Una vez formulado dicho pronunciamiento, se contará con un plazo de 90 días hábiles para enviar al área de investigación, el dictamen técnico de no solventación de los pliegos de observaciones."*

**OCTAVO.-** Que el segundo párrafo del artículo 27 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, establece en su texto vigente que las observaciones, acciones y recomendaciones que la Auditoría Superior emita, sólo podrán referirse al ejercicio de los recursos públicos de la Cuenta Pública en revisión, ello, sin perjuicio de que, de encontrar en la revisión presuntas responsabilidades correspondientes a otros ejercicios fiscales, se dará vista al área de investigaciones de la Auditoría Superior, para que proceda a formular las promociones de responsabilidades administrativas o las denuncias correspondientes. Proponiendo la inicialista el que se precise en dicho numeral, que la citada unidad de investigación de la Auditoría Superior del Estado, actuará dentro del marco de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California y demás ordenamientos legales aplicables, para promover sanciones administrativas o presentar denuncias penales.

**NOVENO. -** Que respecto de lo señalado en el Considerando que precede, la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado, establece en el artículo 11, que la Auditoría Superior es competente para investigar y substanciar el procedimiento por las faltas administrativas graves, y en su caso presentar las denuncias correspondientes ante el Ministerio Público. Así también, el artículo 98 de dicha Ley de Responsabilidades, establece que *"La Auditoría Superior, investigará y, en su caso substanciarán en los términos que determina esta Ley, los procedimientos de responsabilidad administrativa correspondientes. Asimismo, en los casos que procedan, presentarán la denuncia correspondiente ante el Ministerio Público competente."*

**DÉCIMO.-** Que en atención a lo señalado en los dos Considerandos anteriores, esta Comisión determina que es procedente la reforma el segundo párrafo del artículo 27 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, toda vez que otorga claridad y certeza jurídica, respecto de la autoridad investigadora existente en la estructura orgánica de la Auditoría Superior y de las atribuciones que a la misma le confiere la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California, resultando acorde con lo dispuesto por el señalado ordenamiento local en materia de responsabilidades administrativas. Así mismo, se fortalece la continuidad de las consecuencias que se pudieran derivar de la fiscalización.

**DÉCIMO PRIMERO.-** Que la fracción IV del artículo 51 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, prevé en su texto vigente que a través del informe de presunta responsabilidad administrativa, la Auditoría Superior del Estado promoverá en los términos de la legislación aplicable en materia de responsabilidades administrativas, la imposición de sanciones a los servidores públicos por las faltas administrativas graves que conozca derivado de sus auditorías. Por lo que, esta Comisión determina que es procedente señalar que la Auditoría Superior podrá tener conocimiento de dichas

faltas por las investigaciones que realice de oficio o derivadas de denuncia, toda vez que resulta acorde al primer párrafo del artículo 70 BIS de la presente iniciativa. Así mismo, ello permite otorgar flexibilidad a la actuación del ente fiscalizador, incentivando asimismo la participación ciudadana.

**DÉCIMO SEGUNDO.-** Que esta Comisión determina que es procedente señalar en la fracción VI del artículo 51 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, que las denuncias de hechos en las que se haga del conocimiento de la Fiscalía Especializada, la posible comisión de hechos delictivos, puedan presentarse en cualquier momento. Ya que con ello, se complementan las facultades de fiscalización de la Auditoría Superior, toda vez que la faculta para reportar ante la Fiscalía Especializada, sin sujetarse a una determinada temporalidad, la denuncia sobre la posible comisión de delitos, con lo cual se consolida su papel como órgano técnico no solo de revisión sino como impulsor de las promociones encaminadas a la sanción de conductas irregulares.

**DÉCIMO TERCERO.-** Que esta Comisión considera procedente que en la Ley de Fiscalización objeto del presente dictamen, se adicione un Título Cuarto BIS denominado *"DE LAS INVESTIGACIONES DE OFICIO O DERIVADAS DE DENUNCIA"* en el cual se contenga un artículo 70 BIS, que señale en un primer párrafo, la facultad de la Auditoría Superior del Estado, para investigar faltas administrativas graves, de oficio o por una denuncia ciudadana, pudiendo realizar esta investigación en cualquier momento, sin necesidad de ligarlo o condicionarlo a la revisión de la cuenta pública, es decir, es independiente del procedimiento de fiscalización regular que realiza la Auditoría Superior. Lo anterior, ya que, con ello, se evita que la Auditoría Superior, deba esperar al cierre de un año fiscal para poder actuar ante un posible acto de corrupción o desvío de recursos, con lo cual, se otorga mayor flexibilidad y capacidad reactiva al ente estatal fiscalizador, frente a la detección ciudadana de posibles irregularidades.

**DÉCIMO CUARTO. -** Que con relación al Considerando que antecede, esta Comisión considera procedente que en el artículo 70 BIS, se señale en un segundo párrafo, que la Auditoría Superior pondrá a disposición de la ciudadanía los canales de comunicación e instrumentos técnicos que faciliten la presentación de las denuncias. En concordancia con lo anterior, esta Comisión considera procedente reformar el primer párrafo del artículo 63 de la citada Ley, para señalar que las denuncias fundadas que se presenten por cualquier persona, podrán realizarse a través de los canales de comunicación y los instrumentos técnicos dispuestos por la Auditoría Superior del Estado. Lo anterior, toda vez que se facilitará el derecho de denuncia ciudadana ante presuntas irregularidades en el uso de los recursos públicos, al permitir a cualquier persona alertar a la Auditoría Superior sobre malos manejos, desvíos o custodia incorrecta de los recursos públicos, utilizando para ello, las herramientas técnicas y de comunicación (como pueden ser portales web, buzones, líneas telefónicas, etc.) que la Auditoría Superior pueda establecer para

recibir estas denuncias, lo cual apoya en el combate a la corrupción al facilitar la detección de desvíos que no siempre se localizan en las auditorías programadas.

**DÉCIMO QUINTO. -** Que el primer párrafo del artículo 71 de la Ley de Fiscalización objeto del presente dictamen, prevé en su texto vigente, las acciones que realizará la Auditoría Superior si de la fiscalización que realice, detectara irregularidades. Considerándose procedente adicionar que dichas irregularidades, pudieren detectarse derivado de investigaciones de las faltas administrativas graves, realizadas de oficio o derivado de denuncia, ello, toda vez que guarda congruencia con lo previsto por el primer párrafo del artículo 70 BIS de la iniciativa objeto del presente dictamen.

**DÉCIMO SEXTO.-** Que el artículo 75 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, prevé en su texto vigente, que la unidad administrativa investigadora de la Auditoría Superior del Estado, promoverá el informe de presunta responsabilidad administrativa ante la autoridad substanciadora de la propia Auditoría Superior, cuando los pliegos de observaciones no sean solventados por las entidades fiscalizadas. Por lo que, esta Comisión considera que es procedente adicionar, que dicho informe, puede provenir de investigaciones de faltas administrativas graves, realizadas de oficio o derivado de denuncia, ya que ello, permite dotar a la autoridad, de mayor flexibilidad y celeridad en sus actuaciones para actuar ante posibles irregularidades. Así mismo, guarda congruencia con lo previsto por el primer párrafo del artículo 70 BIS de la iniciativa objeto del presente dictamen.

**DÉCIMO SÉPTIMO.-** Que esta Comisión determina que es procedente el Artículo Primero Transitorio de la Iniciativa de Reforma a los artículos 24, 26, 27, 51, 63, adición de un Título Cuarto BIS que contenga un artículo 70 BIS, así como reforma de los artículos 71 y 75, todos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, el cual prevé que *"Las presentes reformas entrarán en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, sin perjuicio de lo previsto en los transitorios siguientes."* Considerándose por esta Comisión que ello resulta acorde a lo previsto por los artículos 33 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y 162 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California. Así mismo, con dicho artículo transitorio se otorga certeza jurídica a los destinatarios de la norma.

**DÉCIMO OCTAVO.-** Que esta Comisión considera procedente el Artículo Segundo Transitorio de la Iniciativa que se dictamina, el cual prevé que *"los procedimientos relacionados con las presentes reformas, iniciados con anterioridad a la entrada en vigor de las mismas, continuarán su trámite hasta su conclusión, conforme a las disposiciones vigentes al momento de su inicio",* ello ya que atiende al principio de seguridad jurídica al prever que los procedimientos iniciados con la ley anterior se continúen hasta que se concluyan, con la ley con la que se iniciaron.

**DÉCIMO NOVENO. -** Que esta Comisión considera procedente el contenido del Artículo Tercero Transitorio de la Iniciativa objeto del presente dictamen, que prevé que la Auditoría Superior del Estado, realizará y adecuará las disposiciones reglamentarias correspondientes dentro del plazo de noventa días hábiles, contados a partir de la entrada en vigor de las reformas objeto del presente dictamen, considerándose un plazo prudente para realizar las citadas adecuaciones.

**VIGÉSIMO.-** Que por lo que respecta al Artículo Cuarto Transitorio de la Iniciativa objeto del presente dictamen, esta Comisión determina que debe precisarse que la implementación de las cuestiones relativas a los medios electrónicos, canales de comunicación e instrumentos técnicos referidos en la presente iniciativa de reforma, habrán de realizarse hasta en tanto sea factible por parte de la Auditoría Superior del Estado su implementación, ello toda vez que, se requiere entre otros aspectos, factibilidad presupuestal suficiente que permita la adquisición de dicha tecnología, o en su caso, para la contratación de personal especializado, realizar capacitaciones, etc.

Así también, debe señalarse que, para su implementación, será necesario que el Auditor Superior emita, publique y difunda previamente los lineamientos oficiales que regulen cómo van a operar dichas herramientas en el proceso de fiscalización frente a las entidades fiscalizadas; ello, conforme a lo dispuesto por la fracción II del artículo 24 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, que dispone que para la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado establecerá los lineamientos técnicos y criterios para las auditorías y su seguimiento, procedimientos, investigaciones, encuestas, métodos y sistemas necesarios para la fiscalización superior. Así como por lo dispuesto por la fracción VIII del artículo 94, de la citada Ley de Fiscalización, que dispone como atribución del titular de la Auditoría Superior del Estado la expedición de reglas de carácter general aplicables a los procesos de fiscalización superior por medios electrónicos.

Por lo cual, esta Comisión determina que dicho Artículo Cuarto Transitorio debe señalar que *"La implementación de las cuestiones relacionadas con los medios electrónicos, canales de comunicación e instrumentos técnicos a que hace referencia la presente reforma se realizará hasta en tanto sea factible su implementación, conforme a las directrices o lineamientos que para tal efecto emita el Auditor Superior, y se publiquen y difundan, a fin de regular su operación y funcionamiento."*

**VIGÉSIMO PRIMERO.-** Que con el propósito de normar su criterio, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público del Congreso del Estado, solicitó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, opinión sobre la iniciativa objeto del presente dictamen, por lo que esta última, de conformidad con el artículo 105 Fracción III de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus

Municipios, emitió opinión jurídica mediante oficio número TIT/763/2026 de fecha 6 de agosto de 2026.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en los Artículos 39, 55, 56 fracción III, 66, 110, 112, 116, 118 y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión que suscribe, somete a la consideración de la Honorable Asamblea de la XXV Legislatura Constitucional del Estado Libre y Soberano de Baja California, el siguiente:

## R E S O L U T I V O

**ÚNICO.-** Se aprueba la adición de una fracción XI BIS al artículo 24; se adiciona un último párrafo al artículo 26; se reforma el segundo párrafo del artículo 27; se reforman las fracciones IV y VI del artículo 51; se reforma el primer párrafo del artículo 63; se adiciona un Título Cuarto BIS para incorporar un artículo 70 BIS; se reforma el primer párrafo del artículo 71, y se reforma el primer párrafo del 75, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, para quedar como sigue:

> **Artículo 24.-** Para la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado tendrá las atribuciones siguientes:
>
> I. al XI.- (…)
>
> XI BIS. Notificar de manera personal, o a través de medios electrónicos todas las actuaciones que deriven del proceso de Fiscalización;
>
> XII. al XXXIV.- (…)
>
> **Artículo 26.-** Una vez concluido el procedimiento previsto en el artículo 25 de esta Ley, la Auditoría Superior del Estado, deberá analizar y valorar la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada para determinar, en un plazo que no deberá exceder de treinta días hábiles, las observaciones no aclaradas que deriven de la revisión de la Cuenta Pública y la clasificación de las observaciones en acciones y recomendaciones, las cuales se darán a conocer mediante el pronunciamiento respectivo, previamente al Informe Individual correspondiente.
>
> La Auditoría Superior del Estado...
>
> Una vez formulado dicho pronunciamiento, se contará con un plazo de 90 días hábiles para enviar al área de investigación, el dictamen técnico de no solventación de los pliegos de observaciones.
>
> **Artículo 27.-** La Auditoría Superior del Estado...
>
> Las observaciones, incluyendo las acciones y recomendaciones que la Auditoría Superior del Estado emita, sólo podrán referirse al ejercicio de los recursos públicos de la Cuenta Pública en revisión. Lo anterior, sin perjuicio de que, de

encontrar en la revisión que se practique presuntas responsabilidades a cargo de servidores públicos o particulares, correspondientes a otros ejercicios fiscales, se dará vista a la unidad administrativa a cargo de las investigaciones de la Auditoría Superior del Estado, para que ejerza las atribuciones que tiene conferidas en la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California y demás ordenamientos legales aplicables y, de ser el caso, proceda a formular las promociones de responsabilidades administrativas o las denuncias correspondientes.

**Artículo 51.-** La Auditoría Superior del Estado...

I a III.- (...)

IV. A través del informe de presunta responsabilidad administrativa, la Auditoría Superior del Estado promoverá en los términos de la legislación aplicable en materia de responsabilidades administrativas, la imposición de sanciones a los servidores públicos por las faltas administrativas graves que conozca derivado de sus auditorías, o de las investigaciones que realice de oficio o derivadas de denuncia, así como sanciones a los particulares vinculados con dichas faltas.

En caso de que...

V.- (. . .)

VI. Mediante las denuncias de hechos, que podrán presentarse en cualquier momento, hará del conocimiento de la Fiscalía Especializada, la posible comisión de hechos delictivos, y

VII.- (. . .)

**Artículo 63.-** En los términos previstos en el artículo 37 de la Constitución, cualquier persona podrá presentar denuncias fundadas a través de los canales de comunicación y los instrumentos técnicos dispuestos por la Auditoría Superior del Estado, cuando se presuma el manejo, aplicación o custodia irregular de recursos públicos, o de su desvío, en los supuestos previstos en esta Ley, la Auditoría Superior del Estado, previa autorización de su Titular, podrá revisar la gestión financiera de las Entidades Fiscalizadas, durante el ejercicio fiscal en curso, así como respecto a ejercicios fiscales distintos al de la Cuenta Pública en revisión, sin que por este motivo se entienda, para todos los efectos legales, abierta nuevamente la Cuenta Pública.

Las denuncias. . .

**TÍTULO CUARTO BIS**
**De las investigaciones de oficio o derivadas de denuncia**

**Artículo 70 BIS. -** La Auditoría Superior del Estado podrá, en cualquier momento, ya sea de oficio o derivado de denuncia, investigar las presuntas faltas administrativas graves, respecto de las cuales resulte competente en los términos de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California, independientemente de las que deriven del proceso de fiscalización y del ejercicio fiscal del que se trate.

La Auditoría Superior del Estado pondrá a disposición de la ciudadanía los canales de comunicación y los instrumentos técnicos, en todas sus modalidades, que faciliten la presentación de las denuncias correspondientes.

**Artículo 71.-** Si de la fiscalización que realice la Auditoría Superior del Estado, o derivado de investigaciones de las faltas administrativas graves, realizadas de oficio o derivado de denuncia, se detectaran irregularidades que permitan presumir la existencia de responsabilidades a cargo de servidores públicos o particulares, ésta procederá a:

I a VI.- (...)

Las denuncias. . .
Las resoluciones. . .

**Artículo 75.-** La unidad administrativa de la Auditoría Superior del Estado, a cargo de las investigaciones, promoverá el informe de presunta responsabilidad administrativa ante la unidad de la propia Auditoría encargada de fungir como autoridad substanciadora, cuando los pliegos de observaciones no sean solventados por las entidades fiscalizadas o cuando provengan de investigaciones de faltas administrativas graves, realizadas de oficio o derivado de denuncia.

Lo anterior...
El procedimiento...

**TRANSITORIOS**

**PRIMERO. -** Las presentes reformas entrarán en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, sin perjuicio de lo previsto en los transitorios siguientes.

**SEGUNDO. -** Los procedimientos relacionados con las presentes reformas, iniciados con anterioridad a la entrada en vigor de las mismas, continuarán su trámite hasta su conclusión, conforme a las disposiciones vigentes al momento de su inicio.

**TERCERO. -** La Auditoría Superior del Estado realizará y adecuará las disposiciones reglamentarias correspondientes dentro del plazo de noventa días hábiles, contados a partir de la entrada en vigor de las presentes reformas.

**CUARTO. -** La implementación de las cuestiones relacionadas con los medios electrónicos, canales de comunicación e instrumentos técnicos a que hace referencia la presente reforma se realizará hasta en tanto sea factible su implementación, conforme a las directrices o lineamientos que para tal efecto emita el Auditor Superior, y se publiquen y difundan, a fin de regular su operación y funcionamiento.

**D A D O.-** En Sesión Ordinaria, a los ocho días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

**COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO**

**DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**
**PRESIDENTA**

**DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA**
**SECRETARIO**

**DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA**
**VOCAL**

**DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ**
**VOCAL**

**DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ**
**VOCAL**

**DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ**
**VOCAL**

**DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO**
**VOCAL**

**DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA**
**VOCAL**

**DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**
**VOCAL**

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 257 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California. Dado en Sesión Ordinaria virtual celebrada a los ocho días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada Alejandra Ang. Se declara abierto el debate del Dictamen No. 257, por lo que se le pregunta a las Diputaciones si desean participar respecto al mismo. Diputada Alejandra Ang, tiene el uso de la voz.

**- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ:** Gracias Diputada Presidenta. Nada más para comentar compañeros, estas dos Reformas que acabamos de ver, es para fortalecer el Sistema de Fiscalización, vemos una armonización en también en Reformas Federales que hubo y sobre todo también a fortalecer la participación ciudadana dándoles más, más participación precisamente

activa con el tema de las denuncias y obviamente, pues siempre en la Auditoría fortalece dentro de la Comisión de Fiscalización fortaleciendo también el marco legal para la Fiscali… Fiscalización Superior del Estado. Entonces, agradecerles compañeros para el aprobar tanto esta Reforma como la, la pasada que hace un momento acabamos de ver. Gracias.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada Alejandra Ang. …

**- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ:** …En ese tenor, también voy a tomar el uso de la voz para reconocer que en esta Sesión está a punto de aprobarse su segunda Reforma a… para fortalecer el Marco jurídico que tenemos en materia de Fiscalización, sobre todo que se ha dicho en este Pleno que sigue después de que nosotros dictaminamos ya las Cuentas Públicas, y creo que esta Reforma viene a abonar a que se tenga mayor certeza y sobre todo justicia al momento de la dictaminación de las Cuentas. Felicidades, enhorabuena Diputada por sus dos Reformas. …

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** … ¿Alguien más desea el uso de la voz? De no ser así, se le solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal del Dictamen No. 257 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, se somete a votación nominal Dictamen No. 257 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** ¿Alguna Diputación que falte por votar? Pasamos a la Mesa.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

| **SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026** | | | |
|---|---|---|---|
| **DICTAMEN No. 257 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO** | | | |
| **LEÍDO POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ** | | | |
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Dip Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip Corral Quintero Santa Alejandrina | **X** | | |
| Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto | **X** | | |
| Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | **X** | | |
| Dip Sánchez Allende Liliana Michel | | | |
| Dip Méndez Vélez María Teresa | **X** | | |
| Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip Lara Arregui Diego Alejandro | | | |
| Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | | | |
| Dip García Ruvalcaba Daylín | | | |
| Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip Sánchez Sánchez Evelyn | | | |
| Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |
| Dip Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |
| Dip Murillo López Dunnia Montserrat | **X** | | |
| Dip Molina García Juan Manuel | | | |
| Dip Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |
| Dip Mogollón Pérez Danny Fidel | **X** | | |
| Dip Padilla Mendoza Adriana | **X** | | |
| Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo | | | |
| Dip Ponce Velázquez Gabriela | **X** | | |
| Dip Gaona Medina María Yolanda | **X** | | |
| Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica | **X** | | |
| Dip González Quiroz Julia Andrea | **X** | | |
| Dip Valencia López Eligio | | | |
| **Total de votos a favor** | **15** | | |
| **Total de votos en contra** | | **0** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se le informa Diputada Presidenta, que **tenemos 15 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada Secretaria. **Se declara aprobado el Dictamen No. 257 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.** Para presentar los Dictámenes de la Comisión de Hacienda y Presupuesto se le solicita a Diputada Secretaria someta votación económica la dispensa y lectura íntegra de los mismos para solamente leer proemio y Resolutivos.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputado… Diputada Presidenta, se somete votación económica la dispensa de lectura solicitada, las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputada Presidenta, que **el resultado de la votación es aprobado por unanimidad de los presentes.**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada Secretaria. Toda vez que se ha aprobado la dispensa de lectura íntegra, se le solicita a la Diputada Secretaria tomar mi lugar para dar lectura al Dictamen No. 2… 147 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto.

**- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ:** Con su venia Diputada. Comisión de Hacienda y Presupuesto, Dictamen No. 147. Honorable Asamblea.

Recibió esta Comisión para su estudio, análisis, Dictamen y aprobación en su caso, el oficio número CEDHBC/TIJ/OT/363/26, recibido en el Honorable Congreso del Estado el día 26 de agosto del 2026, por medio del cual el Licenciado Jorge Álvaro

Ochoa Orduño, Presidente de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, solicita autorización para realizar ampliación de recursos al Presupuesto de Egresos de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, para el Ejercicio Fiscal 2026, por un monto de $2,031,388.00 pesos, Moneda Nacional, que modifica el Presupuesto asignado en diversas partidas presupuestales. Resolutivo:

Único. - Es de aprobarse y se aprueba la ampliación a las partidas presupuestales al Presupuesto de Egresos de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, para el Ejercicio Fiscal 2026, por la cantidad de $2,031,388.00 pesos, Moneda Nacional, la cual se cubrirá con recursos del Gobierno del Estado, adicionales a los que le fueron autorizados para el presente ejercicio, ampliándose las partidas presupuestales siguientes:

| Partida | Descripción | Importe |
|---|---|---|
| 13102 | Prima de antigüedad | $250,588.00 |
| 32201 | Arrendamiento de edificios y locales | 17,000.00 |
| 37901 | Otros servicios por comisiones en el país y en el extranjero | 7,000.00 |
| 54101 | Vehículos y equipo terrestre | 1,621,800.00 |
| 56401 | Maquinaria y equipo de aire acondicionado | 135,000.00 |
| | **TOTAL** | **$2,031,388.00** |

**Dado** en Sesión Ordinaria Virtual, a los dieciocho días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis, en la ciudad de Mexicali, Baja California.

Es cuanto Presienta.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 147 DE LA COMISIÓN DE HACIENDA Y PRESUPUESTO, LEÍDO POR LA DIPUTADA JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ)**

## COMISIÓN DE HACIENDA Y PRESUPUESTO

## DICTAMEN No. 147

**HONORABLE ASAMBLEA**:

Recibió esta Comisión para su estudio, análisis, dictamen y aprobación en su caso, el oficio número CEDHBC/TIJ/OT/363/26, recibido en el H. Congreso del Estado el día 26 de agosto de 2026, por medio del cual el C. Jorge Álvaro Ochoa Orduño, Presidente de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, solicita autorización para realizar ampliación de recursos al Presupuesto de Egresos de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, para el ejercicio fiscal 2026, por un monto de $2´031,388.00 M.N. (DOS MILLONES TREINTA Y UN MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.), que modifica el presupuesto asignado en diversas partidas presupuestales.

## A N T E C E D E N T E S:

**PRIMERO. -** Que el Presupuesto de Egresos del Estado de Baja California para el Ejercicio Fiscal de 2025, fue aprobado por el Pleno del Congreso del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria celebrada en fecha 19 de diciembre del año 2025, y publicado en el Periódico Oficial del Estado el día 23 del mismo mes y año.

**SEGUNDO. -** Que en el Presupuesto de Egresos del Estado de Baja California para el Ejercicio Fiscal de 2026, se incluye el Presupuesto de Egresos de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, con un monto de $55´338,236.00

**TERCERO**. - Que el Presupuesto de Egresos de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California para el ejercicio fiscal 2026, fue aprobado por el Pleno del Congreso del Estado mediante el Dictamen No. 119 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto, en Sesión Ordinaria celebrada el día 19 de diciembre de 2025, hasta por la cantidad de $55´338,236.00, correspondiente al monto reconocido en el Presupuesto de Egresos del Estado de Baja California para el ejercicio 2026 como aportación estatal, el cual fue publicado en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, el día 30 de diciembre de 2025, mismo que en el Resolutivo Segundo, instruye al Titular de la Presidencia de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos para que formule el Presupuesto de Egresos de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos para el Ejercicio Fiscal de 2026, en los términos de la Ley de la Materia y al techo financiero considerado en el Resolutivo Primero del Dictamen en mención, el cual en materia de Servicios Personales deberá atender lo dispuesto en el Artículo 10 de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios; así como en la aprobación del

Presupuesto de Egresos en cita, en lo correspondiente también al capítulo de Gasto de Servicios Personales, se deberá atender lo dispuesto en el Artículo 13 Fracción V de dicha Ley. Asimismo, se le encomienda que, una vez formulado su Presupuesto de Egresos, lo publique en los términos de la Ley de la Materia, a más tardar el 31 de diciembre de 2025.

**CUARTO. -** Que, dando seguimiento a lo señalado en el antecedente anterior, el Presidente de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, publicó en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, el día 30 de diciembre de 2025, el Presupuesto de Egresos de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, autorizado para el ejercicio fiscal 2026, a nivel de ramo, capítulo, concepto y partida específica por $55´338,236.00.

**QUINTO. -** Que, en el oficio de solicitud de autorización de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, se establece en parte lo que se transcribe a continuación:

> ***"…Por medio del presente reciba un cordial saludo y con fundamento en lo establecido en la Ley de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California en sus artículos 2, 7 y 16, así como en cumplimiento a la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria de Baja California, en su artículo 56 fracción V, remito a usted solicitud de:***
> ***La segunda modificación presupuestal del ejercicio fiscal 2026, misma que consta de ampliación al presupuesto de ingresos y egresos por un importe de $2,031,388.00 m.n. (dos millones treinta y un mil trescientos ochenta y ocho pesos 00/100). Dicha ampliación es derivada de la viabilidad autorizada por la Secretaría de Hacienda del Estado de Baja California, mediante oficio 2600648 de fecha 30 de julio de 2026. La modificación es requerida en los grupos: 10000, 30000 y 50000, distribuido de la siguiente manera:***

| CONCEPTO | IMPORTE |
|---|---|
| **Prima de Antigüedad** | **$250,588.00** |
| **Arrendamiento de edificios y locales** | **$17,000.00** |
| **Otros servicios por comisiones en el país y extranjero** | **$7,000.00** |
| **Vehículos y equipo terrestre** | **$1,621,800.00** |
| **Maquinaria y equipo de aire acondicionado, calefacción y refrigeración** | **$135,000.00** |
| **TOTAL** | **$2,031,388.00** |

> ***Las partidas que se necesitan ampliar son estrictamente indispensables para la operatividad y necesarias para el buen funcionamiento de este organismo, por lo tanto, se requiere dar suficiencia presupuestal a las que son prioritarias.***
>
> ***Por lo anterior se anexa copia fotostática de la siguiente documentación:***

***A.- Acta de la Cuarta Sesión Ordinaria 2026 del Consejo Consultivo de la CEDHBC y anexos. (punto número 5 y 6 del orden del día).***
***B.- Oficio número CEDH/DGAF/142/2026 de solicitud de requerimiento y viabilidad financiera.***
***C.- Oficio número 2600648 de opinión de viabilidad financiera de la Secretaría de Hacienda.***
***D.- Carátula de Ingresos y Egresos.***
***E.- Afectación por partida consolidada y presupuesto consolidado.***
***F.- Formato de justificación por partidas globales.***
***G.- Justificación y anexos.***
***…"***

**SEXTO. -** Que con la presente solicitud de ampliación presupuestal por la cantidad de $2´031,388.00, se pretende ampliar las partidas presupuestales siguientes:

| Partida | Descripción | Importe |
|---|---|---|
| 13102 | Prima de antigüedad | $250,588.00 |
| 32201 | Arrendamiento de edificios y locales | $17,000.00 |
| 37901 | Otros servicios por comisiones en el país y en el extranjero | $7,000.00 |
| 54101 | Vehículos y equipo terrestre | $1, 621,800.00 |
| 56401 | Maquinaria y equipo de aire acondicionado | $135,000.00 |

**SÉPTIMO.-** Que la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California proporcionó copia simple de la Cuarta Sesión del Consejo Consultivo de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, Ejercicio Fiscal 2026, y en el punto 5 del Orden del Día, se somete a consideración y votación la solicitud de la segunda modificación presupuestal del ejercicio 2026, consistente en ampliación al Presupuesto de Egresos 2026 por $2´031,388.00, misma que por unanimidad de votos se da por aprobada, para que esta, sea gestionada ante el Congreso de Baja California.

Así como, la copia simple del oficio CEDH/DGAF/TIJ/142/2026 dirigido al C. Secretario de Hacienda del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, mediante el cual se solicita emita la viabilidad financiera de la mencionada solicitud.

**OCTAVO.-** Que las partidas presupuestales que se ampliarán con la presente solicitud de autorización, según se expresa textualmente en el Clasificador por Objeto de Gasto para la Administración Pública del Estado de Baja California (que actualmente se encuentra vigente y que fue publicado en el Periódico Oficial del Estado, el día 26 de diciembre de 2025), se afectan por:

La partida presupuestal **13102 "Prima de antigüedad"** se afecta por la asignación de recursos que los trabajadores tienen derecho a percibir por años de servicio, como consecuencia de su retiro.

La partida presupuestal **32201 "Arrendamiento de edificios y locales"** se afecta por las asignaciones destinadas a cubrir el alquiler de toda clase de inmuebles tales como: viviendas y edificaciones no residenciales, salones para convenciones, oficinas y locales comerciales, teatros, estadios, auditorios, bodegas, entre otros.

La partida presupuestal **37901 "Otros servicios por comisiones el país y en el extranjero"**, se afecta por las asignaciones destinadas a cubrir el pago de servicios básicos, tales como pensiones de estacionamiento, exceso de equipaje, entre otros, requeridos en el desempeño de funciones oficiales.

La partida presupuestal **54101 "Vehículos y equipo de transporte",** se afecta por asignaciones destinadas a la adquisición de automóviles, camionetas de carga ligera, furgonetas, minivans, autobuses y microbuses de pasajeros, camiones de carga, de volteo, revolvedores y tracto-camiones, entre otros.

La partida presupuestal **56401 "Maquinaria y equipo de aire acondicionado"** se afecta por las asignaciones destinadas a la adquisición de sistemas de aire acondicionado, calefacción de ambiente, ventilación y de refrigeración comercial e industrial. Incluye: estufas para calefacción, las torres de enfriamiento, sistemas de purificación de aire ambiental y compresores para refrigeración y aire acondicionado. Excluye los calentadores industriales de agua, calentadores de agua domésticos, radiadores eléctricos, ventiladores domésticos y sistemas de aire acondicionado para equipo de transporte.

**NOVENO.-** Que le fue solicitada a la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, información complementaria mediante correos electrónicos institucionales, misma que sirve de apoyo para la emisión de la presente opinión.

**C O N S I D E R A N D O S:**

**PRIMERO. -** Que la presente ampliación por la cantidad de $2´031,388.00 se destinará a cubrir las necesidades y requerimientos indispensables para la operación en el segundo semestre de 2026, de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, afectando diversas partidas presupuestales de los grupos 10000, 30000 y 50000, distribuido de la siguiente manera:

| Partida | Descripción | Importe |
|---|---|---|
| 13102 | Prima de antigüedad | $250,588.00 |
| 32201 | Arrendamiento de edificios y locales | $17,000.00 |
| 37901 | Otros servicios por comisiones en el país y en el extranjero | $7,000.00 |
| 54101 | Vehículos y equipo terrestre | $1, 621,800.00 |
| 56401 | Maquinaria y equipo de aire acondicionado | $135,000.00 |
| | TOTAL: | $2`031,388.00 |

**SEGUNDO. -** Que, con la ampliación de la partida presupuestal 13102 Prima de Antigüedad, por un monto de $250,588.00, la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, detalla que requiere asignar recursos adicionales para cubrir el pago de 3 finiquitos de 2 visitadores adjuntos, así como de un auxiliar especializado, como se plasma a continuación:

| Plaza | Sueldo Diario | Fecha de Ingreso | Fecha de Baja | Prima de Antigüedad |
|---|---|---|---|---|

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Visitador Adjunto | $658 | 17-ene-2022 | 01-sep-2026 | $45,604 |
| Visitador Adjunto | $658 | 18-nov-2015 | 24-ago-2026 | $106,266 |
| Auxiliar Especializado | $622 | 02-feb-2016 | 31-ago-2026 | $98,718 |
| **Total** | | | | $250,588 |

El presupuesto aprobado en la partida en comento para el Ejercicio Fiscal 2026 es de $357,240, por tal motivo se solicitó como información adicional a la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, el detalle del gasto ejercido en 2026 por concepto de primas de antigüedad, proporcionando esta, auxiliar contable de la cuenta antes referida, con corte al 31 de agosto de 2026, donde se refleja que ya ha ejercido $341,096, contando con un presupuesto disponible a la fecha de $16,144.

**TERCERO. -** En lo que respecta a la solicitud de ampliación de la partida 32201 Arrendamiento de Edificios y Locales, la Comisión Estatal de Derechos Humanos de Baja California, manifiesta que requiere un monto total de $17,000.00 para estar en posibilidad de cubrir el costo total de sus arrendamientos de agosto a diciembre (5 meses).

Como información complementaria, la Entidad presenta el Estado Analítico del Presupuesto de Egresos al mes de julio de 2026 de la partida Arrendamientos de Edificios y Locales, con un monto aprobado de $2,650,000, de los cuales ha comprometido $1,552,722.00, teniendo por ejercer un monto de $1,097,278.00.

**DETALLE DE ARRENDAMIENTOS DE LA COMISIÓN ESTATAL DE LOS DERECHOS HUMANOS DE BAJA CALIFORNIA**

| No. | DOMICILIO | MUNICIPIO | MONTO MENSUAL |
|---|---|---|---|
| 1 | Blvd. Insurgentes 16310-B, Colonia Los Álamos | Tijuana | $113,152.00 |
| 2 | Calle 16 y Teniente Guerrero 1787, Local E, Col. Libertad | Tijuana | $7,484.00 |
| 3 | Ave. Miguel Hidalgo y Costilla No. 139, Zona Centro | Tecate | $14,214.00 |
| 4 | Calle 5ta, Local 1, Valle de Mexicali | Mexicali | $3,828.00 |
| 5 | Ave. de Los Pioneros No. 1198, Blvd. Anáhuac | Mexicali | $22,412.00 |
| 6 | Calle Segunda No.664, Zona Centro | Ensenada | $53,621.00 |
| 7 | Lote 7, Manzana 9, Sección Primera | San Felipe | $8,120.00 |
| **Total mensual arrendamientos** | | | **$222,831.00** |

| | |
|---|---|
| Presupuesto Autorizado Arrendamientos 2026 | $2`650,000.00 |
| Ejercido al mes de julio 2026 | $1`552,722.00 |
| **Presupuesto disponible** | **$1`097,278.00** |
| Arrendamientos (jul-dic) $222,831 x 5 meses | $1`114,155.00 |
| Déficit en partida de Arrendamientos | **$16,877.00** |

**CUARTO. -** Que, para la ampliación presupuestal a la partida 37901 Otros Servicios por Comisiones en el país y en el Extranjero, la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, solicita un importe adicional de $7,000.00 al monto autorizado en el Presupuesto de Egresos 2026, a fin de cubrir el pago de estacionamientos públicos en el segundo semestre del año, para las diferentes diligencias que lleva a cabo su personal, derivado del acompañamiento a las personas quejosas a las diferentes dependencias en el Estado.

Es de recalcar que, para el Ejercicio Fiscal 2026, el presupuesto aprobado para la partida en comento es de $7,000.00 y que, al mes de julio del presente, se han ejercido $6,556.00 teniendo a la fecha un presupuesto Subejercido de $444.00.

Para determinar la solicitud de ampliación solicitada, la Comisión Estatal de los Derechos Humanos proporcionó una base de cálculo donde se etima realizar 39 acompañamientos (estacionamientos) mensuales, con un costo promedio de $44.79.00, tomando como base el importe devengado al 31 de agosto de 2026.

Procedimiento cálculo:
39 acompañamientos x 4 meses (sep-dic) = 156 acompañamientos (estacionamientos)

156 acompañamientos x $44.79 (costo promedio de estacionamiento) = $6,987.24 cantidad requerida para dar suficiencia presupuestal a la partida.

**QUINTO. -** En lo referente a la ampliación de la partida 54101 Vehículos y Equipo Terrestre, por la cantidad de $1,621,800.00, la Entidad manifiesta la necesidad de adquirir 2 vehículos tipo pickup tracción 4x4, requeridos por el personal de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, para el acompañamiento a los diversos colectivos en el Estado, en las búsquedas de campo de personas desaparecidas, en conjunto con las distintas autoridades estatales y federales.

Que es imperante que dichas unidades cuenten con características específicas para poder trasladarse en caminos de difícil acceso. La Entidad manifiesta que actualmente no cuenta con un vehículo con las características necesarias para llevar a cabo ese tipo de diligencias.

Para el Presupuesto de Egresos 2026, la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, no cuenta con la partida específica para compra de vehículos terrestres. Para estimar el monto solicitado para la apertura de la partida en mención, la Entidad presenta una cotización de un vehículo tipo pickup de la marca Nissan, modelo Frontier 4x4 2026, expedida por la Empresa Carmex, de Baja California, de fecha 20 de julio de 2026; unidad que cuenta con las características requeridas para los trabajos antes mencionados, con un precio unitario de $810,900.00

| CANT | DESCRIPCIÓN | IMPORTE |
|---|---|---|
| 01 | Pickup Nissan Frontier 2026 4x4 | **$810,900** |
| 01 | Pickup Nissan Frontier 2026 4x4 | **810,900** |
| **TOTAL** | | **1,621,800** |

Que en la Sesión de la Comisión de Hacienda y Presupuesto, el Titular de la Comisión Estatal de Derechos Humanos hizo saber a las Diputaciones integrantes que, tomando en consideración el monto que se pretende ampliar en la partida 54101 Vehículos y Equipo Terrestre, por la cantidad de $1,621,800.00, se ha conseguido una opción que cumple aún más con los principios de austeridad y economía del gasto público, presentando datos de cotización de 1 vehículo marca Chevrolet S10 Cabina Regular 2026, 2 vehículos Chevrolet Onix LT Aut 2026, así como un vehículo Chevrolet S10 Aut Doble Cabina Turbo 2026 con un precio total de $1,620,000.

| MODELO | MOTOR / POTENCIA | DATOS BÁSICOS Y EQUIPAMIENTO | IMPORTE CON IVA |
|---|---|---|---|
| Chevrolet S10 Cabina Regular 2026 | 2.4 L, 4 cilindros, 141 HP, 148 lb-pie Mnual 4x2 | Dirección hidráulica; frenos de disco; aire acondicionado; pantalla 7"; radio AM/FM, Bluetooth, MP3 y 2 bocinas; capacidad de carga 1,000 kg; caja larga; sensores de reversa; luces de niebla traseras. | $401,650.00 |
| Chevrolet Onix LT Aut 2026 | 1.0 L, 3 cilindros Turbo, 116 HP, 129 lb-pie | Encendido remoto MyChevrolet; luces LED y DRL; luces delanteras de halógeno con proyector; pantalla táctil 8" con Apple CarPlay y Android Auto; Wireless Phone Projection; rines de aluminio 16"; OnStar 4G LTE; cámara y sensores de reversa. | $331,400.00 |
| Chevrolet Onix LT Aut 2026 | 1.0 L, 3 cilindros Turbo, 116 HP, 129 lb-pie | Encendido remoto MyChevrolet; luces LED y DRL; luces delanteras de halógeno con proyector; pantalla táctil 8" con Apple CarPlay y Android Auto; Wireless Phone Projection; rines de aluminio 16"; OnStar 4G LTE; cámara y sensores de reversa. | $331,400.00 |
| Chevrolet S10 Aut Doble Cabina Turbo 2026 | 2.0 L Turbo, 223 HP, 248 lb-pie AUTO 4X4 | Dirección electroasistida; rines de aluminio; llantas todoterreno; asientos de piel; control crucero; modos Power, Normal y Eco; control de límite de velocidad; aire acondicionado automático; cámara trasera con sensores; pantalla táctil 10"; controles al volante; Apple CarPlay; Bluetooth; capacidad de carga 1,000 kg. | $555,550.00 |
| **TOTAL, DE LAS 4 UNIDADES EN CHVEROLET INCLUYEN SEGURO POR 1 AÑO.** | | | **$1,620,000 PESOS M.N.** |

Para la adquisición de los referidos vehículos, la Dirección de Administración y Finanzas con sede en Tijuana, será la encargada de gestionar ante el Comité de Adquisiciones de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, el proceso de compra de los vehículos, considerando lo procedente conforme a la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Estado de Baja California.

**SEXTO. -** Una vez realizada la compra, las unidades se reasignarán a la Unidad Administrativa de Visitaduría, con la intención de que dos de ellas cuenten con las características requeridas para que el personal de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, esté en condiciones de acompañar a los distintos colectivos en todo el Estado, en la búsqueda de personas desaparecidas, en conjunto con distintas autoridades estatales y federales.

**SÉPTIMO.-** Para la ampliación presupuestal en la partida 56401 Maquinaria y equipo de aire acondicionado, calefacción y refrigeración, por un monto de $135,000.00, la

Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California manifiesta la necesidad de adquirir 7 equipos de aire acondicionado tipo mini Split, para distribuirlos de la siguiente manera: 5 en la ciudad de Mexicali y 2 en Tijuana.

Para el ejercicio fiscal 2026, la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, cuenta con un presupuesto aprobado en la partida 56401 un importe de $12,000.00, de los cuales al mes de julio ha ejercido $11,880.00, determinando un presupuesto por ejercer $120.00, según Estado Analítico del Presupuesto de Egresos presentado.

Para determinar el monto solicitado en la ampliación de la partida referida, la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California presenta 2 cotizaciones, una para la adquisición de 7 aires acondicionados, y la segunda para diverso material de instalación y mano de obra, ambas del C. Fernando Gutiérrez, con nombre comercial "Soluciones A/C", de fecha 9 de junio de 2026, emitidas en la ciudad de San Felipe, Baja California, mismas que se resumen a continuación:

| Cantidad | Concepto | Precio Unitario | Total con IVA |
|---|---|---|---|
| 3 | AC Mirage Ax 1 ton 220v S/F | $5,500 | $17,820.00 |
| 2 | AC Mirage Nex 2 ton 220v S/F | $10,000 | $21,600.00 |
| 1 | Mirage Nex 1.5 ton 22v S/F | $9,000 | $9,720.00 |
| 1 | AC 3 ton 220 V FyC | $25,000 | $27,000.00 |
| 70 mts. | Cable #6 | $64.00 | $4,838.00 |
| 300 mts. | Cable #10 | $83.00 | $26,892.00 |
| 100 mts. | Cable #14 | $83.00 | $8,964.00 |
| 1 | Centro de carga 12 | $1,550.00 | $1,674.00 |
| | Grapas | $200.00 | $216.00 |
| | Mano de obra | $12,000.00 | $12,960.00 |
| 7 | Breaker | $250.00 | $1,890.00 |
| **TOTAL:** | | | **$133,574.00** |

**OCTAVO.-** Que para cubrir la ampliación de las partidas presupuestales referidas en los Considerandos que anteceden, se propone utilizar recursos del Gobierno del Estado adicionales a los que le fueron autorizados a ejercer para el presente ejercicio a la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California.

En razón de que la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, debe dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 56 fracción V, de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, que en parte prevé lo siguiente:

> ***"Artículo 56.- Si algunas partidas presupuestales requieren modificarse para adecuar su disponibilidad durante la vigencia del Presupuesto de Egresos, se estará a lo siguiente:***

***I.-…***
***II.- a IV.- …***
***V.- La Persona Titular del Órgano Autónomo, solicitará la autorización del Congreso del Estado, y a su vez, deberá remitir simultáneamente copia de dicha solicitud, a la Auditoría Superior del Estado, para efectuar la creación o supresión de partidas presupuestales, así como la ampliación, transferencia o reducción de recursos en las partidas de su Presupuesto de Egresos, misma que deberá obtenerse antes de ejercer la modificación solicitada; …***
***Las solicitudes de autorización para ampliar el Presupuesto de Egresos autorizado del Órgano Autónomo deberán de acompañarse de la opinión de la Secretaría de Hacienda sobre la estimación del impacto presupuestario que determine su viabilidad financiera.***
***… ”***

**NOVENO.-** Que, dando cumplimiento a lo previsto en el artículo y Ley, mencionados en el Considerando que antecede, el Presidente de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, remitió Oficio CEDH/DGAF/TIJ/142/2026, de fecha 20 de julio de 2026, al Secretario de Hacienda del Estado de Baja California, a través del cual solicita opinión de viabilidad financiera.

**DÉCIMO.-** Que, en respuesta a lo anterior, la Secretaría de Hacienda del Estado, remitió al Presidente de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, oficio número 2600648 de fecha 28 de julio de 2026, resolviendo lo que en parte se transcribe a continuación:

***“Anteponiendo un cordial saludo, por instrucción del Secretario de Hacienda y con fundamento en el artículo 32 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California y en el artículo 26 de Reglamento Interno de la Secretaria de Hacienda del Estado de Baja California, se da atención a su oficio número CEDH/DGAF/TIJ/142/2026 recibido con fecha 22 de julio del presente, mediante el cual nos requiere opinión de viabilidad financiera por un monto de $3,074,794.00 m.n., a fin de cubrir diversas necesidades operativas del organismo a su cargo, al respecto comentamos lo siguiente.***

***Que una vez analizada la solicitud en comento, se determina la viabilidad presupuestal por un monto de $2,031,388 m.n., asignados detalladamente a los conceptos que se describen a continuación:***

| ***CONCEPTO*** | ***IMPORTE*** |
|---|---|
| *Vehículos y equipo de transporte* | *$1,621,800.00* |
| *Maquinaria y equipo de aire acondicionado* | *$135,000.00* |
| *Prima de antigüedad* | *$250,588.00* |
| *Arrendamiento de edificios y locales* | *$17,000.00* |
| *Otros servicios por comisiones en el país y en el extranjero* | *$7,000.00* |
| ***TOTAL*** | ***$2,031,388.00*** |

***…”***

**DÉCIMO PRIMERO.-** Que la presente ampliación presupuestal por $2´031,388.00, no implica modificación programática en sus afectaciones a las diversas partidas de los

grupos 10000, 30000 y 50000 en los programas ya establecidos, según manifiesta la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California.

**DÉCIMO SEGUNDO.-** Que esta Comisión de Hacienda y Presupuesto, considera Viable la presente solicitud de autorización para ampliar recursos por un importe de $2´031,388.00, al Presupuesto de Egresos de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California para el ejercicio fiscal 2026, con recursos del Gobierno del Estado, adicionales a los que le fueron autorizados a ejercer para el presente ejercicio presupuestal, afectándose las siguientes partidas:

| Partida | Descripción | Importe |
|---|---|---|
| 13102 | Prima de antigüedad | $250,588.00 |
| 32201 | Arrendamiento de edificios y locales | $17,000.00 |
| 37901 | Otros servicios por comisiones en el país y en el extranjero | $7,000.00 |
| 54101 | Vehículos y equipo terrestre | $1, 621,800.00 |
| 56401 | Maquinaria y equipo de aire acondicionado | $135,000.00 |

**DÉCIMO TERCERO.-** Que es obligación de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, por conducto de su Titular, solicitar al Congreso del Estado la autorización correspondiente para efectuar la creación o supresión de partidas presupuestales, así como la ampliación, transferencia o reducción de recursos en las partidas de su Presupuesto de Egresos, misma que deberá obtenerse antes de ejercer la modificación solicitada, de conformidad con lo previsto en el Artículo 56, fracción V de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios.

**DÉCIMO CUARTO.-** Que de conformidad con el Primer Párrafo del Apartado A del Artículo 22, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, es facultad del Congreso del Estado, en los tres períodos ordinarios de sesiones, estudiar y votar los dictámenes de las modificaciones presupuestales, que sean presentados a su consideración.

**DÉCIMO QUINTO.-** Que con fundamento en el Artículo 65, fracción II, punto 2 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión de Hacienda y Presupuesto cuenta con facultades para llevar a cabo el estudio y dictamen de la transferencia, ampliación, creación o supresión de partidas en el Presupuesto de Egresos de las Entidades, que deban ser aprobados por el Congreso del Estado.

**DÉCIMO SEXTO.-** Que, a fin de normar su criterio, la Comisión de Hacienda y Presupuesto, solicitó a la Auditoría Superior del Estado, mediante oficio XXV/PCHP/000660/2026, Opinión al respecto, la que fue vertida en términos viables mediante oficio TIT/828/2026, y recibida en esta Comisión, en fecha 14 de septiembre de 2026.

Por lo anteriormente expuesto, la Comisión que suscribe se permite someter a la consideración de la Honorable Asamblea, el siguiente punto

**R E S O L U T I V O :**

**ÚNICO. -** Es de aprobarse y se aprueba la ampliación de las partidas presupuestales al Presupuesto de Egresos de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos de Baja California, para el Ejercicio Fiscal 2026, por la cantidad de $2´031,388.00 M.N. (DOS MILLONES TREINTA Y UN MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS 00/100 M.N.) la cual se cubrirá con recursos del Gobierno del Estado, adicionales a los que le fueron autorizados para el presente ejercicio, ampliándose las partidas presupuestales siguientes:

| Partida | Descripción | Importe |
|---|---|---|
| 13102 | Prima de antigüedad | $250,588.00 |
| 32201 | Arrendamiento de edificios y locales | 17,000.00 |
| 37901 | Otros servicios por comisiones en el país y en el extranjero | 7,000.00 |
| 54101 | Vehículos y equipo terrestre | 1,621,800.00 |
| 56401 | Maquinaria y equipo de aire acondicionado | 135,000.00 |
| | **TOTAL** | **$2,031,388.00** |

**D A D O.-** En Sesión Ordinaria Virtual, a los dieciocho días del mes de septiembre de dos mil veintiséis, en la ciudad de Mexicali, Baja California.

**DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ**
**PRESIDENTA**

**DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**
**SECRETARIA EN FUNCIONES**

**DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ**
**VOCAL**

**DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA**
**VOCAL**

**DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO**
**VOCAL**

**DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA**
**VOCAL**

**DIP. MICHELLE ALEJANDRA TEJEDA MEDINA**
**VOCAL**

**DIP. ADRIANA PADILLA MENDOZA**
**VOCAL**

**DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**
**VOCAL**

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 147 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Sesión Ordinaria Virtual, a

través de la plataforma ZOOM CLOUDS MEETINGS, a los 18 días del mes de septiembre del año dos mil veintiséis.

**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- LA C. DIP. SECRETARIA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Se declara abierto el debate del Dictamen No. 147 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 147 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, se somete a votación nominal al Dictamen No. 147 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto, iniciando por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

| **SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026** | | | |
|---|---|---|---|
| **DICTAMEN No. 147 COMISIÓN DE HACIENDA Y PRESUPUESTO** | | | |
| **LEÍDO POR LA DIPUTADA JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ** | | | |
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |
| Dip Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip Corral Quintero Santa Alejandrina | **X** | | |
| Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto | **X** | | |
| Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | **X** | | |
| Dip Sánchez Allende Liliana Michel | | | |
| Dip Méndez Vélez María Teresa | **X** | | |
| Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip Lara Arregui Diego Alejandro | | | |
| Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | | | |
| Dip García Ruvalcaba Daylín | **X** | | |
| Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip Sánchez Sánchez Evelyn | | | |
| Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |
| Dip Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |
| Dip Murillo López Dunnia Montserrat | | | |
| Dip Molina García Juan Manuel | | | |
| Dip Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |
| Dip Mogollón Pérez Danny Fidel | **X** | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Dip Padilla Mendoza Adriana | **X** | | |
| Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo | | | |
| Dip Ponce Velázquez Gabriela | **X** | | |
| Dip Gaona Medina María Yolanda | **X** | | |
| Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica | **X** | | |
| Dip González Quiroz Julia Andrea | **X** | | |
| Dip Valencia López Eligio | | | |
| **Total de votos a favor** | **15** | | |
| **Total de votos en contra** | | **0** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se le informa Diputada Presidenta, que **tenemos 15 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Muchas gracias Diputada Secretaria Escrutadora. **Se declara aprobado el Dictamen No. 147 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto.** Debido a que los Dictámenes de la Comisión de Gobernación fueron circulados el día lunes a las 3 con 13 minutos de la tarde, todavía no cumplimos con las 72 horas, por lo que vamos a pasar al apartado de "**Proposiciones".** Recordándoles atentamente que tienen cinco minutos para presentar sus disposiciones… sus Proposiciones, iniciando con la Diputada… María Teresa Méndez Vélez.

**- LA C. DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ:** Con su venia Presidente. Se le solicita atentamente que el texto de la presente Proposición sea reproducido de

manera íntegra en el Acta de la Sesión y en el Diario de Debates en los términos que fue presentado. Exposición de motivos:

El Impuesto Predial es una de las contribuciones más importantes para los Ayuntamientos del Estado, su recaudación permite mayores obras y servicios públicos. Las acciones y mecanismos de recaudación en el cobro del Impuesto Predial son las bases para un mayor ingreso a la Hacienda Municipal.

En mayo del 2025, se publicó un Convenio de Coordinación Administrativa para la Recaudación del Impuesto Predial, entre el Ayuntamiento de Tecate y el Gobierno del Estado de Baja California. Su objetivo es incrementar los recursos del Impuesto Predial enfocándose en contribuyentes con estados de cuenta pendientes de pago.

Es un hecho conocido que en Tecate se cuenta con una recaudación baja. Se estima que, para este año, solo 4 de 10 contribuyentes pagarán su Impuesto Predial. Confiamos que toda persona que tenga un inmueble en Tecate acuda a pagar su Impuesto Predial.

Los amigos, parientes, Servidores Públicos, empresarios o comerciantes con vínculos de amistad o familiar con las Autoridades Hacendarias de Tecate deben ser los primeros en cumplir con sus obligaciones ciudadanas.

Nadie puede estar por encima de la Ley.

Por ende, no deben contar con privilegios de ningún tipo que les permitan evadir el pago de contribuciones o evitar requerimientos del cobro del Impuesto Predial.

Por lo expuesto, presentamos la siguiente Proposición con Punto de Acuerdo con dispensa de trámite para quedar como sigue:

Único. - Que esta Honorable XXV Legislatura gire un atento Exhorto al Ciudadano Román Cota Muñoz, Presidente Municipal del XXV Ayuntamiento de Tecate, para que dentro del marco legal del Convenio de Coordinación Administrativa para la Recaudación del Impuesto Predial, se realicen las acciones y mecanismos necesarios con el Gobierno del Estado, para ampliar la base de contribuyentes que permitan un mayor ingreso por cobro del Impuesto Predial en Tecate, para el último trimestre del 2026, en los términos expuestos.

**Dado** en el Salón de Sesiones del Poder Legislativo del Estado de Baja California "Licenciado Benito Juárez García" a la fecha de su presentación.

Por el Grupo Parlamentario de MORENA, Diputada María Teresa Méndez Vélez.

Es cuanto Presidenta.

**(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ)**

**DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ.**
**PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE**
**LA XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL**
**ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.**

**PRESENTE.**

La suscrita **María Teresa Méndez Vélez,** Diputada integrante del grupo parlamentario del partido político MORENA, en uso de las facultades conferidas en los artículos 110 fracción I, 112, 115 fracción I y 117 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, presento ante esta H. Asamblea la siguiente **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE**

**TRÁMITE QUE EXHORTA AL C. ROMÁN COTA MUÑOZ, PRESIDENTE MUNICIPAL DEL XXV AYUNTAMIENTO DE TECATE, PARA QUE DENTRO DEL MARCO LEGAL DEL CONVENIO DE COORDINACIÓN ADMINISTRATIVA PARA LA RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL, SE REALICEN LAS ACCIONES Y MECANISMOS NECESARIOS CON EL GOBIERNO DEL ESTADO, PARA AMPLIAR LA BASE DE CONTRIBUYENTES QUE PERMITAN UN MAYOR INGRESO POR COBRO DEL IMPUESTO PREDIAL EN TECATE, PARA EL ULTIMO TRIMESTRE DEL 2026,** al tenor de la siguiente:

## EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El impuesto predial es una de las contribuciones que permiten a los Ayuntamientos del Estado, la generación de mayor cantidad de recursos económicos, por lo que se le considera uno de los tributos más importantes.

La recaudación del impuesto predial es una tarea que se realiza anualmente por los Ayuntamientos, y tiene como finalidad principal ingresar a la Hacienda pública municipal los recursos requeridos para dar una respuesta favorable a las necesidades sociales de sus habitantes.

Por ende, las acciones y mecanismos de recaudación en el cobro del impuesto predial, deben ser en una primera etapa mediante una invitación realizada de forma pública en medios de comunicación escritos o digitales, y en caso de ser necesario proceder al requerimiento forzoso.

Por tal razón la mayoría de los Ayuntamientos de nuestro Estado, entre ellos el municipio de Tecate, firmaron un convenio de coordinación administrativa para la recaudación del impuesto predial de forma conjunta con el Gobierno del Estado de Baja California.

Este Convenio fue publicado en el periódico oficial el 2 de mayo del 2025, su intención es mejorar la recaudación del impuesto predial mediante una adecuada colaboración entre el Estado, y el Municipio de Tecate.

Lo trascendente de este convenio es la colaboración de esfuerzos que realizarán el Estado y municipio, para mejorar e incrementar los recursos del impuesto predial, enfocándose en contribuyentes con estados de cuenta pendientes de pago.

Se trata de un convenio histórico que tienen un objetivo claro: lograr ampliar la base de contribuyentes y no solo quedarse con los que si pagan anualmente si impuesto predial.

Es un hecho público y notorio que en el municipio de Tecate se cuenta con una recaudación baja, en este año será cercana al 40 por ciento del 100 por ciento del total de las claves catastrales registradas, **por ende, solo 4 de cada 10 contribuyentes de Tecate pagarán su impuesto predial.**

Reconocemos el esfuerzo que realiza el Ayuntamiento de Tecate para lograr una mayor recaudación, somos optimistas que en los últimos meses de este año, se logren los objetivos fijados en el convenio de

coordinación administrativa para el cobro del impuesto predial en Tecate.

Por tal razón se considera importante que, dentro de las acciones y mecanismos de recuperación de cuentas por cobrar del impuesto predial, **se eliminen cualquier criterio personal, familiar, de amistad o de intereses económicos que impida la justa recaudación.**

"Toda persona física o moral que tengan un bien inmueble en Tecate debe pagar el Impuesto Predial"

Los amigos, parientes, servidores públicos, empresarios y cualquier persona que tenga una relación de amistad o familiar con las autoridades Hacendarias de Tecate, deben ser los primeros en cumplir con sus obligaciones ciudadanas y por ende no deben contar con privilegios de ningún tipo que les permitan evadir el pago de contribuciones o evitar requerimientos de cobro del impuesto predial.

Derivado de los razonamientos vertidos con anterioridad, presentamos la siguiente: **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRÁMITE** para quedar como sigue:

**ÚNICO. -** QUE ESTA HONORABLE XXV LEGISLATURA GIRE UN ATENTO EXHORTO AL C. ROMÁN COTA MUÑOZ, PRESIDENTE MUNICIPAL DEL XXV AYUNTAMIENTO DE TECATE, PARA QUE DENTRO DEL MARCO LEGAL DEL CONVENIO DE COORDINACIÓN ADMINISTRATIVA PARA LA RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL, SE REALICEN LAS ACCIONES Y MECANISMOS NECESARIOS CON EL GOBIERNO DEL ESTADO, PARA AMPLIAR LA BASE DE CONTRIBUYENTES QUE PERMITAN UN MAYOR INGRESO POR COBRO DEL IMPUESTO PREDIAL EN TECATE, PARA EL ULTIMO TRIMESTRE DEL 2026, en los términos expuestos.

**DADO** EN EL SALÓN DE SESIONES DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" A LA FECHA DE SU PRESENTACIÓN.

**POR EL GRUPO PARLAMENTARIO DE MORENA**

**DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ**
**INTEGRANTE DE LA XXV LEGISLATURA DEL**
**CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA**

**(CONCLUYE PROPOSICIÓN)**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Muchas gracias Diputada María Teresa Méndez Vélez. Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite la Proposición. Se le pregunta a las Diputaciones si desean intervenir contra la dispensa. De no ser así, se abre el debate… Ah, de no ser así, se le solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación económica la dispensa de trámite.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputada Presidenta, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputada Presidenta, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada Secretaria, se declara abierto el debate de la Proposición. Las Diputaciones

que deseen intervenir, favor de manifestarlo levantando su mano. Sí, Diputada Ma… Teresita del Niños Jesús, tiene el uso de la voz.

**- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA:** Igual, Tere, no hay problema, con su venia Presidenta. Diputada Mayte, si me permite sumarme a su Proposición. A mí me preocupa que no esté… que toda la recaudación no se esté dando al, al 100%. Sería ahí prudente comentarle al, al Alcalde o solicitarle qué porcentaje de las propiedades que, que existen en Tecate o de los registros de las claves catastrales están pagadas y ver las otras el por qué no. No sé si el costo es muy alto y poder hacer alguna negociación o un acuerdo, y de ahí, pues, obviamente, obtener la recaudación o recabarlo lo más que se pueda, pero cumplir también a la vez con la palabra que el Alcalde menciona, ¿no? que se va a utilizar en la infraestructura de Tecate. Así que, si me permite sumarme, es un tema pues muy importante y que la ciudadanía sea consciente, así como exige, pues hay que dar, ¿no?, hay que pagar el predial. Es cuanto, gracias Presidenta.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada, tiene el uso de la voz el Diputado Juan Manuel Molina.

**- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Gracias, con su permiso. Pues es para solicitar en los mismos términos a la… a la proponente que pudiera permitirme sumarme. Y… este tema, o sea, de, de encontrar las formas de, de actualizar, las, las formas de recaudación que, permiten, porque a final de cuentas el funcionamiento y la satisfacción de los servicios que presta el Gobierno se producen con recursos de, de las aportaciones que la Constitución establece que son a cargo

del ciudadano. Es el esquema del, del pacto social que, que se tiene. Este… el Gobierno funciona para el pueblo, pero a final de cuentas es el pueblo el, el que aporta sus contribuciones, sean productos, aprovechamientos, derechos, todas las formas, este, que establece el, el régimen fiscal de cumplimiento de obligaciones. Aún sin embargo, pues hay muchos rubros en los que, pues, esto no está sucediendo. Yo nomás pondría uno como ejemplo, en el caso del Impuesto Predial, pues la regularización, o sea de las claves, la regularización de las propiedades. Cuando una propiedad no está regularizada, cuando se… existe un fraccionamiento irregular y se hacen, no sé, 300, 400 lotes, pues no están pagando Impuesto Predial porque no están regularizados. Entonces debe de generarse todo ese esquema de regularización de la tenencia de la tierra también para que los ciudadanos, que estoy seguro que, que así lo quieren, puedan cumplir con sus obligaciones, porque al momento inclusive que quieran trasladar la propiedad, pues necesitan un certificado de libertad de gravámenes que solo se les va a expedir si están en el cumplimiento correcto de sus obligaciones de naturaleza hacendaria en el caso del Impuesto Predial. Entonces, a mí me parece que debiéramos extender, inclusive, este Exhorto a todos los municipios, este, como una Propuesta de recomendación de modificación, si me lo permite, Diputada, porque al final de cuentas este Convenio al que se refiere… pues… entiendo yo que fue firmado por todos… este… y, y así pueda lograrse este objetivo en beneficio del… la recaudación municipal que permita cumplir con más obligaciones que tienen los Ayuntamientos del Estado. Hasta ahí

sería mi intervención, este, sumarme primero, y segundo, si se pudiera ampliar a todos los municipios, estaría excelente. Gracias.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputado. Diputado Beto Valle.

**- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS:** Muchas gracias, Diputada Presidenta. En el mismo tenor que, que menciona mi compañero Diputado Juan Manuel Molina, considero que, que, que es un punto muy importante que debemos de, de trabajar y ampliar. Si me permite, por favor, sumarme, Diputada, considero que la, la ciudadanía requiere, necesita, nos ha pedido tener certeza jurídica en sus propiedades y, y en una de ellas es por medio de la regularización de sus propiedades. Así que, si me permite sumarme, Diputada.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Diputado Fidel Mogollón, tiene el uso de la voz.

**- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ:** Muchas gracias. Diputada, me gustaría que me permitiera sumarse… sumarme a este tema, incluso solicitarle que se amplíe a todos los municipios, porque en el caso de Playas de Rosarito… este… tenemos una exigencia de la población de mejores servicios, que se les arreglen sus calles, o sea, hay infinidad de peticiones que se tienen y que el ciudadano tiene razón de pedir, pero para que esto suceda debe haber una recaudación sana. Los recursos que se obtienen de esa recaudación son con los cuales que se puede realizar estas obras. Entonces, sería extraordinario que, si permitiera que se ampliara, digo, ya otros Diputados lo mencionaron, pero me gustaría solicitarlo de

manera específica para Ensenada y para el municipio de Playa de Rosarito, si es tan amable. Es cuanto, gracias.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputado. ¿Alguna otra Diputación?...

**- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ:** …Antes de darle el uso de la voz Diputada Mayte, quiero en el mismo tenor que mis compañeras y compañeros sumarme. Creo que es de gran importancia rescatar este punto porque usted lo mencionó en su exposición de motivos, este Acuerdo de Coordinación, este Convenio de Coordinación Administrativa se hizo ya en todos los municipios con el Estado con el fin de coadyuvar a que tengamos estas carteras vencidas, que puedan entrar en regularización. Pero también es de gran importancia que los Ayuntamientos hagan una parte para… como ya lo dijo el Diputado Molina, poder regularizar la tenencia de la tierra. Acabamos de aprobar en Sesiones pasadas un Dictamen para modificar la Ley de Ingresos del Municipio de San Quintín con la intención de que más personas puedan tener sus predios regularizados. Y creo que es importante que, si los Ayuntamientos ya están haciendo este esfuerzo, se pueda generar una mayor coordinación para poder tener esta captación y regularización. Así que voy con la idea del Diputado Juan Manuel Molina de que, aparte de sumarme, si me permite o si nos permite que se pueda ampliar para que este Exhorto llegue a todos los Ayuntamientos de Baja California.

**- LA C. DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ:** Claro que sí, compañeros. Bienvenidos todos. Y… este… ¿quién más se los va a agradecer? Pues el pueblo de Baja California, claro que sí. Muchísimas gracias.

**(SE INSERTA MODIFICACIÓN PRESENTADA POR EL DIPUTADO JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA, A LA PROPOSICIÓN DE LA DIPUTADA MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ)**

**DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ.**
Presidente de la Mesa Directiva de la H. XXV
Legislatura del Congreso del Estado de Baja California.
**P r e s e n t e.-**

Por este conducto y anteponiendo un cordial saludo, con fundamento en el artículo 145 BIS Fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California se presenta la siguiente propuesta de adhesión y modificación al resolutivo relativo al **EXHORTO** presentado por la Dip. María Teresa Méndez Vélez, **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRÁMITE QUE EXHORTA AL C. ROMÁN COTA MUÑOZ, PRESIDENTE MUNICIPAL DEL XXV AYUNTAMIENTO DE TECATE, PARA QUE DENTRO DEL MARCO LEGAL DEL CONVENIO DE COORDINACIÓN ADMINISTRATIVA PARA LA RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL, SE REALICEN LAS ACCIONES Y MECANISMOS NECESARIOS CON EL GOBIERNO DEL ESTADO, PARA AMPLIAR LA BASE DE CONTRIBUYENTES QUE PERMITAN UN MAYOR INGRESO POR COBRO DEL IMPUESTO PREDIAL EN TECATE, PARA EL ULTIMO TRIMESTRE DEL 2026.**
Para quedar como sigue:

**ACUERDO**

**ÚNICO. -** Que esta Honorable XXV Legislatura gire un atento Exhorto al C. Román Cota Muñoz, Presidente Municipal Del XXV Ayuntamiento de Tecate, a la Mtra. Norma Alicia Bustamente Martínez, Presidenta Municipal del XXV Ayuntamiento de Mexicali, al Lic. José Luis Dagnino López, Presidente Municipal del I Ayuntamiento de San Felipe, al Dr. Ismael Burgueño Ruiz, Presidente Municipal del XXV Ayuntamiento de Tijuana, a la Lic. Claudia Josefina Agatón Múñiz, Presidenta Municipal del XXV Ayuntamiento de Ensenada, a la Lic. María del Rocío Adame Muñoz, Presidenta Municipal del X Ayuntamiento de Playas de Rosarito y a la Lic. Miriam Elizabeth Cano Núñez, Presidenta Municipal del I Ayuntamiento de San Quintin, todos del Estado de Baja California, para que, dentro del marco legal del Convenio de Coordinación Administrativa para la recaudación del Impuesto Predial, se realicen las acciones y mecanismos necesarios con el Gobierno del Estado, para

ampliar la base de contribuyentes que permitan un mayor ingreso por cobro del impuesto predial en Tecate, para el último trimestre del 2026., en los términos expuestos.

**DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA**
Integrante de la H. XXV Legislatura del
Congreso del Estado de Baja California.

**(CONCLUYE MODIFICACIÓN)**

**- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ:** Gracias a usted Diputada. …

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** …Diputada Secretaria, ¿nos puede ayudar con las adiciones?

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Con su venia Diputada Presidenta. Se adhieren las siguientes Diputaciones: González Quiroz Julia Andrea, Mogollón Pérez Danny Fidel, Molina García Juan Manuel, Ruiz Mendoza Teresita Niño Jesús y el Diputado Valle Ballesteros Adrián Humberto. Es cuanto Diputada Presidenta.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada Secretaria. Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputada Presidenta, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada Secretaria Escrutadora. **Se queda aprobada la Proposición presentada.** Cedemos el uso de la voz a la Diputada… al Diputado Fidel Mogollón

para presentar su Proposición. Sí, tiene el uso de la voz la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero.

**- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO:** Muchas gracias Diputada Presidenta. Buenas tardes, compañeras y compañeros. Preciso que solamente le daré lectura a los puntos más importantes de esta Proposición, solicitando sea incorporado en forma íntegra en la Gaceta y demás documentos parlamentarios. Honorable Asamblea.

La suscrita Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, me permito presentar a la consideración del Pleno de este Honorable Legislatura la siguiente Proposición con Punto de Acuerdo por el que se exhorta respetuosamente al Presidente Municipal del XXV Ayuntamiento de Tijuana, al tenor de la siguiente Exposición de Motivos y Puntos Resolutivos:

Exposición de motivos.

En marzo de 2025, el Presidente Municipal de Tijuana acudió ante este Congreso para presentar un programa de contratos plurianuales destinados a incorporar 431 vehículos para Seguridad Pública, 129 unidades recolectoras de residuos, modernizar el alumbrado público, atender la limpieza y mantenimiento de vialidades, adquirir maquinaria para las delegaciones y ampliar el sistema de videovigilancia…

**- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA:** Disculpe, disculpe, compañera. Nada más para comentar que solo somos 10… del quorum.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada.

**- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA:** Una disculpa, compañera.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Le solicitamos al equipo de Procesos Parlamentarios nos ayuden a convocar a las Diputaciones que no están aquí presentes y se encuentran en el edificio.

**- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Diputada Presidenta. Solo en lo que se reincorporan y todo, sí comentar de que algunas Diputaciones se encuentran atendiendo a los manifestantes que vinieron de la zona Valle de Mexicali, pero igual, debemos tener el quórum aquí para desarrollar el trabajo. Gracias.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputado. Diputada Alejandrina, tiene el uso de la voz. Una disculpa, ya tenemos quórum.

**- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO:** En marzo del 2025, el Presidente Municipal de Tijuana acudió ante este Congreso para presentar un programa de contratos plurianuales, destinados a incorporar 431 vehículos de seguridad pública, 129 unidades recolectoras de residuos, modernizar el alumbrado público, atender la limpieza y mantenimiento de vialidades, adquirir maquinaria para las Delegaciones y ampliar el sistema de videovigilancia. La justificación fue clara, mejorar los servicios públicos y fortalecer la seguridad de la ciudad, incluso se

sostuvo que una buena administración de los recursos se vería reflejada en más y mejores servicios.

Ha transcurrido más de un año desde aquella decisión. Los contratos ya fueron celebrados, los servicios ya están en operación y los recursos públicos ya están siendo comprometidos y ejercidos. Por ello, el debate ya no debe concentrarse exclusivamente en si esos contratos podían celebrarse o si fueron autorizados conforme a los procedimientos correspondientes. El monto actual exige algo diferente, exigir resultados y comprobar si aquello que se prometió realmente se está cumpliendo.

De acuerdo con la información presupuestaria del propio Ayuntamiento, los contratos plurianuales relacionados con estos servicios representan aproximadamente 2,829 millones de pesos. Mientras que, en el caso del sistema de videovigilancia, posteriormente se formalizó un esquema que puede alcanzar más de 3,276 millones de pesos, y cuya vigilancia puede extenderse hasta por 180 meses, es decir, 15 años.

En materia de recolección de residuos, el Ayuntamiento justificó la incorporación de nuevas unidades, señalando que permitirían ampliar la cobertura y alcanzar hasta el 95%. Además de incrementar la ruta de recolección, hoy tenemos derecho a preguntar, ¿se alcanzó realmente ese 95%? ¿Cuántas rutas se encuentran actualmente operando? ¿Cuántas toneladas de basura se recolectan actualmente frente a las que se recolectaban antes de la contratación? Y, sobre todo, ¿está más

limpia Tijuana después de comprometer cientos de millones de pesos para ese servicio?

En materia de seguridad pública, se contrataron 431 patrullas y el propio Ayuntamiento informó que esas unidades ya están en servicio. Me pregunto, ¿cuánto disminuyó el tiempo de respuesta de la Policía Municipal? ¿Cuánto aumentó la presencia policial en las colonias? ¿Cuántas patrullas se encuentran realmente operando todos los días? Y finalmente, ¿mejoró la seguridad de Tijuana después de comprometer más de 760 millones de pesos en esas unidades?

Se habló de miles de cámaras, de mayor cobertura y de tecnología para mejorar la prevención y esclarecimiento de delitos. Ahora que el proyecto está en marcha, las preguntas son obligadas. ¿Cuántas de las 6,366 cámaras proyectadas están actualmente instaladas? ¿Cuántas están funcionando? ¿Cuál es la cobertura real de la población? ¿Cuántos delitos se han prevenido o esclarecidos con apoyo de ese sistema? ¿Cuántas detenciones han derivado de la videovigilancia?

Lo mismo ocurre con el alumbrado público. ¿El Ayuntamiento mantiene esquema de arrendamiento de luminarias LED? ¿Cuántas luminarias se están rentando? ¿Cuántas se están comprando? ¿Cuánto cuesta cada una? ¿Cuáles son propiedad del Ayuntamiento? ¿Cuáles se ha pagado? ¿Y cuál será el costo total de ese esquema? ¿Y la razón técnica y financiera para comprar luminarias por un lado y rentarlas por otro?

En materia de vialidad, se han comprometido recursos importantes para limpieza, mantenimiento y rehabilitación. ¿Cuántos kilómetros se han atendido? ¿Cuántos

baches se han reparado? ¿Cuánto se ha gastado? ¿Cuánto tiempo permanece una vialidad en buenas condiciones?

Y aquí está el punto central. No podemos evaluar una administración únicamente por la cantidad de recursos que anuncia, por la fotografía de las entregas.

Y así, no es solamente un asunto de gasto público. Es un asunto de responsabilidad política. El Presidente Municipal toma las decisiones hoy, pero Tijuana tendrá que pagar mucho de ello mañana.

En ese sentido, la si… la presente Proposición con Punto de Acuerdo Económico solicito se ha discutido y aprobado en esta misma Sesión bajo los siguientes Puntos Resolutivos:

Primero.- La Legislatura del Congreso del Estado exhorta al Presidente Municipal del Ayuntamiento de Tijuana para que remita esta Soberanía a un informe integral del resultado de los ca… contratos plurianuales celebrados durante la presente Administración, particularmente los relacionados con seguridad pública, recolección de residuos, alumbrado público, limpieza y mantenimiento de vialidades maquinaria y videovigilancia, precisando en cada caso el monto contratado, monto pagado, monto pendiente, vigencia, metas comprometidas, metas alcanzadas y resultados obtenidos.

Segundo.- Se exhorta al Presidente Municipal de Tijuana para que informe el monto total de las obligaciones presupuestales que pertenecerán vigentes después de concluida la presente Administración.

Tercero.- Se exhorta al Síndico Procurador del Ayuntamiento de Tijuana para que informe esta Soberanía sobre las acciones de vigilancia y seguimiento realizado respecto al cumplimiento de dichos contratos, incluyendo en su caso, observaciones, incumplimientos, deducciones, penalización o procedimientos iniciados y al Ayuntamiento para que publique esta información bajo el principio de máxima publicidad.

**Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García", del Honorable Congreso del Estado.

Es cuanto Presidenta.

**(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO)**

**DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ.**
**PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA XXV LEGISLATURA**
**DEL H. CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA**
P R E S E N T E.-

**HONORABLE ASAMBLEA:**

La suscrita **DIPUTADA SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO,** integrante de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 22 y 28 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como por los artículos 110 fracción III, 114 ,118, 119 y 166 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, me permito presentar a la consideración del pleno de esta Honorable Legislatura la siguiente punto de acuerdo económico al tenor de lo siguiente:

**PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO POR EL QUE SE EXHORTA RESPETUOSAMENTE AL PRESIDENTE MUNICIPAL DEL XXV AYUNTAMIENTO DE TIJUANA, ISMAEL BURGUEÑO RUIZ, PARA QUE INFORME A ESTE CONGRESO DEL ESTADO SOBRE LOS RESULTADOS, GRADO DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS Y BENEFICIOS EFECTIVAMENTE OBTENIDOS CON MOTIVO DE LOS CONTRATOS PLURIANUALES AUTORIZADOS POR ESTA SOBERANÍA, DIFERENCIANDO DICHA INFORMACIÓN DE LOS INFORMES SEMESTRALES RELATIVOS AL EJERCICIO CONTRACTUAL PREVISTOS EN LOS DECRETOS CORRESPONDIENTES.**

## EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Hablar de Tijuana es hablar de una de las ciudades más importantes de nuestro Estado, pero también de una ciudad que enfrenta enormes desafíos en materia de seguridad, recolección de basura, alumbrado público, mantenimiento de vialidades y prestación de servicios.

Nadie puede cuestionar que el Ayuntamiento tenga que invertir y buscar mecanismos para atender esas necesidades; lo que sí debemos cuestionar, y hacerlo con toda responsabilidad, es si los recursos públicos que se están comprometiendo están produciendo los resultados que se prometieron a los tijuanenses.

En marzo de 2025, el Presidente Municipal de Tijuana acudió ante este Congreso para presentar un programa de contratos plurianuales destinado a incorporar ***431 vehículos para Seguridad Pública, 129 unidades recolectoras de residuos, modernizar el alumbrado público, atender la limpieza y mantenimiento de vialidades, adquirir maquinaria para las delegaciones y ampliar el sistema de videovigilancia. La justificación fue clara:*** *mejorar los servicios públicos y fortalecer la seguridad de la ciudad. Incluso se sostuvo que una buena administración de los recursos se vería reflejada en más y mejores servicios.*

Ha transcurrido más de un año desde aquellas decisiones; los contratos ya fueron celebrados, los servicios ya están en operación y los recursos públicos ya están siendo comprometidos y ejercidos. Por ello, el debate ya no debe centrarse exclusivamente en si esos contratos podían celebrarse o si fueron autorizados conforme a los procedimientos correspondientes. **El momento actual exige algo diferente: exigir resultados y comprobar si aquello que se prometió realmente se está cumpliendo.**

De acuerdo con la información presupuestaria del propio Ayuntamiento, los contratos plurianuales relacionados con estos servicios representan aproximadamente **2 mil 829 millones de pesos**, mientras que en el caso del sistema de videovigilancia posteriormente se formalizó un esquema que puede alcanzar **más de 3 mil 276 millones de pesos** y cuya vigencia puede extenderse hasta por **180 meses, es decir, quince años**. Esto significa que decisiones tomadas por la administración actual tendrán consecuencias presupuestales para los gobiernos municipales que vendrán después.

En materia de recolección de residuos, el Ayuntamiento justificó la incorporación de nuevas unidades señalando que permitirían ampliar la cobertura y alcanzar hasta **95 por ciento**, además de incrementar las rutas de recolección. Hoy tenemos derecho a preguntar: **¿se alcanzó realmente ese 95 por ciento?, ¿cuántas rutas se encuentran actualmente operando?, ¿cuántas se suspenden?, ¿cuántas quejas ciudadanas existen?, ¿cuántas toneladas de basura se recolectan actualmente frente a las que se recolectaban antes de la contratación?** Y, sobre todo, **¿está más limpia Tijuana después de comprometer cientos de millones de pesos para este servicio?** Tener más camiones no constituye por sí mismo un resultado; el resultado es que la basura sea recogida de manera oportuna y eficiente.

En materia de seguridad pública se contrataron **431 patrullas** y el propio Ayuntamiento informa que esas unidades ya están en servicio. Entonces corresponde preguntar: **¿cuánto disminuyó el tiempo de respuesta de la Policía**

**Municipal?, ¿cuánto aumentó la presencia policial en las colonias?, ¿cuántos elementos integran actualmente el estado de fuerza?, ¿cuántos había al inicio de la administración?, ¿cuántas patrullas se encuentran realmente operativas todos los días?, ¿cuántas han permanecido fuera de servicio y durante cuánto tiempo?, y finalmente, ¿cuánto mejoró la seguridad de Tijuana después de comprometer más de 760 millones de pesos en estas unidades?** Porque una patrulla estacionada no es seguridad y una patrulla circulando tampoco constituye por sí misma una política de seguridad; el resultado tiene que reflejarse en prevención, capacidad de respuesta y atención efectiva de los delitos.

El caso de la videovigilancia merece una atención todavía mayor. Estamos hablando de un compromiso que puede alcanzar **más de 3 mil 276 millones de pesos** y extenderse hasta por quince años. Se habló de miles de cámaras, de mayor cobertura y de tecnología para mejorar la prevención y el esclarecimiento de delitos. Ahora que el proyecto está en marcha, las preguntas son obligadas: **¿cuántas de las 6 mil 366 cámaras proyectadas están actualmente instaladas?, ¿cuántas están funcionando?, ¿cuántos sitios se encuentran activos?, ¿cuál es la cobertura real de la población?, ¿cuántos delitos han sido prevenidos o esclarecidos con apoyo de este sistema?, ¿cuántas detenciones han derivado de la videovigilancia?, y cuánto le está costando a Tijuana cada resultado obtenido mediante este sistema?** Porque instalar cámaras puede ser una decisión tecnológica; demostrar que esas cámaras están produciendo seguridad es una obligación de gobierno.

Lo mismo ocurre con el alumbrado público: el Ayuntamiento mantiene esquemas de arrendamiento de luminarias LED, pero al mismo tiempo existen procesos para adquirir luminarias. Por eso necesitamos una explicación: **¿cuántas luminarias se están rentando?, ¿cuántas se están comprando?, ¿cuánto cuesta cada una?, ¿cuáles son propiedad del Ayuntamiento?, ¿cuánto se ha pagado y cuál será el costo total de cada esquema?, y cuál es la razón técnica y financiera para comprar luminarias por un lado y rentarlas por otro?**

Para el ciudadano no importa si la luminaria fue comprada o arrendada; importa que funcione. Por eso queremos conocer cuál es actualmente el porcentaje real de calles y colonias que cuentan con alumbrado público funcionando adecuadamente.

En materia de vialidades también se han comprometido recursos importantes para limpieza, mantenimiento y rehabilitación. Entonces preguntamos: **¿cuántos kilómetros han sido atendidos?, ¿cuántos baches han sido reparados?, ¿cuánto se ha gastado?, ¿cuál es el costo promedio por intervención?, ¿cuánto tiempo permanece una vialidad en buenas condiciones después de ser intervenida?, y cuántas calles vuelven a presentar deterioro poco tiempo después?** Porque una administración puede anunciar cientos de millones de pesos destinados a vialidades, pero el verdadero indicador no es el monto anunciado: es si el ciudadano puede transitar por una calle en buenas condiciones.

Y aquí está el punto central: **no podemos evaluar una administración únicamente por la cantidad de recursos que anuncia, por las fotografías de las entregas o por el número de contratos que celebra. Una administración pública se evalúa por los resultados que produce.** Una patrulla no es un resultado; una mejor capacidad de respuesta sí. Una cámara no es un resultado; un delito prevenido o esclarecido sí. Un camión recolector no es un resultado; una colonia limpia sí. Una luminaria instalada no es un resultado; una calle correctamente iluminada sí. Una obra de vialidad no es un resultado; una vialidad que permanece en buenas condiciones sí.

Por eso este Congreso tiene que pasar de la autorización al seguimiento y de los anuncios a la evaluación. Haber autorizado un contrato no significa haber aprobado sus resultados; contar con suficiencia presupuestal no significa demostrar que el dinero se está utilizando de manera eficiente, y cumplir un procedimiento administrativo tampoco sustituye la obligación de entregar resultados a la ciudadanía.

Por ello, el cuestionamiento al Presidente Municipal es directo: **usted dijo que una buena administración de los recursos se vería reflejada en más y mejores**

**servicios. Ha transcurrido más de un año desde que este Congreso autorizó aquellos compromisos; los contratos ya están en marcha, las patrullas ya están circulando, los camiones ya están trabajando, las luminarias ya deberían estar funcionando y el sistema de videovigilancia ya debería estar produciendo resultados. Entonces, Presidente Municipal, ¿dónde están esos resultados?** Dígale a los tijuanenses cuánto se ha pagado, cuánto falta por pagar, qué se prometió, qué se cumplió y qué no se ha cumplido; dígales cuántas rutas adicionales de basura existen, cuánto disminuyeron los tiempos de respuesta policial, cuántas cámaras están funcionando, cuántos delitos ayudaron a esclarecer, cuántas luminarias están realmente encendidas y cuántos kilómetros de vialidades han sido atendidos. Y, sobre todo, dígales **cuánto de los recursos de las próximas administraciones ya está comprometido por las decisiones de la administración actual.**

Porque éste no es solamente un asunto de gasto público; es un asunto de responsabilidad política. **El Presidente Municipal toma las decisiones hoy, pero Tijuana tendrá que pagar muchas de ellas mañana.** Por eso queremos saber si lo que se está comprometiendo hoy está generando un beneficio proporcional para los ciudadanos. No estamos cuestionando que Tijuana necesite seguridad, limpieza, alumbrado, vialidades o tecnología; estamos cuestionando que después de comprometer miles de millones de pesos todavía no exista una evaluación pública, clara y verificable que permita conocer cuánto se ha avanzado y cuánto falta por cumplir. Los tijuanenses no necesitan más anuncios: necesitan resultados. No necesitan que les digan cuánto se contrató; necesitan saber qué recibieron a cambio. No necesitan fotografías de patrullas, camiones, cámaras o luminarias; necesitan saber si su ciudad está más segura, más limpia, mejor iluminada y con mejores vialidades. Por eso este Punto de Acuerdo no pretende impedir que el Ayuntamiento gobierne ni invadir sus facultades; pretende algo mucho más elemental: que quien administra recursos públicos explique qué está haciendo con ellos y demuestre que las decisiones tomadas están produciendo los resultados prometidos.

Porque los recursos públicos no pertenecen al Presidente Municipal, ni al Ayuntamiento, ni a ningún partido político. **Pertenecen a los ciudadanos.** Y quien compromete miles de millones de pesos del dinero de los ciudadanos tiene la obligación de responder por cada peso, por cada contrato y por cada resultado. Por eso hoy no preguntamos cuánto anunció el Ayuntamiento; preguntamos cuánto cumplió. No preguntamos cuántos contratos celebró; preguntamos qué resultados produjo. Y no preguntamos solamente cuánto tendrá que pagar esta administración; preguntamos: **¿cuánto tendrá que pagar Tijuana cuando esta administración ya no esté?** Porque gobernar no significa solamente tomar decisiones para el presente; gobernar también significa tener la responsabilidad de no comprometer irresponsablemente el futuro. Tijuana merece servicios de calidad, pero también merece finanzas públicas responsables; merece seguridad, pero también merece saber cuánto cuesta y qué resultados produce; merece infraestructura, pero también merece saber si cada peso invertido está generando el beneficio que se prometió.

Por eso, Presidente Municipal, la pregunta está sobre la mesa: **¿dónde están los resultados de los miles de millones de pesos que comprometió su administración?** Este Congreso los está solicitando y los tijuanenses tienen derecho a conocerlos, porque al final de una administración no serán los anuncios los que hablen por un gobierno: **serán sus resultados.**

Es por lo anterior y que de conformidad con la atribución de este H. Congreso prevista en la Constitución Política del Estado de Baja California, en relación con las disposiciones normativas aplicables al presente asunto de la Ley Orgánica del Poder Legislativo de Baja California, es que solicito se Dispense de Tramite para que la presente Proposición con Punto de Acuerdo Económico sea discutida y aprobada en esta misma sesión bajo los siguientes Puntos Resolutivos:

**PRIMERO.** La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California exhorta al Presidente Municipal del XXV Ayuntamiento de Tijuana, Baja California, Ismael Burgueño Ruiz, para que remita a esta Soberanía un Informe Integral de Resultados de los Contratos Plurianuales celebrados durante la presente administración,

particularmente los relacionados con seguridad pública, recolección de residuos, alumbrado público, limpieza y mantenimiento de vialidades, maquinaria y videovigilancia, precisando, en cada caso, el monto contratado, monto pagado, monto pendiente, vigencia, metas comprometidas, metas alcanzadas y resultados obtenidos.

**SEGUNDO.** Se exhorta al Presidente Municipal del XXV Ayuntamiento de Tijuana, Ismael Burgueño Ruiz, para que informe el monto total de las obligaciones presupuestarias que permanecerán vigentes después de concluida la presente administración, así como los ejercicios fiscales que deberán asumir las administraciones subsecuentes.

**TERCERO.** Se exhorta al Síndico Procurador del XXV Ayuntamiento de Tijuana, Teresita de Jesús Balderas Beltrán, para que informe a esta Soberanía sobre las acciones de vigilancia y seguimiento realizadas respecto del cumplimiento de dichos contratos, incluyendo, en su caso, observaciones, incumplimientos, deductivas, penalizaciones o procedimientos iniciados, y al Ayuntamiento para que publique esta información bajo el principio de máxima publicidad, a fin de que los ciudadanos puedan conocer cuánto se ha pagado, qué se prometió, qué se cumplió y qué resultados concretos ha obtenido Tijuana a cambio de los recursos comprometidos.

**Dado** en el Salón de Sesiones “Lic. Benito Juárez García” del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California al día de su presentación.

**ATENTAMENTE**

**DIPUTADA SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO**

**INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL**

**(CONCLUYE PROPOSICIÓN)**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Muchas gracias Diputada Alejandrina. Se ha abierto el debate de la dispensa de trámite la Proposición, en pregunta… se le pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa. De no ser así, se le solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nomi… económica la dispensa de trámite.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputada Presidenta, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputada Presidenta, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada Secretaria Escrutadora. En consecuencia, se declara abierto el debate de la Proposición, se le pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Tiene el uso de la voz Diputada Alejandra Padi… Adriana Padilla y después Diputado Juan Manuel Molina.

**- LA C. DIP. ADRIANA PADILLA MENDOZA:** Gracias. Nada más para solicitarle a la inicialista si me puede adherir a su propuesta. Estoy totalmente de acuerdo, no, no importa el municipio cuando uno aprueba o avala algo aquí en el Congreso, es con la intención de que realmente se vea reflejado el beneficio dentro de cada uno de los municipios, entonces creo que estamos a muy buen tiempo para hacer las observaciones ya está cerca a llegar, este, esa famosa canasta que llega cada año al Congreso con las mejores… con los mejores resultados según cada quien que

llega a pedir aquí, pero en realidad la percepción… este… del ciudadano es diferente, ¿no?, entonces una cosa es venir, pedir… este… plantearlo como un cambio maravilloso, único y especial, pero el tema es que mientras que uno recorre las calles de la ciudad no veo reflejado eso tan maravilloso que se propuso aquí cuando se viene a solicitar el apoyo. Muchas gracias por aceptarme Diputada.

**- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO:** Con gusto Diputada.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada, tiene el uso de la voz Diputado Juan Manuel Molina.

**- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Sí, gracias, Diputada Presidenta. En este asunto que fue aprobado por esta Legislatura en relación a, la contratación plurianual por parte del Ayuntamiento de Tijuana, pues desde que se desarrollaron los trabajos y los documentos, este, provenientes de la comisión correspondiente y una vez en el Pleno, pues se vio la obligatoriedad del Ayuntamiento de estar informando precisamente la forma en la que se iban aplicando las disposiciones y las administraciones de recursos y, y los plazos obviamente en los cuales pues ellos tienen que finiquitar estas obligaciones como su concepto lo dice de manera plurianual y entonces, pues de esa manera, este, estamos por la afirmativa de que se… porque ya inclusive era una decisión tomada para que se, se rindan esos informes aquí esta Legislatura y podamos dar seguimiento a las decisiones del Pleno. Es cuanto Diputada Presidenta, gracias.

**- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO:** Gracias Diputado.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputado. Diputada, ¿quién sigue en la lista?

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Continúa la Diputada Teresita del Niño Jesús.

**- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA:** Muchas gracias Secretaria. Con su venia Presidenta. Diputada, igual si me permite adherirme a esta… Proposición, los comentarios que están haciendo mis compañeros son los mismos que puedo mencionar, pero si es preocupante que vengan, soliciten ese apoyo y que no se vean los resultados y Tijuana, primero siempre lo he mencionado, es el inicio de la patria, es un sector maquilador que tenemos muchos inversionistas y obviamente es la imagen que les damos a ellos, y pues es preocupante que lleguen y se encuentren con esta revolución que a veces se presenta en, en Tijuana y en relación a la recolección de basura, lo he mencionado infinidad de veces, hay otras opciones de cómo manejarlo y que pueden ser autosuficientes. Si me permite sumarme, por favor. Es cuanto.

**- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO:** Con gusto Diputada.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada. ¿Quién sigue Diputada Secretaria?

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Continúa la Diputada Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi.

**- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA:** Muchísimas gracias, Diputada. Miren, creo que el tema de los plurianuales fue un tema en el que todos los Diputados le dimos las herramientas necesarias al Ayuntamiento para que no pudieran decir "es que no tengo, es que no puedo, es que no me alcanza." A mí lo

que sí me molesta es que no se han tomado la molestia de arreglar ni una, ni una de las calles, ni de los puentes que yo les he pedido y no… y no son caprichos de que es una calle de una sola colonia, no, son puentes que son arterias principales de Tijuana de la Zona Este, son puentes que se están cayendo a pedazos porque se están robando el dinero. Ya se fue Ismael Burgueño, se gastó toda la lana en su campaña fallida, regresó como el pe… como el perro con la cola entre las patas al Ayuntamiento de Tijuana y ahora dice que se va a poner a bachear, ¿bachear qué? Yo la verdad estoy viendo los puentes igual de fregados, igual de jodidos, he venido cada vez que vengo al Congreso a pedir lo mismo, pero yo sé que va a venir y se va a sentar en la glosa, y ahí yo en su cara le voy a decir todo lo que le tenga que decir porque se te esconde, le mandas un mensaje y se te esconde, le pides cuentas y se te esconde. Yo no puedo decir más que cosas negativas del Presidente Ismael Burgueño y decir que políticamente es una persona cobarde, porque se esconde el señor, cuando le pides las cuentas no te contesta los mensajes, ahí tengo todos los mensajes que le he mandado, y sigo esperando y justamente hoy vengo al Congreso igual que la compañera Alejandrina a pedirle dónde está el dinero de los plurianuales y a decirle que por favor se ponga a arreglar los puentes que le tocan y le corresponden a él, pero yo sé que va a venir a la Glosa, y ahí créanme que va a ser el más esperado por su servidora. Es cuanto.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada. Diputada Secretaria, ¿quién sigue?

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Sí, sigue la Diputada Ponce Velázquez Gabriel… Gabriela.

**- LA C. DIP. GABRIELA PONCE VELÁZQUEZ:** Pedirle a la inicialista, me, me permita sumarme a este Exhorto. Creo que es muy importante que así como se, se dieron las herramientas como comentaban los compañeros, y se pidió que se entregaran resultados cada cierto periodo, es importante que sí se lleve a cabo esto porque nosotros al final nos debemos a… al pueblo y debemos también a entregarles resultados, ¿no?, también se nos… sé que a muchos de ustedes en territorio se les pregunta sobre todo en Tijuana cuáles son los avances que se han tenido, sí se han realizado ciertas acciones, pero hay otras que yo creo que falta… pues, amplificar… el… la acción, ¿no?, amplific… amplificar la acción y, y pues permítame sumarme para, para poder llevar resultados también a… al pueblo.

**- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO:** Con gusto Diputada.

**- LA C. DIP. GABRIELA PONCE VELÁZQUEZ:** Gracias.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Diputada Secretaria, ¿quién sigue?

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Sí, continúa en la lista el Diputado Mogollón Pérez Danny Fidel.

**- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ:** Muy amable, con su venia Presidenta, yo creo que pediría a la compañera inicialista si me permite adherirme. Nosotros autorizamos a nuestro Presidente Municipal de Tijuana para que hiciera… este… esta actividad y se le autorizó y ya fue aprobado, pero lo sano es que nos

mande la documentación y ahí se van a disipar todas las dudas, inquietudes, en qué se está usando, cómo se está usando, se están haciendo bien las cosas, eso lo vamos a, a tener con la documentación, entonces pido adherirme porque lo correcto es que si se autorizó eso, pues es que se nos informe únicamente, y en su momento ya con la documentación en mano podemos disipar dudas. Es cuanto.

**- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO:** Con gusto Diputado.

**- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ:** Gracias.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputado, ¿Hay alguna otra Diputación?

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Sí, también la Diputada Miramontes Plantillas Gloria Arcelia.

**- LA C. DIP. GLORIA ARCELIA MIRAMONTES PLANTILLAS:** Gracias Diputada. Nada más Diputada, si me permites adherirme a tu inicial, porque pues ya dijeron todas las compañeras aquí…

**- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO:** Gracias Diputada, con gusto.

**- LA C. DIP. GLORIA ARCELIA MIRAMONTES PLANTILLAS:** …No tiene caso estar repitiendo, pero pues van a venir a la Glosa y aquí nos vamos a ver. Así es de que gracias por adherirme.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada, ¿quién sigue Diputada Secretaria?

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Sigue la Diputada Sánchez Sánchez Evelyn.

**- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ:** ¿Podrían tomar cuenta de mí para poder...?

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Damos presencia también de la Diputada Sánchez Sánchez Evelyn.

**- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ:** Gracias. Pues, primero reconocer este ejercicio Diputada por ser inicialista, que me permitas acompañarte en este proyecto. Si bien quienes vivimos y estamos en Tijuana, sabemos el reto y el desafío al que nos encontramos justamente en estas problemáticas y el motivo por qué se hizo esta aprobación desde este Pleno del Congreso de Baja California y en ese ejercicio de la transparencia y la rendición de cuenta… de cuentas justamente yo creo que las tijuanenses y todas las familias en general son de las situaciones o solicitudes que nos encontramos cuando andamos en territorio y se escucha el sentimiento de, de la ciudadanía en Tijuana, y en ese sentido este ejercicio cuando se habla de honestidad y de buenos resultados lo queremos ver cristalizado pues justamente en esta… en esta rendición de cuentas, porque también ya estamos próximos que nos acercamos otra vez a las aprobaciones del presupuestos y a las cuentas, entonces creo que esto viene a dar también una certeza jurídica y una certeza a las tijuanenses. Entonces felicidades y pues para acompañarte.

**- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO:** Con gusto Diputada, gracias.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Diputada Secretaria, ¿quién sigue en la lista?

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Continúa usted, Diputada Presidenta.

**- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ:** Gracias Diputada Secretaria. Diputada Alejandrina, si me permite sumarme. Ya lo mencionaron las Diputaciones en los considerandos del Dictamen que tuvimos a bien aprobar este Pleno hace más de un año, pusimos que se nos debería informar de todas las obligaciones que se adquirieran periódicamente y creo que este Exhorto abona a la transparencia ya que se siga este proceso de información y pues como ya lo dijeron también las Diputaciones, estamos próximos a recibir un, un presupuesto, tienen hasta el 15 de noviembre, entonces estamos a un mes y fracción de recibir estos presupuestos y creo que es muy importante poder analizar estas obligaciones que se tiene de parte del Ayuntamiento de Tijuana, ¿entonces sí me permite sumarme?

**- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO:** Con gusto Diputada.

**- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ:** Gracias.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** ¿Tenemos más enlistados, Diputada?

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Claro que sí Diputada Presidenta, continúo yo.

**- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA:** También, si me permite adherirme a la inicialista, de alguna otra manera yo creo que hay que dar esa transparencia y claridad sobre todo a los ciudadanos de Tijuana y sobre todo que están próximos a que los recibamos aquí en la Ley de Ingresos. Es cuanto, Diputada Presidenta.

**- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO:** Gracias Diputada, Gracias.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias, Diputada. ¿Alguien más?

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Nadie más en la lista.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Diputada Daylín García.

**- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA:** Sí, únicamente para pedirle al inicialista de adherirme. Muchísimas gracias.

**- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO:** Gracias, con gusto Diputada.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** ¿Alguna otra Diputación? De no ser así, se le solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputada Presidenta, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputada Presidenta, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada Secretaria, **se declara aprobada la Proposición presentada por la Diputada Santa Alejandra Corral Quintero**. Cedemos el uso de la voz para

presentar su Proposición a la Diputada María Yolanda Gaona Medina. Antes de darle el uso de la voz a la Diputada María Yolanda Gaona, vamos a dar cuenta de las adherencias de la Proposición de la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero.

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Claro que sí Diputada Presidenta, se adhieren las siguientes Diputaciones: García Ruvalcaba Daylín, Gaona Medina María Yolanda, González Quiroz Julia Andrea, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Mogollón Pérez Danny Fidel, Molina García Juan Manuel, Padilla Mendoza Adriana, Ponce Velázquez Gabriela, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Sánchez Evelyn, es cuanto Diputada Presidenta.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias, volvemos a declarar aprobada la Proposición con las 10 adherencias, tiene el uso la voz Diputada Mayola Gaona.

**- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA:** Con su venia, Diputada Presidenta, solicito que el contenido del presente Punto de Acuerdo se inserte íntegro en nuestra Gaceta y demás instrumentos de Registro Parlamentario.

Dip. Eligio Valencia López, Presidente de la Mesa Directiva de la XXV Legislatura del H. Congreso del Estado. Cada año, cuando termina septiembre, cientos de familias de Baja California se quedan a medio camino. Se informaron, reunieron sus papeles, llamaron a la notaría y descubrieron que ya no había tiempo. El mes se les fue entre el trabajo, las responsabilidades de la casa y la falta de información, y con él se fue también la oportunidad de dejar en orden lo que les costó una vida construir.

Hablar de testamento incomoda porque nos obliga a pensar en la muerte, y por eso lo vamos dejando para después. Sin embargo, el testamento es uno de los actos jurídicos más sencillos y de mayor trascendencia que una persona puede realizar en su vida. Con una firma ante Notario, cualquier ciudadano deja establecido a quién corresponderá el patrimonio logrado durante su vida, y evita que su familia sean esposas, esposos hijos terminen enfrentados en un juzgado o endeudándose para acreditar un derecho que de facto les corresponde.

En Baja California contamos con un programa que merece reconocimiento. Gracias al convenio entre el Gobierno del Estado y el Colegio de Notarios, durante el mes de septiembre cualquier persona puede otorgar su testamento por mil quinientos pesos más IVA, con exención total del pago de derechos por su revisión y resguardo ante el Archivo General de Notarías. Es una de las tarifas más bajas de todo el país, y se habla bien de la voluntad de ambas partes.

El problema está en el tiempo. En Baja California, como en el resto del país, la cultura del testamento todavía no se ha arraigado, y son muy pocas las familias bajacalifornianas que cuentan con este documento. Mucha gente todavía cree en el testamento es solo para quien tienen muchas propiedades, o que se trata de un trámite caro y complicado. Cuando por fin alguien le explica que puede hacerlo y que cuesta menos de lo que imagina, el mes ya se terminó y la oportunidad se pierde por un año entero.

Lo que está en juego para las familias es enorme. Cuando una persona fallece sin testamento, sus seres queridos tienen que enfrentar un proceso intestamentario que

cuesta mucho más en dinero y en tiempo que realizar un testamento trámite que puede alargarse por largo tiempo mientras los bienes quedan detenidos sin que nadie pueda disponer de ellos. Una familia que no alcanza a testar en septiembre puede terminar pagando varias veces más por resolver lo que pudo quedar decidido con un solo trámite. Y esas cargas casi siempre caen sobre quienes menos tienen, las personas adultas mayores y las familias trabajadoras cuyo único patrimonio es la casa donde viven.

La demanda por el servicio existe y se concentra al final del mes de septiembre. Las y los Notarios de nuestro Estado lo viven año con año. En los últimos días del mes de septiembre las Notarías se llenan de personas que apenas se enteran del programa o que no lograron reunir a tiempo sus documentos, y muchas de ellas se quedan fuera. A esto se suma la realidad de nuestras comunidades más alejadas. Toda vez que las opciones Notariales son muy limitadas y las familias tienen que trasladarse largas distancias para realizar el trámite. Para ellas, treinta días resulta insuficientes.

Esta propuesta nace del diálogo. Nos reunimos con miembros de la Mesa Directiva del Colegio de Notarios del Estado de Baja California, que hoy preside el Licenciado Gabriel Tobías Duarte Corral, Notario número 10 de esta capital y encontramos plena coincidencia, las y los Notarios tienen la voluntad de extender este beneficio un mes más, porque son ellos quienes todos los días ven llegar a las personas que se quedan fuera. Este Exhorto acompaña esa disposición y la convierte en una petición formal

en esta Soberanía, para que ningún familiar bajacaliforniano se quede sin testar por falta de tiempo.

Cabe mencionar que este año en la Ciudad de México y Michoacán extendieron su programa hasta octubre, y otras entidades fueron más lejos, como Coahuila, que lo aplico hasta noviembre, o Tamaulipas y Tlaxcala, que lo mantendrán hasta diciembre. En el caso de Tlaxcala, es ya el cuarto año consecutivo que se otorga esta ampliación, lo que demuestra que dar más tiempo a las familias para proteger su patrimonio es una medida viable y con resultados.

Ampliar el programa un mes más no representa un gasto para el Estado y cuenta con el respaldo de quienes prestan el servicio, en beneficio directo a miles de familias bajacalifornianas.

Es por lo expuesto, y con fundamento en el Artículo 119 de esta Ley Orgánica de este Poder Legislativo, se solicita someter a consideración de esta Soberanía la dispensa de trámite correspondiente por lo que me permito solicitar Proposición con punto de acuerdo en los siguientes términos. Punto de Acuerdo:

Único.- La XXV Legislatura del H. Congreso del Estado de Baja California Exhorta respetuosamente a Juan José Pon Méndez, Secretario General de Gobierno del Estado, para que de manera urgente convoque una reunión de trabajo con los integrantes de esta Soberanía, ya concluyo Diputada Presidenta, y con el Colegio de Notarios del Estado de Baja California, con el propósito de analizar la viabilidad de ampliar hasta el 31 de octubre de 2026 la vigencia del programa "Septiembre, Mes del Testamento 2026", en las mismas condiciones de tarifa preferencial en

honorarios Notariales y con exención del cien por ciento en el pago de derechos por la revisión y resguardo de la disposición testamentaria ante el Archivo General de Notarías; y, en caso acordarse dicha ampliación, se intensifique su difusión en todos los Municipios del Estado, con especial atención a las zonas rurales y comunidades alejadas de las cabeceras Municipales.

**Dado** en el Recinto Parlamentario "Lic. Benito Juárez García" del Edificio del Poder Legislativo del Estado en la Ciudad de Mexicali, Baja California, al Día de su Presentación.

Es cuanto Diputada Presidenta.

**(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA)**

**DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ**
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA XXV
LEGISLATURA DEL H. CONGRESO DEL ESTADO.
**P R E S E N T E.-**

## HONORABLE ASAMBLEA

La suscrita, Diputada María Yolanda Gaona Medina, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional de esta XXV Legislatura del H. Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 27 y 28 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como por los artículos 110, 114, 115, 119, 160 y 161 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, someto a la consideración de esta Honorable Asamblea, con dispensa de trámite, la

presente **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO ECONÓMICO, POR MEDIO DEL CUAL SE EXHORTA RESPETUOSAMENTE A JUAN JOSÉ PON MÉNDEZ, SECRETARIO GENERAL DE GOBIERNO DEL ESTADO, PARA QUE DE MANERA URGENTE CONVOQUE A UNA REUNIÓN DE TRABAJO CON EL COLEGIO DE NOTARIOS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA Y CON INTEGRANTES DE ESTA SOBERANÍA, A FIN DE ANALIZAR LA AMPLIACIÓN DEL PROGRAMA "SEPTIEMBRE, MES DEL TESTAMENTO 2026"**; con base en las siguientes consideraciones:

## EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Cada año, cuando termina septiembre, cientos de familias de Baja California se quedan a medio camino. Se informaron, reunieron sus papeles, llamaron a la notaría y descubrieron que ya no había tiempo. **El mes se les fue entre el trabajo, las responsabilidades de la casa y la falta de información, y con él se fue también la oportunidad de dejar en orden lo que les costó una vida construir.**

Hablar de testamento incomoda porque nos obliga a pensar en la muerte, y por eso lo vamos dejando para después. Sin embargo, el testamento es uno de los actos jurídicos más sencillos y de mayor trascendencia que una persona puede realizar en vida. Con una firma ante notario, cualquier ciudadano deja establecido a quién corresponderán su casa y su patrimonio, y evita que sus hijos terminen enfrentados en un juzgado o endeudándose para acreditar lo que por derecho les corresponde.

En Baja California contamos con un programa que merece reconocimiento. Gracias al convenio entre el Gobierno del Estado y el Colegio de Notarios, durante septiembre cualquier persona puede otorgar su testamento por mil quinientos pesos más IVA, con exención total del pago de derechos por su

revisión y resguardo ante el Archivo General de Notarías. **Es una de las tarifas más bajas de todo el país, y eso habla bien de la voluntad de ambas partes.**

El problema está en el tiempo. En Baja California, como en el resto del país, la cultura del testamento todavía no se ha arraigado, y son muy pocas las familias bajacalifornianas que cuentan con este documento. Mucha gente todavía cree que el testamento es solo para quien tiene muchas propiedades, o que se trata de un trámite caro y complicado. Cuando por fin alguien le explica que puede hacerlo y que cuesta menos de lo que imaginaba, **el mes ya se terminó y la oportunidad se pierde por un año entero**.

Lo que está en juego para las familias es enorme. Cuando una persona fallece sin testamento, sus seres queridos tienen que enfrentar un proceso intestamentario que cuesta mucho más que el testamento mismo y que puede alargarse por largo tiempo, mientras la casa y los bienes quedan detenidos sin que nadie pueda disponer de ellos. **Una familia que no alcanzó a testar en septiembre puede terminar pagando varias veces más** por resolver lo que pudo quedar resuelto con un solo trámite. Y esas cargas casi siempre caen sobre quienes menos tienen, las personas adultas mayores y las familias trabajadoras cuyo único patrimonio es la casa donde viven.

La demanda existe y se concentra al final del mes. Las y los notarios lo viven cada año. En los últimos días de septiembre las notarías se llenan de personas que apenas se enteraron del programa o que no lograron reunir a tiempo sus documentos, y muchas de ellas se quedan fuera. A esto se suma la realidad de nuestras comunidades más alejadas. En el Valle de Mexicali y en poblaciones como San Quintín, las opciones notariales son muy limitadas y las familias

tienen que trasladarse para realizar el trámite. Para ellas, treinta días resultan insuficientes.

Esta propuesta nace del diálogo. **Nos sentamos con el Colegio de Notarios del Estado de Baja California, que hoy preside Gabriel Tobías Duarte Corral, y encontramos plena coincidencia, las y los notarios tienen la voluntad de extender este beneficio un mes más, porque son ellos quienes todos los días ven llegar a las personas que se quedaron fuera.** Este exhorto acompaña esa disposición y la convierte en una petición formal de esta Soberanía, **para que ninguna familia bajacaliforniana se quede sin testar por falta de tiempo**.

Cabe mencionar que este año la Ciudad de México y Michoacán extendieron su programa hasta octubre, y otras entidades fueron más lejos, como Coahuila, que lo amplió hasta noviembre, o Tamaulipas y Tlaxcala, que lo mantendrán hasta diciembre. En el caso de Tlaxcala, es ya el cuarto año consecutivo que se otorga esta ampliación, lo que demuestra que dar más tiempo a las familias para proteger su patrimonio es una medida viable y con resultados.

Ampliar el programa un mes más no representa un gasto nuevo para el Estado y cuenta con el respaldo de quienes prestan el servicio, en beneficio directo de miles de familias bajacalifornianas.

Por lo anteriormente expuesto, y en ejercicio de la facultad que la Constitución Política del Estado y la Ley Orgánica del Poder Legislativo otorgan a este H. Congreso para dirigir exhortos respetuosos a las autoridades municipales, someto a consideración de esta Honorable Asamblea el presente Punto de Acuerdo, al tenor de la siguiente:

**ÚNICO.- La XXV Legislatura del H. Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a Juan José Pon Méndez, Secretario General de Gobierno del Estado,**

**para que de manera urgente convoque a una reunión de trabajo con el Colegio de Notarios del Estado de Baja California, con el propósito de analizar la viabilidad de ampliar hasta el 31 de octubre de 2026 la vigencia del programa "Septiembre, Mes del Testamento 2026", en las mismas condiciones de tarifa preferencial en honorarios notariales y de exención del cien por ciento en el pago de derechos por la revisión y resguardo de la disposición testamentaria ante el Archivo General de Notarías; y, en caso de acordarse dicha ampliación, se intensifique su difusión en todos los municipios del Estado, con especial atención a las zonas rurales y comunidades alejadas de las cabeceras municipales.**

DADO EN EL RECINTO PARLAMENTARIO "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" DEL EDIFICIO DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO EN LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, AL DÍA DE SU PRESENTACIÓN.

**ATENTAMENTE**

**Diputada María Yolanda Gaona Medina**

**Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional.**

**(CONCLUYE PROPOSICIÓN)**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias, Diputada. En consecuencia, se declara abierto el debate de la dispensa de trámite, por lo que le solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora, primero ¿tienen observaciones de la dispensa de trámite? no, ahora sí de no ser así, Diputada por favor someta a votación económica su aprobación.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputada Presidenta, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada, una vez aprobada la dispensa de trámite se declara abierto el debate de la Proposición. Las Diputaciones que deseen participar, favor de manifestarlo levantando su mano. Diputado Bryan, Diputada Teresita del Niño.

**- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA:** Sí, yo, yo sí, si no se animan los demás, yo sí. Bueno, con su venia Presidenta Diputada, si me permite sumarme, todo lo que comentó es correcto, es de suma importancia hay gente que no tiene recursos y como bien lo menciona, se pasa el mes y después vienen consecuencias lamentables, ¿no? Vienen consecuencias a que alguien llegue a fallecer y que no tenga un testamento, es evitarles problemas a las familias, evitarles problemas de pleitos, de situaciones, entonces, para mí es un tema importante ojalá se extienda al 31 de octubre y se pueda dar esa oportunidad y que se hable con el Colegio de Notarios. Es cuanto.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** ¿Alguna otra Diputación?

**- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ:** Su servidora Diputada Secretaria, si me permite también sumarme, como ya lo mencionó en la exposición

de motivos, en situaciones que pasan comúnmente y que nos llegan a nuestros módulos de atención en donde las familias están buscando pues ayuda ahora sí que legal para poder esclarecer temas testamentarios, creo que es muy importante se pueda seguir apoyando para que antes de que lleguen a suceder estas situaciones, se pueda tener la protección y se pueda generar la conciencia de que todas y todos tengamos un testamento y sobre todo que el Gobierno pueda coadyuvar en que esto sea de forma económica y fácil para las personas. Si me permite sumarme.

**- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA:** Claro que sí Diputada.

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** ¿Alguien más?

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Evelyn.

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Evelyn.

**- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ:** Gracias Diputada Presidenta, igual que me permita sumarme la inicialista, ya usted hacía las precisiones y coincido, así es que Diputada Gaona.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Diputado Razo tiene el uso de la voz.

**- EL C. DIP. JESÚS DANIEL RAZO CÓRDOVA:** Diputada inicialista para que me permita adherirme, ya que pues sería de mucho apoyo hacia nuestros ciudadanos el que alarguemos este, que se alargue este decreto por así decirlo, entonces me permita adherirme y felicitarla por esto. Gracias.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** ¿Alguna otra Diputación?

**- LA C. DIP. GABRIELA PONCE VELÁZQUEZ:** Sí, también solicitarle al inicialista adherirme por los, las cuestiones que ya se han comentado, entonces es muy noble esta iniciativa, entonces agradecer.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Diputada Alejandrina, tiene el uso de la voz.

**- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO:** En los mismos términos Diputada Mayola Gaona, yo creo que es en beneficio de la población y efectivamente muchos desconocen las bondades de este programa.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** ¿Alguna otra Diputación? Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo.

**- LA C. DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO:** De igual manera, ahora el eslogan dirá septiembre y octubre mes del testamento, ¿no? ¿Verdad? Ok. Adherirme.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** ¿Alguna otra Diputación? Diputado Daniel, Danny Fidel Mogollón.

**- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ:** Que me permitan adherirme porque en realidad creo que un mes a lo mejor no es suficiente. Gracias.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** ¿Alguna otra Diputación? Toda vez que se han acabado la lista de oradores al respecto de la Proposición, le doy el uso a la voz Diputada Mayola.

**- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA:** Muchas gracias Diputada Presidenta, sí, estuvimos platicando con el Presidente del Colegio de Notarios, yo

creo que de alguna otra manera nos hace partícipes como Diputados y que cada uno representamos uno de los Distritos, en la necesidad de invitar a la ciudadanía para que realice el testamento y sobre todo que hay la disposición por parte de ellos de que se pueda ampliar, pero más a ello me dijo, podemos hacer el compromiso que podemos ir a los módulos de los Diputados, ellos que convoquen de alguna otra manera a la ciudadanía sobre todas las personas de la tercera edad para poderlos orientar que desde un inicio cómo tienen que llevar el testamento y si tienen alguna duda en la tramitología, ellos están dispuestos para poderlos este, acudir a sus módulos para brindar esa información, yo creo que eso va a servir de mucho y más que todo que a veces pues nos olvidamos del testamento, hay que decirlo, a veces se dan accidentes, el fallecimiento de manera improvista y le dejamos a nuestros hijos, a nuestros nietos, a nuestros familiares, pues embroncados en esa situación y a veces por una casa, por un terreno, pues se divide la familia. Entonces, yo creo que esa es la parte donde tenemos que promover este pues que se amplíe que no solamente sea septiembre, también sea octubre y también van a quedar invitados para que nos acompañen a esa reunión pues en los próximos días. Es cuanto, Diputada Presidenta.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada. Le solicito dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente acuerdo.

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Claro que sí Diputada Presidenta, se adhieren las siguientes Diputaciones: Corral Quintero Santa Alejandrina, González Quiroz Julia

Andrea, Mogollón Pérez Danny Fidel, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, Ponce Velázquez Gabriela, Razo Córdova Jesús Daniel, Ruiz Mendoza Teresita el Niño Jesús y Sánchez Sánchez Evelyn. Es cuanto, Diputada Presidenta.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada. Diputada Secretaria Escrutadora, le solicito someta a votación económica la Proposición presentada.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputada Presidenta, que **el resultado de la votación es aprobado por unanimidad de los presentes.**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada Secretaria, **se declara aprobada la Proposición presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina,** a quien se le concede el uso de la voz de nueva cuenta para presentar su siguiente Proposición.

**- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA:** Con su venia Diputada Presidenta, solicito que el contenido del presente Punto de Acuerdo se inserte íntegro en nuestra Gaceta y demás instrumentos de Registro Parlamentario.

Diputado Eligio Valencia López, Presidente de la Mesa Directiva de la XXV Legislatura del Honorable Congreso del Estado.

La instalación y mantenimientos de servicios públicos y privados a menudo requieren la intervención en la infraestructura urbana, lo que puede resultar en daños a calles

y espacios públicos, a pesar de la necesidad de estas obras para mejorar los servicios, es común que las superficies afectadas no sean restauradas a su estado original, lo que genera problemas como hundimientos y reparación inadecuados que impactan negativamente a la comunidad.

Es fundamental que las empresas que realizan estas intervenciones asuman la responsabilidad de restaurar adecuadamente la infraestructura, sin embargo, esta responsabilidad también recae en las Autoridades Municipales, quienes deben asegurarse de que las obras sean autorizadas, supervisadas y revisadas de manera adecuada.

La autorización debe incluir condiciones claras sobre la ejecución de la obra y obligación de reparar los daños causados, la supervisión Municipal debe ir más allá de la simple verificación del progreso de la obra incluyendo una inspección final para garantizar que se cumplan los estándares de calidad, en caso de incumplimiento es necesario aplicar sanciones efectivas y considerar antecedentes en futuras autorizaciones.

Es esencial que estas regulaciones se apliquen de manera equitativa a todas las entidades tanto privadas como públicas, la ciudadanía tiene derecho a recibir servicios de calidad y a transitar por espacios seguros y funcionales, por lo tanto, el crecimiento de los servicios públicos no debe comprometer la integridad de los espacios públicos.

Las leyes estatales pertinentes establecen las obligaciones y atribuciones relacionadas con la regulación de la vía pública, lo que implica que los Ayuntamientos

deben ejercer estas facultades de manera firme y coordinada para garantizar el bienestar de la comunidad.

Es por lo expuesto y con fundamento del artículo 119 de la Ley Orgánica de este Poder Legislativo se solicita someter a consideración de esta Soberanía la dispensa de trámite correspondiente por lo que me permito presentar Proposición con Punto de Acuerdo en los siguientes términos. Punto de Acuerdo:

Único: El H. Congreso del Estado de Baja California Exhorta respetuosamente a las personas Titulares de las Presidencias Municipales de los siete Ayuntamientos del Estado de Baja California, para que fortalezcan las autorización, supervisión, vigilancia y recepción de las obras que intervengan en la vía pública, y garanticen que las empresas particulares, concesionarias, prestadoras de servicios, contratistas y entidades públicas responsables restituyan debidamente el pavimento, banquetas y demás infraestructura urbana que sea afectada." y que esto se realice bajo los siguientes puntos:

Primero. Que las personas Titulares de las Presidencias Municipales de Mexicali, Norma Alicia Bustamante Martínez; Tijuana, Abdiel Gutiérrez Coronado; Ensenada, Claudia Josefina Agatón Muníz; Tecate, Román Cota Muñoz; Playas de Rosarito, María del Rocío Adame Muñoz; San Quintín, Miriam Elizabeth Cano Núñez, y San Felipe, José Luis Dagnino López, para que instruyan a las dependencias, direcciones y unidades administrativas competentes a fortalecer los mecanismos de autorización, supervisión, inspección y recepción de toda obra que implique la intervención o afectación de la vía pública.

Segundo. Para que dentro de sus atribuciones, establezcan en los permisos y autorizaciones correspondientes la obligación expresa de que las empresas particulares, concesionarias, prestadoras de servicios, contratistas, organismos públicos y demás responsables de las obras reparen y restituyan integralmente el pavimento, banquetas, guarniciones, camellones, rampas, ciclovías, áreas peatonales y demás infraestructura urbana que resulte afectada, procurando que ésta quede en condiciones equivalentes o superiores a las que presentaba antes de la intervención y conforme a las especificaciones técnicas aplicables.

Tercero. Que la supervisión Municipal se realice durante la ejecución de los trabajos y, particularmente, mediante una inspección final previa a la conclusión o recepción de la obra, a efecto de verificar que la reparación haya sido realizada correctamente, que no existan riesgos para la población y que la infraestructura pública haya recuperado sus condiciones de seguridad, funcionalidad y accesibilidad.

Cuarto. Para que, ante el incumplimiento de las condiciones establecidas en los permisos o autorizaciones, se apliquen de manera efectiva las multas, requerimientos, medidas de seguridad, suspensiones y demás sanciones administrativas previstas en la Legislación y reglamentación aplicables, garantizando en todo momento el debido proceso y el derecho de audiencia.

Quinto. Para que, tratándose de empresas, personas físicas o morales que reincidan en trabajos deficientes o en el incumplimiento de sus obligaciones de reparación, se consideren dichos antecedentes para la procedencia de futuras autorizaciones,

permisos o renovaciones, pudiendo condicionarse, suspenderse o negarse éstos cuando, ya concluyo, o negarse estos cuando legalmente resulten procedente.

**Dado** en el Recinto Parlamentario "Lic. Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado en la Ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación. Es cuanto, Diputada Presidenta.

**(SE INSERTA SEGUNDA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA)**

**DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ**
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA XXV
LEGISLATURA DEL H. CONGRESO DEL ESTADO.
**P R E S E N T E.**

**Honorable Asamblea**

La suscrita **MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA**, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, correspondiente a la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en lo dispuesto en los Artículos 27 y 28 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como por lo establecido en los Artículos 110, 114, 115, 119, 160, 161 y demás aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, me permito poner a consideración, Proposición con Punto de Acuerdo, en los siguientes términos: **"ÚNICO: El H. Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a las personas titulares de las Presidencias Municipales de los siete Ayuntamientos del Estado de Baja California, para que fortalezcan la**

**autorización, supervisión, vigilancia y recepción de las obras que intervengan la vía pública, y garanticen que las empresas particulares, concesionarias, prestadoras de servicios, contratistas y entidades públicas responsables restituyan debidamente el pavimento, banquetas y demás infraestructura urbana que sea afectada.”**; lo anterior al tenor de la siguiente:

## EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La prestación de servicios públicos y privados requiere, en numerosas ocasiones, la instalación, reparación o ampliación de infraestructura ubicada en el subsuelo o sobre la vía pública. Empresas de gas, telefonía, telecomunicaciones, energía eléctrica, agua, drenaje y otros servicios, así como organismos y dependencias gubernamentales, realizan constantemente trabajos que implican la apertura o afectación de calles, avenidas, banquetas, guarniciones, camellones y demás infraestructura urbana.

Estas obras son necesarias para mantener y ampliar los servicios que requiere la población. Sin embargo, también es frecuente que, una vez concluidos los trabajos, las superficies intervenidas no sean restituidas en las mismas condiciones de calidad, seguridad y funcionalidad en que se encontraban antes de la obra.

Es común encontrar pavimentos con hundimientos, reparaciones deficientes, banquetas fracturadas, guarniciones dañadas, registros desnivelados, áreas sin terminar y otros desperfectos que afectan directamente a peatones, automovilistas, ciclistas y habitantes de las zonas intervenidas.

La situación resulta particularmente preocupante cuando la empresa responsable obtiene un beneficio económico por la prestación de un servicio, mientras que los costos de reparar los daños ocasionados a la infraestructura pública terminan siendo absorbidos por el propio Ayuntamiento o, en última instancia, por la ciudadanía.

Por ello, debe prevalecer un principio básico:

Quien interviene la vía pública debe asumir la responsabilidad de restituirla correctamente.

Pero la responsabilidad no corresponde únicamente a quien ejecuta la obra. También corresponde a la autoridad municipal garantizar que las obras sean debidamente autorizadas, supervisadas y recibidas.

La autorización de una obra no debe significar únicamente permitir que se realice una excavación. Debe establecer condiciones claras sobre la forma en que deberá ejecutarse, las medidas de seguridad que deberán observarse y, particularmente, la obligación de reparar y restituir la infraestructura afectada.

De igual manera, la supervisión municipal no debe limitarse a verificar que la obra se encuentre en proceso. Debe existir una inspección final que determine si los trabajos fueron correctamente ejecutados y si la vía pública quedó en condiciones adecuadas.

Cuando una empresa o entidad incumpla con las condiciones establecidas en su autorización, deben aplicarse las sanciones que legalmente correspondan.

Las multas, requerimientos, suspensiones y demás medidas administrativas deben ser efectivas y, en los casos de reincidencia, los antecedentes de incumplimiento deberán ser considerados por la autoridad al momento de resolver sobre futuras autorizaciones, permisos o renovaciones, siempre dentro del marco de las atribuciones municipales y respetando el debido proceso.

Asimismo, estas obligaciones deben aplicarse bajo criterios de igualdad tanto a empresas particulares como a organismos públicos, dependencias gubernamentales, concesionarios y contratistas que intervengan la vía pública.

La ciudadanía tiene derecho a recibir servicios de calidad, pero también tiene derecho a transitar por calles y banquetas seguras, funcionales y en condiciones adecuadas.

No se puede permitir que el crecimiento y mantenimiento de los servicios públicos se traduzca en el deterioro permanente de los espacios que pertenecen y sirven a toda la sociedad.

La Ley de Edificaciones del Estado de Baja California, la Ley de Desarrollo Urbano del Estado, la Ley de Urbanización y la Ley del Régimen Municipal, entre otros ordenamientos aplicables, establecen atribuciones y obligaciones relacionadas con el uso, ocupación, urbanización, conservación y regulación de la vía pública.

En consecuencia, resulta necesario que los Ayuntamientos ejerzan dichas facultades de manera firme, coordinada y efectiva.

Es por lo expuesto y con fundamento en el artículo 119 de la Ley Orgánica de este Poder Legislativo, se solicita someter a consideración de esta Soberanía la **DISPENSA DE TRÁMITE** correspondiente, por lo que me permito presentar **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO**, en los siguientes términos:

**PUNTO DE ACUERDO**

**"ÚNICO: El H. Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a las personas titulares de las Presidencias Municipales de los siete Ayuntamientos del Estado de Baja California, para que fortalezcan la autorización, supervisión, vigilancia y recepción de las obras que intervengan la vía pública, y garanticen que las empresas particulares, concesionarias, prestadoras de servicios, contratistas y entidades públicas responsables restituyan debidamente el pavimento, banquetas y demás infraestructura urbana que sea afectada." y que esto se realice bajo los siguientes puntos:**

**PRIMERO. Que las personas titulares de las Presidencias Municipales de Mexicali, Norma Alicia Bustamante Martínez; Tijuana, Ismael Burgueño Ruíz; Ensenada, Claudia Josefina Agatón Muníz; Tecate, Román Cota Muñoz; Playas de Rosarito, María del Rocío Adame Muñoz; San Quintín, Miriam Elizabeth Cano Núñez, y San Felipe, José Luis Dagnino López, para que instruyan a las dependencias, direcciones y unidades administrativas**

**competentes a fortalecer los mecanismos de autorización, supervisión, inspección y recepción de toda obra que implique la intervención o afectación de la vía pública.**

**SEGUNDO. Para que dentro de sus atribuciones, establezcan en los permisos y autorizaciones correspondientes la obligación expresa de que las empresas particulares, concesionarias, prestadoras de servicios, contratistas, organismos públicos y demás responsables de las obras reparen y restituyan integralmente el pavimento, banquetas, guarniciones, camellones, rampas, ciclovías, áreas peatonales y demás infraestructura urbana que resulte afectada, procurando que ésta quede en condiciones equivalentes o superiores a las que presentaba antes de la intervención y conforme a las especificaciones técnicas aplicables.**

**TERCERO. Que la supervisión municipal se realice durante la ejecución de los trabajos y, particularmente, mediante una inspección final previa a la conclusión o recepción de la obra, a efecto de verificar que la reparación haya sido realizada correctamente, que no existan riesgos para la población y que la infraestructura pública haya recuperado sus condiciones de seguridad, funcionalidad y accesibilidad.**

**CUARTO. Para que, ante el incumplimiento de las condiciones establecidas en los permisos o autorizaciones, se apliquen de manera efectiva las multas, requerimientos, medidas de seguridad, suspensiones y demás sanciones**

**administrativas previstas en la legislación y reglamentación aplicables, garantizando en todo momento el debido proceso y el derecho de audiencia.**

**QUINTO. Para que, tratándose de empresas, personas físicas o morales que reincidan en trabajos deficientes o en el incumplimiento de sus obligaciones de reparación, se consideren dichos antecedentes para la procedencia de futuras autorizaciones, permisos o renovaciones, pudiendo condicionarse, suspenderse o negarse éstos cuando legalmente resulte procedente.**

**DADO** EN EL RECINTO PARLAMENTARIO "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" DEL EDIFICIO DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO EN LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, AL DÍA DE SU PRESENTACIÓN.

**ATENTAMENTE**

**Diputada María Yolanda Gaona Medina**
**Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional**
**(CONCLUYE PROPOSICIÓN)**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Muchas gracias Diputada María Yolanda Gaona Medina. Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición, por lo que se le pregunta a las Diputaciones si desean intervenir, si desean intervenir sobre la dispensa de trámite. ¿Quieren intervenir de la dispensa de trámite? De no ser así, se le solicita Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación económica la dispensa presentada.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputada Presidenta, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las

Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Una vez aprobada la…

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se le informa Diputada Presidenta, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada Secretaria Escrutadora, se declara aprobada la dispensa de trámite, en consecuencia, se abre el debate de la Proposición. Las Diputaciones que deseen intervenir en contra de la misma, favor de manifestarlo levantando su mano. Diputada Dunnia Montserrat Murillo López tiene el uso de la voz.

**- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ:** Ciertamente en nuestro Estado nos hemos visto en dificultades, sobre todo con temas Municipales, en el momento en que autorizan sin supervisión varias o muchas obras que de uso público deberían ser no solamente transparentes, sino pasar incluso por Cabildo y por nosotros también, ¿por qué no decirlo así? Al final del día somos los guardianes de los recursos de todas y todos los ciudadanos en nuestras, en nuestro Baja California, para los que somos de Municipios que vamos relegados en temas de infraestructura, este tema es de suma importancia, dado que no solamente lo necesitamos, nos urgen y lo único que estamos pidiendo es que las ejecuciones de esos trabajos sean debidamente hechas con transparencia, con justicia para los espacios y desde el Congreso del Estado estoy segura de que podemos darle dignidad a esos procesos,

yo estoy segura Diputada, si me lo permite, aparte de solicitarle que me permita adherirme, usted en el punto de acuerdo tercero dice que la supervisión Municipal se realice durante la ejecución de los trabajos y particularmente mediante una inspección final previa a la conclusión o recepción de la obra, a efecto de verificar que la operación haya sido realizada correctamente y que no existan riesgos para la población y que la infraestructura pública haya recuperado sus condiciones de seguridad, funcionalidad y accesibilidad. A cuántos espacios no hemos estado que ya no volvemos a saber si concluyeron, si lo hicieron de forma correcta, ni siquiera sabemos si el lugar donde lo están haciendo equis asunto sea el lugar correcto. ¿Cómo llegó? ¿Quién lo decidió? ¿Para qué? ¿Cuántos recurso se está usando? ¿Y quién lo está fiscalizando? ¿Quién lo está revisando? ¿Quién está llevando sus cuentas? ¿Quién está haciendo lo propio para que ese espacio que le estamos entregando al pueblo de Baja California, pues sea justo lo que estaban pidiendo? Eso en temas Municipales, entonces, yo estoy segura de que de aquí en más y como usted también lo pide, el futuro de cualquier empresa que desee ser parte o que quiera trabajar con el Municipio deberá pensar muy bien las acciones que va a realizar, porque ya estamos tan acostumbrados a que abandonan o a que le dan, compran la obra y deciden dársela a alguien menor de menor estructura para que se los trabaje y tampoco lo revisa, entonces, no hay una un verdadero seguimiento ni de la empresa que ganó en dado caso de que se liciten ni del Municipio y el ciudadano termina con las manos vacías porque al final del día no obtuvimos o no obtuvimos lo que realmente necesitábamos y terminamos con obras inconclusas,

con obras en pésimo estado y sin una supervisión que le dignifique el espacio que queremos para todas y para todos. Entonces, la verdad es que celebro este tipo de, de Posicionamientos y le solicito que me permita adherirme porque yo sí sueño con un San Quintín con infraestructuras con puentes, no le hace que luego andemos bacheando, no sabemos qué es esto, hombre, pero con puentes, calles pavimentadas, drenaje, bueno, un sinfín de situaciones y como zona rural carecemos. Entonces, muchísimas gracias y mi solicitud es esa.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** ¿Alguna otra Diputación? Diputada Teresita.

**- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA:** Con su venia, no me gustaría repetir, pero lo que ambas Diputadas, usted como inicialista y lo que mencionó la Diputada Dunnia, pues sumarme, sumarme si es importante estar exigiendo la supervisión de los siete Municipios, como lo mencionaron en él, en el Exhorto anterior, este también a los siete Municipios solicitarles el, el pago del, del predial y todo, todos estos proyectos que se autorizan y no hay resultados ni tienen ellos la iniciativa de reportar, de reportar como ellos están como están mencionando, ¿no? El antes y el, y el, y el después, entonces sí me permite sumarme por favor. Gracias, Es cuanto.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** ¿Alguna otra Diputación que desee manifestarse sobre la Proposición? Diputada Secretaria Escrutadora, favor de someter a votación económica la Proposición presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputada Presidenta, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputada Presidenta, que la, **el resultado de la votación es aprobado por unanimidad de los presentes.**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada, antes de dar la declaratoria de aprobación, le solicito a la Diputada Secretaria mencione las adherencias.

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Claro que sí Diputada Presidenta, serían las siguientes Diputaciones: Murillo López Dunnia Montserrat y Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús. Es cuanto, Diputada Presidenta.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Muchas gracias Diputada Secretaria. **Se declara aprobada la Proposición presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina**. Ahora cedemos el uso de la voz al Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha para presentar su Proposición.

**- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA:** Con su permiso Diputada Presidenta. Mexicali no es una ciudad más dentro del esquema de las tarifas de verano de la Comisión Federal de Electricidad. Mexicali es con datos en mano la ciudad más caliente de todo el País y una de las ciudades más calientes de todo el Mundo. El pasado 7 de agosto de 2025 la ciudad alcanzó la temperatura de 52.7 grados centígrados, el récord histórico registrado por el Sistema Meteorológico

Nacional, este año se repitió, ocasión tras ocasión el 31 de julio con 49 grados, el 1 de agosto con 51.4, el 5 de agosto con 49.7, esta es una cuestión de vida o muerte. Baja California de Mexicali registran a nivel Nacional cerca del 30 por ciento de las defunciones por golpe de calor, 56 defunciones en lo que va de este año todas relacionadas con las temperaturas extremas, la gran mayoría de ellas derivadas de golpe de calor.

Frente a esta realidad, el esquema tarifario vigente reconoce a Mexicali como zona de calor extremo, el problema es que ese reconocimiento tiene un techo para el que no está diseñado y para que Mexicali se encuentra fuera de esos parámetros, ese reconocimiento no está diseñado para una ciudad que rompe récords Nacionales e Internacionales de temperaturas año con año.

El límite del consumo subsidiado bajo la Tarifa 1F es de 2,500 KWH/mes en cuanto al promedio móvil de los últimos doce meses de una vivienda que rebasa ese límite la CFE, reclasifica de manera automática la tarifa Doméstica de Alto Consumo (DAC) sin subsidio alguno, lo que hace que pase el costo de KWH de .82 centavos a 7 pesos, es decir casi 7 veces más caro, ese salto es lo que llamamos los famosos recibos locos, ¿cómo es posible que se de ese salto? En una ciudad donde consumir energía eléctrica es el requisito para la vida, las familias no consumen esos niveles de electricidad por lujo, lo hacen porque el aire acondicionado en una ciudad donde el termómetro rebasa los 50 grados, es la diferencia entre la vida y la muerte.

El límite de la tarifa 1F, fue diseñado con techo único para zonas de calor extremo, pero no para los parámetros de Mexicali.

Este planteamiento tiene, adicionalmente, el respaldo en la jurisprudencia. El Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, en la tesis aislada I.3o.C.100 K (10a.), con número de registro digital 2018528, publicada el 7 de diciembre de 2018 en el Semanario Judicial de la Federación, sostuvo que el acceso a la energía eléctrica debe de reconocerse como un derecho humano, por constituir un presupuesto indispensable para la vivienda digna es uno de los precedentes que tenemos en nuestro país.

Además existe y por lo anterior, y a la luz de los datos oficiales de la Conagua, del Servicio Meteorológico Nacional, de la Secretaría de Salud Federal y de la propia CFE, Mexicali no está pidiendo un privilegio, Mexicali está pidiendo que el diseño tarifario reconozca una realidad climática que ningún otro punto del País enfrenta con la misma severidad, y es que ese reconocimiento debe de traducirse en un esquema de consumo básico ampliado o en mecanismos de excepción frente a la tarifa DAC, para la que ningún hogar de bajos recursos tenga que elegir entre pagar la luz y pagar la comida, lo que se sufre en Mexicali no se sufre en ningún otro lado del País.

Existen antecedentes de la misma forma de que la Comisión Federal de Electricidad a podido hacer ajustes administrativos a las reglas de reclasificación de las tarifas DAC, que son jurídica y operativamente viables mediante el acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación el 17 de abril de 2020 la Secretaria de Hacienda y Crédito Público instruyó, con su permiso Diputada para concluir, gracias, la Secretaria de Hacienda y Crédito Público instruyo a la Comisión Federal de

Electricidad a no reclasificar a los usuarios domésticos de la tarifa DAC, durante la vigencia sanitaria del COVID 19, aun cuando su consumo hubiera aumentado, si el estado Mexicano ya actuó en el pasado para proteger económicamente a los usuarios frente a una emergencia sanitaria existe ahora una base legal clara para hacerlo también frente a esta realidad en la ciudad de Mexicali.

Por eso para ponerlo en términos muy claros la Comisión Federal de Electricidad debe de reconocer que Mexicali se encuentra en los parámetros para los que está diseñada las bases tarifarias, Mexicali se cuece aparte, Mexicali tiene una realidad que no tiene una situación igual a ningún otro punto del País, por eso la supervivencia de las personas depende del consumo de la energía eléctrica y el uso del aire acondicionado se convierte en un prerrequisito para la vida en Mexicali, este es un llamado más que se hace a la Comisión Federal de Electricidad para atender este punto. Es por eso Diputada, Diputado Presidente, Diputada Presidenta actual, por lo mismo expuesto, me permito presentar Proposición con Punto de Acuerdo, solicitando de conformidad con lo dispuesto por el artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo de Baja California, se someta a consideración de esta soberanía la dispensa de trámite correspondiente, en los términos siguientes.

Punto De Acuerdo:

Primero. Se Exhorta respetuosamente a la Comisión Federal de Electricidad, a cargo de su Directora General, Mtra. Emilia Esther Calleja Alor, y a la Secretaría de Energía, a su cargo, a cargo de su Titular, Lic. Luz Elena González Escobar, a realizar una revisión técnica de los límites de consumo básico de la Tarifa 1F aplicable en Mexicali,

Baja California, con el objeto de ampliarlos conforme a las condiciones climáticas extremas de la región, evitando que los hogares de bajos recursos sean reclasificados a la Tarifa Doméstica de Alto Consumo por un uso de electricidad orientado a la protección del derecho a la salud.

Segundo. Se Exhorta a la Comisión Federal de Electricidad a evaluar mecanismos de apoyo adicional o gradualidad para los usuarios domésticos de bajos recursos que sean reclasificados a la Tarifa DAC en Mexicali durante la temporada de calor extremo.

**Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Congreso del Estado de Baja California en la ciudad de Mexicali, a la fecha de su presentación. Muchas gracias Diputada Presidenta.

**(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA)**

**DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ**
**PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA**
**DEL H. PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA**
**P R E S E N T E.-**

El suscrito **DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA**, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA en esta XXV Legislatura Constitucional, en uso de las facultades previstas en los Artículos 110 fracción III, 114, 119 y demás relativos y aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, comparezco ante esta Soberanía en uso de la voz para **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO MEDIANTE EL CUAL SE EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LA COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD (CFE), A LA SECRETARÍA DE ENERGÍA (SENER) A REVISAR LOS LÍMITES DE CONSUMO BÁSICO Y EL ESQUEMA DE TARIFA DOMÉSTICA DE ALTO CONSUMO (DAC) APLICABLE EN MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, EN ATENCIÓN A LAS CONDICIONES CLIMÁTICAS EXTREMAS DE LA REGIÓN**, al tenor de la siguiente:

## EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Mexicali no es una ciudad más dentro del esquema de tarifas de verano de la Comisión Federal de Electricidad. Es, con datos oficiales en la mano, el punto más caliente del país. El 7 de agosto de 2025 la ciudad alcanzó 52.7 grados centígrados, la temperatura más alta jamás registrada en su historia desde que existen mediciones, de acuerdo con la Comisión Nacional del Agua (Conagua) y el Servicio Meteorológico Nacional. Ese registro representó la undécima ocasión en la que se rompía una marca de temperatura en el municipio durante ese solo verano. En 2026 el patrón se repitió: nuevos récords el 31 de julio con 49.3 grados, el 1 de agosto con 51.4 grados, y el 5 de agosto con 49.7 grados, superando en cada caso las marcas históricas previas para esas fechas.

Esta no es una cuestión de incomodidad. Es una cuestión de vida o muerte. Según el Informe Semanal para la Vigilancia Epidemiológica de Temperaturas

Naturales Extremas de la Secretaría de Salud federal, Baja California se mantuvo durante 2026 como la entidad con más muertes por calor extremo de todo el país, concentrando en distintos cortes del reporte entre el 23% y el 29% de los fallecimientos nacionales por esta causa. Para el 8 de septiembre de 2026, el estado acumulaba 56 defunciones por temperaturas extremas en el año, de las cuales 53 ocurrieron en Mexicali, cifra que multiplica por más de cinco las 10 muertes registradas en toda la temporada 2025. La causa principal, en la enorme mayoría de los casos, fue el golpe de calor.

Frente a esta realidad, el esquema tarifario vigente sí reconoce a Mexicali como zona de calor extremo: la ciudad está clasificada bajo la Tarifa 1F de la CFE, la de mayor subsidio dentro del esquema doméstico de verano, junto con otras localidades como Hermosillo. Sin embargo, ese reconocimiento tiene un techo que no está diseñado para una ciudad que rompe récords nacionales de temperatura año con año: el límite de consumo subsidiado bajo la Tarifa 1F es de 2,500 kilowatts-hora al mes. En cuanto el promedio móvil de los últimos doce meses de una vivienda

rebasa ese límite, la CFE la reclasifica de manera automática a la Tarifa Doméstica de Alto Consumo (DAC), sin subsidio alguno: el cargo fijo mensual pasa a 142.41 pesos y el costo por kilowatt-hora se dispara de entre 0.82 y 0.95 pesos hasta un rango de 6 a 7 pesos, es decir, hasta cinco veces más caro.

Ese salto no es abstracto: es el mecanismo exacto detrás de los llamados "recibos locos" que cada verano se documentan en Mexicali, con montos que superan los 10 mil pesos en viviendas pequeñas y que, en los casos más extremos reportados por organizaciones vecinales, han llegado a superar los 20 mil pesos mensuales en hogares de bajos recursos. Estas familias no consumen ese nivel de energía por lujo: lo hacen porque el aire acondicionado, en una ciudad donde el termómetro rebasa los 50 grados, es la diferencia entre la vida y un golpe de calor.

El límite de la Tarifa 1F fue diseñado como techo único para todas las zonas de calor extremo del país, sin distinguir que dentro de esa categoría existen diferencias radicales: no es lo mismo una localidad que roza los 32 o 33 grados de media en verano que una ciudad que sostiene temperaturas por encima de los 45 grados durante semanas y que ha llegado a los 52.7 grados. Tratar a Mexicali con el mismo tope que a cualquier otra localidad 1F equivale a ignorar que aquí el uso de climatización artificial no es estacional ni ocasional, sino una condición de supervivencia casi permanente durante buena parte del año. Por ello, lo que se plantea no es replicar el beneficio que ya existe en otras entidades, sino que se reconozca la condición excepcional de Mexicali dentro del propio esquema de tarifas de verano, con un tratamiento diferenciado que ninguna otra ciudad del país necesita en la misma magnitud.

Existe, además, precedente de que ajustar administrativamente las reglas de reclasificación a la tarifa DAC es jurídica y operativamente viable. Mediante acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación el 17 de abril de 2020, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público instruyó a la CFE a no reclasificar a los usuarios domésticos a la tarifa DAC durante la vigencia de la emergencia sanitaria por

COVID-19, aun cuando su consumo hubiera aumentado. Si el Estado mexicano actuó para proteger económicamente a los usuarios frente a una emergencia sanitaria, existe una base clara para hacerlo también frente a una emergencia de salud pública por calor extremo que, en Mexicali, ya cobra más vidas cada año que la señalada oficialmente por otras causas de temporada.

Este planteamiento tiene, adicionalmente, respaldo en la jurisprudencia. El Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, en la tesis aislada I.3o.C.100 K (10a.), con número de registro digital 2018528, publicada el 7 de diciembre de 2018 en el Semanario Judicial de la Federación, sostuvo que el acceso a la energía eléctrica debe reconocerse como un derecho humano, por constituir un presupuesto indispensable para el goce de otros derechos fundamentales, entre ellos la salud, la vivienda digna y un medio ambiente sano. En el mismo sentido, la ministra de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Loretta Ortiz Ahlf, ha señalado públicamente que la energía eléctrica es un requisito para garantizar el derecho a la vida y a un nivel mínimo de bienestar, y que el Estado tiene la obligación de proteger, promover, respetar y garantizar su acceso. Este mismo criterio ha sido invocado ya por los congresos de Chihuahua, Tamaulipas y Guerrero como base jurídica para impulsar iniciativas y exhortos en materia de tarifas eléctricas, lo que confirma que se trata de un criterio con aceptación y uso consolidado en el Poder Legislativo mexicano.

Por lo anterior, y a la luz de los datos oficiales de Conagua, del Servicio Meteorológico Nacional, de la Secretaría de Salud federal y de la propia CFE, Mexicali no está pidiendo un privilegio: está pidiendo que el diseño tarifario reconozca una realidad climática que ningún otro punto del país enfrenta con la misma severidad, y que ese reconocimiento se traduzca en un esquema de consumo básico ampliado o en mecanismos de excepción frente a la tarifa DAC, para que ningún hogar de bajos recursos tenga que elegir entre pagar la luz y protegerse del calor que, en esta ciudad, lo sufre más que en cualquier otro lugar de México.

Por lo expuesto, me permito presentar proposición con punto de acuerdo, solicitando de conformidad con lo dispuesto por el artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo de Baja California, se someta a consideración de esta soberanía la dispensa de trámite correspondiente, en los términos siguientes:

**PUNTO DE ACUERDO**

**PRIMERO**. Se exhorta respetuosamente a la Comisión Federal de Electricidad (CFE), a cargo de su Directora General, Mtra. Emilia Esther Calleja Alor, y a la Secretaría de Energía (SENER), a cargo de su titular, Lic. Luz Elena González Escobar, a realizar una revisión técnica de los límites de consumo básico de la Tarifa 1F aplicable en Mexicali, Baja California, con el objeto de ampliarlos conforme a las condiciones climáticas extremas de la región, evitando que hogares de bajos recursos sean reclasificados a la Tarifa Doméstica de Alto Consumo (DAC) por un uso de electricidad orientado a la protección de su salud.

**SEGUNDO**. Se exhorta a la Comisión Federal de Electricidad a evaluar mecanismos de apoyo adicional o gradualidad para los usuarios domésticos de bajos recursos que sean reclasificados a la Tarifa DAC en Mexicali durante la temporada de calor extremo.

***Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Congreso del Estado en la ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.*

**ATENTAMENTE**

**DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA**
**Integrante del Grupo Parlamentario**
**de MORENA**

**(CONCLUYE PROPOSICIÓN)**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputado, en consecuencia, se les sol.., se les pregunta a las Diputaciones si están

en contra de la dispensa de trámite. De no ser así, le solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a consideración de las Diputaciones la dispensa de trámite en votación económica.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputada Presidenta, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputada Presidenta, que **el resultado de la votación es aprobado por unanimidad de los presentes.**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada, ahora en consecuencia vamos al debate de la Proposición. Las Diputaciones que deseen participar, favor de levantar su mano. Vamos a dar, vamos a formar la lista, uno de este lado, uno de este lado, uno de este lado. Diputada Alejandrina, Diputada Evelyn Sánchez, Diputada Teresita del Niño Jesús, Diputada Michel Sánchez Allende, Diputados pueden tener su mano levantada, Diputado Fidel Mogollón de este lado, Diputada Daylín, Diputado Juan Manuel Molina García, de acá. Evelyn, su servidora Diputada Julia, tiene el uso de la voz Diputada Alejandrina.

**- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO:** Sí, muy buenas tardes, muchísimas gracias. Bueno, el tema de las tarifas en Mexicali Baja California ha sido un problema histórico, la suscrita presenté dos temas en lo personal, uno precisamente era por el subsidio y coincidía con ustedes que iniciara en marzo y concluyera en octubre, se hizo a través de un Punto de Acuerdo solicitándole a la Gobernadora, porque ella es la que tiene que hacer el trámite ante la Federación

para que se lleve a cabo ese ajuste, lo aprobaron aquí en el recinto parlamentario todos mis compañeros Diputados y ya se libró al Ejecutivo del Estado para que la Gobernadora ponga atención en ese tema que ustedes están pidiendo, nosotros le mandamos, yo hice el Punto de Acuerdo, me lo aprobaron y está el trámite ante la Gobernadora. El segundo tema que son las tarifas justas que ustedes están diciendo, yo me di a la tarea, no solo de presentar un Punto de Acuerdo, muy preocupada por este asunto yo hice una reforma, una reforma y le voy a decir a qué Artículo, y se fue a la Federación, que es donde tienen que llevar a cabo la implementación correspondiente, no solo nos debemos de limitar de mandarle ahí una petición especial a la Comisión Federal de Electricidad para que lo haga, nosotros somos Legisladores y nosotros estamos obligados a llevar a cabo las reformas correspondientes, las reformas que obliguen a todas las Dependencias a ajustarse a las peticiones que ustedes están haciendo, y por supuesto que todo debe de bajarse a través de unas tarifas justas. Yo solicité, ante una revisión que llevamos a cabo una, una reforma al Artículo 158 BIS, la Comisión Nacional de Energía y la Comisión Federal de Electricidad deberán establecer un régimen tarifario especial que genere una reducción efectiva en las tarifas aplicables al servicio doméstico en las zonas de clima extremo, para efecto del presente Artículo, se entenderá por zonas de clima extremo aquellas regiones del país que registren temperaturas máximo promedio iguales o superiores a 35ºC durante tres o más meses del año, conforme a los estudios, registros y Dictámenes climatológicos emitidos por la Comisión Nacional del Agua a través del Servicio Meteorológico Nacional, los cuales constituirán la base

técnica para la determinación de las zonas de clima extremo, ahorita mis peticiones serían, además, obviamente de apoyar la petición que está haciendo el Diputado Cantón, que ellos también apoyen a la oposición y que ellos también suscriban esta, esta reforma que yo le solicité al Congreso de la Unión, porque eso es lo único que nos va a dar solución a esta problemática que año tras año termina siendo tema en el Congreso del Estado. Lo que tenemos que hacer es unirnos todas las fuerzas políticas y presentar esta iniciativa o suscribirla por todas las fuerzas políticas y exigir al Congreso de la Unión que ya nos volteen a ver, nos van a hacer caso siempre y cuando estamos unidos los 25 Diputados, pero que sea a través de una reforma, pues que no sea a través de una petición esas suavecitas para ver si las autoridades nos voltean a ver. Es cuanto, Presidenta.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada Alejandrina. Diputada Secretaria ¿quién sigue en la lista?

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Sigue la Diputada Sánchez Sánchez Evelyn.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Adelante Diputada Evelyn Sánchez Sánchez.

**- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ:** Con su permiso Diputada Presidenta, primero que nada, quisiera reconocer al Diputado Jaime Cantón, si bien esto es parte de lo que ya él hizo la precisión en cuanto a los objetivos, sin embargo, quisiera también poner en contexto lo que nosotros en Tijuana estamos viviendo y que siempre lo hemos externado todo nuestro respeto para las y los Mexicalenses y sabemos el golpe económico que se vive año con año. Y, en ese sentido Diputado

Cantón, me permitas acompañarte en este proyecto de Exhorto y sobre todo darte el acompañamiento, es muy importante la coordinación que debe de haber con la Federación, pero con la escucha ahorita de quienes han sido afectados y también lo celebro porque esto es parte de una acción que seguramente se estará cristalizando a raíz de que el Diputado pues ha estado en la escucha de la comunidad de Mexicali y en ese sentido pues tiene todo nuestro respaldo y el acompañamiento. También por supuesto las acciones que ya comentaba la Diputada Alejandrina, tiene que ser todo un bloque que se tiene que atender, sin embargo, en estos momentos estamos para darles ese acompañamiento y creo que el compañero Jaime Cantón ha hecho lo propio, lo hemos visto también muy activo alzando la voz en muchos otros temas, sin embargo, este es un tema que realmente sí ha perjudicado mucho, incluso el compañero hablaba sobre las pérdidas humanas que se ha tenido aquí justamente y sí o sí, todas y todos deben de estar en condiciones para tener pues el clima y todo lo que conlleva, nosotros en Tijuana lo estamos viviendo y es muy complicado porque nuestra ciudad no está apta para, para estar en espacios con aire acondicionado y las tarifas se elevan terriblemente y eso genera otro tipo de problemáticas. Es cuanto, Diputada Presidenta.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada. Diputada Secretaria ¿quién sigue?

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Continúa la Diputada Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Michel Sánchez Allende.

**- LA C. DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE:** Bueno, pedirle al Diputado inicialista que me sume a este punto de acuerdo que hace a la CFE, también acompañar la iniciativa de la Diputada Alejandrina Corral que, independientemente de los partidos, de los colores, estábamos platicando acá en este espacio acá en este lado en la Sala Estado 29, con las y los manifestantes y pues reconocer la lucha que llevan en el Valle Mexicali, las y los compañeros y también la compañera Maricela Barbosa y Guadalupe Reyes, quien actualmente se encuentran en huelga de hambre en el kilómetro 43, sé que es una cuestión de resistencia, pero también queremos cuidar su derecho a la salud, estamos preocupados por esa situación, entre los acuerdos que se llegó en la mesa anterior era solicitar a las Autoridades Federales su presencia para que nos apoyen con esta iniciativa y que desde el Congreso de la Unión pues se voltee a ver una tarifa especial para el clima extremo que vivimos en Baja California, el día de hoy le estábamos solicitando al Presidente Eligio Valencia, que nos apoye con la expedición de oficios para que las y los Senadores, los Diputados Federales puedan ayudar esta gestión a Nivel Nacional, así como plantear un nuevo Punto de Acuerdo, que si se pueden hacer modificaciones y se pueden sumar un nuevo punto Diputado, para que salga el día de hoy, el solicitar que la Comisión Nacional de Energía, la CNE, pueda hacer un estudio tarifario, también un análisis a mayor profundidad, sabemos que en la vivencia diaria se requiere una nueva tarifa, pero sí necesitamos que haya un estudio técnico que respalde el

cambio, porque aunque la iniciativa cambia el marco legal y permite la creación de un programa o una tarifa especial, pues siempre tiene que estar sustentado con un estudio técnico. También lo que piden las y los manifestantes pues es que se tome en cuenta el tema de la infraestructura eléctrica, su mantenimiento y su inversión, que si bien ha habido inversión que antes no había, pues seguimos quedando a deber, sobre todo que se reactive la subestación del kilómetro 43 y la de la zona poniente, lo que estamos solicitando al Diputado inicialista, que se pueda agregar el punto de acuerdo para que dé una vez el día de hoy se vengan integrados estos puntos, de no ser así, pues lo planteamos en la siguiente sesión, que se puede evaluar eso ahí en Procesos Parlamentarios para darle atención pues a la petición que hacen el día de hoy las y los manifestantes. Es cuanto.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada, se le concede uso la voz al Diputado Jaime Cantón.

**- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA:** Gracias Presidenta, por supuesto Diputada Michel, incorporamos los conceptos de el Exhorto a la CNE para el tema de solicitar el estudio que respalde las peticiones que tenemos el día de hoy aquí en Tribuna y que recogen el sentir de la población que escuchamos hace un momento aquí en el Congreso y que también escuchamos todos los días en la ciudad al respecto, eso al respecto del tema de la CNE y entiendo que también existían otros conceptos que se proponían. Bien, es para incorporar también en este Exhorto.

**- LA C. DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE:** El tema de infraestructura eléctrica y las, la activación de la subestación del 43 y de la zona poniente.

**- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA:** Porque sería entonces la propuesta que se hace el tema del CNE y el tema de dar seguimiento al Exhorto que enviamos el año pasado, solicitando a la CFE que incorporara dentro de su Presupuesto de Egresos los proyectos necesarios para fortalecer la infraestructura de acá, entonces sería: el tema de la CNE, sería el tema del seguimiento al Exhorto que emitimos el año pasado y mencionar de forma concreta el tema de la sugerencia del proyecto de la subestación del 43. Serían, Diputada Presidenta, si nos permite incorporar esos conceptos, no sin antes agradecer a la Diputada Evelyn y a la Diputada Michel por sus adhesiones y los comentarios de la Diputada Santa Alejandrina.

**- LA C. DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE:** Diputada es una petición, Diputada Presidenta, que hacemos que Procesos Parlamentarios lo evalúe de todas formas en la mesa que estuvimos platicando, si no se podría plantear en el siguiente Pleno para ver si está a Doc, por favor. Gracias.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Bien entonces voy a seguir con la lista de oradores, que todavía faltan varios, en lo que Procesos Parlamentarios nos coadyuvan para agregar en lugar de un solo Resolutivo que sean tres. Cedemos el uso de la voz a, el Diputado Fidel Mogollón.

**- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ:** Con su venia Presidenta. Para solicitar al inicialista que me permita adherirme, digo afortunadamente ya la compañera Michel hizo algunas precisiones que tenía yo esté a considerar, qué bueno que las hizo, es importante tener en cuenta que si el sistema que da el

mantenimiento a nuestra red eléctrica está dañado, está deteriorado, por consecuencia llega el gasto y el consumo a los ciudadanos. El golpe de calor y todas las afectaciones climatológicas que tienen que ver con esto y creo que el reclamo es justo y es correcto y aquí la ponencia que está haciendo nuestro compañero Diputado Jaime es muy acertada, él ha traído este tema de hace mucho tiempo poniéndolo a la mesa, lo hemos aprobado como Congreso y sí pedirle a todos que sumamos esfuerzos, aquí no es un tema de colores, no es un tema de partidos, es un tema de interés de los ciudadanos y vamos apoyando esto para que se dé un buen resultado. Es cuanto, Gracias.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputado. La siguiente Diputación es…

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Con la Diputada García Ruvalcaba Daylín.

**- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA:** Gracias Diputada Secretaria y Diputada Presidenta en funciones, con su permiso. Este tema es algo que desde la Legislatura pasada hemos impulsado y seguramente las Legislaturas anteriores siempre lo han impulsado, el problema que vivimos todos los días es una situación difícil, estremecedora y además es peligrosa. El tema de la distribución, la generación, la distribución de la energía eléctrica en Baja California y particularmente en Mexicali está olvidada, hay que decirlo con todas sus letras, el cableado está explotando cada rato y te sube el recibo de la energía a tu casa y a tu colonia, pues porque no hay un mantenimiento y luego, ¿qué? Tú terminas pagando los platos rotos de una empresa que debería hacerse responsable de toda la infraestructura

de toda la ciudad, entonces es un problema de muchos años, de mucho tiempo, igual que la Diputada Alejandrina, una servidora desde la Legislatura anterior, hemos presentado ya cuatro Exhortos en este tema y particularmente tres en el asunto de incrementar los kilowatts para que no esté tan pesado el cargo y que no se vuelvan recibos locos todos los años, es una historia de nunca acabar y si quiero decirlo muy claro, esta Asamblea siempre lo ha aprobado, este Congreso siempre ha sido solidario con las necesidades de toda la población, pero especialmente con quienes más batallan en Mexicali, porque la realidad es que te llega el recibo, te cortan la luz y la CFE no sabe si tienes una persona conectada a un respirador, la CFE no le importa si tienes un niño o una niña con una discapacidad o si tienes un adulto mayor que depende su vida de tener el aire acondicionado entonces, con esta crueldad y con esta cuestión que es tan fría, pues es como llegan y hacen de las suyas, pero es una empresa pública y al hacerlo así están prestando un servicio a la gente, tienen que ser solidarios y tienen que ser considerados. Fuimos a presentar estos Exhortos y presentamos también oficios de seguimiento porque no nos responden, hay que decir también que la CFE sí es parte del Gobierno, son nombramientos del Gobierno, sus Directores y sus Jefes es gente que el mismo Gobierno Federal nombró, entonces, respecto a eso, el seguimiento tiene que ser muy puntual y nada más decirles, no es la primera vez, tenemos muchos precedentes, de hecho hicimos una Mesa de Trabajo en tres ocasiones aquí en el Congreso por el tema de los apagones. ¿Por qué? Porque también te bota el break y se te descompone todo, ¿quién se hace cargo de todo eso? Te sale carísimo

recomponer la situación que tenías en casa y ni hablar de los emprendedores, de los comerciantes, quienes también puede arruinar todo su negocio por un apagón. ¿Y por qué pasa eso? Porque Baja California está desconectado del resto del país hablando energéticamente, por eso nos cuecen aparte, pues nos quieren hacer creer que las tarifas es algo que estamos consumiendo, no es porque nos están delegando el presupuesto que a ellos les cuesta traer la energía, pero ellos tienen que hacerse responsables de todo eso. Entonces, nada más reconocerles su esfuerzo, su lucha de verdad que se los agradezco porque hay mucha gente que por las condiciones tan difíciles que está viviendo no puede estar aquí manifestándose y ustedes les están representando, entonces esa es su labor que hoy están realizando y de este lado nos toca a las Diputaciones darle mayor sentido y un altavoz a lo que ustedes están pidiendo, y de eso es lo que hoy Jaime Cantón hizo, el presentar este Punto de Acuerdo en el que nos estamos sumando y que le pido también al Diputado por favor que me adhiera, servirá para darle sentido a toda esa lucha y ese esfuerzo que ustedes hoy están demostrando aquí en el Congreso que es su casa. Entonces decirles que no nos dejen solos porque así con la aprobación de varios Exhortos, tanto como lo comentó la Diputada Alejandrina y una servidora, ya suman seis con este es el séptimo Exhorto que tiene que ver con el tema de las, de las tarifas, entonces, ¿eso qué quiere decir? Que no porque se apruebe aquí va a haber un cambio, lo que necesitamos es darle todavía seguimiento en Ciudad de México, y si hay que ir y si hay que exigir, pues hay que hacerlo porque nos tienen que hacer caso, esto ya no se puede estar repitiendo en una ciudad como es Mexicali. Muchas

gracias, si me permite Diputado, felicidades a todas, felicidades Diputado. Muchas felicidades. Gracias.

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Continuamos con el uso de la voz, el Diputado Molina García Juan Manuel.

**- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Con su permiso Diputada Presidenta. El Diputado Jaime Cantón fue este, bastante explícito en la, en el detalle de su Proposición, primero que nada, pues sumarnos a la misma. Baja California a lo largo de las, toda la Península a lo largo de décadas este fue olvidada por la, en la atención este del sector eléctrico porque era la única región que no estaba conectada, interconectada al Sistema Eléctrico Nacional, y una de las obras trascendentes eh, es la conexión o interconexión al sistema que se logrará con el arranque completo de la planta solar, la mega planta solar de Puerto Peñasco, este que fue una obra iniciada por el Presidente López Obrador. Entonces, a mí me interesaría porque a final de cuentas eh pues se ha visto la el establecimiento del tendido eléctrico para la operación de esta planta y eso va a generar obviamente pues tanto la interconexión como mayor potencia, a mí me interesaría que se pudiera adicionar a la Proposición, que pudiéramos pedir este, información a la Secretaría de Energía y a la Comisión Federal de Electricidad de cuál es el estatus de avance y las fechas programadas o planeadas para la interconexión al 100% del fluido eléctrico proveniente de esta planta de energía solar, que cuando hay más potencia, precisamente a todo el tema de los apagones, que es por falta de potencia, este se vendrán a acabar. Entonces, tanto sumarnos porque es un tema este de décadas,

aquí vivimos este los que estamos este en la ciudad de Mexicali, unos más, unos menos, este pero todos pagamos energía eléctrica y nos vemos afectados, insisto, unos más, unos menos por estas tarifas, este, que subsidiadas solo en un corto periodo de tiempo, pues no solucionan, sobre todo las necesidades de la gente que menos tiene. Entonces, que se adicionara esa parte de pedir cuál es el avance de la obra de la interconexión a la red de la planta solar de Puerto Peñasco y expectativas de cuándo va a estar al 100%. Adelante. Es cuanto, Diputado Presidente.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Muy bien, le cedemos el uso de la voz a la Diputada Julia Andrea González Quiroz.

**- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ:** Con su venia, Diputado Presidente, no es en contra, mi participación es solicitarle al Diputado Jaime Cantón si me puedo sumar, así como me he sumado a los Exhortos y demás iniciativas de las compañeras y compañeros de aquí en este tema. No queremos más muertes por golpes de calor, no queremos más injusticias, sabemos que el Gobierno Federal ha hecho una inversión histórica en materia de infraestructura, pero no se puede quedar ahí tenemos que exigir porque si bien se ha avanzado todavía falta y faltan en sectores sobre todo muy vulnerables como son en las zonas más periféricas de Mexicali, en donde se necesita se tengan infraestructura adecuada para que no tengan apagones, para que les llegue la energía a los hogares y también que tengan estas tarifas justas, como usted lo ha mencionado y otras Diputaciones aquí, por lo que además de estar de acuerdo en las observaciones hechas por la Diputada Michel Sánchez Allende de poder eh, engrandecer este Punto de Acuerdo, también que

salga de este Congreso una representación de Diputaciones a la, al Congreso Federal para ir a exigir que la reforma del propuesta por la Diputada Alejandrina pueda tener un avance y también que los Exhortos que se han realizado a la federación, no queden en balde, sino que se pueda dar un seguimiento. Entonces, creo que esta comisión, si no es la Comisión de Energía, puede ser la JUCOPO, que de ahí salga una Comisión de representantes de este Congreso y también a las instituciones que aquí nos corresponden entregarle estos Exhortos, hay que ir las Diputaciones a presentarlos y que nos firmen de recibido a nosotros y, ¿por qué no? que una comitiva de compañeras y compañeros nos acompañen a presentarlos también. Entonces, si me permite sumarme Diputado a su Proposición y claro que mi voto siempre va a ser a favor.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Teresita de Jesús Ruiz Mendoza.

**- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA:** Gracias Presidente, con su venia. Muy sencillo no quiero repetir lo que los demás compañeros han mencionado, estoy con ellos. Cuando vengo a Mexicali siento ese calor tremendo, entonces no queremos más golpes de calor ni situaciones críticas. Si me permites sumarme por favor. Es cuanto.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Le cedemos el uso de la voz a la Diputada María Yolanda Gaona.

**- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA:** Con su venida Diputado Presidente, si me permite al inicialista sumarme, yo creo que es una parte

fundamental y cada uno de los compañeros anteriormente hemos presentado tanto iniciativas como la Diputada Alejandrina, Exhortos y donde Mexicali se tiene que ver de manera diferente no puede ser posible que existan esas altas tarifas y sobre todo el tema de los recibos locos y en donde pues aquí vemos a la ciudadanía que alguna otra manera está manifestando poner atención y que no cada año se esté dando esta problemática y sobre todo me sumo a la propuesta que se haga esta comitiva porque de alguna otra manera donde se tienen que hacer los cambios es en el Congreso de la Unión. Es cuanto, Diputado Presidente.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Le cedemos el uso de la voz al Diputado Humberto Valle.

**- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS:** Gracias, Presidente. Con su venia Diputado, si me permite por favor sumarme a esta Proposición. Con mucho gusto me gustaría acompañarle al Congreso de la Unión con todo gusto. Hace poquito el, el, el, la aquí en el Congreso tuvimos a bien aprobar un exhorto respecto al apoyo a las tarifas en la en el consumo de la luz en la Ciudad de Tecate, ya que se ha visto muy semejante lo las temperaturas y el día martes tuve una reunión con el Ingeniero Romel Medel con el propósito de darle seguimiento a, a este tema, el cual me mencionó que sí, que, que efectivamente es un tema de subsidio y que se debe de estar eh trabajando en el Congreso de la Unión, es por eso yo que, igual que mis compañeros considero que, que se debe de realizar una comitiva para poder seguir empujando este tema este, en la Ciudad de México. Así

que si me permite por favor sumarme. Ya dijo aquí la Licenciada Teresa también que, que nos acompaña. Es cuanto.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Daylín García.

**- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA:** Gracias, con su permiso. Únicamente, ya que observamos muy buena voluntad del inicialista respecto a hacer algunas adecuaciones de cosas que se han pedido también en el pasado y que sirva para darle seguimiento a los demás Exhortos que ya hemos pues aprobado por unanimidad en este Congreso en la materia. Pedirle se pudiera en algún punto añadirse etiqueta especial para el tema de mantenimiento de la infraestructura para el 2027 ¿no? obviamente, porque luego hay muy buena voluntad y muy buena disposición, pero no hay recurso suficiente para cambiar la infraestructura y vemos ahorita los postes cómo se caen, lo peligroso que se vuelve, el tema de los cables en exceso y toda la cuestión de los apagones, porque después por una cuestión hasta de clima, por no tener buenas condiciones en la infraestructura y en la distribución, pues terminan siendo un problema enorme en muchas colonias. Entonces, nada más pedir al inicialista si podemos añadir el tema de recurso económico, etiqueta para el 2027 en temas de mantenimiento y también podría ser que le informen, ¿no?, qué tanto está eh en ese recurso y para que puedan también preverlo para el siguiente año y no seguir viviendo esta situación en Baja California. Gracias.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Angélica Peñaloza.

**- LA C. DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO:** Con tu permiso, Presidente. Pedirle al inicialista, al Diputado Jaime Cantón, sumarme a esta causa que el pueblo nos pide, porque el pueblo nunca se equivoca, siempre es muy, muy sabio y me da mucho gusto ver que la Legislatura se suma en todas las fuerzas políticas para un tema necesario y que es tan noble. Adherirme Diputado Jaime, y sumar como Diputada en lo que pueda, en los trabajos. Nos vamos a México todos en bola. Sería cuanto Presidente.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Consultarle al, Consultarle al Diputado Jaime Cantón si está de acuerdo con las adecuaciones planteadas por la Diputada Daylín García.

**- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA:** Gracias, Diputado Presidente. Por supuesto, de la misma forma me parece que hay una serie de, de planteamientos por algunas Diputaciones; de la Diputada Michel Sánchez se rescata que se extienda a la CNE para el tema del estudio, que avale lo que estamos proponiendo de que Mexicali se encuentra fuera de los parámetros y que necesitamos otro tipo de tarifa. También el tema del kilómetro 43, reactivar la subestación dentro del del Valle de Mexicali. Del Diputado Molina se rescata la parte que él pide que se rinda informe respecto del estado de la interconexión para Baja California, la red nacional de, hicimos también el planteamiento de que se aproveche la oportunidad para que nos informen sobre cómo se le dio seguimiento al Exhorto que aprobamos el año pasado pidiendo infraestructura para este año para evitar los apagones, ese es de un

servidor y la de la Diputada Daylín García que es que se incremente el presupuesto para 2027 para el tema de infraestructura eléctrica. Diputado Presidente, sobre esas adecuaciones estamos de acuerdo en que se agreguen los puntos y muchas gracias a todas las Diputaciones que se sumaron.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Muy bien.

**- EL C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ:** Solicito también, Diputado Jaime Cantón, adherirme a esta Proposición, ya que estuvimos hace unos momentos este encabezando esta mesa de trabajo. Entonces, este si me permite sumarme.

**- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA:** Por supuesto que sí Diputado Presidente, va a ser un honor. Muchas gracias.

**(SE INSERTA MODIFICACIÓN PRESENTADA POR LAS Y LOS DIPUTADOS: LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE, DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA Y JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA, A LA PROPOSICIÓN DEL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA)**

**DIPUTADO ELIGIO VALENCIA LÓPEZ**
**PRESIDENCIA DE LA MESA DIRECTIVA DE LA H. XXV**
**LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.**
**P r e s e n t e.**

**Las Suscritas Diputaciones Liliana Michel Sánchez Allende**, **Daylín García Ruvalcaba y Juan Manuel Molina García,** integrantes de la H. XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 145 BIS de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, presentan **MODIFICACIÓN** al resolutivo de la proposición presentada por **el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha**, al tenor de los siguientes:

**RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.** Se exhorta respetuosamente **al Lic. Edgar Amador Zamora titular de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público,** a la Comisión Federal de Electricidad (CFE), a cargo de su Directora General, Mtra. Emilia Esther Calleja Alor, y a la Secretaría de Energía (SENER), a cargo de su titular, Lic. Luz Elena González Escobar, a realizar una revisión técnica de los límites de consumo básico de la Tarifa 1F aplicable en Mexicali, Baja California, con el objeto de ampliarlos conforme a las condiciones climáticas extremas de la región, evitando que hogares de bajos recursos sean reclasificados a la Tarifa Doméstica de Alto Consumo (DAC) por un uso de electricidad orientado a la protección de su salud.

**SEGUNDO.** Se exhorta a la Comisión Federal de Electricidad (CFE), a cargo de su Directora General, Mtra. Emilia Esther Calleja Alor, a evaluar mecanismos de apoyo adicional o gradualidad para los usuarios domésticos de bajos recursos que sean reclasificados a la Tarifa DAC en Mexicali durante la temporada de calor extremo.

**TERCERO. Se exhorta respetuosamente al Dr. Juan Carlos Solís Ávila, titular de la Comisión Nacional de Energía, para que, en el ámbito de sus atribuciones, considere realizar una mayor inversión a la infraestructura eléctrica de Mexicali y su Valle, así como la reactivación de la subestación del Km. 43 Guadalupe Victoria y la necesidad de activar la subestación en la zona poniente de la ciudad de Mexicali.**

**CUARTO. Se exhorta respetuosamente a la Mtra. Emilia Esther Calleja Alor, Directora General de la Comisión Federal de Electricidad, para que, en el ámbito de su competencia, considere incrementar el presupuesto correspondiente para el mantenimiento y actualización de la infraestructura eléctrica de Mexicali y su Valle.**

**QUINTO. Se exhorta a la Titular de la Secretaría de Energía del Gobierno de México, Lic. Luz Elena González Aguilar y a la Directora General de la Comisión Federal de Electricidad, Lic. Emilia Esther Calleja Alor, para que remita a esta soberanía un informe respecto al Estatus actual de avance y fechas programadas planeadas para la interconexión al cien por ciento del fluido eléctrico proveniente de la Planta de Energía Solar Fotovoltaica de Puerto Peñasco, Sonora.**

**Dado** en el salón de sesiones “Lic. Benito Juárez García” a los veinticuatro días del mes de septiembre de dos mil veintiséis.

**DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**
INTEGRANTE DE LA H. XXV LEGISLATURA

DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

**DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA**
INTEGRANTE DE LA H. XXV LEGISLATURA
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

**DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA**
INTEGRANTE DE LA H. XXV LEGISLATURA
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

**(CONCLUYE MODIFICACIÓN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Gracias Diputado. Solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente Acuerdo.

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Se adhieren las siguientes Diputaciones: Corral Quintero Santa Alejandrina, García Ruvalcaba Daylín, Gaona Medina María Yolanda, González Quiroz Julia Andrea, Mogollón Pérez Danny Fidel, Molina García Juan Manuel, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Sánchez Sánchez Evelyn, Valle Ballesteros Adrián Humberto y Valencia López Eligio. Es cuanto Diputado Presidente.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por unanimidad de los presentes.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada.** Se le concede el uso de la voz a la Diputada Michel Sánchez Allende para presentar su Proposición.

**- LA C. DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE:** Con su venia Diputado Presidente. La suscrita Diputada ante esta Honorable Asamblea da lectura para su aprobación Proposición de Punto de Acuerdo Económico con dispensa de trámite por su urgente y obvia resolución, a fin de emitir un atento llamado al Gobierno Municipal del XXV Ayuntamiento de Mexicali, de Baja California para que tomen las acciones necesarias para rehabilitar, bachear y recarpetear la calle Aerolito en la zona poniente de nuestra ciudad.

Como parte de las obras necesarias para garantizar el derecho a la movilidad y el desarrollo urbano para la población, se encuentra la pavimentación de calles, una de ellas es la calle Aerolito. Esta petición ya se ha realizado por segunda vez desde este Congreso del Estado ante la petición de las y los vecinos de las comunidades. Sabemos que no basta con pavimentar, sino que es necesario tener programas de mantenimiento en los que se incluye el bacheo y el reencarpetamiento de las vías de comunicación, sobre todo en las zonas de mayor concentración de pobreza.

Un ejemplo de calles que han sido olvidadas por la planeación y los presupuestos públicos es la calle Aerolito en el poniente de nuestra capital, la cual conforme reporte vecinas y vecinos tiene desde el noviembre del 2020 solicitando estas atenciones del gobierno municipal. La vía requiere un mantenimiento completo por la cantidad de tránsito que recibe diariamente, ya que es una vía de conexión directa

de la comunidad. Incluso hemos girado una serie de oficios a obras públicas y un exhorto previamente realizado desde esta Soberanía.

De nueva cuenta, la ciudadanía que transita a lo largo de esta calle nos hace la petición al Congreso del Estado.

Por eso someto este Punto de Acuerdo ante la Honorable Asamblea para que la XXV Legislatura del Estado emita un atento y respetuoso exhorto a la Presidenta Municipal del XXV Ayuntamiento de Mexicali y Baja California para que en el respectivo marco de sus competencias realicen los estudios de adecuaciones a normativas, así como el proyecto ejecutivo conforme a la NOM 004 de Seda tu para que puedan rehabilitar esta viabilidad. Es importante la NOM 004 porque permite la creación de calles completas que garanticen el derecho a la movilidad, el tránsito seguro para las, las personas peatonas, para las ciclistas y los ciclistas, porque también reduce los factores ambientales que puedan afectar de manera negativa la salud, el bienestar a través de la infraestructura verde vial, así como generación de espacios públicos que favorezcan la convivencia y la interacción social a través de vías recreativas.

La accesibilidad universal y la autonomía de las personas, considerando criterios de, de diseño universal, la ampliación de banquetas y espacios compartidos de circulación peatonal y ciclista, lo anterior con el objetivo de fortalecer la movilidad activa, segura reducir riesgos de la salud y seguridad de la ciudadanía, garantizando entornos dignos y accesibles para quienes transitan por la Aerolito todos los días.

Es cuanto, Diputado Presidente.

**(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE)**

**DIPUTADO ELIGIO VALENCIA LÓPEZ**
**Presidente de la Mesa Directiva de la Honorable XXV**
**Legislatura del Estado del Congreso de Baja California**
**P R E S E N T E.-**

Diputada **LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**, en lo personal y en representación del Grupo Parlamentario de Morena de esta XXV Legislatura, de conformidad con lo establecido en los artículos 110 fracción III, 114, 119, 145 Bis y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, presento ante esta Honorable Asamblea para su aprobación, Proposición con Punto de Acuerdo económico con dispensa de trámite por su urgente y obvia resolución, a efecto de emitir un atento y respetuoso **EXHORTO** al Gobierno Municipal del XXV Ayuntamiento de Mexicali, Baja California, para que tome todas las acciones necesarias para rehabilitar, bachear y reencarpetar la calle Aerolito en el poniente de la ciudad, conforme a la siguiente:

## EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

El artículo 4º de la Constitución federal refiere que toda persona tiene derecho a la movilidad en condiciones de seguridad vial, accesibilidad, eficiencia, sostenibilidad, calidad, inclusión e igualdad. En tanto que el artículo 115 establece los servicios públicos que están a cargo de los Ayuntamientos entre ellos las calles.

Asimismo, la Constitución del Estado, indica en el artículo 7, apartado A, penúltimo párrafo que, es un derecho el disfrute de una movilidad segura en las vialidades del Estado.

Aunado a lo anterior, el artículo 11 de la Constitución local dice que el Gobierno del Estado y los Gobiernos Municipales en el ámbito de sus respectivas competencias proveerán las medidas necesarias para el ordenamiento territorial de los asentamientos humanos, estableciendo adecuadas provisiones, usos, reservas y destino de tierras, aguas y bosques de jurisdicción estatal, a efecto de ejecutar obras públicas y de planear y regular la fundación, conservación, mejoramiento y crecimiento de los centros de población y las ciudades, con el objeto de garantizar un desarrollo urbano sustentable para elevar el nivel y la calidad de vida de la población urbana y rural.

Como parte de las obras necesarias para garantizar una adecuada movilidad y desarrollo urbano para la población se encuentra la pavimentación de calles y demás vías de comunicación, más aún, cuando estas se tratan de las vías por las que personas y vehículos privados y públicos acceden a las vías primarias de la ciudad, comunicándose con sus principales destinos. Además, la pavimentación de calles incide en otros derechos humanos como lo son el de la seguridad, a un medio ambiente sano y salud, contribuyendo también al desarrollo económico de las zonas beneficiadas.

Cabe destacar que, el CONEVAL, entre sus indicadores para medir la pobreza se encuentran los de ingreso corriente per cápita; rezago educativo; acceso a los servicios de salud; acceso a la seguridad social; calidad y espacios en la vivienda; acceso a los servicios básicos de la vivienda; acceso a la alimentación; grado de cohesión social, y grado de accesibilidad a carretera pavimentada, por lo que una acción por la pavimentación en zonas de alta marginación, es una acción contra la pobreza.

Ahora bien, no basta con pavimentar, sino que es necesario tener programas de mantenimiento en los que se incluya el bacheo y el reencarpetamiento de las vías de comunicación, sobre todo en las zonas de mayor concentración de pobreza.

Un ejemplo de calles que han sido olvidadas por la planeación y presupuestos públicos es la calle aerolito en el poniente de esta capital, Mexicali, la cual, conforme al reporte de vecinas y vecinos de las colonias cercanas, ha solicitado su bacheo y reencarpetado repetidamente desde noviembre del año 2020, y aunque se han quitado los baches, la vía requiere de un mantenimiento completo por la cantidad de tránsito que recibe diariamente.

Como diputada he recibido reiteradamente esta petición de parte de las líderes comunitarias de las Valle de los Ángeles, la Luna, Valle de las Misiones, San Jacinto, los Milagros, San Clemente, el Refugio, Ampliación el Refugio y Coloso, con el Boulevard Lázaro Cárdenas, así como el propio delegado municipal de Progreso, en el tramo comprendido de sur a norte, del Boulevard Lázaro Cárdenas a Calle Plutón.

Incluso se han girado oficios y se ha aprobado un exhorto previo en Sesión de Pleno de 9 de noviembre de 2023 durante la XXIV Legislatura del Estado de Baja California.

Sin embargo, ante la falta de respuesta de nueva cuenta y a solicitud de los ciudadanos que transitan a lo largo de esta calle me veo en la necesidad de exhortar de nuevo a la Presidenta Municipal de Mexicali, para que a la brevedad se atienda la rehabilitación de la calle aerolito, por los anteriores motivos he tomado la decisión de subir el tema a la máxima tribuna del Estado para que la petición se vea fortalecida por el respaldo de la legislatura, motivo por el que llamo a mis compañeras y compañeros, sobre todos a los de la ciudad de Mexicali a sumarse a esta proposición.

Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, presento a esta honorable asamblea para su aprobación el siguiente punto de:

**ACUERDO:**

**ÚNICO**. La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, emite un atento y respetuoso exhorto **a la Mtra. Norma Alicia Bustamante Martínez, Presidenta Municipal del XXV Ayuntamiento de Mexicali, Baja California,** para que, en su respectivo marco de competencias, realice los estudios técnicos, adecuaciones normativas, proyectos ejecutivos y acciones administrativas necesarias para que, de manera progresiva, las obras nuevas, de rehabilitación, modernización y mejoramiento de vialidades municipales incorporen las disposiciones de la NOM-004-SEDATU y demás normatividad vigente y tomen las acciones necesarias para incluir en las obras viales las siguientes consideraciones:

a) Calles completas con el fin de facilitar el tránsito seguro de las personas de conformidad con la jerarquía de la movilidad, que propicien la convivencia y los desplazamientos accesibles y eficientes.
b) El fomento de la actividad física cotidiana mediante la movilidad peatonal y ciclista.
c) La reducción de factores ambientales que puedan afectar negativamente la salud y el bienestar, a través de infraestructura verde y verde vial.
c) La generación de espacios públicos que favorezcan la convivencia y la interacción social, a través de vías recreativas y ciclistas, garantizando la seguridad de los usuarios.
e) La accesibilidad universal y la autonomía de las personas; considerando criterios de diseño universal, la ampliación de banquetas y espacios compartidos de circulación peatonal y ciclista.
f) La seguridad vial y la reducción de riesgos de lesiones; redimensionando carriles, promoviendo velocidades seguras, carriles exclusivos para el transporte público, infraestructura ciclista y señalización adecuada y visible en todo momento.

Lo anterior, con el objetivo de fortalecer la movilidad activa segura, reducir riesgos a la salud y seguridad de los ciudadanos y garantizar entornos dignos y accesibles para quienes transitan por dicha zona.

Con fundamento en lo señalado en el artículo 31 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y su correlativo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, en virtud de la urgente y obvia resolución, solicito sea sometido para su aprobación ante esta Asamblea.

**Dado** en la Sala Benito Juárez García, en la sede del Poder Legislativo de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California a la fecha de su presentación.

**ATENTAMENTE**

**DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**
Diputada Constitucional de la XXV Legislatura
del Congreso del Estado de Baja California

LMSA/lers*

**(CONCLUYE PROPOSICIÓN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada.** Se le concede el uso de la voz a la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja para presentar su Proposición.

**- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA:** Con su venia, Diputado Presidente. Compañeras y compañeros, la Constitución reconoce el derecho a la protección de la salud, no como una concesión del Gobierno, sino como un derecho que obliga al Estado a garantizar instalaciones dignas, personal capacitado, medicamentos e insumos seguros. Pero entre lo que dice la Constitución y lo que se vive con los pacientes puede existir un gran abismo de diferencia.

Hoy existe una denuncia anónima del personal del Hospital General de Mexicali que señala una presunta reutilización de agujas y catéteres en la sala de hemodinamia del IMSS Bienestar, lo han negado y sostienen que el material se desecha después de cada procedimiento. Por eso no vengo a afirmar qué ocurrió, vengo a exigir respuestas, que se investigue y que no se pretenda cerrar el caso con un comunicado que no nos da ninguna muestra de realidad, porque de comprobarse esto sería gravísimo. Si alguien decidió reutilizar material desechable para ahorrarse unos cuantos pesos, estaríamos frente a una de las expresiones más miserables de una

mala administración. Ahorrar dinero poniendo en riesgo la vida y sobre todo la salud de quienes llegan a un hospital buscando salvar su vida. Aparte de la hepatitis, recuerden que existen este, enfermedades como el VIH que acaban con las vidas de las personas y si hubo superiores que lo sabían, lo permitieron o voltearon hacia otro lado, entonces ya no estaríamos hablando solamente de negligencia, estaríamos hablando de que deberían de abrir una investigación de una posible cadena de complicidad de omisiones. Aquí no caben las excusas que expliquen quién administra esos insumos, cuántos entran y cuántos se utilizan y dónde termina cada uno, porque hasta donde yo tengo entendido, después de utilizar cada elemento como una aguja o catéteres, deben de terminar en una caja especial donde ya no se pueden volver a reutilizar, no tienen por qué estar afuera como los tienen y que expliquen algo muy sencillo, porque según si la denuncia material presuntamente utilizando estos este aparatos aparece guardado en una caja de cartón en lugar de haber sido desechado conforme a los protocolos. ¿Por qué la salud pública no es una caja chica donde se recorta hasta poner el riesgo al paciente? Y tampoco podemos normalizar que las dependencias queden al garante mientras algunos funcionarios parecen tener más prisa por sus aspiraciones políticas que por resolver los problemas de responsabilidad que todavía tienen. Los cargos públicos no son trampolines políticos, si la denuncia es falsa, que la investigación seria lo demuestre, no solamente denostar como lo hizo esta Secretaría. Pero sí es cierto y es que también debemos de revisar que no haya protegidos, amigos, funcionarios intocables, ni complicidades que valgan, porque reutilizar una aguja o un catéter

que debe de desecharse, de comprobarse de que no será utilizado, esto no sería austeridad, sería jugar con la salud de la gente por gente miserable como la que tenemos al mando y por ahorrarse unos cuantos pesos que nadie tiene derecho a ponerle precio a una vida y sobre todo a la de un bajacaliforniano.

Por eso se lleva a consideración de esta Honorable Asamblea con dispensa de trámite en los términos del artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo de Baja California por las razones de obvia y urgente resolución que ya han quedado precisados con antelación el siguiente Punto de Acuerdo:

Único. Se exhorta con toda atención a Marina del Pilar Olmeda, Gobernadora Constitucional de Baja California, así como a Dagoberto Valdés Juárez, Secretario de Salud del Estado, a fin de que sirvan a informar la situación que guarda la sala de hemodinamia con referencia a la posible reutilización de agujas y catéteres del Hospital General de Mexicali, denunciado por medio independiente digital especializado en reportajes de transparencia, corrupción y en su caso las medidas que haya tomado para su inmediata resolución.

**Dado** en el Salón de Sesiones Benito Juárez de la XXV Legislatura del Congreso de Baja California a la fecha de su presentación.

Es cuanto, Diputado Presidente.

**(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA)**

**DIPUTADO ELIGIO VALENCIA LÓPEZ.**

**PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA H. XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.**

**P r e s e n t e.**

Yohana Sarahí Hinojosa Gilvaja, Diputada del Partido del Trabajo a la XXV Legislatura del H. Congreso de Baja California, en ejercicio de la facultad establecida en los artículos 27 de la Constitución Política, así como 110, fracción III, y 114 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, ambos ordenamientos del Estado de Baja California, presenta proposición parlamentaria con Punto de Acuerdo con el propósito de prevenir contagios por negligencia en el uso de agujas y catéteres en el Hospital General de Mexicali, Baja California, al tenor de las siguientes,

## C O N S I D E R A C I O N E S

**La larga travesía para un reconocimiento.**

A la Constitución Mexicana de 1917, corolario de la revolución social de inicios del Siglo XX, se le considera junto con la Constitución de la República de Weimar, en Alemania, ser la primera Ley Fundamental en el mundo que prohíja un Estado Social de Derecho. Sin embargo, la declaración de derechos sociales que la caracterizó se ocupó únicamente a) del derecho a la educación, b) a la propiedad social de la Tierra y c) a la protección de los trabajadores frente al capital. El derecho a la salud no estaba incluido. Tuvo que esperar casi medio siglo para ser elevado a rango constitucional. El 3 de febrero de 1983 se publicó en el Diario Oficial de la Federación la reforma que alumbró el precepto siguiente que es el párrafo cuarto del artículo 4 de nuestra Carta Magna:

*"Toda persona tiene derecho a la protección de la salud. La ley definirá las bases y las modalidades para el acceso a los servicios de salud y establecerá la concurrencia de la Federación y las entidades federativas en materia de salubridad general..."*

Casi un año después se expidió la Ley General de Salud y, derivada de esta, de acuerdo al régimen de distribución de competencias, se expidió el ordenamiento local en nuestra entidad.

La ley de salud del estado de Baja California tiene como eje el sistema estatal de salud. La atención a los pacientes con enfermedades renales encuentra su fundamento y motivación en dicho ordenamiento. Los pacientes con insuficiencia renal requieren de atención y cuidados especiales: con insuficiencia renal aguda

llegan a sobrevivir de cuatro a seis años. La diferencia radica en la disponibilidad de máquinas para hemodiálisis: la frecuencia mayor en la conexión a estos dispositivos externos es lo que permite la prolongación de la vida. En las salas de hemodiálisis el material para brindar atención es en su mayoría a través de consumibles, es decir, insumos de un solo uso. En consecuencia, para dar cabal satisfacción al derecho a la protección de la salud a los pacientes con insuficiencia renal, el Estado debe proveer no solo las máquinas sino también los consumibles, entre los que destacan las agujas y catéteres.

**Probables anomalías en el sector salud.**

A raíz de denuncias del personal que ahí labora, un medio de comunicación dio a conocer que en la sala de hemodinamia del Hospital General de Tijuana se reutilizan las agujas y los catéteres. En seguimiento de la noticia, la secretaría de salud del gobierno del Estado fue requerida para dar su versión, pero Brújula News, el medio que realizó el reportaje, no obtuvo respuesta alguna. Por su parte, el IMSS bienestar reportó lo siguiente:

*" En el Hospital General de Mexicali no se reesteriliza ni se reutiliza el material médico utilizado en los procedimientos de hemodinamia. El material utilizado durante los procedimientos es desechado después de su uso, de acuerdo con los protocolos establecidos para este tipo de insumos. Así mismo, la unidad cuenta con un servicio médico integral mediante el cual el proveedor suministra el material necesario para la atención de los pacientes garantizando que se trate de material nuevo para cada procedimiento. IMSS Bienestar mantiene una vigilancia permanente sobre los procesos de atención y el manejo adecuado de los insumos médicos con el objetivo de garantizar la seguridad, calidad y bienestar de las y los pacientes que reciben atención en sus unidades."*

Sin embargo, en razón de que se trata de un medio de comunicación digital independiente especializado en periodismo de investigación, en particular sobre temas de corrupción, transparencia y Justicia social que dio a conocer imágenes de agujas y catéteres depositados en una simple caja de cartón, pero principalmente porque de llegar a estarse dando la práctica mencionada se pueden producir consecuencias graves principalmente por contagios de enfermedades como el VHI, hepatitis B, hepatitis C, septicemia y endocarditis bacteriana, es por lo que la autora de la presente proposición parlamentaria considera necesario que el titular de la dependencia encargada de proteger la salud de los habitantes de Baja California se sirva informar al respecto.

Por ello se eleva a consideración de esta H. Asamblea **con dispensa de trámite en los términos del artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del**

**Estado de Baja California, por las razones de obvia y urgente resolución, que ya han quedado precisados con antelación**, el siguiente:

## P U N T O  D E  A C U E R D O

**ÚNICO**. Se exhorta, con toda atención, a Marina del Pilar Avila Olmeda, Gobernadora Constitucional de Baja California, así como a Dagoberto Valdés Juárez, Secretario de Salud del Estado, a fin de que se sirvan informar la situación que guarda la sala de hemodinamia, con referencia a la reutilización de agujas y catéteres en el Hospital General de Mexicali denunciada en un medio independiente digital especializado en reportajes de transparencia y corrupción y, en su caso, las medidas que haya tomado para su inmediata solución.

Dado en la sede de la H. Legislatura de Baja California, en la ciudad de Mexicali, capital del Estado, a la fecha de su presentación.

**DIPUTADA YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA**

**(CONCLUYE PROPOSICIÓN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean, si desean intervenir en contra de la dispensa de trámite. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. Diputado Juan Manuel Molina tiene el uso de la voz.

**- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Gracias, con su permiso Diputado Presidente. Obviamente siempre tenemos un respeto al ejercicio periodístico y obviamente a, a lo que de esto desprende. Hay una, hay una nota periodística, reproduce un vídeo de unas instalaciones y se ve algo en este video, que hay, que hay unos instrumentales este, no reutilizables en una caja de cartón, no se desprende del video que se estén utilizando o reutilizando o re esterilizando. Eso no se desprende de, que nos interesa saber que estaba haciendo ese instrumental en una caja de cartones y no en una, en un contenedor de los que se usan por regulación sanitaria para la disposición de, de material no reutilizable, eso sí nos interesa saber. Entonces, nosotros como Congreso del Estado y lo hemos visto en diferentes ocasiones, no podemos afirmar que algo esté pasando, podemos darnos cuenta en el video de que aparece sí, este instrumental no reutilizable en una caja. Lo reitero, nos interesa saber por qué. Sí, sí nos interesa. Podríamos, o sea, ir por esa afirmativa de que nos informaran quién debe, por qué estaban en ese lugar. Es más, podremos exigir este en el Exhorto que se utilice los contenedores que por norma sanitaria deben de, y que ahí ya ni queriendo, o sea, este puede utilizarse para otra cosa, porque inclusive este, la disposición de agujas es de mucho cuidado por las transmisiones este, de determinadas enfermedades, pero no podemos como Congreso del Estado emitir un Exhorto en donde afirmemos que algo está pasando

que ni siquiera del propio video se desprende. Ese sería el primer planteamiento para que pudiéramos ir por una afirmativa de que podamos pedir esa información de, de la situación que el video desprende y que obviamente esta solicitud de información se la hagamos a la autoridad competente. El edificio del Hospital General, nos consta porque aquí decretamos una desincorporación de un inmueble que es el Hospital General para ser entregado a la administración del sistema IMSS Bienestar, que es una autoridad Federal. La Gobernadora del Estado y el Secretario de Salud ya no tienen incidencia dentro del manejo y operación del Hospital General derivado de la firma de un convenio que entregó las facultades al IMSS Bienestar. Y no solo las facultades, sino lo vuelvo a decir, nosotros autorizamos aquí la desincorporación del inmueble. Entonces, el Exhorto donde este para que pueda podamos ir por la afirmativa también, pues se tiene que hacer a al delegado del IMSS Bienestar o al Director General del IMSS Bienestar también o a ambos y solo con ese esa solicitud que nos informen las razones por las cuales estas, este instrumental estaba en una caja de cartón y en un contenedor que por regla sanitaria debiera y si en su caso se abrió una investigación en relación a esta situación, porque es de que es, es sí es irregular que se encuentren agujas este, catéteres, etcétera, en contenedores distintos a las que por regla sanitaria este, se deben de utilizar, por seguridad y certeza de lo vuelvo decir, nosotros no podemos afirmar que se estaban reutilizando ni re esterilizando porque eso ni siquiera desprende el video. Entonces, yo le plantearía este eso a la proponente, de esa manera este, podríamos ir por la afirmativa, pero sobre todo lo más importante que le requiramos la información a la

autoridad competente que está administrando, operando y vigilando la operación del Hospital General de Mexicali, que no es la Gobernadora ni es el Secretario de Salud. Hasta ahí este, estaría este, la propuesta de ajuste para saber qué está, qué pasó, qué sucedió y si hay una investigación abierta en relación al tema. Es cuanto en este momento, Diputado Presidente.

**- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA:** Muchísimas gracias, Diputado.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Gilvaja.

**- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA:** Muchísimas gracias, Diputado Presidente. Bueno, anexamos a IMSS bienestar y al Delegado al este, Exhorto. Aquí la situación es que la Gobernadora Constitucional de Baja California es su maldito trabajo revisar todos los temas que incluyen a sus bajacalifornianos, sean Federales, Estatales o Municipales. Y es por eso que la debemos de citar, para que ella revise esta situación que está afectando los temas de salud de los bajacalifornianos. Ahora, aquí la situación es que debe de existir una sanción claramente, dónde está la sanción de algo que sí se vio en los videos y si hay pruebas y es por qué justamente se está utilizando este material y se está guardando en una caja de cartón en lugar de haber sido desechado conforme a los protocolos, ahí debe de existir una sanción y no se ha impuesto. La Gobernadora debe de revisar eso y el Secretario de Salud, que es el encargado de la Gobernadora, es quien debe de revisar eso y si no quieren acatar, pues tiene que ir la Gobernadora a la Federación y poner dedo, es su trabajo. Y este pues, comentarle que no deberíamos de

minimizar esta situación. Yo lo que estoy diciendo es que hay una denuncia y fíjense nada más lo que contestó este IMSS Bienestar, dice que no se reestiriliza ni reutiliza el material médico con los procedimientos y bla, bla, bla, bla, pero aquí no me habla nada de la sanción del mal proceder que tuvo, porque tuvieron un mal proceder y no dijeron en qué terminó ese mal proceder, no hubo una sanción. Y dice que la institución también este, no menciona en este comunicado sobre los insumos guardados en una caja de cartón en vez de desechados en contenedores especiales médicos donde se ingresa, pero ya no puede sacar el material. Entonces, yo lo único que estoy pidiendo es que la Gobernadora en colaboración con el Secretario de, de Salud pues intervengan en esta situación porque somos cercano que nos queda es la Gobernadora y el Secretario de, de Salud que su trabajo, no el mío, el trabajo de ellos es velar por la seguridad y la salud de los ciudadanos. Entonces, pues vamos a poner también a IMSS Bienestar, pero yo creo que debemos de también conservar ahí al Secretario de Salud. Es cuanto.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Le cedemos el uso de la voz al Diputado Juan Manuel Molina García.

**- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Gracias. No, si lo dije muy claramente, coincidimos porque también, o sea, nosotros nos interesa, a mí a lo personal me interesa que nos digan y qué estaba haciendo ese instrumental en un contenedor distinto al que por disposición y regla sanitaria deberían de estar. Eh, que podamos afirmar otra cosa no la podemos afirmar. Entonces, por eso y ahí pediría, digo, al final de mi intervención que nos leyeran este textualmente como

viene la parte del Exhorto, porque al menos yo alcancé a escuchar una palabra en la que afirmamos algo, eso es lo que eso es lo que yo planteo que por procedimiento no debemos de hacer. Uno, dos, por qué en el caso, o sea, si reitera, o sea, el tema de que esté la Gobernadora y el Secretario de Salud, bueno, o sea, les podemos pedir que gestionen, que se investigue, o sea, que, que ajustemos, que gestione, que se investigue, porque no es a ellos a los que les toca informar. Yo no le puedo pedir a un Juez del Estado que me informe lo que está haciendo un Juez de Distrito o que le ordene a un Juez de Distrito. Es, para allá voy. Este y específicamente la Gobernadora, le digo con todo respeto, Diputada, pero servir al pueblo no es maldito. No es un maldito trabajo servir al pueblo. No es un maldito trabajo Gobernar. No es un maldito trabajo legislar. No es una maldición estar en un encargo público.

**- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA:** El tipo de Gobernadora sí es una maldición. Esa sí es una maldición.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Moción de orden, por favor Diputada.

**- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Es un privilegio bien entendido el servir a la gente. Entonces yo nada más, o sea, se lo comento como un detalle de semántica, pero el asunto es que no estoy ya aceptamos, ya coincidimos, incorporamos este IMSS bienestar en el caso de la Gobernadora, Secretario de Salud que gestionen, que nos digan, o sea, que también o se soliciten lo mismo que nosotros estamos solicitando, voy de acuerdo, porque a final de cuentas la esfera de competencias dentro del Hospital General lo maneja el, el Instituto Mexicano del Seguro Social para el IMSS Bienestar, son ellos, son ellos, existen. Por eso yo le

ponía el ejemplo. Le ponía el ejemplo, o sea, de que un Juez Local, un Juez Local no puede ir a un Juzgado de Distrito, ¿sí? o informar de lo que hace un Juez de Distrito o de un Tribunal Colegiado, ese es el tema.

**- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA:** Molina, esto es política, no seas cuadrado, no estamos en un juzgado.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Diputada, por favor Diputada hay que ser respetuosos de las intervenciones. Diputada, Diputada Yohana por favor.

**- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Si me permite, si me permite Diputada, sí, sí, es correcto.

**- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA:** Su trabajo subir a trabajar eso.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Orden por favor, en la sala.

**- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Por eso le pido, o sea, que si vamos a pedirles a ellos es a nivel gestión, pero el esquema de competencias, el esquema de competencias están en la Ley. Nosotros como Congreso del Estado tenemos competencias legales para legislar…

**- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA:** Pero es que yo no estoy diciendo lo contrario.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Diputada.

**- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA:** Molina, es que le estás dando vueltas a lo mismo. ¿Lo vas a probar? ¿Sí o no? Y ya.

**- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Si me permite Diputada, si me permite.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Orden, por favor. Si me permite, Diputado Juan Manuel Molina. Este es importante, compañeras y compañeros, que respetemos el tiempo y la participación de cada uno. Muchos de nosotros lo hacemos, creo que vale la pena que, por favor, todos compartamos ese mismo sentimiento y esa misma participación, se les agradece. Adelante, Diputado.

**- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Concluyo. Gracias, Diputado Presidente. Tenemos esquemas de competencias. Antes se tenía esa competencia, ese es esa situación en la cuales podrían o deberían ellos ser quienes nos informaran. Ahora ellos son están a nuestro nivel, pues a nivel y esquema de gestión. Entonces creo que coincidimos simplemente, o sea, que el exhorto a la Gobernadora y al Secretario de Salud sea que gestionen ante el IMSS Bienestar, que nos informen si se abrió una investigación y qué estaba haciendo ese instrumental que debía haber estado otro en un depósito en una caja de cartón. Coincido completamente con eso. Nada más pediría a que se le, se le, se le diera lectura cómo queda el documento en la parte final, este Diputado Presidente, que la Secretaria este pudiera darnos lectura o la proponente porque nada más, o sea, creo que hay un punto ahí, una palabra en donde afirma algo que es lo que no podemos hacer porque este, nosotros no podemos afirmar que se estaban reutilizando porque ni del video se desprende eso, pero sí estaban en una caja de cartón, eso sí se aprecia.

**- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA:** Si tú me encuentras ahorita porque lo modifiqué, si tú me lo encuentras ahorita, lo cambio, pero nada más para que te des cuenta que no lo leíste.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Diputada, por favor. De nueva cuenta.

**- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** No es que lo que pasa, si me permite, sí lo leí, pero reconociendo este que lo modificó, por eso nada más que se le dé lectura y si así esta.

**- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA:** Dice posible reutilización. La palabra posible no significa que es, significa que puede ser.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Compañeros Diputados, no es un diálogo, por favor. Gracias.

**- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Gracias.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Concluya su participación, Diputado. Y si tiene algo que utilizar.

**- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** No más este si le puede dar lectura completa al punto, y gracias.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Adelante. Tiene el uso de la voz Diputada Yohana Gilvaja.

**- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA:** Se Exhorta con toda atención a Marina del Pilar Ávila Olmeda, Gobernadora Constitucional de Baja California, así como a Dagoberto Valdés Juárez, Secretario de Salud, a fin de que sirvan a informar, no los estoy responsabilizando, les estoy pidiendo información, la

situación que guarda la sala de hemodinamia con referencia a la posible reutilización de agujas y catéteres en el Hospital General de Mexicali denunciada en un medio independiente especializado en reportajes especiales de transparencia, corrupción y en su caso las medidas que haya tomado para su inmediata solución. Es cuanto.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Tiene el uso de la voz el Diputado Juan Manuel Molina.

**- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Gracias. Entonces, ya para cerrar, ¿no? Y esa observación, si lo dejamos así nos van a, el IMSS Bienestar puede ser que nos conteste lo mismo que le contestó al medio, que no se reutilicen. Lo que nos interesa saber es que estaban haciendo una caja de cartón. Eso es, eso es lo que, que interesaría que nos pidieran, o sea, que pidiéramos qué estaban haciendo esos ese instrumental en una caja de cartón que se incorpore al IMSS Bienestar, coincidimos, creo que ya coincidimos y que el exhortó a la Gobernadora y al Secretario de Salud es que este gestionen, que nos informen, porque la autoridad a final de cuentas que nos va a informar es el IMSS Bienestar, pero digo, si lo dejamos así nada más posible y nos, nos van a decir lo mismo, no, no se reutilizaron, no nos interesa saber que estaban haciendo una caja de cartón porque el simplemente hecho que no estuvieran en el otro contenedor es sujeto de una responsabilidad y a mí sí me interesa que quien, quien cometió la responsabilidad reciba una sanción. Eso sí, eso estoy seguro que todos compartimos y si queda así pues estamos de acuerdo para que se haga el engroso. Gracias.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** ¿Alguna otra participación? Solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente Acuerdo.

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Diputado Molina, nada más para especificar ¿se adhirió a la proposición?

**- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Si queda en los términos platicados, sí.

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Bueno, nada más se adhirieron las siguientes Diputaciones: el Diputado Molina García Juan Manuel.

**- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA:** Yo sí puedo todavía adherirme, Diputada, ¿me permite adherirme? Gracias.

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** También Daylín García.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Muy bien. Se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición con las observaciones presentadas por el Diputado Juan Manuel Molina.

**(SE INSERTA MODIFICACIÓN PRESENTADA POR EL DIPUTADO JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA, A LA PROPOSICIÓN DE LA DIPUTADA YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA)**

**DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ.**
Presidente de la Mesa Directiva de la H. XXV
Legislatura del Congreso del Estado de Baja California.
**P r e s e n t e.-**

Por este conducto y anteponiendo un cordial saludo, con fundamento en el artículo 145 BIS Fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California se presenta

la siguiente propuesta de adhesión y modificación al resolutivo relativo al **EXHORTO** presentado por la Dip. Yohana Sarahí Hinojosa Gilvaja, **proposición parlamentaria con Punto de Acuerdo con el propósito de prevenir contagios por negligencia en el uso de agujas y catéteres en el Hospital General de Mexicali, Baja California.**
Para quedar como sigue:

**ACUERDO**

**ÚNICO**. Se Exhorta, con toda atención al Titular Federal del IMSS Bienestar en Baja California, Miguel Bernardo Romero Flores, para que informe la situación que guarda la sala de hemodinamia, en referencia a la versión de la posible reutilización de agujas y catéteres de uso exclusivo médico en el Hospital General de Mexicali denunciada en un medio independiente digital especializado en reportajes de transparencia y corrupción y, en su caso, así como a Marina del Pilar Avila Olmeda, Gobernadora Constitucional de Baja California, de igual manera a Dagoberto Valdés Juárez, Secretario de Salud del Estado, realicen las gestiones que resulten necesarias ante el Titular Federal del IMSS Bienestar, para que informe las medidas que haya tomado para la investigación sobre que hacia el material no reutilizable en una caja de cartón y no un contenedor especial conforme a la normatividad sanitaria aplicable.

**DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA**
Integrante de la H. XXV Legislatura del
Congreso del Estado de Baja California.

## (CONCLUYE MODIFICACIÓN)

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada.** Continúa en el uso de la voz la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja para presentar su Proposición.

**- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA:** Con su venia, Diputado Presidente. Compañeras y compañeros, la indiferencia del Presidente Municipal de Tijuana, Ismael Burgueño, me obliga nuevamente a subir a esta Tribuna. Este Congreso ya exhortó al Ayuntamiento para atender a los socavones y vialidades que representan un peligro para los tijuanenses, pero parece que en Tijuana los Exhortos caen en el mismo hoyo que nuestras calles, nadie los atiende. Al Boulevard 2000 se sumó el socavón del puente de terrazas y ahora el del Boulevard Casablanca, vean nada más las dimensiones. El Boulevard 2000 sigue desatendido y el Ayuntamiento parece enterarse cuando el problema ya se convirtió en noticia ¿dónde está justamente las gestiones, porque estamos hablando de vidas de motociclistas, automovilistas y familias enteras que todas las noches circulan por vialidades deterioradas? Y aquí comienza la verdaderamente grave causa y es que este congreso sí le dio herramientas a Ismael Burgueño. En marzo del 2025 aprobamos contratos plurianuales para obras públicas, mantenimiento de vialidades y arrendamiento maquinaria. El propio Gobierno Municipal presume una inversión de dos mil trecientos millones de pesos en su plan plurianual, entonces, Presidente Ismael Burgueño, ya no puede decir que ya no tiene dinero, que ya no puede decir que no tiene maquinaria, ya no puede decir que el Congreso no le respondió. Los Diputados hicimos nuestra parte, ahora haga usted la suya, porque mientras desde

el Ayuntamiento se habla de transformación, los tijuanenses siguen esquivando baches, socavones y vialidades deterioradas, entiendo que no pueden arreglar todas las calles de Tijuana, pero no es posible que en los puentes de las arterias principales de nuestra ciudad tengamos no baches, socavones de hasta tres metros justamente de altura. Y mientras algunos funcionarios están pensando en campañas, candidaturas o cuál va a ser el siguiente puesto, Tijuana ya no puede quedarse esperando a que terminen sus aventuras políticas para que regresen a Gobernar. Los tijuanenses no entregamos un cheque en blanco, este Congreso autorizó recursos plurianuales para resolver problemas, no para financiar discursos de campaña, fotografías o aspiraciones personales, y sí, existen más de dos mil trecientos millones de pesos del plan plurianual, entonces, la pregunta elemental es, ¿dónde están los resultados en nuestras calles? Porque los millones aparecen en los informes, pero los socavones siguen apareciendo en las calles. Presidente Municipal, Gobernar Tijuana no es utilizar la Presidencia Municipal como sala de espera para el siguiente proyecto político, primero arregle Tijuana, primero responda por el dinero que este Congreso le autorizó, primero garantice vialidades seguras, primero demuestre resultados, porque Tijuana no necesita un Alcalde pensando en su próxima campaña, necesita un Presidente Municipal haciendo el trabajo para el que ya fue electo. Por eso se eleva a consideración de esta Honorable Asamblea con dispensa de trámite en los términos del artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California por las razones de obvio y urgente

resolución que ya han quedado precisados con antelación el siguiente Punto de Acuerdo:

Único. Se exhorta con toda atención al Ismael Burgueño, Presidente Municipal de Tijuana, para que sirva girar instrucciones a quien corresponda, a fin de que repare de inmediato el socavón que persiste en el puente de terrazas, así como el que surgió recién en el Boulevard Casablanca, a la altura del mercado ¨El Florido¨. Y mientras se llevan a cabo las obras, implementen cuántas medidas de prevención sean necesarias para evitar que dichos socavones generen daños a las personas y a sus bienes.

Segundo, se exhorta con toda atención a Ismael Burgueño Ruiz, Presidente Municipal de Tijuana, para que sirva informar, tal y como se prometió ante el Congreso del Estado, qué monto de los dos mil trecientos millones de pesos asignados que han que han gastado y qué resultado han dado en este plan plurianual 2025-2027 a cargo de su administración.

**Dado** en el Salón de Sesiones Benito Juárez de la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, a la fecha de su presentación.

Es cuanto Diputado Presidente.

**(SE INSERTA SEGUNDA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA)**

**DIPUTADO ELIGIO VALENCIA LÓPEZ.**

**PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA H. XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.**

**P r e s e n t e.**

Yohana Sarahí Hinojosa Gilvaja, Diputada del Partido del Trabajo a la XXV Legislatura del H. Congreso de Baja California, en ejercicio de la facultad establecida en los artículos 27 de la Constitución Política, así como 110, fracción III, y 114 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, ambos ordenamientos del Estado de Baja California, presenta proposición parlamentaria con Punto de Acuerdo a fin de reparar el socavón que surgió en el Boulevard Casablanca, en el municipio de Tijuana, Baja California, al tenor de las siguientes,

## C O N S I D E R A C I O N E S

**Un socavón: la génesis.**

Un socavón es una horadación en una superficie de rodamiento. Se produce cuando irrumpe un agente que debilita la capa superior -que puede ser de asfalto, lo que sucede con mayor frecuencia por la fragilidad- o de concreto -que resiste un poco más-. Dentro de la mancha urbana, las placas por lo general se fracturan por acumulación de agua que ejerce presión y termina por quebrar el material. O bien porque la expansión y paso del agua genera un vacío que provoca el colapso final de la superficie generándose el agujero.

El agua proviene en la mayoría de las veces de fugas en la red de distribución. El agua se escapa de las tuberías porque son de antigüedad sin haber sido nunca cambiadas, muchas de ellas de polietileno corrugado PVC que con el paso del tiempo presentan fisuras o de plano fracturas. Así, los socavones pueden empezar como simples baches que por la fuerza de la corriente hídrica van debilitando las paredes contiguas que terminan por ampliar el hueco. En función de la dinámica anterior, la presencia de un socavón hace presumir que se van a generar uno o varios más, ya que la misma tubería sigue desprendiendo fugas de agua a lo largo de su recorrido, por lo que se presenta un socavón secundario a una distancia de 30 – 50 metros.

En este orden de ideas, las autoridades responsables de los socavones en el municipio corresponden a dos órdenes de gobierno: la Comisión Estatal de Servicios Públicos de Tijuana, incapaz de anticipar y, en su caso, reparar las fugas en las tuberías y la presidencia municipal de Tijuana que ni siquiera cuenta con un sistema de detección abierto a la ciudadanía, por más que los habitantes del municipio denuncien una y otra vez en redes sociales. Peor aún, se tiene noticia de que ciudadanos responsables utilizan las líneas de emergencia o de plano llaman directamente a los organismos o bien a Protección Civil sin que ninguna autoridad

atienda sus llamados de auxilio. En otras palabras, ni la Comisión Estatal de Servicios Públicos ni el área correspondiente de la presidencia municipal de Tijuana cuentan con una política pública que permita atender la problemática urbana de los socavones: ni siquiera se registran acciones aisladas porque los socavones duran semanas y meses sin que ninguna autoridad se presente a realizar las reparaciones necesarias. Con ello, es evidente que varias normas terminan en letra muerta. No se cumple con el ámbito de competencia en general y las facultades y atribuciones en particular de las autoridades mencionadas ni se hacen realidad las disposiciones propias del Derecho Administrativo en la rama del desarrollo urbano, con miras a mantener el equipamiento de la ciudad en óptimas condiciones.

**Socavones: el peligro.**

En una línea de tiempo, los socavones son eventos irregulares que acumulan afectaciones probables que van del riesgo, pasan por el peligro y pueden culminar en daños. El peligro mayor estriba en la aparición del socavón. Casi siempre se presenta de manera súbita y por tanto inesperada. Los daños pueden ir de simplemente materiales en los vehículos hasta la pérdida de vidas en función de las dimensiones del hueco y de la clase de vialidad donde se registre. Todavía se recuerda el enorme socavón que se abrió en el Paso Express de la autopista México - Cuernavaca, en el tramo que pasa por la capital del Estado de Morelos, que prácticamente "se tragó" a un vehículo sin que los cuerpos de emergencia pudieran llegar a tiempo para rescatarlos y salvarles la vida.[4]

En la siguiente etapa, tenemos al socavón ya existente, sin que ninguna autoridad tome medidas de prevención para que los usuarios de las calles y avenidas vayan a caer en él: son las y los ciudadanos, casi siempre las y los vecinos, los que se hacen cargo de dar aviso colocando llantas, sillas o cualquier otro objeto que permita divisar el obstáculo de lejos, de modo que los conductores en particular de motocicletas alcancen a frenar o cambiar de carril. Sin embargo, muchos socavones en vialidades diversas del municipio de Tijuana simplemente están ahí, sin advertencia alguna especialmente en la noche. Su existencia no solo conculca el derecho humano a la buena administración de gobierno, sino que viola múltiples preceptos de varios ordenamientos. En particular atenta contra la Ley General de Movilidad y Seguridad Vial. Este ordenamiento tiene por objeto precisamente crear condiciones, a través de acciones y programas coordinados entre los tres órdenes

[4] Véase la nota "Socavón en obra inaugurada por Peña Nieto deja dos muertos", en la dirección electrónica siguiente: https://www.dw.com/es/socav%C3%B3n-en-obra-inaugurada-por-pe%C3%B1a-nieto-deja-dos-muertos-en-m%C3%A9xico/a-39673766

de gobierno, para que los desplazamientos de personas ya sea a pie o a bordo de vehículos sean libres de cualquier eventualidad.[5]

La autora de la presente propuesta parlamentaria ha puesto a consideración de la Asamblea, y esta ha dado su anuencia, para exhortar al municipio de Tijuana y al Gobierno del Estado con el propósito de que lleven a cabo la revisión de las principales vialidades de Tijuana, a través de un procedimiento de auditoría, prevista en la ley invocada. Sin embargo, los esfuerzos de este Congreso han sido estériles, pues la mayoría de los socavones permanecen y siguen apareciendo en el municipio de Tijuana. En el Punto de Acuerdo se hizo énfasis en el socavón que se formó en el Puente Terrazas. Sin embargo, a la fecha tal obstáculo para la circulación de miles de tijuanenses persiste.

**Un nuevo socavón.**

Sin que las autoridades del Municipio ni tampoco del Estado se percataran, ha surgido un nuevo socavón. Emergió en una de las vialidades principales de Tijuana. Se ubica en el boulevard Casa Blanca a la altura del mercado El Florido. Se trata de un punto donde además del tránsito nutrido de personas y vehículos, se desplazan aún más personas, ya sean consumidores, proveedores o comerciantes que interactúan a diario en el centro de distribución de productos básicos.

A pesar de que la denuncia de ese foco de peligro se hizo hace ya varios días por ciudadanos en las redes sociales, la dirección de servicios públicos brilla por su ausencia. Desde luego que la reparación lleva varios días, ya que seguramente no solo hay que restablecer la carpeta de rodamiento, sino que hay que identificar la fuga probable de agua en las tuberías y darle también solución. Entretanto, la autoridad en materia de movilidad debe de inmediato acudir al lugar y colocar los dispositivos que permitan a los usuarios de todo tipo identificar la situación y reducir así el peligro a la categoría de riesgo que se pueda manejar con la finalidad de impedir que se actualice algún siniestro.

**Los proyectos plurianuales.**

[5] Artículo 1. La presente Ley es de orden público e interés social y de observancia general en todo el territorio nacional, en términos de lo dispuesto en el párrafo décimo séptimo del artículo 4o. y 73, fracción XXIX-C, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de movilidad y seguridad vial, y tiene por objeto establecer las bases y principios para garantizar el derecho a la movilidad en condiciones de seguridad vial, accesibilidad, eficiencia, sostenibilidad, calidad, inclusión e igualdad.

La administración actual del municipio de Tijuana colocó a este tipo de proyectos en el centro del quehacer público del tercer orden de gobierno. Se condensan en el Plan Plurianual 2025 - 2027. Los hay en el campo del alumbrado, de la recolección de basura y de maquinaria pesada para el área de servicios públicos. También tienen que ver con planes preventivos para mantener operativas las instalaciones que dan salida los cauces urbanos que se forman en calles y canales en la época de lluvias.

Para ello se recurre a actos jurídicos con particulares, principalmente a través de contratos como el de arrendamiento. Servicios públicos sensibles, destacados por el artículo 115 de la constitución política de los Estados Unidos Mexicanos, entre los que destacan el alumbrado y la recolección de basura, terminan por ponerse en manos de particulares. Para el período comprendido, se transferirán 2,300 millones de pesos de las arcas públicas a las tesorerías de empresas privadas.

Cuando la autorización correspondiente se hace del conocimiento del Cabildo, se esgrimen toda clase de argumentos con los cuales pretenden justificar la intervención de particulares en un servicio que de origen tiene carácter público. Sin embargo, una vez emitido el otorgamiento, se trate de una licitación o de una asignación directa, lo que priva es la opacidad. Las empresas beneficiadas reciben puntualmente los pagos de la relación plurianual pero los resultados esperados no se ven prácticamente por ningún lado. Salvo en algunas áreas, zonas o colonias que se elevan a la categoría de emblemáticas, donde se hacen vistosas las obras, en los lugares remotos o de difícil acceso, donde la necesidad del servicio público de que se trate es intensa y mayor, no se hace nada. Prueba de ello es que el plan plurianual contempla la asignación de recursos para el mantenimiento de pavimentos, así como para introducir ese servicio. Sin embargo, la irrupción constante de socavones en vialidades primarias sin que sean atendidos genera la interrogante obligada: ¿A dónde se está yendo todo ese dinero? ¿Quién supervisa y vigila que el plan se traduzca en obras e infraestructura?

Por ello se eleva a consideración de esta H. Asamblea **con dispensa de trámite en los términos del artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, por las razones de obvia y urgente resolución, que ya han quedado precisados con antelación**, el siguiente:

## PUNTO DE ACUERDO

**PRIMERO.** Se exhorta, con toda atención, a Ismael Burgueño Ruiz, presidente municipal de Tijuana para que se sirva girar instrucciones a quien corresponda a fin de que reparen de inmediato el socavón que persiste en el Puente Terrazas así

como el que surgió recién en el Bulevar Casablanca, a la altura del mercado El Florido y, mientras se llevan a cabo las obras, implementen cuantas medidas de prevención sean necesarias para evitar que dichos socavones generen daños a las personas y sus bienes.

**SEGUNDO**. Se exhorta, con toda atención, al Ismael Burgueño Ruiz, presidente municipal de Tijuana, para que se sirva informar qué monto de los 2,300 millones de pesos asignados se ha gastado y qué resultados han dado en el plan plurianual 2025 - 2027 a cargo de su administración.

**Dado** en la sede de la H. Legislatura de Baja California, en la ciudad de Mexicali, capital del Estado, a la fecha de su presentación.

DIPUTADA YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA

**(CONCLUYE PROPOSICIÓN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentran a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada.** Le solicito a la Diputada Vicepresidenta tomar mi lugar, ya que voy a hacer uso de la Tribuna.

**- EL C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ:** Honorable Asamblea, compañeras Diputadas, compañeros Diputados. Como integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, presento esta Proposición para proteger el patrimonio de las familias de Baja California y prevenir la compra de vehículos robados o con un número de serie alterado en los siete Municipios del Estado.

Para muchas familias, comprar un automóvil usando, usado representa años de ahorro, horas adicionales de trabajo y gastos que tuvieron que esperar. Ese vehículo significa llegar al empleo, llevar a los hijos a la escuela, atender una emergencia o sostener un pequeño negocio. Cuando una familia compra sin saberlo, un automóvil robado, el daño del delito alcanza a otro hogar, puede perder el vehículo y los ahorros que destinó para adquirirlo. Una buena apariencia y los documentos que presenta un vendedor puede pueden generar confianza, pero quien compra no necesariamente sabe reconocer un número de serie alterado o identificar inconsistencias en los antecedentes del automóvil. El mejor momento para detectar

que un automóvil tiene reporte de robo es antes de pagarlo, la información que llega a tiempo puede proteger años de trabajo.

La fiscalía ya cuenta con capacidades para realizar estas comprobaciones, nuestra propuesta busca facilitar que las familias accedan a ellas mediante una cita en instalaciones cercanas, si recomendamos revisar un automóvil antes de comprarlo, debemos facilitar que la ciudadanía pueda hacerlo con un teléfono al que llamar, una cita disponible y un lugar cercano al cual acudir. Las jornadas comunitarias impulsadas por el Gobierno que encabeza la Gobernadora Marina del Pilar Ávila Olmeda, ofrecen una experiencia de acercamiento institucional que podemos aprovechar. Por estas razones someto a consideración de esta Asamblea los siguientes Puntos de Acuerdo.

Primero. Esta Honorable XXV Legislatura del Estado de Baja California Exhorta respetuosamente a María Elena Andrade Ramírez, Fiscal General del Estado de Baja California, a José Andrés Pulido Saavedra, Secretario de Hacienda del Estado de Baja California, para que por su conducto participe el Servicio de Administración Tributaria de Baja California y a los siete Ayuntamientos para que dentro de sus respectivas atribuciones impulsen, celebren los convenios de colaboración necesarios para facilitar las comprobaciones previas a la compra de vehículos mediante citas y jornadas con cobertura simultánea en los siete Municipios conforme a capacidades y atribuciones.

Segundo. Se Exhorta a las autoridades señaladas en el punto anterior para que los convenios de colaboración contemplen cuando menos citas telefónicas o

electrónicas, inspección física y consulta de antecedentes por la fiscalía, orientación complementaria del SAT BC, apoyo Municipal y atención de vehículos con placas locales, foráneas, extranjeras o sin placas. Conforme a los requisitos aplicables, deberán informar requisitos, límites del servicio, proteger los datos personales y precisar que la que la revisión no garantiza íntegramente la situación del vehículo ni constituye su regularización.

Tercero. Se Exhorta a la Fiscalía, la Oficialía Mayor, la agencia digital para que brinden el apoyo técnico necesario para habilitar, vincular o fortalecer los canales oficiales de citas accesibles, aprovechando herramientas existentes con alternativa telefónica, sin intermediación obligatoria y conforme a la capacidad real de atención.

Cuarto. Se Exhorta a las autoridades señaladas en el primer punto para que organicen jornadas aprovechando instalaciones, personal y recursos disponibles, preferentemente en delegaciones municipales y jornadas comunitarias, sin requerir nuevos módulos, preservando las funciones de fiscalía y respetando las condiciones técnicas de seguridad y presupuestarias.

Quinto. Con fundamento en el artículo 114 BIS de la Ley Orgánica de este Poder Legislativo del Estado de Baja California, solicítese a las autoridades señaladas en los puntos primero y tercero informen al Congreso dentro de treinta días naturales de la notificación sobre los convenios existentes, acciones y calendario de implementación o justifiquen lo procedente e incorporen seguimiento de atención y tiempos de espera sin identificar a las personas usuarias.

Atentamente, Diputado Eligio Valencia López, integrante de la XXV Legislatura del Congreso de Baja California.

Es cuanto.

**(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR EL DIPUTAD ELIGIO VALENCIA LÓPEZ)**

**PRESIDENCIA DE LA MESA DIRECTIVA DE LA**
**H. XXV LEGISLATURA CONSTITUCIONAL DEL**
**ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA**
**P R E S E N T E.-**

**HONORABLE ASAMBLEA**
**COMPAÑERAS Y COMPAÑEROS DIPUTADOS**

El suscrito **Dip. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ**, Diputado integrante del Grupo Parlamentario del partido político MORENA, con fundamento en los artículos 110, fracción III, 114, 114 Bis y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, someto a consideración de esta Honorable Asamblea la presente **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO POR LA QUE SE EXHORTA A CELEBRAR CONVENIOS DE COLABORACIÓN PARA PROTEGER EL PATRIMONIO DE LAS FAMILIAS DE BAJA CALIFORNIA Y PREVENIR LA COMPRA DE VEHÍCULOS ROBADOS O CON NÚMERO DE SERIE ALTERADO, EN LOS SIETE MUNICIPIOS DEL ESTADO**, al tenor de la siguiente:

## EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Para muchas familias de Baja California, adquirir un automóvil usado representa destinar una parte importante de sus ahorros a un medio de transporte necesario para trabajar, estudiar, atender necesidades de salud o desarrollar una actividad productiva. Facilitar una revisión institucional antes de concretar la compra contribuye a detectar oportunamente inconsistencias y a prevenir afectaciones al patrimonio familiar.

La utilidad de este servicio depende de que las personas puedan acceder a él **antes de entregar su dinero**. Por ello, además de contar con capacidades de revisión, es importante ofrecer información clara, mecanismos sencillos para solicitar atención y sedes cercanas donde comprador y vendedor puedan presentar el vehículo de manera organizada.

La Fiscalía General del Estado cuenta con capacidades de inspección física de vehículos y consulta de antecedentes de robo. Como antecedente de colaboración, el 18 de mayo de 2026 informó sobre un convenio con CANACO Mexicali para realizar revisiones de vehículos y autopartes en el sector yonkero. Ese instrumento tiene un objeto sectorial; la presente propuesta busca facilitar el acceso directo de las personas interesadas en comprar un automóvil, aprovechando las capacidades de las **unidades competentes en robo de vehículos**.

El acercamiento de los servicios públicos a las comunidades también cuenta con antecedentes recientes. El 22 de julio de 2026, el Gobierno del Estado informó sobre acciones del Proyecto Tijuana y las Jornadas de Paz, desarrolladas mediante coordinación entre autoridades federales, estatales y municipales. Estas experiencias permiten reconocer el trabajo territorial impulsado por el Gobierno que encabeza la Gobernadora **Marina del Pilar Ávila Olmeda**.

Asimismo, la Comisión Estatal de Servicios Públicos de Mexicali informó de su participación, el 14 de febrero de 2026, en la jornada «Con el Corazón por Delante», realizada en el campo de fútbol Santa Rosa, donde acercó cajas móviles, orientación y atención de trámites. La propia Fiscalía participó en una jornada de ese programa en Praderas de la Mesa, Tijuana, el 11 de junio de 2023, brindando asesoría, entre otros asuntos, sobre recuperación de vehículos. Estos antecedentes acreditan experiencias de atención comunitaria; no implican que en dichas jornadas ya se realizara la revisión previa a la compraventa aquí propuesta.

Retomar esa experiencia permite impulsar una colaboración con **alcance estatal desde su inicio**, que comprenda a Mexicali, Tijuana, Ensenada, Tecate, Playas de Rosarito, San Quintín y San Felipe. La implementación simultánea en los siete municipios puede organizarse mediante calendarios locales, de acuerdo con la

demanda y las capacidades disponibles, sin hacer depender la incorporación de unos municipios de los resultados obtenidos en otros.

La coordinación propuesta consiste en que la Fiscalía General del Estado, el Servicio de Administración Tributaria de Baja California y cada Ayuntamiento celebren los convenios de colaboración necesarios para acercar la revisión. Las autoridades determinarán la estructura jurídica de esos instrumentos, las autorizaciones requeridas y su relación con acuerdos vigentes. El exhorto plantea **contenidos mínimos abiertos**, sin imponer un modelo único de convenio ni un anexo obligatorio.

Uno de los elementos centrales es la **atención mediante cita previa, solicitada por teléfono o por medios electrónicos**. El sistema estatal de citas constituye un antecedente de organización de trámites que puede aprovecharse, conforme a la viabilidad técnica. La solicitud podrá habilitarse mediante un número oficial, el portal de la Fiscalía o las plataformas del Gobierno del Estado, con apoyo de la Agencia Digital y las áreas competentes, manteniendo una alternativa telefónica para quienes no utilicen internet.

La persona interesada debe conocer los requisitos, sedes, fechas, horarios, cupos disponibles y la forma de cancelar o reprogramar su cita. El registro de la solicitud podrá iniciarlo quien pretenda comprar, precisando desde ese momento la documentación y la participación del vendedor, propietario o representante acreditado que sean necesarias para presentar legalmente el vehículo a revisión.

Las delegaciones municipales y otros espacios públicos existentes pueden facilitar la cercanía del servicio. La Fiscalía determinará cuáles reúnen condiciones para el ingreso y permanencia de vehículos, la inspección física y la seguridad del personal y de las personas usuarias. Las jornadas podrán ser rotativas y vincularse, cuando resulte adecuado, con programas de atención comunitaria, conservando los requisitos técnicos propios de la revisión.

La propuesta aprovecha instalaciones, personal y herramientas disponibles, sin condicionar su ejecución a la construcción de nuevos módulos o a la creación de oficinas permanentes. Los Ayuntamientos contribuirían con espacios, logística y

difusión; la Fiscalía conservaría la revisión especializada y las decisiones que correspondan a sus atribuciones. Los convenios deberán considerar la disponibilidad presupuestaria y proteger la continuidad de las funciones sustantivas de investigación.

La condición fronteriza del estado exige una ruta de atención que considere vehículos con placas de Baja California, de otras entidades federativas, extranjeras o sin placas. Los requisitos deberán distinguir cada supuesto y apoyarse en el número de identificación vehicular y la documentación correspondiente, sin exigir placas locales como condición general para solicitar el servicio. La cita no sustituye los requisitos legales para circular o trasladar el automóvil.

La Secretaría de Hacienda, por conducto del SAT BC, puede aportar orientación complementaria sobre documentación, requisitos de control vehicular, adeudos y otras inconsistencias legalmente consultables. Esta atención podrá brindarse en las jornadas o mediante enlaces institucionales. Su participación deberá ajustarse a sus atribuciones y convenios aplicables, canalizando las cuestiones que correspondan a otra autoridad y sin convertir un trámite fiscal adicional en requisito de acceso a la revisión, salvo disposición legal aplicable.

Es necesario informar con precisión el alcance del resultado: **la ausencia de reporte de robo en las consultas efectuadas no acredita por sí sola la propiedad, la legal estancia en el país, la posibilidad de registro ni el estado mecánico del vehículo**. El mecanismo tampoco constituye un procedimiento de regularización de vehículos extranjeros ni limita la actuación de las autoridades cuando legalmente corresponda. La información personal y las consultas institucionales deberán sujetarse a las finalidades y accesos legalmente autorizados.

**Si promovemos que la ciudadanía revise un automóvil antes de comprarlo, debemos facilitar que pueda hacerlo oportunamente.** Esta propuesta reconoce el trabajo institucional existente y busca ampliarlo mediante coordinación, aprovechando la presencia territorial de la Fiscalía, las capacidades del Gobierno del Estado y la cercanía de los Ayuntamientos con sus comunidades.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se somete a consideración de esta Honorable Asamblea la aprobación de los siguientes:

**PUNTOS DE ACUERDO**

**PRIMERO.- ESTA HONORABLE XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA EXHORTA RESPETUOSAMENTE A MARÍA ELENA ANDRADE RAMÍREZ, FISCAL GENERAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA; JOSÉ ANDRÉS PULIDO SAAVEDRA, SECRETARIO DE HACIENDA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, PARA QUE POR SU CONDUCTO PARTICIPE EL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA DE BAJA CALIFORNIA; NORMA ALICIA BUSTAMANTE MARTÍNEZ, PRESIDENTA MUNICIPAL DEL XXV AYUNTAMIENTO DE MEXICALI; ISMAEL BURGUEÑO RUIZ, PRESIDENTE MUNICIPAL DEL XXV AYUNTAMIENTO DE TIJUANA; CLAUDIA AGATÓN MUÑIZ, PRESIDENTA MUNICIPAL DEL XXV AYUNTAMIENTO DE ENSENADA; ROMÁN COTA MUÑOZ, PRESIDENTE MUNICIPAL DEL XXV AYUNTAMIENTO DE TECATE; MARÍA DEL ROCÍO ADAME MUÑOZ, PRESIDENTA MUNICIPAL DEL X AYUNTAMIENTO DE PLAYAS DE ROSARITO; MIRIAM ELIZABETH CANO NÚÑEZ, PRESIDENTA MUNICIPAL DEL I AYUNTAMIENTO DE SAN QUINTÍN; Y JOSÉ LUIS DAGNINO LÓPEZ, PRESIDENTE MUNICIPAL DEL I AYUNTAMIENTO DE SAN FELIPE, PARA QUE, DENTRO DE SUS RESPECTIVAS ATRIBUCIONES, IMPULSEN Y CELEBREN LOS CONVENIOS DE COLABORACIÓN NECESARIOS ENTRE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO, EL SAT BC Y CADA AYUNTAMIENTO, A FIN DE FACILITAR Y ACERCAR LA REVISIÓN VEHICULAR PREVIA A LA COMPRAVENTA, MEDIANTE ATENCIÓN POR CITA Y JORNADAS EN INSTALACIONES PÚBLICAS EXISTENTES. SE SOLICITA UNA IMPLEMENTACIÓN SIMULTÁNEA CON COBERTURA DE LOS SIETE MUNICIPIOS DESDE SU INICIO, CONFORME A CALENDARIOS LOCALES Y CAPACIDADES INSTITUCIONALES. LOS INSTRUMENTOS SERÁN SUSCRITOS POR QUIENES CUENTEN CON FACULTADES DE REPRESENTACIÓN, CON LAS AUTORIZACIONES CORRESPONDIENTES Y PLENO RESPETO A LA AUTONOMÍA DE LA FISCALÍA Y A LAS COMPETENCIAS ESTATALES Y MUNICIPALES.**

**SEGUNDO.- SE EXHORTA A LAS AUTORIDADES SEÑALADAS EN EL PUNTO ANTERIOR PARA QUE LOS CONVENIOS DE COLABORACIÓN CONTEMPLEN, CUANDO MENOS, LOS SIGUIENTES ASPECTOS, SIN PERJUICIO DE LAS DEMÁS ACCIONES QUE LAS PARTES ACUERDEN DENTRO DE SUS ATRIBUCIONES:**

**A) MECANISMOS DE ATENCIÓN MEDIANTE CITA PREVIA, QUE PUEDA SOLICITARSE POR VÍA TELEFÓNICA O ELECTRÓNICA, A TRAVÉS DE UN NÚMERO OFICIAL DE ATENCIÓN, DEL PORTAL DE INTERNET DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO O DE LAS PLATAFORMAS DIGITALES DEL GOBIERNO DEL ESTADO, CON EL APOYO DE LA AGENCIA DIGITAL, ASÍ COMO DE OTROS CANALES INSTITUCIONALES QUE LAS PARTES ACUERDEN. SE PROCURARÁ MANTENER UNA ALTERNATIVA TELEFÓNICA Y DIFUNDIR CLARAMENTE LOS REQUISITOS, SEDES, FECHAS, HORARIOS Y CUPOS DISPONIBLES, ASÍ COMO LOS MEDIOS PARA CANCELAR O REPROGRAMAR LA CITA.**

**B) JORNADAS PROGRAMADAS DE REVISIÓN EN INSTALACIONES PÚBLICAS EXISTENTES DE LOS SIETE MUNICIPIOS, PREFERENTEMENTE EN DELEGACIONES MUNICIPALES Y ESPACIOS COMUNITARIOS QUE RESULTEN TÉCNICAMENTE APTOS, MEDIANTE CALENDARIOS Y CUPOS ACORDES CON LA CAPACIDAD DE ATENCIÓN. LAS SEDES ANUNCIADAS PARA REVISIÓN DEBERÁN PERMITIR LA INSPECCIÓN FÍSICA POR PERSONAL COMPETENTE DE LA FISCALÍA, SIN LIMITARSE A RECIBIR DOCUMENTOS Y CANALIZAR A TODAS LAS PERSONAS A OTRA OFICINA.**

**C) LA INTERVENCIÓN DE LAS UNIDADES DE LA FISCALÍA COMPETENTES EN ROBO DE VEHÍCULOS PARA REVISAR FÍSICAMENTE LOS IDENTIFICADORES Y EFECTUAR LAS CONSULTAS LEGALMENTE PROCEDENTES, ASÍ COMO LA ORIENTACIÓN COMPLEMENTARIA DEL SAT BC EN MATERIA DOCUMENTAL Y DE CONTROL VEHICULAR, EN EL ÁMBITO DE SUS ATRIBUCIONES, DE MANERA PRESENCIAL O MEDIANTE ENLACES INSTITUCIONALES. LA PARTICIPACIÓN MUNICIPAL COMPRENDERÁ LA FACILITACIÓN DE ESPACIOS, LOGÍSTICA Y DIFUSIÓN, SIN SUSTITUIR LAS FUNCIONES DE REVISIÓN E INVESTIGACIÓN.**

**D) REQUISITOS DIFERENCIADOS PARA VEHÍCULOS CON PLACAS DE BAJA CALIFORNIA, DE OTRAS ENTIDADES FEDERATIVAS, EXTRANJERAS O SIN PLACAS, CONSIDERANDO EL NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN VEHICULAR Y LA DOCUMENTACIÓN APLICABLE, SIN EXIGIR PLACAS LOCALES COMO REQUISITO GENERAL. SE FACILITARÁ QUE LA PERSONA INTERESADA EN COMPRAR INICIE LA SOLICITUD Y CONOZCA LA PARTICIPACIÓN Y DOCUMENTACIÓN REQUERIDAS DEL VENDEDOR, PROPIETARIO O REPRESENTANTE ACREDITADO. LA CITA NO SUSTITUIRÁ LOS REQUISITOS LEGALES DE CIRCULACIÓN O TRASLADO DEL VEHÍCULO.**

**E) ENLACES RESPONSABLES, MECANISMOS DE SEGUIMIENTO, PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES E INFORMACIÓN CLARA SOBRE LOS ALCANCES DEL SERVICIO, COMPROBACIONES PENDIENTES Y TARIFAS LEGALMENTE APLICABLES, EN SU CASO. SE PRECISARÁ QUE EL RESULTADO DE LA REVISIÓN NO CONSTITUYE GARANTÍA ABSOLUTA SOBRE LA SITUACIÓN JURÍDICA O MECÁNICA DEL VEHÍCULO NI UN PROCEDIMIENTO DE REGULARIZACIÓN DE VEHÍCULOS EXTRANJEROS, Y QUE NO IMPIDE LA ACTUACIÓN LEGAL DE LAS AUTORIDADES.**

**LAS PARTES DETERMINARÁN LAS MODALIDADES Y COMPROMISOS NECESARIOS PARA DESARROLLAR ESTOS CONTENIDOS, DE ACUERDO CON SUS FACULTADES, RECURSOS Y CONDICIONES TERRITORIALES. LA ORIENTACIÓN FISCAL SERÁ COMPLEMENTARIA Y NO CONDICIONARÁ LA REVISIÓN DE LA FISCALÍA A LA CONCLUSIÓN DE OTROS TRÁMITES, SALVO REQUISITO LEGALMENTE APLICABLE.**

**TERCERO.- SE EXHORTA RESPETUOSAMENTE A MARÍA ELENA ANDRADE RAMÍREZ, FISCAL GENERAL DEL ESTADO; DAVID RAMSÉS CERVANTES AGUILAR, OFICIAL MAYOR DE GOBIERNO DEL ESTADO; Y GABRIEL ALBERTO PALOMBO, DIRECTOR GENERAL DE LA AGENCIA DIGITAL DE BAJA CALIFORNIA, PARA QUE, EN COORDINACIÓN CON LAS ÁREAS COMPETENTES, BRINDEN EL APOYO TÉCNICO NECESARIO PARA HABILITAR, VINCULAR O FORTALECER LOS CANALES OFICIALES DE CITAS TELEFÓNICAS O ELECTRÓNICAS QUE SE ACUERDEN. SE SOLICITA APROVECHAR LAS HERRAMIENTAS EXISTENTES, FACILITAR SU**

**LOCALIZACIÓN Y USO, MANTENER ATENCIÓN TELEFÓNICA Y ASEGURAR QUE LAS CITAS OFRECIDAS CORRESPONDAN A LA CAPACIDAD REAL DE REVISIÓN EN CADA SEDE, SIN INTERMEDIACIÓN OBLIGATORIA.**

**CUARTO.- SE EXHORTA A LAS AUTORIDADES SEÑALADAS EN EL PRIMER PUNTO PARA QUE ORGANICEN LAS JORNADAS APROVECHANDO INSTALACIONES, PERSONAL Y RECURSOS DISPONIBLES, SIN CONDICIONAR SU IMPLEMENTACIÓN A LA CONSTRUCCIÓN DE MÓDULOS NI A LA CREACIÓN DE OFICINAS PERMANENTES. PODRÁN ARTICULARLAS CON JORNADAS DE SERVICIOS Y ATENCIÓN COMUNITARIA EXISTENTES, CUANDO LAS CONDICIONES TÉCNICAS Y DE SEGURIDAD LO PERMITAN. LA ORGANIZACIÓN DEBERÁ PRESERVAR LAS FUNCIONES SUSTANTIVAS DE LA FISCALÍA Y SUJETARSE A LA DISPONIBILIDAD PRESUPUESTARIA Y A LAS DISPOSICIONES APLICABLES.**

**QUINTO.- CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 114 BIS DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, SOLICÍTESE A LAS AUTORIDADES SEÑALADAS EN LOS PUNTOS PRIMERO Y TERCERO QUE, DENTRO DE LOS TREINTA DÍAS NATURALES SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN OFICIAL, INFORMEN POR ESCRITO A ESTA SOBERANÍA, EN EL ÁMBITO DE SUS ATRIBUCIONES, LOS MECANISMOS Y CONVENIOS EXISTENTES RELACIONADOS CON EL OBJETO DEL PRESENTE ACUERDO, LAS ACCIONES REALIZADAS PARA FORMALIZAR O FORTALECER LA COLABORACIÓN Y EL CALENDARIO PREVISTO PARA SU IMPLEMENTACIÓN EN LOS SIETE MUNICIPIOS; O JUSTIFIQUEN LO PROCEDENTE EN LOS TÉRMINOS DEL PROPIO PRECEPTO. SE SOLICITA QUE EL SEGUIMIENTO CONSIDERE INFORMACIÓN AGREGADA SOBRE SEDES, JORNADAS, SOLICITUDES ATENDIDAS Y PENDIENTES, TIEMPOS DE ESPERA Y VISITAS NECESARIAS PARA OBTENER EL RESULTADO, SIN IDENTIFICAR A LAS PERSONAS USUARIAS.**

**Dado** en el salón de sesiones del Poder Legislativo del Estado de Baja California "Lic. Benito Juárez García" a la fecha de su presentación.

**ATENTAMENTE**

**DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ**
**INTEGRANTE DE LA XXV LEGISLATURA DEL**
**CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA**
**(CONCLUYE PROPOSICIÓN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa de trámite. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. Al no ser así, solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las

Diputaciones que se encuentren a favor sírvanse manifestar manifestarlo levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada.** Se le concede el uso de la voz a la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo para presentar su Proposición.

**- LA C. DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO:** Diputado Eligio Valencia López, Presidente de la Mesa Directiva de esta Legislatura. Me permito solicitar la transcripción de forma íntegra del presente al contenido del Acta y Gaceta Parlamentaria. Proposición con Punto de Acuerdo por el cual se Exhorta respetuosamente en el ámbito de sus respectivas competencias y atribuciones, a la Secretaría de Seguridad Ciudadana del Estado de Baja California, a la Secretaría de Educación del Estado de Baja California y a los siete Ayuntamientos del Estado a través de sus áreas responsables de prevención del delito y seguridad pública para que fortalezcan e implementen campañas permanentes de prevención, información, sensibilización y detección temprana de factores de riesgo relacionados con el reclutamiento, captación, utilización o vinculación de niñas, niños y adolescentes por parte de organizaciones o grupos dedicados a actividades ilícitas al tenor de las siguientes: Exposición de motivos.

La protección de niñas, niños y adolescentes constituye una responsabilidad fundamental del Estado, de las instituciones públicas, de las familias y de la sociedad en su conjunto. Nuestra niñez y adolescencia tienen derecho a crecer en entornos

seguros, libres de violencia y alejados de cualquier forma de explotación, abuso o utilización con fines delictivos. Cuando una niña, niño o adolescente es captado, amenazado, engañado, coaccionado o utilizado para participar en actividades ilícitas, no solamente se afecta su seguridad, sino también su dignidad, integridad, educación y desarrollo integral y proyecto de vida. El reclutamiento y utilización de niñas, niños y adolescentes por grupos delictivos constituye una de las expresiones más graves de violencia contra la infancia. Las redes sociales son un mecanismo preocupante utilizado para esta práctica delictiva, operando como medio de conexión para el reclutamiento. UNICEF, México, ha advertido que esta problemática puede presentarse mediante amenazas, coerción o secuestro, pero también puede verse favorecida por condiciones de vulnerabilidad como la violencia familiar o comunitaria, la falta de oportunidades y la ausencia de alternativas para el desarrollo. Por ello, hablar de prevención significa actuar antes de que la violencia ocurra. En este sentido, la legislación de Baja California reconoce expresamente la importancia de la prevención. Es importante mencionar a las Diputaciones de esta XXV Legislatura, de todos los Partidos, quienes han presentado iniciativas de reformas relativas a esta problemática con el objetivo de legislar y combatirla. De igual manera, la protección de la infancia debe partir de una perspectiva de derechos humanos, no podemos esperar a que una niña, un niño o un adolescente haya sido víctima para comenzar a actuar. La prevención debe llegar a las escuelas, a las colonias, a las comunidades y también a los espacios digitales donde actualmente interactúan nuestras juventudes. Por ello, este Congreso debe fortalecer las acciones

preventivas desde una perspectiva integral, porque ninguna niña, ningún niño y ningún adolescente debe ser utilizado por la delincuencia. La infancia no se recluta, no se utiliza y no se abandona, se protege. Por lo anterior expuesto y fundado, me permito someter a consideración de esta Legislatura del Estado de Baja California la dispensa del trámite correspondiente de conformidad con el artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo por considerarlo de, de urgente y obvia resolución. Punto de Acuerdo:

Único. La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California Exhorta respetuosamente en el ámbito de sus respectivas competencias y atribuciones al Secretario de Seguridad Ciudadana del Estado de Baja California, el General de Brigada Laureano Carrillo, Carrillo Rodríguez; a la Secretaria de Educación del Estado de Baja California, Maestra Irma Martínez Manríquez; a la Presidenta Municipal del Ayuntamiento de Mexicali, Norma Alicia Bustamante Martínez; al Presidente Municipal de Tijuana, Ismael Burgueño Ruiz; al Presidente Municipal del Ayuntamiento de San Felipe, José Luis Dagnino López; a la Presidenta Municipal del Ayuntamiento de Playas de Rosarito, Rocío Adame Muñoz. Presidente, ¿me permite terminar?

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Concluye, Diputada.

**- LA C. DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO:** A la Presidenta Municipal del Ayuntamiento de Ensenada, Claudia Josefina Agatón Muñiz; a la Presidenta Municipal del Ayuntamiento de San Quintín, Miriam Elizabeth Cano Núñez, para que a través de sus áreas responsables de prevención del delito y

seguridad pública fortalezcan e implementen campañas permanentes de prevención, información, sensibilización y detección temprana de factores de riesgo relacionados con el reclutamiento, captación, utilización o vinculación de niñas, niños y adolescentes por parte de organizaciones o grupos dedicados a actividades ilícitas privilegiando en todo momento su protección integral y el principio del interés superior de la niñez.

Sería cuanto, Presidente.

**(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO)**

**DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ.**
**PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA**
**XXV LEGISLATURA CONSTITUCIONAL DEL**
**ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.**

**P R E S E N T E. –**

La suscrita **DIPUTADA NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO,** en nombre propio y en representación del Partido **MORENA**, integrante de la Vigésima Quinta Legislatura del Estado de Baja California, en ejercicio de las facultades legales establecidas por los artículos 27 fracción I y 28 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, 110 fracción I, 115, 117 y 118 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, ante Usted, con el debido respeto me permito presentar **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO POR EL CUAL, SE EXHORTA RESPETUOSAMENTE, EN EL ÁMBITO DE SUS RESPECTIVAS COMPETENCIAS Y ATRIBUCIONES, A LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, A LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA Y A LOS**

**7 AYUNTAMIENTOS DEL ESTADO, A TRAVÉS DE SUS ÁREAS RESPONSABLES DE PREVENCIÓN DEL DELITO Y SEGURIDAD PÚBLICA, PARA QUE FORTALEZCAN E IMPLEMENTEN CAMPAÑAS PERMANENTES DE PREVENCIÓN, INFORMACIÓN, SENSIBILIZACIÓN Y DETECCIÓN TEMPRANA DE FACTORES DE RIESGO RELACIONADOS CON EL RECLUTAMIENTO, CAPTACIÓN, UTILIZACIÓN O VINCULACIÓN DE NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES POR PARTE DE ORGANIZACIONES O GRUPOS DEDICADOS A ACTIVIDADES ILÍCITAS**, al tenor de la siguiente:

## EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La protección de niñas, niños y adolescentes constituye una responsabilidad fundamental del Estado, de las instituciones públicas, de las familias y de la sociedad en su conjunto.

Nuestra Niñez y Adolescencia tienen derecho a crecer en entornos seguros, libres de violencia y alejados de cualquier forma de explotación, abuso o utilización con fines delictivos. Cuando una niña, niño o adolescente es captado, amenazado, engañado, coaccionado o utilizado para participar en actividades ilícitas, no solamente se afecta su seguridad, sino también su dignidad, integridad, educación, desarrollo integral y proyecto de vida.

El reclutamiento y utilización de niñas, niños y adolescentes por grupos delictivos constituye una de las expresiones más graves de violencia contra la infancia. Las redes sociales son un mecanismo preocupante utilizado para esta práctica delictiva, operando como medio de conexión para el reclutamiento.

UNICEF México ha advertido que esta problemática puede presentarse mediante amenazas, coerción o secuestro, pero también puede verse favorecida por condiciones de vulnerabilidad como la violencia familiar o comunitaria, la falta de oportunidades y la ausencia de alternativas para el desarrollo.

Por ello, hablar de prevención significa actuar antes de que la violencia ocurra. Significa generar condiciones para que nuestras niñas, niños y adolescentes conozcan los riesgos, sepan dónde pedir ayuda y encuentren en la escuela, en su familia y en su comunidad, espacios de protección y oportunidades para construir un proyecto de vida.

En este sentido, la legislación de Baja California reconoce expresamente la importancia de la prevención social de la violencia y la delincuencia. La Ley del Sistema Estatal de Seguridad Ciudadana establece que los programas de prevención deben poner particular énfasis en niñas, niños y adolescentes y contempla la coordinación entre las instituciones estatales, municipales y los sectores educativos, sociales y de salud.

Es importante mencionar a las Diputaciones de esta XXV Legislatura, quienes han presentados iniciativas de reforma relativas a esta problemática con el objetivo de legislar y combatir esta problemática. Es significativo hacer conciencia y tomar acciones urgentes para la prevención, y tener acciones coordinadas que contemplen:

- Desarrollar campañas de información y sensibilización dirigidas a niñas, niños y adolescentes, madres, padres, personas tutoras, docentes y comunidades, que permitan identificar las distintas formas de captación y los factores de riesgo asociados al reclutamiento por grupos delictivos.
- Fortalecer, dentro de los centros educativos, acciones de prevención que permitan detectar oportunamente situaciones de vulnerabilidad, amenazas, violencia, abandono escolar, aislamiento o cualquier otra circunstancia que pueda incrementar el riesgo de captación de niñas, niños y adolescentes.
- Promover entre niñas, niños y adolescentes información clara y adecuada a su edad sobre los riesgos relacionados con el contacto, captación o manipulación por parte de personas o grupos que pretendan involucrarlos en actividades ilícitas, particularmente a través de redes sociales, plataformas digitales y otros medios de comunicación.

- Impulsar mecanismos de orientación y canales seguros de denuncia y atención, procurando que niñas, niños y adolescentes puedan solicitar ayuda de manera accesible, confidencial y sin temor a represalias.
- Capacitar al personal docente, policial, de prevención del delito y demás servidoras y servidores públicos que tengan contacto directo con niñas, niños y adolescentes, a fin de fortalecer sus capacidades para identificar señales de riesgo y actuar con perspectiva de derechos de la niñez
- Fortalecer la coordinación entre las autoridades estatales y municipales, las instituciones educativas, las instancias de protección de niñas, niños y adolescentes y las demás autoridades competentes, para establecer acciones preventivas y mecanismos de atención oportuna.
- Promover actividades deportivas, culturales, educativas y comunitarias que contribuyan a fortalecer los factores de protección, la permanencia escolar, el desarrollo integral y los proyectos de vida de niñas, niños y adolescentes.
- Procurar que las campañas y acciones implementadas reconozcan a las niñas, niños y adolescentes involucrados en estas situaciones primordialmente como víctimas de violencia y vulneración de derechos, evitando su estigmatización y revictimización, y privilegiando en todo momento el principio del interés superior de la niñez.

De igual manera, la protección de la infancia debe partir de una perspectiva de derechos humanos. UNICEF ha señalado la importancia de reconocer a niñas, niños y adolescentes reclutados o utilizados por grupos delictivos como víctimas de violencia, evitando narrativas que los estigmaticen o criminalicen y promoviendo su protección, desvinculación y restitución de derechos.

No podemos esperar a que una niña, un niño o un adolescente haya sido víctima para comenzar a actuar. La prevención debe llegar a las escuelas, a las colonias, a las comunidades y también a los espacios digitales donde actualmente interactúan

nuestras juventudes. Debemos proporcionar herramientas a las familias y al personal educativo para reconocer señales de alerta, pero también debemos brindar a nuestra niñez alternativas reales: educación, deporte, cultura, acompañamiento, participación comunitaria y oportunidades para construir un futuro distinto.

Prevenir el reclutamiento es, en esencia, proteger proyectos de vida. Es impedir que la violencia les arrebate a nuestras niñas, niños y adolescentes la posibilidad de decidir libremente quiénes quieren ser y qué futuro quieren construir.

Por ello, este Congreso debe fortalecer las acciones preventivas desde una perspectiva integral, coordinada y de derechos humanos, colocando en el centro de toda política pública el interés superior de niñas, niños y adolescentes.

Porque ninguna niña, ningún niño y ningún adolescente debe ser utilizado por la delincuencia. La infancia no se recluta, no se utiliza y no se abandona: se protege.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, me permito someter a consideración de esta legislatura del H. congreso del estado de baja california, la dispensa del trámite correspondiente de conformidad con el artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, por considerarlo de urgente y obvia resolución el presente:

## PUNTO DE ACUERDO

**ÚNICO.** LA XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA EXHORTA RESPETUOSAMENTE, EN EL ÁMBITO DE SUS RESPECTIVAS COMPETENCIAS Y ATRIBUCIONES AL SECRETARIO DE SEGURIDAD CIUDADANA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA **GRAL. BGDA. E.M. LAUREANO CARRILLO RODRÍGUEZ**; A LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA **MTRA. IRMA MARTÍNEZ MANRÍQUEZ**; A LA PRESIDENTA MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE MEXICALI, **LICENCIADA NORMA ALICIA BUSTAMANTE MARTÍNEZ**; AL PRESIDENTE MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE TIJUANA, **DR. ISMAEL BURGUEÑO RUÍZ**; AL PRESIDENTE MUNICIPAL DEL

AYUNTAMIENTO DE SAN FELIPE, **LIC. JOSÉ LUIS DAGNINO LÓPEZ**; A LA PRESIDENTA MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE PLAYAS DE ROSARITO, **MTRA. ROCÍO ADAME MUÑOZ**; A LA PRESIDENTA MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE ENSENADA, **LIC. CLAUDIA JOSEFINA AGATÓN MUÑIZ**; A LA PRESIDENTA MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE SAN QUINTÍN, **LIC. MIRIAM ELIZABETH CANO NÚÑEZ**, PARA QUE A TRAVÉS DE SUS ÁREAS RESPONSABLES DE PREVENCIÓN DEL DELITO Y SEGURIDAD PÚBLICA, FORTALEZCAN E IMPLEMENTEN CAMPAÑAS PERMANENTES DE PREVENCIÓN, INFORMACIÓN, SENSIBILIZACIÓN Y DETECCIÓN TEMPRANA DE FACTORES DE RIESGO RELACIONADOS CON EL RECLUTAMIENTO, CAPTACIÓN, UTILIZACIÓN O VINCULACIÓN DE NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES POR PARTE DE ORGANIZACIONES O GRUPOS DEDICADOS A ACTIVIDADES ILÍCITAS, PRIVILEGIANDO EN TODO MOMENTO SU PROTECCIÓN INTEGRAL Y EL PRINCIPIO DEL INTERÉS SUPERIOR DE LA NIÑEZ.

***Dado** en **el salón de sesiones Benito Juárez García,** en la ciudad de Mexicali Baja California, a la fecha de su presentación.*

**S U S C R I B E**

**Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo**
**Integrante de la XXV Legislatura del Estado de Baja California**

**(CONCLUYE PROPOSICIÓN)**

**- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA:** No hay quórum señor Presidente.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Procesos Parlamentarios nos apoya a convocar a los compañeros Diputados. Gracias, compañeros. Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite, se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la

Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. Le cedemos el uso de la voz al Diputado Fidel Mogollón.

**- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ:** Con su venia Presidente, es para solicitar a la inicialista si existe la posibilidad que me permita adherirme. Digo, el interés superior siempre es algo fundamental y principal por el cual hay que luchar y me agradó bastante su Proposición. Es cuanto.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Le cedemos el uso de la voz al Diputado Bryan Castillo.

**- EL C. DIP. BRYAN MANUEL CASTILLO TRINIDAD:** Gracias, Presidente. Diputada, para solicitarme adherirme a su iniciativa, creo que es importante profundizar en este tema porque ahí radica mucho esta parte que en su informe la Presidenta comentó, ¿no?, de la pérdida de identidad por parte de las juventudes y pudiera ser interesante profundizar más en la situación. Y que me permita adherirme, por favor.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Dunnia Montserrat.

**- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ:** Gracias, Presidente. Igual que mis compañeros, solicitarle a la inicialista me permita adherirme definitivamente es triste que tengamos que estar haciendo este tipo de llamados y, pero pues también se han convertido en algo necesario. De mi parte cuente con todo lo que podamos apoyar desde la Secretaría de Educación, dado que a lo mejor no tengo voto dentro, pero sí tenemos voz. Y gracias a eso y a la oportunidad que nos da, por supuesto, la comunidad de que estemos en estos espacios, es donde podemos alzar la voz mucho más fuerte. Entonces, gracias y mi solicitud es tal cual. Permítame adherirme.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** De no haber más participaciones. Ah, perdón, la Diputada Julia Andrea González Quiroz tiene el uso de la voz.

**- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ:** Gracias, con su venia Diputado Presidente. Diputada no es en contra, es solicitarle si me puedo sumar. Las juventudes, las infancias, los adolescentes tienen que tener un espacio seguro en sus casas, en sus colonias y nosotros tenemos que coadyuvar para brindar que esto sea una realidad. No podemos dejarlos que sean robados y captados por personas no buenas. Tenemos que brindarles la protección y si me permite sumarme.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Evelyn Sánchez.

**- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ:** Gracias Diputado Presidente. De igual forma me permita, la Diputada inicialista, acompañarla en este Exhorto.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Tiene el uso de la voz la Diputada Angélica Peñaloza.

**- LA C. DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO:** Muchas gracias a las Diputaciones que se están sumando a este tema. Hemos visto con mucha tristeza como los jóvenes caen en las garras de estas personas y es muy importante que se dé un mensaje de que todas y todos somos corresponsables. ¿Qué pasa cuando el, el ambiente en la casa es de violencia? Cuando el papá, violenta a la mamá, cuando todos se hablan con groserías, cuando no hay respeto, el joven sale disparado, no quiere estar en su casa. Entonces tenemos que brindar ambientes familiares adecuados para que nuestros jóvenes no sean engañados, para que en sus hogares encuentren la seguridad y no llegue un amigo de repente a decirle, "Vente, vámonos acá con estos porque acá nos va a ir muy bien, somos comprendidos." No, en la casa los valores, la confianza que los jóvenes tengan para decirnos, "Oye, me están invitando unos amigos que, pues se ven de dudosa procedencia", que tengan la confianza de decirle a sus padres. Pero, ¿cómo le van a decir a los papás si en la casa a veces no hay un buen ambiente familiar? Tenemos que brindarles la paz a los jóvenes desde los hogares, que tengan una mamá comprensiva, un papá amoroso y entonces ellos va a ser más difícil que caigan en estos caminos que finalmente los llevan a un desenlace muy trágico. Fue pensado en esto, Presidente, el este tema y claro que bienvenidas y bienvenidos todos.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente Acuerdo.

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Claro que sí, con su venia Diputado Presidente, se adhieren las siguientes Diputaciones: Castillo Trinidad Bryan Manuel, González Quiroz Julia Andrea, Mogollón Pérez Danny Fidel, Murillo López Dunnia Montserrat, Sánchez Sánchez Evelyn. Es cuanto Diputado Presidente.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada.** Se le concede el uso de la voz al Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez para presentar su Proposición.

**- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ:** Con su venia Presidente. Compañeras Diputadas y Diputados y medios que nos acompañan como público en general. Vamos a exponer que solicito se me autorice la dispensa de la lectura total al Punto de Acuerdo Económico con la final dar lectura a los puntos más importantes de la misma. La prevención de riesgos y la protección de la población frente a fenómenos hidrometereológicos constituyen una responsabilidad permanente de las

autoras, particularmente aquellos municipios que por sus características geográficas, urbanas y territoriales, presentan zonas susceptibles de inundaciones, escurrimientos, deslaves y afectaciones a la infraestructura.

En este sentido, en Playas de Rosalito presenta condiciones que hacen necesario fortalecer las acciones preventivas ante la próxima temporada de lluvias, no solamente como una medida de reacción frente a posibles contingencias, sino como una política pública orientada a anticipar riesgos, reducir vulnerabilidad y proteger la vida, integrada, integridad y patrimonio en las familias. El programa de desarrollo urbano de centro de población de playas de Rosarito 2021-2040 identifica las lluvias extremas, inundaciones pluviales y fluviales como fenómenos que requieren especial atención en el municipio. Entre las zonas señaladas se encuentran el Ejido Plan Libertador, Ampliación Ejido Plan Libertador, Cañón Morales, Cañón Cordero, Colonia Crosthwaite, Colonia Huahuatay, Cañón El Morro, entre otras. Es necesario establecer programas de limpieza de cauces, alcantarillados y desagües, así como acciones de preparación y concentración de la población.

Durante las lluvias registradas en enero del 2026, el propio Ayuntamiento de Playas de Rosarito informó sobre la inundación en la calle Durango en la Colonia Miramar, donde fue necesaria la utilización de maquinaria para el bombeo y desalojo del agua. El ayuntamiento señaló además que previo a las lluvias se habían realizado trabajos de limpieza de vialidades desazolve de áreas críticas y supervisión de punto historial de encharcamientos. De igual manera, en febrero del 2026, después de precipitaciones registradas en el municipio, el Gobierno Municipal activó un protocolo

de limpieza en el Arroyo Huacatay, donde encontramos neumáticos, plásticos, paliza y otros residuos arrastrados por las corrientes de agua. Este tipo de situaciones evidencian la importancia de mantener de manera permanente los causes y zonas de escurrimiento en condiciones adecuadas para disminuir riesgos durante futuras precipitaciones. La dimensión del riesgo también se encuentra reconocida con los instrumentos de planeación Municipal en el plan del Municipio de desarrollo 2025-27, señalada que los deslizamientos de tierra constituyen un riesgo geológico significativo para las zonas no costeras y estiman que cuarenta y un mil cincuenta personas se encuentran en zonas de bajo peligro que des, de, des, deslizamientos durante lluvias, mientras que treinta y cuatro mil seiscientas cinco personas se encuentran en áreas de riesgo medio recomendado considerar periodos de retornos mayores para una gestión integral de riesgo. Ahora bien, de acuerdo al con el Centro de Predicción Climática de la Administración Nacional de Oceánica y Atmosférica de los Estados Unidos, NOA, en su actualización el 13 de agosto del 2026, el fenómeno de ¨El niño¨ se encuentra en fortalecimiento con una probabilidad superior del noventa por ciento de que se presente un evento muy fuerte durante el otoño e invierno esférico norte 2026-27. El organismo también señala que para el periodo de octubre diciembre existe una probabilidad del sesenta y nueve de alcanzar un evento de intensidad histórica conforme al índice utilizado para su mención. Es importante precisar que la existencia del fenómeno del niño no significa que necesariamente ocurrirá inundaciones en Playas de Rosarito. Sin embargo, la propia NOA señala que ante un evento de mayor intensidad aumenta la probabilidad de

experimentar impactos consistentes con el niño, aunque estos no están garantizados.

Precisamente por ello, la respuesta institucional debe orientarse bajo el principio de prevención y gestión integral de riesgos y no esperar a que se presente una emergencia para comenzar a ejecutar acciones que requieran planeación, maquinaria, personal, materiales y coordinación interinstitucional. La prevención requiere tiempo, el desazolve de causes, la limpieza de alcantarillas, el sistema pluvial, la revisión de vialidades, la atención de caminos vecinales, la evacuación y la evaluación de taludes y la preparación de maquinaria y personal no puede improvisarse cuando se encuentre presente una emergencia. Por ello, resulta conveniente que el municipio cuente, desde ahora, con un programa preventivo especial para las temporadas de lluvia 2026-2027 que permite identificar y priorizar puntos críticos, calendarizar trabajos, establecer responsables, prever recursos materiales y humanos y definir mecanismos de respuesta ante posibles contingencias. Por lo anteriormente expuesto y fundado, se solicita esta Honorable Asamblea se dispensa el trámite correspondiente para que la presente Proposición con Punto de Acuerdo económico sea discutida y aprobada en esta misma sesión por ser urgente y obvia resolución bajo el siguiente Punto de Acuerdo:

Primero. La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California Exhorte respetuosamente a la Maestra María del Rocío Adame. ¿Me permite concluir, Presidenta? Presidente, perdón.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Concluya, Diputado.

**- EL C. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ:** Presidenta Municipal del Ayuntamiento de Playas de Rosarito Baja California, para que en el ámbito de esas atribuciones y a través de las dependencias municipales correspondientes se implemente y fortalezca un programa preventivo especial para la temporada de lluvias 2026-27 con enfoque de gestión integral de riesgos y atención priorizada en zonas susceptibles de inundaciones, escurrimientos, deslaves, erosiones y afectaciones a la conectividad vial. Dicho programa deberá contemplar de manera enunciativa más no limitativa.

a) La identificación y progresión actualizada de puntos críticos de riesgo.

b) La limpieza y desolve preventivo de arroyos, cauces, canales, alcantarillas, bocas de tormenta, cajones pluviales y demás sistemas de conducción de desalojo de aguas.

c) La revisión preventiva de vialidades, caminos vecinales, cruces de agua, taludes y zonas susceptibles deslave o erosión.

d) La identificación y priorización de comunidades y vialidades que pudieran presentar afectaciones o pérdida de conectividad durante lluvias intensas.

e) La programación y disponibilidad de maquinaria, equipo, materiales, personal y demás recursos necesarios para la atención preventiva y respuesta inmediata.

f) El establecimiento de mecanismos de coordinación entre Protección Civil, Servicios Urbanos, Seguridad Ciudadana, Bomberos, las áreas municipales de planeación y demás dependencias competentes; y

g) La implementación de mecanismos de respuesta inmediata ante contingencias derivadas de lluvias, escurrimientos, inundaciones y deslaves.

Segundo. La XXV Legislatura del Congreso del Estado California Exhorta respetuosamente a la Maestra María del Rocío Adame Muñoz Presidenta Municipal de Playas de Rosarito, Baja California para que informe a esta Soberanía dentro de 30 días naturales siguientes a la aprobación del presente acuerdo sobre las acciones preventivas realizadas en el programa de la temporada de lluvias 2026 – 2027, incluyendo cuando menos los puntos mencionados en este Exhorto.

**Dado** en el Salón de Sesiones Licenciado Benito Juárez García del Honorable Congreso del Estado de Baja California a la fecha de su presentación.

Es cuánto.

**(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR EL DIPUTADO DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ)**

**PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO ECONÓMICO CON DISPENSA DE TRÁMITE, POR EL QUE LA XXV LEGISLATURA DEL H. CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LA PRESIDENTA MUNICIPAL DEL H. X AYUNTAMIENTO DE PLAYAS DE ROSARITO, BAJA CALIFORNIA, A EFECTO DE QUE IMPLEMENTE Y FORTALEZCA UN PROGRAMA PREVENTIVO ESPECIAL PARA LA TEMPORADA DE LLUVIAS 2026-2027, CON ENFOQUE DE GESTIÓN INTEGRAL DE RIESGOS, PRIORIZANDO LA LIMPIEZA Y DESAZOLVE DE CAUCES, ARROYOS, ALCANTARILLAS Y SISTEMAS PLUVIALES, ASÍ COMO LA ATENCIÓN PREVENTIVA DE ZONAS SUSCEPTIBLES A INUNDACIONES, DESLAVES, EROSIÓN Y AFECTACIONES A LA CONECTIVIDAD VIAL EN EL MUNICIPIO DE PLAYAS DE ROSARITO.**

**DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ**
**PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA**
**DE LA XXV LEGISLATURA DEL**
**H. CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.**

**Compañeras Diputadas,**

**Compañeros Diputados,**

**Pueblo de Baja California.**

El que suscribe **DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ**, en mi carácter de Diputado integrante de la XXV Legislatura del Honorable Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 22 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 110 fracción III, 112, 119 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, someto a consideración de esta Honorable Asamblea la presente **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO ECONÓMICO**, al tenor de la siguiente:

## EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La prevención de riesgos y la protección de la población frente a fenómenos hidrometeorológicos constituyen una responsabilidad permanente de las autoridades, particularmente en aquellos municipios que, por sus características geográficas, urbanas y territoriales, presentan zonas susceptibles a inundaciones, escurrimientos, deslaves y afectaciones a la infraestructura.

En este sentido, Playas de Rosarito presenta condiciones que hacen necesario fortalecer las acciones preventivas ante la próxima temporada de lluvias, no solamente como una medida de reacción frente a posibles contingencias, sino como una política pública orientada a anticipar riesgos, reducir vulnerabilidades y proteger la vida, integridad y patrimonio de las familias.

El Programa de Desarrollo Urbano de Centro de Población de Playas de Rosarito 2021-2040 identifica las lluvias extremas, inundaciones pluviales y fluviales como fenómenos que requieren especial atención en el municipio. Entre las zonas señaladas se encuentran el Ejido Plan Libertador, Ampliación Ejido Plan Libertador,

Cañón Morales, Cañón Cordero, Colonia Crosthwaite, Colonia Huahuatay, Cañón El Morro, entre otras. Es necesario establecer programas de limpieza de cauces, alcantarillados y desagües, así como acciones de preparación y concientización de la población.

Aunado a ello, el Plan Hidrológico y Soluciones Pluviales para el Municipio de Playas de Rosarito, desarrollado para el Instituto Municipal de Planeación, analiza de manera específica diversas cuencas y cauces del municipio, incluyendo los cañones Morales y Cordero. En el caso del Cañón Cordero, el documento identifica problemáticas relacionadas con asentamientos ubicados en los costados del cauce y construcciones que interfieren con el flujo natural de los escurrimientos pluviales.

Lo anterior demuestra que la problemática de las lluvias en Playas de Rosarito no puede reducirse únicamente a la intensidad de las precipitaciones. Existen factores territoriales y de infraestructura que pueden incrementar sus efectos, entre ellos la acumulación de basura y azolve, la obstrucción de cauces, alcantarillas y bocas de tormenta, la erosión, los asentamientos cercanos a cauces y la insuficiencia o deterioro de determinados elementos de infraestructura pluvial.

Esta situación tampoco constituye un riesgo meramente hipotético.

Durante las lluvias registradas en enero de 2026, el propio Ayuntamiento de Playas de Rosarito informó sobre una inundación en la calle Durango, en la colonia Miramar, donde fue necesaria la utilización de maquinaria para el bombeo y desalojo del agua. El Ayuntamiento señaló además que, previo a las lluvias, se habían realizado trabajos de limpieza de vialidades, desazolve de áreas críticas y supervisión de puntos con historial de encharcamientos.

De igual manera, en febrero de 2026, después de precipitaciones registradas en el municipio, el Gobierno Municipal activó un protocolo de limpieza en el Arroyo Huacatay, donde fueron encontrados neumáticos, plásticos, palizada y otros residuos arrastrados por las corrientes de agua. Este tipo de situaciones evidencia

la importancia de mantener de manera permanente los cauces y zonas de escurrimiento en condiciones adecuadas para disminuir riesgos durante futuras precipitaciones.

La dimensión del riesgo también se encuentra reconocida en los instrumentos de planeación municipal. El Plan Municipal de Desarrollo de Playas de Rosarito 2025-2027 señala que los deslizamientos de tierra constituyen un riesgo geológico significativo en las zonas no costeras y estima que 41,050 personas se encuentran en zonas de bajo peligro de deslizamientos durante lluvias, mientras que 34,605 personas se encuentran en áreas de riesgo medio, recomendando considerar periodos de retorno mayores para una gestión integral del riesgo.

En conjunto, estas cifras representan una población considerablemente expuesta a los efectos potenciales de los deslizamientos durante lluvias, por lo que resulta indispensable que las acciones municipales se desarrollen con suficiente anticipación y bajo criterios de prevención.

A esta realidad local se suma el escenario climático previsto para los próximos meses.

De acuerdo con el Centro de Predicción Climática de la Administración Nacional Oceánica y Atmosférica de los Estados Unidos (NOAA), en su actualización del 13 de agosto de 2026, el fenómeno de El Niño se encuentra en fortalecimiento, con una probabilidad superior al 90% de que se presente un evento muy fuerte durante el otoño e invierno del hemisferio norte 2026-2027. El organismo también señala que para el periodo octubre-diciembre existe una probabilidad del 69% de alcanzar un evento de intensidad histórica conforme al índice utilizado para su medición.

Es importante precisar que la existencia de El Niño no significa que necesariamente ocurrirán inundaciones en Playas de Rosarito. Sin embargo, la propia NOAA señala que, ante un evento de mayor intensidad, aumentan las probabilidades de

experimentar impactos consistentes con El Niño, aunque éstos no están garantizados.

Precisamente por ello, la respuesta institucional debe orientarse bajo el principio de prevención y gestión integral de riesgos, y no esperar a que se presente una emergencia para comenzar a ejecutar acciones que requieren planeación, maquinaria, personal, materiales y coordinación interinstitucional.

A nivel nacional, la Comisión Nacional del Agua informó recientemente que para la temporada de frentes fríos 2026-2027 se pronostica el ingreso de 56 sistemas frontales a México, cifra superior al promedio climatológico de 50 registrado entre 1990 y 2020, y señaló que El Niño influirá en el desarrollo de la temporada. La temporada estadística inició en septiembre y se extenderá hasta mayo de 2027.

Por su parte, la propia legislación estatal establece un enfoque de Gestión Integral de Riesgos, privilegiando la identificación y análisis de riesgos como sustento para implementar medidas de prevención y mitigación, así como la identificación de la vulnerabilidad de las zonas bajo jurisdicción de los gobiernos municipales. La Ley de Protección Civil y Gestión Integral de Riesgos del Estado de Baja California se encuentra actualmente vigente, con reformas publicadas el 22 de junio de 2026.

En consecuencia, el Ayuntamiento de Playas de Rosarito cuenta con instrumentos de planeación, antecedentes de afectaciones y diagnósticos técnicos que permiten identificar anticipadamente las zonas que requieren atención prioritaria.

El objetivo de este exhorto no es señalar ni politizar una problemática que afecta directamente a la población, sino fortalecer las acciones que ya realiza el Ayuntamiento y promover que éstas se desarrollen de manera programada, preventiva y coordinada, particularmente ante las condiciones climáticas previstas para el periodo 2026-2027.

La prevención requiere tiempo.

El desazolve de cauces, la limpieza de alcantarillas y sistemas pluviales, la revisión de vialidades, la atención de caminos vecinales, la evaluación de taludes y la preparación de maquinaria y personal no pueden improvisarse cuando ya se encuentra presente una emergencia.

Por ello, resulta conveniente que el municipio cuente desde ahora con un Programa Preventivo Especial para la Temporada de Lluvias 2026-2027, que permita identificar y priorizar puntos críticos, calendarizar trabajos, establecer responsables, prever recursos materiales y humanos y definir mecanismos de respuesta ante posibles contingencias.

Asimismo, resulta indispensable considerar las comunidades y vialidades que pueden quedar aisladas o presentar dificultades de acceso como consecuencia de escurrimientos, deslaves, erosión o acumulación de material, particularmente en aquellas zonas rurales y urbanas que históricamente han presentado afectaciones.

La prevención también requiere coordinación.

Protección Civil, Servicios Urbanos, Seguridad Ciudadana, Bomberos, las áreas municipales de planeación y demás dependencias competentes deben contar con mecanismos de comunicación y actuación coordinada que permitan responder con rapidez ante cualquier eventualidad.

De igual manera, cuando las condiciones o características de la infraestructura así lo requieran, deberá promoverse la coordinación con las autoridades estatales y federales competentes.

Este exhorto busca, en consecuencia, que Playas de Rosarito llegue a la próxima temporada de lluvias mejor preparado, con sus principales cauces y sistemas pluviales atendidos, sus puntos críticos identificados, sus comunidades prioritarias definidas y con capacidad operativa para responder oportunamente ante cualquier contingencia.

No se trata de esperar a que llueva para actuar.

Se trata de trabajar antes de que llueva.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se solicita a esta Honorable Asamblea se dispense el trámite correspondiente para que la presente proposición con punto de acuerdo económico sea discutida y aprobada en esta misma sesión, por ser de urgente y obvia resolución, bajo el siguiente:

**PUNTO DE ACUERDO**

**PRIMERO.-** La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California EXHORTA RESPETUOSAMENTE a la Mtra. María del Rocío Adame Muñoz, Presidenta Municipal del H. X Ayuntamiento de Playas de Rosarito, Baja California, para que, en el ámbito de sus atribuciones y a través de las dependencias municipales correspondientes, implemente y fortalezca un Programa Preventivo Especial para la Temporada de Lluvias 2026-2027, con enfoque de Gestión Integral de Riesgos y atención prioritaria de las zonas susceptibles a inundaciones, escurrimientos, deslaves, erosión y afectaciones a la conectividad vial.

Dicho programa deberá contemplar, de manera enunciativa mas no limitativa:

a) La identificación y priorización actualizada de puntos críticos de riesgo;

b) La limpieza y desazolve preventivo de arroyos, cauces, canales, alcantarillas, bocas de tormenta, cajones pluviales y demás sistemas de conducción y desalojo de aguas;

c) La revisión preventiva de vialidades, caminos vecinales, cruces de agua, taludes y zonas susceptibles a deslaves o erosión;

d) La identificación y priorización de comunidades y vialidades que pudieran presentar afectaciones o pérdida de conectividad durante lluvias intensas;

e) La programación y disponibilidad de maquinaria, equipo, materiales, personal y demás recursos necesarios para la atención preventiva y respuesta inmediata;

f) El establecimiento de mecanismos de coordinación entre Protección Civil, Servicios Urbanos, Seguridad Ciudadana, Bomberos, las áreas municipales de planeación y demás dependencias competentes; y

g) La implementación de mecanismos de respuesta inmediata ante contingencias derivadas de lluvias, escurrimientos, inundaciones y deslaves.

**SEGUNDO. -** La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California EXHORTA RESPETUOSAMENTE a la Mtra. María del Rocío Adame Muñoz, Presidenta Municipal del H. X Ayuntamiento de Playas de Rosarito, Baja California, para que informe a esta Soberanía, dentro de los 30 días naturales siguientes a la aprobación del presente Acuerdo, sobre las acciones preventivas realizadas y programadas para la temporada de lluvias 2026-2027, incluyendo, cuando menos:

a) Los puntos críticos identificados y priorizados;

b) El calendario de trabajos de limpieza, desazolve y mantenimiento;

c) Las comunidades y vialidades consideradas prioritarias;

d) La maquinaria, equipo y personal disponibles para atender contingencias; y

e) Las acciones de coordinación previstas con autoridades estatales y federales, cuando corresponda.

Lo anterior, con el propósito de fortalecer la coordinación institucional, la prevención y la capacidad de respuesta ante posibles fenómenos hidrometeorológicos que pudieran afectar al municipio de Playas de Rosarito.

**ATENTAMENTE**

**(CONCLUYE PROPOSICIÓN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa, de no ser así. Se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora somete a votación económica la dispensa de trámite.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentran a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Julia Andrea González Quiroz.

**- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ:** No es en contra Diputado Presidente. Solicitarle al Diputado inicialista si me puedo sumar a esta Proposición. El día de hoy enlistado en el Orden del Día tenemos varios temas referentes a este fenómeno que pronto llegará a este Estado y creo que es de importancia coadyuvemos a recordarle al Ayuntamiento y sobre todo que tenemos a la ciudadanía más cerca de nuestros módulos de atención ciudadana y que nos dice cuando este tipo de sucesos pues pasan que queremos que no se vean reflejados

en inundaciones, en pluviales que estén sucios, que generen situaciones como en el caso de Tijuana, que los cañones, etcétera. Entonces, si nos podemos sumar y escuché que es para Municipio de Rosarito, si se puede extender a todos los municipios estaría muy bien Diputado, si me acepta esta adición.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Dunnia Montserrat.

**- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ:** Muchas gracias, Presidente. Al igual que mi compañera que me antecede solicitar que se amplíe al resto de los municipios, definitivamente deberemos estar todos y cada uno desde sus respectivos espacios poniendo especial énfasis, pero también viendo que requiere la ciudadanía. Entonces, además de solicitar que se extienda a los siete municipios, le pido que me permita adherirme.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Le cedemos el uso de la voz al Diputado Razo.

**- EL C. DIP. JESÚS DANIEL RAZO CÓRDOVA:** Igual Diputado, para que me permita sumarme ya con esta ampliación a los siete municipios para así asegurar la seguridad de nuestra ciudadanía debido a que, por ejemplo, la casa de atención de su servidor está en una zona un poco vulnerable. Sin más mencionar, tengo colonias como Sánchez Taboada, Rancho San Martín, San Luis, El Chicote, Lagunitas, Ejido Lázaro Cárdenas y Camino Verde. Y pues tengo muchas más, pero son las más vulnerables. Entonces, por ello, Diputado Mogollón, permítame sumarme y ampliarlo a los siete municipios como lo comentó la compañera Diputada Dunnia Montserrat. Es cuanto.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Le cedemos el uso de la voz a la Diputada María Yolanda Gaona.

**- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA:** También si me permite, adherirme al inicialista, yo creo que es una parte fundamental y sobre todo por lo que se avecina con respecto al clima y sobre todo a lo que está de alguna otra manera llevar a cabo la prevención para no poner en riesgo las vidas de los ciudadanos de Baja California, a los siete municipios. Gracias, es cuanto Diputado Presidente.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Le cedemos el uso de la voz al Diputado Danny Fidel Mogollón.

**- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ:** Con todo gusto a todas las Diputaciones que se integran al Exhorto y Diputado Presidente, pues que se haga la ampliación en los términos requeridos por lo Diputados, ya que hablaron de diversos municipios, sería correcto que fuera para todo el Estado. Es cuanto.

**(SE INSERTA MODIFICACIÓN PRESENTADA POR EL DIPUTADO JESÚS DANIEL RAZO CÓRDOVA, A LA PROPOSICIÓN DEL DIPUTADO DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ)**

**PRESIDENCIA DE LA MESA DIRECTIVA DE LA H. XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.**
**P r e s e n t e.**

**El Suscrito Jesús Daniel Razo Córdova**, integrante del Grupo Parlamentario MORENA de la H. XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 145 BIS de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, presenta **MODIFICACIÓN** al resolutivo de la proposición

presentada por **el Diputado DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ,** al tenor del siguiente:

## PUNTO DE ACUERDO

**PRIMERO.-** La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California **EXHORTA RESPETUOSAMENTE** a las y los Presidentes Municipales de los siete Ayuntamientos que integran el Estado de Baja California, a la C. Norma Alicia Bustamante Martínez, Alcaldesa del Municipio De Mexicali, C. José Luis Dagnino López , Alcalde del Municipio de San Felipe, C. Román Cota Muñoz, Alcalde del Municipio De Tecate, C. Ismael Burgueño Ruiz, Alcalde del Municipio de Tijuana. C María del Rocío Adame Muñoz Alcaldesa del Municipio de Rosarito, C. Claudia Josefina Agatón Muñiz Alcaldesa del Municipio de Ensenada, y C. Miriam Elizabeth Cano Núñez Alcaldesa del Municipio de San Quintin; de Baja California, para que, en el ámbito de sus atribuciones y a través de las dependencias municipales correspondientes, implemente y fortalezca un Programa Preventivo Especial para la Temporada de Lluvias 2026-2027, con enfoque de Gestión Integral de Riesgos y atención prioritaria de las zonas susceptibles a inundaciones, escurrimientos, deslaves, erosión y afectaciones a la conectividad vial.

Dicho programa deberá contemplar, de manera enunciativa mas no limitativa:

a) La identificación y priorización actualizada de puntos críticos de riesgo;

b) La limpieza y desazolve preventivo de arroyos, cauces, canales, alcantarillas, bocas de tormenta, cajones pluviales y demás sistemas de conducción y desalojo de aguas;

c) La revisión preventiva de vialidades, caminos vecinales, cruces de agua, taludes y zonas susceptibles a deslaves o erosión;

d) La identificación y priorización de comunidades y vialidades que pudieran presentar afectaciones o pérdida de conectividad durante lluvias intensas;

e) La programación y disponibilidad de maquinaria, equipo, materiales, personal y demás recursos necesarios para la atención preventiva y respuesta inmediata;

f) El establecimiento de mecanismos de coordinación entre Protección Civil, Servicios Urbanos, Seguridad Ciudadana, Bomberos, las áreas municipales de planeación y demás dependencias competentes; y

g) La implementación de mecanismos de respuesta inmediata ante contingencias derivadas de lluvias, escurrimientos, inundaciones y deslaves.

**SEGUNDO.** - La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California EXHORTA RESPETUOSAMENTE a las y los Presidentes Municipales de los siete Ayuntamientos que integran el Estado de Baja California, C. Norma Alicia Bustamante Martínez, Alcaldesa del Municipio de Mexicali, C. José Luis Dagnino

López , Alcalde del Municipio de San Felipe, C. Román Cota Muñoz, Alcalde del Municipio De Tecate, C. Ismael Burgueño Ruiz, Alcalde del Municipio de Tijuana. C María del Rocío Adame Muñoz Alcaldesa del Municipio de Rosarito, C. Claudia Josefina Agatón Muñiz Alcaldesa del Municipio de Ensenada, y C. Miriam Elizabeth Cano Núñez Alcaldesa del Municipio de San Quintin de Baja California, para que informe a esta Soberanía, dentro de los 30 días naturales siguientes a la aprobación del presente Acuerdo, sobre las acciones preventivas realizadas y programadas para la temporada de lluvias 2026-2027, incluyendo, cuando menos:

a) Los puntos críticos identificados y priorizados;

b) El calendario de trabajos de limpieza, desazolve y mantenimiento;

c) Las comunidades y vialidades consideradas prioritarias;

d) La maquinaria, equipo y personal disponibles para atender contingencias; y

e) Las acciones de coordinación previstas con autoridades estatales y federales, cuando corresponda.

Lo anterior, con el propósito de fortalecer la coordinación institucional, la prevención y la capacidad de respuesta ante posibles fenómenos hidrometeorológicos que pudieran afectar al municipio de Playas de Rosarito.

**Dado en el salón de sesiones "Lic. Benito Juárez García" a los veinticuatro días del mes de septiembre de dos mil veintiséis.**

**DIP. JESÚS DANIEL RAZO CÓRDOVA**
INTEGRANTE DE LA H. XXV LEGISLATURA
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

**(CONCLUYE MODIFICACIÓN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Angélica Peñaloza.

**- LA C. DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO:** Con su permiso Presidente. Si me permite Diputado Mogollón, sumarme a esta iniciativa, me parece de Seguridad y de Protección Civil, muy importante.

**- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ:** Con todo gusto Diputada.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Muy bien, solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado… ¿alguien solicitó el uso de la voz? Dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente Acuerdo.

**- LA C. DIP. SECRETARIA:** Claro que sí Diputado Presidente. Se adhirieron las siguientes Diputaciones: Gaona Medina María Yolanda, González Quiroz Julia Andrea, Murillo López Dunnia Montserrat, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y Razo Córdova Jesús Daniel. Es cuanto Diputado Presidente.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por unanimidad de los presentes.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada.** Se le concede el uso de la voz a la Diputada Daylín García Ruvalcaba para presentar su Proposición.

**- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA:** Gracias con su venia. Compañeras y compañeros Diputados, se cambió al Secretario de Salud y ahorita lo importante es avanzar, corregir errores y hacer lo que nos toca para que el Sistema de Salud funcione para las familias de Baja California. Estamos hablando de Salud Pública, son medicamentos, hospitales, equipamiento, contratos, millones de pesos

destinados a las familias. Y cuando una administración termina, las preguntas no desaparecen. ¿Cuánto dinero recibió la Secretaría de Salud? ¿Cuánto recurso llegó del Estado? ¿Y cuánto de la Federación? ¿Qué se compró? ¿A quién se le compró? ¿Por qué la falta de medicamentos? Y sobre todo, ¿en qué condiciones se encuentra hoy el sistema de salud en Baja California? Eso es lo que tenemos derecho a saber. Lo primero que se necesita para empezar a resolver un problema es contar con la información, el diagnóstico y las auditorías correspondientes. La propia Ley de entrega recepción obliga a quien deja un cargo público a informar, documentar los recursos financieros y materiales. No estamos hablando de una cortesía política, estamos hablando de una obligación legal. Por eso estamos solicitando una revisión y seguimiento especial de la entrega recepción de todo lo que encabezó el anterior Secretario de Salud. No basta con decir que se presupuestó algo. Queremos saber qué medicamentos, qué se compró, cuáles llegaron de la federación, cuándo se ingresaron, dónde se distribuyeron, cuánto se utilizó, cuánto quedó y si existieron caducidades, mermas o faltantes. Eso es rendición de cuentas y eso nos ayudará a dar un giro completo de la manera en la que hoy se presta el servicio de salud. Pero también hay otra responsabilidad. Quien hoy recibe la Secretaría de Salud debe decir a este Congreso y debe decir a Baja California qué encontró, qué recibió, qué problemas detectó, encontró diferencias, omisiones o inconsistencias y lo más importante, ¿cuál es su plan de trabajo para cambiar al Sistema de Salud en Baja California? La Ley establece un periodo de revisión para verificar físicamente lo

recibido y si existen irregularidades, dar vista al Órgano de Control correspondiente. Por eso estamos solicitando la intervención de la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno para su seguimiento. Queremos saber qué recibió, qué se gastó, qué se compró, qué se entregó, qué existe hoy y qué ha faltado en el Sistema de Salud. Porque los gobiernos cambian, los funcionarios sí se van, pero los problemas persisten. Hoy las familias siguen necesitando medicamentos, cirugías, insumos médicos. Es urgente conocer el plan de trabajo del nuevo secretario y todos sumarnos a ayudar. La diferencia entre la vida y la muerte de una persona hospitalizada depende de la urgencia con la que podamos actuar. Por eso apremia que tengamos qué falta en el Sistema de Salud, que tengamos ese registro de las necesidades urgentes de hoy en día. ¿Cuál es la situación real que enfrenta? ¿Cómo vamos a solucionarlo? Un tratamiento médico, una cirugía, no pueden esperar. Todo eso ya está detectado hoy, necesitamos saberlo hoy y empezar a actuar. Por lo anteriormente expuesto, propongo el siguiente Punto de Acuerdo con dispensa de trámite. Puntos de Acuerdo:

Primero. La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California exhorta respetuosamente a María Gabriela Monje Pérez, Titular de la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno del Estado de Baja California, para que concluyendo el plazo de la que la Ley otorga para las observaciones de la entrega a recepción lleve a cabo una revisión especial y realice un informe que entregue a esta Asamblea.

Segundo. La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre Soberano de Baja California exhorta respetuosamente a Dagoberto Valdés Juárez, Secretario de Salud en el Estado, para que remita esta Soberanía un diagnóstico de la situación actual que guarda el Sistema de Salud, específicamente sobre las necesidades más urgentes de atender. Por otra parte, una vez que se cumpla el plazo establecido para el registro de observaciones sobre la entrega a recepción de la Secretaría, entrega esta Asamblea un informe al respecto.

Es cuánto, Diputado Presidente.

Gracias, Asamblea.

**(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA)**

**DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ**
**PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA H. XXV LEGISLATURA CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA**

**HONORABLE ASAMBLEA:**

**DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA,** en mi carácter de Diputada del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano de la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en los artículos 27, fracción I, 28, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y 110 fracción III, 114, 115 fracción I, 119, 126 fracción V, 145 BIS y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, someto a consideración de esta Honorable Asamblea con **DISPENSA DE TRÁMITE ANTE COMISIÓN, PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO RELATIVA A LA REVISIÓN DEL PROCESO DE ENTREGA-RECEPCIÓN DE LA SECRETARÍA DE**

**SALUD E ISESALUD Y AL INFORME SOBRE EL ESTADO ACTUAL DEL SECTOR SALUD ,** al tenor de la siguiente:

## EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La salud pública constituye una de las funciones esenciales del Estado y uno de los ámbitos en los que la administración de los recursos públicos tiene una repercusión directa e inmediata en la vida de las personas. La disponibilidad de medicamentos, material de curación, equipamiento médico, infraestructura hospitalaria, personal suficiente y servicios oportunos depende, en buena medida, de que los recursos destinados al sector sean administrados con legalidad, eficiencia, transparencia y absoluta rendición de cuentas.

Por ello, cuando concluye la gestión de quien durante varios años tuvo bajo su responsabilidad la conducción de la Secretaría de Salud y del Instituto de Servicios de Salud Pública del Estado de Baja California, no basta con realizar un cambio administrativo o sustituir a la persona titular. Es indispensable conocer con precisión qué recursos fueron administrados, qué se adquirió con ellos, qué bienes y medicamentos se recibieron, qué contratos se celebraron, qué obligaciones quedaron pendientes y, finalmente, en qué condiciones administrativas, financieras y materiales fue entregado el sector salud a la nueva administración.

La reciente conclusión de la gestión de José Adrián Medina Amarillas como titular de la Secretaría de Salud y de ISESALUD representa precisamente una oportunidad institucional para realizar este ejercicio de revisión y rendición de cuentas, sin prejuzgar respecto de responsabilidad alguna y con el propósito de que exista certeza sobre el estado que guardaban los recursos, programas, bienes, contratos y asuntos públicos al momento de su separación del cargo.

La rendición de cuentas adquiere particular importancia tratándose de un sector que durante los últimos años ha administrado recursos provenientes tanto del Gobierno del Estado como del Gobierno Federal. Con independencia del origen de dichos

recursos, resulta indispensable poder identificar cuánto dinero fue recibido durante la gestión anterior, de qué fuente provino, para qué finalidad fue autorizado, cuánto fue ejercido, qué bienes o servicios fueron adquiridos y cuál fue el resultado material de su aplicación.

En el caso de los recursos federales, debe existir absoluta claridad respecto de las distintas transferencias, ministraciones, aportaciones, convenios o etapas de inversión destinadas a Baja California para fortalecer los servicios de salud. Resulta necesario conocer sus montos, fechas de recepción, destino autorizado, ejercicio efectivo, comprobación y resultados, así como identificar los medicamentos, insumos, equipamiento o infraestructura que, en su caso, hayan sido adquiridos o entregados directamente por instituciones federales.

Particular atención merece el tema de los medicamentos y demás insumos para la salud. No basta conocer cuánto recurso fue presupuestado para su adquisición. La rendición de cuentas debe permitir conocer qué medicamentos fueron comprados, cuáles fueron recibidos directamente del Gobierno Federal, en qué cantidades, cuándo ingresaron a los almacenes institucionales, cómo fueron distribuidos entre hospitales, centros de salud y unidades médicas, qué cantidades fueron utilizadas, cuáles permanecieron en existencia y, en su caso, qué medicamentos presentaron caducidad, merma, baja o cualquier otra incidencia administrativa.

La trazabilidad de los medicamentos es indispensable porque permite vincular el recurso público con el bien efectivamente adquirido o recibido y, posteriormente, con su distribución y destino. Cuando se trata de bienes indispensables para la atención médica de la población, la administración pública debe contar con registros suficientes para acreditar cada una de esas etapas.

Lo mismo debe ocurrir respecto de las adquisiciones y contrataciones realizadas durante la gestión anterior. Es necesario conocer quiénes fueron los proveedores, qué bienes o servicios suministraron, mediante qué procedimientos fueron contratados, cuáles fueron los montos convenidos, qué modificaciones o

ampliaciones se realizaron, qué recursos financiaron cada contratación y si los bienes y servicios fueron efectivamente recibidos conforme a las condiciones pactadas.

Esta revisión no pretende sustituir las facultades de fiscalización que constitucional y legalmente corresponden a otras autoridades. Su objeto es diferente: verificar, desde las atribuciones de control interno, auditoría gubernamental y vigilancia administrativa del Poder Ejecutivo, que la información, recursos y asuntos entregados por la administración saliente correspondan efectivamente con los registros y condiciones reales de las instituciones de salud.

Precisamente para ello existe un marco jurídico específico en Baja California.

La Ley de Entrega y Recepción de los Asuntos y Recursos Públicos para el Estado de Baja California establece como objeto fijar las normas generales de este procedimiento y obliga a las personas titulares que se separan de sus cargos a rendir un informe de los asuntos de su competencia y entregar formalmente el detalle de los recursos financieros, humanos y materiales que tenían asignados.

La propia legislación determina que, para la persona servidora pública saliente, el proceso tiene por objeto rendir cuentas de los recursos públicos administrados y entregar información sobre el estado que guarda la dependencia, mientras que para quien asume el cargo la recepción constituye el punto de partida de su nueva responsabilidad.

Además, la Ley resulta aplicable cuando, por causas distintas a un cambio general de administración, una persona servidora pública obligada se separa individualmente de su cargo, y dispone que el procedimiento debe regirse por los principios de certeza, legalidad, transparencia, imparcialidad, eficacia, eficiencia y máxima publicidad.

No estamos, por tanto, frente a una simple formalidad administrativa.

La entrega-recepción es un proceso de interés público, obligatorio y formal, que debe realizarse mediante un acta administrativa en la que se describa el estado que guarda la dependencia o entidad correspondiente. La propia legislación atribuye a la autoridad de control del Poder Ejecutivo facultades para establecer y vigilar los requisitos aplicables a dicho procedimiento.

La profundidad de la información que debe entregarse también se encuentra establecida expresamente por la Ley. El artículo 11 dispone que el acta debe incluir el informe resumido de gestión; el detalle pormenorizado de los recursos materiales, financieros y humanos; los bienes muebles e inmuebles; los presupuestos, programas, estudios y proyectos; así como las obras públicas, concesiones, contrataciones, adquisiciones, arrendamientos y licitaciones que se encuentren en proceso o próximas a realizarse.

Esto significa que el proceso de entrega-recepción de la Secretaría de Salud e ISESALUD debe permitir conocer mucho más que la existencia de un acta firmada. Debe permitir reconstruir documentalmente qué administración se entregó.

Asimismo, el informe de gestión debe describir la situación que existía cuando la persona titular inició sus funciones, las actividades desarrolladas y resultados obtenidos, los asuntos que permanecen en proceso y, finalmente, la situación concreta que guarda el despacho al momento de concluir la gestión. La Ley ordena además la emisión de una versión pública de dicho informe para que pueda ser consultada por cualquier persona.

En consecuencia, existe fundamento suficiente para solicitar que se determine si en la entrega realizada por José Adrián Medina Amarillas se incorporó de manera completa y verificable la información relativa a los recursos recibidos y ejercidos; adquisiciones y contratos; medicamentos e insumos; bienes; inventarios; infraestructura; equipamiento; obligaciones pendientes; recursos federales; programas; proyectos y demás aspectos que legalmente debían formar parte de la entrega.

La Ley exige además que las personas titulares salientes realicen un acto formal en el cual entreguen su informe de gestión y el acta administrativa, acompañando de manera pormenorizada la información y documentación relativa al estado que guarda la dependencia.

Pero la responsabilidad institucional no termina con la persona que entrega.

La persona servidora pública que recibe también tiene obligaciones específicas. Debe recibir el informe y el acta respectiva y revisar su contenido; además, la verificación física o revisión de lo asentado en la entrega-recepción debe realizarse dentro de los cuarenta y cinco días hábiles siguientes, precisamente para determinar si existen irregularidades.

Actualmente, el Gobierno del Estado identifica a Dagoberto Valdés Juárez como Secretario de Salud de Baja California, por lo que corresponde también conocer, desde la perspectiva de la nueva administración, qué recibió material y documentalmente al asumir la conducción del sector.

La ley permite que durante el periodo de verificación la persona servidora pública saliente sea requerida para realizar aclaraciones y proporcionar información adicional. Por ello, resulta pertinente conocer si la nueva administración encontró diferencias, faltantes, omisiones o inconsistencias; si realizó requerimientos de aclaración; cuáles fueron atendidos y cuáles permanecen pendientes.

Si durante esa revisión se detectan irregularidades en los documentos o recursos recibidos, existe además una obligación expresa de hacerlas del conocimiento del órgano de control correspondiente para que el servidor público saliente pueda efectuar las aclaraciones respectivas o, en su caso, se proceda conforme al régimen de responsabilidades aplicable.

Del mismo modo, la legislación señala que la entrega de los asuntos y recursos no exime al servidor público saliente de las responsabilidades en que pudiera haber incurrido, y prevé consecuencias cuando se entrega información incompleta o

incomprensible, se oculta o altera información o no se atienden los requerimientos de aclaración formulados legalmente.

Por ello resulta relevante la intervención de la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno del Estado de Baja California, actualmente encabezada por María Gabriela Monge Pérez, autoridad que dentro del Poder Ejecutivo desarrolla funciones vinculadas con control, evaluación, auditoría, transparencia y rendición de cuentas.

La propia Ley de Entrega y Recepción establece que la autoridad de control del Poder Ejecutivo debe vigilar el cumplimiento de las disposiciones y procedimientos establecidos en dicho ordenamiento. De ahí que resulte procedente solicitar su intervención para revisar no solamente que exista formalmente un acta, sino que lo asentado en ella pueda ser contrastado con la documentación presupuestal, contable, contractual, patrimonial y de inventarios correspondiente.

Una revisión seria de la entrega-recepción debe permitir responder preguntas concretas: cuánto recurso recibió la administración anterior; cuánto provenía del Estado y cuánto de la Federación; en qué se gastó; qué se compró; a quién se compró; qué medicamentos fueron adquiridos o recibidos; dónde fueron distribuidos; qué existencias quedaron; qué contratos permanecieron vigentes; qué obligaciones, pasivos y asuntos quedaron pendientes; y qué recibió efectivamente quien hoy encabeza la Secretaría de Salud.

Igualmente importante es mirar hacia adelante.

La rendición de cuentas sobre la administración anterior debe complementarse con información suficiente respecto del diagnóstico realizado por la nueva administración y las medidas que se están implementando para mejorar las condiciones encontradas.

Por ello, el actual Secretario de Salud debe informar no solamente qué recibió, sino qué problemas identificó y cuál es su plan de trabajo para atenderlos; cuáles serán

sus prioridades en materia de medicamentos, atención médica, infraestructura y equipamiento; cómo se fortalecerán las adquisiciones y controles administrativos; qué acciones se implementarán para resolver pasivos o asuntos pendientes y mediante qué indicadores se evaluarán los avances.

Esto no implica responsabilizar anticipadamente a una administración ni otorgar una valoración previa a la nueva. Se trata de establecer una línea clara de rendición de cuentas: conocer cómo terminó una gestión, cómo fue recibida por la siguiente y qué acciones concretas se emprenderán a partir de ese diagnóstico.

La ciudadanía tiene derecho a conocer qué ocurrió con los recursos destinados a proteger su salud y el Congreso tiene la responsabilidad de propiciar que esa información sea clara, verificable y útil para la rendición de cuentas.

Un cambio de titular no debe significar que la información de la administración anterior desaparezca con quien deja el cargo. Por el contrario, debe constituir el momento en que los recursos, asuntos, obligaciones y resultados de la gestión queden plenamente identificados y puedan ser revisados institucionalmente.

Por ello, la presente proposición tiene como finalidad solicitar a la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno del Estado de Baja California una revisión especial del proceso de entrega-recepción, de los recursos administrados, adquisiciones, contrataciones y medicamentos correspondientes a la gestión anterior; y, paralelamente, solicitar al actual Secretario de Salud un informe detallado sobre las condiciones en que recibió las instituciones a su cargo, las observaciones que haya advertido y el plan mediante el cual pretende atender y mejorar las condiciones existentes. La transparencia sobre lo que se recibió, lo que se ejerció, lo que se adquirió, lo que se entregó y lo que actualmente existe no constituye una concesión de la autoridad. Es parte esencial de la obligación de rendir cuentas sobre los recursos públicos y, particularmente, sobre aquellos destinados a garantizar el derecho a la salud de las y los bajacalifornianos.

Por lo anteriormente expuesto, propongo el siguiente acuerdo con dispensa de trámite:

## PUNTOS DE ACUERDO

**PRIMERO.** La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California exhorta respetuosamente a María Gabriela Monge Pérez, Titular de la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno del Estado de Baja California, para que, concluyendo el plazo que la Ley otorga para las observaciones de la entrega-recepción lleve a cabo una revisión especial y realice un informe que entregue a esta Asamblea.

**SEGUNDO.** La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California exhorta respetuosamente a Dagoberto Valdés Juárez, Secretario de Salud del Estado de Baja California, para que remita a esta Soberanía un diagnóstico de la situación actual que guarda el Sistema de Salud, específicamente sobre las necesidades más urgentes de atender.

Por otra parte, una vez que se cumpla el plazo establecido para el registro de observaciones sobre la entrega-recepción, entregue a esta Asamblea un informe al respecto.

**DADO** en el Salón de Sesiones del H. Poder Legislativo, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

**DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA**
**DIPUTADA DE LA XXV LEGISLATURA DEL**
**ESTADO DE BAJA CALIFORNIA**

**(CONCLUYE PROPOSICIÓN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada.** Se le concede el uso de la voz a la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López para presentar su Proposición.

**- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ:** Gracias Presidente. La suscrita Diputada Dunnia Montserrat Murillo López, integrante de la XXV Legislatura del Honorable Congreso de este Estado a nombre propio en representación de Morena, someto a consideración de esta Honorable Asamblea la siguiente Proposición:

El derecho al voto es la expresión más elemental de la ciudadanía y el sustento mismo de nuestra democracia. Toda elección aspira a traducir con la mayor fidelidad posible la voluntad de quienes integran una comunidad política. Por ello, ninguna persona debe quedar excluida directa o indirectamente de la posibilidad de emitir su sufragio. Una democracia que no logra que todas las personas voten en igualdad de condiciones es, en esa misma medida, una democracia incompleta. Nuestra Constitución prohíbe expresamente cualquier forma de discriminación por razón de edad o de discapacidad y reconoce a toda la ciudadanía el derecho a votar en condiciones de igualdad, sin que ninguna barrera física, social o institucional pueda convertirse en los hechos en un obstáculo para su ejercicio. A las personas con discapacidad y a las personas adultas mayores, la propia autoridad electoral las identifica como grupos de atención prioritarias.

Las barreras que enfrentan estas personas el día de la jornada electoral no son abstractas para una persona con discapacidad visual, discapacidad motriz, discapacidad intelectual, algo tan sencillo como llegar a la casilla, identificar su ubicación dentro de la sección electoral, comprender el contenido de la boleta o bien marcarla de manera autónoma puede convertirse en un obstáculo insalvable si no existen los apoyos adecuados. El ejercicio de un derecho que la Ley les reconoce sin condición alguna debe presentar dificultades que no deriven de la voluntad de quienes la padecen, sino de la falta de previsión institucional. Y es precisamente ahí donde el Instituto Estatal Electoral de Baja California tiene la oportunidad y la obligación de intervenir.

Este exhorto llega en un momento oportuno. El próximo 6 de diciembre dará inicio el Proceso Electoral Local 26 - 27 en Baja California, en el que habremos de renovar la gubernatura, el Congreso del Estado, los siete municipios antes de que el arranque de la jornada electoral. El instituto deberá reclutar y capacitar a miles de personas asistentes electorales a integrar las Mesas Directivas de Casilla y decidir la ubicación de miles de casillas en todo el territorio estatal. Es precisamente en esta etapa de organización y capacitación cuando debe reforzarse la preparación de quienes el día de la elección habrán de auxiliar a las personas con discapacidad o de edad avanzada.

Nuestra Legislación ya reconoce estos derechos. La Ley Electoral del Estado de Baja California establece que el voto es universal, es libre, es secreto, es directo, es personal e intransferible y que se ejercerá sin discriminación por razón de edad o de discapacidad. En el mismo sentido, la Ley General de la Materia reconoce el derecho de todo elector que no pueda marcar su boleta o hacerse asistir por una persona de su confianza. El Instituto Nacional Electoral, por su parte, cuenta con un protocolo específico para garantizar el voto de las personas con discapacidad que orienta al personal electoral en el trato, la atención y el uso de los apoyos disponibles. Estas normas, sin embargo, solo se traducen de una experiencia real y digna para quienes votan cuando existe detrás de ellas personal debidamente sensibilizado y capacitado. De lo contrario, permanece como una promesa de papel.

El propio Instituto Estatal Electoral de Baja California ha comenzado a construir una práctica institucional en esta materia a través de su Comisión de Igualdad Sustantiva

y no Discriminación, han realizado consultas para fortalecer los mecanismos de participación. Y esto, compañeros y compañeras, se trata de un avance que deberá reconocerse, que resulta pertinente consolidar y extender.

Por lo anterior, resulta pertinente que este Congreso exhorte respetuosamente al Instituto Estatal Electoral de Baja California a que en el ejercicio de sus atribuciones continúe capacitando y sensibilizando a su personal y a quienes se integran al próximo Proceso Electoral para el cuidado y la protección del derecho al voto de las personas con discapacidad y de las personas adultas mayores. No se trata de crear una obligación nueva, sino de consolidar y fortalecer de cara a la Elección 27 lo que nuestras leyes ya reconocen. Una democracia solo puede llamarse plena cuando ninguna persona se queda por falta de previsión sin poder emitir su voto. Por lo antes, expuesto y fundado, someto a consideración de su Honorable Asamblea la aprobación con dispensa de trámite de la siguiente Proposición de Punto de Acuerdo Económico:

Único. Esta Honorable Asamblea de la XXV Legislatura de Baja California exhorta respetuosamente al Instituto Estatal Electoral de Baja California para que en el marco de sus atribuciones y competencias continúe capacitando y sensibilizando a su personal.

Es cuánto.

**(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ)**

**DIPUTADO ELIGIO VALENCIA LÓPEZ**

**PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DEL H.**

**CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA**

**P R E S E N T E**

La suscrita, Diputada **DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ**, integrante de la Fracción Parlamentaria de MORENA, en uso de la facultad que me confiere la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como la Ley Orgánica del Poder Legislativo, someto a la consideración de la Honorable XXV Legislatura del Congreso del Estado, **PROPOSICIÓN DE ACUERDO ECONÓMICO, MEDIANTE LA CUAL SE EXHORTA RESPETUOSAMENTE AL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA PARA QUE, EN EL MARCO DE SUS ATRIBUCIONES Y COMPETENCIAS, CONTINÚE CAPACITANDO Y SENSIBILIZANDO A SU PERSONAL Y A QUIENES HABRÁN DE INTEGRARSE A LAS DISTINTAS ETAPAS DEL PRÓXIMO PROCESO ELECTORAL LOCAL 2026-2027, PARA EL CUIDADO Y LA PROTECCIÓN DEL DERECHO AL VOTO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD Y DE LAS PERSONAS ADULTAS MAYORES, EN SU CARÁCTER DE GRUPOS DE ATENCIÓN PRIORITARIA EN MATERIA ELECTORAL,** al tenor de la siguiente:

## EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El derecho al voto es la expresión más elemental de la ciudadanía y el sustento mismo de nuestra democracia. Toda elección aspira a traducir, con la mayor fidelidad posible, la voluntad de quienes integran una comunidad política; por ello, ninguna persona debe quedar excluida, directa o indirectamente, de la posibilidad de emitir su sufragio. Una democracia que no logra que todas las personas voten en igualdad de condiciones es, en esa misma medida, una democracia incompleta. Nuestra Constitución prohíbe expresamente cualquier forma de discriminación por razón de edad o de discapacidad, y reconoce a toda la ciudadanía el derecho a votar en condiciones de igualdad, sin que ninguna barrera física, social o

institucional pueda convertirse, en los hechos, en un obstáculo para su ejercicio. A las personas con discapacidad y a las personas adultas mayores, junto con otros sectores históricamente relegados, la propia autoridad electoral las identifica como Grupos de Atención Prioritaria: aquellas personas que, por su condición, requieren de una atención particular para poder ejercer plenamente sus derechos, no porque su voluntad valga menos, sino porque el entorno que las rodea, con frecuencia, no ha sido diseñado pensando en ellas.

Las barreras que enfrentan estas personas el día de la Jornada Electoral no son abstractas. Para una persona con discapacidad visual, motriz o intelectual, algo tan sencillo como llegar a la casilla, identificar su ubicación dentro de la sección electoral, comprender el contenido de la boleta o marcarla de manera autónoma puede convertirse en un obstáculo insalvable si no existen los apoyos adecuados. Para una persona adulta mayor, las filas prolongadas, la falta de asientos, las distancias que deben recorrerse a pie o la ausencia de personal capacitado para brindar una atención preferente pueden desalentar, e incluso impedir, el ejercicio de un derecho que la ley les reconoce sin condición alguna. Estas dificultades no derivan de la voluntad de quienes las padecen, sino de la falta de previsión institucional; y es precisamente ahí donde el Instituto Estatal Electoral de Baja California tiene la oportunidad, y la obligación, de intervenir.

Este exhorto llega en un momento oportuno. El próximo seis de diciembre dará inicio el Proceso Electoral Local 2026-2027 en Baja California, en el que habremos de renovar la gubernatura, el Congreso del Estado y los siete Ayuntamientos. Antes de que arranque la jornada electoral, el Instituto debe reclutar y capacitar a miles de Capacitadoras y Capacitadores-Asistentes Electorales, integrar las Mesas Directivas de Casilla y decidir la ubicación de miles de casillas en todo el territorio estatal. Es precisamente en esta etapa de organización y capacitación cuando debe reforzarse la preparación de quienes, el día de la elección, habrán de auxiliar a las personas con discapacidad o de edad avanzada: reconocer cuándo una persona requiere de apoyo, saber ofrecerlo sin invadir su autonomía, y garantizar el uso

correcto de los materiales pensados para facilitar su voto, como la plantilla Braille para personas con discapacidad visual o el sello especial que permite marcar la boleta a quienes tienen dificultad para sostener un lápiz. Ninguna de estas medidas funciona si el personal no está preparado para aplicarlas con sensibilidad y oportunidad.

Nuestra legislación ya reconoce estos derechos. La Ley Electoral del Estado de Baja California establece que el voto es universal, libre, secreto, directo, personal e intransferible, y que se ejercerá sin discriminación alguna por razón de edad o de discapacidad; en el mismo sentido, la ley general de la materia reconoce el derecho de todo elector que no pueda marcar su boleta a hacerse asistir por una persona de su confianza. El Instituto Nacional Electoral, por su parte, cuenta con un protocolo específico para garantizar el voto de las personas con discapacidad, que orienta al personal electoral en el trato, la atención y el uso de los apoyos disponibles. Estas normas, sin embargo, solo se traducen en una experiencia real y digna para quienes votan cuando existe, detrás de ellas, personal debidamente sensibilizado y capacitado; de lo contrario, permanecen como una promesa en el papel.

El propio Instituto Estatal Electoral de Baja California ha comenzado a construir una práctica institucional en esta materia: a través de su Comisión de Igualdad Sustantiva y No Discriminación, ha realizado consultas dirigidas a personas con discapacidad para fortalecer los mecanismos de su participación política. Se trata de un avance que debe reconocerse, y que resulta pertinente consolidar y extender, con la misma intensidad, a la atención de las personas adultas mayores, quienes hasta ahora no han sido objeto de un esfuerzo institucional equiparable, a pesar de enfrentar, en muchos casos, barreras similares para ejercer su voto con autonomía y dignidad.

Por lo anterior, resulta pertinente que este Congreso exhorte respetuosamente al Instituto Estatal Electoral de Baja California a que, en el ejercicio de sus atribuciones, continúe capacitando y sensibilizando a su personal y a quienes se integrarán al próximo proceso electoral, para el cuidado y la protección del derecho

al voto de las personas con discapacidad y de las personas adultas mayores. No se trata de crear una obligación nueva, sino de consolidar y fortalecer, de cara a la elección de 2027, lo que nuestras leyes ya reconocen y lo que el propio Instituto ha comenzado a construir; porque una democracia solo puede llamarse plena cuando ninguna persona se queda, por falta de previsión, sin poder emitir su voto. Por lo antes expuesto y fundado, someto a la consideración de esta Honorable Asamblea la aprobación, con dispensa de trámite, de la siguiente:

**PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO ECONÓMICO**

**ÚNICO.- ESTA HONORABLE ASAMBLEA DE LA XXV LEGISLATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, EXHORTA RESPETUOSAMENTE AL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA A TRAVÉS DE SU CONSEJERO PRESIDENTE LIC. LUIS ALBERTO HERNÁNDEZ MORARLES PARA QUE, EN EL MARCO DE SUS ATRIBUCIONES Y COMPETENCIAS, CONTINÚE CAPACITANDO Y SENSIBILIZANDO A SU PERSONAL Y A QUIENES HABRÁN DE INTEGRARSE A LAS DISTINTAS ETAPAS DEL PRÓXIMO PROCESO ELECTORAL LOCAL 2026-2027, PARA EL CUIDADO Y LA PROTECCIÓN DEL DERECHO AL VOTO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD Y DE LAS PERSONAS ADULTAS MAYORES, EN SU CARÁCTER DE GRUPOS DE ATENCIÓN PRIORITARIA EN MATERIA ELECTORAL**

**Dado** en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Poder Legislativo, en la Ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

**ATENTAMENTE**

DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ

**GRUPO PARLAMENTARIO MORENA**

**(CONCLUYE PROPOSICIÓN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa de trámite. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora somete a votación económica la dispensa de trámite.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada.** Continúa en el uso de la voz la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López para presentar su Proposición.

**- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ:** Con su venia Diputado Presidente. La protección de la vida y la integridad de las familias debe constituir una prioridad permanente de las instituciones públicas, particularmente frente a fenómenos naturales capaces de generar afectaciones en cuestión de horas. El Municipio de San Quintín, por su extensión territorial, la presencia de causes y arroyos, la dispersión de sus comunidades y las condiciones de su infraestructura vial, enfrenta retos particulares para la atención oportuna de una emergencia, lo que hace especialmente necesario es fortalecer sus acciones de prevención.

A esta condición estructural se suma un factor coyuntural de peso. De acuerdo con los pronósticos más recientes del Servicio Meteorológico Nacional, depende de la Comisión Nacional de Agua, el fenómeno Un niño oscilación del sur presenta una probabilidad superior del 80% de alcanzar una fase muy fuerte durante el trimestre de octubre a diciembre 2026 con efectos que se prolongarían durante el invierno 26-27 y con incidencia particular en la zona costa, donde se proyectan lluvias superiores al promedio histórico, oleaje alto y mayor presencia de frentes fríos hasta el cierre del año. Esta condición climatológica es extraordinaria y ante este escenario, el municipio de San Quintín cuenta con el Atlas Municipal de Riesgos, instrumento técnico que permite identificar las condiciones de peligro, vulnerabilidad y exposición a existentes en el territorio y que constituye la base para orientar la planeación y la toma de decisiones de las autoridades municipales su valor, sin embargo, no radica en su sola existencia como documento técnico, sino en que la formación que

contiene se traduzca en acciones concretas de prevención y, por supuesto, de una respuesta.

La propia normatividad municipal en materia de Protección Civil y Gestión Integral de Riesgos ya reconoce la obligación del municipio de planificar en coordinación con órganos científicos y las dependencias correspondientes, medidas preventivas y de mitigación ante fenómenos cíclicos como el fenómeno del niño por tratarse de eventos recurrentes con impactos potencialmente significativos para la población y la infraestructura a sí mismo. Los antecedentes de inundaciones y afectaciones provocadas por lluvias en distintas comunidades de la demarcación evidencian la necesidad de actuar de manera anticipada. Esperar a que la emergencia ocurra para intervenir en zonas susceptibles de inundación, causes, arroyos, vialidades o puntos críticos, puede incrementar los riesgos para la población y dificultar la atención a las comunidades.

En consecuencia, resulta necesario que el Ayuntamiento de San Quintín, en el ámbito de sus atribuciones, implemente desde ahora las acciones que correspondan, tomando como base el Atlas Municipal de Riesgos y en coordinación con las autoridades estatales y federales competentes. El presente Exhorto no plantea una obligación nueva para el municipio, sino que busca impulsar el cumplimiento oportuno de las obligaciones ya existentes ante la proximidad del fenómeno descrito.

Es por todo el anterior y ante la necesidad de trabajar en conjunto con fundamento en el artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, por tratarse de un asunto del interés público y de obvia y urgente atención y resolución. Me

permito someter ante esta Honorable Asamblea la aprobación con dispensa trámite de la siguiente Proposición con Punto de Acuerdo Económico:

Único. Esta Honorable Asamblea de la XXV Legislatura del Estado de Baja California exhorta respetuosamente al Ayuntamiento de San Quintín, Baja California a través de su Presidenta Municipal, Miriam Elizabeth Cano Núñez, para que en el ámbito de sus atribuciones, la administración pública municipal implemente de manera inmediata las acciones preventivas que correspondan ante la próxima temporada de lluvias y los fenómenos hidrometeorológicos de fin de año tomando como base el atlas municipal de riesgo y fortaleciendo la coordinación con las autoridades estatales y federales competentes.

Es cuánto.

**(SE INSERTA SEGUNDA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO PRESENTADA POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ)**

**DIPUTADO ELIGIO VALENCIA LÓPEZ**
**PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DEL H.**
**CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA**
**P R E S E N T E**

La suscrita, Diputada **DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ**, integrante de la Fracción Parlamentaria de MORENA, en uso de la facultad que me confiere la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como la Ley Orgánica del Poder Legislativo, someto a la consideración de la Honorable XXV Legislatura del Congreso del Estado, **PROPOSICIÓN DE ACUERDO ECONÓMICO, MEDIANTE LA CUAL SE** E**XHORTA RESPETUOSAMENTE AL**

**AYUNTAMIENTO DE SAN QUINTÍN, BAJA CALIFORNIA A TRAVÉS DE SU PRESIDENTA MUNICIPAL MIRIAM ELIZABETH CANO NÚÑEZ, PARA QUE, EN EL ÁMBITO DE SUS ATRIBUCIONES, LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA MUNICIPAL IMPLEMENTE DE MANERA INMEDIATA LAS ACCIONES PREVENTIVAS QUE CORRESPONDAN ANTE LA PRÓXIMA TEMPORADA DE LLUVIAS Y LOS FENÓMENOS HIDROMETEOROLÓGICOS DE FIN DE AÑO, TOMANDO COMO BASE EL ATLAS MUNICIPAL DE RIESGOS Y FORTALECIENDO LA COORDINACIÓN CON LAS AUTORIDADES ESTATALES Y FEDERALES COMPETENTES, EN BENEFICIO DE LA SEGURIDAD DE LAS FAMILIAS SANQUINTINENSES,** al tenor de la siguiente:

## EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

LA PROTECCIÓN DE LA VIDA Y LA INTEGRIDAD DE LAS FAMILIAS DEBE CONSTITUIR UNA PRIORIDAD PERMANENTE DE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS, PARTICULARMENTE FRENTE A FENÓMENOS NATURALES CAPACES DE GENERAR AFECTACIONES EN CUESTIÓN DE HORAS. EL MUNICIPIO DE SAN QUINTÍN, POR SU EXTENSIÓN TERRITORIAL, LA PRESENCIA DE CAUCES Y ARROYOS, LA DISPERSIÓN DE SUS COMUNIDADES Y LAS CONDICIONES DE SU INFRAESTRUCTURA VIAL, ENFRENTA RETOS PARTICULARES PARA LA ATENCIÓN OPORTUNA DE UNA EMERGENCIA, LO QUE HACE ESPECIALMENTE NECESARIO FORTALECER SUS ACCIONES DE PREVENCIÓN.

A ESTA CONDICIÓN ESTRUCTURAL SE SUMA UN FACTOR COYUNTURAL DE PESO: DE ACUERDO CON LOS PRONÓSTICOS MÁS RECIENTES DEL SERVICIO METEOROLÓGICO NACIONAL, DEPENDIENTE DE LA COMISIÓN NACIONAL DEL AGUA, EL FENÓMENO EL NIÑO-OSCILACIÓN DEL SUR PRESENTA UNA PROBABILIDAD SUPERIOR AL 80% DE ALCANZAR UNA FASE MUY FUERTE DURANTE EL TRIMESTRE OCTUBRE-DICIEMBRE DE 2026, CON EFECTOS QUE SE PROLONGARÍAN DURANTE EL INVIERNO 2026-2027 Y CON

INCIDENCIA PARTICULAR EN LA ZONA COSTA DE BAJA CALIFORNIA, DONDE SE PROYECTAN LLUVIAS SUPERIORES AL PROMEDIO HISTÓRICO, OLEAJE ALTO Y MAYOR PRESENCIA DE FRENTES FRÍOS HACIA EL CIERRE DEL AÑO. ESTA CONDICIÓN CLIMATOLÓGICA EXTRAORDINARIA.

ANTE ESTE ESCENARIO, EL MUNICIPIO DE SAN QUINTÍN CUENTA CON EL ATLAS MUNICIPAL DE RIESGOS, INSTRUMENTO TÉCNICO QUE PERMITE IDENTIFICAR LAS CONDICIONES DE PELIGRO, VULNERABILIDAD Y EXPOSICIÓN EXISTENTES EN EL TERRITORIO, Y QUE CONSTITUYE LA BASE PARA ORIENTAR LA PLANEACIÓN Y LA TOMA DE DECISIONES DE LAS AUTORIDADES MUNICIPALES. SU VALOR, SIN EMBARGO, NO RADICA EN SU SOLA EXISTENCIA COMO DOCUMENTO TÉCNICO, SINO EN QUE LA INFORMACIÓN QUE CONTIENE SE TRADUZCA EN ACCIONES CONCRETAS DE PREVENCIÓN Y RESPUESTA.

LA PROPIA NORMATIVIDAD MUNICIPAL EN MATERIA DE PROTECCIÓN CIVIL Y GESTIÓN INTEGRAL DE RIESGOS YA RECONOCE LA OBLIGACIÓN DEL MUNICIPIO DE PLANIFICAR, EN COORDINACIÓN CON ORGANISMOS CIENTÍFICOS Y LAS DEPENDENCIAS CORRESPONDIENTES, MEDIDAS PREVENTIVAS Y DE MITIGACIÓN ANTE FENÓMENOS CÍCLICOS COMO EL FENÓMENO DE EL NIÑO, POR TRATARSE DE EVENTOS RECURRENTES CON IMPACTOS POTENCIALMENTE SIGNIFICATIVOS PARA LA POBLACIÓN Y LA INFRAESTRUCTURA. ASIMISMO, LOS ANTECEDENTES DE INUNDACIONES Y AFECTACIONES PROVOCADAS POR LLUVIAS EN DISTINTAS COMUNIDADES DE LA DEMARCACIÓN EVIDENCIAN LA NECESIDAD DE ACTUAR DE MANERA ANTICIPADA: ESPERAR A QUE LA EMERGENCIA OCURRA PARA INTERVENIR EN ZONAS SUSCEPTIBLES DE INUNDACIÓN, CAUCES, ARROYOS, VIALIDADES O PUNTOS CRÍTICOS PUEDE INCREMENTAR LOS RIESGOS PARA LA POBLACIÓN Y DIFICULTAR LA ATENCIÓN DE LAS COMUNIDADES.

EN CONSECUENCIA, RESULTA NECESARIO QUE EL AYUNTAMIENTO DE SAN QUINTÍN, EN EL ÁMBITO DE SUS ATRIBUCIONES, IMPLEMENTE DESDE

AHORA LAS ACCIONES QUE CORRESPONDAN, TOMANDO COMO BASE EL ATLAS MUNICIPAL DE RIESGOS Y EN COORDINACIÓN CON LAS AUTORIDADES ESTATALES Y FEDERALES COMPETENTES. EL PRESENTE EXHORTO NO PLANTEA UNA OBLIGACIÓN NUEVA PARA EL MUNICIPIO, SINO QUE BUSCA IMPULSAR EL CUMPLIMIENTO OPORTUNO DE LAS OBLIGACIONES YA EXISTENTES, ANTE LA PROXIMIDAD DEL FENÓMENO DESCRITO.

ES POR TODO LO ANTERIOR, Y ANTE LA NECESIDAD DE TRABAJAR EN CONJUNTO CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 119 DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO, POR TRATARSE DE UN ASUNTO DEL INTERÉS PÚBLICO Y DE OBVIA Y URGENTE ATENCIÓN Y RESOLUCIÓN, ME PERMITO SOMETER A ESTA HONORABLE ASAMBLEA LA APROBACIÓN, CON DISPENSA DE TRÁMITE, LA SIGUIENTE:

## PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO ECONÓMICO

**ÚNICO.-** ESTA HONORABLE ASAMBLEA DE LA XXV LEGISLATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, EXHORTA RESPETUOSAMENTE AL AYUNTAMIENTO DE SAN QUINTÍN, BAJA CALIFORNIA A TRAVÉS DE SU PRESIDENTA MUNICIPAL MIRIAM ELIZABETH CANO NÚÑEZ, PARA QUE, EN EL ÁMBITO DE SUS ATRIBUCIONES, LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA MUNICIPAL IMPLEMENTE DE MANERA INMEDIATA LAS ACCIONES PREVENTIVAS QUE CORRESPONDAN ANTE LA PRÓXIMA TEMPORADA DE LLUVIAS Y LOS FENÓMENOS HIDROMETEOROLÓGICOS DE FIN DE AÑO, TOMANDO COMO BASE EL ATLAS MUNICIPAL DE RIESGOS Y FORTALECIENDO LA COORDINACIÓN CON LAS AUTORIDADES ESTATALES Y FEDERALES COMPETENTES, EN BENEFICIO DE LA SEGURIDAD DE LAS FAMILIAS SANQUINTINENSES.

**DADO** EN EL SALÓN DE SESIONES "LICENCIADO BENITO JUÁREZ GARCÍA" DEL CONGRESO DEL ESTADO EN LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, AL DÍA DE SU PRESENTACIÓN.

**ATENTAMENTE**

DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ

**GRUPO PARLAMENTARIO MORENA**

**(CONCLUYE PROPOSICIÓN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa de trámite. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición. Una disculpa. Adelante Diputado Danny Fidel Mogollón.

**- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ:** Nada más para pedir que se me permita adherirme, acabamos de presentar una Proposición que se solicitó se

extendiera a los siete municipios. Es en el mismo sentido que hoy nuestra compañera la precisa para San Quintín y las condiciones específicas que tienen ellos y de corazón me gustaría que me permitiera adherirme, es cuanto.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Adelante Diputada Dunnia.

**- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ:** Gracias Presidente. Bienvenido Diputado. Quiero recordar que el año pasado, precisamente en lluvias que fueron de forma típica y que sí se nos avisó con tiempo desde el Servicio Meteorológico Nacional, así como las diferentes dependencias, tuvimos en el municipio de San Quintín varias inundaciones. Como no estamos preparados para ese tipo de eventualidades, obviamente las catástrofes pues fueron mayúsculas para algunos sectores y para espacios que nosotros veíamos pues imposible pues terminaron siendo inundadas. Era muy triste ver a gente de muy escasos recursos tener que sacar su colchón a secar y que con el clima obviamente no se secaba. a gente que se le voló el techo, a niñas y niños debajo de una cobija ya empapada y entre todo lo que como ciudadanos tuvimos que vivir y la unión que nos hizo, porque al final del día fuimos muchos los que salimos a colaborar y el apoyo, por supuesto, del servicio militar que no cedió también, que no cesó sus trabajos y de la CFE porque los postes, obviamente por los vientos algunos fueron derrumbados, derribados, eh, no medíamos esas consecuencias. El día de hoy San Quintín tiene un plan y espero que se pueda llevar acorde a lo que para lo que fue hecho. Sin embargo, es importante tomar medidas precautorias como la limpieza de los desagües y también pedirle a la ciudadanía que hagan lo propio. El hecho de que el

año pasado ha sucedido no estuviéramos listos no se justifica, pero es entendible. Este año ya no podemos actuar de la misma forma. Todas y todos tenemos que hacer lo propio desde nuestros hogares para mantenerlos a salvo. Si llega, al menos sabremos que nuestros bienes estarán bajo resguardo y si no llega habremos hecho lo propio para estar bien. Entonces es cuánto le agradezco a mis compañeras y compañeros porque también el año pasado muchos de ustedes colaboraron y enviaron víveres al municipio de San Quintín. Así que Presidente, por mi parte es todo.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** De no haber más participaciones. Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Angélica Peñaloza.

**- LA C. DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO:** Con su permiso, Presidente. Me permite Diputada, sumarme también para de manera preventiva y evitar todo lo que usted narró, el hecho de, o sea, no me puedo imaginar yo sacando mi colchón y que no se seque, y que no se seque, y la angustia de dónde voy a descansar, es algo muy triste. Entonces, hay que sumarnos y si necesita esfuerzos de parte de nosotros con la gestión, cuente con nosotras.

**- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ:** Muchísimas gracias Diputada. Bienvenida y claro que sí, aceptamos el apoyo.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Le cedemos el uso de la voz a la Diputada María Yolanda Gaona.

**- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA:** Con su venia Diputado Presidente, si también me permite sumarme inicialista, yo creo que es una parte

fundamental y sobre todo por lo que la prevención es una parte que no debemos dejar pasar y sobre todo que hay vidas y esa es una parte importante. Es cuanto Diputado Presidente.

**- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ:** Muchísimas gracias, bienvenida.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** De no haber más participaciones, solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente Acuerdo.

**- LA C. DIP. SECRETARIA**: Diputado Presidente, serían las siguientes Diputaciones: Mogollón Pérez Danny Fidel, Murillo López Dunnia Montserrat, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y Gaona Medina María Yolanda. Es cuanto Presidente.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Gracias Diputada Secretaria. Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Continuamos con el siguiente apartado del Orden del Día, **"Posicionamientos"**, haciendo un atento recordatorio para que la lectura de

su intervención sea por un máximo de 5 minutos. Se le concede el uso de la voz al Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez para presentar su Posicionamiento.

**- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ:** Muchas gracias, con su venia. Con su permiso Diputado Presidente, compañeras y compañeros Diputados. El inicio del ciclo escolar 2026 - 27 representa un avance importante para la educación de nuestro país. El Gobierno de México, encabezado por nuestra Presidenta Claudia Sheinbaum Pardo, puso en marcha la estrategia nacional de atención a la salud mental para las y los jóvenes, el ABC de las emociones, reconociendo que la educación no puede limitarse a la formación académica, sino que debe atenderse también el bienestar emocional de nuestros estudiantes.

Esta estrategia incorpora espacios semanales para trabajar las emociones y herramientas dirigidas a estudiantes, docentes y familias bajo una visión preventiva y comunitaria. Celebro esta decisión porque durante mucho tiempo los problemas emocionales fueron considerados asuntos exclusivamente personales o familiares. Hoy sabemos que la ansiedad, la depresión, la violencia, el acoso escolar, las adicciones y las crisis emocionales pueden afectar directamente el aprendizaje y el desarrollo de nuestros estudiantes. Por ello, hablar de salud mental dentro de las escuelas no solamente es necesario, es una responsabilidad que debemos asumir desde todos los ámbitos del Estado.

Pero este esfuerzo nacional también nos plantea una responsabilidad como Poder Legislativo de Baja California. Si estamos enseñando a nuestros jóvenes a reconocer sus mociones y a pedir ayuda, debemos asegurarnos que cuando esa ayuda sea

necesaria, existe una respuesta profesional. No basta con abrir la conversación. Debemos tener la capacidad para atender aquello que nuestros estudiantes confíen en nosotros. Precisamente por ello, presenté ante este Congreso una Iniciativa para reformar el artículo 67 y 73 BIS y adicionar los artículos 73 TER de la Ley de Educación del Estado de Baja California con el propósito de fortalecer la atención psicológica en los planteles públicos de educación básica y media superior. Todos recuerdan que propuse que cada escuela tuviera un psicólogo atendiendo a los alumnos, estableciendo progresivamente la presencia permanente de profesionales en psicología y priorizando aquellos planteles ubicados en zonas de mayor marginación, violencia psicosocial.

Quiero ser claro, mi iniciativa no pretende sustituir el ABC de las emociones, pretende fortalecerlo desde el ámbito de competencia de Baja California. Una estrategia educativa puede enseñar a reconocer nuestras emociones y prevenir conductas de riesgos. Pero cuando se identifica una situación que requiere atención especializada, necesitamos profesionales capaces de evaluar, intervenir y acompañar y canalizar. Por ello, mi propuesta contempla que el personal profesional en psicología puede realizar evaluaciones y diagnósticos psicoeducativos, diseñar estrategias de intervención y acompañamiento emocional, atener situaciones de crisis, canalizar casos que requieran atención mayor de especialización, desarrollar acciones de prevención de violencia escolar, acoso, adicciones, depresión y suicidio, así como brindar orientación a docentes, padres de familia, madres o personas

tutoras. Recordemos que nuestros maestros hacen un excelente trabajo y son profesionales en ello, pero no son profesionales en el tema psicológico.

También debemos de reconocer la personalidad de nuestras maestras y maestros, pero pedirles a ellos que hagan ese trabajo, yo creo que no es necesario. Su labor de los psicólogos en los planteles es indispensable. Mi iniciativa busca precisamente generar esa coordinación entre docentes, familias, autoridades ejecutivas y profesionales en la psicología.

La propuesta contempla, además de quienes desempeñen estas funciones, cuenten con la formación profesional correspondiente, título y cédula, así como capacitación y actualización permanente. Asimismo, plantea mecanismos de seguimiento mediante reportes periódicos de avances, estadísticas y necesidades detectadas con el propósito de que esta política pueda evaluarse y fortalecer progresivamente. Y quiero subrayar que esta reforma requiere voluntad, pero también requiere presupuesto. Por ello, desde esta tribuna hago un llamado respetuoso a la Gobernadora del Estado Marina del Pilar Ávila Olmeda, para de que de su ámbito de sus atribuciones y con el acompañamiento de este Poder Legislativo, podemos construir condiciones administrativas y presupuestales necesarias para hacer realidad esta propuesta de manera gradual. Mi iniciativa contempla precisamente una implementación progresiva porque entiendo que las políticas públicas deben ser responsables y sostenibles. No se trata de comprometer recursos que no existan, sino de establecer una ruta y comenzar a construirla, tomando el ejemplo que incluso ya nuestra Presidenta de la República nos puso.

Estoy convencido que el esfuerzo debe ser institucional. A este Congreso nos corresponde generar el marco jurídico al Poder Ejecutivo. ¿Me permite concluir, Presidente? Sus facultades, generar las condiciones para su implementación y las autoridades educativas, profesionales y familiares trabajar para que cada recurso y cada acción se traduzca en bienestar de nuestros estudiantes. Cada peso destinado a la prevención y atención a la salud mental desde entenderse como una inversión en el presente y en el futuro de Baja California. Por lo cual, compañeros, les solicito a ustedes tomen en consideración lo que aquí manifiesto.

Es cuánto. Muchas gracias.

**(SE INSERTA POSICIONAMIENTO PRESENTADO POR EL DIPUTADO DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ)**

**ELIGIO VALENCIA LÓPEZ**
**DIPUTADO PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DEL**
**HONORABLE CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.**
**P R E S E N T E.-**

**HONORABLE ASAMBLEA:**

El suscrito **DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ**, en mi carácter de Diputado integrante de la XXV Legislatura del Honorable Congreso del Estado de Baja California, a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario MORENA, en uso de las facultades previstas en los artículos 110 fracción III, 114, 119 y demás relativos y aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, hago uso de la voz para someter a consideración de esta Honorable Asamblea el presente **POSICIONAMIENTO**, bajo la siguiente:

**EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

El inicio del ciclo escolar 2026-2027 representa un avance importante para la educación de nuestro país. El Gobierno de México, encabezado por nuestra Presidenta Claudia Sheinbaum Pardo, puso en marcha la Estrategia Nacional de Atención a la Salud Mental para las y los Jóvenes, “El ABC de las Emociones”, reconociendo que la educación no

puede limitarse a la formación académica, sino que debe atender también el bienestar emocional de nuestros estudiantes. Esta estrategia incorpora espacios semanales para trabajar las emociones y herramientas dirigidas a estudiantes, docentes y familias, bajo una visión preventiva y comunitaria.

Celebro esta decisión porque durante mucho tiempo los problemas emocionales fueron considerados asuntos exclusivamente personales o familiares. Hoy sabemos que la ansiedad, la depresión, la violencia, el acoso escolar, las adicciones y las crisis emocionales pueden afectar directamente el aprendizaje y el desarrollo de nuestros estudiantes. Por ello, hablar de salud mental dentro de las escuelas no solamente es necesario; es una responsabilidad que debemos asumir desde todos los ámbitos del Estado.

Pero este esfuerzo nacional también nos plantea una responsabilidad como Poder Legislativo de Baja California. Si estamos enseñando a nuestros jóvenes a reconocer sus emociones y a pedir ayuda, debemos asegurarnos de que, cuando esa ayuda sea necesaria, exista una respuesta profesional. **No basta con abrir la conversación; debemos tener la capacidad para atender aquello que nuestros estudiantes nos confíen.**

Precisamente por ello presenté ante este Congreso una iniciativa para reformar los artículos 67 y 73 Bis y adicionar el artículo 73 Ter de la Ley de Educación del Estado de Baja California, con el propósito de fortalecer la atención psicológica en los planteles públicos de educación básica y media superior, estableciendo progresivamente la presencia permanente de profesionales en psicología y priorizando aquellos planteles ubicados en zonas de mayor marginación, violencia o vulnerabilidad psicosocial.

Quiero ser claro: **mi iniciativa no pretende sustituir "El ABC de las Emociones"; pretende fortalecerlo desde el ámbito de competencia de Baja California.** Una estrategia educativa puede enseñar a reconocer nuestras emociones y prevenir conductas de riesgo, pero cuando se identifica una situación que requiere atención especializada, necesitamos profesionales capaces de evaluar, intervenir, acompañar y canalizar.

Por ello, mi propuesta contempla que el personal profesional en psicología pueda realizar evaluaciones y diagnósticos psicoeducativos, diseñar estrategias de intervención y acompañamiento emocional, atender situaciones de crisis, canalizar casos que requieran atención especializada, desarrollar acciones de prevención de violencia escolar, acoso, adicciones, depresión y suicidio, así como brindar orientación a docentes, madres, padres y personas tutoras.

También debemos reconocer la responsabilidad de nuestras maestras y maestros. No podemos pedirles que sean, al mismo tiempo, docentes, psicólogos y especialistas en crisis. Su labor es indispensable para detectar señales de alerta y acompañar a sus estudiantes, pero la atención especializada debe estar en manos de profesionales capacitados. Mi iniciativa busca precisamente generar esa coordinación entre docentes, familias, autoridades educativas y profesionales de la psicología.

La propuesta contempla además que quienes desempeñen estas funciones cuenten con la formación profesional correspondiente, título y cédula, así como capacitación y actualización permanente. Asimismo, plantea mecanismos de seguimiento mediante reportes periódicos de avances, estadísticas y necesidades detectadas, con el propósito de que esta política pueda evaluarse y fortalecerse progresivamente.

Existe también una razón de justicia social. No todas las familias de Baja California tienen las mismas posibilidades de acceder a atención psicológica privada. Para muchas, el costo, los traslados o los tiempos de espera representan una barrera. Por eso la escuela puede convertirse en una primera puerta para la detección oportuna y la orientación profesional, especialmente en las comunidades que enfrentan mayores condiciones de vulnerabilidad. La implementación progresiva que propongo permite comenzar precisamente donde más se necesita, atendiendo las capacidades presupuestarias del Estado.

Y quiero subrayar este último punto: **esta reforma requiere voluntad, pero también presupuesto.** Por ello, desde esta Tribuna hago un llamado respetuoso a la Gobernadora del Estado, Marina del Pilar Ávila Olmeda, para que, desde el ámbito de sus atribuciones y con el acompañamiento de este Poder Legislativo, podamos construir las condiciones administrativas y presupuestales necesarias para hacer realidad esta propuesta de manera gradual. Mi iniciativa contempla precisamente una implementación progresiva, porque entiendo que las políticas públicas deben ser responsables y sostenibles. No se trata de comprometer recursos que hoy no existen, sino de establecer una ruta y comenzar a construirla.

Estoy convencido de que este esfuerzo debe ser institucional. A este Congreso nos corresponde generar el marco jurídico; al Poder Ejecutivo, dentro de sus facultades, generar las condiciones para su implementación; y a las autoridades educativas, docentes, profesionales y familias, trabajar para que cada recurso y cada acción se traduzcan en bienestar para nuestros estudiantes. **Cada peso destinado a la prevención y atención de la salud mental debe entenderse como una inversión en el presente y en el futuro de Baja California.**

Compañeras y compañeros diputados: la salud mental no puede convertirse en una preocupación solamente cuando ocurre una tragedia. Debemos identificar señales de alerta antes de que se conviertan en una emergencia, intervenir oportunamente y garantizar que nuestros estudiantes sepan que, cuando necesiten ayuda, no están solos.

El Gobierno de México ya dio un paso importante al llevar la salud mental a las aulas. **Desde Baja California nos corresponde dar el siguiente: fortalecer ese esfuerzo con capacidad profesional, permanencia institucional y responsabilidad presupuestaria.** Por ello, hago un llamado respetuoso a mis compañeras y compañeros diputados para que acompañemos esta iniciativa y trabajemos, también junto con el Poder Ejecutivo, para hacerla realidad.

Estoy convencido de que **educar también es cuidar**. Y cuidar significa escuchar, prevenir, acompañar y, cuando sea necesario, intervenir profesionalmente. Nuestros estudiantes no

son solamente calificaciones ni números dentro de una matrícula; son personas, y nuestra responsabilidad es garantizar que puedan aprender, desarrollarse y construir su futuro sabiendo que cuentan con instituciones capaces de escucharlos y ayudarlos.

**Hoy el Gobierno de México está llevando la salud mental a las aulas. Desde Baja California, hagamos nuestra parte para que también llegue la atención profesional.**

**A T E N T A M E N T E**

**DIPUTADO DANNY FIDEL MOGOLLON PÉREZ**

**INTEGRANTE DE LA XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA**

## (CONCLUYE POSICIONAMIENTO)

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputado, esta Asamblea queda enterada. Concedemos el uso de la voz a la Diputada Daylín García Rubalcava para presentar su Posicionamiento.

**- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA:** Lista Presidenta, si me permite. Gracias. La Presidente de México vino a Baja California y presentó un informe de resultados; habló de bienestar, de infraestructura, de vivienda, salud, agua y seguridad. La Gobernadora aseguró que los resultados están a la vista y sí, están a la vista, pero también están a la vista los problemas que no aparecieron en ese informe.

La Presidenta informó que más de 1,117,000 personas en Baja California reciben algún Programa Social, que 392,000 adultos mayores reciben una pensión, que más de 116,000 jóvenes tienen una beca y más de 151,000 estudiantes reciben la beca de Rita Cetina. Son apoyos importantes, lo reconocemos. Pero un Programa Social

no sustituye un Sistema de Salud que funcione. La Presidenta anunció 197 consultorios gratuitos, habló del Hospital General de Tijuana, habló del Hospital General de Ensenada, de las ampliaciones en el de San Quintín, San Felipe. Pero mientras ese templete se anuncian nuevos consultorios en Baja California, seguimos discutiendo algo mucho más básico. Queremos que haya medicamentos, queremos que haya jeringas, que haya especialistas, que haya insumos. Lo que queremos es sí que aperturen nuevos espacios, pero primero que funcionen los que ya están. Durante 2026 se han documentado denuncias por falta de medicamentos, insumos y personal en los hospitales públicos. Incluso autoridades estatales han reconocido que Baja California ha tenido que realizar compras extraordinarias para cubrir los faltantes derivados del pésimo manejo del IMSS Bienestar. También se ha reportado servicios incompletos en el Hospital General de Tijuana y de Mexicali, falta de especialistas en áreas como traumatología, ginecología, neurología y cardiología.

Entonces, vale la pena hacer una pregunta muy sencilla. ¿De qué sirve anunciar 197 consultorios nuevos si todavía no somos capaces de garantizar que los hospitales que ya existen tengan medicamentos, insumos y especialistas? Este es el contraste entre el informe de la Presidenta de México y la realidad que se vive en Baja California. La seguridad ocurre algo parecido.

La Presidenta habla de una estrategia que ha disminuido los homicidios. Los datos oficiales efectivamente registran una reducción respecto de años anteriores, pero la reducción no significa una solución. Baja California sigue registrando alrededor de cuatro homicidios diarios. Prácticamente uno de cada 12 homicidios que pasan en

México ocurren aquí en Baja California. Y mientras se habla de resultados en seguridad, tenemos otra crisis que no puede quedar fuera de este informe, las desapariciones. Miles de personas permanecen desaparecidas y no localizadas en nuestro Estado. Tijuana ha aparecido en registros y análisis nacionales e internacionales entre los municipios con mayor número acumulado de personas desaparecidas. Y en el valle de Mexicali, las familias han encontrado fosas clandestinas con decenas de cuerpos, eso también es Baja California.

Son madres buscando a sus hijos, son familias recorriendo los desiertos, son colectivos haciendo el trabajo que debería realizar el mismo Gobierno. Por eso, una reducción porcentual de homicidios puede ser un dato positivo, pero no puede utilizarse como sinónimo de que el problema de seguridad está resuelto. Y en extorsión, en 2026, la propia autoridad encargada de combatir este delito reportó un incremento del 20%. Comerciantes, transportistas, empresarios han denunciado amenazas, cobros de cuota. Van 12,716 llamadas por extorsión, llamadas de emergencia pidiendo auxilio. Y entonces, ¿qué pasa en Baja California? ¿Por qué se dice que es más segura? Tenemos derecho a preguntar. ¿Es más segura para quién? Para el comerciante que recibe una llamada de extorsión, para la madre que sigue buscando su hijo, para las familias que viven en comunidades donde continúan los homicidios, la seguridad no puede evaluarse únicamente comparando el peor año con el año reciente, tiene que medirse con una tranquilidad con la que vive la gente y con la que debería vivir de ahora en adelante, también debemos hablar de competitividad. La Presidenta destacó el viaducto elevado de Tijuana, seis nuevos

caminos, obras, carreteras, la desaladora, pero son obras que sí pueden ayudar y van a contribuir. Pero la competitividad significa que una empresa pueda abrir, crecer, permanecer, contratar y dar empleo en Baja California y, también, hay señales alarmantes.

Durante el primer semestre del 2026, 4,102 empresas cerraron según los datos del IMSS. En contraste, hubo más bajas patronales en este año. Tenemos frente a nosotros un estado con manufactura, con industria, con talento, con ubicación geográfica estratégica. Tenemos todo para ser de los estados más reconocidos por su competitividad. Hoy no basta con anunciar una desaladora si no sabemos cuándo va a llegar el agua. No basta con anunciar generación eléctrica si hoy continúan los apagones y ya no solo en Mexicali, también en Tijuana. El resultado debe reconocerse, pero también debemos de preguntar, ¿de qué sirve construir vivienda si las ciudades no tienen suficiente movilidad, seguridad, hospitales, servicios públicos de la misma velocidad? Se necesita un Gobierno capaz de reconocer la dimensión de sus problemas.

La Presidenta vino a decirnos que hay resultados. Entonces, veamos todos esos resultados, veamos las becas, sí, pero veamos todos los esfuerzos que todavía quedan por corregir. El Gobierno de Morena lleva ya dos sexenios y en este segundo no se han logrado corregir las cosas que más importan a la gente y lo que más nos surge, que es la salud y la seguridad.

Gracias, Diputada Presidenta.

**(SE INSERTA POSICIONAMIENTO PRESENTADO POR LA DIPUTADA DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA)**

**DIPUTADO ELIGIO VALENCIA LÓPEZ**
**PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA H. XXV LEGISLATURA CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA**

**HONORABLE ASAMBLEA:**

**DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA,** en mi carácter de Diputada del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano de la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en los artículos 27, fracción I, 28, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y 110 fracción III, 114, 115 fracción I, 119, 126 fracción V, 145 BIS y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, someto a consideración de esta Honorable Asamblea POSICIONAMIENTO REFERENTE AL SEGUNDO INFORME DE ACTIVIDADES DE LA PRESIDENTA DE MÉXICO**,** al tenor de la siguiente:

Hace apenas unos días, la Presidenta de México vino a Baja California a presentar resultados. Nos habló de obras, de hospitales, de consultorios, de vivienda, de agua, de seguridad y de bienestar.

La gobernadora dijo que esos resultados son positivos y que Baja California avanza.

Pero cuando uno contrasta lo que se dijo desde el templete con los datos de nuestro estado, aparece una realidad mucho más dura. La Presidenta anunció 197 nuevos consultorios gratuitos, con farmacia incluida, y habló de hospitales y ampliaciones como parte del fortalecimiento de la salud en Baja California.

Pero mientras se anuncian nuevos consultorios, en los hospitales que ya tenemos siguen faltando medicamentos e insumos. En mayo, el propio secretario de Salud de Baja California reconoció que persistían problemas de infraestructura, equipamiento y desabasto de medicamentos en el Hospital General de Mexicali.

Ese mismo mes, mientras IMSS-Bienestar aseguraba que existía abasto, la Secretaría de Salud estatal reconoció que había tenido que realizar compras

extraordinarias para cubrir faltantes, incluyendo medicamentos oncológicos e insumos para pacientes con cáncer.

En julio, nuevamente el secretario de Salud reconoció problemas de abasto de medicamentos, insumos y mantenimiento, y admitió que el Gobierno del Estado tuvo que destinar recursos propios para compensar deficiencias de IMSS-Bienestar.

Y en Ensenada, apenas hace unas semanas, trabajadores denunciaron falta de medicamentos de primera línea, jeringas, agujas, batas estériles y cubrebocas; incluso se reportó la suspensión de toma de muestras por falta de insumos.

En Tijuana, trabajadores de salud también denunciaron durante este año un déficit de 212 plazas: 50 médicos especialistas, 112 integrantes de enfermería y otras plazas administrativas y técnicas.

Entonces yo pregunto: ¿De qué sirve anunciar 197 nuevos consultorios si todavía no podemos garantizar medicamentos, especialistas e insumos en los hospitales que ya existen?

Porque la salud pública no se mide por el número de edificios que se anuncian.

Se mide por si una persona enferma encuentra el medicamento cuando lo necesita.

En seguridad, el contraste es todavía más grave. La Presidenta y la gobernadora han destacado una reducción en homicidios respecto de periodos anteriores.

Y ese dato existe. El Gobierno Federal informó que el promedio diario de homicidios dolosos en Baja California pasó de 7.13 víctimas en septiembre de 2024 a 4.13 en diciembre de 2025, una reducción de 42 por ciento.

Pero cuatro homicidios diarios no pueden convertirse en motivo de conformidad.

Y, además, durante los primeros siete meses de 2026, Baja California concentró 8.2 por ciento de todos los homicidios dolosos del país.

Fuimos la segunda entidad con mayor proporción de homicidios en México. Ese dato también es oficial. Por eso no basta con decir que el porcentaje disminuyó.

Porque una disminución estadística puede coexistir con una realidad de violencia que sigue siendo profundamente grave. Y mientras se habla de seguridad, tenemos además una crisis de desapariciones.

Con corte al 30 de agosto de 2026, el Registro Nacional contabilizaba 5 mil 133 personas desaparecidas y no localizadas en Baja California.

Solamente entre enero y junio de este año, 340 personas permanecían desaparecidas sin haber sido localizadas, colocando a Baja California en el quinto lugar nacional en nuevos casos no localizados durante ese periodo.

Y Tijuana es un caso especialmente doloroso.

En agosto de 2026, el análisis de Red Lupa con datos del Registro Nacional ubicó a Tijuana como el municipio con más personas desaparecidas acumuladas del país: 3 mil 300.

No son estadísticas.

Son familias buscando.

Son madres recorriendo terrenos.

Son personas que siguen sin regresar a casa.

Y en el Valle de Mexicali hemos visto una de las imágenes más dolorosas de esta crisis.

En mayo ya se habían localizado 42 cuerpos en fosas clandestinas del poblado Miguel Alemán; 20 de ellos habían sido identificados hasta ese momento. Ese es el tamaño del problema que estamos enfrentando.

Y también está la extorsión. Mientras el Gobierno Federal había reportado una reducción previa de este delito, en julio de 2026 la propia Unidad Especializada contra la Extorsión de la Fiscalía de Baja California informó que las denuncias habían aumentado aproximadamente 20 por ciento respecto al año anterior.

Tijuana concentra la mayor incidencia y los comerciantes se encuentran entre los sectores más afectados.

La Fiscalía incluso ha documentado casos de amenazas, cobro de cuotas y quema de unidades contra taxistas en Tijuana.

¿Cómo puede hablarse de competitividad sin hablar de esto?

Porque una empresa no solamente necesita carreteras y agua.

Necesita seguridad. Necesita energía. Necesita certeza. Necesita saber que puede abrir sus puertas mañana sin recibir una amenaza.

Y aquí también hay números que debemos discutir.

Durante el primer semestre de 2026 se registraron 4 mil 102 bajas patronales ante el IMSS en Baja California.

822 en enero. 655 en febrero. 644 en marzo. 584 en abril. 779 en mayo. Y 618 en junio.

Al mismo tiempo, hubo 3 mil 680 altas patronales durante el mismo semestre.

Es decir, hubo más bajas que altas de registros patronales en ese periodo.

Y las nuevas altas también se desaceleraron: fueron 3 mil 680 durante el primer semestre de 2026 frente a 4 mil 52 en el mismo periodo de 2025, una disminución de 9.2 por ciento.

Aquí debemos ser responsables: el propio IMSS señala que una baja patronal no necesariamente equivale al cierre definitivo de una empresa, porque puede obedecer también a movimientos administrativos, depuración de registros u otras causas.

Pero tampoco podemos fingir que no existe una señal de alerta cuando tenemos más bajas que altas patronales y una caída en el ritmo de nuevas aperturas.

La Presidenta habló del Viaducto Elevado, de seis caminos artesanales, de carreteras, de la desaladora, del saneamiento del Río Tijuana y de más de 80 mil viviendas.

Todo eso importa.

Todo eso puede ayudar a la competitividad.

Pero la competitividad de Baja California no puede medirse solamente por las obras que se inauguran. También hay que medir cuántas empresas sobreviven. Cuántas nuevas empresas pueden abrir. Cuántos empleadores se dan de baja.

Cuántos comerciantes enfrentan extorsión. Si hay agua y energía suficientes.

Si existe Estado de derecho.

Y si una persona puede invertir aquí sin miedo.

Presidenta:

usted vino a Baja California a hablar de resultados.

Y nosotros estamos obligados a hablar también de lo que falta.

Usted informó hospitales y consultorios.

Nosotros vemos desabasto de medicamentos e insumos.

Usted habló de seguridad.

Nosotros vemos un estado que todavía concentra 8.2 por ciento de los homicidios del país, miles de personas desaparecidas, fosas clandestinas y un aumento reportado en denuncias por extorsión.

Usted habló de competitividad e infraestructura.

Nosotros vemos más de cuatro mil bajas patronales en seis meses y menos altas que el año pasado.

Y mientras la gobernadora afirma que las cifras son positivas, nuestra obligación no es aplaudir estadísticas.

Es preguntar si esas estadísticas se parecen a la vida de la gente.

Porque no podemos acostumbrarnos a cuatro homicidios diarios y llamarlo avance.

No podemos acostumbrarnos a más de cinco mil personas desaparecidas y hablar de tranquilidad.

No podemos encontrar 42 cuerpos enterrados clandestinamente en el Valle de Mexicali y decir que la seguridad está resuelta.

No podemos anunciar nuevos hospitales mientras médicos y pacientes siguen denunciando que faltan medicamentos, jeringas, especialistas e insumos.

Y no podemos hablar de competitividad sin escuchar a quienes todos los días están intentando mantener una empresa abierta.

No negamos las obras.

No negamos los datos positivos.

Pero tampoco vamos a permitir que una parte de la realidad sea utilizada para esconder la otra.

Porque gobernar no es presentar el mejor número.

Gobernar es hacerse responsable también del peor.

Y Baja California merece mucho más que un buen informe.

Merece resultados que se puedan sentir en la calle, en los hospitales, en las empresas y en los hogares.

**DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA**
**DIPUTADA DE LA XXV LEGISLATURA DEL**
**ESTADO DE BAJA CALIFORNIA**

**(CONCLUYE POSICIONAMIENTO)**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias Diputada, esta Asamblea queda enterada. Concedemos el uso de la voz al Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros.

**- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS:** Con su venia Diputada Presidenta, Honorable Asamblea. El suscrito Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros en representación del Partido Revolucionario Institucional de esta XXV Legislatura del Congreso del Estado California, hago uso de esta Tribuna para presentar el siguiente Posicionamiento relativo a la crisis de seguridad que existe en el municipio de Tecate, Baja California. Conforme a las siguientes Consideraciones: Acudo a esta alta Tribuna a nombre de las familias de Tecate. Hablo por quienes hoy ven trucada la paz en sus hogares y por una comunidad que reúsa a resignarse a vivir bajo la sombra del temor y de la violencia. Tecate es un municipio muy querido y representativo por su historia, por su gente trabajadora y por su actividad productiva y por el orgullo de ser Pueblo Mágico. Pero, pero también hay que decirlo con claridad, no podemos hacer como si nada estuviera pasando…

**- LA C. DIP. ADRIANA PADILLA MENDOZA:** Presidenta, creo que no hay quórum.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias, Sí, tenemos quórum. Ya, Diputado a favor de seguir con su…

**- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS:** ¿Desde el principio o sigo?...

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** ¿Cómo quiere leer? ¿Desde el principio?. Sí, desde el principio nos va a compartir su Posicionamiento. Sí, claro que sí, Diputado.

**- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS:** Con su venia hago uso de esta Tribuna para presentar el siguiente Posicionamiento.

Acudo a esta alta Tribuna a nombre de las familias de Tecate. Hablo por quienes oyen, ven truncada la paz de sus hogares y por una comunidad que se reúsa a resignarse a vivir bajo la sombra del temor y de la violencia.

Tecate es un municipio muy querido y representativo por su historia, por su gente trabajadora y por actividad productiva y por el orgullo de ser Pueblo Mágico. Pero también hay que decirlo con claridad, no podemos hacer como si nada estuviera pasando. La tranquilidad que por años distinguió a nuestro municipio se ha ido perdiendo ante el aumento de delitos graves, especialmente en los homicidios dolosos y en la desaparición de personas. En los últimos meses ha llegado a niveles que realmente nos han venido a preocupar profundamente a toda la comunidad.

De acuerdo con cifras oficiales de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de Baja California e informes institucionales, durante el primer semestre de este año en la ciudad de Tecate se ha registrado el 100% de aumento en los homicidios, esto en comparación del año pasado, lo más preocupante es que estos hechos violentos ya no ocurren solamente en zonas apartadas o durante la noche. Se han registrado en espacios donde las familias van, acuden a las escuelas, a sus trabajos, en una taquería, en un restaurante. A todas horas se han visto estos sucesos.

Esta situación pone en riesgo a la juventud tecatense. No podemos normalizar que los jóvenes de nuestro municipio estén perdiendo la vida de manera violenta o se desconozca su paradero, ni aceptar que las nuevas generaciones crezcan con miedo, rodeados de hechos que les arrebaten las oportunidades, la tranquilidad y su futuro. Cada joven víctima de la violencia representa una familia lastimada, uno una comunidad herida y un llamado urgente a actuar a todas las autoridades.

La Seguridad Pública no es una concesión política ni un tema de discurso, está contemplado en la Constitución Política Federal y en la Estatal, por eso es derecho y obligación del Estado salvaguardar las vidas, la integridad y el patrimonio de todas las personas.

Cuando la violencia cobra vidas y vulnera la cotidianidad de un pueblo, no hay espacio para la simulación ni para deslindarse de responsabilidades. La ciudadanía de Tecate no exige disculpas, ni existe, ni exige señalamientos, ni tampoco exige pretextos, exige respuestas, exige presencia institucional y resultados concretos. La

magnitud de este reto supera la capacidad operativa de las corporaciones locales actuando de forma aislada.

Requerimos con carácter de urgencia un diagnóstico puntual, una estrategia verdaderamente integral y coordinada y con presencia permanente con los tres Órdenes de Gobierno y realizando acciones contundentes en todo el territorio municipal. Diputadas y Diputados, la crisis de seguridad en Tecate nos convoca a todos sin distinción de colores ni ideologías. La construcción de la paz requiere determinación política, presupuesto suficiente y evaluación permanente. No podemos permitir que la violencia defina el destino de nuestro Pueblo Mágico. Exigimos justicia, coordinación y seguridad inmediata para Tecate.

Es cuánto, muchas gracias.

**(SE INSERTA POSICIONAMIENTO PRESENTADO POR EL DIPUTADO ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS)**

**DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ**
**PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA**
**DE LA H. XXV LEGISLATURA CONSTITUCIONAL DEL**
**CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.**

HONORABLE ASAMBLEA:

El suscrito, Diputado **ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS** en representación del Partido Revolucionario Institucional, en esta H. XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, acudo ante esta Soberanía, con fundamento en los artículos 27 fracción I y 28 fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, 110 fracción III y demás aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, hago uso de esta H. Tribuna para presentar el siguiente **POSICIONAMIENTO RELATIVO A LA**

**CRISIS DE SEGURIDAD EN EL MUNICIPIO DE TECATE, BAJA CALIFORNIA**, conforme a las siguientes:

## C O N S I D E R A C I O N E S

Acudo a esta alta Tribuna a nombre de las familias de Tecate. Hablo por quienes hoy ven truncada la paz de sus hogares y por una comunidad que rehúsa resignarse a vivir bajo la sombra del temor y la violencia.

Tecate es un municipio muy querido y representativo por su historia, por su gente trabajadora, por su actividad productiva y por el orgullo de ser Pueblo Mágico. Pero también hay que decirlo con claridad: no podemos hacer como si nada estuviera pasando. La tranquilidad que por años distinguió a nuestro municipio se ha ido perdiendo ante el aumento de delitos graves, especialmente los homicidios dolosos y la desaparición de personas, que en los últimos meses han llegado a niveles que preocupan y lastiman profundamente a nuestra comunidad.

De acuerdo con cifras oficiales de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de Baja California e informes institucionales, durante el primer semestre de este año se ha registrado un incremento significativo del 100% en la comisión de homicidios dolosos en comparación con el mismo periodo del año anterior.

Lo más preocupante es que estos hechos violentos ya no ocurren solamente en zonas apartadas o durante la noche; se han registrado en espacios donde las familias deberían sentirse seguras: en locales de venta de comida, centros comerciales, lugares de diversión y sitios de convivencia cotidiana. Esto demuestra que la violencia está tocando la vida diaria de la gente y afectando directamente la forma en que las y los Tecatenses salen, trabajan, conviven y disfrutan su municipio.

Esta situación pone en especial riesgo a la juventud tecatense. No podemos normalizar que jóvenes de nuestro municipio estén perdiendo la vida de manera violenta o se desconozca su paradero, ni aceptar que las nuevas generaciones crezcan con miedo, rodeadas de hechos que les arrebatan oportunidades, tranquilidad y futuro. Cada joven víctima de la violencia representa una familia lastimada, una comunidad herida y un llamado urgente a actuar antes de que más vidas se sigan perdiendo.

La seguridad pública no es una concesión política ni un tema de discurso; es un derecho humano fundamental establecido en el artículo 21 de nuestra Carta Magna y en el artículo 7 de la Constitución Política de Baja California. Es la primera y más elemental responsabilidad del Estado: salvaguardar la vida, la integridad y el patrimonio de las personas.

Cuando la violencia cobra vidas y vulnera la cotidianidad de un pueblo, no hay espacio para la simulación ni para el deslinde de responsabilidades. La ciudadanía Tecatense no exige disculpas ni señalamientos entre dependencias; exige respuestas, presencia institucional y resultados concretos.

La magnitud de este reto supera la capacidad operativa de las corporaciones locales actuando de forma aislada. Requerimos, con carácter de urgencia un diagnóstico puntual, una estrategia verdaderamente integral, coordinada y con presencia permanente de los tres órdenes de gobierno, realizando acciones contundentes en todo el territorio del municipio.

Diputadas y Diputados: la crisis de seguridad en Tecate nos convoca a todos sin distinción de colores ni ideologías. La construcción de la paz requiere determinación política, presupuesto suficiente y evaluación permanente.

No podemos permitir que la violencia defina el destino de nuestro Pueblo Mágico.

Exigimos justicia, coordinación y seguridad inmediata para Tecate.

Es cuanto. Muchas Gracias.

**JUNTOS POR EL BIEN DE TU FAMILIA.**

**A T E N T A M E N T E**

**ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS**

DIPUTADO DE LA XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

**(CONCLUYE POSICIONAMIENTO)**

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA:** Gracias, Diputado, esta Asamblea queda enterada. Cedemos el uso de la voz a la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo para presentar su Posicionamiento.

**- LA C. DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO:** Las mujeres somos más de la mitad de la población mundial, somos más del 53% del Padrón Electoral, pero ¿qué creen? aparte somos las madres de la otra mitad, esa es la importancia de las mujeres en el mundo. Y hoy quiero hablarles del tema más importante que es la interseccionalidad por este mes que recordamos el Día Internacional de la Mujer Indígena.

En esta Legislatura tenemos más mujeres, es un hecho histórico, porque antes pues no se le daba la oportunidad ni existía la igualdad. Pero ahora tenemos en esta Legislatura orgullosamente dos compañeras hermanas de la comunidad indígena, que es la Diputada Evelyn y la Diputada Dunnia. Y quiero no solamente mencionarlas y visibilizarlas, porque este mes debemos de estar conscientes de que todavía estamos muy lejos de llegar a cumplir realmente con la deuda histórica que tenemos con ellas. Mi Posicionamiento es sobre la interseccionalidad y les quiero explicar de una manera muy sencilla qué es la interseccionalidad de las mujeres. Esto quiere decir que no solamente es un reto ser mujeres en un país como México con una cultura machista por muchas décadas. Nuestras abuelas, nuestras tatarabuelas siempre rindiéndole pleitecía al machismo, pero porque ellas así lo aprendieron. Pero no solamente es difícil ser mujer, sino que si eres mujer indígena todavía es más difícil. Pero no solamente si eres mujer indígena, es más difícil si no hablas español.

Y no solamente es más difícil si eres mujer indígena, no hablas español, aún es más difícil si te falta una extremidad, si tienes una discapacidad. Esa es la interseccionalidad de las mujeres, lo que es más vulnerable. Y me gustaría mucho en este mes que se conmemoró el Día Internacional de la Mujer Indígena, que es una fecha destinada a honrar la fortaleza, la lucha y la resiliencia que han tenido las mujeres en todo el mundo y a reconocer sus contribuciones en la preservación de las culturas, tradiciones y saberes ancestrales, les quiero hablar de una mujer increíble. Ustedes han escuchado que la Presidenta Claudia hizo universidades con su nombre, Rosario Castellanos.

Rosario fue una de las más importantes escritoras de la literatura mexicana del siglo XX, y saben que, yo viajé a Chiapas para conocer el museo porque ella vivió mucho tiempo en Comitán y Rosario, no solamente fue poetisa, escritora, novelista y luchadora de los derechos de las mujeres indígenas, Rosario Castellanos también fue embajadora de México en Israel y en sus escritos nos deja como legado, en uno de ellos nos comparte una anécdota. Quiero decirles que Rosario Castellanos creó el teatro guiñol y en Chiapas les enseñaba a las comunidades indígenas los temas de la igualdad, por eso se dice que Rosario nació fuera de su época, porque desde esos años ella ya hablaba del tema de la igualdad. Fíjense bien lo que ella dice en uno de sus relatos: ¨Una mañana en Chiapas, unos visitantes se extrañaron al ver que un campesino iba montado con su as de leña a lomo de burro, mientras que su mujer caminaba atrás de él con su leña en los hombros¨, cuando le preguntaron al hombre por qué la mujer iba a pie atrás de él y cargando su leña en la espalda,

respondió, "Ah, es que ella no tiene burro". Este es un claro ejemplo que la interseccionalidad es un concepto clave dentro del feminismo contemporáneo que reconoce que las mujeres no experimentan la opresión de manera uniforme, sino que sus vivencias están atravesadas por múltiples ejes de desigualdad como el origen, la clase social, la orientación sexual, la discapacidad y otros factores, sin mencionar lo cultural que se encuentra arraigado dentro de cada una de las y los mexicanos. A nivel mundial existen aproximadamente 476.6 millones de personas indígenas. Presidente, ¿podría terminar?

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Concluya Diputada.

**- LA C. DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO:** La interseccionalidad es un enfoque fundamental para comprender las múltiples y simultáneas formas de discriminación que enfrentan las mujeres, particularmente aquellas en situaciones de vulnerabilidad. Y me gustaría mucho recordarles que nuestras hermanas de la comunidad indígena trabajan en sus artesanías. Hay que comprar la artesanía mexicana, hay que apoyarlas en su sabiduría ancestral que tienen de las plantas, de cómo curar. Y bueno, algo con lo que quiero terminar es una frase que dijo nuestra Presidenta Claudia Sheinbaum Pardo, que ha venido a dignificar el trabajo de las mujeres indígenas, como lo dijo la Presidenta Claudia Sheinbaum Pardo, "No llego sola, llegamos todas".

Sería cuánto Presidente.

**(SE INSERTA POSICIONAMIENTO PRESENTADO POR LA DIPUTADA NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO)**

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA XXV
LEGISLATURA CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.
PRESENTE. –

**La suscrita Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo**, integrante del Grupo Parlamentario de **MORENA**, de la Vigésima Quinta Legislatura del Estado de Baja California, en ejercicio de las facultades legales establecidas por los artículos 27 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, 93 fracción X y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, ante Usted, con el debido respeto me permito presentar **POSICIONAMIENTO SOBRE LA INTERSECCIONALIDAD DE LAS MUJERES INDÍGENAS,** al tenor de las siguientes:

## EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El Día Internacional de la Mujer Indígena, una fecha destinada a honrar la fortaleza la lucha y resiliencia de las mujeres indígenas en todo el mundo, y a reconocer sus contribuciones en la preservación de las culturas, tradiciones y saberes ancestrales.

Las mujeres indígenas desempeñan un papel crucial como guardianas del conocimiento ancestral, la biodiversidad y las tradiciones que enriquecen las sociedades multiculturales. [6]

Sin embargo, hoy me gustaría hablar sobre la interseccionalidad de las mujeres.

"Mujer que sabe latín, no tiene marido ni tiene buen fin", palabras de la chiapaneca, poetisa, escritora, novelista y luchadora de los derechos de las mujeres indígenas Rosario Castellanos, mujer que nació fuera de su tiempo.

En sus escritos que nos deja como legado, en uno de ellos nos comparte la siguiente anécdota:

*"Una mañana en Chiapas unos visitantes se extrañaron al ver que un campesino iba montado con su haz de leña al lomo de un burro, mientras que su mujer caminaba atrás de el con su leña en los hombros, cuando le preguntaron ¿Por qué la mujer iba a pie? Respondió: es que ella no tiene burro"*

Este es un claro ejemplo que la interseccionalidad es un concepto clave dentro del feminismo contemporáneo que reconoce que las mujeres no experimentan la opresión de manera uniforme, sino que sus vivencias están atravesadas por múltiples ejes de

[6] https://unamglobal.unam.mx/global_revista/dia-internacional-de-la-mujer-indigena/

desigualdad, como el origen, la clase social, la orientación sexual, la discapacidad y otros factores sin mencionar lo cultural, que se encuentra arraigado dentro de cada uno de las y los mexicanos.

A nivel mundial, existen aproximadamente **476.6 millones de personas indígenas**, de las cuales más de **238 millones son mujeres**. En México, según el Censo de Población y Vivienda 2020, **11.9 millones de mujeres se identifican como indígenas**, representando un papel central en la continuidad de la identidad cultural y la transmisión de conocimientos ancestrales.[7]

Desde un posicionamiento político, la interseccionalidad debe sr el enfoque central en la lucha por los derechos de las mujeres. No es suficiente hablar de "la mujer" en términos abstractos porque las experiencias de una mujer blanca y de clase alta no son las mismas que las de una mujer racializada y trabajadora. Ignorar estas diferencias conduce a políticas que solo benefician a un grupo reducido y perpetúan la marginación de quienes enfrentan múltiples formas de opresión.

Un feminismo interseccional implica una lucha que no solo combata el patriarcado, sino también el racismo, el capitalismo explotador, la lesbofobia y otras estructuras de dominación. Esto se debe de traducir en políticas públicas que atiendan las necesidades específicas de distintos grupos de mujeres, en la construcción de espacios donde todas sean escuchadas y en el reconocimiento de que no hay una única forma de ser mujer ni una única manera de experimentar la desigualdad, el feminismo debe ser interseccional o no será verdaderamente inclusivo ni transformador.

La interseccionalidad es un enfoque fundamental para comprender las múltiples y simultáneas formas de discriminación que enfrentan las mujeres, particularmente aquellas en situaciones de vulnerabilidad. Este concepto, acuñado por Kimberlé Crenshaw en 1989, reconoce que la desigualdad no se manifiesta de manera aislada, sino que se entrecruza con factores como la raza, la clase social, la discapacidad, la orientación sexual, la identidad de género, la edad y otros ejes de opresión.

Desde una perspectiva de derechos humanos, la interseccionalidad es clave para garantizar la igualdad real y efectiva, ya que el simple reconocimiento de los derechos de las mujeres en términos generales no es suficiente si no se abordan las desigualdades específicas que enfrentan ciertos grupos dentro de la categoría "mujeres".

El reconocimiento de la interseccionalidad en el análisis de género es crucial para:

[7] unamglobal.unam.mx.

1. **Garantizar la equidad y la no discriminación:** Las políticas de igualdad deben reconocer que las mujeres no son un grupo homogéneo y que algunas enfrentan múltiples barreras para el ejercicio de sus derechos.
2. **Abordar desigualdades estructurales**: La discriminación histórica y sistemática afecta de manera desproporcionada a ciertas mujeres, por lo que es necesario adoptar medidas diferenciadas para corregir esas desigualdades.
3. **Mejorar la eficacia de las políticas públicas:** Si no se toman en cuenta los distintos factores de opresión, las políticas de género pueden quedarse en medidas superficiales que no benefician a las mujeres en condiciones más vulnerables.
4. **Cumplir con compromisos internacionales:** El enfoque interseccional es recomendado por organismos internacionales como la ONU, la CEDAW y la Corte Interamericana de Derechos Humanos.

Las mujeres enfrentan múltiples formas de discriminación que, al combinarse, crean realidades diferenciadas que deben ser atendidas con precisión. Por ejemplo:

- Una mujer indígena puede enfrentar no solo discriminación de género, sino también racismo y exclusión económica.

- Una mujer con discapacidad puede ser víctima de violencia de género y, al mismo tiempo, sufrir falta de acceso a servicios esenciales.

Ignorar la interseccionalidad en las políticas públicas y el marco normativo significa perpetuar desigualdades estructurales. En los gobiernos emanados de MORENA lo entendemos y estamos logrando con hechos, con pruebas; y claro ejemplo es que a nivel nacional han surgido políticas públicas para erradicar la desigualdad entre mujeres y hombres, que se han traducido en diferentes reformas constitucionales, como son:

- ✓ Brecha salarial
- ✓ Igualdad sustantiva
- ✓ Apoyo social a mujeres autónomas
- ✓ Reforma constitucional en materia de lenguaje inclusivo

Políticas públicas que son impulsadas por una mujer, sí, por una mujer Presidenta como es la Dra. Claudia Sheinbaum Pardo, los gobiernos de MORENA sí estamos transformando la desigualdad que teníamos las mujeres, pero sobre todo estamos trabajando para cambiar el pensamiento cultural que por años nos han inculcado en la sociedad mexicana.

La interseccionalidad no es un concepto teórico sin aplicación práctica; es un marco esencial para lograr la justicia social y la equidad de género. El reconocimiento legal de esta perspectiva, junto con su implementación efectiva en políticas públicas, es un deber

ineludible para los Estados. La lucha por los derechos de las mujeres debe ser inclusiva y sensible a las realidades diferenciadas de quienes han sido históricamente marginadas.

Este posicionamiento respalda el enfoque interseccional como una herramienta indispensable para erradicar la desigualdad, garantizando que todas las mujeres, sin importar su origen, identidad o circunstancias, puedan ejercer plenamente sus derechos.

Como dijo la Presidenta Claudia Sheinbaum Pardo, **"¡llegamos todas!"**

Dado en el salón de sesiones "Benito Juárez García" del edificio del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, al día de su presentación.

A T E N T A M E N T E

Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo
Integrante de la XXV Legislatura del
Congreso del Estado de Baja California

**(CONCLUYE POSICIONAMIENTO)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se le concede el uso de la voz a la Diputada Gloria Arcelia Miramontes Plantillas para presentar su Posicionamiento.

**- LA C. DIP. GLORIA ARCELIA MIRAMONTES PLANTILLAS:** Con su venia Diputado Eligio Valencia López, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Baja California. Honorable Asamblea:

La suscrita Diputada Gloria Arcelia Miramontes Plantillas, en nombre y representación del Grupo Parlamentario Morena, con fundamento en lo establecido en el artículo 93, fracción 10 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California. Me permito presentar ante esta Honorable Asamblea el siguiente Posicionamiento con relación al aumento al rubro de Salud en el paquete económico 2027 al tenor de las siguientes, Consideraciones:

Hablar del paquete económico para el Ejercicio Fiscal 2027 es hablar de las prioridades que como Gobierno y como sociedad estamos defendiendo para el futuro inmediato de nuestro país. Y entre esas prioridades hay una que no puedo, que no puede quedar en segundo plano, la salud de las y los mexicanos.

El Proyecto del Presupuesto contempla una asignación cercana a 1.1 billones de pesos para el Sector Salud en 2027, lo que representa un incremento respecto del Ejercicio anterior. Este aumento debe reconocerse porque significa que se está destinando una mayor cantidad de recursos públicos a uno de los derechos fundamentales de nuestra población. Pero también debemos decirlo con claridad desde esta tribuna. Un mayor Presupuesto por sí mismo no garantiza una mejor atención médica.

El verdadero reto está en lograr que cada peso destinado a Salud se convierta en servicios médicos oportunos, en medicamentos disponibles, en hospitales dignos, en infraestructura suficiente y sobre todo en una atención cercana y humana para quienes más lo necesitan, porque detrás de cada cifra del Presupuesto hay una persona.

Hay una madre que espera una consulta para su hijo. Hay un adulto mayor que necesita sus medicamentos. Hay una familia que enfrenta una enfermedad y necesita saber que el Sistema de Salud estará ahí para acompañarla. Y hay miles de personas que no pueden esperar meses para recibir atención especializada.

Por eso, como Legisladora y Presidente de la Comisión de Salud, considero positivo que el Proyecto Económico contemple mayores recursos para fortalecer la

infraestructura, el abasto de medicamentos y la cobertura de los servicios. Necesitamos que el incremento presupuestal se refleje en menos tiempo de espera, mayor posibilidad de medicamentos, mejores condiciones en nuestro Centro de Salud, más personal médicos y especializados y una verdadera capacidad de atención para quienes enfrentan enfermedades crónicas, emergencias y problemas de salud mental. También debemos mirar hacia nuestras Entidades Federativas.

En Baja California conocemos de primera mano los desafíos que representa garantizar servicios de salud suficientes para una población que continúa creciendo y que presenta necesidades cada vez más diversas. Por eso, cualquier transformación del sistema nacional de salud debe considerar las condiciones particulares de cada estado y garantizar que los recursos lleguen efectivamente donde se necesita. Porque cuando hablamos de presupuesto para salud, no estamos hablando únicamente de números, estamos hablando de vidas, de familias y de oportunidades. Cada hospital construido debe significar más personas atendidas. Cada unidad médica fortalecida debe significar mayor acceso. Cada peso destinado a medicamentos debe traducirse en tratamientos que lleguen a quienes los necesitan y cada programa de prevención debe presentar una oportunidad para evitar que una enfermedad avance o que una vida se pierda. Por eso, desde esta Tribuna hago un llamado a que el paquete económico 2027 mantenga una visión responsable y socialmente comprometida con la salud.

Reconocemos el esfuerzo de incrementar los recursos destinados al sector, pero también sabemos que el verdadero éxito de un presupuesto no se mide por el

tamaño. La prevención, la atención médica, la salud mental, la infraestructura y el acceso a medicamentos formen parte de una misma visión. Garantizar el derecho de la salud y de todas y de todos, porque invertir en salud no es gastar. Invertir en salud es invertir en la vida, en el bienestar y en el futuro de Baja California y de México. Finalmente, como Presidenta de la Comisión de Salud, refrendo mi compromiso de seguir impulsando una agenda en la que el presupuesto tenga otro rostro humano, una agenda donde sea prioritaria la salud.

**Dado** en el Salón de Sesiones de esta Honorable XXV Legislatura Constitucional, Licenciado Benito Juárez García, a la fecha de su presentación.

Es cuanto.

**(SE INSERTA POSICIONAMIENTO PRESENTADO POR LA DIPUTADA GLORIA ARCELIA MIRAMONTES PLANTILLAS)**

**Diputado Eligio Valencia López**
Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del
Estado de Baja California

**HONORABLE ASAMBLEA:**

La suscrita **Diputada Gloria Arcelia Miramontes Plantillas**, en nombre y representación del Grupo Parlamentario **MORENA**, con fundamento en lo establecido en el artículo 93 fracción X de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, me permito presentar ante esta Honorable Asamblea el siguiente **POSICIONAMIENTO CON RELACIÓN AL**

**AUMENTO AL RUBRO DE SALUD EN EL PAQUETE ECONÓMICO 2027,** al tenor de las siguientes:

## CONSIDERACIONES

Hablar del Paquete Económico para el ejercicio fiscal 2027 es hablar de las prioridades que como gobierno y como sociedad estamos definiendo para el futuro inmediato de nuestro país.

Y entre esas prioridades, hay una que no puede quedar en segundo plano: la salud de las y los mexicanos.

El proyecto de presupuesto contempla una asignación cercana a 1.1 billones de pesos para el sector salud en 2027, lo que representa un incremento respecto del ejercicio anterior. Este aumento debe reconocerse, porque significa que se está destinando una mayor cantidad de recursos públicos a uno de los derechos fundamentales de nuestra población.

Pero también debemos decirlo con claridad desde esta tribuna: un mayor presupuesto, por sí mismo, no garantiza una mejor atención médica.

El verdadero reto está en lograr que cada peso destinado a salud se convierta en servicios médicos oportunos, en

medicamentos disponibles, en hospitales dignos, en infraestructura suficiente y, sobre todo, en una atención cercana y humana para quienes más lo necesitan.

Porque detrás de cada cifra del presupuesto hay una persona. Hay una madre que espera una consulta para su hijo. Hay un adulto mayor que necesita sus medicamentos. Hay una familia que enfrenta una enfermedad y necesita saber que el sistema de salud estará ahí para acompañarla. Y hay miles de personas que no pueden esperar meses para recibir atención especializada.

Por eso, como legisladora y Presidenta de la Comisión de salud considero positivo que el proyecto económico contemple mayores recursos para fortalecer la infraestructura, el abasto de medicamentos y la cobertura de los servicios.

También resulta relevante el impulso a estrategias como Salud Casa por Casa, porque acercar los servicios médicos a las comunidades significa entender que la salud no debe esperar a que el ciudadano llegue a un hospital; el Estado también debe tener la capacidad de acercarse a donde viven las personas.

Sin embargo, debemos ser muy responsables: incrementar el presupuesto debe venir acompañado de planeación, evaluación y transparencia.

No se trata únicamente de cuánto dinero se asigna, sino de qué resultados vamos a obtener con él.

Necesitamos que el incremento presupuestal se refleje en menos tiempos de espera, mayor disponibilidad de medicamentos, mejores condiciones en nuestros centros de salud, más personal médico y especializado y una verdadera capacidad de atención para quienes enfrentan enfermedades crónicas, emergencias y problemas de salud mental.
También debemos mirar hacia nuestras entidades federativas.

En Baja California conocemos de primera mano los desafíos que representa garantizar servicios de salud suficientes para una población que continúa creciendo y que presenta necesidades cada vez más diversas. Por eso, cualquier transformación del sistema nacional de salud debe considerar las condiciones particulares de cada estado y garantizar que los recursos lleguen efectivamente a donde se necesitan.

La universalización de los servicios de salud representa una aspiración legítima y necesaria. Pero universalizar no significa solamente ampliar la cobertura en el papel. Universalizar significa que una persona, independientemente de su condición económica o de si cuenta o no con seguridad social, pueda recibir atención digna, oportuna y de calidad.

Y ahí está precisamente nuestra responsabilidad como legisladores: acompañar las decisiones presupuestales que permitan avanzar, pero también exigir que existan mecanismos para medir sus resultados.

Porque cuando hablamos de presupuesto para salud, no estamos hablando únicamente de números.

Estamos hablando de vidas, de familias y de oportunidades.

Cada hospital construido debe significar más personas atendidas. Cada unidad médica fortalecida debe significar mayor acceso. Cada peso destinado a medicamentos debe traducirse en tratamientos que lleguen a quienes los necesitan. Y cada programa de prevención debe representar una oportunidad para evitar que una enfermedad avance o que una vida se pierda.

Por eso, desde esta tribuna, hago un llamado a que el Paquete Económico 2027 mantenga una visión responsable y socialmente comprometida con la salud.

Reconocemos el esfuerzo de incrementar los recursos destinados al sector, pero también sabemos que el verdadero éxito de un presupuesto no se mide por el tamañe la prevención, la atención médica, la salud mental, la infraestructura y el acceso a medicamentos formen parte de una misma visión: **garantizar el derecho a la salud de todas y todos.

Porque invertir en salud no es gastar.

Invertir en salud es invertir en la vida, en el bienestar y en el futuro de Baja California y de México.
Finalmente, como Presidenta de la Comisión de Salud, refrendo mi compromiso de seguir impulsando una agenda en la que el presupuesto tenga rostro humano; una agenda, donde sea priotaria la salud.

Dado en el Salón de Sesiones de esta Honorable XXV Legislatura Constitucional, ¨Licenciado Benito Juárez García¨, a la fecha de su presentación.  Es cuánto.

**ATENTAMENTE**

**Diputada Gloria Arcelia Miramontes Plantillas**
Diputada Integrante del Grupo Parlamentario MORENA de la XXV Legislatura del H. Congreso de Baja California

**(CONCLUYE POSICIONAMIENTO)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Esta Asamblea queda enterada. Se le concede el uso de la voz al Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha para presentar su Proposición, perdón, su Posicionamiento.

**- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA:** Con su permiso, Diputado Presidente. La Presidenta de la República, Claudia Sheinbaum, acaba de rendir su Segundo Informe de Gobierno, acaba de estar justamente el pasado fin de semana por acá en Tijuana, Baja California, hablando de cuáles son algunos de los logros.

El siguiente Posicionamiento, va a destacar algunos de los logros más importantes de estos dos primeros años de Gobierno de nuestra Presidenta de la República.

Hablamos de logros como lo es tener la segunda menor tasa de desempleo de todos los países de la OCDE, de todos los países del mundo moderno. Tenemos aumentos en el salario mínimo que equivalen al 154% en términos reales respecto del 2018. Y eso que en 2018 se dio el aumento más grande en el salario mínimo en la historia de nuestro país. Tenemos un récord de inversión extranjera directa como nunca antes. Incluso al día de hoy, el récord que se rompió en 2024 se rompió el récord de inversión extranjera directa, en 2025 se volvió a romper el récord. Este 2026 se vuelve a romper el récord de inversión extranjera directa, a pesar incluso de la difícil

situación internacional, compleja situación internacional que ocupa no nada más a nuestro país, sino al resto de los países del mundo. Se tiene una inversión de 35,000 millones de dólares durante nada más el primer semestre de este 2026. Es 12% más inversión extranjera directa en el mismo periodo que del 2024.

En términos de salud se han creado más hospitales que en otro gobierno en este mismo periodo de la historia, con 33 hospitales nuevos y 650 quirófanos. Tenemos el programa de salud Casa por Casa, en el que 20,000 médicas y médicos pasan todos los días a visitar a las personas adultas mayores para prevenir en materia de salud.

En materia de educación tenemos becas universales para estudiantes de primaria y preparatoria. Más de 73,000 escuelas son atendidas mediante La Escuela es Nuestra y 200,000 docentes son basificados.

En términos de vivienda, después de abandono de más de 30 años en política de vivienda, hoy por primera vez el Estado vuelve a construir vivienda para garantizar el derecho a la vivienda de las personas. La aspiración es llegar a 2 millones de viviendas en este sexenio. Al día de hoy ya existen 668,000 viviendas contratadas y aquí en Baja California la meta es de 85,000 viviendas.

En términos de seguridad, este ha sido el año con menos registros de violencia o menor incidencia de violencia desde hace más de 20 años. Es un logro contundente que es reconocido dentro y fuera de México.

En términos de infraestructura se continúa con expansión de carreteras y trenes de pasajeros. En términos de energía, hay reducción reportada de aproximadamente

20,000 millones de dólares de deuda en Pemex. En términos de canasta básica, se ha disminuido el precio en términos reales en 12% respecto del año anterior.

Para Baja California, ¿esto qué significa? Son 1,117,000 bajacalifornianos que todos los días reciben algún tipo de apoyo del gobierno federal. Se buscan 85,000 viviendas para el bienestar y al día de hoy se registra un 20% de avance en este tema. Son 240,000 familias en Baja California beneficiadas en la regularización de sus predios, de pasar de deudas impagables a tener hoy la seguridad jurídica de su patrimonio. Se trata de 36,000 apoyos de 40,000 pesos para mejoramiento de vivienda en San Quintín con el Plan de Justicia para San Quintín.

El viaducto elevado de Tijuana, que son 11.4 kilómetros de un viaducto que ahora reduce el tiempo de traslado de 40 minutos a solamente 5 minutos, en un recorrido que hacen miles de personas todos los días de Tijuana para Rosarito.

Dos de las más grandes obras que se han construido en Baja California se llevan a cabo en este gobierno. La primera de ellas es la desaladora que va a empezar justamente, por anuncio de la presidenta de la República, esta semana. Y esperamos con mucho gusto la noticia donde la gobernadora esta semana coloque la primera piedra de la desaladora más grande de Latinoamérica. También en términos de compromisos internacionales, la limpieza y el saneamiento del río Tijuana.

También tenemos 197 nuevos consultorios médicos para las farmacias del IMSS Bienestar, tres nuevas preparatorias, que son las preparatorias CECyTE 290, CECyTE 116, CECyTE 146, CETIS 46, además de un nuevo bachillerato tecnológico CECyTE

310 y la ampliación del CETIS 18 en Mexicali, así como un nuevo ciber bachillerato en San Quintín. Eso en términos de educación media superior.

En términos de educación superior, la construcción de una nueva Universidad Nacional Rosario Castellanos, que al día de hoy ya atiende a 2,100 alumnos en Tijuana y que al día de hoy arranca clases a nivel virtual aquí en Mexicali.

Y lo digo con mucho orgullo, soy Maestro en la Universidad Nacional Rosario Castellanos de la primera generación de abogados de esta universidad.

Ellos son nada más algunos de los grandes logros del gobierno de la República a nivel federal y a nivel estatal. Todo esto se reduce nada más y nada menos que en lo siguiente: se trata de gobiernos que ponen primero a las personas que a unos cuantos, que buscan los beneficios para la mayoría de las personas y que no nada más los buscan, sino que los han logrado. Es el resultado, como dice la Presidenta, de trabajar con honradez y con honestidad.

Estamos muy orgullosos de lo logrado, pero sabemos que todavía queda mucho por avanzar y ahí vamos a estar del lado de la gente. Muchas gracias a todos.

Es cuanto.

**(SE INSERTA POSICIONAMIENTO PRESENTADO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA)**

**DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ**
**PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DEL**
**H. CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA**
**P R E S E N T E.-**

El suscrito, **Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha** a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de **MORENA**, en uso de la facultad que confiere lo dispuesto por los artículos 27 fracción I y 28 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 110 fracción I, 112, 115 fracción I, 116, 117, 160, 161 y demás relativos y aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, someto a consideración de la XXV Legislatura del Congreso del Estado, el presente, **POSICIONAMIENTO CON MOTIVO DEL SEGUNDO INFORME DE GOBIERNO DE LA PRESIDENTA CLAUDIA SHEINBAUM PARDO: AVANCES Y RESULTADOS PARA MÉXICO Y BAJA CALIFORNIA,** al tenor de la siguientes:

## Exposición de motivos

El pasado 1 de septiembre, la Presidenta de los Estados Unidos Mexicanos, Claudia Sheinbaum Pardo, presentó ante el pueblo de México su Segundo Informe de Gobierno, en el que dio cuenta de los resultados alcanzados durante los primeros casi dos años de la administración federal y de las acciones emprendidas para transformar la vida pública del país. El informe presentó un balance sustentado en temas como el bienestar, la economía, el empleo, la vivienda, la salud, la educación, la seguridad, el agua y la soberanía energética, bajo una premisa expresada desde el inicio de su mensaje: “México camina por el rumbo de la Prosperidad Compartida, con independencia, libertad y con mucha dignidad”.

Entre los resultados nacionales expuestos destaca el comportamiento de la economía mexicana en un contexto internacional complejo. De acuerdo con el informe, durante el primer semestre de 2026 México alcanzó un récord de 35 mil millones de dólares de Inversión Extranjera Directa, lo que representa un crecimiento de 12 por ciento respecto del mismo periodo de 2024. En el segundo trimestre del año, el Producto Interno Bruto registró un crecimiento de 1.4 por ciento respecto del trimestre anterior y de 1.9 por ciento frente al segundo trimestre de 2025. Asimismo, el país alcanzó 60 millones de personas con empleo y una tasa de

desempleo de 2.7 por ciento. El informe también reportó que, al cierre de agosto, se habían creado 86 mil 765 puestos de trabajo formales respecto del cierre de julio.

En materia laboral, el informe señaló que el salario mínimo nacional pasó de 2 mil 800 pesos mensuales en 2018 a 9 mil 582 pesos en 2026, mientras que en la frontera norte alcanza los 13 mil 409 pesos mensuales. El salario medio de la economía formal llegó a 20 mil 212 pesos mensuales, presentado en el propio informe como el nivel más alto de su historia. A estos avances se suma la reforma que establece una reducción paulatina de la jornada laboral hasta llegar a las 40 horas semanales en 2030. Para un estado como Baja California, cuya condición fronteriza forma parte de su realidad económica y laboral, el dato del salario mínimo de la frontera norte adquiere una relevancia particular.

El Segundo Informe también presentó resultados relacionados con los Programas para el Bienestar. Al cierre de 2026 se prevé que estos programas alcancen a 42 millones 860 mil 296 derechohabientes, con una inversión de un billón de pesos destinada directamente al bienestar de la población. En educación, se reportó que todos los estudiantes de primaria y preparatoria cuentan con beca; que más de 73 mil planteles de educación básica y media superior recibieron recursos de manera directa mediante La Escuela es Nuestra; que más de 657 mil jóvenes egresaron de la primera generación del Bachillerato Nacional; y que la meta sexenal de nuevos espacios educativos se incrementó a 400 mil. También se informó sobre la creación de 13 nuevas unidades de la Universidad Nacional Rosario Castellanos y la basificación de 200 mil maestras y maestros.

En materia de seguridad, la Presidenta reportó que la Estrategia Nacional de Seguridad ha logrado una reducción de 51 por ciento en el promedio diario de homicidios dolosos, equivalente a 44 homicidios menos cada día respecto del inicio de la administración. Asimismo, señaló que durante 2026 los delitos de alto impacto habían disminuido 54 por ciento respecto de 2018. Entre octubre de 2024 y julio de 2026, el informe contabilizó 63 mil personas detenidas, 32 mil 824 armas de fuego

decomisadas, 519 toneladas de droga aseguradas y 2 mil 725 laboratorios clandestinos desarticulados o desmantelados. Estos datos fueron presentados por el Gobierno Federal como parte de los resultados de la Estrategia Nacional de Seguridad, sustentada en la atención a las causas, la inteligencia y la coordinación entre las instituciones de seguridad.

En salud, el informe destacó que durante los primeros dos años de gobierno concluyeron y entraron en operación 33 nuevos hospitales del IMSS, ISSSTE e IMSS-Bienestar, además de 11 Unidades de Medicina Familiar y 36 Centros de Salud y consultorios. También se reportó la habilitación de 650 quirófanos y el objetivo de construir 152 nuevas unidades de salud durante el sexenio, que aportarían 9 mil camas adicionales. A ello se sumó el programa Salud Casa por Casa, mediante el cual 20 mil profesionales de la salud han realizado más de 23 millones de visitas domiciliarias a adultos mayores y personas con discapacidad.

La vivienda ocupó igualmente un espacio central dentro del informe. El Gobierno Federal estableció como meta la construcción de un millón 800 mil viviendas para familias que ganan menos de 2.9 salarios mínimos. A la fecha del informe, se habían contratado 668 mil viviendas, de las cuales 278 mil se encontraban en construcción y 90 mil ya habían sido asignadas. También se habían entregado 779 mil créditos a familias, beneficiado a 717 mil familias mediante créditos y apoyos para mejoramiento de vivienda y, de acuerdo con el informe, 5 millones de familias habían dejado de estar atrapadas en créditos considerados impagables. Asimismo, se reportó la regularización de 337 mil hogares.

En materia energética, el Segundo Informe señaló que se redujo la deuda de Petróleos Mexicanos en 20 mil millones de dólares y que el país produce actualmente 1.77 millones de barriles diarios y casi 5 mil millones de pies cúbicos diarios de gas natural. También se reportó la conclusión de seis nuevas plantas de ciclo combinado, con una capacidad conjunta de 3 mil megawatts, así como la rehabilitación, modernización y repotenciación de ocho centrales hidroeléctricas.

Por su parte, la Comisión Federal de Electricidad inició un Plan de Inversión superior a 244 mil millones de pesos para modernizar y ampliar las redes de transmisión y distribución.

Dentro de esta política energética existe un resultado que tiene nombre y territorio en Baja California: en Mexicali se instalaron 5 mil paneles fotovoltaicos para viviendas, como parte del programa de apoyo mediante generación solar, y la Presidenta señaló expresamente que este programa será ampliado.

Para Baja California, el Segundo Informe presenta además una serie de resultados concretos en infraestructura. Entre las obras concluidas se encuentra el Viaducto Elevado de Tijuana, con una extensión de 11.4 kilómetros, y la Central de Ciclo Combinado González Ortega, en Mexicali, con capacidad reportada de 641 megawatts. En materia educativa, se informó la ampliación de nueve preparatorias en Mexicali, Tijuana y Ensenada, con 4 mil 700 nuevos lugares, además de la construcción de tres nuevas preparatorias con capacidad para aproximadamente 3 mil 700 estudiantes y una unidad de la Universidad Nacional Rosario Castellanos en Tijuana.

En materia de salud, el informe registra para Baja California la puesta en operación del Hospital General Tijuana Zona Este del IMSS-Bienestar, con 60 camas; la ampliación del Hospital Básico Comunitario de San Felipe, con 58 camas; la ampliación de la Clínica Hospital de Ensenada del ISSSTE, con 35 camas; y la conclusión de la Unidad de Medicina Familiar de Rosarito del ISSSTE. En vivienda, el documento reporta 80 mil 800 viviendas de CONAVI, INFONAVIT y FOVISSSTE en proceso en el estado, además de la reestructura de 238 mil 300 créditos considerados impagables y la regularización de 20 mil escrituras. Para 2026, los Programas para el Bienestar contemplan en Baja California una meta de 421 mil beneficiarias y beneficiarios, con una inversión de 9 mil millones de pesos.

De manera particular, el informe también contempla acciones para regiones que históricamente han enfrentado condiciones de desigualdad y rezago. En Baja

California se reporta la implementación del Plan de Justicia de los Pueblos Yumanos y del Plan San Quintín. Este último contempla acciones relacionadas con vivienda, electrificación, acceso al agua y condiciones laborales de los jornaleros agrícolas, además de 3 mil 500 viviendas nuevas, 6 mil 800 viviendas en renta y 36 mil apoyos para mejoramiento de vivienda.

Otro de los temas centrales del Segundo Informe fue el agua. La Presidenta destacó la reforma integral a la Ley de Aguas Nacionales publicada en diciembre de 2025, a partir de la cual el agua se reconoce como un derecho humano y un recurso de la nación. De acuerdo con el informe, mediante esta transformación se recuperaron más de 5 mil millones de metros cúbicos de agua y se entregaron 12 mil 346 títulos de concesión a comunidades, pequeños y medianos productores, además de asignar agua a municipios. Y aquí Baja California aparece expresamente en el mensaje presidencial: “Por ejemplo, Mexicali y Tijuana hoy tienen la concesión directa de la Comisión Nacional del Agua, cuando antes tenían que pagarla a particulares”.

Así, el Segundo Informe de Gobierno presenta para Baja California resultados concretos en materia de agua, energía, vivienda, infraestructura, salud, educación y bienestar, mientras que a nivel nacional reporta avances en empleo, salarios, inversión, seguridad, salud, vivienda, educación y recuperación de la rectoría del Estado en sectores estratégicos. El propio balance presidencial resumió la orientación de la administración con una frase que atravesó el informe: “Vamos mejor y tenemos rumbo, porque ese rumbo lo marca el pueblo”. Asimismo, al referirse a la relación de México con el exterior y a la defensa de la soberanía nacional, la Presidenta expresó: “México es un país soberano y la soberanía no se negocia, no se entrega y no se comparte”; y añadió: “Cooperación no significa sometimiento. Amistad no significa renunciar a nuestros principios”.

El Segundo Informe, por tanto, constituye el balance presentado por el Gobierno Federal sobre los primeros casi dos años de esta administración y permite identificar

las acciones y resultados que, conforme a las cifras y obras reportadas, tienen incidencia directa en la vida cotidiana de las familias mexicanas y, particularmente, de las familias bajacalifornianas. Desde Baja California corresponde reconocer, analizar y dar seguimiento a estos resultados, pero también mantener la responsabilidad de que cada una de estas políticas y obras se traduzca efectivamente en mejores condiciones de vida para quienes habitan nuestro estado.

**Compañeras y compañeros:**

El Segundo Informe de Gobierno nos presenta un balance amplio de las acciones emprendidas y de los resultados reportados durante estos primeros años de la administración federal. Para Baja California, destacan de manera particular los avances y proyectos en materia de agua, energía, vivienda, infraestructura, salud y educación.

Desde esta tribuna, corresponde reconocer estos resultados, pero también mantener la responsabilidad de dar seguimiento a cada una de las acciones anunciadas y verificar que los beneficios lleguen efectivamente a las familias de nuestro estado.

Porque informar no solamente significa presentar cifras; también significa asumir la responsabilidad de convertirlas en resultados concretos para la gente.

En Baja California conocemos con claridad cuáles son nuestras necesidades y nuestros retos. Por eso, seguiremos impulsando que las obras, los programas y las políticas públicas que hoy se reportan se traduzcan en mejores condiciones de vida para las y los bajacalifornianos.

Ese es el compromiso que nos corresponde desde este Congreso: acompañar lo que representa un beneficio para nuestra gente, señalar lo que deba mejorarse y mantener siempre como prioridad el bienestar de quienes representamos.

**Es cuanto.**

**A T E N T A M E N T E**

**JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA**

**Integrante del Grupo Parlamentario**

**de MORENA**

**(CONCLUYE POSICIONAMIENTO)**

**-EL C. DIP. PRESIDENTE:** Esta Asamblea queda enterada. Se le concede el uso de la voz al Diputado Danny Fidel Mogollón para presentar... Se le concede el uso de la, se le concede el uso de la voz al Diputado Juan Manuel Molina García, para presentar los Dictámenes de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

**-EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Gracias. Con su permiso, Diputado Presidente, dado que los Dictámenes de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales fueron circulados con la debida anticipación a la celebración de este Pleno, le solicitaría que antes de dar lectura en los términos de la lista que le proporcione hace unos momentos, se sometiera a consideración de esta Soberanía la dispensa de la lectura total de los documentos para únicamente limitarnos a la lectura del proemio de los Puntos Resolutivos de los mismos. Sería la solicitud de dispensa de lectura total. Gracias Diputado Presidente, es cuanto.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Muy bien, le solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de la lectura presentada.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa de lectura solicitada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo

levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara aprobada la dispensa de lectura solicitada. Continúa en el uso de la voz el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez para presentar el Dictamen No. 107 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

**- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ:** Con su venia, Presidente. Con su venia Coordinador Molina. Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, Dictamen No. 107 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, respecto de la iniciativa por la que se propone al Congreso de la Unión, adicionar el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, presentado en fecha 2 de junio de 2026.

Honorable Asamblea:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, iniciativa, por el cual se propone al Congreso de la Unión, adicionar el artículo 558 BIS al Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

Dictamen

Resolutivos

Primero. El Congreso del Estado de Baja California, en ejercicio de su atribución establecida en los artículos 71 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 27 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, resuelve presentar ante este Honorable Congreso de la Unión, iniciativa del Congreso del Estado de Baja California, por la cual se propone al Congreso de la Unión, adicionar el artículo 558 BIS del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares para quedar como sigue:

Código Nacional De Procedimientos Civiles Y Familiares

Artículo 558 BIS. En todos los procedimientos en los que se controvierta, determine o modifique la guarda y custodia de niñas, niños o adolescentes, la autoridad jurisdiccional, en observancia al principio del interés superior de la niñez, tendrá la obligación de solicitar la emisión de un dictamen o evaluación psicológica.

Dicho estudio será realizado por un perito autorizado, adscrito a los servicios de periciales del Poder Judicial o designado por el juez. El objeto del estudio será determinar de manera fehaciente si la persona que tendrá el cuidado y custodia de la niña, niño y adolescente cuenta con la aptitud, estabilidad emocional y capacidad psicológica para garantizar el desarrollo integral, la integridad física y la seguridad emocional.

En ningún caso la resolución sobre la custodia podrá emitirse de fondo sin que conste en autos la valoración psicológica referida, salvo que existan dictámenes previos con una vigencia no mayor de seis meses que hagan innecesaria una nueva evaluación.

Los gastos que genere la prueba pericial cuando sea ordenada de oficio por el Tribunal, serán a cargo del erario o se distribuirán entre las partes conforme a las reglas generales del procedimiento, garantizando en todo momento la gratuidad para grupos vulnerables.

Transitorios

Primero. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación, y surtirá sus efectos en los mismos términos y la gradualidad establecida en la Declaratoria de entrada en vigor del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.

Segundo. Se derogan todas las disposiciones legales y reglamentarias que se opongan al presente Decreto.

Tercero. Los Poderes Judiciales de las entidades contarán con un plazo de 60 días a partir de la entrada en vigor del presente Decreto para actualizar sus protocolos internos y garantizar un padrón actualizado de peritos certificados en psicología infantil y familiar.

Segundo. Remítase al Congreso de la Unión la presente iniciativa para su trámite legislativo correspondiente.

Dado en sesión de trabajo a los 21 días del mes de septiembre de 2026. 2026, año de la educación para la construcción de la paz. Firman los Diputados integrantes de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

Es cuanto, Diputado Presidente.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 107 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES; LEÍDO POR EL DIPUTADO DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ)**

**DICTAMEN No. 107 DE COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES RESPECTO A LA INICIATIVA POR LA QUE SE PROPONE AL CONGRESO DE LA UNIÓN, ADICIONAR EL CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES Y FAMILIARES, PRESENTADA EN FECHA 02 DE JUNIO DE 2026.**

**HONORABLE ASAMBLEA:**

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, iniciativa, por la cual se propone al Congreso de la Unión, adicionar el artículo 558 BIS al Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

## DICTAMEN

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 55, 56, fracción XI, 57, 60 y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrolló sus trabajos conforme a la siguiente:

## METODOLOGÍA

**I.** En el apartado denominado **"Fundamento"** se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

**II.** En el apartado denominado **"Antecedentes Legislativos"** se da cuenta del trámite recaído a la presente iniciativa materia del presente dictamen.

**III.** El apartado denominado **"Contenido de la Reforma"** se compone de dos capítulos, el primero denominado **"Exposición de motivos"** en el que se hace una transcripción de los motivos, fundamentos y razones que impulsaron al legislador.

Por su parte el capítulo denominado **"Cuadro Comparativo"** se presenta de manera esquemática el articulado propuesto.

**IV.** En el apartado denominado **"Análisis de constitucionalidad"** se realiza un estudio de constitucionalidad y procedencia legal, independientemente de su viabilidad y necesidad.

**V.** En el apartado de **"Consideraciones y fundamentos"** las y los integrantes de este órgano colegiado expresan los razonamientos jurídicos y argumentos que orientan el sentido del presente dictamen.

**VI.** En el apartado de **"Propuestas de modificación"** se describe puntualmente las adiciones, modificaciones o eliminaciones de porciones normativas que esta dictaminadora considere susceptible de ser incorporadas al resolutivo.

**VII.** En el apartado de **"Régimen Transitorio"** se describen puntualmente las disposiciones de naturaleza transitoria que esta dictaminadora considera susceptibles de ser incorporadas al resolutivo.

**VIII.** En el apartado denominado **"Impacto Regulatorio"** se enuncian los ordenamientos legales que, dado el caso, deben ser armonizados para reflejar y dar cumplimiento a la propuesta contenida en el presente dictamen.

**IX.** En el apartado denominado **"Resolutivo"** se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendadas a esta Comisión.

## I. Fundamento.

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56, fracción I, 57, 60, 90, 122, 123, 124 y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, es competente para emitir el presente Dictamen, por lo que en ejercicio de sus funciones se abocó al análisis discusión y valoración de la propuesta referida en el apartado siguiente.

## II. Antecedentes Legislativos.

1. En fecha 02 de junio de 2026 el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez, integrante de la XXV Legislatura del Honorable Congreso de Baja California presentó ante Oficialía de Partes de esta Soberanía, iniciativa por la cual se propone al Congreso de la Unión, adicionar el artículo 558 BIS al Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.

2. La Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con lo establecido por el artículo 50 fracción II inciso f de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a la iniciativa mencionada.

3. En fecha 08 de junio 2026, se recibió en la Dirección Consultoría Legislativa oficio número PCG/069/2026, signado por el Presidente de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, mediante el cual acompañó la iniciativa señalada en esta sección, con la finalidad de elaborar el proyecto de dictamen correspondiente.

4. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80 BIS, en sus fracciones II, III y IV de nuestra Ley Interior, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

## III. Contenido de la Reforma.

### A. Exposición de motivos.

Señala el inicialista en su exposición de motivos los siguientes planteamientos y argumentos para motivar su propuesta:

> El desarrollo integral, la protección y el bienestar superior de niñas, niños y adolescentes constituyen el eje rector de todo procedimiento jurisdiccional en materia familiar.
>
> En los juicios donde se ventilan cuestiones de guarda, custodia y patria potestad, las personas juzgadoras se enfrentan constantemente al complejo reto de determinar cuál de los progenitores o familiares es el más apto para garantizar un entorno seguro, libre de violencia y propicio para el sano desarrollo de los menores de edad.
>
> Si bien los jueces cuentan con amplias facultades para allegarse de pruebas, según se advierte de los artículos 300 al 307 del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, la valoración de la aptitud mental,

psicológica y emocional de los adultos queda frecuentemente sujeta a interpretaciones subjetivas o a peritajes ofrecidos únicamente por las partes en conflicto, tal y como observamos de los artículos 368 al 370 de Código Nacional de Procedimientos Penales (aplicados supletoriamente).

Esta realidad deja un margen de riesgo inaceptable para la infancia mexicana, ya que no existe un mandato legal expreso que obligue al órgano jurisdiccional a ordenar la práctica de un dictamen pericial en psicología con carácter imparcial y de oficio.

De ahí que, la presente iniciativa tiene por objeto reformar y adicionar el marco procedimental en materia familiar para establecer la obligatoriedad de que la autoridad jurisdiccional ordene, de manera oficiosa, la realización de un estudio psicológico a la persona que aspire o vaya a tener la guarda y custodia de un menor de edad.

Dicho estudio deberá ser emitido por un perito autorizado y adscrito o certificado por el Poder Judicial del Estado, garantizando así la idoneidad, salud mental y estabilidad emocional del cuidador principal, privilegiando en todo momento el Interés Superior de la Niñez.

Lo anterior, se ve robustecido en los diversos tratados internacionales, en los que Estado Mexicano es parte, entre los que destaca la Convención sobre los Derechos del Niño.

En este último, se obligan a las instituciones a adoptar todas las medidas administrativas y legislativas para asegurar la protección y el cuidado que sea necesario para el bienestar del menor.

Asimismo, los artículos 1 y 4 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos consagran el principio del interés superior de la niñez.

En consonancia, los Poderes Judiciales de las Entidades han transitado hacia la implementación del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, marco legal que busca estandarizar la impartición de justicia familiar bajo principios de oralidad, celeridad y perspectiva de infancia.

Por lo que, en aras a los tratados internacionales, apegados al interés superior de la niñez, resulta imperativo perfeccionar el Código a nivel nacional para instituir filtros periciales preventivos obligatorios en las decisiones de custodia, mitigando el riesgo de violencia vicaria o maltrato infantil.

Ahora bien, esta pretensión legislativa, proporciona a los juzgadores elementos científicos y técnicos imparciales, evitando valoraciones basadas exclusivamente en la buena fe o en testimonios parciales.

Funcionando, además, como un mecanismo de defensa para los menores de edad, evitando que queden bajo el cuidado de personas con rasgos de agresividad, inestabilidad emocional o padecimientos psicológicos no tratados que pongan en riesgo su vida o desarrollo.

De ahí que, al establecerse como una disposición dentro de la legislación procesal nacional, se garantiza que en todo el país se aplique el mismo estándar de evaluación para el otorgamiento de custodias.

## B. Cuadro Comparativo.

Con la finalidad de ilustrar las modificaciones específicas que propone el inicialista, se presenta el siguiente cuadro comparativo:

**CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMENTOS CIVILES Y FAMILIARES**

| TEXTO ACTUAL | TEXTO PROPUESTO |
|---|---|
| **SIN CORRELATIVO** | **Artículo 558 BIS**. En todos los procedimientos en los que se controvierta, determine o modifique la guarda y custodia de niñas, niños o adolescentes, la autoridad jurisdiccional, en observancia al principio del interés superior de la niñez, tendrá la obligación de solicitar la emisión de un dictamen o evaluación psicológica.<br><br>Dicho estudio será realizado por un perito autorizado, adscrito a los servicios periciales del Poder Judicial o designado por el juez. El objeto del estudio será determinar de manera fehaciente si la persona que tendrá el cuidado y custodia del menor cuenta con la aptitud, estabilidad emocional y capacidad psicológica para garantizar el desarrollo integral, la integridad física y la salud emocional del menor de edad. |

| | |
|---|---|
| | En ningún caso la resolución sobre la custodia podrá emitirse de fondo sin que conste en autos la valoración psicológica referida, salvo que existan dictámenes previos con una vigencia no mayor a seis meses que hagan innecesaria una nueva evaluación.<br><br>Los gastos que genere la prueba pericial cuando sea ordenada de oficio por el Tribunal, serán a cargo del erario o se distribuirán entre las partes conforme a las reglas generales del procedimiento, garantizando en todo momento la gratuidad para grupos vulnerables. |
| | **TRANSITORIOS**<br><br>**PRIMERO**. - El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación, y surtirá sus efectos en los mismos términos y la gradualidad establecida en la Declaratoria de entrada en vigor del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.<br><br>**SEGUNDO**. - Se derogan todas las disposiciones legales y reglamentarias que se opongan al presente Decreto.<br><br>**TERCERO**. – Los Poderes Judiciales de las entidades contarán con un plazo de 60 días a partir de la entrada en vigor del presente Decreto para actualizar sus protocolos internos y garantizar un padrón actualizado de peritos certificados en psicología infantil y familiar. |

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *Tabla Indicativa* que describe de manera concreta la intención del legislador:

| INICIALISTA | PROPUESTA | OBJETIVO |
|---|---|---|
| **Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez.** | Adicionar el artículo 558 Bis al Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares. | Establecer para las autoridades jurisdiccionales la obligación de ordenar la realización de un dictamen o evaluación psicológica a la persona que solicite la guarda y custodia de niñas, niños o adolescentes. |

## IV. Análisis de constitucionalidad.

Para determinar la viabilidad jurídica de la iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico convencional, constitucional y el legal de la materia. La propuesta se sujetó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

1. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer la legisladora o el legislador.

2. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.

3. El diseño normativo debe privilegiar, en lo posible, la libertad. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la esfera jurídica de las personas que las que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.

4. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, se debe vigilar la congruencia normativa. En ese sentido es preciso analizarse si la construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente encaminada al cumplimiento del fin trascendente enunciado en la exposición de motivos.

El punto de partida de este estudio jurídico debe ser acorde a las disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al respecto, el artículo 39 de la misma señala que la soberanía del pueblo reside esencial y originalmente en el pueblo, y que este tiene en todo momento el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

> **Artículo 39.** La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

Por su parte, el artículo 40 de nuestra norma fundamental, establece que nuestra República representativa está compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior.

> **Artículo 40.** Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, laica y federal, compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior, y por la Ciudad de México, unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental.

Tampoco se puede perder de vista que, el artículo 43 de la Constitución Federal establece con toda claridad que Baja California es parte integrante de la Federación:

> **Artículo 43.** Las partes integrantes de la Federación son los Estados de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Coahuila de Zaragoza, Colima, Chiapas, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas; así como la Ciudad de México.

En concordancia con lo anterior, es que el artículo 71 de la propia Constitución le otorga la atribución en su fracción III a la Legislatura de los Estados de iniciar leyes o decretos federales.

> **Artículo 71.** El derecho de iniciar leyes o decretos compete:
> […]
> **III. A las Legislaturas de los Estados** y de la Ciudad de México; y
> (…)
> La Ley del Congreso determinará el trámite que deba darse a las iniciativas.
> […]

De este modo, el artículo 116 de nuestro Constitución Federal señala que el poder público de los Estados se divide para su ejercicio en Ejecutivo, Legislativo y Judicial y que los poderes de los Estados se organizan conforme a la Constitución de cada uno de ellos con sujeción a las directrices que establece la Carta Magna.

> **Artículo 116.** El poder público de los estados se dividirá, para su ejercicio, en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y no podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el legislativo en un solo individuo.

> Los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, con sujeción a las siguientes normas:
>
> […]

Es así que el artículo 4 de la de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California señala con toda puntualidad que el Estado de Baja California es libre y soberano en todo lo concerniente a su régimen interior sin más limitaciones que las que establece la Constitución Federal, mientras que el artículo 5 establece que todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de este.

> **ARTÍCULO 4.-** El Estado es Libre y Soberano en todo lo concerniente a su régimen interior, sin más limitaciones que las que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
>
> **ARTÍCULO 5.-** Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste.

Seguido de lo anterior tenemos que, el segundo párrafo del artículo 11 de la Constitución Política de Baja California establece que el Gobierno del Estado se divide para su ejercicio en tres poderes: Legislativo, Ejecutivo y Judicial, los cuales actúan separada y libremente, pero cooperando en forma armónica a la realización de los fines del Estado.

> **ARTÍCULO 11.-** La forma de Gobierno del Estado es republicana, representativa, democrática, laica y popular.
>
> El Gobierno del Estado se divide, para su ejercicio, en tres poderes: el Legislativo, el Ejecutivo y el Judicial, los cuales actúan separada y libremente, pero cooperando en forma armónica a la realización de los fines del Estado.
>
> (…)

Aunado a lo anterior, el artículo 13 de nuestra Constitución local establece que el ejercicio del Poder Legislativo se deposita en una Asamblea de representantes del pueblo, que se denomina Congreso del Estado.

> **ARTÍCULO 13.-** El ejercicio del Poder Legislativo se deposita en una asamblea de representantes del pueblo, que se denomina Congreso del Estado.

Mientras que el artículo 27, fracción II, de la Constitución local establece con claridad que **el Congreso del Estado tendrá facultad para iniciar ante el Congreso de la Unión las leyes y decretos que sean de la competencia del Poder Legislativo de la Federación**, así como proponer la reforma o derogación de unas y de otras.

> **ARTÍCULO 27.-** Son facultades del Congreso:
> (…)
> II.- Iniciar ante el Congreso de la Unión las leyes y decretos que sean de la competencia del Poder Legislativo de la Federación, así como proponer la reforma o derogación de unas y de otras;
> (…)

Analizado lo anterior, esta Comisión advierte de manera clara que, la propuesta legislativa motivo del presente estudio se funda en disposiciones constitucionales previstas en los artículos 1º, 39, 40, 43, 71 y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con relación directa a las disposiciones de los artículo 4, 5, 11, 13 y 27, fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, por lo que el análisis de fondo respecto a la viabilidad de las propuestas legislativas será atendido en el apartado siguiente.

## V. Consideraciones y fundamentos.

Esta Comisión considera jurídicamente procedente la reforma planteada por el inicialista en virtud de los siguientes argumentos:

**1.-** El Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez, integrante de la XXV Legislatura del Honorable Congreso de Baja California, presentó iniciativa del Congreso del Estado de Baja California, por la cual se propone al Congreso de la Unión, adicionar el artículo 558 BIS al Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, con la finalidad de establecer para las autoridades jurisdiccionales la obligación de ordenar la realización de un dictamen o evaluación psicológica a la persona que solicite la guarda y custodia de niñas, niños o adolescentes.

Las razones principales que el inicialista establece en su exposición de motivos y que desde su óptica sustentan su propuesta legislativa, fueron las siguientes:

- Salvaguardar el interés superior de los *menores de edad* en las controversias jurisdiccionales donde se determine o modifique la guarda y custodia de niñas, niños o adolescentes.

- Fortalecer las resoluciones judiciales con dictámenes periciales que determinen si la persona que tendrá la guarda y custodia de niñas, niños o adolescentes. tienen la aptitud, estabilidad emocional y capacidad psicológica que garanticen el desarrollo integral, la salud emocional y la integridad física del menor o adolescente.

Por su parte, la propuesta legislativa fue realizada en los siguientes términos:

**CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES Y FAMILIARES**

**Artículo 558 BIS**. En todos los procedimientos en los que se controvierta, determine o modifique la guarda y custodia de niñas, niños o adolescentes, la autoridad jurisdiccional, en observancia al principio del interés superior de la niñez, tendrá la obligación de solicitar la emisión de un dictamen o evaluación psicológica.

Dicho estudio será realizado por un perito autorizado, adscrito a los servicios periciales del Poder Judicial o designado por el juez. El objeto del estudio será determinar de manera fehaciente si la persona que tendrá el cuidado y custodia del menor cuenta con la aptitud, estabilidad emocional y capacidad psicológica para garantizar el desarrollo integral, la integridad física y la salud emocional del menor de edad.

En ningún caso la resolución sobre la custodia podrá emitirse de fondo sin que conste en autos la valoración psicológica referida, salvo que existan dictámenes previos con una vigencia no mayor a seis meses que hagan innecesaria una nueva evaluación.

Los gastos que genere la prueba pericial cuando sea ordenada de oficio por el Tribunal, serán a cargo del erario o se distribuirán entre las partes conforme a las reglas generales del procedimiento, garantizando en todo momento la gratuidad para grupos vulnerables.

**TRANSITORIOS**

> **PRIMERO**. - El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación, y surtirá sus efectos en los mismos términos y la gradualidad establecida en la Declaratoria de entrada en vigor del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.
>
> **SEGUNDO**. - Se derogan todas las disposiciones legales y reglamentarias que se opongan al presente Decreto.
>
> **TERCERO**. – Los Poderes Judiciales de las entidades contarán con un plazo de 60 días a partir de la entrada en vigor del presente Decreto para actualizar sus protocolos internos y garantizar un padrón actualizado de peritos certificados en psicología infantil y familiar.

**2.-** Como de la propuesta legislativa en estudio se advierte que nos encontramos ante un tema que es materia de competencia del Congreso de la Unión, por lo que en uso de las facultades que el artículo 27, fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y el artículo 115 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, le otorga al Congreso del Estado, el inicialista presenta la propuesta de reforma ante esta Soberanía, solicitando haga suyo el planteamiento legislativo con el fin único de que sea remitida al Congreso de la Unión.

**3.-** De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 50 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el Poder Legislativo se deposita en el Congreso General, que se divide para sus funciones en dos Cámaras, una de Diputados y una de Senadores. La principal función del Congreso de la Unión es legislar mediante la reforma, adición creación a diversos ordenamientos de su competencia.

En ese contexto corresponde al Congreso de la Unión el procedimiento legislativo de leyes federales, no obstante, la fracción III del artículo 71 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, le otorga facultades a este H. Poder Legislativo para participar en las reformas y creación de nuevas leyes federales.

En concordancia con lo anterior, la fracción II del artículo 27 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California faculta al Congreso Estatal a iniciar ante el Congreso de la Unión las leyes y decretos que sean de la competencia del Poder Legislativo de la Federación, asimismo a proponer reformas o derogación de normas jurídicas contenidas en dichas leyes.

En ese sentido, las legislaturas de las entidades federativas podemos presentar iniciativas de reforma ante el Congreso de la Unión, como hoy acontece. Al respecto se precisa que se da lo anterior sin prejuzgar el fondo, idoneidad o viabilidad de la pretensión legislativa original.

**4.-** Ante los argumentos vertidos se determina que resulta jurídicamente procedente remitir al Congreso de la Unión la minuta para su trámite legislativo correspondiente

**VI. Propuestas de modificación.**

Se realizaron en los artículos transitorios por tratarse de un tema que es materia de competencia del Congreso de la Unión.

**VII. Régimen Transitorio.**

Se realizan modificaciones a los transitorios propuestos.

**VIII. Impacto Regulatorio.**

No es necesario armonizar con otros instrumentos jurídicos.

**IX. Resolutivo.**

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, las y los integrantes de esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, sometemos a la consideración de esta Asamblea el siguiente punto:

**RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.** El Congreso del Estado de Baja California, en ejercicio de su atribución establecida en los artículos 71 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 27 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, resuelve presentar ante el Honorable Congreso de la Unión, iniciativa del Congreso del Estado de Baja California, por la cual se propone al Congreso de la Unión, adicionar el artículo 558 BIS del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares para quedar como sigue:

## CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES Y FAMILIARES

**Artículo 558 BIS**. En todos los procedimientos en los que se controvierta, determine o modifique la guarda y custodia de niñas, niños o adolescentes, la autoridad jurisdiccional, en observancia al principio del interés superior de la niñez, tendrá la obligación de solicitar la emisión de un dictamen o evaluación psicológica.

Dicho estudio será realizado por un perito autorizado, adscrito a los servicios periciales del Poder Judicial o designado por el juez. El objeto del estudio será determinar de manera fehaciente si la persona que tendrá el cuidado y custodia de la niña, niño y adolescente cuenta con la aptitud, estabilidad emocional y capacidad psicológica para garantizar el desarrollo integral, la integridad física y la salud emocional.

En ningún caso la resolución sobre la custodia podrá emitirse de fondo sin que conste en autos la valoración psicológica referida, salvo que existan dictámenes previos con una vigencia no mayor a seis meses que hagan innecesaria una nueva evaluación.

Los gastos que genere la prueba pericial cuando sea ordenada de oficio por el Tribunal, serán a cargo del erario o se distribuirán entre las partes conforme a las reglas generales del procedimiento, garantizando en todo momento la gratuidad para grupos vulnerables.

### TRANSITORIOS

**PRIMERO**. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación, y surtirá sus efectos en los mismos términos y la gradualidad establecida en la Declaratoria de entrada en vigor del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.

**SEGUNDO**. Se derogan todas las disposiciones legales y reglamentarias que se opongan al presente Decreto.

**TERCERO**. Los Poderes Judiciales de las entidades contarán con un plazo de 60 días a partir de la entrada en vigor del presente Decreto para actualizar sus protocolos internos y garantizar un padrón actualizado de peritos certificados en psicología infantil y familiar.

**SEGUNDO.** Remítase al Congreso de la Unión la presente iniciativa para su trámite legislativo correspondiente.

Dado en sesión de trabajo a los 21 días del mes de septiembre de 2026.

**"2026, *AÑO DE LA EDUCACIÓN PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA PAZ*."**

**COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES**
**DICTAMEN No. 107**

| DIPUTADO/A | A FAVOR | EN CONTRA | ABSTENCIÓN |
|---|---|---|---|
| **DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA**<br><br>**P R E S I D E N T E** | | | |
| **DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**<br><br>**S E C R E T A R I A** | | | |
| **DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ**<br><br>**V O C A L** | | | |
| **DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA**<br><br>**V O C A L** | | | |
| **DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ**<br><br>**V O C A L** | | | |

**COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES**

**DICTAMEN No. 107**

| DIPUTADO/A | A FAVOR | EN CONTRA | ABSTENCIÓN |
|---|---|---|---|
| **DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI**<br><br>**V O C A L** | | | |
| **DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ**<br><br>**V O C A L** | | | |
| **DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**<br><br>**V O C A L** | | | |
| **DIP. DAYLIN GARCíA RUVALCABA**<br><br>**V O C A L** | | | |



HICM/IGL/IOV

**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate del Dictamen No. 107 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 107 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal, Dictamen No. 107 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, iniciando por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** ¿Alguna Diputación que falte por votar?

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Pasamos a la Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

| **SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026** | | | |
|---|---|---|---|
| **DICTAMEN NO. 107 COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES** | | | |
| **LEÍDO POR EL DIPUTADO DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ** | | | |
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |
| Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina | **X** | | |
| Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto | | | |
| Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | | | |
| Dip. Sánchez Allende Liliana Michel | **X** | | |
| Dip. Méndez Vélez María Teresa | **X** | | |
| Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip. Lara Arregui Diego Alejandro | **X** | | |
| Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | | | |
| Dip. García Ruvalcaba Daylín | | | |
| Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip. Sánchez Sánchez Evelyn | **X** | | |
| Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |
| Dip. Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |
| Dip. Murillo López Dunnia Montserrat | **X** | | |
| Dip. Molina García Juan Manuel | **X** | | |
| Dip. Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel | **X** | | |
| Dip. Padilla Mendoza Adriana | **X** | | |
| Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo | **X** | | |
| Dip. Ponce Velázquez Gabriela | **X** | | |
| Dip. Gaona Medina María Yolanda | **X** | | |
| Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica | **X** | | |
| Dip. González Quiroz Julia Andrea | **X** | | |
| Dip. Valencia López Eligio | **X** | | |
| **Total de votos a favor** | **19** | | |
| **Total de votos en contra** | | **0** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se le informa, Diputado Presidente, que tenemos **20 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 107 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales**. Continúa en el uso de la voz la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo, para presentar el Dictamen No. 108 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

**- LA C. DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO:** Con su permiso, Presidente. Este Dictamen va para todas las mujeres, gracias, Coordinador. Es Dictamen para visibilizar, porque increíble que hoy decía "Gobernador" cuando ya tenemos una Gobernadora y vienen más gobernadoras todavía. Y pues les pido de favor que a las Síndicas no les digan "Síndicos", porque hay varios que escucho que dicen así y entonces cuando yo escucho, les digo, "A ver, tú eres Director, bueno,

te voy a decir Directora Juan, a ver qué te parece." Y se me quedan viendo y entonces a la Síndica se le dice Síndica, no Síndico, ¿verdad? Bueno, es, es un ejemplo, Presidenta con a, todo va para lo mismo, lenguaje inclusivo.

Dictamen No. 108, de La Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, respecto de la iniciativa que reforma la Ley del Periódico Oficial del Estado De Baja California, presentada en fecha 27 de abril de 2026.

Honorable Asamblea:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, Iniciativa por la que se reforman los artículos 4 y 4 Bis de la Ley del Periódico Oficial del Estado de Baja California, presentada por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

Dictamen

Resolutivo

Único.- Se aprueba la reforma a los artículos 4 y 4 BIS de la Ley del Periódico Oficial del Estado de Baja California, para quedar como sigue, ya no va a decir el articulo 4 "Gobernador", va a decir:

Artículo 4.- Es obligación de la persona titular del Poder Ejecutivo del Estado, como lo establece el artículo 49 fracción I de la Constitución Política del Estado, publicar en el Periódico Oficial del Estado, los ordenamientos y disposiciones a que se refiere el artículo anterior.

Artículo 4 BIS.- En los casos, en que las leyes y decretos no sean observadas ni publicadas por el Ejecutivo del Estado en los plazos a que se refiere el primer párrafo y el Apartado A del artículo 34 de la Constitución Política del Estado, corresponderá a la Presidenta o al Presidente del Congreso del Estado dentro de los quince días siguientes a que venzan los plazos para ello, ordenar su publicación en el Periódico Oficial del Estado sin que se requiera refrendo.

Artículo Transitorio

Único.- La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Sería cuanto, Presidente. Recordar solamente que lo que no se dice y no se visibiliza no existe.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 108 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES; LEÍDO POR LA DIPUTADA NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO)**

**DICTAMEN No. 108 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, RESPECTO DE LA INICIATIVA QUE REFORMA LA LEY DEL PERIÓDICO OFICIAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, PRESENTADA EN FECHA 27 DE ABRIL DE 2026.**

**HONORABLE ASAMBLEA:**

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, Iniciativa por la que se reforman los artículos 4 y 4 Bis de la Ley del Periódico Oficial del Estado de Baja California, presentada por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

**DICTAMEN**

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 55, 56 fracción I, 57, 60, 62 y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrollaron sus trabajos conforme a la siguiente:

## METODOLOGÍA

**I.** En el apartado denominado **"Fundamento"** se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

**II.** En el apartado denominado **"Antecedentes Legislativos"** se da cuenta del trámite recaído a la presente iniciativa materia del presente dictamen.

**III.** El apartado denominado **"Contenido de la Reforma"** se compone de dos capítulos, el primero denominado **"Exposición de motivos"** en el que se hace una transcripción de los motivos, fundamentos y razones que impulsaron a la legisladora. Por su parte el capítulo denominado **"Cuadro Comparativo"** se presenta de manera esquemática el articulado propuesto.

**IV.** En el apartado denominado **"Análisis de constitucionalidad"** se realiza un estudio de constitucionalidad y procedencia legal, independientemente de su viabilidad y necesidad.

**V.** En el apartado de **"Consideraciones y fundamentos"** las y los integrantes de este órgano colegiado expresan los razonamientos jurídicos y argumentos que orientan el sentido del presente dictamen.

**VI.** En el apartado de **"Propuestas de modificación"** se describe puntualmente las adiciones, modificaciones o eliminaciones de porciones normativas que esta dictaminadora considere susceptible de ser incorporadas al resolutivo.

**VII.** En el apartado de **"Régimen Transitorio"** se describen puntualmente las disposiciones de naturaleza transitoria que esta dictaminadora considera susceptibles de ser incorporadas al resolutivo.

**VIII.** En el apartado denominado **"Impacto Regulatorio"** se enuncian los ordenamientos legales que, dado el caso, deben ser armonizados para reflejar y dar cumplimiento a la propuesta contenida en el presente dictamen.

**IX.** En el apartado denominado **"Resolutivo"** se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendada a esta Comisión.

**I. Fundamento.**

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56 fracción I, 57, 60, 62, 90, 122, 123, 124 y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, es competente para emitir el presente Dictamen, por lo que en ejercicio de sus funciones se aboca al análisis discusión y valoración de la propuesta referida en el apartado siguiente.

**II. Antecedentes Legislativos.**

1. En fecha 27 de abril de 2026, la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo, del Partido MORENA, presentó ante Oficialía de Partes de esta Soberanía, Iniciativa por la que se reforman los artículos 4 y 4 Bis de la Ley del Periódico Oficial del Estado de Baja California.

2. La Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con lo establecido por el artículo 50 fracción II inciso f de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a la iniciativa mencionada.

3. En fecha 12 de mayo de 2026, se recibió en la Dirección Consultoría Legislativa oficio PCG/053/2026, signado por el Presidente de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, mediante el cual acompañó la iniciativa señalada en esta sección, con la finalidad de elaborar el proyecto de dictamen correspondiente.

4. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80 BIS, en sus fracciones II, III y IV de nuestra Ley Interior, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

**III. Contenido de la Reforma.**

**A. Exposición de motivos.**

Señala la inicialista en su exposición de motivos los siguientes planteamientos y argumentos para motivar su propuesta:

**EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

Para nuestro Grupo Parlamentario, Morena, es de primordial importancia, el garantizar un lenguaje incluyente, que visibilice y reconozca a todas las personas, y se fortalezca la igualdad sustantiva y el enfoque de derecho humanos.

La presente iniciativa pretende armonizar el presente ordenamiento al uso de un lenguaje incluyente. Esto no es novedad, ya que he venido presentando iniciativas sobre el particular, tal y como la presentada con fecha 29 de enero de la presente anualidad, y que contempla reformas **a los artículos 16, 17, 18, 20, 24, 26, 27, 28, 31, 34, 36, 37, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 47, 48, 49, 51, 52, 64 ,70, 71, 80, 86, 91, 93, 94, 96, 97, 109, 110 Y 112, de la Constitución Política del Estado libre y soberano de Baja California.** La cual, pretende armonizar nuestras normas a las reformas nacionales publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 13 de abril de 2020 que, como disposiciones legislativas, adoptan lo dispuesto por la ***Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra la Mujer,*** que se elimine la posible discriminación normativa, a través de la inclusión de un lenguaje que haga referencia a ambos géneros. Tal y como se señala en la iniciativa primigenia presentada por la de la voz, el uso de lenguaje incluyente se empezó a utilizar, cuando en este Congreso del Estado, aprobamos este tipo de lenguaje en la Ley de Derechos Humanos estatal. El uso sistemático del masculino genérico, ha contribuido históricamente a la invisibilización de las mujeres y otras identidades, lo que se ve reflejado en la representación simbólica y en la participación de espacios en los espacios públicos.

Para la representación que ostento, realizar reformas en materia de paridad y de violencia política contra las mujeres, es fundamental para que las mujeres mexicanas podamos ejercer efectivamente nuestros derechos político-electorales. Tal y como en esa propuesta normativa, sostengo, la imperante necesidad, de avanzar en el logro de la igualdad sustantiva, el que los derechos de las mujeres, se reconozcan en instrumentos internacionales, y se incluya una vida libre de violencia, tanto en ámbito público como en el privado. Sin lugar a dudas estas trascendentales reformas tuvieron como preámbulo, la reforma a nivel federal publicada el 13 de abril de 2020 en el Diario Oficial de la Federación, que hacía necesaria la armonización de nuestro marco jurídico local a las disposiciones en el contenido, buscando garantizar el principio de la paridad de género en sus aspectos cuantitativo y cualitativo, así como la

introducción de un lenguaje neutro, que evite, desde la propia norma, posible discriminación por cuestiones de género.

Bajo esta dinámica, y con la aprobación en el uso de lenguaje incluyente, es necesario adecuar los artículos 4 y 4 bis de la Ley del Periódico Oficial del Estado de Baja California, para que vayan acordes a las reformas presentadas, en los artículos 28 y 34 de la Constitución Política Local, sin que sea, de ninguna manera indispensable, primero realizar las reformas a nuestro Código Político local, estas pueden realizarse de manera separada, ya que solo implican un reconocimiento de un derecho humano y el fortalecimiento de la igualdad sustantiva.

(Adiciona cuadro comparativo)

## B. Cuadro Comparativo.

Con la finalidad de ilustrar las modificaciones específicas que propone la inicialista, se presenta el siguiente cuadro comparativo:

**LEY DEL PERIODICO OFICIAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA**

| TEXTO ACTUAL | TEXTO PROPUESTO |
|---|---|
| **ARTÍCULO 4.-** Es obligación del Gobernador del Estado, como lo establece el Artículo 49 Fracción I de la Constitución Política del Estado, publicar en el Periódico Oficial del Estado, los ordenamientos y disposiciones a que se refiere el Artículo anterior. | **ARTÍCULO 4.-** Es obligación de la **Persona titular del Poder Ejecutivo del Estado,** como lo establece el Artículo 49 Fracción I de la Constitución Política del Estado, publicar en el Periódico Oficial del Estado, los ordenamientos y disposiciones a que se refiere el Artículo anterior. |
| **ARTÍCULO 4 BIS.-** En los casos, en que las leyes y decretos no sean observadas ni publicadas por el Ejecutivo del Estado en los plazos a que se refiere el primer párrafo y el Apartado A del Artículo 34 de la Constitución Política del Estado, corresponderá al Presidente del Congreso del Estado dentro de los quince días siguientes a que venzan los plazos para ello, ordenar su publicación en el Periódico Oficial del Estado sin que se requiera refrendo. | **ARTÍCULO 4 BIS.-** En los casos, en que las leyes y decretos no sean observadas ni publicadas por el Ejecutivo del Estado en los plazos a que se refiere el primer párrafo y el Apartado A del Artículo 34 de la Constitución Política del Estado, corresponderá **a la Presidenta o** Presidente del Congreso del Estado dentro de los quince días siguientes a que venzan los plazos para ello, ordenar su publicación en el Periódico Oficial del Estado sin que se requiera refrendo. |
| | **ARTÍCULO TRANSITORIO**<br><br>**PRIMERO.** El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado. |

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *Tabla Indicativa* que describe de manera concreta la intención de la legisladora:

| INICIALISTA | PROPUESTA | OBJETIVO |
|---|---|---|
| **Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo.** | Reforman los artículos 4 y Bis de la Ley del Periódico Oficial del Estado de Baja California. | Armonizar la ley al uso de lenguaje incluyente. |

## IV. Análisis de constitucionalidad.

Para determinar la viabilidad jurídica de la iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico convencional, constitucional y el legal de la materia. La propuesta se sujetó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

1. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer la legisladora o el legislador.

2. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.

3. El diseño normativo debe privilegiar, en lo posible, la libertad. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la esfera jurídica de las personas que las que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.

4. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, se debe vigilar la congruencia normativa. En ese sentido es preciso analizarse si la construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente encaminada al cumplimiento del fin trascendente enunciado en la exposición de motivos.

Esta Comisión se aboca al estudio de constitucionalidad del proyecto que nos ocupa:

Como punto de partida del presente análisis, es imprescindible citar el artículo 1º de nuestra Carta Marga, toda vez que, en este se reconocen los derechos humanos y los principios de potestad de los mismos.

> **Artículo 1o.** En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.
>
> (…)
>
> Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.
>
> (…)

Observamos el artículo 39 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual, establece que la soberanía del pueblo reside exclusivamente en el pueblo y que, este tiene siempre el derecho de modificar la forma de su gobierno.

> **Artículo 39.** La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

Respecto a la forma de gobierno, el artículo 40 del ordenamiento previamente citado, describe que es voluntad del pueblo mexicano, constituirse en una República. La cual está compuesta por Estados libres y que son soberanos en todo lo concerniente en su régimen interior.

> **Artículo 40.** Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, laica y federal, compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior, y por la Ciudad de

> México, unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental.

Continuando con la Carta Magna, el artículo 41, estipula que el pueblo ejerce su autoridad política a través de los Poderes de la Unión y los Estados y la Ciudad de México. La jurisdicción para ejercer la soberanía está determinada por la Constitución Federal y las Constituciones Estatales y de la Ciudad de México, siempre y cuando cumplan con los términos establecidos en el Pacto Federal.

> **Artículo 41.** El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados y la Ciudad de México, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de cada Estado y de la Ciudad de México, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.

Así mismo el artículo 43 establece que la entidad representada por esta soberanía, Baja California, pertenece al Pacto Federal.

> **Artículo 43.** Las partes integrantes de la Federación son los Estados de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Coahuila de Zaragoza, Colima, Chiapas, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán de Ocampo, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz de Ignacio de la Llave, Yucatán y Zacatecas; así como la Ciudad de México.

Atendiendo a La Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, se establece en su artículo 4 que el Estado goza de libertad y soberanía en cuanto a su régimen interior, siempre respetando las limitaciones establecidas por la Constitución Federal. Además, mientras que el artículo 5 afirma que todo poder público proviene del pueblo y se instituye para el bienestar de éste.

> **ARTÍCULO 4.-** El Estado es Libre y Soberano en todo lo concerniente a su régimen interior, sin más limitaciones que las que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
>
> **ARTÍCULO 5.-** Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste.

Después de un cuidadoso análisis, esta Comisión concluyen que la propuesta legislativa objeto de estudio tiene sólidos fundamentos y bases constitucionales en los artículos 39, 40, 41, 43 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en los dispositivos 4 y 5 de la Constitución Política local. Por lo tanto, el análisis acerca de la viabilidad de la propuesta legislativa será abordado en la sección siguiente.

**V. Consideraciones y fundamentos.**

1. La Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo, presenta Iniciativa por la que se reforman los artículos 4 y 4 Bis de la Ley del Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Las razones que detalló la inicialista en su exposición de motivos que motivan el cambio legislativo son las siguientes:

- El Grupo Parlamentario de Morena considera prioritario impulsar el uso de lenguaje incluyente en la legislación, con el propósito de visibilizar a todas las personas y fortalecer la igualdad sustantiva y los derechos humanos.

- A La iniciativa busca armonizar la Ley del Periódico Oficial del Estado con reformas previamente promovidas por la inicialista, alineadas con las disposiciones federales publicadas el 13 de abril de 2020 en materia de paridad y no discriminación.

- Se sostiene que el uso tradicional del masculino genérico ha contribuido históricamente a invisibilizar a las mujeres y otras identidades, afectando su representación simbólica y participación en los espacios públicos.

- La promovente destaca que las reformas sobre paridad de género y violencia política contra las mujeres son necesarias para garantizar el ejercicio efectivo de los derechos político-electorales y una vida libre de violencia.

- Se propone adecuar los artículos 4 y 4 BIS de la Ley del Periódico Oficial del Estado para incorporar lenguaje incluyente, precisando que dichas reformas pueden realizarse de manera independiente a las modificaciones de la

Constitución local, al tratarse del reconocimiento y fortalecimiento de derechos humanos.

Propuesta legislativa que fue hecha en los siguientes términos:

**LEY DEL PERIODICO OFICIAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA**

**ARTÍCULO 4.-** Es obligación de la **persona titular del Poder Ejecutivo del Estado**, como lo establece el Artículo 49 fracción I de la Constitución Política del Estado, publicar en el Periódico Oficial del Estado, los ordenamientos y disposiciones a que se refiere el Artículo anterior.

**ARTÍCULO 4 BIS.-** En los casos, en que las leyes y decretos no sean observadas ni publicadas por el Ejecutivo del Estado en los plazos a que se refiere el primer párrafo y el Apartado A del Artículo 34 de la Constitución Política del Estado, corresponderá **a la Presidenta o** Presidente del Congreso del Estado dentro de los quince días siguientes a que venzan los plazos para ello, ordenar su publicación en el Periódico Oficial del Estado sin que se requiera refrendo.

**ARTÍCULO TRANSITORIO**

**PRIMERO.** El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado.

2. Una vez revisados los motivos planteados en el análisis ofrecido por la inicialista y atendiendo la reforma que se pretende realizar, esta Comisión considera que los anteriores fueron suficiente a razón de los siguientes argumentos.

La iniciativa presentada por la Diputada Norma Peñaloza tiene como finalidad armonizar el lenguaje de la Ley del Periódico Oficial del Estado de Baja California con los principios de igualdad sustantiva, inclusión y lenguaje incluyente previstos en el marco constitucional y convencional vigente.

En específico, la reforma sustituye referencias genéricas en masculino por expresiones incluyentes y neutrales, tales como “Persona titular del Poder Ejecutivo del Estado” y “Presidenta o Presidente del Congreso del Estado”, sin modificar el contenido material de las atribuciones ni el procedimiento previsto en la legislación vigente.

Además, la iniciativa respeta plenamente el principio de seguridad jurídica, ya que no modifica el contenido esencial de las disposiciones ni altera las competencias constitucionales del Poder Ejecutivo o del Poder Legislativo. La reforma únicamente actualiza la redacción de los artículos 4 y 4 BIS mediante fórmulas lingüísticas incluyentes, conservando intactas las obligaciones, facultades y procedimientos ya previstos en la ley.

Asimismo, la reforma encuentra sustento en el principio de igualdad sustantiva previsto en los artículos 1° y 4° de la Constitución Federal, así como en diversos instrumentos internacionales suscritos por el Estado mexicano, entre ellos la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer y la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer, los cuales obligan a las autoridades a adoptar medidas encaminadas a eliminar prácticas discriminatorias y estereotipos de género, incluso en el lenguaje institucional y normativo.

De igual manera, la propuesta es congruente con el principio de paridad de género incorporado al texto constitucional mediante la reforma conocida como “paridad en todo”, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 6 de junio de 2019, la cual fortaleció el deber de las autoridades de garantizar la participación igualitaria de mujeres y hombres en los espacios públicos y de representación política. Bajo esa lógica, la adecuación del lenguaje legislativo constituye una medida complementaria para armonizar el marco jurídico con la realidad constitucional vigente.

También puede sostenerse que la propuesta atiende criterios modernos de técnica legislativa, los cuales recomiendan la utilización de lenguaje claro, incluyente y no sexista en la elaboración de normas jurídicas. Ello contribuye a que el orden jurídico refleje los valores democráticos y de igualdad sustantiva reconocidos constitucionalmente.

Finalmente, la reforma es procedente debido a que satisface un fin constitucionalmente válido, resulta idónea para fortalecer la inclusión y representación igualitaria en el lenguaje jurídico, y no genera afectación alguna al funcionamiento institucional ni al equilibrio entre poderes, por lo que se advierte compatible con el orden constitucional y convencional aplicable.

Sirve de apoyo a lo anteriormente señalado, el siguiente criterio emitido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

**PERSPECTIVA DE GÉNERO. EL ANÁLISIS DE LOS ASUNTOS EN LOS QUE EXISTA ALGUNA PRESUNCIÓN SOBRE LA EXISTENCIA DE CUALQUIER TIPO DE DISCRIMINACIÓN CONTRA LA MUJER, DEBE REALIZARSE BAJO ESA VISIÓN, QUE IMPLICA CUESTIONAR LA NEUTRALIDAD DE LOS ACTOS DE AUTORIDAD Y LAS NORMAS, ASÍ COMO DETERMINAR SI EL ENFOQUE JURÍDICO FORMAL RESULTA SUFICIENTE PARA LOGRAR LA IGUALDAD, COMBINÁNDOLO CON LA APLICACIÓN DE LOS ESTÁNDARES MÁS ALTOS DE PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS, EN CUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 1o. DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL Y LOS TRATADOS INTERNACIONALES EN LA MATERIA SUSCRITOS POR EL ESTADO MEXICANO.**

El artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos prohíbe que en las normas jurídicas o en la actuación de las autoridades del Estado, se propicien desigualdades manifiestas o discriminación de una persona por razón de género, que resulten atentatorias de la dignidad humana. Asimismo, el Estado Mexicano, al incorporar a su orden normativo los tratados internacionales, específicamente los artículos 2, párrafo primero, inciso c) y 10 de la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 12 de mayo de 1991 y 7 de la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer "Convención de Belém do Pará", difundida en el señalado medio el 19 de enero de 1999, se advierte que adquirió, entre otros compromisos, los siguientes: a) adoptar todas las medidas apropiadas para eliminar la discriminación contra la mujer, a fin de hacer posible la igualdad de derechos con el hombre en la esfera de la educación y, en particular, para asegurar diferentes derechos, en condiciones de igualdad entre hombres y mujeres; b) establecer la protección jurídica de los derechos de la mujer sobre una base de igualdad con los del hombre y garantizar, por conducto de los tribunales nacionales o competentes y de otras instituciones públicas, la protección efectiva de aquélla contra todo acto de discriminación; c) condenar todas las formas de violencia contra la mujer y adoptar, por todos los medios apropiados y sin dilaciones, políticas orientadas a prevenir, sancionar y erradicar dicha violencia, implementando diversas acciones concretas, como abstenerse de cualquier acción o práctica de violencia en su contra y velar porque las autoridades, sus funcionarios, personal y agentes e instituciones se comporten de conformidad con esta obligación; y, d) actuar con la debida diligencia para prevenir, investigar y sancionar ese tipo de violencia. Por tanto, para cumplir el mandato constitucional, así como las obligaciones contraídas por nuestro país en los instrumentos internacionales señalados, el análisis de los asuntos en los que exista alguna presunción sobre la existencia de cualquier tipo de discriminación contra la mujer, debe realizarse desde una perspectiva de género, que implica cuestionar la neutralidad de los actos de autoridad y las

normas, a pesar de estar realizados en una actitud neutral y escritas en un lenguaje "imparcial", y determinar si el enfoque jurídico formal resulta suficiente para lograr la igualdad. Además, es necesario combinar lo anterior con la aplicación de los estándares más altos de protección de los derechos de las personas. Todo ello con el fin de respetar la dignidad humana y hacer efectivos los derechos humanos de las mujeres.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Tesis: IV.2o.A.38 K (10a.) | Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. | Décima Época | Registro digital: 2004956 |
| Tribunales Colegiados de Circuito | Libro XXVI | Tomo 2, página 1378 | Tipo: Aislada Constitucional, Común |

**3.** El presente Dictamen cubrió el principio de exhaustividad del estudio, toda vez que fueron analizadas todas y cada una de las consideraciones y motivaciones hechas por la inicialista.

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que, el texto propuesto por la inicialista resulta acorde a derecho, no se contrapone con ninguna disposición de orden federal o local, no contravienen el interés público y existe simetría entre el diagnóstico presentado en la exposición de motivos y los valores jurídicos y axiológicos que se pretenden tutelar con la reforma, lo que hace a la misma jurídicamente PROCEDENTE, en los términos precisados en el cuerpo del presente Dictamen.

**VI. Propuestas de modificación.**

Se considera adecuado el texto propuesto.

**VII. Régimen Transitorio.**

Quedaron debidamente solventadas en el cuerpo del dictamen.

**VIII. Impacto Regulatorio.**

No es necesario armonizar con otros instrumentos jurídicos.

**IX. Resolutivo.**

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, las y los integrantes de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, sometemos a la consideración de esta Asamblea el siguiente punto:

## RESOLUTIVO

**ÚNICO.-** Se aprueba la reforma a los artículos 4 y 4 BIS de la Ley del Periódico Oficial del Estado de Baja California, para quedar como sigue:

**ARTÍCULO 4.-** Es obligación de la **persona titular del Poder Ejecutivo del Estado**, como lo establece el artículo 49 fracción I de la Constitución Política del Estado, publicar en el Periódico Oficial del Estado, los ordenamientos y disposiciones a que se refiere el artículo anterior.

**ARTÍCULO 4 BIS.-** En los casos, en que las leyes y decretos no sean observadas ni publicadas por el Ejecutivo del Estado en los plazos a que se refiere el primer párrafo y el Apartado A del artículo 34 de la Constitución Política del Estado, corresponderá **a la Presidenta o** al Presidente del Congreso del Estado dentro de los quince días siguientes a que venzan los plazos para ello, ordenar su publicación en el Periódico Oficial del Estado sin que se requiera refrendo.

**ARTÍCULO TRANSITORIO**

**ÚNICO.-** La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

**Dado** en sesión de trabajo a los 21 días del mes de septiembre de 2026.
***"2026, Año de la Educación para la Construcción de la Paz"***

**COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES**
**DICTAMEN No. 108**

| DIPUTADO / A | A FAVOR | EN CONTRA | ABSTENCIÓN |
|---|---|---|---|
| **DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA**<br>**P R E S I D E N T E** | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**<br>**S E C R E T A R I A** | | | |
| **DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA**<br>**V O C A L** | | | |
| **DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA**<br>**V O C A L** | | | |

**COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES**
**DICTAMEN No. 108**

| DIPUTADO / A | A FAVOR | EN CONTRA | ABSTENCIÓN |
|---|---|---|---|
| **DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ**<br>**V O C A L** | | | |
| **DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI**<br>**V O C A L** | | | |
| **DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ**<br>**V O C A L** | | | |

**COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES**
**DICTAMEN No. 108**

| DIPUTADO / A | A FAVOR | EN CONTRA | ABSTENCIÓN |
|---|---|---|---|
| **DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE V O C A L** | | | |
| **DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ V O C A L** | | | |

**DICTAMEN No. 108 -** Ley del Periódico Oficial del Estado de Baja California. – Armonizar la ley al uso de lenguaje incluyente.

DCL/HICM/IGL/HLJOR*

**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate del Dictamen No. 108 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 108 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 108 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, iniciando por la derecha:

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** ¿Alguna Diputación que falte por votar? Pasamos a la Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

| **SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026** | | | |
|---|---|---|---|
| **DICTAMEN NO. 108 COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES** | | | |
| **LEÍDO POR LA DIPUTADA NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO** | | | |
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |
| Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina | **X** | | |
| Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto | **X** | | |
| Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | **X** | | |
| Dip. Sánchez Allende Liliana Michel | **X** | | |
| Dip. Méndez Vélez María Teresa | **X** | | |
| Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip. Lara Arregui Diego Alejandro | **X** | | |
| Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | | | |
| Dip. García Ruvalcaba Daylín | | | |
| Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip. Sánchez Sánchez Evelyn | **X** | | |
| Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |
| Dip. Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |
| Dip. Murillo López Dunnia Montserrat | **X** | | |
| Dip. Molina García Juan Manuel | **X** | | |
| Dip. Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |
| Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel | | | |
| Dip. Padilla Mendoza Adriana | **X** | | |
| Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo | **X** | | |
| Dip. Ponce Velázquez Gabriela | **X** | | |
| Dip. Gaona Medina María Yolanda | **X** | | |
| Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica | **X** | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Dip. González Quiroz Julia Andrea | **X** | | |
| Dip. Valencia López Eligio | **X** | | |
| **Total de votos a favor** | **20** | | |
| **Total de votos en contra** | | **0** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se le informa, Diputado Presidente, que **tenemos 20 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones**.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE**: **Se declara aprobado el Dictamen No. 108 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.** Continúa en el uso de la voz el Diputado Juan Manuel Molina García, para presentar el Dictamen No. 109 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

**- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Gracias. Con su permiso, Diputado Presidente, lo haré desde mi lugar.

Dictamen No. 109 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales respecto a la iniciativa de reforma al artículo 11 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, en materia de simplificación administrativa y digitalización, presentada en fecha 28 de abril de 2006 por el Diputado Ramón Vázquez Valadez.

Honorable Asamblea:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, iniciativa de reforma al artículo

11 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en materia de simplificación administrativa y digitalización, presentada por el Diputado Ramón Vázquez Valadez, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

Dictamen

Resolutivo

Único.- Se aprueba la reforma al artículo 11 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, para quedar como sigue:

Artículo 11.- (…)

El Gobierno del Estado (…)

No pueden reunirse (…)

Corresponde al Gobierno (…)

La competitividad es (…)

Las leyes facultarán (…)

El Municipio es el (…)

Las relaciones entre (…)

La planeación estatal (…)

El Gobierno del Estado (…)

Corresponde al Ejecutivo (…)

El Ejecutivo del Estado (…)

A fin de contribuir al cumplimiento de los objetivos señalados en los párrafos cuarto, quinto, sexto, octavo, noveno, décimo y undécimo de este artículo, las autoridades

tanto del orden estatal como municipal, en el ámbito de sus respectivas competencias, deberán implementar políticas públicas de simplificación administrativa y digitalización de trámites y servicios, buenas prácticas regulatorias, desarrollo y fortalecimiento de capacidades tecnológicas públicas y los demás objetivos que establezcan en la ley de la materia.

Transitorios

Primero. Aprobada la presente reforma por el Pleno del Congreso del Estado, remítase a los Ayuntamientos del Estado de Baja California para el trámite previsto en el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

Segundo. Cumplido el trámite previsto en el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, procédase a realizar la declaración de incorporación constitucional correspondiente, y remítase el presente Decreto para su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Tercero. La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Cuarto. Dentro de los 180 días naturales siguientes a la publicación del presente Decreto en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, el Honorable Congreso del Estado de Baja California deberá armonizar y expedir la ley relativa a esta materia.

**Dado** en sesión de trabajo a los 21 días del mes de septiembre de 2026.

2026, Año de la Educación para la Construcción de la Paz y firman las Diputaciones integrantes de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

Es cuanto, Diputado Presidente.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 109 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES; LEÍDO POR EL DIPUTADO JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA)**

**DICTAMEN No. 109 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, RESPECTO A LA INICIATIVA DE REFORMA AL ARTÍCULO 11 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA EN MATERIA DE SIMPLIFICACIÓN ADMINISTRATIVA Y DIGITALIZACIÓN, PRESENTADA EN FECHA 28 DE ABRIL DE 2026 POR EL DIPUTADO RAMÓN VÁZQUEZ VALADEZ**

**HONORABLE ASAMBLEA:**

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, iniciativa de reforma al artículo 11 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en materia de simplificación administrativa y digitalización, presentada por el Diputado Ramón Vázquez Valadez, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

## DICTAMEN

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 39, 55, y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrolla sus trabajos conforme a la siguiente:

## METODOLOGÍA

**I.** En el apartado denominado **"Fundamento"** se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

**II.** En el apartado denominado **"Antecedentes Legislativos"** se da cuenta del trámite recaído a la presente iniciativa materia del presente dictamen.

**III.** El apartado denominado **"Contenido de la Reforma"** se compone de dos capítulos, el primero denominado **"Exposición de motivos"** en el que se hace una transcripción de los motivos, fundamentos y razones que impulsaron al inicialista. Por su parte, el capítulo denominado **"Cuadro Comparativo"** se presenta de manera esquemática el articulado propuesto.

**IV.** En el apartado denominado **"Análisis de constitucionalidad"** se realiza un estudio de constitucionalidad y procedencia legal, independientemente de su viabilidad y necesidad.

**V.** En el apartado de **"Consideraciones y fundamentos"** las y los integrantes de este órgano colegiado expresan los razonamientos jurídicos y argumentos que orientan el sentido del presente dictamen.

**VI.** En el apartado de **"Propuestas de modificación"** se describen las adiciones, modificaciones o eliminaciones de porciones normativas que esta dictaminadora considere susceptible de ser incorporadas al resolutivo.

**VII.** En el apartado de **"Régimen Transitorio"** se describen las disposiciones de naturaleza transitoria que esta dictaminadora considera susceptibles de ser incorporadas al resolutivo.

**VIII.** En el apartado denominado **"Impacto Regulatorio"** se enuncian los ordenamientos legales que, dado el caso, deben ser armonizados para reflejar y dar cumplimiento a la propuesta contenida en el presente dictamen.

**IX.** En el apartado denominado **"Resolutivo"** se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendadas a esta Comisión.

**I. Fundamento.**

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56 fracción I, 62, 63, 122, 123, 124 y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales es competente para emitir el presente Dictamen, por lo que en ejercicio de sus funciones se abocó al análisis discusión y valoración de las propuestas referidas en el apartado siguiente.

## II. Antecedentes Legislativos.

1. En fecha 28 de abril de 2026, el Diputado Ramón Vázquez Valadez presentó iniciativa de reforma al artículo 11 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, con el propósito de llevar a cabo la armonización legislativa en materia de simplificación administrativa, digitalización de trámites y servicios, buenas prácticas regulatorias, así como desarrollo y fortalecimiento de capacidades tecnológicas públicas.

2. Presentada la iniciativa en comento, la Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con la facultad conferida por el artículo 50 fracción II inciso f, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a la misma para su trámite legislativo.

3. La Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales remitió oficio número PCG/053/2026, la iniciativa antes mencionada a la Dirección Consultoría Legislativa, solicitando la elaboración del proyecto de dictamen correspondiente.

4. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80 bis en sus fracciones II, III y IV de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

## III. Contenido de la Reforma.

### A. Exposición de motivos.

Señala el inicialista en la exposición de motivos, los siguientes planteamientos y argumentos para motivar su propuesta:

> La Presidenta de México, Dra. Claudia Sheinbaum Pardo, impulsó un cambio trascendente a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en

materia de innovación de la práctica gubernamental, al establecer nuevas bases para la simplificación administrativa y la digitalización.

En la ruta de cumplirse la meta de los objetivos del nuevo milenio y su agenda respectiva, esta reforma converge con gran oportunidad para que en este segundo piso de la transformación de la vida pública de México anticipemos la disrupción tecnológica y la certeza jurídica de esta era de cambios.

Quiero citar las razones primordiales de la Presidencia de la República y que fundamentalmente hago propias para entender porque es imperativo consolidar este cambio en nuestro máximo ordenamiento jurídico:

***"La complejidad del marco normativo y administrativo en México ha representado históricamente un obstáculo para el desarrollo económico, la competitividad y el bienestar de los ciudadanos. La multiplicidad de trámites y la opacidad en los procesos administrativos dificultan tanto la actividad empresarial, como el acceso a servicios básicos por parte de la población."***

En este contexto, tengo a bien proponer, ante este Honorable Congreso, un marco constitucional en materia de simplificación administrativa y digitalización que reforzará las prácticas regulatorias actuales y que será aplicable en todo el territorio nacional, como una medida crucial para mejorar la eficiencia, reducir costos y fomentar una cultura de transparencia y accesibilidad en la gestión pública.

México se encuentra en un momento crucial para consolidar su desarrollo y bienestar, mediante el aprovechamiento potencial de las tecnologías emergentes. Estas herramientas tienen la capacidad de mejorar la eficiencia en la administración pública, promover la inclusión digital y facilitar el acceso de todos los ciudadanos a servicios públicos de calidad, al mismo tiempo que pueden contribuir a que los mexicanos ejerzan plenamente sus derechos, garantizando una mayor equidad y oportunidades para todos.

Con la reciente reforma constitucional en materia de simplificación orgánica, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 20 de diciembre de 2024, el Estado mexicano ha reafirmado su compromiso de garantizar el derecho de acceso a las tecnologías de la información y comunicación (TIC), así como a los servicios de radiodifusión y telecomunicaciones, incluido el de banda ancha e Internet. Este avance no solo responde a la evolución de los derechos fundamentales en un mundo globalizado, sino que también prioriza la protección y promoción del bien jurídico tutelado, que se refiere a la inclusión digital como herramienta indispensable para garantizar la

igualdad de oportunidades, la participación democrática y el desarrollo sostenible.

México se encuentra en un momento crucial para consolidar su desarrollo y bienestar, mediante el aprovechamiento potencial de las tecnologías emergentes. Estas herramientas tienen la capacidad de mejorar la eficiencia en la administración pública, promover la inclusión digital y facilitar el acceso de todos los ciudadanos a servicios públicos de calidad, al mismo tiempo que pueden contribuir a que los mexicanos ejerzan plenamente sus derechos, garantizando una mayor equidad y oportunidades para todos.

Con la reciente reforma constitucional en materia de simplificación orgánica, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 20 de diciembre de 2024, el Estado mexicano ha reafirmado su compromiso de garantizar el derecho de acceso a las tecnologías de la información y comunicación (TIC), así como a los servicios de radiodifusión y telecomunicaciones, incluido el de banda ancha e Internet.

Este avance no solo responde a la evolución de los derechos fundamentales en un mundo globalizado, sino que también prioriza la protección y promoción del bien jurídico tutelado, que se refiere a la inclusión digital como herramienta indispensable para garantizar la igualdad de oportunidades, la participación democrática y el desarrollo sostenible.

Esto se realiza impulsando y favoreciendo el derecho a la información y el acceso a las tecnologías para toda la sociedad. En este contexto, la eficiencia administrativa, la atención ciudadana y la transparencia en la gestión pública son pilares fundamentales para el desarrollo económico, político y social de nuestra nación.

Nuestro país aún tiene una marcada disparidad en la disponibilidad de infraestructura digital, por lo que garantizar el acceso a estas tecnologías, es reconocer el derecho de cada persona para desarrollarse en un entorno cada vez más digitalizado. La inclusión digital no solo asegura el ejercicio de otros derechos, como el acceso a la información, la educación y la salud, sino que también fomenta la cohesión social al conectar a comunidades marginadas con el resto del país y del mundo.

Proteger este bien jurídico radica, además, en la consolidación de un entorno administrativo eficiente y transparente, donde el uso de tecnologías permita optimizar los recursos públicos y garantizar servicios ágiles y accesibles al pueblo. La eficiencia administrativa mediante la simplificación y la digitalización, así como las buenas prácticas regulatorias, son clave para garantizar el derecho de los ciudadanos a una gestión pública que responda de manera efectiva a sus necesidades, eliminando prácticas

burocráticas, que históricamente han limitado el ejercicio pleno de sus derechos y fomentado la corrupción. Así, el acceso a las TIC también se traduce en una herramienta para mejorar la calidad de vida de la población.

La presente iniciativa abarca también el fortalecimiento de la atención ciudadana, para que, mediante la expedición de las leyes correspondientes se fomente la interacción directa y sencilla entre las instituciones públicas y los ciudadanos, a través del uso de plataformas digitales, para que, sin importar su ubicación geográfica o condición socioeconómica, puedan acceder a servicios básicos y participar en los procesos de toma de decisiones de manera informada y activa. Este enfoque refuerza el principio de igualdad y evita la exclusión de sectores vulnerables.

Asimismo, la iniciativa adopta un enfoque de perspectiva económica y social, con el que se busca establecer un marco constitucional que garantice que el uso y acceso de las TIC sirva como motor para el desarrollo y bienestar de las personas, grupos, comunidades y sectores sociales y económicos del país, con el objetivo de producir desarrollo compartido.

En el ámbito político, el desarrollo y fortalecimiento de las capacidades tecnológicas del Estado que contiene esta reforma, protege el derecho a la participación activa de los ciudadanos en la vida pública. El acceso a las TIC permite a la población estar informada, expresar sus opiniones y ejercer un control social sobre el gobierno. En este sentido, el bien jurídico tutelado, no solo promueve el ejercicio de derechos políticos, sino que también fortalece la democracia, al garantizar que todos los sectores de la sociedad puedan influir en las decisiones que afectan su vida cotidiana.

La mencionada reforma constitucional del 20 de diciembre de 2024 establece un compromiso del Estado con la protección y promoción de un bien jurídico esencial para el presente y futuro de México: el derecho universal al acceso a las TIC como herramienta transformadora de la sociedad. Este compromiso implica realizar acciones para garantizar infraestructura e inversión tecnológica y fomentar una cultura de inclusión y transparencia que permita a todas las personas, sin distinción, beneficiarse del potencial de las tecnologías de la información y comunicación.

Otro de los objetivos de la iniciativa es crear los cimientos para la simplificación y digitalización de trámites y servicios, la implementación de buenas prácticas regulatorias que impulsen un sistema de gobierno digital y la adopción de TIC en los procesos gubernamentales. Su finalidad es brindar el marco constitucional que posibilite optimizar y simplificar los procesos administrativos de gestión pública mediante la digitalización, así

como la adopción de buenas prácticas regulatorias, que permitan brindar una atención ciudadana más eficaz y eficiente; así como desarrollar y fortalecer las capacidades tecnológicas en los tres órdenes de gobierno.

Desde 1990, México ha emprendido un proceso continuo de reforma administrativa orientado a modernizar el aparato gubernamental, implementando programas de mejora regulatoria y creando organismos encargados de coordinar y evaluar las políticas públicas. Sin embargo, la burocracia excesiva, la multiplicidad de trámites (que hoy la tecnología ha vuelto innecesarios) y la opacidad en los procesos administrativos dificultan tanto la actividad empresarial, como el acceso a servicios básicos esenciales para la población.

Por otro lado, la crisis provocada por la pandemia del virus SARS-CoV-2 (COVID-19) no solo transformó nuestras rutinas, sino que también reconfiguró las estructuras fundamentales de diversos sectores, incluyendo a la Administración Pública Federal.

Asimismo, se aceleró la transición hacia un modelo digital, particularmente en la administración gubernamental, implementando de manera casi inmediata, una serie de medidas de atención al público de forma virtual.

Este cambio fue impuesto por la crisis sanitaria y también representó un reto para medir la capacidad de reacción y acción de la administración pública ante tal crisis. Mientras algunos organismos lograron adaptarse con relativa rapidez, otros enfrentaron serias deficiencias en su infraestructura tecnológica, revelando la falta de plataformas digitales robustas y accesibles.

El Estado Mexicano se encuentra en un momento crucial para consolidar su desarrollo y bienestar, aprovechando el potencial de las tecnologías emergentes. Estas herramientas tienen la capacidad de mejorar la eficiencia en la administración pública, promover la inclusión digital y facilitar el acceso de todos los ciudadanos a servicios públicos de calidad, al mismo tiempo que contribuye a que los mexicanos ejerzan plenamente sus derechos, garantizando una mayor equidad y oportunidades para todos.

Es notable el avance que las TIC han desencadenado, provocando un cambio en la forma en que las personas interactúan con las instituciones. El concepto de gobierno digital, que alguna vez parecía un horizonte lejano, se ha convertido en una realidad palpable en muchos países, abriendo la puerta a un nuevo paradigma de gestión pública. Países como Estonia, India, Singapur y Chile han logrado implementar modelos de gobierno digital que han mejorado la eficiencia de sus administraciones, con lo que han elevado los estándares de transparencia y accesibilidad para los ciudadanos.

Es por ello que, se subraya la necesidad de desarrollar y fortalecer las capacidades tecnológicas públicas, mediante esta iniciativa constitucional que siente las bases para una Ley Nacional en la materia, considerando los ejemplos de diversos países.

Estonia, un referente global, es aclamada como la nación digital más avanzada, ya que su sistema de identificación digital (e-residency), ha permitido que cualquier persona en el mundo pueda acceder a servicios administrativos, sin necesidad de estar físicamente presente, convirtiéndose en un ejemplo de cómo la digitalización genera nuevas oportunidades económicas.

India, por su parte, ha desplegado un vasto sistema de identidad digital a través del programa Aadhaar, que ha transformado la forma en que los ciudadanos interactúan con los servicios públicos, brindando acceso universal a beneficios sociales y servicios financieros.

Singapur, con su enfoque de gobierno inteligente, ha logrado integrar tecnologías como la inteligencia artificial y la analítica de datos para mejorar la toma de decisiones gubernamentales.

Chile, con su Sistema de Gestión en Línea de Trámites, ha dado un paso importante para reducir la burocracia y mejorar la eficiencia administrativa.

Este panorama internacional actúa como un espejo en el que México puede reflejar sus aspiraciones de transformación digital. Si bien nuestro país ha dado pasos importantes en términos de digitalización, la adopción generalizada de tecnologías en el gobierno sigue siendo un desafío. Estos ejemplos exitosos a nivel internacional son un aliciente para impulsar, desde el marco constitucional, una estrategia que permita a México optimizar sus procesos administrativos, reducir la carga burocrática y garantizar una mayor transparencia y accesibilidad.

Pese al largo camino que se tiene por recorrer en materia de digitalización, resulta necesario señalar que, en la última década, México ha comenzado a dar pasos significativos hacia la digitalización de los trámites gubernamentales, un proceso que, aunque todavía en construcción, promete transformar profundamente la relación entre el Estado y los ciudadanos.

Un claro ejemplo de ello es la Agencia Digital de Innovación Pública (ADIP), que se creó en 2019 en la Ciudad de México, convirtiéndose en un referente nacional e internacional de cómo una ciudad puede integrar la tecnología para optimizar sus servicios públicos, adoptando un enfoque integral que

abarca desde la creación de plataformas digitales para trámites, hasta el uso de herramientas como la inteligencia artificial y el análisis de datos para mejorar la toma de decisiones gubernamentales, teniendo como resultado que las personas de esta ciudad puedan realizar una variedad de trámites en línea, como el pago de impuestos, la obtención de permisos de construcción o la consulta de información pública, todo ello, a través de plataformas digitales accesibles y eficientes.
Esta transformación ha permitido que la administración pública sea más ágil y transparente, reduciendo los tiempos de espera y eliminando pasos innecesarios en los procesos.

Además, la ADIP ha fomentado un ecosistema público-privado que impulsa la innovación tecnológica y la mejora continua en la gestión pública dentro del gobierno local, promoviendo la colaboración entre empresas de nueva creación, empresas tecnológicas y ciudadanos para desarrollar soluciones digitales que se ajusten a las necesidades específicas de la población. Esta colaboración ha demostrado que la digitalización no es solo una herramienta para agilizar trámites, sino una vía para transformar la cultura organizacional y hacer que el gobierno sea más receptivo, inclusivo y eficiente.

El éxito de la ADIP es el ejemplo de un cambio más amplio que está ocurriendo en el país, por ello resulta oportuno posibilitar que otras entidades federativas y municipios sigan este modelo, implementando sus propias plataformas de digitalización de trámites y en algunos casos, aprovechando tecnologías emergentes para garantizar la seguridad y la integridad de los procesos. Es por ello que, mediante la presente iniciativa se estaría facultando al Congreso de la Unión para legislar, en materia de simplificación y digitalización de trámites y servicios, de buenas prácticas regulatorias, así como para el desarrollo y fortalecimiento de capacidades tecnológicas públicas que posibiliten la implementación de acciones innovadoras y exitosas como la descrita en todo el país.

Como parte del Programa de Gobierno, el 28 de noviembre de 2024, se publicó en el Diario Oficial de la Federación, la reforma a la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, la cual contempla la creación de la Agencia de Transformación Digital y Telecomunicaciones, cuya principal misión es unificar las capacidades tecnológicas del Gobierno de México para su mejor aprovechamiento, generando autonomía tecnológica e impulsando soluciones tecnológicas desde el interior de la administración pública, lo cual se traduce en austeridad y cero corrupción.

Es en el contexto anterior que se propone la reforma al décimo párrafo del artículo 25, con el objeto de establecer que para contribuir al desarrollo y bienestar de las personas, grupos, comunidades y sectores sociales y económicos, las autoridades de todos los órdenes de gobierno tienen la responsabilidad de implementar políticas públicas de simplificación administrativa y digitalización de trámites y servicios, buenas prácticas regulatorias, desarrollo y fortalecimiento de capacidades tecnológicas públicas y las demás que se requieran para fomentar el crecimiento económico, la generación de empleo y una justa distribución del ingreso y la riqueza.

En concordancia con lo señalado, se propone la modificación a la fracción XXIX-Y del artículo 73, con el objetivo otorgar la facultad al Congreso para expedir una Ley Nacional que establezca un marco normativo que impulse un sistema de gobierno digital, promoviendo la simplificación y digitalización de trámites y servicios, así como la mejora de la calidad regulatoria y la adopción de tecnologías en los procesos gubernamentales, con la finalidad de reducir los índices de corrupción, optimizar y simplificar los procesos administrativos mediante la digitalización, fomentar una atención ciudadana más eficaz y desarrollar las capacidades tecnológicas en los tres órdenes de gobierno.

En este contexto, la presente iniciativa es crucial para nuestra nación, ya que unificará y sistematizará los esfuerzos de simplificación y digitalización a nivel municipal, estatal y federal. Lo anterior, permitirá llevar a cabo acciones para reducir trámites, requisitos y tiempos de respuesta, así como proporcionar mayor certidumbre, transparencia y trazabilidad en los trámites administrativos.

Este nuevo enfoque propone implementar la política de simplificación y digitalización de trámites y servicios más ambiciosa en la historia de nuestro país, aplicable en los tres órdenes de gobierno, garantizando la rectoría del Estado y respetando la soberanía nacional."

Quiero asimismo destacar que actualmente nuestra Gobernadora del Estado la Dra. Marina del Pilar Ávila Olmeda, ha ido impulsando una agenda modernizadora del sector gubernamental que encabeza, y que desde que plasmó su modelo burocrático tiene en las decisiones de innovación tecnológica y de eficiencia gubernamental bien delimitada su planeación.

En ese tenor Baja California, cuenta con solidez en su transición hacia esta nueva era, y tiene ya definición sobre asumir las responsabilidades que devienen de esta base constitucional.

Sin embargo, encontramos oportuno adecuar el contenido del numeral 11 para pasar de la mejora regulatoria que fue la premisa anterior a el reconocimiento de la implementación de políticas públicas de simplificación administrativa y digitalización de trámites y servicios, buenas prácticas regulatorias, desarrollo y fortalecimiento de capacidades tecnológicas públicas y los demás objetivos que establezcan en la ley de la materia.

## B. Cuadro Comparativo.

Con la finalidad de ilustrar las modificaciones específicas que propone la iniciativa, se presenta el siguiente cuadro comparativo:

**CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA**

| TEXTO VIGENTE | TEXTO PROPUESTO |
|---|---|
| **ARTÍCULO 11.-** La forma de Gobierno del Estado es republicana, representativa, democrática, laica y popular. | **ARTÍCULO 11.-** (…) |
| El Gobierno del Estado se divide, para su ejercicio, en tres poderes: el Legislativo, el Ejecutivo y el Judicial, los cuales actúan separada y libremente, pero cooperando en forma armónica a la realización de los fines del Estado. | El Gobierno del Estado (…) |
| No pueden reunirse dos o más poderes en una sola persona o corporación ni depositarse el Legislativo en un sólo individuo. | No pueden reunirse (…) |
| Corresponde al Gobierno del Estado la rectoría del desarrollo estatal, garantizando que éste sea integral y sustentable, asegurando de manera simultánea, el crecimiento económico, la equidad, la sustentabilidad ambiental y la competitividad. | Corresponde al Gobierno (…) |
| La competitividad es el conjunto de condiciones necesarias para generar un | La competitividad es (…) |

| | |
|---|---|
| mayor crecimiento económico, promoviendo la inversión y la generación de empleo.<br><br>Las leyes facultarán al Ejecutivo a establecer los procedimientos de participación y consulta popular en el sistema estatal de planeación del desarrollo; y los criterios para la formulación, instrumentación, control y evaluación del plan y los programas de desarrollo. La planeación será democrática y deliberativa. Mediante los mecanismos de participación que establezca la ley, recogerá las aspiraciones y demandas de la sociedad para incorporarlas a los planes y los programas de desarrollo.<br><br>El Municipio es el orden de gobierno representativo de la voluntad de los ciudadanos.<br><br>Las relaciones entre el Municipio y el Gobierno del Estado, se conducirán por los principios de subsidiariedad y equidad, en los términos de esta Constitución, con el propósito de lograr el desarrollo social y humano tendientes a mejorar la calidad de vida de los habitantes del Estado.<br><br>La planeación estatal del desarrollo es un medio para el eficiente y eficaz desempeño de la responsabilidad del Gobierno del Estado y de los Gobiernos Municipales con relación al desarrollo integral de la entidad y tenderá a alcanzar los fines y objetivos políticos, sociales, culturales y económicos contenidos en la Constitución Política de | Las leyes facultarán (…)<br><br>El Municipio es el (…)<br><br>Las relaciones entre (…)<br><br>La planeación estatal (…) |

| | |
|---|---|
| los Estados Unidos Mexicanos y en la particular del Estado de Baja California. | |
| El Gobierno del Estado y los Gobiernos Municipales en el ámbito de sus respectivas competencias proveerán las medidas necesarias para el ordenamiento territorial de los asentamientos humanos, estableciendo adecuadas provisiones, usos, reservas y destino de tierras, aguas y bosques de jurisdicción estatal, a efecto de ejecutar obras públicas y de planear y regular la fundación, conservación, mejoramiento y crecimiento de los centros de población y las ciudades, con el objeto de garantizar un desarrollo urbano sustentable para elevar el nivel y la calidad de vida de la población urbana y rural, en los términos del párrafo tercero del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. | El Gobierno del Estado (…) |
| Corresponde al Ejecutivo del Estado, así como a los Gobiernos Municipales, en los términos que dispongan las leyes, coordinarse con el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social a efecto de dar seguimiento a las recomendaciones en los rubros de medición de la pobreza y evaluación de los programas, objetivos, metas y acciones de la política de desarrollo social. El Ejecutivo del Estado y los Gobiernos Municipales crearán los órganos de coordinación que correspondan para la evaluación de las políticas de desarrollo social en el Estado. | Corresponde al Ejecutivo (…) |
| El Ejecutivo del Estado, en los términos que dispongan la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como | El Ejecutivo del Estado (…) |

| | |
|---|---|
| las leyes relacionadas con el Desarrollo Social y la producción de alimentos, promoverá políticas públicas, reconociendo que la producción de alimentos, su distribución y procesamiento para el consumo humano, se consideran como una actividad de carácter estratégico. Por tanto, el Ejecutivo del Estado establecerá una coordinación efectiva con el gobierno federal para contribuir a la soberanía y seguridad alimentaria de la nación, mediante el impulso a la producción agropecuaria.<br><br>A fin de contribuir al cumplimiento de los objetivos señalados en los párrafos cuarto, quinto, sexto, octavo, noveno, décimo y undécimo de este artículo, las autoridades tanto del orden estatal como municipal en el ámbito de sus respectivas competencias, deberán implementar políticas de mejora regulatoria para la simplificación de trámites, servicios y demás objetivos que establezcan la ley de la materia. | A fin de contribuir al cumplimiento de los objetivos señalados en los párrafos cuarto, quinto, sexto, octavo, noveno, décimo y undécimo de este artículo, las autoridades tanto del orden estatal como municipal en el ámbito de sus respectivas competencias, deberán implementar políticas **públicas de simplificación administrativa y digitalización de trámites y servicios, buenas prácticas regulatorias, desarrollo y fortalecimiento de capacidades tecnológicas públicas y los** demás objetivos que establezcan en la ley de la materia. |
| | **T R A N S I T O R I O S**<br><br>**PRIMERO.-** Aprobada la presente reforma por el pleno del Congreso del Estado, remítase a los Ayuntamientos del Estado de Baja California para el trámite previsto en el Artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California. |

| | |
|---|---|
| | **SEGUNDO.-** Agotado el proceso legislativo y de obtenerse la aprobación de la mayoría de los Ayuntamientos del Estado, o si transcurrido un mes después de recibir el presente decreto sin que emitan una votación, procédase a pronunciar la declaratoria de incorporación constitucional correspondiente.<br><br>**TERCERO.-** El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.<br><br>**CUARTO.-** Dentro de los 180 días naturales siguientes, contados a partir de la publicación del presente Decreto en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, el Honorable Congreso del Estado de Baja California, deberá armonizar y expedir la ley relativa a esta materia. |

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *tabla indicativa* que describe de manera concreta la intención del autor:

| INICIALISTA | PROPUESTA | OBJETIVO |
|---|---|---|
| **Diputado Ramón Vázquez Valadez.** | Iniciativa de reforma al artículo 11 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California. | Armonización legislativa en materia de simplificación administrativa, digitalización de trámites y servicios, buenas prácticas regulatorias, así como desarrollo y fortalecimiento de capacidades tecnológicas públicas. |

## IV. Análisis de constitucionalidad.

Para determinar la viabilidad jurídica de la iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico constitucional de la materia. La propuesta se sujetó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

1. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer la legisladora o el legislador.

2. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.

3. El diseño normativo debe privilegiar, en lo posible, la libertad. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la esfera jurídica de las personas gobernadas que las que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.

4. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, la legisladora o el legislador deben vigilar la congruencia normativa. Es preciso analizar si la construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente encaminada al cumplimiento del fin trascedente enunciado en la exposición de motivos.

El punto de partida de este estudio jurídico de constitucionalidad es y debe ser la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al respecto, el artículo 39 de la misma señala que la soberanía del pueblo reside esencial y originalmente en el pueblo, y que este tiene en todo momento el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

> **Artículo 39.** La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

Por su parte, el artículo 40 de nuestra norma fundamental, establece que nuestra República representativa está compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior.

> **Artículo 40.** Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, laica y federal, compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior, y por la Ciudad de

> México, unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental.

Siguiendo con nuestro texto supremo, el diverso numeral 41 precisa que el pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión y por lo de los Estados y la Ciudad de México, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos establecidos en la Constitución Federal y las particulares de cada Estado, sin que en ningún caso se pueda contravenir al Pacto Federal.

> **Artículo 41.** El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados y la Ciudad de México, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de cada Estado y de la Ciudad de México, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.
>
> […]

Tampoco se puede perder de vista que, el artículo 43 de la Constitución Federal establece con toda claridad que Baja California, es parte integrante de la Federación:

> **Artículo 43.** Las partes integrantes de la Federación son los Estados de Aguascalientes, **Baja California**, Baja California Sur, Campeche, Coahuila de Zaragoza, Colima, Chiapas, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas; así como la Ciudad de México.

El artículo 116 de nuestro Constitución Federal señala que el poder público de los Estados se divide para su ejercicio en Ejecutivo, Legislativo y Judicial y que los poderes de los Estados se organizan conforme a la Constitución de cada uno de ellos con sujeción a las directrices que establece la Carta Magna.

> **Artículo 116.** El poder público de los estados se dividirá, para su ejercicio, en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y no podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el legislativo en un solo individuo.
>
> Los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, con sujeción a las siguientes normas:

[…]

Desde otro ángulo de valoración jurídica, la presente iniciativa guarda plena vinculación con el deber de las autoridades de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos, de conformidad con el artículo 1 de la Constitución Federal.

Por otro lado, las autoridades de todos los órdenes de gobierno deberán implementar políticas públicas de simplificación administrativa y digitalización de trámites y servicios, buenas prácticas regulatorias, desarrollo y fortalecimiento de capacidades tecnológicas públicas y los demás objetivos que establezca la ley nacional en la materia, como dispone el artículo 25 de la Constitución Política General.

Al respecto, el artículo 73 XXIX-Y de la Constitución del País faculta al Congreso de la Unión a expedir la ley nacional que establezca los principios y obligaciones a los que deberán sujetarse los órdenes de gobierno, en materia de simplificación administrativa y digitalización de trámites y servicios, buenas prácticas regulatorias, desarrollo y fortalecimiento de capacidades tecnológicas públicas.

De la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, es de destacar el contenido del artículo 7 que da base para consolidar esta reforma:

> **ARTÍCULO 7.-** El Estado de Baja California acata plenamente y asegura a todos sus habitantes los derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y en los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como las garantías para su protección, y los demás derechos que reconoce esta Constitución, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de igual manera esta norma fundamental tutela el derecho a la vida, desde el momento en que un individuo es concebido, entra bajo la protección de la Ley y se le reputa como nacido para todos los efectos legales correspondientes, hasta su muerte natural o no inducida.
>
> **…**
>
> APARTADO A. De la promoción, respeto, protección y garantía de los Derechos Humanos.
>
> Las normas relativas a los Derechos Humanos se interpretarán de conformidad con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y con los Tratados

> Internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.
>
> Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.
>
> Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado y los Municipios deberán prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezcan las leyes.
>
> Esta Constitución reconoce, garantiza y protege derechos colectivos e individuales de pueblos indígenas y sus integrantes, quienes serán titulares de los derechos consagrados en esta Constitución, reconociendo como sujetos colectivos de derecho público a los pueblos indígenas y sus comunidades, asentados en sus territorios y las comunidades indígenas residentes, con personalidad jurídica patrimonio propio, teniendo derecho a la libre asociación.
> …

Analizado lo anterior como ha sido, esta Comisión advierte de manera clara que la propuesta formulada por el inicialista tiene bases y soporte constitucional con base a lo previsto en los artículos 1, 25, 39, 40, 41, 73 y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como artículo 7 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, por lo que el análisis de fondo respecto a la viabilidad será atendido en el apartado siguiente.

## V. Consideraciones y fundamentos.

Esta Comisión considera jurídicamente procedente la reforma planteada por el inicialista, en virtud de los siguientes razonamientos:

1. El Diputado Ramón Vázquez Valadez presenta iniciativa de reforma al artículo 11 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California con el propósito de incluir la simplificación administrativa, digitalización de trámites y servicios, buenas prácticas regulatorias, así como desarrollo y fortalecimiento de capacidades tecnológicas públicas.

Las principales razones que detalló el inicialista en su exposición de motivos, que desde su óptica justifican el cambio legislativo fueron las siguientes:

- El marco normativo ha sido complejo y opaco.
- Impacto en el desarrollo económico, competitividad empresarial y acceso a servicios básicos ciudadanos.
- Insuficiencia de la mejora regulatoria, porque persiste una excesiva cantidad de trámites que la tecnología actual ya volvió innecesarios.
- La crisis por COVID-19 aceleró la transición digital en el gobierno.
- Falta de plataformas tecnológicas robustas en diversas instituciones públicas.

Dicha propuesta legislativa fue elaborada en los siguientes términos:

| **CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA** |
|---|
| ARTÍCULO 11.- (…) |
| El Gobierno del Estado (…) |
| No pueden reunirse (…) |
| Corresponde al Gobierno (…) |
| La competitividad es (…) |
| Las leyes facultarán (…) |
| El Municipio es el (…) |
| Las relaciones entre (…) |
| La planeación estatal (…) |

El Gobierno del Estado (…)

Corresponde al Ejecutivo (…)

El Ejecutivo del Estado (…)

A fin de contribuir al cumplimiento de los objetivos señalados en los párrafos cuarto, quinto, sexto, octavo, noveno, décimo y undécimo de este artículo, las autoridades tanto del orden estatal como municipal en el ámbito de sus respectivas competencias, deberán implementar políticas públicas de **simplificación administrativa y digitalización de trámites y servicios, buenas prácticas regulatorias, desarrollo y fortalecimiento de capacidades tecnológicas públicas y los demás objetivos que establezcan en la ley de la materia.**

T R A N S I T O R I O S

PRIMERO. – Aprobada la presente reforma por el pleno del Congreso del Estado, remítase a los Ayuntamientos del Estado de Baja California para el trámite previsto en el Artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

SEGUNDO. - Agotado el proceso legislativo y de obtenerse la aprobación de la mayoría de los Ayuntamientos del Estado, o si transcurrido un mes después de recibir el presente decreto sin que emitan una votación, procédase a pronunciar la declaratoria de incorporación constitucional correspondiente.

TERCERO. - El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

CUARTO. - Dentro de los 180 días naturales siguientes, contados a partir de la publicación del presente Decreto en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, el Honorable Congreso del Estado de Baja California, deberá armonizar y expedir la ley relativa a esta materia.

2. Esta Comisión coincide con las motivaciones expresadas por el autor, en el sentido de actualizar la Constitución Política local con el fin de que las autoridades lleven a cabo políticas públicas de simplificación administrativa y digitalización como instrumentos para optimizar procesos gubernamentales, fortalecer la infraestructura digital y crear plataformas que permitan a la ciudadanía realizar trámites sin importar

su ubicación geográfica o nivel económico, toda vez que la mejora regulatoria no ha bastado para eficientizar la administración pública.

La armonización legislativa propuesta por el autor encuentra base jurídica en el artículo 25 de la Carta Magna, toda vez que se prevé el deber de las autoridades de todos los órdenes de gobierno de implementar políticas públicas de simplificación administrativa y digitalización de trámites y servicios, buenas prácticas regulatorias, desarrollo y fortalecimiento de capacidades tecnológicas públicas y los demás objetivos que establezca la ley nacional en la materia para contribuir al desarrollo y bienestar de las personas, grupos, comunidades y sectores sociales y económicos.

A través de esta iniciativa la pretensión es alinear el texto legal a la nueva pauta para simplificar trámites y servicios a través de procesos de **digitalización de trámites y servicios**, lo cual es una evolución al concepto anterior de *mejora regulatoria*, por lo cual la medida es benéfica para reducir cargas burocráticas, dar mayores beneficios sociales y económicos con menores costos.

De lo anterior se colige que la digitalización de trámites y servicios busca transformar la gestión pública presencial a soluciones digitales para incrementar la eficiencia, reducir tiempos y combatir la corrupción, facilitando el acceso a la ciudadanía desde cualquier medio electrónico, tal como su celular o una computadora.

La iniciativa se presenta en un contexto real idóneo porque de conformidad con el **Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027**, en Baja California se han implementado acciones hacia la transformación digital para facilitar la interacción de la ciudadanía con el gobierno, se instituye de manera obligatoria el uso de herramientas tecnológicas para que personas usuarias puedan solicitar, gestionar y concluir trámites y servicios de forma remota, eliminando filas presenciales, reducir tiempos de espera excesivos y promover la transparencia.

Por otro lado, la **Agencia Digital de Baja California** opera el Registro Estatal de Trámites y Servicios, una plataforma integral en línea que concentra el catálogo de trámites oficiales, mediante este portal, la ciudadanía puede realizar de forma completamente digital procesos de alta demanda como refrendo vehicular digital y pago de placas, revalidación de la tarjeta de circulación, así como el seguimiento a trámites vehiculares y agendado de citas para licencias de conducir; asimismo, brinda atención a sectores productivos como el pesquero, turístico y agropecuario por medio de la reducción y digitalización en la renovación de permisos.

En el rubro de servicios de movilidad y atención ciudadana se han integrado herramientas avanzadas de navegación como el uso de servicios en la nube (Google Cloud) para potenciar aplicaciones oficiales de navegación e información vial digital.

Igualmente, la **Auditoría Superior del Estado** ha implementado auditorías digitales y firma electrónica para la entrega y validación de información financiera pública y el **Poder Judicial**, para el seguimiento tecnológico de expedientes ha desarrollado nuevas tecnologías para consultas y seguimiento a asuntos legales a distancia.

Bajo esta tesitura, se advierte que la propuesta es una acción que tiene correspondencia con el derecho de acceso a las tecnologías de la información y comunicación, previsto en el artículo 6 de la Constitución Federal, mismo que es esencial para garantizar otros derechos humanos, tales como libertad de expresión, salud, movilidad, educación, desarrollo, etc.

Concatenando lo hasta aquí expuesto, queda en relieve que la reforma es procedente y abona a la buena marcha de la actividad gubernamental en beneficio de la ciudadanía que accede a trámites y servicios de forma fácil, simplificada, transparente, ágil y económica.

3. El presente Dictamen cubrió el principio de exhaustividad del estudio, al haber analizado todas y cada una de las consideraciones y motivaciones hechas valer por el inicialista.

Es por todo lo anterior que tomando en cuenta los argumentos anteriormente vertidos, el texto propuesto por el inicialista, resulta acorde a derecho, no se contrapone con ninguna disposición de orden federal o local, no contraviene el interés público y existe simetría entre el diagnóstico presentado en la exposición de motivos y los valores jurídicos y axiológicos que se pretenden tutelar con la reforma, lo que hace a la misma, jurídicamente PROCEDENTE, en los términos señalados en el presente Dictamen.

## VI. Propuestas de modificación.

No existen modificaciones a la propuesta original.

## VII. Régimen Transitorio.

Esta Comisión considera adecuado el contenido del régimen transitorio.

## VIII. Impacto Regulatorio.

No es necesario armonizar otros ordenamientos legislativos.

**IX. Resolutivo.**

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, las y los integrantes de esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, sometemos a la consideración de esta Asamblea el siguiente punto:

**RESOLUTIVO**

**ÚNICO.-** Se aprueba la reforma al artículo 11 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, para quedar como sigue:

**ARTÍCULO 11.-** (…)

El Gobierno del Estado (…)

No pueden reunirse (…)

Corresponde al Gobierno (…)

La competitividad es (…)

Las leyes facultarán (…)

El Municipio es el (…)

Las relaciones entre (…)

La planeación estatal (…)

El Gobierno del Estado (…)

Corresponde al Ejecutivo (…)

El Ejecutivo del Estado (…)

A fin de contribuir al cumplimiento de los objetivos señalados en los párrafos cuarto, quinto, sexto, octavo, noveno, décimo y undécimo de este artículo, las

autoridades tanto del orden estatal como municipal, en el ámbito de sus respectivas competencias, deberán implementar políticas **públicas de simplificación administrativa y digitalización de trámites y servicios, buenas prácticas regulatorias, desarrollo y fortalecimiento de capacidades tecnológicas públicas y los** demás objetivos que establezcan en la ley de la materia.

**TRANSITORIOS**

**PRIMERO.** Aprobada la presente reforma por el Pleno del Congreso del Estado, remítase a los Ayuntamientos del Estado de Baja California para el trámite previsto en el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

**SEGUNDO.** Cumplido el trámite previsto por el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, procédase a realizar la declaración de incorporación constitucional correspondiente, y remítase el presente Decreto para su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

**TERCERO.** La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

**CUARTO.** Dentro de los 180 días naturales siguientes a la publicación del presente Decreto en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, el Honorable Congreso del Estado de Baja California deberá armonizar y expedir la ley relativa a esta materia.

Dado en sesión de trabajo a los 21 días del mes de septiembre de 2026.

**"2026, Año de la Educación para la Construcción de la Paz".**

**COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES**
**DICTAMEN No. 109**

| DIPUTADA (O) | A FAVOR | EN CONTRA | ABSTENCIÓN |
|---|---|---|---|

| | | | |
|---|---|---|---|
| **DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA**<br>**P R E S I D E N T E** | | | |
| **DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**<br>**S E C R E T A R I A** | | | |
| **DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA**<br>**V O C A L** | | | |
| **DIP. DAYLIN GARCÍA RUVALCABA**<br>**V O C A L** | | | |

**COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES**

**DICTAMEN No. 109**

| DIPUTADA (O) | A FAVOR | EN CONTRA | ABSTENCIÓN |
|---|---|---|---|
| **DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ V O C A L** | | | |
| **DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI V O C A L** | | | |
| **DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ VOCAL** | | | |
| **DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE V O C A L** | | | |
| **DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ V O C A L** | | | |

**DICTAMEN No. 109** Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California. Simplificación administrativa y digitalización.

DCL/HICM/IGL/KVST*

**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- EL C DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate del Dictamen No. 109 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora somete a votación nominal el Dictamen No. 109 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

**- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Diputado, Diputado Presidente. Si me permito una moción nada más en términos de la Ley Orgánica, de que rige el Poder Legislativo, le pediría que se pudiera por conducto de la Dirección del Proceso Parlamentario convocar a las Diputaciones que se encuentran en el edificio y no en el Pleno.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Consultamos a Procesos Parlamentarios, si pueden este, convocar a las Diputaciones que se encuentra en el edificio. ¿Listo? Muy bien. Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 109 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente. Se somete a votación nominal Dictamen No. 109 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, iniciamos por la derecha:

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** ¿Alguna Diputación que falte por votar? Pasamos a la Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

| **SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026** | | | |
|---|---|---|---|
| **DICTAMEN NO. 109 COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES** | | | |
| **LEÍDO POR EL DIPUTADO JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA** | | | |
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |
| Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina | **X** | | |
| Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto | **X** | | |
| Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | **X** | | |
| Dip. Sánchez Allende Liliana Michel | **X** | | |
| Dip. Méndez Vélez María Teresa | **X** | | |
| Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip. Lara Arregui Diego Alejandro | **X** | | |
| Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | | | |
| Dip. García Ruvalcaba Daylín | **X** | | |
| Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip. Sánchez Sánchez Evelyn | **X** | | |
| Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |
| Dip. Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |
| Dip. Murillo López Dunnia Montserrat | **X** | | |
| Dip. Molina García Juan Manuel | **X** | | |
| Dip. Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |
| Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel | **X** | | |
| Dip. Padilla Mendoza Adriana | **X** | | |
| Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo | **X** | | |
| Dip. Ponce Velázquez Gabriela | **X** | | |
| Dip. Gaona Medina María Yolanda | **X** | | |
| Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica | **X** | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Dip. González Quiroz Julia Andrea | **X** | | |
| Dip. Valencia López Eligio | **X** | | |
| **Total de votos a favor** | **22** | | |
| **Total de votos en contra** | | **0** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se le informa, Diputado Presidente, que **tenemos 22 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara aprobado el Dictamen No. 109 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. Continúa en el uso de la voz el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, para presentar el Dictamen No. 110 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

**- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA:** Con su permiso, Diputado Presidente.

Dictamen No. 110 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales respecto de las iniciativas que reforman la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, presentadas con fecha 10 y 24 de marzo de 2026.

Honorable Asamblea:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales le fueron turnadas para su estudio, análisis y dictamen correspondiente iniciativas con proyecto de decreto que reforman el artículo 7, apartado A, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en materia de derecho a la

vivienda digna y adecuada, presentada por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha y por la Diputada Daylín García Ruvalcaba. Por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

Dictamen

Resolutivo

Único. Se aprueba la reforma al artículo 7 Apartado A de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, para quedar como sigue:

Artículo 7. (…)

Las personas titulares (…)

Apartado A. (…)

Las normas relativas (…)

Queda prohibida (…)

Todas las autoridades (…)

Esta Constitución (…)

Esta Constitución reconoce que el Estado (…)

Entendiéndose como pueblos (…)

Mientras que las comunidades (…)

Esta Constitución (…)

Los pueblos nativos (…)

De conformidad con lo que establece (…)

Las autoridades de Baja California (…)

Las formas de organización (…)

Además, los pueblos (…)

Asimismo, esta Constitución (…)

En términos del (…)

Toda persona tiene (…)

Esta Constitución (…)

El acceso al agua (…)

Toda persona tiene el derecho de adquirir y disfrutar una vivienda adecuada. El Estado y los Municipios establecerán los instrumentos, políticas públicas y apoyos necesarios para participar en el diseño, la inversión, la construcción, rehabilitación, conservación, financiamiento y adquisición de viviendas con la participación de los sectores privado y social, a fin de alcanzar un nivel de vida adecuado.

En el diseño de las políticas públicas en la materia, se considerará de manera prioritaria a las personas con bajos ingresos económicos o pertenecientes a grupos vulnerables.

El Estado establecerá los mecanismos necesarios para impedir la especulación en materia de suelo y vivienda que vaya en detrimento del interés público.

El disfrute de una movilidad segura (…)

Toda persona tiene el derecho humano a la seguridad ciudadana (…)

Toda persona tiene derecho al cuidado (…)

El derecho humano al cuidado tutelado (…)

Los trabajos de cuidado (…)

Las autoridades de Baja California (…)

El sistema de cuidados (…)

Las políticas públicas (…)

Las autoridades de Baja California (…)

APARTADO B. (…)

APARTADO C. (…)

APARTADO D. (…)

APARTADO E. (…)

APARTADO F. (…)

Transitorios

Primero. Aprobada la presente reforma por el Pleno del Congreso del Estado, remítase a los Ayuntamientos del Estado de Baja California para el trámite previsto en el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

Segundo. Cumplido el trámite previsto en el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, procédase a realizar la declaración de incorporación constitucional correspondiente, y remítase el presente Decreto para su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Tercero. La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

**Dado** en sesión de trabajo a los 21 días del mes de septiembre de 2026.

2026 año de la educación para la construcción de la paz. Firman Diputaciones, integrantes de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

Un agradecimiento al Presidente de la Comisión por permitirnos dar lectura a este dictamen.

Es cuanto.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 110 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES; LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA)**

**DICTAMEN No. 110 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, RESPECTO DE LAS INICIATIVAS QUE REFORMAN LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, PRESENTADAS EN FECHAS 24 DE FEBRERO, 10 Y 24 DE MARZO DE 2026.**

**HONORABLE ASAMBLEA:**

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, le fueron turnadas para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, Iniciativas con proyecto de Decreto que reforman el artículo 7, Apartado A, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en materia de derecho a la vivienda digna y adecuada, presentada por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha y la Diputada Daylín García Ruvalcaba, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

## DICTAMEN

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 55, 56 fracción I, 57, 62 y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrollaron sus trabajos conforme a la siguiente:

## METODOLOGÍA

**I.** En el apartado denominado **"Fundamento"** se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

**II.** En el apartado denominado **"Antecedentes Legislativos"** se da cuenta del trámite recaído a las presentes iniciativas materia del presente dictamen.

**III.** El apartado denominado **"Contenido de la Reforma"** se compone de dos capítulos, el primero denominado **"Exposición de motivos"** en el que se hace una transcripción de los motivos, fundamentos y razones que impulsaron al legislador. Por su parte el capítulo denominado **"Cuadro Comparativo"** se presenta de manera esquemática el articulado propuesto.

**IV.** En el apartado denominado **"Análisis de constitucionalidad"** se realiza un estudio de constitucionalidad y procedencia legal, independientemente de su viabilidad y necesidad.

**V.** En el apartado de **"Consideraciones y fundamentos"** las y los integrantes de este órgano colegiado expresan los razonamientos jurídicos y argumentos que orientan el sentido del presente dictamen.

**VI.** En el apartado de **"Propuestas de modificación"** se describe puntualmente las adiciones, modificaciones o eliminaciones de porciones normativas que esta dictaminadora considere susceptible de ser incorporadas al resolutivo.

**VII.** En el apartado de **"Régimen Transitorio"** se describen puntualmente las disposiciones de naturaleza transitoria que esta dictaminadora considera susceptibles de ser incorporadas al resolutivo.

**VIII.** En el apartado denominado **"Impacto Regulatorio"** se enuncian los ordenamientos legales que, dado el caso, deben ser armonizados para reflejar y dar cumplimiento a la propuesta contenida en el presente dictamen.

**IX.** En el apartado denominado **"Resolutivo"** se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendada a esta Comisión.

**I. Fundamento.**

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56 fracción I, 57, 62, 90, 122, 123, 124 y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, es competente para emitir el presente Dictamen, por lo que en

ejercicio de sus funciones se aboca al análisis discusión y valoración de las propuestas referidas en el apartado siguiente.

**II. Antecedentes Legislativos.**

1. En fecha 24 de febrero de 2026, la Diputada Daylín García Ruvalcaba, representante de Movimiento Ciudadano, presentó ante Oficialía de Partes de esta Soberanía, Iniciativa con Proyecto de Decreto que reforma el artículo 7 Apartado A de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

2. En fecha 10 de marzo de 2026, el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, integrante del Grupo Parlamentario MORENA, presentó ante Oficialía de Partes de esta Soberanía, Iniciativa con Proyecto de Decreto que reforma el artículo 7 Apartado A de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

3. En fecha 24 de marzo de 2026, el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido MORENA presentó ante la Oficialía de Partes de este Congreso Estatal, Iniciativa por la que se reforma el artículo 7 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, con el propósito de armonizar su disposición y reconocer el derecho a una **vivienda adecuada.**

4. La Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con lo establecido por el artículo 50 fracción II inciso f de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a la iniciativa mencionada.

5. En fechas 18 y de marzo y 14 de abril de 2026, se recibió en la Dirección Consultoría Legislativa oficios PCG/035/2026 y PCG/041/2026, signado por el Presidente de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, mediante el cual acompañó las iniciativas señaladas en esta sección, con la finalidad de elaborar el proyecto de dictamen correspondiente.

6. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80 BIS, en sus fracciones II, III y IV de nuestra Ley Interior, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

**III. Contenido de la Reforma.**

**A. Exposición de motivos.**

Señala el inicialista en su exposición de motivos los siguientes planteamientos y argumentos para motivar su propuesta:

**EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

**I. LA VIVIENDA COMO DERECHO, NO COMO MERCANCÍA**

**La vivienda es el primer derecho que se pierde en silencio.** No hay marcha, no hay protesta, no hay titular de periódico cuando una familia pierde su casa. Se pierde de noche, se pierde con vergüenza, se pierde en privado. Y cuando se pierde, se pierde todo lo demás: la escuela de los hijos queda lejos, el trabajo queda lejos, la dignidad queda lejos.

Quien suscribe la presente iniciativa conoce esa pérdida. No como dato estadístico ni como referencia bibliográfica, sino como experiencia vivida. Quien hoy presenta esta reforma constitucional fue, en su infancia, desalojando del hogar familiar. Creció sabiendo lo que significa no tener certeza sobre el techo que te cubre. Esa experiencia no es anecdótica: es el motor de esta iniciativa y de una trayectoria legislativa que ha colocado la vivienda en el centro de la agenda pública de Baja California.

Durante la presente legislatura, este Congreso aprobó – por impulso y patrocinio del suscrito – la reforma que establece un tope al incremento anual de las rentas en el estado, una medida que protege a cientos de miles de inquilinos bajacalifornianos frente al encarecimiento descontrolado del mercado habitacional. Esa reforma fue un primer paso necesario: proteger a quienes ya tienen un techo, aunque sea rentado, de perderlo por la voracidad del mercado.

Paralelamente, desde el Distrito 2 de Mexicali, el suscrito ha destinado recursos de su gestión legislativa a la construcción directa de viviendas para personas adultas mayores que vivían en condiciones de pobreza extrema y sin hogar propio. A la fecha se han construido cuatro casas – con tres más programada – utilizando el presupuesto del distrito, en lo que constituye la primera experiencia documentada de un legislador estatal mexicano que utiliza recursos de gestión para edificar vivienda.

**Pero ni el tope a las rentas ni la construcción directa de casas son suficientes si la Constitución de Baja California sigue tratando la vivienda como un enunciado retórico.** La redacción vigente del artículo 7 se limita a señalar que el Estado y los Municipios "promoverán" instrumentos y apoyos para la vivienda. Promover no es garantizar. Promover es sugerir, invitar, facilitar. Promover es lo que se hace cuando no se tiene la obligación de actuar. Y frente a un déficit de 300,000 viviendas en el estado, frente a la especulación inmobiliaria que ha convertido el suelo urbano de Baja California en uno de los

más catos del noroeste mexicano, frente a miles de familias sin escrituras ni certeza jurídica sobre su patrimonio, **promover ya no es suficiente.**

Esta reforma transita del verbo promover al verbo establecer. Ese cambio no es semántico: es constitucional. Significa que el Estado de ser espectador a ser garante. Significa que la vivienda deja de ser aspiración y se convierte en obligación estatal exigible.

## II. DIAGNÓSTICO: LA CRISIS HABITACIONAL DE BAJA CALIFORNIA

Baja California enfrenta una crisis de vivienda estructural que se manifiesta en al menos cuatro dimensiones simultáneas:

a) **Déficit cuantitativo.** De acuerdo con estimaciones basadas en datos del INEGI y la CONAVI, el estado presenta un déficit superior a las 300, 000 unidades de vivienda. Este déficit se concentra desproporcionadamente en los segmentos de menores ingresos, donde la oferta del mercado privado es prácticamente inexistente.

b) **Déficit cualitativo.** Decenas de miles de viviendas existentes carecen de condiciones mínimas de habitabilidad. El fenómeno de las "ciudades dormitorio" – fraccionamientos alejados del centro urbano, sin escuelas, sin transporte, sin parques, sin clínicas – es una realidad cotidiana en Mexicali, Tijuana y Ensenada. Una vivienda sin equipamiento comunitario no es vivienda: es aislamiento con paredes.

c) **Inseguridad jurídica.** Una proporción significativa de familias bajacalifornianas habita predios sin escrituras, sin contratos de arrendamiento vigentes o bajo regímenes de tenencia irregulares. Esta situación las coloca en vulnerabilidad permanente frente al desalojo arbitrario, la imposibilidad de acceder a crédito y la exclusión del patrimonio formal. El CONEVAL ha documentado que la carencia por calidad y espacios de la vivienda y la carencia por acceso a servicios básicos en la vivienda afectan a una proporción importante de la población del estado.

d) **Especulación inmobiliaria.** El precio del suelo urbano en las principales ciudades de Baja California ha crecido a tasas que superan ampliamente el incremento del salario mínimo y del ingreso promedio. La proximidad con Estados Unidos, la dinámica industrial y el fenómeno de inversión inmobiliaria transfronteriza han generado una presión sobre el suelo que expulsa sistemáticamente a las familias trabajadoras hacia las periferias más alejadas y peor dotadas de servicios. El suelo se ha convertido en activo financiero; las familias, en víctimas colaterales.

**III. FUNDAMENTO CONSTITUCIONAL E INTERNACIONAL**

El derecho a la vivienda adecuada no es una aspiración programática: es una obligación jurídica del Estado mexicano derivada del bloque de constitucionalidad. La presente reforma se sustenta en los siguientes instrumentos:

**Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 4º, párrafo séptimo:** "Toda familia tiene derecho a disfrutar de vivienda digna y decorosa. La Ley establecerá los instrumentos y apoyos necesarios a fin de alcanzar tal objetivo."

**Declaración Universal de los Derechos Humanos, artículo 25:** Reconoce el derecho de toda persona a un nivel de vida adecuado que le asegure, entre otros, la vivienda.

**Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (PIDESC), artículo 11:** Establece el derecho de toda persona a un nivel de vida adecuado, incluida la vivienda, y la obligación de los Estados parte de tomar "medidas apropiadas" para asegurar la efectividad de este derecho.

**Observación General No. 4 del Comité DESC de la ONU:** Define los siete elementos del derecho a la vivienda adecuada: seguridad jurídica de la tenencia, disponibilidad de servicios, gastos soportables, habitabilidad, asequibilidad, ubicación y adecuación cultural. La presente reforma incorpora estos elementos al texto constitucional de Baja California.

**ONU-Hábitat, Nueva Agenda Urbana (Hábitat III, 2016):** Compromisos asumidos por México en materia de ciudades inclusivas, seguridad de tenencia para todos, vivienda asequible y mecanismos contra la especulación del suelo.

La Constitución de Baja California, en su redacción vigente, no refleja adecuadamente estas obligaciones. Su texto sobre vivienda es uno de los más breves y limitados del país en comparación con estados como Tamaulipas, Veracruz, Nuevo León, Jalisco, Sonora y la Ciudad de México, que ya han incorporado conceptos de sustentabilidad, seguridad de tenencia, mecanismos antiespeculativos y priorización de grupos vulnerables.

**IV. CONTENIDO Y ALCANCE DE LA REFORMA**

La presente iniciativa reforma el párrafo relativo a vivienda del artículo 7, Apartado A, de la Constitución local y adiciona dos párrafos nuevos. Los cambios se articulan en cuatro ejes:

**Primer eje: De "promover" a "establecer".** Se sustituye la obligación estatal de "promover" instrumentos de vivienda por la de "establecer" dichos instrumentos. Este cambio eleva el nivel de exigibilidad del derecho, transitando de una forma programática a una norma de acción directa. El Estado deja de sugerir y empieza a garantizar.

**Segundo eje: Definición integral de vivienda adecuada.** Se incorporan al texto constitucional los elementos mínimos que deben reunir una vivienda para considerarse adecuada, en armonía con la Observación General No. 4 del Comité DESC: habitabilidad, espacio y equipamiento suficientes – doméstico y comunitario – para la producción y reproducción de la vida, disponibilidad de servicios, accesibilidad, ubicación apropiada, seguridad de la tenencia y pertinencia cultural. Con esta redacción, una vivienda que no esté conectada a servicios básicos, escuelas, transporte y espacios comunitarios no cumple con el estándar constitucional. Se termina la era de los fraccionamientos dormitorio como política habitacional aceptable.

**Tercer eje: Facultad de intervención estatal.** Se establece que el Estado podrá participar en el diseño, la construcción, la rehabilitación, a conservación y la innovación de vivienda, con prioridad para personas de bajos ingresos y grupos vulnerables. Esta facultad rompe el paradigma donde el Estado se limita a facilitar la acción del sector privado. Significa que el gobierno de Baja California tiene mandato constitucional para rescatar vivienda abandonada, rehabilitar el parque habitacional existente e innovar en modelos de vivienda social que el mercado privado no atiende. Es la constitucionalización de lo que el suscrito ya hace desde el Distrito 2: construir directamente para quien más lo necesita.

**Cuarto eje: Freno a la especulación.** Se adiciona un párrafo que dota al Estado de la facultad de establecer mecanismos para impedir la especulación en materia de suelo y vivienda que vaya en detrimento del interés público. Esta disposición es el complemento necesario del tope a las rentas aprobado en esta legislatura: si el tope protege al inquilino del encarecimiento mensual, la cláusula antiespeculativa protege a la ciudad entera del encarecimiento estructural. Juntas, ambas medidas forman un sistema de protección habitacional sin precedente en Baja California. Adicionalmente, esta cláusula abre la puerta constitucional para la creación

de una Ley de Vivienda estatal que regule de manera integral el mercado del suelo cuando afecte el interés social.

**V. COHERENCIA CON LA AGENDA LEGISLATIVA DEL SUSCRITO**

Esta iniciativa no es un acto aislado. Es la pieza central de una agenda legislativa coherente en materia de vivienda que el suscrito ha construido durante la presente legislatura:

**La reforma al tope de rentas,** aprobada por este Congreso e impulsada por el suscrito, establece un límite al incremento anual de las rentas de vivienda en Baja California. Esa medida protege la tenencia de quien ya tiene derecho. La presente reforma constitucional, abarcando no solo a inquilinos sino a todas las formas de posesión.

**La construcción directa de viviendas para adultos mayores en pobreza,** financiada con recursos de gestión del Distrito 2, demuestra que el Estado puede ser constructor, no solo facilitador. La presente reforma constitucionaliza esa facultad: lo que hoy hace un diputado con creatividad y voluntad, mañana lo podrá hacer el gobierno del estado con mandato constitucional, escala presupuestal y obligación jurídica.

**La cláusula antiespeculativa.** completa el tríptico: protección al inquilino (tope de rentas), acción directa del Estado (construcción y rehabilitación), y regulación del mercado del suelo (antiespeculación). Tres herramientas que, juntas, transforman el modelo habitacional del estado de uno basado en la pasividad estatal y la primacía del mercado, a uno donde el Estado recupera su función social como garante del derecho a la vivienda.

**VI. ANÁLISIS COMPARATIVO**

La redacción vigente de la Constitución de Baja California en materia de vivienda es una de las más limitadas del país. Un análisis comparativo con otras entidades federativas evidencia el rezago normativo:

La Ciudad de México ya integra la seguridad jurídica de la tenencia como derecho constitucional. Tamaulipas y Veracruz incorporan conceptos de sustentabilidad y posesión. Nuevo León y Jalisco establecen facultades estatales para regular el mercado del suelo cuando afecte el interés social. Sonora y Oaxaca priorizan explícitamente a personas de bajos ingresos en sus políticas de vivienda.

Baja California, siendo la entidad con una de las dinámicas inmobiliarias más intensas del país por su condición fronteriza, no puede seguir operando con un marco constitucional que se limita a "promover" instrumentos de vivienda sin definir que constituye una vivienda adecuada, sin facultar al Estado para intervenir directamente y sin herramientas contra la especulación.

**VII. CONSIDERACIÓN FINAL**

Una constitución que no define qué es una vivienda digna permite que se sigan construyendo casas de 35 metros cuadrados a 45 minutos del centro urbano, sin escuela, sin parque, sin clínica, y se considere cumplido el derecho. Una constitución que solo "promueve" permite que el Estado se lave las manos cuando el mercado deja afuera a quien no puede pagar. Una constitución sin herramientas antiespeculativas permite que el precio del suelo expulse a familias enteras de la ciudad en la que trabajan y producen riqueza.

Esta reforma dice: ya no

Dice que la vivienda es un derecho, no una mercancía. Que el Estado es garante, no espectador. Que una casa sin comunidad no es un hogar. Que la especulación tiene límite cuando colisiona con la dignidad.

Y dice algo más, algo que no está en el texto jurídico pero que está en el espíritu de quien lo presenta: que alguien que fue desalojado de su casa a los seis años tiene la obligación moral de garantizar que ninguna familia en Baja California vuelva a vivir esa experiencia.

Que alguien que ha construido casas con sus propias manos y con recursos de su diputación sabe que el Estado puede hacer más de lo que dice que puede. Y que alguien que logró que este Congreso aprobara el tope de las rentas sabe que los derechos habitacionales no se definen con discursos, sino con leyes.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, someto a la consideración de esta Honorable Asamblea la presente iniciativa con proyecto de decreto.

A continuación se presenta cuadro comparativo con la propuesta legislativa:

(Adiciona cuadro comparativo)

## B. Cuadro Comparativo.

Con la finalidad de ilustrar las modificaciones específicas que propone el inicialista, se presenta el siguiente cuadro comparativo:

**CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA**

| TEXTO ACTUAL | TEXTO PROPUESTO |
|---|---|
| **ARTÍCULO 7.-** El Estado de Baja California acata plenamente y asegura a todos sus habitantes los derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y en los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como las garantías para su protección, y los demás derechos que reconoce esta Constitución, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de igual manera esta norma fundamental tutela el derecho a la vida, desde el momento en que un individuo es concebido, entra bajo la protección de la Ley y se le reputa como nacido para todos los efectos legales correspondientes, hasta su muerte natural o no inducida. | **ARTÍCULO 7.-** (…) |
| Las personas titulares de los Poderes Públicos, de los Órganos Constitucionales Autónomos del Estado, así como de los Ayuntamientos, deberán publicar dentro de la primera semana del mes de julio de cada año, en sus páginas oficiales de internet, un informe en el que se señalen las acciones, programas y resultados de la promoción, respeto, protección y garantía de los derechos humanos, conforme lo establezcan las leyes respectivas. | (…) |
| **APARTADO A.** De la promoción, respeto, protección y garantía de los Derechos Humanos. | **APARTADO A.** (…) |
| Las normas relativas a los Derechos Humanos se interpretarán de conformidad con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y con los Tratados Internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia. | (…) |

| | |
|---|---|
| Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, la condición o situación migratoria, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. | (…) |
| Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado y los Municipios deberán prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezcan las leyes. | (…) |
| Esta Constitución reconoce, garantiza y protege derechos colectivos e individuales de pueblos indígenas y sus integrantes, quienes serán titulares de los derechos consagrados en esta Constitución, reconociendo como sujetos colectivos de derecho público a los pueblos indígenas y sus comunidades, asentados en sus territorios y las comunidades indígenas residentes, con personalidad jurídica patrimonio propio, teniendo derecho a la libre asociación. | (…) |
| Esta Constitución reconoce que el Estado Libre y Soberano de Baja California tiene una composición pluricultural, plurilingüe y pluriétnica sustentada en sus pueblos nativos y comunidades indígenas residentes. | (…) |
| Entendiéndose como pueblos nativos, aquellos que descienden de poblaciones asentadas en el territorio actual de Baja California desde antes de la colonización y del establecimiento de las fronteras actuales y que conservan sus propias instituciones sociales, económicas, culturales y políticas, sistemas normativos propios, tradición histórica, territorialidad y cosmovisión, tales como los Kiliwas, Kumiais, Pa Ipais, Cucapás, Cochimíes y Ku´ahles, así como a las comunidades que conforman estos pueblos. | (…) |

| | |
|---|---|
| Mientras que las comunidades indígenas residentes temporales o permanentes son una unidad política, social, económica y cultural de personas que forman parte de pueblos indígenas de otras regiones del país, que se han asentado en Baja California y que en forma comunitaria reproducen total o parcialmente sus instituciones, sistemas normativos y tradiciones. | (…) |
| Esta Constitución reconoce el derecho a la autoadscripción de los pueblos nativos y comunidades indígenas residentes y de sus integrantes. La conciencia de su identidad indígena, deberá ser criterio fundamental para determinar a los sujetos que se aplicarán las disposiciones en la materia contenidas en la presente Constitución. | (…) |
| Los pueblos nativos y comunidades indígenas residentes tienen derecho a la libre determinación, a fin de determinar libremente su condición política, su desarrollo económico, social y cultural, la cual se ejercerá en un marco constitucional de autonomía que asegure la unidad nacional en los términos que establece esta Constitución. | (…) |
| De conformidad con lo que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 2, las Comunidades indígenas tienen derecho a elegir de acuerdo con sus normas, procedimientos y prácticas tradicionales, a las autoridades o representantes para el ejercicio de sus formas propias de gobierno interno, garantizando que las mujeres y los hombres indígenas disfrutarán y ejercerán su derecho de votar y ser votados en condiciones de igualdad; así como acceder y desempeñar los cargos públicos y de elección popular para los que hayan sido electos o designados, en un marco que respete el pacto federal, la soberanía del Estado. En ningún caso las prácticas comunitarias podrán limitar los derechos político-electorales de las y los ciudadanos en la elección de sus autoridades. | (…) |
| Las autoridades de Baja California reconocen esta autonomía y establecerán las partidas presupuestales específicas destinadas al cumplimiento de sus derechos, así como la coordinación conforme a la ley en la materia. | |
| Las formas de organización político administrativas, incluyendo a las autoridades tradicionales y representantes de los pueblos nativos y | (…) |

| | |
|---|---|
| comunidades indígenas residentes, serán elegidas de acuerdo con sus propios sistemas normativos y sus respectivos procedimientos, y serán reconocidos en el ejercicio de sus funciones por las autoridades de Baja California. | (…) |
| Además, los pueblos nativos y comunidades indígenas residentes tienen derecho a participar plenamente en la vida política, económica, social y cultural de Baja California. | |
| Asimismo, esta Constitución garantiza el derecho a establecer sus propios medios de comunicación en sus lenguas. Se salvaguarda el derecho a preservar, revitalizar, utilizar, fomentar, mantener y transmitir su cultura. Se garantizará el derecho a mantener y establecer sus propias formas de desarrollo, a la consulta bajos los principios del consentimiento, libre, previo e informado, a la educación intercultural en sus propias lenguas, al acceso a la jurisdicción de Baja California en sus lenguas, a la tierra, al territorio y a los recursos naturales, así como proteger y garantizar el respeto de su dignidad humana, así como las condiciones dignas de trabajo y remuneración. | (…)<br>(…) |
| En términos del inciso C) del artículo 2, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, esta Constitución reconoce a los pueblos y comunidades afromexicanas, cualquiera que sea su autodenominación, como parte de la composición pluricultural del Estado. Tendrán en lo conducente los derechos señalados en los párrafos anteriores del presente artículo en los términos que establezcan las leyes, a fin de garantizar su libre determinación, autonomía, desarrollo e inclusión social. | (…) |
| Toda persona tiene el derecho a la práctica del deporte, a la cultura física, a gozar de un medio ambiente adecuado para su desarrollo y bienestar, mismo que incluye el respeto y trato digno a los animales para su bienestar integral; asimismo, a la salud, el derecho a la igualdad y a la no discriminación; a vivir una vida libre de violencias, la libertad de convicciones éticas, conciencia y de religión; a recibir educación pública, obligatoria y gratuita que imparta el Estado, sin importar su situación migratoria, en los niveles inicial, preescolar, primaria, secundaria y media superior para desarrollar armónicamente todas las facultades | (…) |

| | |
|---|---|
| del ser humano y fomentar en él, a la vez, el amor a la Patria, el respeto a los Derechos Humanos y la conciencia de la solidaridad internacional, en la independencia y en la justicia. Las autoridades públicas del Estado, harán lo conducente a fin de que se asegure el disfrute de estos derechos.<br><br>Esta Constitución y las leyes del Estado reconocen a los animales como seres sintientes sujetos de una especial protección, garantizando su bienestar integral a través de un trato digno y respetuoso.<br><br>El acceso al agua para consumo personal y doméstico es un derecho que tiene toda persona. La Ley garantizará su distribución y saneamiento; las autoridades en la materia tienen la obligación de respetar, proteger y cumplir con la prestación de este servicio en los términos de la Ley. | |
| Toda persona tiene el derecho de adquirir y disfrutar una vivienda digna, decorosa y adecuada a las necesidades del hogar. El Estado y los Municipios ~~promoverán~~ los instrumentos, políticas y apoyos necesarios para la inversión, construcción, financiamiento y adquisición de viviendas con la participación de los sectores privado y social, a fin de alcanzar un nivel de vida adecuado. | (…)<br><br>(…)<br><br>Toda persona tiene el derecho de adquirir y disfrutar una vivienda digna, decorosa y adecuada a las necesidades del hogar. El Estado y los Municipios **establecerán** los instrumentos, políticas **públicas** y apoyos necesarios para la inversión, construcción, financiamiento y adquisición de viviendas **para asegurar los elementos mínimos como la habitabilidad, el espacio y equipamiento suficientes, doméstico y comunitario para la producción y reproducción de la vida, la disponibilidad de servicios, la accesibilidad, la ubicación apropiada, la seguridad de la tenencia y la pertinencia cultural de las viviendas** con la participación de los sectores privado y social, a fin de alcanzar un nivel de vida adecuado. |
| El disfrute de una movilidad segura en las vialidades del Estado es un derecho que tiene toda persona. La ley establecerá las bases y programas para | **El Estado podrá participar en el diseño, la construcción, la rehabilitación, la conservación y la innovación de la vivienda. En el diseño de las** |

| | |
|---|---|
| garantizar la seguridad vial del peatón, conductor y pasajero, en las distintas modalidades del transporte público o privado, incluyendo el no motorizado.<br><br>Toda persona tiene el derecho humano a la seguridad ciudadana y a vivir libre de corrupción.<br><br>**APARTADO B. De la Comisión Estatal de los Derechos Humanos.**<br><br>Corresponde a la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, la protección, observancia, y promoción de los derechos humanos que amparan las disposiciones jurídicas. Será un organismo público autónomo, con personalidad jurídica y patrimonio propio, contará con autonomía de gestión y presupuestaria, de reglamentación interna y de decisión.<br><br>Estará a cargo de un Presidente o Presidenta, que será electa por mayoría calificada del Congreso del Estado, por un periodo de cuatro años, dentro del cual solo podrá ser removido por las causas que se señalan en ésta Constitución y la Ley. No podrá tener ningún otro empleo, cargo o comisión, salvo en instituciones docente, científicas o de beneficencia.<br><br>El procedimiento para la elección del Presidente o Presidenta de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, se ajustará a una consulta pública, que deberá ser transparente, en los términos y condiciones que determine la Ley.<br><br>La Comisión Estatal de los Derechos Humanos contará con las siguientes funciones:<br><br>I. Conocer e investigar a petición de parte, o de oficio, presuntas violaciones de derechos humanos en los siguientes casos:<br><br>a) Por actos u omisiones de naturaleza administrativa provenientes de cualquier autoridad o servidor público que tengan carácter estatal o municipal, que violen derechos humanos. Este órgano no será competente tratándose de asuntos electorales y jurisdiccionales.<br><br>b) Cuando los particulares o algún otro agente social cometan ilícitos con la tolerancia o anuencia de algún servidor público o autoridad, o bien cuando estos últimos se nieguen infundadamente a ejercer | **políticas públicas en la materia, se considerará de manera prioritaria a las personas con bajos ingresos económicos o pertenecientes a grupos vulnerables.**<br><br>**El Estado establecerá los mecanismos necesarios para impedir la especulación en materia de suelo y vivienda que vaya en detrimento del interés público.**<br><br>(…)<br><br>(…)<br><br>APARTADO B. (…) |

| | |
|---|---|
| las atribuciones que legalmente le correspondan en relación con dichos ilícitos, particularmente en tratándose de conductas que afecten la integridad física de las personas.<br><br>II. Formulará recomendaciones públicas no vinculatorias, denuncias y quejas ante las autoridades respectivas. Todo servidor público está obligado a responder las recomendaciones que le presente la Comisión. Cuando las recomendaciones emitidas no sean aceptadas o cumplidas por las autoridades o servidores públicos, éstos deberán fundar, motivar y hacer pública su negativa.<br><br>III. Podrá solicitar al Congreso del Estado, la comparecencia de las autoridades o servidores públicos responsables que incumplan con las obligaciones mencionadas en la fracción anterior, para que acudan ante el Pleno del Congreso, y expliquen el motivo de su negativa, en los términos que señale la Ley.<br><br>IV. Promoverá las acciones de inconstitucionalidad en contra de disposiciones jurídicas, emitidas por el Poder Legislativo y publicadas en el periódico oficial del estado que vulneren derechos humanos.<br><br>V. Aprobará por medio de su Consejo Consultivo, las disposiciones reglamentarias internas para su eficaz funcionamiento, y ejercerá las demás atribuciones que establezca la ley.<br><br>La Comisión Estatal de los Derechos Humanos, contará con un Consejo Consultivo integrado por seis consejeras y consejeros honoríficos predominantemente de ciudadanas y ciudadanos sin cargo público y con reconocido prestigio en la sociedad los cuales deberán ser ratificados por el Poder Legislativo. En la conformación del consejo se deberá garantizar el principio de paridad de género. Asimismo, contará con una Secretaria o Secretario Ejecutivo y hasta cinco Visitadores Generales, de conformidad con los procedimientos y los requisitos que señale la Ley.<br><br>La Comisión Estatal de los Derechos Humanos, por conducto de su presidencia, quien lo será también del Consejo Consultivo, presentará anualmente, por escrito, a los Poderes del Estado, un informe de sus actividades. Al efecto, comparecerá ante el Pleno del | |

| | |
|---|---|
| Poder Legislativo en los términos que disponga la ley.<br><br>**APARTADO C. De la Transparencia y Acceso a la Información Pública.**<br><br>El derecho humano de acceso a la información, comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad.<br><br>Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, deberán atenderse las siguientes bases:<br><br>I.- Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por las razones de interés público en los términos que fije la Ley.<br><br>II.- Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones. La Ley determinará los supuestos específicos en que procederá la declaración de inexistencia de la información.<br><br>III.- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las Leyes. Para tal efecto, los sujetos obligados contarán con las facultades suficientes para su atención.<br><br>IV.- Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación, cancelación y oposición al tratamiento de éstos en los términos que establezca la Ley.<br><br>Se establecerán mecanismos de acceso a la información pública y procedimientos de revisión expeditos que se sustanciarán ante las instancias competentes en los términos que fija esta Constitución y las leyes. | APARTADO C. (…) |

| | |
|---|---|
| V.- Los sujetos obligados deberán preservar sus documentos en archivos administrativos actualizados y publicarán, a través de los medios electrónicos disponibles, la información completa y actualizada sobre el ejercicio de los recursos públicos y los indicadores que permitan rendir cuenta del cumplimiento de sus objetivos y de los resultados obtenidos.<br><br>VI.- Las Leyes determinará la manera en que los sujetos obligados deberán hacer pública la información relativa a los recursos públicos que entreguen a personas físicas o morales.<br><br>VII.- La inobservancia a las disposiciones en materia de acceso a la información pública será sancionada en los términos que dispongan las Leyes.<br><br>Los sujetos obligados, deberán promover, respetar, proteger y garantizar los derechos de acceso a la información pública y a la protección de datos personales. Las leyes en la materia determinarán las bases, principios generales y procedimientos del ejercicio de estos derechos, así como la competencia de las autoridades de control interno y vigilancia u homólogos en el ámbito estatal y municipal para conocer de los procedimientos de revisión contra los actos que emitan los sujetos obligados.<br><br>Los sujetos obligados se regirán por las leyes en materia de transparencia y acceso a la información pública y protección de datos personales, en los términos que éstas sean emitidas para establecer las bases, principios generales y procedimientos del ejercicio de este derecho.<br><br>El ejercicio de este derecho se regirá por los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, eficacia, objetividad, profesionalismo, transparencia y máxima publicidad.<br><br>La Ley establecerá aquella información que se considere reservada o confidencial.<br><br>**APARTADO D. De los Juicios Orales, Medios Alternativos y Justicia Laboral.** | |

| | |
|---|---|
| Las leyes señalarán aquellos casos en que los juicios serán predominantemente orales, así como su procedimiento.<br><br>Las personas tendrán derecho a acceder a los medios alternativos de justicia para resolver sus controversias, en la forma y términos establecidos por las leyes respectivas.<br><br>En el Estado de Baja California, la resolución de las diferencias o conflictos entre trabajadores y patrones de competencia local, estará a cargo de los tribunales laborales del Poder Judicial del Estado.<br><br>Los trabajadores y patrones deberán asistir a la instancia conciliatoria para la resolución de sus diferencias o conflictos, como requisito previo a someterlos al conocimiento de los órganos jurisdiccionales competentes.<br><br>La función conciliatoria estará a cargo de un organismo especializado descentralizado de la administración pública con personalidad jurídica y patrimonio propio, dotado de autonomía técnica, operativa, presupuestaria, de decisión y de gestión, cuya actuación se regirá por los principios de certeza, independencia, legalidad, imparcialidad, confiabilidad, eficacia, objetividad, profesionalismo, transparencia y publicidad. Su integración y funcionamiento, así como los requisitos y procedimiento para la designación de su titular, se regirán par lo dispuesto en esta Constitución, y las leyes de la materia.<br><br>**APARTADO E. De las Víctimas.**<br><br>Esta constitución reconoce y garantiza los Derechos de la víctima o del ofendido derivadas de las acciones u omisiones que contravengan lo dispuesto por el artículo 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Este derecho y su garantía será exigido por medio de los preceptos jurídicos y a través de los órganos jurisdiccionales correspondientes en los términos que dispongan las leyes.<br><br>Esta Constitución garantiza el derecho de toda persona a ser buscada en los casos de desaparición forzada, desaparición cometida por particulares u otras formas de privación de la libertad contrarias a | APARTADO D. (…) |

| | |
|---|---|
| la ley, en los términos y condiciones que establezcan las leyes.<br><br>**APARTADO F.- De la Paridad de Género en Órganos Constitucionales Autónomos.**<br><br>El Congreso del Estado, en la designación de las personas Titulares de los Órganos Constitucionales Autónomos a que se refiere esta Constitución, cuando estos sean de integración colegiada deberá garantizar el principio de paridad de género. Cuando la designación tenga por objeto cubrir una vacante por terminación anticipada, el nombramiento se deberá realizar en persona del mismo género.<br><br>En los casos, donde la integración sea impar, en las nuevas designaciones se deberá alternar el género mayoritario. | APARTADO E. (…)<br><br>APARTADO F.- (…) |
| | **TRANSITORIOS**<br><br>**PRIMERO. -** El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.<br><br>**SEGUNDO.-** El Congreso del Estado deberá realizar las adecuaciones a la legislación secundaria en un plazo no mayor a 180 días naturales tras la entrada en vigor del presente decreto. |

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *Tabla Indicativa* que describe de manera concreta la intención del legislador:

| INICIALISTA | PROPUESTA | OBJETIVO |
|---|---|---|

| | | |
|---|---|---|
| **Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha.** | Reforma el artículo 7 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California. | Fortalecer el marco jurídico de Baja California mediante la armonización de vivienda adecuada, así como establecer que el Estado y los municipios determinen instrumentos, políticas públicas y apoyos necesarios para la inversión, construcción, financiamiento y adquisición de viviendas para asegurar los elementos mínimos como la habitabilidad, el espacio y equipamiento suficientes. |

## IV. Análisis de constitucionalidad.

Para determinar la viabilidad jurídica de la iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico convencional, constitucional y el legal de la materia. La propuesta se sujetó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

1. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer la legisladora o el legislador.

2. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.

3. El diseño normativo debe privilegiar, en lo posible, la libertad. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la esfera jurídica de las personas que las que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.

4. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, se debe vigilar la congruencia normativa. En ese sentido es preciso analizarse si la construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente encaminada al cumplimiento del fin trascendente enunciado en la exposición de motivos.

Esta Comisión se aboca al estudio de constitucionalidad del proyecto que nos ocupa:

Como punto de partida del presente análisis, es imprescindible citar el artículo 1º de nuestra Carta Marga, toda vez que, en este se reconocen los derechos humanos y los principios de potestad de los mismos.

> **Artículo 1o.** En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.
>
> (…)
>
> Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.
>
> (…)

Observamos el artículo 39 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual, establece que la soberanía del pueblo reside exclusivamente en el pueblo y que, este tiene siempre el derecho de modificar la forma de su gobierno.

> **Artículo 39.** La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

Respecto a la forma de gobierno, el artículo 40 del ordenamiento previamente citado, describe que es voluntad del pueblo mexicano, constituirse en una República. La cual está compuesta por Estados libres y que son soberanos en todo lo concerniente en su régimen interior.

> **Artículo 40.** Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, laica y federal, compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior, y por la Ciudad de

> México, unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental.

Continuando con la Carta Magna, el artículo 41, estipula que el pueblo ejerce su autoridad política a través de los Poderes de la Unión y los Estados y la Ciudad de México. La jurisdicción para ejercer la soberanía está determinada por la Constitución Federal y las Constituciones Estatales y de la Ciudad de México, siempre y cuando cumplan con los términos establecidos en el Pacto Federal.

> **Artículo 41.** El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados y la Ciudad de México, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de cada Estado y de la Ciudad de México, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.

Así mismo el artículo 43 establece que la entidad representada por esta soberanía, Baja California, pertenece al Pacto Federal.

> **Artículo 43.** Las partes integrantes de la Federación son los Estados de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Coahuila de Zaragoza, Colima, Chiapas, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán de Ocampo, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz de Ignacio de la Llave, Yucatán y Zacatecas; así como la Ciudad de México.

Atendiendo a La Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, se establece en su artículo 4 que el Estado goza de libertad y soberanía en cuanto a su régimen interior, siempre respetando las limitaciones establecidas por la Constitución Federal. Además, mientras que el artículo 5 afirma que todo poder público proviene del pueblo y se instituye para el bienestar de éste.

> **ARTÍCULO 4.-** El Estado es Libre y Soberano en todo lo concerniente a su régimen interior, sin más limitaciones que las que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
>
> **ARTÍCULO 5.-** Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste.

Después de un cuidadoso análisis, esta Comisión concluyen que la propuesta legislativa objeto de estudio tiene sólidos fundamentos y bases constitucionales en los artículos 39, 40, 41, 43 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en los dispositivos 4 y 5 de la Constitución Política local. Por lo tanto, el análisis acerca de la viabilidad de la propuesta legislativa será abordado en la sección siguiente.

**V. Consideraciones y fundamentos.**

2. El Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, presenta Iniciativa por la que se reforma el artículo 7 apartado A de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

Las razones que detalló el inicialista en su exposición de motivos que motivan el cambio legislativo son las siguientes:

- La vivienda es el primer derecho que se pierde en silencio.

- Baja California enfrenta una crisis de vivienda estructural que se manifiesta en al menos cuatro dimensiones simultáneas: déficit cuantitativo; déficit cualitativo; Inseguridad jurídica; Especulación inmobiliaria.

- La redacción vigente de la Constitución de Baja California en materia de vivienda es una de las más limitadas del país. Un análisis comparativo con otras entidades federativas evidencia el rezago normativo. La Ciudad de México ya integra la seguridad jurídica de la tenencia como derecho constitucional. Tamaulipas y Veracruz incorporan conceptos de sustentabilidad y posesión. Nuevo León y Jalisco establecen facultades estatales para regular el mercado del suelo cuando afecte el interés social. Sonora y Oaxaca priorizan explícitamente a personas de bajos ingresos en sus políticas de vivienda.

- Baja California, siendo la entidad con una de las dinámicas inmobiliarias más intensas del país por su condición fronteriza, no puede seguir operando con un marco constitucional que se limita a “promover” instrumentos de vivienda sin definir que constituye una vivienda adecuada, sin facultar al Estado para intervenir directamente y sin herramientas contra la especulación.

- Por lo tanto, la presente iniciativa reforma el párrafo relativo a vivienda del artículo 7, Apartado A, de la Constitución Local, en el cual se sustituye la obligación estatal de "promover" instrumentos de vivienda por la de "establecer" dichos instrumentos. Además, se incorpora la obligación estatal de "promover" instrumentos de vivienda por la de "establecer" dichos instrumentos. Se incorporan al texto constitucional los elementos mínimos que debe reunir una vivienda para considerarse adecuada; Se faculta la intervención estatal para participar en el diseño, la construcción, la rehabilitación, la conservación y la innovación de vivienda.

Propuesta legislativa que fue hecha en los siguientes términos:

**CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA**

**ARTÍCULO 7.** (…)

(…)

APARTADO A. (…)

(…)
(…)
(…)
(…)
(…)
(…)
(…)
(…)
(…)
(…)
(…)
(…)
(…)
(…)
(…)
(…)
(…)
(…)
(…)
(…)

Toda persona tiene el derecho de adquirir y disfrutar una vivienda digna, decorosa y adecuada a las necesidades del hogar. El Estado y los Municipios **establecerán** los instrumentos, políticas **públicas** y apoyos necesarios para la inversión, construcción, financiamiento y adquisición de viviendas **para asegurar los elementos mínimos como la habitabilidad, el espacio y equipamiento suficientes, doméstico y comunitario para la producción y reproducción de la vida, la disponibilidad de servicios, la accesibilidad, la ubicación apropiada, la seguridad de la tenencia y la pertinencia cultural de las viviendas** con la participación de los sectores privado y social, a fin de alcanzar un nivel de vida adecuado.

**El Estado podrá participar en el diseño, la construcción, la rehabilitación, la conservación y la innovación de la vivienda. En el diseño de las políticas públicas en la materia, se considerará de manera prioritaria a las personas con bajos ingresos económicos o pertenecientes a grupos vulnerables.**

**El Estado establecerá los mecanismos necesarios para impedir la especulación en materia de suelo y vivienda que vaya en detrimento del interés público.**

(…)
(…)

APARTADO B. (…)
APARTADO C. (…)
APARTADO D. (…)
APARTADO E. (…)
APARTADO F. (…)

2. Una vez revisados los motivos planteados en el análisis ofrecido por el inicialista y atendiendo la reforma que se pretende realizar, esta Comisión considera que los anteriores fueron suficiente a razón de los siguientes argumentos.

En primer término, puede señalarse que la presente propuesta normativa adopta un enfoque centrado en el derecho humano a una vivienda adecuada, colocando en el eje de sus estrategias a las personas, sus necesidades y las características del territorio, con especial atención a los grupos en situación de mayor vulnerabilidad.

Para cumplir con dicho objetivo, los cambios propuestos se articulan en cuatro ejes, conforme a lo expuesto en la iniciativa:

1) ***De "promover" a "establecer".*** *Se sustituye la obligación estatal de "promover" instrumentos de vivienda por la de "establecer" dichos instrumentos. Este cambio eleva el nivel de exigibilidad del derecho, transitando de una norma programática a una norma de acción directa. El Estado deja de sugerir y empieza a garantizar.*

2) ***Definición integral de vivienda adecuada.*** *Se incorporan al texto constitucional los elementos mínimos que debe reunir una vivienda para considerarse adecuada, en armonía con la Observación General No. 4 del Comité DESC: habitabilidad, espacio y equipamiento suficientes – doméstico y comunitario – para la producción y reproducción de la vida, disponibilidad de servicios, accesibilidad, ubicación apropiada, seguridad de la tenencia y pertinencia cultural.*

3) ***Facultad de intervención estatal.*** *Se establece que el Estado podrá participar en el diseño, la construcción, la rehabilitación, la conservación y la innovación de vivienda, con prioridad para personas de bajos ingresos y grupos vulnerables.*

4) ***Freno a la especulación.*** *Se adiciona un párrafo que dota al Estado de la facultad de establecer mecanismos para impedir la especulación en materia de suelo y vivienda que vaya en detrimento del interés público.*

Al respecto, el **artículo 1º de la Constitución Federal**, consagra que todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en la Constitución Federal y en los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como la prohibición de toda discriminación:

> **Artículo 1o. En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.**
>
> Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.
>
> **Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de**

> **conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.**
>
> Está prohibida la esclavitud en los Estados Unidos Mexicanos. Los esclavos del extranjero que entren al territorio nacional alcanzarán, por este solo hecho, su libertad y la protección de las leyes.
>
> **Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.**

En atención a lo expuesto, debe destacarse que uno de los derechos humanos esenciales es el **derecho a la vivienda**, reconocido en el **artículo 4º, párrafo noveno, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**. Dicho precepto fue objeto de una reforma reciente mediante la cual se incorporó expresamente el concepto de **"vivienda adecuada"**:

> ***Toda persona tiene derecho a disfrutar de vivienda adecuada. La Ley establecerá los instrumentos y apoyos necesarios a fin de alcanzar tal objetivo.***

La reforma fue publicada en el Diario Oficial de la Federación el 2 de diciembre de 2024**,** mediante la cual se fortaleció el reconocimiento de la vivienda como un derecho humano**.** En ella se sustituyó el concepto tradicional de "vivienda digna y decorosa" por el de **"vivienda adecuada"**, al considerarse insuficiente la noción anterior. Este nuevo enfoque integral incorpora elementos como la **habitabilidad, acceso a servicios, asequibilidad, seguridad en la tenencia y ubicación adecuada**.

Asimismo, se expidió otro decreto que modificó el **artículo 123 de la Constitución Federal**, otorgando nuevas facultades en materia de vivienda para las personas trabajadoras.

Lo anterior no se configura de forma aislada, sino que encuentra sustento en estándares internacionales que delimitan sus alcances. Dichos estándares establecen que una vivienda adecuada no se reduce únicamente a la existencia de un espacio físico para habitar, sino que se debe cumplir con condiciones mínimas que garanticen su dignidad, seguridad y habitualidad.

La Declaración Universal de Derechos Humanos (DUDH) adoptada en 1948, establece en su artículo 25, numeral 1, que:

> "**Toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado** que le asegure, así como a su familia, la salud y el bienestar, y en especial la alimentación, el vestido, la vivienda, la asistencia médica y los servicios sociales necesarios; tiene asimismo derecho a los seguros en caso de desempleo, enfermedad, invalidez, viudez, vejez u otros casos de pérdida de sus medios de subsistencia por circunstancias independientes de su voluntad".

El Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (PIDESC), en el artículo 11, párrafo 1, señala lo siguiente:

> "Los Estados Partes en el presente Pacto reconocen el derecho de toda persona a un nivel de vida adecuado para sí y su familia, incluso alimentación, vestido y vivienda adecuados, y a una mejora continua de las condiciones de existencia. Los Estados Partes tomarán medidas apropiadas para asegurar la efectividad de este derecho, reconociendo a este efecto la importancia esencial de la cooperación internacional fundada en el libre consentimiento".

La Observación General N° 4: El derecho a una vivienda adecuada, adoptada en 1991 por el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (CDESC) de Naciones Unidas, es regulatoria del párrafo 1 del artículo 11 del PIDESC. En el numeral 8 de esta disposición se indican algunos aspectos que se deben cumplir para considerar que una vivienda es adecuada:

> • **Seguridad jurídica:** Todas las personas deben gozar de cierto grado de seguridad de tenencia que les garantice una protección legal contra el desahucio, el hostigamiento u otras amenazas.
>
> • **Disponibilidad de servicios, materiales, facilidades e infraestructura**: Una vivienda adecuada debe contener ciertos servicios indispensables para la salud, la seguridad, la comodidad y la nutrición […] acceso permanente a recursos naturales y comunes, a agua potable, a energía para la cocina, la calefacción y el alumbrado, a instalaciones sanitarias y de aseo, de almacenamiento de alimentos, de eliminación de desechos, de drenaje y a servicios de emergencia.
>
> • **Gastos soportables (asequibilidad):** Los gastos personales o del hogar que entraña la vivienda deberían ser de un nivel que no impidiera ni comprometiera el logro y la satisfacción de las necesidades básicas.

> • **Habitabilidad:** Una vivienda adecuada debe ser habitable, en sentido de poder ofrecer espacio adecuado a sus ocupantes y de protegerlos del frío, la humedad, el calor, la lluvia, el viento u otras amenazas para su salud, de riesgos estructurales y de vectores de enfermedad.
>
> • **Asequibilidad:** Debería garantizarse cierto grado de consideración prioritaria en la esfera de la vivienda a los grupos desfavorecidos como las personas de edad, los niños, los incapacitados físicos, los enfermos terminales, los individuos VIH positivos, las personas con problemas médicos persistentes, los enfermos mentales, las víctimas de desastres naturales, las personas que viven en zonas en que suelen producirse desastres, y otros grupos de personas.
>
> • **Lugar:** La vivienda adecuada debe encontrase en un lugar que permita el acceso a las opciones de empleo, los servicios de atención de la salud, centros de atención para niños, escuelas y otros servicios sociales.
>
> • **Adecuación cultural:** La manera en que se construye la vivienda, los materiales de construcción utilizados y las políticas en que se apoyan deben permitir adecuadamente la expresión de la identidad cultural y la diversidad de la vivienda […]".

Asimismo, la Convención para la Eliminación de todas las formas de Discriminación contra la Mujer[8], refiere en el artículo 14, numeral 2, inciso h), que:

> "Los Estados Partes adoptarán todas las medidas apropiadas para eliminar la discriminación contra la mujer en las zonas rurales a fin de **asegurar en condiciones de igualdad entre hombres y mujeres,** su participación en el desarrollo rural y en sus beneficios, y en particular le asegurarán el derecho a: Gozar de condiciones de vida adecuadas, particularmente en las esferas de la **vivienda**, los servicios sanitarios, la electricidad y el abastecimiento de agua, el transporte y las comunicaciones".

Por su parte, en la **Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible**, adoptada en 2015 por la Asamblea General de las Naciones Unidas, se definen 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y 169 metas, que buscan atender las causas estructurales que generan la pobreza y las desigualdades, a fin de generar nuevas y mejores

[8] ONU, Convención para la Eliminación de todas las formas de Discriminación contra la Mujer, Adoptada y abierta a la firma y ratificación, o adhesión, por la Asamblea General en su resolución 34/180, de 18 de diciembre de 1979, Disponible en: https://www.ohchr.org/sp/professionalinterest/pages/cedaw.aspx [11/11/20]

oportunidades de vida para la población mundial. En ese sentido, la **vivienda adecuada** se relaciona transversalmente con los ODS y representa un elemento fundamental en el cumplimiento de muchas de las metas. Por ejemplo, el acceso a la vivienda adecuada contribuye a aliviar distintas dimensiones la pobreza y la pobreza extrema, y reducir las situaciones, exposición y vulnerabilidad de las personas ante fenómenos climáticos.[9]

Por lo tanto, si se parte de los alcances previstos en los anteriores instrumentos internacionales, el Estado mexicano se encuentra obligado a garantizar el derecho a una vivienda adecuada. Estas obligaciones se traducen en el mandato contenido en el **artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos,** el cual establece que todas las autoridades tienen el deber de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos reconocidos tanto en la propia Constitución como en los tratados internacionales de los que México es parte.

Sobre este aspecto, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ha corroborado dicho entendimiento, a través de diversos criterios emitidos en materia de vivienda, en los cuales ha sostenido que el derecho a acceder a una vivienda, estrechamente vinculado con la plena satisfacción de otros derechos fundamentales:

> **DERECHO A ACCEDER A UN NIVEL DE VIDA ADECUADO. SU PLENA VIGENCIA DEPENDE DE LA COMPLETA SATISFACCIÓN DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES PROPIOS DE LA ESFERA DE NECESIDADES BÁSICAS DE LOS SERES HUMANOS.**
> Esta Primera Sala advierte que del texto actual del artículo 4o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se desprende, si bien no en estos términos literales, un derecho fundamental de toda persona a acceder a un nivel de vida adecuado o digno; derecho que también encuentra fundamento expreso en diversos instrumentos internacionales, entre los que podemos destacar el artículo 11 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales. Una característica distintiva de este derecho radica en la íntima relación que mantiene con otros derechos fundamentales, tales como el derecho a la vida, alimentación, vestido, vivienda, educación y salud, pues es claro que para que una persona se encuentre en condiciones de alcanzar un determinado nivel de bienestar requiere que todas sus necesidades básicas se encuentren adecuadamente satisfechas. Así, se advierte que la plena vigencia del derecho fundamental a un nivel de vida adecuado o digno depende a su vez de la completa

[9] https://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/spi/SAPI-ASS-01-21.pdf

satisfacción de esta esfera de derechos propia de las necesidades básicas de los seres humanos.

| Tesis: 1ª CCCLIII/2014 (10a.) | Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta | Décima Época | Registro digital: 2007730 |
|---|---|---|---|
| Tribunales Colegiados de Circuito | Libro 11, Octubre de 2014, Tomo I | Pág. 599 | Aislada (Constitucional) |

**DERECHO FUNDAMENTAL A UNA VIVIENDA DIGNA Y DECOROSA. ALCANCE DEL ARTÍCULO 4o., PÁRRAFO SÉPTIMO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.**

Si bien es cierto que el citado derecho fundamental, reconocido en el artículo 4o., párrafo séptimo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tuvo como origen el deseo de satisfacer una necesidad colectiva, también lo es que no puede limitarse a ser un derecho exclusivo de quienes son titulares de una vivienda popular o incluso carecen de ella; **esto es, el derecho fundamental a una vivienda digna y decorosa protege a todas las personas y, por tanto, no debe ser excluyente**. Ahora bien, lo que delimita su alcance es su contenido, pues lo que persigue es que los ciudadanos obtengan **lo que debe entenderse por una vivienda adecuada, lo cual no se satisface con el mero hecho de que las personas tengan un lugar para habitar, cualquiera que éste sea; sino que para que ese lugar pueda considerarse una vivienda adecuada, debe cumplir necesariamente con un estándar mínimo, el cual ha sido definido por el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la Organización de las Naciones Unidas en la Observación General No. 4 (1991) (E/1992/23), al interpretar el artículo 11, numeral 1, del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de mayo de 1981,** ya que en caso contrario no se daría efectividad al objetivo perseguido por el constituyente permanente. De forma que lo que dispone el artículo 4o. de la Constitución Federal constituye un derecho mínimo, sin que obste reconocer que los grupos más vulnerables requieren una protección constitucional reforzada y, en ese tenor, es constitucionalmente válido que el Estado dedique mayores recursos y programas a atender el problema de vivienda que aqueja a las clases más necesitadas, sin que ello implique hacer excluyente el derecho a la vivienda adecuada.

| Tesis: 1ª CXLVI/2014 (10a.) | Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta | Décima Época | Registro digital: 2006169 |
|---|---|---|---|
| Tribunales Colegiados de Circuito | Libro 5, Abril de 2014, Tomo I | Pág. 798 | Aislada (Constitucional) |

**DERECHO FUNDAMENTAL A UNA VIVIENDA DIGNA Y DECOROSA. SU CONTENIDO A LA LUZ DE LOS TRATADOS INTERNACIONALES.**

El artículo 11, numeral 1, del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de mayo de 1981, establece el derecho de toda persona a una vivienda adecuada, así como la obligación de los Estados Parte de tomar las medidas apropiadas para asegurar su efectividad. Ahora bien, de la interpretación realizada por el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la Organización de las Naciones Unidas en la Observación General No. 4 (1991) (E/1992/23), a dicho numeral, así como de los Lineamientos en Aspectos Prácticos respecto del Derecho Humano a la Vivienda Adecuada, elaborados por el Comité de Asentamientos Humanos de la Organización de las Naciones Unidas, y los Principios de Higiene de la Vivienda, emitidos por la Organización Mundial de la Salud, en Ginebra en 1990, **se concluye que el derecho fundamental a una vivienda digna y decorosa, tiene las siguientes características: (a) debe garantizarse a todas las personas; (b) no debe interpretarse en un sentido restrictivo; (c) para que una vivienda se considere "adecuada" requiere contar con los elementos que garanticen un nivel mínimo de bienestar a quien la habite, esencialmente, una infraestructura básica adecuada, que proteja de la humedad, la lluvia, el viento, así como riesgos estructurales, con instalaciones sanitarias y de aseo, un espacio especial para preparar e ingerir los alimentos, espacio adecuado para el descanso, iluminación y ventilación adecuadas, acceso al agua potable, electricidad, y drenaje; y, (d) los Estados deben adoptar una estrategia nacional de vivienda para alcanzar el objetivo establecido en el pacto internacional de referencia, así como tomar e implementar las medidas legislativas, administrativas, presupuestarias y judiciales adecuadas para la realización plena de dicho derecho, dentro de las cuales está asegurar a la población recursos jurídicos y mecanismos judiciales para que los gobernados puedan reclamar su incumplimiento, cuando las condiciones de las viviendas no sean adecuadas o sean insalubres.** Así, dichos aspectos constituyen los elementos básicos del derecho a una vivienda digna y decorosa reconocido por el artículo 4o., párrafo séptimo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consistente en que todas las personas cuenten con una vivienda que tenga los elementos mínimos necesarios para ser considerada como tal.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Tesis: 1ª CXLVIII/2014 (10a.) | Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta | Décima Época | Registro digital: 2006171 |
| Tribunales Colegiados de Circuito | Libro 5, Abril de 2014 | Pág. 801 | Aislada (Constitucional) |

Ahora bien, por lo que respecta al ámbito local, **la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California**, en su artículo 7, Apartado A contempla el derecho a la vivienda; Sin embargo, dicho precepto no incorpora de manera expresa el estándar de **"vivienda adecuada"**, tras su reciente reforma federal, lo que evidencia una falta de armonización normativa entre el orden estatal y el federal.

> "Toda persona tiene el derecho de adquirir y disfrutar una **vivienda digna, decorosa y adecuada a las necesidades del hogar**. El Estado y los Municipios promoverán los instrumentos, políticas y apoyos necesarios para la inversión, construcción, financiamiento y adquisición de viviendas con la participación de los sectores privado y social, a fin de alcanzar un nivel de vida adecuado."

En este sentido, el derecho a la vivienda adecuada debe entenderse como una evolución necesaria del derecho humano a una vivienda digna y decorosa, en congruencia con los instrumentos internacionales que fijan estándares más amplios de habitabilidad, acceso a servicios, asequibilidad, seguridad en la tenencia y ubicación.

Por su parte, el **Programa Estatal de Vivienda de Baja California 2022-2027**, publicado el 2 de septiembre de 2022 en el Periódico Oficial del Estado, establece los ejes estratégicos para garantizar el derecho a la vivienda en la entidad, debiendo estar apegos al Plan Nacional.

Sin embargo, en dicho instrumento se reconoce que existe en nuestro estado, un 42% de rezago habitacional, equivalente al 475, 702 viviendas, quedando Baja California dentro de los diez primeros lugares a nivel nacional, lo que evidencia un impacto en la calidad de vida, desarrollo social y sobre todo en la población más vulnerable:

> "*En la actualidad, la **principal problemática** en materia de vivienda en el Estado de Baja California es la **falta de oferta de vivienda social y económica que impacta en la calidad de vida y desarrollo social de la población más vulnerable**, presentando el 42% de rezago habitacional, estas son 475 mil 702 viviendas del total de viviendas particulares habitadas en Baja California, que sin ser un Estado con alta marginación se ubica dentro de los diez primeros lugares a nivel nacional con rezago habitacional más alto, por lo cual representa una de las políticas públicas prioritarias a atender en lo inmediato, siendo alarmante que sólo en las primeras diez entidades se concentra el 68% del rezago habitacional del país."*[10]

> "*En el caso de grupos sociales en situación de discriminación o vulnerabilidad éstas han sido más marcadas. Dichos grupos experimentan dificultades para conseguir una vivienda que se adapte a sus necesidades, pues la adecuación se puede percibir costosa por parte de desarrolladores, mientras que las políticas*

[10] https://www.bajacalifornia.gob.mx/Documentos/coplade/planeacion/programas-estatales/Programa%20Estatal%20de%20Vivienda-POE.pdf

*públicas enfocadas a brindar apoyos específicos a estos grupos han sido limitadas."*[11]




Ante esta problemática, al existir rezago, es necesario se generen las condiciones necesarias para que todos los bajacalifornianos, principalmente las mujeres, niñas, niños y adolescentes, cuenten con una vivienda adecuada, promoviendo que éstas se ubiquen en zonas que cuenten con infraestructura y vialidad que fomenten la accesibilidad, así como una movilidad urbana sustentable en la cual se favorezca la calidad de las personas que habitan en el estado.

En orden de lo anterior se debe asegurar que los ciudadanos de todos los perfiles económicos y socioculturales tengan la posibilidad de acceder a una vivienda de calidad, bien ubicada, con servicios básicos, con seguridad en su tenencia y que, como asentamiento, atienda estándares éticos de calidad.

Derivado de lo expuesto, la presente propuesta tiene por objeto contribuir al fortalecimiento del marco normativo en materia de vivienda, procurando su armonización con los principios constitucionales y con los estándares internacionales en materia de derechos humanos, respecto al derecho a una vivienda adecuada.

## ANÁLISIS PARTICULAR DE LA INTENCIÓN LEGISLATIVA

[11] Idem

Como ya se ha mencionado anteriormente, la propuesta busca reformar el **Apartado A del artículo 7 de la Constitución Local**, a fin de precisar algunos aspectos del derecho a la vivienda.

a) Por lo que respecta a la intención de incorporar: **En el diseño de políticas públicas en la materia, se considerará de manera prioritaria a las personas con bajos ingresos económicos o pertenecientes a grupos vulnerables,** se puede advertir que se introduce una diferenciación basada en la condición socioeconómica y en la situación de vulnerabilidad, bajo una priorización y no una exclusión.

Efectivamente, como bien ha fundamento su propuesta legislativa el inicialista, pone especial énfasis en generar las condiciones necesarias para garantizar el acceso a la vivienda adecuada a los grupos más vulnerables.

Es a través de la **Ley de Vivienda,** donde se establecen los instrumentos, mecanismos y apoyos necesarios para garantizar el ejercicio efectivo del derecho a la vivienda. En dicha norma se dispone que los gobiernos de las entidades federativas deberán expedir sus respectivas leyes en la materia, en las cuales se delimite la responsabilidad y el compromiso de los gobiernos estatales y municipales, dentro de sus atribuciones, para atender y dar solución a los problemas habitacionales de sus comunidades.

En este sentido, en dicha ley se introdujo un cambio importante (reforma publicada el 15 de enero de 2026 en el Diario Oficial de la Federación[12]) : se estableció que en la **Política Nacional de Vivienda** se dará prioridad a aquellas personas que se encuentren en situación de pobreza, marginación, vulnerabilidad, con especial énfasis en mujeres jefas de familia o víctimas de violencia de género:

**LEY DE VIVIENDA**

> **ARTÍCULO 1.-** La presente Ley es reglamentaria del artículo 4o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia de vivienda. Sus disposiciones son de orden público e interés social y tienen por objeto establecer y regular la política nacional, los programas, los instrumentos y apoyos para que toda familia pueda disfrutar de vivienda digna y decorosa.

[12] https://www.diariooficial.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5778297&fecha=15/01/2026#gsc.tab=0

La vivienda es un área prioritaria para el desarrollo nacional. El Estado impulsará y organizará las actividades inherentes a la materia, por sí y con la participación de los sectores social y privado, de acuerdo con las disposiciones de esta Ley.

La política nacional y los programas, así como el conjunto de instrumentos y apoyos que señala este ordenamiento, conducirán el desarrollo y promoción de las actividades de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal en materia de vivienda, su coordinación con los gobiernos de las entidades federativas y municipios, y la concertación con los sectores social y privado, a fin de sentar las bases para aspirar a un desarrollo nacional más equitativo, que integre entre sí a los centros de población más desarrollados con los centros de desarrollo productivo, considerando también a los de menor desarrollo, para corregir las disparidades regionales y las inequidades sociales derivadas de un desordenado crecimiento de las zonas urbanas.

**Los programas, instrumentos y apoyos de vivienda se diseñarán, implementarán y evaluarán con perspectiva de género y de derechos humanos.**

**ARTÍCULO 3.-** Las disposiciones de esta Ley deberán aplicarse bajo principios de equidad e inclusión social y con perspectiva de género de manera que toda persona, sin importar su origen étnico o nacional, el género, la edad, la discapacidad, la condición social o económica, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales o el estado civil, pueda ejercer su derecho constitucional a la vivienda. **Se priorizará la atención a grupos en situación de vulnerabilidad y marginación, con énfasis en las mujeres jefas de familia o víctimas de violencias de género.**

**(…)**

**(…)**

**(…)**

**(…)**

**ARTÍCULO 6.-** La **Política Nacional de Vivienda** tiene por objeto cumplir los fines de esta Ley y deberá considerar los siguientes lineamientos:

I. Promover oportunidades de acceso a la vivienda para la población, **preferentemente para aquella que se encuentre en situación de pobreza,**

**marginación, vulnerabilidad, con especial énfasis en mujeres jefas de familia o víctimas de violencias de género**;

II a la VII. (…)

VIII. Promover una distribución y atención equilibrada de las acciones de vivienda en todo el territorio nacional, considerando las necesidades y condiciones locales y regionales, así como los distintos tipos y modalidades del proceso habitacional, garantizando que estas acciones **incorporen un enfoque diferenciado que atienda las necesidades específicas de mujeres en situación de vulnerabilidad**;

IX a la XI. (…)

XII. Vigilar la correcta aplicación de los indicadores de marginación, que emite el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, para atender el direccionamiento de los programas federales, estatales y municipales en materia de vivienda, observando que dichos indicadores incluyan criterios con perspectiva de género y de derechos humanos.

(…)

Por lo tanto, la **Ley de Vivienda** ordena a los gobiernos de las entidades federativas expidan en sus respectivas leyes, con perspectiva de género y de derechos humanos:

**ARTÍCULO 17.-** La Secretaría promoverá que **los gobiernos de las entidades federativas expidan sus respectivas leyes de vivienda en donde establezcan la responsabilidad y compromiso de los gobiernos de las entidades federativas, municipales y, en su caso alcaldías, en el ámbito de sus atribuciones para la solución de los problemas habitacionales de sus comunidades, con perspectiva de género y de derechos humanos. Entre otras tareas y responsabilidades, deberá promoverse que:**

**A.- Los gobiernos de las entidades federativas asuman las siguientes atribuciones:**

I. Formular y aprobar los programas estatales de vivienda, en congruencia con los lineamientos de la Política Nacional señalados por esta Ley, así como evaluar y vigilar su cumplimiento;

II. Instrumentar mecanismos indicativos de las tendencias del desarrollo urbano y el ordenamiento territorial a mediano y largo plazo, así como realizar la planeación, programación y presupuestación de las acciones de suelo y **vivienda** de la entidad federativa, **otorgando atención preferente a la población en situación de pobreza;**

III. Convenir programas y acciones de suelo y vivienda con el Gobierno Federal, con los gobiernos de las entidades federativas y de los municipios y las alcaldías; bajo criterios de desarrollo regional, ordenamiento territorial, planeación urbana y vivienda sustentable, procurando el aprovechamiento y explotación racional de los recursos naturales y el respeto al medio ambiente;

IV. Apoyar a las autoridades municipales y las alcaldías que lo soliciten, en la planeación, gestión de recursos, operación de programas y en la ejecución de acciones en materia de suelo y vivienda;

V. Promover la participación de los sectores social y privado en la instrumentación de los programas y acciones de suelo y vivienda, de conformidad con lo dispuesto en esta Ley y en los demás ordenamientos legales aplicables, y

VI. Informar a la sociedad sobre las acciones que realicen en materia de suelo y vivienda.

B.- Los municipios o las alcaldías asuman las siguientes atribuciones:

I. Formular, aprobar y administrar los programas municipales y de las alcaldías, de suelo y vivienda, de conformidad con los lineamientos de la Política Nacional señalados por esta Ley, en congruencia con el programa estatal correspondiente y demás ordenamientos locales aplicables, así como evaluar y vigilar su cumplimiento;

II. Instrumentar mecanismos indicativos de las tendencias del desarrollo urbano y el ordenamiento territorial a mediano y largo plazo, así como realizar la planeación, programación y presupuestación de las acciones de suelo y vivienda en su ámbito territorial, otorgando atención preferente a la población en situación de pobreza;

III. Establecer las zonas para el desarrollo habitacional, de conformidad con la legislación aplicable en materia de desarrollo urbano;

IV. Coordinar, con el gobierno de su entidad federativa, la ejecución y el seguimiento del correspondiente programa estatal de vivienda;

V. Prestar, en términos de las disposiciones jurídicas aplicables, los servicios públicos en los municipios y en las alcaldías, a los predios en los que se realicen acciones de vivienda derivados de los diferentes programas de vivienda federales, de las entidades federativas, municipales o de alcaldías;

VI. Coordinar acciones con el gobierno de su entidad federativa con la finalidad de recibir apoyo para la planeación, gestión de recursos, operación de programas y ejecución de acciones en materia de suelo y vivienda, y

VII. Coordinar acciones en materia de suelo y vivienda con otros municipios u otras alcaldías, bajo criterios de desarrollo regional, ordenamiento territorial, planeación urbana y vivienda sustentable, procurando el aprovechamiento y explotación racional de los recursos naturales y el respeto al medio ambiente.

**ARTÍCULO 62.-** Los **programas federales que otorguen subsidios para la vivienda** se sujetarán a lo que determine el Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal correspondiente. Para el otorgamiento de los subsidios, las dependencias y entidades competentes deberán observar los siguientes criterios:

I. Atender a la población en situación de pobreza;

II. Los montos de los subsidios deberán diferenciarse según los niveles de ingreso de sus destinatarios, dando atención preferente a las familias con los **más bajos ingresos**;

(…)

Como puede observarse, estos cambios normativos han sido con la finalidad de garantizar el ejercicio del derecho humano a la vivienda, a través del rediseño del marco institucional cuyo enfoque planeado e integrado al territorio, prioriza la atención al rezago habitacional y a la población históricamente discriminada.

Sobre este aspecto en particular, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha emitido diversos criterios jurisprudenciales en torno a la **igualdad sustantiva,** el cual radica en alcanzar una igualdad en el goce y ejercicio real y efectivo de los derechos humanos de todas las personas, en los cuales sea necesario la realización de acciones precisas, a fin de disminuir los obstáculos sociales, políticos, culturales,

económicos o de cualquier otra índole que impidan a los integrantes de ciertos grupos sociales vulnerables gozar y ejercer tales derechos:

> **DERECHO HUMANO A LA IGUALDAD JURÍDICA. DIFERENCIAS ENTRE SUS MODALIDADES CONCEPTUALES.**
> El citado derecho humano, como principio adjetivo, se configura por distintas facetas que, aunque son interdependientes y complementarias entre sí, pueden distinguirse conceptualmente en dos modalidades: 1) la igualdad formal o de derecho; y, 2) la igualdad sustantiva o de hecho. La primera es una protección contra distinciones o tratos arbitrarios y se compone a su vez de la igualdad ante la ley, como uniformidad en la aplicación de la norma jurídica por parte de todas las autoridades, e igualdad en la norma jurídica, que va dirigida a la autoridad materialmente legislativa y que consiste en el control del contenido de las normas a fin de evitar diferenciaciones legislativas sin justificación constitucional o violatorias del principio de proporcionalidad en sentido amplio. Las violaciones a esta faceta del principio de igualdad jurídica dan lugar a actos discriminatorios directos, cuando la distinción en la aplicación o en la norma obedece explícitamente a un factor prohibido o no justificado constitucionalmente, o a actos discriminatorios indirectos, que se dan cuando la aplicación de la norma o su contenido es aparentemente neutra, pero el efecto o su resultado conlleva a una diferenciación o exclusión desproporcionada de cierto grupo social, sin que exista una justificación objetiva para ello. Por su parte, la segunda modalidad (igualdad sustantiva o de hecho) radica en alcanzar una paridad de oportunidades en el goce y ejercicio real y efectivo de los derechos humanos de todas las personas, lo que conlleva que en algunos casos sea necesario remover y/o disminuir los obstáculos sociales, políticos, culturales, económicos o de cualquier otra índole que impidan a los integrantes de ciertos grupos sociales vulnerables gozar y ejercer tales derechos. Por ello, la violación a este principio surge cuando existe una discriminación estructural en contra de un grupo social o sus integrantes individualmente considerados y la autoridad no lleva a cabo las acciones necesarias para eliminar y/o revertir tal situación; además, su violación también puede reflejarse en omisiones, en una desproporcionada aplicación de la ley o en un efecto adverso y desproporcional de cierto contenido normativo en contra de un grupo social relevante o de sus integrantes, con la diferencia de que, respecto a la igualdad formal, los elementos para verificar la violación dependerán de las características del propio grupo y la existencia acreditada de la discriminación estructural y/o sistemática. Por lo tanto, la omisión en la realización o adopción de acciones podrá dar lugar a que el gobernado demande su cumplimiento, por ejemplo, a través de la vía jurisdiccional; sin embargo, la condición para que prospere tal demanda será que la persona en cuestión pertenezca a un grupo social que sufra o haya sufrido una discriminación

estructural y sistemática, y que la autoridad se encuentre efectivamente obligada a tomar determinadas acciones a favor del grupo y en posibilidad real de llevar a cabo las medidas tendentes a alcanzar la igualdad de hecho, valorando a su vez el amplio margen de apreciación del legislador, si es el caso; de ahí que tal situación deberá ser argumentada y probada por las partes o, en su caso, el juez podrá justificarla o identificarla a partir de medidas para mejor proveer.

| Tesis: 1a./J. 126/2017 (10a.) | Gaceta del Semanario Judicial de la Federación | Décima Época | Registro digital: 2015678 |
|---|---|---|---|
| Primera Sala | Libro 49, Diciembre de 2017, Tomo I | página 119 | Materias(s): Constitucional<br>Tipo: Jurisprudencia |

En ese tenor, la inclusión de la igualdad sustantiva es un avance para atender las desigualdades en acatamiento al principio de supremacía constitucional establecido en el artículo 1º de la Constitución Federal, el cual se robustece con el artículo 4º de la propia Constitución, así como en diversos preceptos de tratados internacionales ratificados por México que regulan dicho principio, lo cual implica llevar a cabo medidas legislativas para el
efectivo goce y derecho de tales derechos.

Bajo estos parámetros de la Constitución Federal, se hace necesario la actualización y armonización de la norma constitucional.

b) Por otro lado, en cuanto a la intención de establecer que el **Estado podrá participar en el diseño, la construcción, la rehabilitación, la conservación y la innovación de la vivienda.**

Como puede observarse, la propuesta legislativa no se limita solamente a un reconocimiento formal al derecho a la vivienda, sino que implica deberes positivos para las autoridades para activar acciones en concreto.

Cabe precisar que actualmente la Constitución del Estado prevé que **el Estado y los Municipios promoverán los instrumentos, políticas y apoyos necesarios para la inversión, construcción, financiamiento y adquisición de viviendas con la participación de los sectores privado y social, a fin de alcanzar un nivel de vida adecuado.**

Lo anterior en congruencia con estos fines, es derivado del Decreto del Ejecutivo del Estado de Baja California, el cual se crea el Instituto para el Desarrollo Inmobiliario y de la Vivienda del Estado de Baja California (INDIVI), publicado en el Periódico Oficial el 8 de febrero de 2008[13], en donde se establece que dicho organismo, al ser un ente público descentralizado de la Administración Pública Estatal, con personalidad jurídica y patrimonio propio, tiene por objeto de gestión territorial, regularización de la propiedad y promoción de proyectos habitacionales:

> **Artículo 4.-** Para el cumplimiento de su objeto, el INDIVI tendrá las siguientes atribuciones:
>
> I. Adquirir, administrar y enajenar inmuebles por cualquier título, así como el aprovechamiento para sus fines de aquellos del dominio privado del Estado que el ejecutivo le asigne en patrimonio;
>
> **II. Promover, financiar o llevar a cabo programas de construcción de viviendas para venta o arrendamiento;**
>
> **III. Urbanizar, fraccionar y vender terrenos que formen parte de su patrimonio de conformidad con las disposiciones legales de la materia;**
>
> IV. Promover, financia, construir, urbanizar, vender o recibir en arrendamiento o en administración, desarrollos habitacionales, industriales o comerciales, así como inmuebles para realizarlos, tanto en las zonas urbanas, como en las rurales;
>
> V. Realizar las obras de los desarrollos que promueva, celebrando en su caso los contratos respectivos, de conformidad con las disposiciones legales aplicables, según la naturaleza y fuente de los recursos financieros;
>
> VI. Celebrar operaciones de compra-venta, promesa de venta, fideicomiso, asociación en participación, hipoteca, arrendamiento, mandato, garantía de crédito o cualesquiera otra naturaleza sobre bienes muebles e inmuebles;
>
> VII. Adquirir acciones o parte sociales de sociedades, cuya actividad esté relacionada directa o indirectamente con su objeto, en los términos de la normatividad aplicable;

[13]https://wsextbc.ebajacalifornia.gob.mx/CdnBc/api/Imagenes/ObtenerImagenDeSistema?sistemaSolicitante=PeriodicoOficial/2008/Febrero&nombreArchivo=Periodico-6-CXV-200828-SECCI%C3%93N%20I.pdf&descargar=false

VIII. Obtener de las instituciones de crédito los financiamientos que requiera para el logro de su objeto y atribuciones;

IX. Mantener, conservar, construir, reconstruir, ampliar y rehabilitar caminos y acceso de colonias populares, caminos vecinales, sistemas de agua potable para uso doméstico, redes de electrificación, escuelas, drenaje pluvial y aguas negras, alumbrado público y unidades deportivas, salones sociales, parques o áreas recreativas, así como las demás que se estimen necesarias para dar cumplimiento a su objeto;

**X. Celebrar convenios de colaboración y coordinación con dependencias y entidades federales, estatales o municipales, así como de concertación con organismos del sector social o privado, a fin de llevar a cabo acciones relacionadas con su objeto;**

**XI. Instrumentar y ejecutar todas las acciones necesarias para la regularización de la tenencia de la tierra en el ámbito estatal, sobre asentamientos humanos y desarrollos habitacionales irregulares;**

XII. Llevar a cabo investigaciones tecnológicas, financieras y de cualquier tipo que se relacione con la vivienda y el entorno inmobiliario;

XIII. Impulsar el desarrollo de nuevas tecnologías en el diseño y construcción de vivienda para el mejoramiento de la calidad de las mismas;

XIV. Opinar sobre los desarrollos habitacionales, industriales o comerciales tanto en las zonas urbanas, como en las rurales que realicen otros organismos y los particulares, cuando los interesados se lo soliciten, o el Gobierno del Estado se lo encomiende;

XV. Realizar proyectos de diseño urbano;

XVI. Recopilar, analizar y difundir estadística sobre vivienda en el Estado;

XVII. Promover la constitución de la reserva territorial;

XVIII. Realizar y sancionar todos los trabajos técnicos necesarios para desarrollar los proyectos geométricos de lotificación que permitan la identificación de los predios a regularizar, y en los casos que así se requiera, solicitar a Protección Civil Municipal la identificación y diagnóstico de los riesgos a los que está expuesto el suelo.

XIX. Atender las peticiones que hagan las personas y grupos de solicitantes de regularización de la tenencia de la tierra;

XX. Dar seguimiento a la elaboración, firma y entrega de los títulos de propiedad que se deban expedir respecto de los predios que regularice;

XXI. Efectuar los trámites inherentes a la inscripción de los títulos de propiedad y contratos privados de compraventa, ante el Registro Público de la Propiedad y del Comercio;

XXII. Ratificar los contratos privados de compraventa celebrados con el propietario del terreno en proceso de regularización, mismos que surtirán los efectos de título de propiedad, una vez que se inscriban en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio;

XXIII. Ejecutar directamente o por encomienda de la Secretaría, las obras a que se refiere la Ley de Urbanización del Estado de Baja California; y,

XXIV. En general, la ejecución de todos los actos y la celebración de convenios que sean necesarios o convenientes para el cumplimiento de su objeto.

Desde esta perspectiva, es evidente que la disposición actual de la Constitución del Estado, se actualiza con algunas de las facultades que quieren ser incorporadas al Estado.

Por tanto, a fin de evitar duplicidades normativas respecto a las figuras que ya se encuentran plenamente positivizadas como acontece en la especie, se considera más adecuado incorporar a ese texto las que se vinculan directamente con los objetivos constitucionales y legales de garantizar una vivienda adecuada y con los principios de equidad e inclusión social que rigen en el ámbito federal, por lo que se considera que dicha propuesta normativa es procedente.

c) En cuanto a la intención de regular que el **Estado establecerá los mecanismos necesarios para impedir la especulación en materia de suelo y vivienda que vaya en detrimento del interés público.**

Sobre el particular, es importante precisar que es un mandato del Estado establecer mecanismos para impedir la especulación en materia de suelo y vivienda. Por ello, la intervención estatal se justifica en el principio de supremacía del interés público sobre el interés privado, en congruencia con los artículos 4º y 27 constitucional, que

faculta al Estado para regular la propiedad y el uso de suelo en beneficio de la colectividad.

Asimismo, la Ley General de Asentamientos Humanos, Ordenamiento Territorial y Desarrollo Urbano, dispone que la planeación del territorio debe evitar fenómenos de especulación, promoviendo un desarrollo urbano ordenado, equitativo y sustentable, por lo que se considera que la propuesta normativa es procedente.

No obstante la procedencia jurídica decretada en el considerando anterior, esta Comisión advierte la necesidad de realizar unas precisiones jurídicas al texto originalmente propuesto por el Congresista.

Tal como quedó debidamente asentado en el presente Dictamen, la pretensión legislativa se centra en establecer que **el derecho a la vivienda es una obligación jurídica del Estado derivada del bloque constitucional,** lo que en esencia esta Dictaminadora comparte plenamente por las razones y argumentos antes expresados; sin embargo, es de precisarse que se encontraron las siguientes imprecisiones jurídicas:

La iniciativa en análisis propone reformar el párrafo relativo a vivienda del artículo 7, apartado A de la Constitución Local, a fin de especificar los elementos mínimos de la vivienda, tales como la **habitabilidad, el espacio y equipamiento suficiente, doméstico y comunitario para la producción y reproducción de la vida, la disponibilidad de servicios, la accesibilidad, la ubicación apropiada, la seguridad de la tenencia y la pertenencia cultural de las viviendas**.

Al respecto, resulta fundamental precisar que las constituciones y leyes estatales deben adecuarse al marco constitucional federal, a fin de evitar contradicciones normativas y garantizar uniformidad en la protección de los derechos humanos. En este sentido, se considera más adecuado que los ordenamientos locales incluyan de manera expresa el **derecho a una vivienda adecuada**, tal como lo establece el **artículo 4º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**, sin necesidad de reproducir de forma exhaustiva los siete elementos que integran dicho estándar, los cuales ya se encuentran desarrollados en el ámbito internacional por el **Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la ONU**.

Por otra parte, en lo relativo a los **artículos transitorios**, resulta pertinente precisar que, al tratarse de una reforma a la Constitución local, es indispensable que se

observe el procedimiento establecido en el artículo 112 de la Constitución del Estado.

**CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA**

> **ARTÍCULO 112.-** Esta Constitución sólo podrá adicionarse o reformarse con los siguientes requisitos: cuando la iniciativa de adición o reforma haya sido aprobada por acuerdo de las dos tercias partes del número total de diputados, se enviará ésta a los Ayuntamientos, con copia de las actas de los debates que hubiere provocado; y si el cómputo efectuado por la Cámara, de los votos de los Ayuntamientos, demuestra que hubo mayoría en favor de la adición o reforma, la misma se declarará parte de esta Constitución.
>
> Si transcurriere un mes después de que se compruebe que ha sido recibido el proyecto de que se trata, sin que los Ayuntamientos remitieran al Congreso el resultado de la votación, se entenderá que aceptan la adición o reforma.
>
> Las reformas o adiciones efectuadas a esta Constitución, aprobadas de conformidad al procedimiento señalado, podrán ser sometidas a Referéndum, de conformidad a las disposiciones que la Ley establezca.
>
> Las adiciones o reformas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que afecten a esta Constitución, serán inmediatamente adoptadas por el Congreso del Estado, mediante Dictamen, referente a la afectación del texto de ésta, y a la parte de su cuerpo en que deba de incorporarse, aprobado por mayoría calificada, produciendo una declaratoria de reforma o adición constitucional, que deberá promulgarse sin necesidad de ningún otro trámite.

No obstante, dicha circunstancia no se encuentra expresamente prevista en el articulado propuesto, por lo que se estima necesario incorporar una disposición que lo establezca de manera clara y expresa.

En mérito de todo lo argumentado, esta Comisión de conformidad con las facultades que expresamente confiere nuestra Ley Interior, procede a realizar los ajustes y adecuaciones al resolutivo que habrá de regir el presente Dictamen, quedando de la siguiente manera:

**CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA**

| PROPUESTA DE LA INICIATIVA | PROPUESTA DE LA COMISIÓN |
|---|---|
| **ARTÍCULO 7.** (…) | **ARTÍCULO 7.** (…) |

| | |
|---|---|
| (…) | (…) |
| APARTADO A. (…) | APARTADO A. (…) |
| (…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…) | (…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…)<br>(…) |
| Toda persona tiene el derecho de adquirir y disfrutar una vivienda ~~digna, decorosa y adecuada a las necesidades del hogar~~. El Estado y los Municipios **establecerán** los instrumentos, políticas **públicas** y apoyos necesarios para la inversión, construcción, financiamiento y adquisición de viviendas **para asegurar los elementos mínimos como la habitabilidad, el espacio y equipamiento suficientes, doméstico y comunitario para la producción y reproducción de la vida, la disponibilidad de servicios, la accesibilidad, la ubicación apropiada, la seguridad de la tenencia y la pertinencia cultural de las viviendas** con la participación de los sectores privado y social, a fin de alcanzar un nivel de vida adecuado. | Toda persona tiene el derecho de adquirir y disfrutar una vivienda **adecuada**. El Estado y los Municipios **establecerán** los instrumentos, políticas **públicas** y apoyos necesarios **para participar en el diseño**, la inversión, construcción, **rehabilitación**, **conservación,** financiamiento y adquisición de viviendas con la participación de los sectores privado y social, a fin de alcanzar un nivel de vida adecuado. |
| ~~**El Estado podrá participar en el diseño, la construcción, la rehabilitación, la conservación y la innovación de la vivienda**~~**. En el diseño de las políticas públicas en la materia, se considerará de manera prioritaria a las personas con bajos ingresos económicos o pertenecientes a grupos vulnerables.** | **En el diseño de las políticas públicas en la materia, se considerará de manera prioritaria a las personas con bajos ingresos económicos o pertenecientes a grupos vulnerables.** |
| **El Estado establecerá los mecanismos necesarios para impedir la especulación en materia de suelo y vivienda que vaya en detrimento del interés público.** | **El Estado establecerá los mecanismos necesarios para impedir la especulación en materia de suelo y** |

| | |
|---|---|
| (…)<br>(…)<br><br>APARTADO B. (…)<br>APARTADO C. (…)<br>APARTADO D. (…)<br>APARTADO E. (…)<br>APARTADO F. (…) | **vivienda que vaya en detrimento del interés público.**<br><br>(…)<br>(…)<br><br>APARTADO B. (…)<br>APARTADO C. (…)<br>APARTADO D. (…)<br>APARTADO E. (…)<br>APARTADO F. (…) |
| | **ARTÍCULOS TRANSITORIOS**<br><br>**PRIMERO.-** Aprobadas que sean las presentes reformas, túrnese a los Ayuntamientos del Estado de Baja California, para el trámite previsto en el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.<br><br>**SEGUNDO.-** Agotado el proceso legislativo a que se refiere el transitorio anterior, y de obtenerse la aprobación de la mayoría de los Ayuntamientos del Estado, procédase a realizar la declaratoria de incorporación constitucional correspondiente.<br><br>**TERCERO.-** Las presentes reformas entrarán en vigor el día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California. |

3. Desde otro punto de valoración jurídica, es importante advertir que el planteamiento normativo determinado en el considerando anterior, se estima jurídicamente viable en los términos planteado por el inicialista; sin embargo, se estima que toda vez que contempla la participación del Estado en el diseño, la construcción, la rehabilitación, la conservación y la innovación de la vivienda, por lo que debe cumplir esta reforma con el parámetro establecido en la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios y tener el soporte de la autoridad hacendaria sobre su integración, que dispone lo siguiente:

> **Artículo 16.-** El Ejecutivo de la Entidad Federativa, por conducto de la secretaría de finanzas o su equivalente, realizará una estimación del impacto presupuestario de las iniciativas de ley o decretos que se presenten a la consideración de la Legislatura local. Asimismo, realizará estimaciones sobre el impacto presupuestario de las disposiciones administrativas que emita el Ejecutivo que impliquen costos para su implementación.

> Todo proyecto de ley o decreto que sea sometido a votación del Pleno de la Legislatura local, deberá incluir en su dictamen correspondiente una estimación sobre el impacto presupuestario del proyecto.
>
> La aprobación y ejecución de nuevas obligaciones financieras derivadas de la legislación local, se realizará en el marco del principio de balance presupuestario sostenible, por lo cual, se sujetarán a la capacidad financiera de la Entidad Federativa.

4. Por otro lado, como parte de este estudio, resulta pertinente destacar que el inicialista presentó una propuesta legislativa de reforma al Apartado A del artículo 7 de la Constitución Local, con el objetivo de armonizar con lo dispuesto en el artículo 4º de la Constitución Federal, en lo relativo al reconocimiento del derecho a una **vivienda adecuada**.

Derivado de lo anterior, si bien es cierto que el proyecto legislativo antes descrito fue presentado en fecha distinta, también lo es que, al analizar su contenido, se advierte una estrecha relación y coincidencia temática con la propuesta previamente analizada, ya que ambas iniciativas persiguen el mismo propósito: reconocer los derechos en materia de vivienda.

En tal virtud, dada la conexidad entre las referidas iniciativas y con el propósito de hacer más eficientes el trabajo de este órgano deliberador, es que se atiende y resuelve de manera conjunta a través del presente instrumento, procediéndose a integrar un solo resolutivo con aquellas porciones normativas que previamente hayan sido declaradas procedentes.

Como consecuencia de lo anterior, cabe señalar que la intención que aquí se examina resulta jurídicamente procedente, toda vez que, a partir de la reforma constitucional publicada en el Diario Oficial de la Federación el 2 de diciembre de 2024, la diferencia fundamental radica en el tránsito del concepto tradicional de “vivienda digna y decorosa” hacia un nuevo paradigma de “vivienda adecuada”, noción que fue trasladada por el Senado de la República a la Ley de Vivienda mediante la reforma de diversos artículos.

Dicha actualización se debe a la alineación de la legislación mexicana con los estándares internacionales (ONU-Hábitat) y garantizar un enfoque de derechos humanos más integral.

En ese sentido tenemos entonces que, la propuesta que hoy nos ocupa viene a traer con el nuevo concepto de **vivienda adecuada**, la seguridad de la tenencia; disponibilidad de servicios, materiales, instalaciones e infraestructura; asequibilidad; habitabilidad; accesibilidad; ubicación; adecuación cultural.

En la tutela de derecho de vivienda digna, sin duda, deben considerarse otros derechos, en este caso, verbigracia: el derecho humano al medio ambiente sano; el derecho de los pueblos y comunidades indígenas, entre otros.

En este sentido, nuestra Carta Magna constituye la norma suprema y la cúspide del orden jurídico mexicano, garantizando que ninguna disposición de carácter secundario contravenga sus principios.

En este sentido el artículo 133 del propio ordenamiento constitucional, consagra el principio de supremacía constitucional, al establecer que la Constitución, las leyes del Congreso de la Unión que emanen de ella y los tratados internacionales celebrados por el Estado mexicano, serán la Ley Suprema de toda la Unión. En consecuencia, las entidades federativas se encuentran obligadas a adecuar su marco normativo local a dichos preceptos, a fin de asegurar su congruencia, validez y eficacia dentro del sistema jurídico nacional.

Sumado a la propuesta legislativa, por su parte tenemos que, el principio de progresividad obliga a que los derechos humanos sean graduales y progresistas, por lo que en virtud de ello las normas deben ser adecuadas a las necesidades de la sociedad, efectivas y actualizadas, tal como reza la siguiente tesis de jurisprudencia.

> **PRINCIPIO DE PROGRESIVIDAD DE LOS DERECHOS HUMANOS. SU NATURALEZA Y FUNCIÓN EN EL ESTADO MEXICANO.**
> El principio de progresividad que rige en materia de los derechos humanos implica tanto gradualidad como progreso. La gradualidad se refiere a que, generalmente, la efectividad de los derechos humanos no se logra de manera inmediata, sino que conlleva todo un proceso que supone definir metas a corto, mediano y largo plazos. Por su parte, el progreso implica que el disfrute de los derechos siempre debe mejorar. En tal sentido, el principio de progresividad de los derechos humanos se relaciona no sólo con la prohibición de regresividad del disfrute de los derechos fundamentales, sino también con la obligación positiva de promoverlos de manera progresiva y gradual, pues como lo señaló el Constituyente Permanente, el Estado mexicano tiene el mandato constitucional de realizar todos los cambios y transformaciones necesarias en la estructura económica, social, política y cultural

del país, de manera que se garantice que todas las personas puedan disfrutar de sus derechos humanos. Por tanto, el principio aludido exige a todas las autoridades del Estado mexicano, en el ámbito de su competencia, incrementar el grado de tutela en la promoción, respeto, protección y garantía de los derechos humanos y también les impide, en virtud de su expresión de no regresividad, adoptar medidas que sin plena justificación constitucional disminuyan el nivel de la protección a los derechos humanos de quienes se someten al orden jurídico del Estado mexicano.

| Tesis: 2a./J. 35/2019 (10a.) | Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta | Décima Época | Registro digital: 2019325 |
|---|---|---|---|
| Segunda Sala | Tomo: I, Libro 63 Febrero de 2019 | Página. 980 | Jurisprudencia |

Como acertadamente se menciona, los derechos reconocidos deben garantizarse e ir gradualmente en avanzada. Las normas deben ser progresistas, es así que existe la obligación positiva por parte del Estado de promoverlos, ya que con el paso del tiempo las condiciones de vida van evolucionando de tal manera que las normas positivas deben adecuarse a las nuevas circunstancias que la sociedad vive.

5. El presente Dictamen cubrió el principio de exhaustividad del estudio, toda vez que fueron analizadas todas y cada una de las consideraciones y motivaciones hechas por el inicialista.

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que, el texto propuesto por la inicialista resulta acorde a derecho, no se contrapone con ninguna disposición de orden federal o local, no contravienen el interés público y existe simetría entre el diagnóstico presentado en la exposición de motivos y los valores jurídicos y axiológicos que se pretenden tutelar con la reforma, lo que hace a la misma jurídicamente PROCEDENTE, en los términos precisados en el cuerpo del presente Dictamen.

## VI. Propuestas de modificación.

Quedaron debidamente solventadas en el cuerpo del dictamen.

## VII. Régimen Transitorio.

Quedaron debidamente solventadas en el cuerpo del dictamen.

## VIII. Impacto Regulatorio.

No es necesario armonizar con otros instrumentos jurídicos.

**IX. Resolutivo.**

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, los integrantes de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, sometemos a la consideración de esta Asamblea el siguiente punto:

**RESOLUTIVO**

**ÚNICO.** Se aprueba la reforma al artículo 7 Apartado A de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, para quedar como sigue:

**ARTÍCULO 7.** (…)

Las personas titulares (…)

APARTADO A. (…)

Las normas relativas (…)
Queda prohibida (…)
Todas las autoridades (…)
Esta Constitución (…)
Esta Constitución reconoce que el Estado (…)
Entendiéndose como pueblos (…)
Mientras que las comunidades (…)
Esta Constitución (…)
Los pueblos nativos (…)
De conformidad con lo que establece (…)
Las autoridades de Baja California (…)
Las formas de organización (…)
Además, los pueblos (…)
Asimismo, esta Constitución (…)
En términos del (…)
Toda persona tiene (…)
Esta Constitución (…)
El acceso al agua (…)

Toda persona tiene el derecho de adquirir y disfrutar una vivienda **adecuada**. El Estado y los Municipios **establecerán** los instrumentos, políticas **públicas** y

apoyos necesarios **para participar en el diseño**, la inversión, construcción, **rehabilitación**, **conservación,** financiamiento y adquisición de viviendas con la participación de los sectores privado y social, a fin de alcanzar un nivel de vida adecuado.

**En el diseño de las políticas públicas en la materia, se considerará de manera prioritaria a las personas con bajos ingresos económicos o pertenecientes a grupos vulnerables.**

**El Estado establecerá los mecanismos necesarios para impedir la especulación en materia de suelo y vivienda que vaya en detrimento del interés público.**

El disfrute de una movilidad segura (…)
Toda persona tiene el derecho humano a la seguridad ciudadana (…)
Toda persona tiene derecho al cuidado (…)
El derecho humano al cuidado tutelado (…)
Los trabajos de cuidado (…)
Las autoridades de Baja California (…)
El sistema de cuidados (…)
Las políticas públicas (…)
Las autoridades de Baja California (…)

APARTADO B. (…)
APARTADO C. (…)
APARTADO D. (…)
APARTADO E. (…)
APARTADO F. (…)

**TRANSITORIOS**

**PRIMERO.** Aprobada la presente reforma por el Pleno del Congreso del Estado, remítase a los Ayuntamientos del Estado de Baja California para el trámite previsto en el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

**SEGUNDO.** Cumplido el trámite previsto por el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, procédase a realizar la declaración de incorporación constitucional correspondiente, y remítase el presente Decreto para su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

**TERCERO.** La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Dado en sesión de trabajo a los 21 días del mes de septiembre de 2026.
***"2026, Año de la Educación para la Construcción de la Paz"***

**COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES**
**DICTAMEN No. 110**

| DIPUTADO / A | A FAVOR | EN CONTRA | ABSTENCIÓN |
|---|---|---|---|
| **DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA**<br>**P R E S I D E N T E** | | | |
| **DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**<br>**S E C R E T A R I A** | | | |
| **DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA**<br>**V O C A L** | | | |
| **DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA**<br>**V O C A L** | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | |

**COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES**
**DICTAMEN No. 110**

| DIPUTADO / A | A FAVOR | EN CONTRA | ABSTENCIÓN |
|---|---|---|---|
| **DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ**<br>**V O C A L** | | | |
| **DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI**<br>**V O C A L** | | | |
| **DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ**<br>**V O C A L** | | | |

**COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES**
**DICTAMEN No. 110**

| DIPUTADO / A | A FAVOR | EN CONTRA | ABSTENCIÓN |
|---|---|---|---|
| | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE V O C A L** | | | |
| **DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ V O C A L** | | | |



**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate del Dictamen No. 110 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Le cedemos el uso de la voz al Diputado Juan Manuel Molina.

**- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Gracias. Con su permiso, Diputado Presidente. Primero que nada, obviamente reconocernos a que este tema de la vivienda y el derecho a que esta asequible y se garantice, pues es parte precisamente de todo lo que en la transformación de México se, está, se ha estado trabajando. Programas de vivienda de la Gobernadora del Estado y de la Presidenta de México son muestra clara de ello. En tratándose este, del tema del proceso parlamentario, quisiera plantear una situación derivado de un documento que recibimos durante el trabajo legislativo, pero a veces, por eso es importante también

precisarlo en el Pleno, que ha recibió durante el, el trabajo legislativo un documento de un ajuste a una iniciativa del mismo tema que tenía algunas situaciones, implicaciones distintas, pero que estas fueron adendadas, reservadas hacia afuera y construyeron un documento que es similar al que está presentando el Diputado Cantón. El análisis legislativo termina por ser el mismo y el objetivo y terminación y culminación del proceso, es el mismo. Es una iniciativa este, que presentó también en meses anteriores la Diputada Daylín García Ruvalcaba y que derivado de ese documento que se tiene en el trabajo de la Comisión de Legislación, nos obliga precisamente ahorita a plantear que al haber sido los análisis jurídicos derivados de la, de las iniciativas similares serían el mismo. Es por lo que se propondría ahorita y derivado ese documento que se nos presentó a la Comisión en fechas pasadas, antes de la sesión misma, se incorporara el texto en el texto como inicialista también y porque la pretensión legislativa es la misma, no sería la primera ocasión en la que hiciéramos este trabajo porque a final de cuentas, bueno, tenemos a la fecha más de 1000 iniciativas presentadas en el Congreso con 1000 procesos este, más de 1000 procesos legislativos este desde el inicio de esta Legislatura, pero lo importante es de que lleguemos precisamente a estas conclusiones finales, que la pretensión legislativa es la misma y el alcance legislativo debe de ser el mismo. Entonces, sería ese planteamiento, nada más en este momento para que se incorporara como inicialista, por la que la pretensión, como lo comenté, es similar al haberse dejado las cuestiones que eran distintas aparte por la adenda presentada. Hasta ahí mi intervención de este Diputado Presidente, antes de la votación, salvo que hubiera

alguna este observación, pero es, es parte del proceso legislativo, como lo hemos tratado hasta ahorita en diferentes momentos, gracias.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Muy bien. Continúa en el uso de la voz el Diputado Jaime Cantón Rocha.

**- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA:** Con su permiso, Diputado Presidente. Muchas gracias, pues en primer término, nada más quiero utilizar el uso de la voz brevemente, compañeras, compañeros, para explicar en qué consiste esta reforma y la relevancia que tiene. En el momento en el que se agregan los conceptos de vivienda adecuada en la Constitución del Estado, se actualiza conforme a lo que establece el Plan Nacional de Vivienda y las Reformas Constitucionales impulsadas por la presidenta de la República, Claudia Sheinbaum Pardo. El Diputado Molina bien hizo ahorita una breve síntesis de lo que se ha logrado en materia de vivienda por parte de la presidenta de la República y por parte de la Gobernadora, en el Plan Estatal de Vivienda de la Gobernadora, único en su tipo en el país, y el Plan Nacional de Vivienda de la Presidenta de la República, que incorpora justamente el concepto que agregamos a la Constitución y que también estableceremos gracias a la reforma del día de hoy: el combate a la especulación en contra del interés público, que es lo que ha derivado en el alza de los precios de la vivienda en Baja California. La vivienda debe ser un derecho, no un bien del mercado. Esa es la diferencia fundamental de la visión en la que creemos. La vivienda es un derecho. Si se quiere hablar del derecho a la propiedad, existe el derecho a la propiedad. Pero el hecho de tener una segunda, una tercera o una cuarta casa con el objetivo de tenerlas para rentarlas y

que se paguen solas, entre comillas, eso no es derecho a la vivienda, eso es especulación, eso es acumulación en perjuicio del derecho a la vivienda de otras personas. Y se ha creado esta burbuja artificial en la que únicamente lo que ha pasado es que han aumentado los costos de la vivienda de forma desmedida, porque personas que ya tienen una primera casa compran una segunda casa, una tercera casa, justamente pensando en invertir, pensando en rentarlas. Ahí es cuando empieza una burbuja, cuando empiezas a comprar o invertir más que en utilizar. Entonces, ¿qué va a pasar con las viviendas que se compraron para rentarlas y no se están rentando? Ahí es donde el crédito va a empezar a colapsar. Entonces, por eso es importante combatir la especulación y garantizarlo, y separarlo: Derecho a la propiedad, por un lado, derecho a la vivienda por el otro lado. Al respecto de lo que es vivienda adecuada, ¿qué es la vivienda adecuada? La vivienda adecuada es un concepto introducido en la relatoría de la ONU en 1990, en la relatoría de vivienda, donde se establece cuáles son las condiciones mínimas que debe tener una vivienda: seguridad en la tenencia, disponibilidad de servicios, asequibilidad, habitabilidad, accesibilidad, ubicación y adecuación cultural. En el momento en el que hacemos esta reforma en nuestra Constitución, ya no podemos conformarnos con que vivienda sea una casa, un pie de casa de 25 metros cuadrados en el que habite toda una familia. Derecho a la vivienda adecuada es una vivienda en la que puede desarrollarse una familia de forma digna, en una vivienda de al menos 60 metros cuadrados. Esa es la diferencia de pasar de tener nada más un techo a tener una vivienda en la que se pueda desarrollar una familia. Es por eso que, muchas gracias

al Diputado Juan Manuel Molina García por el trabajo en la Comisión de Gobernación para poder sacar adelante esta Reforma. Un reconocimiento también a la intención de Daylín García, que también estaba interesada en este tema y que presentó una iniciativa en el mismo tenor, esto es resultado de lo que puede pasar cuando el Congreso del Estado trabaja junto en beneficio de la ciudadanía de Baja California. Es cuanto, Diputado Presidente, muchas gracias.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Daylín García.

**- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA:** Con su permiso, Diputado Presidente. Si, primeramente agradecer la buena disposición de la Comisión de Gobernación, del Presidente de la Comisión, para incorporar estos trabajos y, de la misma forma, al inicialista Jaime Cantón. Gracias por poder adecuar este proyecto para todas las personas de Baja California y, sobre todo, decir que hay que reconocer que puede ser nuestra intención cambiar las cosas, pero necesitamos establecer una agenda de seguimiento muy accesible para todas las familias. Necesitamos que en Baja California no haya ninguna casa sin gente, ni tampoco gente que no tenga casa. La vivienda es la raíz de toda seguridad de la familia y de la salud. Desde ahí parte el bienestar más integral de cada persona y, sobre todo, de las niñas y los niños. Entonces, lo que debemos hacer es buscar que la vivienda no sea para las personas que la puedan pagar, sino para todas las personas que la necesitan. Ese es el derecho que hoy se busca garantizar con esta Reforma. Y reconozco el valor de poner esto sobre la mesa y, sobre todo, que es una agenda que también se tiene a

nivel nacional y que hay que desagregar en Mexicali, en Tijuana, con el gran problema que se tiene, y establecer estas líneas de seguimiento y de acción, Diputado, que seguramente podremos emprender. Así que muchas gracias.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** ¿Alguna otra participación? Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Gloria Miramontes.

**- LA C. DIP. GLORIA ARCELIA MIRAMONTES PLANTILLAS:** La vivienda es un derecho humano indispensable que no puede quedar a merced de la especulación inmobiliaria ni del rezago normativo con esta Reforma del artículo 7 de nuestra Constitución local. Fortalecemos el marco estatal para garantizar el acceso a una vivienda digna y adecuada para las familias de Baja California. Así es de que felicito a los inicialistas y es cuanto.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** No habiendo más participaciones, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 110 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 110 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, iniciando por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** ¿Alguna Diputación que falte por votar? Pasamos a la Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

| **SESIÓN ORDINARIA DE FECHA:<br>24 DE SEPTIEMBRE DE 2026** |
| --- |
| **DICTAMEN NO. 110<br>COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES** |

| LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA | | | |
|---|---|---|---|
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |
| Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina | **X** | | |
| Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto | **X** | | |
| Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | **X** | | |
| Dip. Sánchez Allende Liliana Michel | **X** | | |
| Dip. Méndez Vélez María Teresa | **X** | | |
| Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip. Lara Arregui Diego Alejandro | | | |
| Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | | | |
| Dip. García Ruvalcaba Daylín | **X** | | |
| Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip. Sánchez Sánchez Evelyn | **X** | | |
| Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |
| Dip. Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |
| Dip. Murillo López Dunnia Montserrat | **X** | | |
| Dip. Molina García Juan Manuel | **X** | | |
| Dip. Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |
| Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel | **X** | | |
| Dip. Padilla Mendoza Adriana | **X** | | |
| Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo | **X** | | |
| Dip. Ponce Velázquez Gabriela | **X** | | |
| Dip. Gaona Medina María Yolanda | **X** | | |
| Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica | **X** | | |
| Dip. González Quiroz Julia Andrea | **X** | | |
| Dip. Valencia López Eligio | **X** | | |
| **Total de votos a favor** | **21** | | |
| **Total de votos en contra** | | **0** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Le informo, Diputado Presidente, que tenemos **21 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 110 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.** Continúa en el uso de la voz la Diputada María Yolanda Gaona Medina para presentar el Dictamen No. 111 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

**- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA:** Con su venia, Diputado Presidente. Dictamen No. 111 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales respecto a la iniciativa con proyecto de decreto por el cual se declara benemérita a la Escuela Secundaria Estatal Número 16 de Prácticas para Pedagogía, ubicada en el municipio de Mexicali, Baja California, presentada en fecha 24 de febrero de 2026.

Honorable Asamblea:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, iniciativa con proyecto de decreto por el cual se declara Benemérita la Escuela Secundaria Estatal Número 16 de Prácticas para Pedagogía, ubicada en el municipio de Mexicali, Baja California, presentada por la Diputada María Gaona Medina, integrante de la fracción parlamentaria del Partido Acción Nacional, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

Dictamen

Resolutivo

Primero. El Pleno de la H. XXV Legislatura, en virtud de las facultades que le son conferidas por el artículo 27, fracción XXVIII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y los demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, en mérito y trayectoria declara como Benemérita a la Escuela Secundaria Estatal No. 16 de Prácticas para Pedagogía, de la Ciudad de Mexicali, Baja California, para quedar como sigue:

Benemérita Escuela Secundaria Estatal No. 16 de Prácticas para Pedagogía

Segundo. Remítase al Poder Ejecutivo del Estado, para los efectos legales conducentes.

**Dado** en sesión de trabajos a los 21 días del mes de septiembre de 2026.

Es cuanto, Diputado Presidente.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 111 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES; LEÍDO POR LA DIPUTADA MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA)**

**DICTAMEN No. 111 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, RESPECTO DE LA INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL CUAL SE DECLARA BENEMÉRITA A LA ESCUELA SECUNDARIA ESTATAL No. 16 "DE PRÁCTICAS PARA PEDAGOGÍA", UBICADA EN EL MUNICIPIO DE MEXICALI, B. C.; PRESENTADA EN FECHA 24 DE FEBRERO DE 2026.**

**HONORABLE ASAMBLEA:**

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, Iniciativa con proyecto de decreto por el cual se declara Benemérita a la Escuela Secundaria Estatal No. 16 "De Prácticas para Pedagogía", ubicada en el municipio de Mexicali, B. C., presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina, integrante de la fracción Parlamentaria del Partido Acción Nacional; por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

## DICTAMEN

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 55, 56 Fracción I, 62, 63, 90, 122 y 123 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrolló sus trabajos conforme a la siguiente:

## METODOLOGÍA

**I.** En el apartado denominado **"Fundamento"** se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

**II.** En el apartado denominado **"Antecedentes Legislativos"** se da cuenta del trámite recaído a la presente iniciativa materia del presente dictamen.

**III.** El apartado denominado **"Contenido de la proposición"** se compone de dos capítulos, el primero denominado **"Exposición de motivos"** en el que se hace una transcripción de los motivos, fundamentos y razones que impulsaron al legislador. El segundo se denomina **"Texto propuesto"** en la que se transcribe la pretensión del inicialista.

**IV.** En el apartado denominado **"Valoración jurídica de la proposición"** se realiza un análisis de constitucionalidad y procedencia legal.

**V.** En el apartado de **"Consideraciones"** se determina el sentido del presente dictamen y los integrantes de este órgano colegiado expresan razonamientos y argumentos referente a la viabilidad, oportunidad y necesidad de cada porción normativa.

**VI.** En el apartado denominado **"Resolutivo"** se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendadas a esta Comisión.

**I. Fundamento.**

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56 fracción I, 62, 63, 90, 122, 123, 124 y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, es competente para emitir el presente Dictamen, por lo que en ejercicio de sus funciones se abocó al análisis, estudio y valoración de la propuesta referida en el apartado siguiente.

**II. Antecedentes Legislativos.**

1. En fecha 24 de febrero de 2026, la Diputada María Yolanda Gaona Medina, presentó ante Oficialía de Partes de esta Soberanía, Iniciativa con proyecto de decreto por el cual se declara Benemérita a la Escuela Secundaria Estatal No. 16 "De Prácticas de Pedagogía", ubicada en el municipio de Mexicali, B. C.

2. En fecha 27 de febrero de 2026, y mediante oficio No. 006922, la Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con lo establecido por el artículo 50, fracción II, inciso f, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a la iniciativa en mención.

3. En fecha 02 de marzo de 2026, esta Dirección de Consultoría Legislativa, recibió oficio PCG/030/2026 signado por el Presidente de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, en el que acompañó la iniciativa señalada en el numeral 5 de esta sección, con la finalidad de elaborar el proyecto de Dictamen correspondiente.

4. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80 BIS, en sus fracciones II, III y IV de nuestra Ley Interior, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

**III. Contenido de la proposición.**

**A. Exposición de motivos.**

Señala la inicialista en su exposición de motivos los siguientes planteamientos y argumentos para motivar su propuesta:

> Por medio de la presente someto a la consideración de esta Soberanía la propuesta de declaratoria de Benemérita en favor de la Escuela Secundaria Estatal No. 16 de Prácticas para Pedagogía, institución que, desde su fundación hace más de cincuenta años, ha desempeñado un papel fundamental en la formación integral de diversas generaciones de estudiantes en Baja California. Su trayectoria, destacada labor académica y el impacto positivo en la comunidad la convierten en merecedora de un reconocimiento formal y público que honre su legado y fortalezca su compromiso con la excelencia educativa en nuestro estado.
>
> Instituciones como la Escuela Secundaria Estatal No. 16 de Prácticas para Pedagogía, ubicada en la colonia Independencia de la Ciudad de Mexicali, con Clave de Centro de Trabajo 02EES0149E merecen ser reconocidas, máxime cuando tienen al servicio de los estudiantes más de 50 años ininterrumpidos de servicio, enseguida les comparto una **reseña histórica** de tal institución:
>
> La institución fue gestada durante el ciclo escolar 1973–1974 en el seno de la Escuela Superior de Pedagogía de la Universidad Autónoma de Baja California, como respuesta a la necesidad de contar con un espacio formal para la realización de prácticas profesionales y, al mismo tiempo, generar oportunidades laborales para los egresados de la generación 1970–1974.
>
> Por acuerdo de asamblea, los profesores Pedro Bravo Arredondo, Isaac Molina López, Rubén Gudiño Anaya y José de Jesús Jáuregui Rodríguez —maestros en servicio a nivel primaria y alumnos del nivel de Pedagogía— fueron electos para integrar la Comisión de Análisis de Mercado de Trabajo de la generación 1970–1974 de la Escuela Superior de Pedagogía de la Universidad Autónoma de Baja California.
>
> Al asumir su función, la comisión se fijó como objetivo gestionar fuentes de empleo para los egresados. Con visión previsora, espíritu emprendedor y gran tenacidad, pronto advirtieron que el proyecto de creación de una escuela anexa para prácticas —hasta entonces solo concebido en idea— era en realidad una urgencia. De concretarse, se atenderían dos necesidades prioritarias: cobertura laboral para los egresados y cobertura académica para la población.

Con responsabilidad y liderazgo, iniciaron gestiones ante la Secretaría de Educación Pública y autoridades correspondientes, solicitando la autorización para la creación de una escuela secundaria de prácticas y la construcción del inmueble necesario para su funcionamiento.

Tras diversas gestiones ante instancias federales y estatales, el Gobierno del Estado autorizó su creación como institución estatal, iniciando labores el 2 de octubre de 1974 con 232 alumnos en la colonia Independencia, y a finales de noviembre de ese mismo año, la Secretaría de Educación Pública envió oficialmente al profesor Roque Campuzano Ponce como director del plantel, quien tomó posesión de inmediato.

Y fue así como, dicha institución se convirtió en la primera escuela secundaria establecida en dicha comunidad.

Uno de los hechos más significativos que distinguen a esta institución fue la construcción provisional de seis aulas de madera financiadas con la aportación íntegra de la primera quincena de salario de los 45 maestros fundadores, quienes además participaron directamente en la edificación durante el periodo vacacional de invierno de 1975.

Este acto constituye un precedente extraordinario de compromiso social, compromiso magisterial, solidaridad profesional y vocación de servicio público.

Dentro de la **etapa de consolidación y desarrollo** de dicha secundaria, entre 1975 y 1976 se construyó la primera etapa formal del plantel, integrada por aulas, servicios sanitarios y cerco perimetral. Posteriormente se edificaron plaza cívica, área administrativa, biblioteca, departamento de orientación, talleres, laboratorio y espacios deportivos.

A lo largo de su historia, la institución ha mantenido una cultura de corresponsabilidad comunitaria, participando en campañas de reforestación, electrificación y mejora continua.

La Escuela Secundaria Estatal No. 16 de Prácticas para Pedagogía no solo tiene una historia de origen y evolución digna de admirar, sino que, con el transcurso de más

de cincuenta años, ha sabido consolidarse como una institución educativa de calidad, referente en la formación integral de su alumnado. Su crecimiento sostenido, la actualización constante y el compromiso permanente del personal docente y de su comunidad escolar han permitido que trascienda generaciones, manteniéndose como un espacio de excelencia académica y de fortalecimiento de valores.

**APORTACIÓN EDUCATIVA E INNOVACIÓN PEDAGÓGICA**

Dentro del campo de aportación educativa y social, dicha escuela secundaria ha destacado, de forma enunciativa, en:

• Participaciones nacionales en voleibol en 1986.
• Resultados sobresalientes del equipo de porras en competencias nacionales.
• Campeonatos municipales y estatales en diversas disciplinas deportivas.
• Formación de atletas en defensa personal estilo Wushu, cuyos estudiantes obtuvieron cinco medallas estatales en competencia nacional celebrada en Oaxtepec, Morelos, en 2025.
• Participación constante en concursos de danza, banda de guerra y escolta en actos oficiales y comunitarios.

La institución se ha consolidado como semillero formativo del estado, no solo en rendimiento académico, sino en valores, disciplina y compromiso social.

En el año 2020, ante la contingencia sanitaria que se suscitó a nivel internacional con el surgimiento de la pandemia causada por el virus SARS-CoV-2, la mencionada institución demostró una resiliencia institucional admirable. La escuela reorganizó en el lapso de una semana la totalidad de sus grupos en modalidad virtual, garantizando la continuidad educativa mediante plataformas digitales y materiales impresos para estudiantes sin acceso tecnológico, sin contar con recursos extraordinarios.

Este esfuerzo evidenció liderazgo, capacidad organizativa y un firme compromiso con la educación pública, al demostrar su pronta y eficaz adaptación a las nuevas modalidades de aprendizaje a distancia, sin menoscabo de la calidad educativa ni de la formación integral de su alumnado.

Otro tema, digno de reconocer, es que tras la eliminación nacional del modelo de tiempo completo en 2021, la escuela sostuvo el horario extendido con recursos propios hasta lograr su reincorporación bajo modalidad PECO.

Actualmente opera bajo modalidad de tiempo completo, atendiendo a 474 estudiantes, siendo la institución con mayor matrícula en su sector.

La institución implementa un modelo educativo propio que articula tres días dedicados a clubes formativos —entre ellos deporte, cultura, artes, periodismo, ecología y defensa personal— y dos días orientados al fortalecimiento académico y asesorías.

Este esquema equilibra formación integral y acompañamiento académico, representando una práctica innovadora en el nivel de secundaria del estado, consolidando un modelo educativo vanguardista que responde de forma efectiva a las necesidades contemporáneas de la educación pública.

En ese sentido, es que hoy acudo ante Ustedes para proponer que mediante Decreto de esta Legislatura se apruebe la declaración de **Benemérita** a la Escuela Secundaria Estatal No. 16 de Prácticas para Pedagogía. Dicha propuesta la hago en congruencia con la historia de esta noble institución. Lo propongo por ser una institución educativa con más de cincuenta años de existencia, con más de cinco décadas de servicio a la comunidad estudiantil.

Además de ello, es importante reconocer su origen fundacional impulsado por iniciativa magisterial; la construcción inicial financiada por aportación directa de su personal docente; su impacto comunitario sostenido; sus logros estatales y nacionales; su resiliencia institucional ante la crisis sanitaria; y, su modelo pedagógico innovador y vanguardista vigente.

Y porque hoy, dicha institución es un baluarte de la comunidad, ejemplo de compromiso, esfuerzo colectivo y vocación educativa. Su historia demuestra que cuando la convicción se une al trabajo solidario, los proyectos trascienden generaciones.

## B. Texto propuesto.

**PRIMERO.-** El Pleno de la H. XXV Legislatura, en virtud de las facultades que le son conferidas por el artículo 27, fracción XXVIII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y los demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, en mérito y trayectoria declara como Benemérita a la Escuela Secundaria Estatal No. 16 de Prácticas para Pedagogía, para quedar como sigue:

**"Benemérita Escuela Secundaria Estatal No. 16 de Prácticas de Pedagogía"**

**SEGUNDO.-** Se realicen las gestiones administrativas necesarias ante la Secretaría de Educación, con el propósito de formalizar la adecuación del nuevo nombre de la institución en todos los documentos oficiales y registros correspondientes.

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *Tabla Indicativa* que describe de manera concreta la intención del inicialista:

| INICIALISTA | PROPUESTA | OBJETIVO |
|---|---|---|
| Diputada María Yolanda Gaona Medina. | Iniciativa con proyecto de decreto por el cual se declara Benemérita a la Escuela Secundaria Estatal No. 16 de Prácticas para Pedagogía, ubicada en Mexicali B. C. | Realizar todos los trámites legislativos necesarios, ante esta Soberanía Estatal, para que se declare como Benemérita a la Escuela Secundaria Estatal No. 16 de Prácticas para Pedagogía, ubicada en Mexicali, B. C. |

## IV. Análisis de constitucionalidad.

Para determinar la viabilidad jurídica de la iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico convencional, constitucional y el legal de la materia. La propuesta se sujetó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

1. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer la y el legislador.

2. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.

3. El diseño normativo debe privilegiar en lo posible, la libertad de las personas gobernadas. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la esfera jurídica del gobernado que las que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.

4. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, se debe vigilar la congruencia normativa. Es preciso analizarse si la construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente encaminada al cumplimiento del fin trascedente enunciado en su exposición de motivos.

Considerando lo anterior, esta Comisión se avocó al estudio de constitucionalidad del proyecto legislativo planteado.

El punto de partida de este estudio es el análisis de la Constitución Política del Estado de Baja California, cuyo contenido de su artículo 27 establece las facultades de este Congreso Estatal, que a la letra dispone lo siguiente:

> **ARTÍCULO 27.-** Son facultades del Congreso:
>
> **I.-** Legislar sobre todos los ramos que sean de la competencia del Estado y reformar, abrogar y derogar las leyes y decretos que expidieren, así como participar en las reformas a esta Constitución, observando para el caso los requisitos establecidos;
> **(…)**
>
> XXVIII.- Otorgar premios o recompensas a las personas que hayan prestado servicios de importancia a la Nación o al Estado, y declarar beneméritos a los que se hayan distinguido por servicios eminentes prestados al mismo Estado;
> (…)

Asimismo, el artículo 28 de nuestra constitución indica quienes tienen capacidad de presentar iniciativa, y dispone:

> **ARTÍCULO 28.-** La iniciativa de las leyes y decretos corresponde:
> I.- A los diputados;
> (…)

Por su parte, la Ley Orgánica del Poder Legislativo, establece en su artículo 160 que toda resolución del Congreso Estatal tendrá el carácter de Ley o Decreto.

> **ARTICULO 160.** Toda resolución del Congreso del Estado tendrá el carácter de Ley o Decreto. El primer nombre corresponde a las que versen sobre materias de interés común, dentro del ámbito de atribuciones del Poder Legislativo. El segundo corresponde a las que dentro del ámbito sean solo relativas a determinados tiempos, lugares, Entidades públicas o personas.

## V. Consideraciones jurídicas.

Esta Comisión considera jurídicamente PROCEDENTE la iniciativa planteada, en virtud de los siguientes razonamientos jurídicos:

1. La Diputada María Yolanda Gaona Medina, presenta Iniciativa con proyecto de decreto por el cual se declara Benemérita a la Escuela Secundaria Estatal No. 16 “De Prácticas para Pedagogía”, ubicada en el municipio de Mexicali, B. C., lo que hace bajo las siguientes consideraciones.

## IDENTIFICACIÓN DE LA ESCUELA

De la exposición de motivos se infiere que, la Escuela Secundaria Estatal No. 16, ubicada en el municipio de Mexicali, B. C., se identifica con clave 02EES0149E, con domicilio en la Colonia Independencia, en Mexicali, B. C., siendo fundada en 1973-1974.

Se plantea que la Escuela Secundaria Estatal No. 16 de Prácticas para Pedagogía sea declarada Benemérita por su trayectoria de más de cincuenta años formando generaciones de estudiantes en Baja California y por su impacto educativo y social en la comunidad.

La escuela surgió en la Escuela Superior de Pedagogía de la UABC para crear un espacio de prácticas profesionales y oportunidades laborales para egresados,

logrando su autorización estatal e iniciando actividades el 2 de octubre de 1974 en Mexicali.

Los maestros fundadores demostraron una notable vocación de servicio al financiar y construir aulas provisionales con su propio salario, estableciendo un precedente de solidaridad y compromiso con la educación pública.

La institución se ha distinguido por logros académicos, culturales y deportivos a nivel municipal, estatal y nacional, además de participar activamente en acciones comunitarias que fortalecen su impacto social.

La escuela ha mostrado capacidad de adaptación ante retos como la pandemia de COVID-19 y mantiene un modelo educativo innovador de tiempo completo con clubes formativos y fortalecimiento académico, consolidándose como referente educativo en su sector.

Esta Comisión dictaminadora, una vez realizado el análisis correspondiente, llega a la conclusión que resulta viable la emisión del dictamen que declare su procedencia, esto en apoyo a los esfuerzos, méritos e impacto y beneficio social que la Escuela Secundaria Estatal No.16 de Prácticas para Pedagogía ha tenido, aunado a que, el artículo 27, fracción XXVIII, de la Constitución local no exige más requisito para hacer el reconocimiento solicitado que, lo establecido en la Ley Orgánica que rige a este Poder Legislativo, respecto al cumplimiento del proceso legislativo y la voluntad de los legisladores para aprobar o no el proyecto al emitir su voto.

**2.** En consecuencia de lo antes expuesto, tenemos que el proyecto de decreto tiene por objetivo reconocer como Benemérita a la institución educativa en comento, proponiéndolo en los términos siguientes:

**PRIMERO. -** El Pleno de la H. XXV Legislatura, en virtud de las facultades que le son conferidas por el artículo 27, fracción XXVIII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y los demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, en mérito y trayectoria declara como Benemérita a la Escuela Secundaria Estatal No. 16 de Prácticas para Pedagogía, de la ciudad de Mexicali, Baja California, para quedar como sigue:

**“Benemérita Escuela Secundaria Estatal No. 16 de Prácticas para Pedagogía”**

**SEGUNDO. -** Se realicen las gestiones administrativas necesarias ante la Secretaría de Educación, con el propósito de formalizar la adecuación del nuevo nombre de la institución en todos los documentos oficiales y registros correspondientes.

3. Es por todo lo expuesto, seguido de un estudio jurídico objetivo y pormenorizado, de los cuales no se han encontrado elementos que impidan que se pueda llevar a cabo el proyecto de decreto, es por ello que esta Comisión advierte que el proyecto propuesto, puesto a su consideración resulta jurídicamente **PROCEDENTE**.

**VI. Impacto Regulatorio.**

No se prevé algún impacto regulatorio.

**VII. Régimen Transitorio.**

Ninguno.

**VIII. Resolutivo.**

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, las y los integrantes de esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, sometemos a la consideración de esta Asamblea los siguientes puntos:

**RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.** El Pleno de la H. XXV Legislatura, en virtud de las facultades que le son conferidas por el artículo 27, fracción XXVIII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y los demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, en mérito y trayectoria declara como Benemérita a la Escuela Secundaria Estatal No. 16 de Prácticas para Pedagogía, de la Ciudad de Mexicali, Baja California, para quedar como sigue:

**Benemérita Escuela Secundaria Estatal No. 16 de Prácticas para Pedagogía**

**SEGUNDO.** Remítase al Poder Ejecutivo del Estado, para los efectos legales conducentes.

Dado en sesión de trabajo a los 21 días del mes de septiembre de 2026.

***"2026, AÑO DE LA EDUCACIÓN PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA PAZ".***

**COMISIÓN DE COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN**
**Y PUNTOS CONSTITUCIONALES**
**DICTAMEN No. 111**

| DIPUTADO / A | A FAVOR | EN CONTRA | ABSTENCIÓN |
|---|---|---|---|
| **DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA**<br>**P R E S I D E N T E** | | | |
| **DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**<br>**S E C R E T A R I A** | | | |
| **DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA**<br>**V O C A L** | | | |
| **DIP. DAYLIN GARCÍA RUVALCABA**<br>**V O C A L** | | | |
| **DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ** | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **V O C A L** | | | |

**COMISIÓN DE COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES**

**DICTAMEN No. 111**

| DIPUTADO / A | A FAVOR | EN CONTRA | ABSTENCIÓN |
|---|---|---|---|
| **DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI V O C A L** | | | |
| **DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VELEZ V O C A L** | | | |
| **DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE V O C A L** | | | |
| **DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ V O C A L** | | | |

**DICTAMEN No**. 111 Proyecto de Decreto – Declarar Benemérita la Escuela Secundaria Estatal No.16 "De Prácticas para Pedagogía", ubicada en el Municipio de Mexicali, B. C.

DCL/HICM/IGL/HLJOR

**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate del Dictamen No. 111 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 111 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal, Dictamen No. 111 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, iniciando por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.
- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.
- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.
- Méndez Vélez María Teresa, a favor.
- García Ruvalcaba Daylín, a favor.
- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.
- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.
- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.
- Ang Hernández Alejandra María, a favor.
- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.
- Molina García Juan Manuel, a favor.
- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** ¿Alguna Diputación que falte?

Pasamos a la Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, nada más quiero dar presencia, cuenta de la presencia de la Maestra Liliana Alcaraz Cota, Subdirectora de Secundaria número 6 de las prácticas para Pedagogía, gracias por la confianza y sobre todo celebrando que ya se hizo Benemérita, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

| **SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026** | | | |
|---|---|---|---|
| **DICTAMEN NO. 111 COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES** | | | |
| **LEÍDO POR LA DIPUTADA MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA** | | | |
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |
| Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina | **X** | | |
| Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto | **X** | | |
| Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | **X** | | |
| Dip. Sánchez Allende Liliana Michel | | | |
| Dip. Méndez Vélez María Teresa | **X** | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip. Lara Arregui Diego Alejandro | | | |
| Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | | | |
| Dip. García Ruvalcaba Daylín | **X** | | |
| Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip. Sánchez Sánchez Evelyn | **X** | | |
| Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |
| Dip. Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |
| Dip. Murillo López Dunnia Montserrat | **X** | | |
| Dip. Molina García Juan Manuel | **X** | | |
| Dip. Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |
| Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel | **X** | | |
| Dip. Padilla Mendoza Adriana | **X** | | |
| Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo | | | |
| Dip. Ponce Velázquez Gabriela | | | |
| Dip. Gaona Medina María Yolanda | **X** | | |
| Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica | **X** | | |
| Dip. González Quiroz Julia Andrea | **X** | | |
| Dip. Valencia López Eligio | **X** | | |
| **Total de votos a favor** | **18** | | |
| **Total de votos en contra** | | **0** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se le informa, Diputado Presidente, que tenemos **18 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

**- LA C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 111 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.** Continúa en el uso de la voz el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros para presentar el

Dictamen No. 112 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

**- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS:** Muchas gracias, Presidente. Dictamen 112 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, respecto a la iniciativa con proyecto de decreto por la que se propone nombrar como Benemérita a la Escuela Primaria Francisco González Bocanegra ubicada en el municipio de Tecate, Baja California, presentada en fecha 13 de enero del 2026.

Honorable Asamblea:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, Iniciativa con proyecto de decreto por la que se propone nombrar como Benemérita a la Escuela Primaria Francisco González Bocanegra, ubicada en el municipio de Tecate, B. C., presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros, integrante del Partido Revolucionario Institucional; por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

Dictamen

Resolutivos

Primero. El Pleno de la H. XXV Legislatura, en ejercicio de las facultades que le confiere el artículo 27, fracción XXVIII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, y en mérito de su trayectoria y trascendencia, declara como

Benemérita a la Escuela Primaria Francisco González Bocanegra, ubicada en el Municipio de Tecate, Baja California; para quedar como sigue:

Benemérita Escuela Primaria Francisco González Bocanegra

Segundo. Remítase al Poder Ejecutivo del Estado, para los efectos legales conducentes.

Es cuanto, Presidente.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 112 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, LEÍDO POR EL DIPUTADO ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS)**

**DICTAMEN No. 112 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, RESPECTO DE LA INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR LA QUE SE PROPONE NOMBRAR COMO BENEMÉRITA A LA ESCUELA PRIMARIA FRANCISCO GONZÁLEZ BOCANEGRA, UBICADA EN EL MUNICIPIO DE TECATE, B. C.; PRESENTADA EN FECHA 13 DE ENERO DE 2026.**

**HONORABLE ASAMBLEA:**

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, Iniciativa con proyecto de decreto por la que se propone nombrar como Benemérita a la Escuela Primaria Francisco González Bocanegra, ubicada en el municipio de Tecate, B. C., presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros, integrante del Partido Revolucionario Institucional; por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

**DICTAMEN**

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 55, 56 Fracción I, 62, 63, 90, 122 y 123 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrolló sus trabajos conforme a la siguiente:

## METODOLOGÍA

**I.** En el apartado denominado **"Fundamento"** se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

**II.** En el apartado denominado **"Antecedentes Legislativos"** se da cuenta del trámite recaído a la presente iniciativa materia del presente dictamen.

**III.** El apartado denominado **"Contenido de la proposición"** se compone de dos capítulos, el primero denominado **"Exposición de motivos"** en el que se hace una transcripción de los motivos, fundamentos y razones que impulsaron al legislador. El segundo se denomina **"Texto propuesto"** en la que se transcribe la pretensión del inicialista.

**IV.** En el apartado denominado **"Valoración jurídica de la proposición"** se realiza un análisis de constitucionalidad y procedencia legal.

**V.** En el apartado de **"Consideraciones"** se determina el sentido del presente dictamen y los integrantes de este órgano colegiado expresan razonamientos y argumentos referente a la viabilidad, oportunidad y necesidad de cada porción normativa.

**VI.** En el apartado denominado **"Resolutivo"** se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendadas a esta Comisión.

### I. Fundamento.

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56 fracción I, 62, 63, 90, 122, 123, 124 y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, es competente para emitir el presente Dictamen, por lo que en ejercicio de sus funciones se abocó al análisis, estudio y valoración de la propuesta referida en el apartado siguiente.

### II. Antecedentes Legislativos.

1. En fecha 13 de enero de 2026, el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros, presentó ante Oficialía de Partes de esta Soberanía, iniciativa con proyecto de decreto por la que se propone nombrar como Benemérita a la Escuela Primaria Francisco González Bocanegra, ubicada en el municipio de Tecate, B. C.

2. En fecha 16 de enero de 2026, y mediante oficio No. 006414, la Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con lo establecido por el artículo 50, fracción II, inciso f, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a la iniciativa en mención.

3. En fecha 19 de enero de 2026, esta Dirección de Consultoría Legislativa, recibió oficio PCG/004/2026 signado por el Presidente de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, en el que acompañó la iniciativa señalada en el numeral 1 de esta sección, con la finalidad de elaborar el proyecto de Dictamen correspondiente.

4. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80 BIS, en sus fracciones II, III y IV de nuestra Ley Interior, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

## III. Contenido de la proposición.

## A. Exposición de motivos.

Señala la inicialista en su exposición de motivos los siguientes planteamientos y argumentos para motivar su propuesta:

**EXPOSICION DE MOTIVOS**

> La educación publica en el nivel primaria constituye el pilar fundamental para la formación integral de la niñez, al proporcionar las bases académicas, cívicas y sociales que permiten el desarrollo de ciudadanas y ciudadanos responsables, capaces de contribuir al progreso de nuestra entidad y de México.
>
> La Escuela Primaria "Francisco González Bocanegra"**,** con Clave de Centro de Trabajo 02EPR0105O, es una institución pública de nivel primaria que ha servido con dedicación y compromiso a la comunidad de Tecate. Su origen se remonta a la década de 1940's**,** siendo fundada como parte fundamental de la expansión del sistema

educativo estatal durante una etapa crucial del desarrollo poblacional y urbano de la ciudad.

Los antecedentes históricos de esta institución educativa son testimonio de su profunda raigambre comunitaria. Inicialmente, la escuela estuvo ubicada en una casona adaptada en el corazón del centro histórico de Tecate, en las proximidades de la Avenida Juárez. Durante sus primeras décadas, funcionó en este inmueble, formando a las generaciones de niños y niñas de una Tecate en crecimiento. Posteriormente, en respuesta al incremento de la demanda educativa y en busca de un espacio más amplio y adecuado para su misión pedagógica, la escuela fue trasladada a su plantel actual, aproximadamente en los años 1950's, ubicado en la Calle Río Bravo No. 130, Colonia Esteban Cantú, Código Postal 21420, en Tecate, Baja California, donde se consolidó definitivamente como un pilar educativo y social de la comunidad.

Su evolución física refleja la propia historia de Tecate. Su ubicación actual la convierte en un referente educativo y un espacio donde generaciones de niñas y niños han adquirido sus primeros conocimientos formales, forjando valores de identidad, respeto y amor a la patria, en consonancia con el legado del ilustre poeta potosino autor de nuestro Himno Nacional, cuyo nombre honrosamente lleva.

A lo largo de más de siete décadas de servicio ininterrumpido**,** esta institución ha sido testigo y protagonista del crecimiento y transformación de Tecate, adaptándose a los cambios sociales y educativos mientras mantiene firme su misión de ofrecer una educación pública, laica y de calidad. Como una de las primarias fundacionales de la localidad, ha fungido como piedra angular de la comunidad, sirviendo no sólo como centro de enseñanza, sino también como espacio de cohesión social, encuentro y desarrollo cultural para familias enteras. Su labor continua ha impactado positivamente en la trayectoria educativa y personal de miles de estudiantes, muchos de los cuales han sido y son hoy parte fundamental del desarrollo social, cultural y económico del municipio y del Estado.

Reconocer como Benemérita a la Escuela Primaria "Francisco González Bocanegra" no es un acto meramente simbólico, sino un justo reconocimiento institucional a su trayectoria histórica de más de 70 años, a su aporte sostenido a la educación pública y a su papel como eje cohesionador de la comunidad. Esta declaratoria honra el esfuerzo acumulado de docentes, directivos, personal administrativo, madres y padres de familia, y por supuesto, de todas las alumnas y alumnos que han dado vida a sus aulas.

Asimismo, este reconocimiento fortalece la memoria histórica educativa de Baja California, promueve el valor de las instituciones públicas de enseñanza y reafirma el

compromiso del Estado con la dignificación y el apoyo a quienes dedican su vida a la noble tarea de educar.

Por las razones expuestas, se estima procedente que el Honorable Congreso del Estado de Baja California declare Benemérita a la Escuela Primaria "Francisco González Bocanegra", como un acto de justicia histórica y de reconocimiento a su invaluable servicio a la comunidad tecatense.

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *Tabla Indicativa* que describe de manera concreta la intención del inicialista:

## B. Texto propuesto.

**ARTÍCULO ÚNICO. - Se declara Benemérita** a la **Escuela Primaria "Francisco González Bocanegra**", con clave de Centro de Trabajo **02EPR0105O,** ubicada en **Calle Río Bravo No. 130, Colonia Esteban Cantú, Código Postal 21420, en el Municipio de Tecate, Baja California**, en reconocimiento a su destacada trayectoria y contribución a la educación pública primaria, y por su invaluable labor en la formación de generaciones de niñas y niños del Estado.

**"Benemérita Escuela Primaria Francisco González Bocanegra"**

**PRIMERO.-** El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado.

**SEGUNDO.-** Se realicen los trámites administrativos correspondientes a fin de que las gestiones y tramitología requerida ante la Secretaría de Educación para la adecuación del nombre de la citada Institución, así como toda la documentación oficial y registro de la misma.

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *tabla indicativa* que describe de manera concreta la intención del autor:

| INICIALISTA | PROPUESTA | OBJETIVO |
|---|---|---|

| | | |
|---|---|---|
| Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros. | Iniciativa con proyecto de decreto por la que se propone nombrar como Benemérita a la Escuela Primaria Francisco González Bocanegra, ubicada en Tecate, B. C. | Realizar todos los trámites legislativos necesarios, ante esta Soberanía Estatal, para que se declare como Benemérita a la Escuela Primaria Francisco González Bocanegra, ubicada en Tecate, B. C. |

## IV. Análisis de constitucionalidad.

Para determinar la viabilidad jurídica de la iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico convencional, constitucional y el legal de la materia. La propuesta se sujetó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

1. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer la y el legislador.

2. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.

3. El diseño normativo debe privilegiar en lo posible, la libertad de las personas gobernadas. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la esfera jurídica del gobernado que las que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.

4. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, se debe vigilar la congruencia normativa. Es preciso analizarse si la construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente encaminada al cumplimiento del fin trascedente enunciado en su exposición de motivos.

Considerando lo anterior, esta Comisión se avocó al estudio de constitucionalidad del proyecto legislativo planteado.

El punto de partida de este estudio es el análisis de la Constitución Política del Estado de Baja California, cuyo contenido de su artículo 27 establece las facultades de este Congreso Estatal, que a la letra dispone lo siguiente:

> **ARTÍCULO 27.-** Son facultades del Congreso:
>
> **I.-** Legislar sobre todos los ramos que sean de la competencia del Estado y reformar, abrogar y derogar las leyes y decretos que expidieren, así como participar en las reformas a esta Constitución, observando para el caso los requisitos establecidos;
> **(…)**
>
> XXVIII.- Otorgar premios o recompensas a las personas que hayan prestado servicios de importancia a la Nación o al Estado, y declarar beneméritos a los que se hayan distinguido por servicios eminentes prestados al mismo Estado;
> (…)

Asimismo, el artículo 28 de nuestra constitución indica quienes tienen capacidad de presentar iniciativa, y dispone:

> **ARTÍCULO 28.-** La iniciativa de las leyes y decretos corresponde:
> I.- A los diputados;
> (…)

Por su parte, la Ley Orgánica del Poder Legislativo, establece en su artículo 160 que toda resolución del Congreso Estatal tendrá el carácter de Ley o Decreto.

> **ARTICULO 160.** Toda resolución del Congreso del Estado tendrá el carácter de Ley o Decreto. El primer nombre corresponde a las que versen sobre materias de interés común, dentro del ámbito de atribuciones del Poder Legislativo. El segundo corresponde a las que dentro del ámbito sean solo relativas a determinados tiempos, lugares, Entidades públicas o personas.

## V. Consideraciones jurídicas.

Esta Comisión considera jurídicamente PROCEDENTE la iniciativa planteada, en virtud de los siguientes razonamientos jurídicos:

1. El Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros, presenta iniciativa con proyecto de decreto por la que se propone nombrar como Benemérita a la Escuela Primaria "Francisco González Bocanegra", ubicada en Tecate, B. C., lo que hace bajo las siguientes consideraciones.

**IDENTIFICACION DE LA ESCUELA**

De la exposición de motivos se infiere que, la Escuela Primaria "Francisco González Bocanegra", ubicada en el municipio de Tecate, B. C., se identifica con clave 02EPR0105O, con domicilio en la Calle Río Bravo, número 310, Colonia Esteban Cantú, Código Postal 21420 en Tecate, B. C., siendo fundada desde 1940.

La educación primaria es la base de la formación integral de la niñez, al desarrollar conocimientos académicos, valores cívicos y habilidades sociales esenciales para el progreso social y comunitario.

La escuela pasó de una casona en el centro histórico a su actual plantel en la colonia Esteban Cantú, consolidándose como referente educativo y social de Tecate.

Durante más de 70 años, la institución ha formado generaciones de estudiantes, fungiendo como espacio de cohesión social y contribuyendo al desarrollo del municipio y del Estado.

Reconocerla como Benemérita representa un acto de justicia histórica que honra su trayectoria, fortalece la memoria educativa de Baja California y dignifica la labor docente.

Ante lo expuesto, esta Comisión dictaminadora, una vez realizado el análisis correspondiente, llega a la conclusión que resulta viable la emisión del dictamen que declare su procedencia, esto en apoyo a los esfuerzos, méritos e impacto y beneficio social que la Escuela Primaria "Francisco González Bocanegra" ha tenido durante más de 70 años, aunado a que, el artículo 27, fracción XXVIII, de la Constitución local no exige más requisito para hacer el reconocimiento solicitado que, lo establecido en la Ley Orgánica que rige a este Poder Legislativo, respecto al cumplimiento del proceso legislativo y la voluntad de los legisladores para aprobar o no el proyecto al emitir su voto.

**2.** En consecuencia de lo antes expuesto, tenemos que el proyecto de decreto tiene por objetivo reconocer como Benemérita a la institución educativa en comento, proponiéndolo en los términos siguientes:

> **ARTÍCULO ÚNICO. - Se declara Benemérita** a la **Escuela Primaria "Francisco González Bocanegra**", con clave de Centro de Trabajo **02EPR0105O,** ubicada en **Calle Río Bravo No. 130, Colonia Esteban Cantú, Código Postal 21420, en el Municipio de Tecate, Baja California**, en reconocimiento a su destacada trayectoria y contribución a la educación pública primaria, y por su invaluable labor en la formación de generaciones de niñas y niños del Estado.
>
> **"Benemérita Escuela Primaria Francisco González Bocanegra"**
>
> **PRIMERO.-** El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado.
>
> **SEGUNDO.-** Se realicen los trámites administrativos correspondientes a fin de que las gestiones y tramitología requerida ante la Secretaría de Educación para la adecuación del nombre de la citada Institución, así como toda la documentación oficial y registro de la misma.

**3.** En virtud de todo lo expuesto, esta Dictaminadora advierte la necesidad de hacer modificaciones al resolutivo propuesto, a razón de técnica legislativa y con el propósito de hacer más armónica su inserción al marco positivo local sin que ello afecte la pretensión original del autor, por ello, esta Comisión con plenitud de jurisdicción y actuando dentro del marco facultativo que nos confiere nuestra Ley Interior, procede a realizar los cambios necesarios, apoyados también por el siguiente criterio de jurisprudencia, emitido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

> **PROCESO LEGISLATIVO. LAS CÁMARAS QUE INTEGRAN EL CONGRESO DE LA UNIÓN TIENEN LA FACULTAD PLENA DE APROBAR, RECHAZAR, MODIFICAR O ADICIONAR EL PROYECTO DE LEY O DECRETO, INDEPENDIENTEMENTE DEL SENTIDO EN EL QUE SE HUBIERE PRESENTADO ORIGINALMENTE LA INICIATIVA CORRESPONDIENTE.**

La iniciativa de ley o decreto, como causa que pone en marcha el mecanismo de creación de la norma general para satisfacer las necesidades que requieran regulación, fija el debate parlamentario en la propuesta contenida en la misma, sin que ello impida abordar otros temas que, en razón de su íntima vinculación con el proyecto, deban regularse para ajustarlos a la nueva normatividad. Así, por virtud de la potestad legislativa de los asambleístas para modificar y adicionar el proyecto de ley o decreto contenido en la iniciativa, pueden modificar la propuesta dándole un enfoque diverso al tema parlamentario de que se trate, ya que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos no prohíbe al Congreso de la Unión cambiar las razones o motivos que lo originaron, sino antes bien, lo permite. En ese sentido, las facultades previstas en los artículos 71 y 72 de la Constitución General de la República, específicamente la de presentar iniciativas de ley, no implica que por cada modificación legislativa que se busque establecer deba existir un proyecto de ley, lo cual permite a los órganos participantes en el proceso legislativo modificar una propuesta determinada. Por tanto, las Cámaras que integran el Congreso de la Unión tienen la facultad plena para realizar los actos que caracterizan su función principal, esto es, aprobar, rechazar, modificar o adicionar el proyecto de ley, independientemente del sentido en el que hubiese sido propuesta la iniciativa correspondiente, ya que basta que ésta se presente en términos de dicho artículo 71 para que se abra la discusión sobre la posibilidad de modificar, reformar o adicionar determinados textos legales, lo cual no vincula al Congreso de la Unión para limitar su debate a la materia como originalmente fue propuesta, o específica y únicamente para determinadas disposiciones que incluía, y poder realizar nuevas modificaciones al proyecto.

| **Tesis: 1ª./J. 32/2011** | **Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta** | **Novena Época** | **Registro digital: 162318** |
|---|---|---|---|
| Primera Sala | Tomo XXXIII, Abril de 2011 | Pág. 228 | Jurisprudencia (Constitucional) |

En apoyo al contenido de la tesis precitada, que permite al órgano legislativo realizar modificaciones al proyecto legislativo propuesto, es que se precisa que, en plenitud de jurisdicción, por cuestión de técnica legislativa y en virtud de las atribuciones que cada autoridad tiene, se plasme de la siguiente forma el resolutivo:

| **TEXTO PROPUESTO EN LA INICIATIVA** | **TEXTO PROPUESTO POR LA COMISIÓN** |
|---|---|
| ~~**ARTICULO ÚNICO.**~~ **- Se declara Benemérita** a la **Escuela Primaria "Francisco González Bocanegra**" con clave~~ de Centro de Trabajo~~ **02EPR0105O,**~~ ubicada en **Calle Río Bravo No. 130, Colonia Esteban Cantú, Código Postal**~~ | **PRIMERO.-** El Pleno de la H. XXV Legislatura, en virtud de las facultades que le son conferidas por el artículo 27, fracción XXVIII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y los demás relativos de la Ley Orgánica del Poder |

| | |
|---|---|
| ~~**21420, en el Municipio de Tecate, Baja California**~~, ~~en reconocimiento a su destacada trayectoria y contribución a la educación pública primaria, y por su invaluable labor en la formación de generaciones de niñas y niños del Estado.~~ | Legislativo, en mérito y trayectoria, declara como Benemérita a la **Escuela Primaria "Francisco González Bocanegra**", para quedar como sigue:<br><br>**"Benemérita Escuela Primaria Francisco González Bocanegra"**<br><br>**SEGUNDO.-** Remítase al Poder Ejecutivo del Estado, para los efectos legales conducentes**.** |
| ~~**TRANSITORIOS**~~<br>**PRIMERO.-** ~~El presente Decreto entrara en vigor al día siguiente de su publicación en el periódico oficial del Estado.~~<br><br>**SEGUNDO.-** ~~Se realicen los trámites administrativos correspondientes a fin de que las gestiones y tramitología requerida ante la Secretaría de Educación para la adecuación del nombre de la citada Institución, así como toda la documentación oficial y registro de la misma.~~ | |

## VI. Impacto Regulatorio.

Quedo establecido en el considerando tres

## VII. Régimen Transitorio.

Ninguno.

## VIII. Resolutivo.

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, las y los integrantes de esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, sometemos a la consideración de esta Asamblea los siguientes puntos:

## RESOLUTIVOS

**PRIMERO.** El Pleno de la H. XXV Legislatura, en ejercicio de las facultades que le confiere el artículo 27, fracción XXVIII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, y en mérito de su trayectoria y trascendencia, declara como Benemérita a la Escuela Primaria Francisco González Bocanegra, ubicada en el Municipio de Tecate, Baja California; para quedar como sigue:

**Benemérita Escuela Primaria Francisco González Bocanegra**

**SEGUNDO.** Remítase al Poder Ejecutivo del Estado, para los efectos legales conducentes.

Dado en sesión de trabajo a los 21 días del mes de septiembre de 2026.
**"2026, Año de la Educación para la Construcción de la Paz".**

**COMISIÓN DE COMISIÓN DE GOBERNACION, LEGISLACION Y PUNTOS CONSTITUCIONALES**
**DICTAMEN No. 112**

| DIPUTADO / A | A FAVOR | EN CONTRA | ABSTENCIÓN |
|---|---|---|---|
| **DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA**<br>**P R E S I D E N T E** | | | |
| **DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**<br>**S E C R E T A R I A** | | | |
| **DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA** | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **V O C A L** | | | |
| **DIP. DAYLIN GARCÍA RUVALCABA**<br>**V O C A L** | | | |
| **DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ**<br>**V O C A L** | | | |

**COMISIÓN DE COMISIÓN DE GOBERNACION, LEGISLACION Y PUNTOS CONSTITUCIONALES**

**DICTAMEN No. 112**

| DIPUTADO / A | A FAVOR | EN CONTRA | ABSTENCIÓN |
|---|---|---|---|
| **DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI**<br>**V O C A L** | | | |
| **DIP. MARIA TERESA MÉNDEZ VELEZ**<br>**V O C A L** | | | |
| **DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**<br>**V O C A L** | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ**<br>**V O C A L** | | | |

**DICTAMEN No**. Proyecto de Decreto – Declarar Benemérita a la Escuela Primaria Francisco González Bocanegra, ubicada en el municipio de Tecate, B. C.

DCL/HICM/IGL/HLJOR

**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate del Dictamen No. 112 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 112 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal, Dictamen No. 111 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, iniciamos por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** ¿Alguna Diputación que falte por votar? Pasamos a la Mesa Directiva:

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

| **SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026** | | | |
|---|---|---|---|
| **DICTAMEN NO. 112 COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES** | | | |
| **LEÍDO POR LA DIPUTADA MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA** | | | |
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |
| Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina | **X** | | |
| Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto | **X** | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | **X** | | |
| Dip. Sánchez Allende Liliana Michel | | | |
| Dip. Méndez Vélez María Teresa | **X** | | |
| Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip. Lara Arregui Diego Alejandro | | | |
| Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | | | |
| Dip. García Ruvalcaba Daylín | **X** | | |
| Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip. Sánchez Sánchez Evelyn | **X** | | |
| Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |
| Dip. Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |
| Dip. Murillo López Dunnia Montserrat | **X** | | |
| Dip. Molina García Juan Manuel | **X** | | |
| Dip. Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |
| Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel | **X** | | |
| Dip. Padilla Mendoza Adriana | | | |
| Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo | | | |
| Dip. Ponce Velázquez Gabriela | | | |
| Dip. Gaona Medina María Yolanda | **X** | | |
| Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica | **X** | | |
| Dip. González Quiroz Julia Andrea | **X** | | |
| Dip. Valencia López Eligio | **X** | | |
| **Total de votos a favor** | **17** | | |
| **Total de votos en contra** | | **0** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se le informa, Diputado Presidente, que tenemos **17 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara aprobado el Dictamen No. 112 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. Continúa en el uso de la voz el Diputado Juan Manuel Molina García para presentar el Dictamen No. 113 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

**- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Gracias. Con su permiso, Diputado Presidente. Dictamen No. 113 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, respecto a la iniciativa por la que se propone al Congreso de la Unión reformar el artículo 127 de la Ley General de Bienes Nacionales, presentada en fecha 9 de septiembre de 2025.

Honorable Asamblea:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, iniciativa por la que se propone al Congreso de la Unión, reformar el artículo 127 de la Ley General de Bienes Nacionales; presentada por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, en su calidad de representante de la fracción parlamentaria del Partido Encuentro Solidario de Baja California, e integrante de la XXV Legislatura Constitucional del Congreso del Estado de Baja California; por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

Dictamen

Resolutivos

Primero. El H. Congreso del Estado de Baja California, en ejercicio de su atribución establecida en los artículos 71, fracción III, de la Constitución Política de los Estados

Unidos Mexicanos y 27, fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, resuelve presentar ante el Honorable Congreso de la Unión, Iniciativa de Reforma al Artículo 127 de la Ley General de Bienes Nacionales, para quedar como sigue:

Ley General de Bienes Nacionales

Artículo 127.- (…)

Las personas físicas o morales que ostenten concesiones o títulos de propiedad colindantes con playas estarán obligadas a permitir el libre tránsito y acceso a éstas, en condiciones de seguridad, dignidad y sin requerimiento de pago alguno, directa o indirectamente.

En ningún caso podrá exigirse compensación económica por permitir dicho acceso.

La autoridad competente deberá habilitar, señalizar y mantener accesos públicos suficientes y adecuados cada tres kilómetros o tres mil metros a lo largo de las franjas costeras de playas del territorio nacional, e imponer sanciones a quienes impidan, bloqueen o restrinjan el libre acceso.

Las autoridades municipales y estatales colaborarán en la vigilancia y promoción efectiva de este derecho.

Artículo Transitorio

Único.- La presente reforma entrara en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

Segundo. Remítase al Congreso de la Unión la presente iniciativa para su trámite legislativo correspondiente.

**Dado** en la Sala de Comisiones, a los 21 días del mes de septiembre de 2026, Año de la Educación para la Construcción de la Paz. Firman las Diputaciones integrantes de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

Es cuanto, Diputado Presidente.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 113 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, LEÍDO POR EL DIPUTADO JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA)**

**DICTAMEN No. 113 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, RESPECTO A LA INICIATIVA POR LA QUE SE PROPONE AL CONGRESO DE LA UNIÓN, REFORMAR EL ARTÍCULO 127 DE LA LEY DE BIENES NACIONALES, PRESENTADA EN FECHA 09 DE SEPTIEMBRE DE 2025.**

**HONORABLE ASAMBLEA:**

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, iniciativa por la que se propone al Congreso de la Unión, reformar el artículo 127 de la Ley General de Bienes Nacionales; presentada por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, en su calidad de representante de la fracción parlamentaria del Partido Encuentro Solidario de Baja California, e integrante de la XXV Legislatura Constitucional del Congreso del Estado de Baja California; por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

## DICTAMEN

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 39, 55, 56, fracción I, 60, 62 y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrolló sus trabajos conforme a la siguiente:

## METODOLOGÍA

**I.** En el apartado denominado **"Fundamento"** se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

**II.** En el apartado denominado **"Antecedentes Legislativos"** se da cuenta del trámite recaído a la presente iniciativa materia del presente dictamen.

**III.** El apartado denominado **"Contenido de la Reforma"** se compone de dos capítulos: el primero denominado **"Exposición de motivos"** en el que se hace una transcripción de los motivos, fundamentos y razones que impulsaron al legislador. Por su parte el capítulo denominado **"Cuadro Comparativo"** se presenta de manera esquemática el articulado propuesto.

**IV.** En el apartado denominado **"Análisis de constitucionalidad"** se realiza un estudio de constitucionalidad y procedencia legal, independientemente de su viabilidad y necesidad.

**V.** En el apartado de **"Consideraciones y fundamentos"** los integrantes de este órgano colegiado expresan los razonamientos jurídicos y argumentos que orientan el sentido del presente dictamen.

**VI.** En el apartado de **"Régimen Transitorio"** se describen las disposiciones de naturaleza transitoria que esta dictaminadora considera susceptibles de ser incorporadas al resolutivo.

**VII.** En el apartado denominado **"Resolutivo"** se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendadas a esta Comisión.

## I. Fundamento.

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56 fracción I, 57, 60, 62, 122, 123, 124 y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, está facultada para emitir el presente Dictamen, por lo que, en ejercicio de sus funciones, se avocó al análisis, discusión y valoración de la propuesta referida en el apartado siguiente.

## II. Antecedentes Legislativos.

1. En fecha 09 de septiembre de 2025, la Diputado Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, integrante de la XXV Legislatura Constitucional del Congreso del Estado, presentó ante la Oficialía Partes de esta Soberanía, iniciativa por la que se propone al Congreso de la Unión, reformar el artículo 127 de la Ley General de Bienes Nacionales.

2. En fecha 12 de septiembre de 2025, mediante oficio No. 004914, la Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con lo establecido por el artículo 50 fracción II inciso f de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a la iniciativa mencionada.

3. En fecha 17 de septiembre de 2025, se recibió en la Dirección Consultoría Legislativa, oficio No. PCG/00181/2025, signado por el Presidente de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, acompañado de la iniciativa mencionada en el numeral 1 de esta sección, con el propósito de que se lleve a cabo el estudio, análisis jurídico y el proyecto de dictamen correspondiente.

4. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80, BIS, en sus fracciones II, III y IV de nuestra Ley Interior, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

## III. Contenido de la Reforma.

### A. Exposición de motivos.

> La Ley General de Bienes Nacionales establece en su Artículo 8 que todos los habitantes de la República pueden usar los bienes de uso común, sin más restricciones que las establecidas por las leyes y reglamentos administrativos.
>
> Así mismo establece que el acceso a las playas marítimas y la zona federal marítimo terrestre contigua a ellas no podrá ser inhibido, restringido, obstaculizado ni condicionado salvo en los casos que establezca el reglamento.
>
> Y en su Artículo 127, se establece que se deberá permitir el libre acceso a la misma, así como a las playas marítimas, a través de los accesos que para el efecto convenga la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales con los propietarios, mediando compensación en los términos que fije el reglamento.

Sin embargo, en muchos casos, el acceso real se ve obstaculizado porque no hay caminos públicos suficientes o están cerrados por propiedad privada o concesiones.

Las playas son bienes nacionales de uso común, y como tales, su acceso debe estar garantizado para toda la ciudadanía, sin distinción.

Actualmente en la franja costera de Baja California al océano Pacífico, esta garantía de acceso libre a las playas no se garantiza, creando un grave perjuicio al turismo local, nacional e internacional.

Es conocido que, en las últimas décadas, el crecimiento acelerado de desarrollos inmobiliarios en zonas costeras ha resultado en la obstrucción sistemática de los accesos públicos a las playas en el Estado.

Esta práctica vulnera el principio de equidad, limita el derecho al esparcimiento, y contradice el carácter público de estos espacios.

En muchos casos, los complejos turísticos, residenciales o comerciales han cerrado el paso con barreras físicas, vigilancia privada o mecanismos legales ambiguos, restringiendo el ingreso de la población local y de visitantes.

Esta situación ha generado conflictos sociales, desigualdad en el uso del territorio y daños al tejido comunitario costero.

Este tipo de situaciones se han repetido en diferentes zonas de acceso turístico en el País, afectando el libre esparcimiento y la economía de los ciudadanos en México.

Para convertir el acceso garantizado a las playas en una **obligación legal** y no una **posibilidad sujeta a conveniencia**, es necesario **eliminar del artículo 127 de la ley a reformar, la palabra "convenga",** pues se presta a interpretación discrecional, lo cual puede limitar el acceso efectivo de las personas a las playas, así como la eliminación de las palabras **"mediando compensación", dado que las playas son bienes nacionales de uso público, y el interés colectivo de acceso**

**libre prevalece sobre el beneficio económico que haya obtenido el concesionario.**

**La restitución del acceso no genera derecho a compensación, pues no se trata de una expropiación, sino del restablecimiento del uso público natural del bien.**

Cuando se ha usufructuado un bien nacional para beneficio particular (por ejemplo, con actividad hotelera, turística o comercial), permitir compensación por devolver el acceso al público equivaldría a **premiar un enriquecimiento privado en detrimento del derecho colectivo.**

El levantamiento de restricciones al acceso no constituye un daño indemnizable, sino una restauración del uso común que corresponde a toda la ciudadanía, conforme a los principios de supremacía del interés general, función social de los bienes públicos y prohibición de enriquecimiento sin causa.

Se cita a continuación el texto íntegro del artículo 127 vigente de la Ley General de Bienes Nacionales.

> **ARTÍCULO 127.-** Los concesionarios y permisionarios que aprovechen y exploten la zona federal marítimo terrestre, pagarán los derechos correspondientes, conforme a lo dispuesto en la legislación fiscal aplicable.
>
> En el caso de que no existan vías públicas o accesos desde la vía pública, los propietarios de terrenos colindantes con la zona federal marítimo terrestre deberán permitir el libre acceso a la misma, así como a las playas marítimas, a través de los accesos que para el efecto **convenga** la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales con los propietarios, **mediando compensación** en los términos que fije el reglamento. Dichos accesos serán considerados servidumbre, en términos de la fracción VIII del artículo 143 de esta Ley.

**PROBLEMÁTICA:**

Consideramos que el verbo "**convenir"** implica acuerdo voluntario entre partes.

Esto deja el acceso al **arbitraje o negativa del propietario,** sin que exista una obligación legal firme.

Genera ambigüedad y permite que propietarios **impidan el paso a las playas,** aun cuando estas son bienes de uso público.

Resistencia de intereses privados (hoteles, desarrollos inmobiliarios).

Costos de abrir y mantener accesos.

Problemas legales si implica expropiaciones o cambios en uso de suelo.

Actualmente, en el estado de Baja California y costas del océano pacífico, es común ver como batallas las familias y turismo de playa para buscar accesos libres a las mismas, teniendo que recorrer decenas de kilómetros para poder acceder y disfrutar del esparcimiento familiar lo cual afecta de manera significativa la economía familiar, pero ahora veamos la situación de las familias que no cuentan con vehículo o medio de transporte propio, para estas será imposible buscar o recorrer grandes distancias para poder acceder a las playas.

No es difícil imaginar lo que pasaría si una familia o persona alguna ose entrar a las playas por una zona de acceso restringido, con toda seguridad se le consignaría a la autoridad respectiva por invasión a propiedad privada.

De ahí la necesidad de la pretendida reforma. Debemos proteger el bien común sobre el particular.

**PROPUESTA DE REFORMA**

Ante tal situación que se presenta de manera reiterada en las costas del país, se propone modificar el artículo 127 de la Ley General de Bienes Nacionales, para establecer el acceso como una **obligación directa del propietario o concesionario,** sin depender de un acuerdo voluntario, o compensación alguna quedando la redacción de la siguiente manera:

**OBJETIVO DE LA REFORMA:**

Elimina la discrecionalidad.

Garantizar el **libre acceso a todas** las playas mexicanas, como lo establece el artículo 4º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Fortalecer el carácter **inalienable y público** de las playas, reconocidas como bienes nacionales.

Es por ello que se propone **establecer accesos públicos a las playas cada 3000 metros y/o 3 kilómetros,** con la finalidad de garantizar que todas las personas puedan disfrutar libremente de este patrimonio natural.

Esta medida busca proteger el interés colectivo, promover el turismo inclusivo, conservar la vocación pública de la costa y prevenir la apropiación ilegal o excluyente de espacios naturales.

La creación y señalización de estos accesos deberá estar a cargo de las autoridades competentes, en coordinación con los gobiernos municipales, garantizando su libre tránsito, seguridad y mantenimiento.
Asimismo, se debe establecer un marco legal clara que impida que desarrollos futuros bloqueen o dificulten estos accesos, preservando el equilibrio entre desarrollo urbano y el respeto a los derechos ciudadanos.

Permitir el acceso libre y ordenado a las playas no solo es un acto de justicia social, sino también una obligación constitucional y ecológica.

Es deber del Estado garantizar que los espacios públicos permanezcan accesibles para todas y todos.

**PROCEDIBILIDAD DE LA INICIATIVA.**

La presente reforma es para establecer accesos públicos cada 3 Km o tres mil metros a lo largo de las costas de playa de la nación, modificando el Artículo 127 de la Ley General de Bienes Nacionales donde se establezca:

**1.-** Que deberá haber al menos un acceso público cada 3 kilómetros o tres mil metros a lo largo de las costas marítimas de playa en el país.

**2.-** Que el gobierno federal, en coordinación con estados y municipios, deberá garantizar la existencia y conservación de estos accesos.

**3.-** Obligación de los desarrolladores inmobiliarios y turísticos de incluir accesos públicos en sus planes.

**4.-** Mecanismos de expropiación o servidumbre de paso si ya existen construcciones privadas que bloquean el acceso.

**5.-** Sanciones para quienes impidan el acceso público.

**BENEFICIOS PARA EL CIUDADANO.**

Garantiza el derecho de todas las personas a disfrutar de las playas.

Frena la privatización de facto de los litorales.

Fomenta el turismo local y el uso público de bienes nacionales.

Por ello, se somete a consideración de esta soberanía el siguiente cuadro comparativo." (fin de la transcripción)

(La inicialista ofrece cuadro comparativo)

## B. Cuadro Comparativo.

Con la finalidad de ilustrar las modificaciones específicas que propone la iniciativa se presenta el siguiente cuadro comparativo:

**LEY GENERAL DE BIENES NACIONALES**

| TEXTO ACTUAL | TEXTO PROPUESTO |
|---|---|
| **ARTÍCULO 127.-** Los concesionarios y permisionarios que aprovechen y exploten la zona federal marítimo terrestre, pagarán los derechos correspondientes, conforme a lo dispuesto en la legislación fiscal aplicable. | **ARTÍCULO 127.-** (…) |
| En el caso de que no existan vías públicas o accesos desde la vía pública, los propietarios de terrenos colindantes con la zona federal marítimo terrestre deberán permitir el libre acceso a la misma, así como a las playas marítimas, a través de los accesos que para el efecto convenga la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales con los propietarios, mediando compensación en los términos que fije el reglamento. Dichos accesos serán considerados servidumbre, en términos de la fracción VIII del artículo 143 de esta Ley. | **Las personas físicas o morales que ostenten concesiones o títulos de propiedad colindantes con playas estarán obligadas a permitir el libre tránsito y acceso a éstas, en condiciones de seguridad, dignidad y sin requerimiento de pago alguno, directa o indirectamente.**<br><br>**En ningún caso podrá exigirse compensación económica por permitir dicho acceso.**<br><br>**La autoridad competente deberá habilitar, señalizar y mantener accesos públicos suficientes y adecuados cada tres kilómetros o tres mil metros a lo largo de las franjas costeras de playas del territorio nacional, e imponer sanciones a quienes impidan, bloqueen o restrinjan el libre acceso.** |

| | |
|---|---|
| | **Las autoridades municipales y estatales colaborarán en la vigilancia y promoción efectiva de este derecho.** |
| | **TRANSITORIOS**<br><br>**PRIMERO.- Una vez aprobada por la XXIV Legislatura del Estado Libre y Soberano de Baja California, remítase formalmente al Congreso de la Unión para su trámite correspondiente.** |
| | **SEGUNDO.- En su oportunidad siendo aprobada por el H. Congreso de la Unión, remítase al Ejecutivo Federal para su publicación en el Diario Oficial de la Federación.** |
| | **TERCERO.- La presente reforma entrara en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.** |

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *tabla indicativa* que describe de manera concreta la intención de la inicialista:

| INICIALISTA | PROPUESTA | OBJETIVO |
|---|---|---|
| **Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza.** | Reformar el artículo 127 de la Ley General de Bienes Nacionales. | 1.- Se garantice a los turistas el acceso libre a playas, sin restricción ni cobro alguno, aun cuando se encuentren bajo la concesión de alguna persona física o moral.<br><br>2.- Que la autoridad competente habilite señalamientos y acceso libre a las playas a cada 3 kilómetros entre uno y otro.<br><br>3.- Autoridades municipales y estatales colaboren en la |

| | | |
|---|---|---|
| | | vigilancia y promoción efectiva del derecho de acceso libre. |

## IV. Análisis de constitucionalidad.

Para determinar la viabilidad jurídica de la iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico convencional, constitucional y el legal de la materia. La propuesta se sujetó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

1. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer las legisladoras y legisladores.

2. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.

3. El diseño normativo debe privilegiar en lo posible, la libertad de los gobernados. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la esfera jurídica del gobernado que las que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.

4. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, el legislador debe vigilar la congruencia normativa. Es preciso analizarse si la construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente encaminada al cumplimiento del fin trascedente enunciado por la o el legislador en su exposición de motivos.

El punto de partida de este estudio jurídico debe ser acorde a las disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al respecto, el artículo 39 de la misma señala que la soberanía del pueblo reside esencial y originalmente en el pueblo, y que este tiene en todo momento el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

> **Artículo 39.** La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

Por su parte, el artículo 40 de nuestra norma fundamental, establece que nuestra República representativa está compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior.

> **Artículo 40.** Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, laica y federal, compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior, y por la Ciudad de México, unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental.

Tampoco se puede perder de vista que, el artículo 43 de la Constitución Federal establece con toda claridad que Baja California es parte integrante de la Federación:

> **Artículo 43.** Las partes integrantes de la Federación son los Estados de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Coahuila de Zaragoza, Colima, Chiapas, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas; así como la Ciudad de México.

En concordancia con lo anterior, es que el artículo 71 de la propia Constitución le otorga la atribución en su fracción III a la Legislatura de los Estados de iniciar leyes o decretos federales.

> **Artículo 71.** El derecho de iniciar leyes o decretos compete:
> […]
> **III. A las Legislaturas de los Estados** y de la Ciudad de México; y
> (…)
> La Ley del Congreso determinará el trámite que deba darse a las iniciativas.
> […]

De este modo, el artículo 116 de nuestro Constitución Federal señala que el poder público de los Estados se divide para su ejercicio en Ejecutivo, Legislativo y Judicial

y que los poderes de los Estados se organizan conforme a la Constitución de cada uno de ellos con sujeción a las directrices que establece la Carta Magna.

> **Artículo 116.** El poder público de los estados se dividirá, para su ejercicio, en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y no podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el legislativo en un solo individuo.
>
> Los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, con sujeción a las siguientes normas:
>
> […]

Es así que el artículo 4 de la de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California señala con toda puntualidad que el Estado de Baja California es libre y soberano en todo lo concerniente a su régimen interior sin más limitaciones que las que establece la Constitución Federal, mientras que el artículo 5 establece que todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de este.

> **ARTÍCULO 4.-** El Estado es Libre y Soberano en todo lo concerniente a su régimen interior, sin más limitaciones que las que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
>
> **ARTÍCULO 5.-** Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste.

Seguido de lo anterior tenemos que, el segundo párrafo del artículo 11 de la Constitución Política de Baja California establece que el Gobierno del Estado se divide para su ejercicio en tres poderes: Legislativo, Ejecutivo y Judicial, los cuales actúan separada y libremente, pero cooperando en forma armónica a la realización de los fines del Estado.

> **ARTÍCULO 11.-** La forma de Gobierno del Estado es republicana, representativa, democrática, laica y popular.
>
> El Gobierno del Estado se divide, para su ejercicio, en tres poderes: el Legislativo, el Ejecutivo y el Judicial, los cuales actúan separada y libremente, pero cooperando en forma armónica a la realización de los fines del Estado.
>
> (…)

Aunado a lo anterior, el artículo 13 de nuestra Constitución local establece que el ejercicio del Poder Legislativo se deposita en una Asamblea de representantes del pueblo, que se denomina Congreso del Estado.

> **ARTÍCULO 13.-** El ejercicio del Poder Legislativo se deposita en una asamblea de representantes del pueblo, que se denomina Congreso del Estado.

Mientras que el artículo 27, fracción II, de la Constitución local establece con claridad que **el Congreso del Estado tendrá facultad para iniciar ante el Congreso de la Unión las leyes y decretos que sean de la competencia del Poder Legislativo de la Federación**, así como proponer la reforma o derogación de unas y de otras.

> **ARTÍCULO 27.-** Son facultades del Congreso:
> I.- (…)
> II.- Iniciar ante el Congreso de la Unión las leyes y decretos que sean de la competencia del Poder Legislativo de la Federación, así como proponer la reforma o derogación de unas y de otras;
> III. a la XLVI.- (…)

Analizado lo anterior, esta Comisión advierte de manera clara que, la propuesta legislativa motivo del presente estudio se funda en disposiciones constitucionales previstas en los artículos 1º, 39, 40, 43, 71 y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con relación directa a las disposiciones de los artículo 4, 5, 11, 13 y 27, fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, por lo que el análisis de fondo respecto a la viabilidad de las propuestas legislativas será atendido en el apartado siguiente.

## V. Consideraciones y fundamentos.

Esta Comisión considera jurídicamente procedente la reforma planteada por la inicialista en virtud de los siguientes argumentos:

1.- La Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, presenta iniciativa por la que se reforma el artículo 127 de la Ley General de Bienes Nacionales (en lo sucesivo Ley General), con la pretensión siguiente:

a) Propone establecer en la Ley General de Bienes Nacionales, que se respete el derecho de libre acceso a las playas a cualquier persona turista y sin la realización de cobro alguno, aun que estas se encuentren concesionadas a personas físicas o morales.

b) Que la autoridad competente habilite señalamientos y acceso libre a las playas a cada 3 kilómetros entre uno y otro.

c) Que autoridades municipales y estatales colaboren en la vigilancia y promoción efectiva de este derecho.

Las razones que la inicialista arguye en su exposición de motivos y que desde su óptica sustentan su propuesta legislativa, fueron las siguientes:

- Que el artículo 8 de la Ley General de Bienes Nacionales dispone que, todos los habitantes de la República pueden usar los bienes de uso común sin más restricciones que las leyes y los reglamentos administrativos establecen.

- Que las disposiciones de la Ley General también establecen que, el acceso a playas marítimas y la zona federal marítima terrestre contigua a ellas no podrá se inhibido, restringido ni condicionado; excepto las previsiones reglamentarias.

- Que el artículo 127 dispone que, se deberá permitir el libre acceso a playas marítimas a través de los accesos que para tal efecto convenga la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales con los propietarios, mediando compensación en los términos que fije el reglamento.

- Pese a las precisiones actualmente los accesos se encuentran obstaculizados por estar cerrados por propiedad privada o concesiones, o al no haber caminos públicos de acceso a las playas.

- Las playas son bienes nacionales de uso común y su acceso debe estar garantizado para toda la ciudadanía.

- El crecimiento actual de desarrollos inmobiliarios en zonas costeras ha provocado la obstrucción sistemática de Accesos públicos a las playas del Estado, conducta que se replica en todo el país.

- Para garantizar el acceso a las playas debe eliminarse del artículo 127 la palabra “convenga”; ya que provoca interpretación discrecional, pudiendo limitar el acceso efectivo de las personas a las playas. De igual forma debe eliminarse las palabras “mediando compensación” pues las playas son bienes nacionales de uso público y debe prevalecer el interés público sobre el interés particular de unos cuantos que se ven beneficiados económicamente con las concesiones otorgadas, sacrificando el derecho al libre acceso.

- La propuesta legislativa constituye una restauración del derecho al acceso libre.

Por su parte, la propuesta legislativa fue realizada en los siguientes términos:

**LEY GENERAL DE BIENES NACIONALES**

**ARTÍCULO 127.- (…)**

**Las personas físicas o morales que ostenten concesiones o títulos de propiedad colindantes con playas estarán obligadas a permitir el libre tránsito y acceso a éstas, en condiciones de seguridad, dignidad y sin requerimiento de pago alguno, directa o indirectamente.**

**En ningún caso podrá exigirse compensación económica por permitir dicho acceso.**

**La autoridad competente deberá habilitar, señalizar y mantener accesos públicos suficientes y adecuados cada tres kilómetros o tres mil metros a lo largo de las franjas costeras de playas del territorio nacional, e imponer sanciones a quienes impidan, bloqueen o restrinjan el libre acceso.**

**Las autoridades municipales y estatales colaborarán en la vigilancia y promoción efectiva de este derecho.**

**TRANSITORIOS**

**PRIMERO.-** Aprobada que sea esta Iniciativa por la XXIV Legislatura del Estado de Baja California, remítase formalmente al Congreso de la Unión para su trámite correspondiente.

**SEGUNDO.-** En su oportunidad, aprobada que sea por el H. Congreso de la Unión, remítanse al Ejecutivo Federal para su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

**TERCERO.-** La presente reforma entrara en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

**2.-** Como de la propuesta legislativa en estudio se advierte, nos encontramos ante un tema que es materia de competencia del Congreso de la Unión, por lo que en uso de las facultades que el artículo 27, fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y el artículo 115 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, le otorga al Congreso del Estado, la inicialista presenta la propuesta de reforma ante esta Soberanía, solicitando haga suyo el planteamiento legislativo con el fin único de que sea remitida al Congreso de la Unión.

**3.-** De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 50 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el Poder Legislativo se deposita en el Congreso General, que se divide para sus funciones en dos cámaras, una de Diputados y una de Senadores. La principal función del Congreso de la Unión es legislar mediante la reforma, adición creación a diversos ordenamientos de su competencia.

En ese contexto corresponde al Congreso de la Unión el procedimiento legislativo de leyes federales, no obstante, la fracción III del artículo 71 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, le otorga facultades a este H. Poder Legislativo para participar en las reformas y creación de nuevas leyes federales.

En concordancia con lo anterior, la fracción II del artículo 27 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California faculta al Congreso Estatal a iniciar ante el Congreso de la Unión las leyes y decretos que sean de la competencia del Poder Legislativo de la Federación, asimismo a proponer reformas o derogación de normas jurídicas contenidas en dichas leyes.

En ese sentido, las legislaturas de las entidades federativas podemos presentar iniciativas de reforma ante el Congreso de la Unión, como hoy acontece. Al respecto

se precisa que se da lo anterior sin prejuzgar el fondo, idoneidad o viabilidad de la pretensión legislativa original.

**4.** Ante los argumentos vertidos se determina que **resulta jurídicamente PROCEDENTE remitir al Congreso de la Unión la minuta para su trámite legislativo correspondiente**.

**VI. Propuesta de modificación**

No se contempla ninguna modificación

**VII. Régimen Transitorio.**

Es necesario realizar modificaciones al apartado transitorio, con la finalidad de dar mayor claridad al procedimiento que debe seguirse en la presente iniciativa.

**VIII.- Impacto Regulatorio**

No se prevé impacto regulatorio.

**IX. Resolutivo.**

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, las y los integrantes de esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, sometemos a la consideración de esta Asamblea el siguiente punto:

**RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.** El H. Congreso del Estado de Baja California, en ejercicio de su atribución establecida en los artículos 71, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 27, fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, resuelve presentar ante el Honorable Congreso de la Unión, **INICIATIVA DE REFORMA AL ARTÍCULO 127 DE LA LEY GENERAL DE BIENES NACIONALES**, para quedar como sigue:

**LEY GENERAL DE BIENES NACIONALES**

**ARTÍCULO 127.- (…)**

**Las personas físicas o morales que ostenten concesiones o títulos de propiedad colindantes con playas estarán obligadas a permitir el libre tránsito y acceso a éstas, en condiciones de seguridad, dignidad y sin requerimiento de pago alguno, directa o indirectamente.**

**En ningún caso podrá exigirse compensación económica por permitir dicho acceso.**

**La autoridad competente deberá habilitar, señalizar y mantener accesos públicos suficientes y adecuados cada tres kilómetros o tres mil metros a lo largo de las franjas costeras de playas del territorio nacional, e imponer sanciones a quienes impidan, bloqueen o restrinjan el libre acceso.**

**Las autoridades municipales y estatales colaborarán en la vigilancia y promoción efectiva de este derecho.**

## ARTÍCULO TRANSITORIO

**ÚNICO.-** La presente reforma entrara en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

**SEGUNDO.** Remítase al Congreso de la Unión la presente iniciativa para su trámite legislativo correspondiente.

Dado en sesión de trabajo a los 21 días del mes de septiembre de 2026.

***"2026, Año de la Educación para la Construcción de la Paz"***

**COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES**
**DICTAMEN No. 113**

| DIPUTADO / A | A FAVOR | EN CONTRA | ABSTENCIÓN |
|---|---|---|---|
| **DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA** | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **P R E S I D E N T E** | | | |
| **DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**<br>**S E C R E T A R I A** | | | |
| **DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRIA IBARRA**<br>**S E C R E T A R I O** | | | |
| **DIP. DAYLIN GARCÍA RUVALCABA**<br>**V O C A L** | | | |
| **DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ**<br>**V O C A L** | | | |

**COMISIÓN DE GOBERNACION, LEGISLACION Y PUNTOS CONSTITUCIONALES**
**DICTAMEN No. 113**

| DIPUTADO / A | A FAVOR | EN CONTRA | ABSTENCIÓN |
|---|---|---|---|
| **DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI**<br>**V O C A L** | | | |
| **DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ**<br>**V O C A L** | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **DIP. LILIANA MICHEZ SÁNCHEZ ALLENDE V O C A L** | | | |
| **DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ V O C A L** | | | |



**(CONCLUYE DICTAMEN)**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate del Dictamen No. 113 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz.

**- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA:** Muchas gracias, con su venia. Buenas tardes, compañeras y compañeros Diputados. Quiero agradecer y reconocer el trabajo de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales que la analizaron y le dieron un Dictamen. Es de suma importancia la iniciativa que hoy se somete a la aprobación de este Honorable Congreso, porque busca garantizar en la ley el acceso libre a las playas, sin restricción ni controles que puedan convertirse en una barrera para llegar al mar. Estamos hablando una soberanía sobre nuestros bienes nacionales y garantizar que

las playas, como bienes de uso común, permanezcan accesibles para todas las personas, ahora corresponde continuar el proceso legislativo en el Congreso de la Unión. Esta iniciativa le da el beneficio a toda la ciudadanía, a que tengan el derecho de disfrutar de nuestras playas, que traiga derrama económica a nuestro Estado y que se disfrute de este, de esta libertad de usar, un uso, un bien común.

Es cuanto, y espero contar con su voto, gracias.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** ¿Alguna otra participación? De no ser así, le solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 113 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 113 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, iniciamos por la derecha:

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.
- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.
- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.
- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.
- Méndez Vélez María Teresa, a favor.
- García Ruvalcaba Daylín, a favor.
- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.
- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.
- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.
- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** ¿Alguien que falte por votar?

Continuamos con la Mesa:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

| **SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026** | | | |
|---|---|---|---|
| **DICTAMEN NO. 113 COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES** | | | |
| **LEÍDO POR EL DIPUTADO JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA** | | | |
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |
| Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina | | | |
| Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto | **X** | | |
| Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | **X** | | |
| Dip. Sánchez Allende Liliana Michel | **X** | | |
| Dip. Méndez Vélez María Teresa | **X** | | |
| Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Dip. Lara Arregui Diego Alejandro | **X** | | |
| Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | | | |
| Dip. García Ruvalcaba Daylín | **X** | | |
| Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip. Sánchez Sánchez Evelyn | **X** | | |
| Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |
| Dip. Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |
| Dip. Murillo López Dunnia Montserrat | **X** | | |
| Dip. Molina García Juan Manuel | **X** | | |
| Dip. Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |
| Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel | **X** | | |
| Dip. Padilla Mendoza Adriana | | | |
| Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo | **X** | | |
| Dip. Ponce Velázquez Gabriela | **X** | | |
| Dip. Gaona Medina María Yolanda | | | |
| Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica | **X** | | |
| Dip. González Quiroz Julia Andrea | **X** | | |
| Dip. Valencia López Eligio | **X** | | |
| **Total de votos a favor** | **19** | | |
| **Total de votos en contra** | | **0** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se le informa, Diputado Presidente, que tenemos **19 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 113 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.** Continúa en el uso de la voz la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López para presentar el

Dictamen No. 114 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

**- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ:** Gracias, Presidente.

Dictamen No. 114 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, respecto de la iniciativa que adiciona un párrafo segundo al artículo 13 de la Ley de Protección de Datos Personales para el Sector Público del Estado de Baja California, en materia de el consentimiento inequívoco, presentada en fecha 16 de junio de 2026.

Honorable Asamblea:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente iniciativa que adiciona un párrafo segundo al artículo 13 de la Ley de Protección de Datos Personales para el Sector Público en Baja California, en materia de consentimiento inequívoco, presentada por la Diputada Dunia Monserrat Murillo López. Por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

Dictamen

Resolutivo

Único.- Se aprueba la reforma al artículo 13 de la Ley de Protección de Datos Personales para el Sector Público del Estado de Baja California, para quedar como sigue:

Artículo 13.- (…)

I. a III. (…)

El consentimiento expreso también debería ser inequívoco, es decir, que existan elementos que de manera indubitable demuestren su otorgamiento.

En la obtención del consentimiento de personas menores de edad o que se encuentren en estado de interdicción, incapacidad declarada o que estén sujetas a una representación, conforme a las disposiciones jurídicas aplicables, se estará a lo dispuesto en la legislación civil que resulte aplicable.

Transitorios

Primero.- El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Segundo.- Los responsables del sector público estatal y municipal deberán adecuar sus avisos de privacidad y procedimientos de obtención del consentimiento expreso, a fin de incorporar los mecanismos que permitan acreditar de manera indubitable su otorgamiento, en un plazo que no excederá de noventa días naturales contados a partir de la entrada en vigor del presente Decreto.

**Dado** en sesión de trabajo, a los 21 días del mes de septiembre de 2026, Año de la Educación para la Construcción de la Paz.

Es cuanto, Presidente.

**(SE INSERTA DICTAMEN No. 114 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES; LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ)**

**DICTAMEN No. 114 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES RESPECTO DE LA INICIATIVA QUE ADICIONA UN PÁRRAFO SEGUNDO AL ARTÍCULO 13 DE LA LEY DE PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES**

**PARA EL SECTOR PÚBLICO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, EN MATERIA DE CONSENTIMIENTO INEQUÍVOCO, PRESENTADA EN FECHA 16 DE JUNIO DE 2026.**

**HONORABLE ASAMBLEA:**

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, iniciativa que adiciona un párrafo segundo al artículo 13 de la Ley de Protección de Datos Personales para el Sector Público del Estado de Baja California, en materia de consentimiento inequívoco, presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

## DICTAMEN

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 55, 56, fracción I, 62 y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrolló sus trabajos conforme a la siguiente:

## METODOLOGÍA

I. En el apartado denominado **"Fundamento"** se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

II. En el apartado denominado **"Antecedentes Legislativos"** se da cuenta del trámite recaído a la presente iniciativa materia del presente dictamen.

III. El apartado denominado **"Contenido de la Reforma"** se compone de dos capítulos, el primero denominado "Exposición de motivos" en el que se hace una transcripción de los motivos, fundamentos y razones que impulsaron a la legisladora. Por su parte el capítulo denominado "Cuadro Comparativo" se presenta de manera esquemática el articulado propuesto.

IV. En el apartado denominado **"Análisis de constitucionalidad"** se realiza un estudio de constitucionalidad y procedencia legal, independientemente de su viabilidad y necesidad.

V. En el apartado de **"Consideraciones y fundamentos"** las y los integrantes de este órgano colegiado expresan los razonamientos jurídicos y argumentos que orientan el sentido del presente dictamen.

VI. En el apartado de **"Propuestas de modificación"** se describe puntualmente las adiciones, modificaciones o eliminaciones de porciones normativas que esta dictaminadora considere susceptible de ser incorporadas al resolutivo.

VII. En el apartado de **"Régimen Transitorio"** se describen puntualmente las disposiciones de naturaleza transitoria que esta dictaminadora considera susceptibles de ser incorporadas al resolutivo.

VIII. En el apartado denominado **"Impacto Regulatorio"** se enuncian los ordenamientos legales que, dado el caso, deben ser armonizados para reflejar y dar cumplimiento a la propuesta contenida en el presente dictamen.

IX. En el apartado denominado **"Resolutivo"** se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendadas a esta Comisión.

**I. Fundamento.**

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56, fracción I, 57, 62, 90, 122, 123, 124 y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales es competente para emitir el presente Dictamen, por lo que en ejercicio de sus funciones se abocó al análisis, discusión y valoración de la propuesta referida en el apartado siguiente.

**II. Antecedentes Legislativos.**

1. En fecha 16 de junio de 2026, la Diputada **Dunnia Montserrat Murillo López**, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA y Presidenta de la Comisión de Educación, Humanidades, Ciencia y Tecnología de esta XXV Legislatura, presentó ante la Oficialía de Partes de esta Soberanía, mediante oficio número DMML/071/2026, iniciativa por la que se adiciona un párrafo segundo al artículo 13 de la Ley de Protección de Datos Personales para el Sector Público del Estado de Baja California, en materia de consentimiento inequívoco.

2. La Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con lo establecido por el artículo 50 fracción II inciso f) de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a la iniciativa mencionada, remitiéndola mediante oficio número 008478, de fecha 18 de junio de 2026, a la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, para su opinión, estudio y trámite correspondiente.

3. En fecha 23 de junio de 2026, se recibió en la Dirección de Consultoría Legislativa oficio PCG/072/2026, signado por el Diputado Juan Manuel Molina García, Presidente de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, mediante el cual acompañó la iniciativa señalada en esta sección, con la finalidad de elaborar el de dictamen correspondiente.

4. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80 BIS, en sus fracciones II, III y IV de nuestra Ley Interior, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

## III. Contenido de la Reforma.

### A. Exposición de motivos.

Señala la inicialista en su exposición de motivos los siguientes planteamientos y argumentos para motivar su propuesta:

> Vivimos en una era en la que la información personal se ha convertido en uno de los activos más valiosos y, al mismo tiempo, más vulnerables. Cada vez con mayor frecuencia, las personas desconocen el alcance real del consentimiento que otorgan para el tratamiento de sus datos, muchas veces porque los instrumentos jurídicos con los que operan las instituciones públicas no exigen una manifestación de voluntad que sea verdaderamente indubitable. Esa brecha entre el consentimiento formal y el consentimiento real es la que la presente iniciativa busca cerrar.
>
> La protección de los datos personales es un derecho fundamental que se encuentra íntimamente vinculado con la dignidad y la privacidad de las personas. El artículo 16, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos lo consagra de manera expresa, garantizando a toda persona el acceso, rectificación y cancelación de sus datos, así como el derecho a manifestar su oposición a su tratamiento. A nivel internacional, la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, el Convenio 108 del Consejo de Europa y la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción refuerzan este imperativo, exigiendo a los Estados la adopción de medidas concretas que salvaguarden la intimidad y la información personal frente a cualquier uso indebido. En el ámbito local, el apartado C, fracciones III y IV, del artículo 7 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California reconoce este mismo derecho y encomienda a las autoridades estatales y municipales su efectiva garantía.
>
> La Ley de Protección de Datos Personales para el Sector Público del Estado de Baja California establece que el responsable del tratamiento debe observar, entre otros,

los principios de licitud, consentimiento e información. Define el consentimiento como la manifestación de voluntad libre, específica e informada de la persona titular de los datos. Su artículo 13 impone al responsable la obligación de recabar ese consentimiento previo cuando no se actualice alguna causal de excepción, y exige que se otorgue de forma libre, específica e informada. Sin embargo, tratándose de la modalidad expresa, la ley local no establece de manera autónoma el requisito de que dicho consentimiento sea además inequívoco, entendiendo por tal la existencia de elementos que de manera indubitable demuestren su otorgamiento. Esta omisión permite que el consentimiento expreso se tenga por acreditado sin que conste en forma fehaciente, lo que debilita la protección de las personas titulares y genera incertidumbre jurídica para los propios responsables.

El Senado de la República, a través de las Comisiones Unidas de Anticorrupción y Transparencia y de Estudios Legislativos, Primera, de la LXVI Legislatura, aprobó el 10 de diciembre de 2025 el decreto por el que se adiciona un párrafo segundo al artículo 14 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados. Dicha reforma establece expresamente que el consentimiento expreso deberá ser además inequívoco, es decir, que existan elementos que de manera indubitable demuestren su otorgamiento. Las comisiones dictaminadoras, sustentadas en una opinión técnica de la Secretaría de Anticorrupción y Buen Gobierno emitida el 31 de octubre de 2025, concluyeron que la inequivocidad es la condición que distingue al consentimiento expreso del tácito y que su ausencia en el texto normativo representa un vacío que debe ser atendido para homologar el marco jurídico mexicano con los estándares internacionales más avanzados en materia de protección de datos.

Baja California no puede quedar al margen de este avance. La Ley de Protección de Datos Personales para el Sector Público del Estado de Baja California reconoce la aplicación supletoria de la Ley General y mandata que la política estatal en la materia se instrumente en concordancia con la política nacional. Resulta imperativo, por tanto, que el artículo 13 de nuestra ley local incorpore el estándar de inequivocidad aprobado en el ámbito federal, dotando así a los responsables del sector público estatal y municipal de una regla clara, y a las personas titulares de una garantía efectiva de que su consentimiento expreso no podrá tenerse por otorgado sin elementos que lo demuestren de manera indubitable.

La reforma que se propone es quirúrgica y precisa: se adiciona un solo párrafo al artículo 13 vigente, sin alterar sus fracciones, sin modificar las causales de excepción al consentimiento, sin afectar la regulación del consentimiento tácito ni las disposiciones relativas a personas menores de edad o en estado de interdicción. Su único efecto es elevar el estándar de protección para la modalidad expresa del

consentimiento, que es aquella que mayor certeza debe ofrecer por la propia naturaleza de la voluntad que la persona titular decide manifestar.

Por lo anteriormente expuesto, se somete a la consideración de esta Honorable Asamblea el siguiente proyecto de:

## B. Cuadro Comparativo.

Con la finalidad de ilustrar la modificación específica que propone la inicialista, se presenta el siguiente cuadro comparativo:

**Ley de Protección de Datos Personales para el Sector Público del Estado de Baja California**

| TEXTO ACTUAL | TEXTO PROPUESTO |
|---|---|
| **ARTÍCULO 13.-** Cuando no se actualicen algunas de las causales de excepción previstas en el artículo 15 de la presente Ley, el responsable deberá contar con el consentimiento previo de la persona titular para el tratamiento de los datos personales, el cual deberá otorgarse de forma: | **ARTÍCULO 13.-** Cuando no se actualicen algunas de las causales de excepción previstas en el artículo 15 de la presente Ley, el responsable deberá contar con el consentimiento previo de la persona titular para el tratamiento de los datos personales, el cual deberá otorgarse de forma: |
| I. Libre: Sin que medie error, mala fe, violencia o dolo que puedan afectar la manifestación de voluntad de la persona titular; | I. Libre: Sin que medie error, mala fe, violencia o dolo que puedan afectar la manifestación de voluntad de la persona titular; |
| II. Específica: Referida a finalidades concretas, lícitas, explícitas y legítimas que justifiquen el tratamiento; e, | II. Específica: Referida a finalidades concretas, lícitas, explícitas y legítimas que justifiquen el tratamiento; e, |
| III. Informada: Que la persona titular tenga conocimiento del aviso de privacidad previo al tratamiento a que serán sometidos sus datos personales. | III. Informada: Que la persona titular tenga conocimiento del aviso de privacidad previo al tratamiento a que serán sometidos sus datos personales.<br><br>**El consentimiento expreso también deberá ser inequívoco, es decir, que existan elementos que de manera indubitable demuestren su otorgamiento.** |
| En la obtención del consentimiento de personas menores de edad o que se encuentren en estado de interdicción, | En la obtención del consentimiento de personas menores de edad o que se encuentren en estado de interdicción, |

| | |
|---|---|
| incapacidad declarada o que estén sujetas a una representación, conforme a las disposiciones jurídicas aplicables, se estará a lo dispuesto en la legislación civil que resulte aplicable. | incapacidad declarada o que estén sujetas a una representación, conforme a las disposiciones jurídicas aplicables, se estará a lo dispuesto en la legislación civil que resulte aplicable. |
| | **TRANSITORIOS** |
| | **PRIMERO.-** El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.<br><br>**SEGUNDO.-** Los responsables del sector público estatal y municipal deberán adecuar sus avisos de privacidad y procedimientos de obtención del consentimiento expreso, a fin de incorporar los mecanismos que permitan acreditar de manera indubitable su otorgamiento, en un plazo que no excederá de noventa días naturales contados a partir de la entrada en vigor del presente Decreto. |

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *Tabla Indicativa* que describe de manera concreta la intención de la legisladora:

| INICIALISTA | PROPUESTA | OBJETIVO |
|---|---|---|
| Diputada Dunnia Montserrat Murillo López. | Se adiciona un párrafo segundo al artículo 13 de la Ley de Protección de Datos Personales para el Sector Público del Estado de Baja California. | Armonización legislativa. |

**IV. Análisis de constitucionalidad.**

Para determinar la viabilidad jurídica de la iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico convencional, constitucional y el legal de la materia. La propuesta se sujetó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

1. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer la legisladora o el legislador.

2. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.

3. El diseño normativo debe privilegiar, en lo posible, la libertad. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la esfera jurídica de las personas que las que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.

4. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, se debe vigilar la congruencia normativa. En ese sentido es preciso analizarse si la construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente encaminada al cumplimiento del fin trascendente enunciado en la exposición de motivos.

Esta Comisión se aboca al estudio de constitucionalidad del proyecto que nos ocupa:

Como punto de partida del presente análisis, observamos el Artículo 39 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual establece que la soberanía del pueblo reside exclusivamente en el pueblo y que este tiene siempre el derecho de modificar la forma de su gobierno.

> **Artículo 39.** La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

Respecto a la forma de gobierno, el artículo 40 del ordenamiento previamente citado, describe que es voluntad del pueblo Mexicano constituirse en una República, la cual está compuesta por Estados libres y que son soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior.

> **Artículo 40.** Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, laica y federal, compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior, y por la Ciudad de México, unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental.

Continuando con la Carta Magna, el artículo 41 estipula que el pueblo ejerce su autoridad política a través de los Poderes de la Unión y de los Estados y la Ciudad de México, en los términos respectivamente establecidos por la Constitución Federal y las Constituciones Estatales, siempre y cuando no se contravengan las estipulaciones del Pacto Federal.

> **Artículo 41.** El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados y la Ciudad de México, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de cada Estado y de la Ciudad de México, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.

Así mismo, el artículo 43 establece que la entidad representada por esta Soberanía, Baja California, pertenece al Pacto Federal.

> **Artículo 43.** Las partes integrantes de la Federación son los Estados de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Coahuila de Zaragoza, Colima, Chiapas, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán de Ocampo, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz de Ignacio de la Llave, Yucatán y Zacatecas; así como la Ciudad de México.

En lo relativo a la materia que nos ocupa en el presente proyecto, es imprescindible señalar que la protección de los datos personales constituye un derecho humano de fuente constitucional, expresamente reconocido en el párrafo segundo del artículo 16 de nuestra Carta Magna:

> **Artículo 16.** Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

Por su parte, el artículo 6, apartado A, fracción II, de la Constitución Federal reconoce que la información relativa a la vida privada y los datos personales debe ser protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes:

> **Artículo 6.** La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes. Para tal efecto, los sujetos obligados contarán con las facultades suficientes para su atención.

Ahora bien, en cuanto a la distribución de competencias en esta materia, el artículo 73, fracción XXIX-S, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos otorga al Congreso de la Unión la facultad de expedir las leyes generales que desarrollen los principios y bases en materia de protección de datos personales en posesión de las autoridades de todos los niveles de gobierno, lo cual explica y justifica que la legislación local deba desenvolverse dentro del marco de dichas bases y principios generales:

> **Artículo 73, fracción XXIX-S.** Para expedir las leyes generales reglamentarias que desarrollen los principios y bases en materia de transparencia gubernamental, acceso a la información y protección de datos personales en posesión de las autoridades, entidades, órganos y organismos gubernamentales de todos los niveles de gobierno.

Atendiendo a la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, se establece en su artículo 4 que el Estado goza de libertad y soberanía en cuanto a su régimen interior, siempre respetando las limitaciones establecidas por la Constitución Federal. Además, el artículo 5 afirma que todo poder público proviene del pueblo y se instituye para el bienestar de éste.

> **ARTÍCULO 4.-** El Estado es Libre y Soberano en todo lo concerniente a su régimen interior, sin más limitaciones que las que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
>
> **ARTÍCULO 5.-** Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste.

Finalmente, en el ámbito local, el apartado C, fracciones III y IV, del artículo 7 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California reconoce de manera específica el derecho a la protección de la información relativa a la vida privada y los datos personales, así como el acceso gratuito de toda persona a sus propios datos:

> **Artículo 7.** La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fije la Ley.

Después de un cuidadoso análisis, esta Comisión concluye que la propuesta legislativa objeto de estudio tiene sólidos fundamentos y bases constitucionales en los artículos 16, párrafo segundo, 6, apartado A, fracción II, y 73, fracción XXIX-S, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en los diversos 4, 5 y 7, apartado C, fracciones III y IV, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California. Por lo tanto, el análisis acerca de la viabilidad de la propuesta legislativa será abordado en la sección siguiente.

**V. Consideraciones y fundamentos.**

**1.** La Diputada Dunnia Montserrat Murillo López presenta iniciativa por la que se adiciona un párrafo segundo al artículo 13 de la Ley de Protección de Datos Personales para el Sector Público del Estado de Baja California, con el objetivo de armonizar dicho ordenamiento con la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, incorporando el estándar de inequivocidad como elemento indispensable del consentimiento expreso.

Las razones que detalló la inicialista en su exposición de motivos que motivan el cambio legislativo son las siguientes:

- La existencia de una brecha entre el consentimiento formal y el consentimiento real, derivada de que los instrumentos jurídicos con los que operan las instituciones públicas no exigen, en la modalidad expresa, una manifestación de voluntad verdaderamente indubitable.
- La omisión, en el artículo 13 vigente, del estándar de inequivocidad como condición distintiva del consentimiento expreso frente al tácito, lo cual debilita la protección de las personas titulares y genera incertidumbre jurídica para los propios responsables.
- La necesidad de homologar el marco jurídico estatal con la reforma aprobada por el Senado de la República al artículo 14 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, así como con los estándares internacionales más avanzados en la materia.
- La aplicación supletoria de la Ley General reconocida por la propia Ley local, y el mandato de que la política estatal en materia de protección de datos personales se instrumente en concordancia con la política nacional.

Propuesta legislativa que fue hecha en los siguientes términos:

**Ley de Protección de Datos Personales para el Sector Público del Estado de Baja California**

**ARTÍCULO 13.- Cuando no se actualicen algunas de las causales de excepción previstas en el artículo 15 de la presente Ley, el responsable deberá contar con el consentimiento previo de la persona titular para el tratamiento de los datos personales, el cual deberá otorgarse de forma:**

**I. Libre: Sin que medie error, mala fe, violencia o dolo que puedan afectar la manifestación de voluntad de la persona titular;**

**II. Específica: Referida a finalidades concretas, lícitas, explícitas y legítimas que justifiquen el tratamiento; e,**

**III. Informada: Que la persona titular tenga conocimiento del aviso de privacidad previo al tratamiento a que serán sometidos sus datos personales.**

**El consentimiento expreso también deberá ser inequívoco, es decir, que existan elementos que de manera indubitable demuestren su otorgamiento.**

**En la obtención del consentimiento de personas menores de edad o que se encuentren en estado de interdicción, incapacidad declarada o que estén sujetas a una representación, conforme a las disposiciones jurídicas aplicables, se estará a lo dispuesto en la legislación civil que resulte aplicable.**

**TRANSITORIOS**

**PRIMERO.- La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.**

**SEGUNDO.- Los responsables del sector público estatal y municipal deberán adecuar sus avisos de privacidad y procedimientos de obtención del consentimiento expreso, a fin de incorporar los mecanismos que permitan acreditar de manera indubitable su otorgamiento, en un plazo que no excederá de noventa días naturales contados a partir de la entrada en vigor del presente Decreto.**

**2.** La viabilidad jurídica de la iniciativa presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López encuentra su sustento y razón de ser en la importancia de la armonización legislativa como principio rector de la técnica normativa en materias reguladas de manera concurrente entre la Federación y las entidades federativas. La propia Ley de Protección de Datos Personales para el Sector Público del Estado de Baja California reconoce, en su artículo 1, que desarrolla las bases, principios y procedimientos previstos en la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; dispone, en su artículo 9, la aplicación supletoria de dicha Ley General ante cualquier omisión; y mandata, en su artículo 2, fracción VIII, que la política estatal en la materia se instrumente en concordancia con la política nacional. De esta relación de subordinación y complementariedad normativa deriva la obligación de que el ordenamiento local mantenga homogeneidad con los estándares mínimos que fija la legislación general, pues de lo contrario se generarían asimetrías normativas entre entidades federativas que colocarían a las personas titulares de datos personales en Baja California en un nivel de protección inferior al reconocido en otras partes del país.

En ese sentido, al haberse aprobado en el ámbito federal la adición de un estándar de inequivocidad al consentimiento expreso, resulta jurídicamente imperativo que esta Soberanía proceda a replicar dicho estándar en la legislación estatal, no solamente por razones de técnica legislativa y de coherencia del sistema jurídico, sino como expresión del principio de progresividad y de la obligación de favorecer en todo tiempo la protección más amplia a las personas, reconocida tanto en el artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos como en el artículo 8 de la propia Ley de Protección de Datos Personales para el Sector Público del Estado de Baja California, el cual ordena que su interpretación favorezca en todo tiempo el derecho a la privacidad y la protección de datos personales.

Resulta igualmente aplicable el principio de supremacía constitucional y orden jerárquico normativo, en tanto que las leyes estatales deben desenvolverse en armonía con el bloque de constitucionalidad y con las leyes generales que de él derivan, sin que ello suponga contravención alguna al régimen interior del Estado, pues la adición propuesta no hace sino desarrollar, en el ámbito de competencia local, un estándar de protección ya reconocido en el sistema jurídico nacional. Sirva el siguiente criterio:

> **SUPREMACÍA CONSTITUCIONAL Y ORDEN JERÁRQUICO NORMATIVO, PRINCIPIOS DE. INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 133 CONSTITUCIONAL QUE LOS CONTIENE.**
>
> En el mencionado precepto constitucional no se consagra garantía individual alguna, sino que se establecen los principios de supremacía constitucional y jerarquía normativa, por los cuales la Constitución Federal y las leyes que de ella emanen, así como los tratados celebrados con potencias extranjeras, hechos por el presidente de la República con aprobación del Senado, constituyen la Ley Suprema de toda la Unión, debiendo los Jueces de cada Estado arreglarse a dichos ordenamientos, a pesar de las disposiciones en contrario que pudiera haber en las Constituciones o en las leyes locales, pues independientemente de que conforme a lo dispuesto en el artículo 40 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los Estados que constituyen la República son libres y soberanos, dicha libertad y soberanía se refiere a los asuntos concernientes a su régimen interno, en tanto no se vulnere el Pacto Federal, porque deben permanecer en unión con la Federación según los principios de la Ley Fundamental, por lo que deberán sujetar su gobierno, en el ejercicio de sus funciones, a los mandatos de la Carta Magna, de manera que si las leyes expedidas por las Legislaturas de los Estados resultan contrarias a los preceptos constitucionales, deben predominar las disposiciones del Código Supremo y no las de esas leyes ordinarias, aun cuando procedan de acuerdo con la Constitución Local

correspondiente, pero sin que ello entrañe a favor de las autoridades que ejercen funciones materialmente jurisdiccionales, facultades de control constitucional que les permitan desconocer las leyes emanadas del Congreso Local correspondiente, pues el artículo 133 constitucional debe ser interpretado a la luz del régimen previsto por la propia Carta Magna para ese efecto.

| Tesis: ./J. 80/2004 | Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta | Novena Época | Registro digital: 180240 |
|---|---|---|---|
| Primera Sala | Tomo XX, Octubre de 2004, | página 264 | Jurisprudencia (Constitucional) |

La trascendencia de esta armonización legislativa radica en los beneficios directos y tangibles que produce para las personas titulares de datos personales en posesión del sector público estatal y municipal:

- Certeza jurídica reforzada: la exigencia de inequivocidad elimina el margen de interpretación que permitía tener por acreditado el consentimiento expreso sin elementos que lo demostraran de manera indubitable, precisando con claridad la frontera entre el consentimiento expreso y el tácito.

- Fortalecimiento de la autodeterminación informativa: se garantiza que ninguna persona titular quede vinculada a un tratamiento de datos personales derivado de un consentimiento que no otorgó de forma clara e inequívoca, protegiendo su voluntad real por encima de formalismos administrativos.

- Homogeneidad normativa nacional: se evita la existencia de asimetrías entre la legislación estatal y la Ley General, asegurando que las personas titulares en Baja California gocen de un nivel de protección equivalente al reconocido en el resto del país.

Finalmente, la robustez de esta propuesta se cimenta en el hecho de que la adición no modifica las causales de excepción al consentimiento previstas en el artículo 15 de la Ley, no altera la regulación del consentimiento tácito, ni afecta las disposiciones relativas a personas menores de edad o en estado de interdicción, por lo que se trata de una reforma quirúrgica y proporcional, que se limita a elevar el estándar de protección de la modalidad expresa del consentimiento, sin generar cargas regulatorias adicionales para los responsables ni restringir de forma innecesaria sus atribuciones.

**3.** El presente Dictamen cubrió el principio de exhaustividad, toda vez que fueron analizadas todas y cada una de las consideraciones y motivaciones hechas por la inicialista.

Por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, tomando en cuenta los argumentos anteriormente vertidos, el texto propuesto por la inicialista resulta acorde a derecho, no se contrapone con ninguna disposición de orden federal o local, no contraviene el interés público y existe simetría entre el diagnóstico presentado en la exposición de motivos y los valores jurídicos y axiológicos que se pretenden tutelar con la reforma, lo que hace a la misma jurídicamente PROCEDENTE, en los términos precisados en el cuerpo del presente Dictamen.

**VI. Propuestas de modificación.**

Esta Comisión Dictaminadora realiza un ajuste a razón de técnica legislativa, que no impacta el fondo de la propuesta.

**VII. Régimen Transitorio.**

Esta Comisión Dictaminadora no advierte la necesidad de realizar propuestas de modificación al texto normativo propuesto por la inicialista.

**VIII. Impacto Regulatorio.**

No es necesario armonizar con otros instrumentos jurídicos.

**IX. Resolutivo.**

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, las y los integrantes de esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, sometemos a la consideración de esta Asamblea el siguiente punto:

**RESOLUTIVO**

**ÚNICO.-** Se aprueba la reforma al artículo 13 de la Ley de Protección de Datos Personales para el Sector Público del Estado de Baja California, para quedar como sigue:

**ARTÍCULO 13.-** (…)

I. a III. (…)

**El consentimiento expreso también deberá ser inequívoco, es decir, que existan elementos que de manera indubitable demuestren su otorgamiento.**

En la obtención del consentimiento de personas menores de edad o que se encuentren en estado de interdicción, incapacidad declarada o que estén sujetas a una representación, conforme a las disposiciones jurídicas aplicables, se estará a lo dispuesto en la legislación civil que resulte aplicable.

## TRANSITORIOS

**PRIMERO.-** El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

**SEGUNDO.-** Los responsables del sector público estatal y municipal deberán adecuar sus avisos de privacidad y procedimientos de obtención del consentimiento expreso, a fin de incorporar los mecanismos que permitan acreditar de manera indubitable su otorgamiento, en un plazo que no excederá de noventa días naturales contados a partir de la entrada en vigor del presente Decreto.

**Dado en sesión de trabajo a los 21 días del mes de septiembre de 2026.**

***"2026, Año de la Educación para la Construcción de la Paz"***

**COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES**

**DICTAMEN No. 114**

| DIPUTADO / A | A FAVOR | EN CONTRA | ABSTENCIÓN |
|---|---|---|---|

| | | | |
|---|---|---|---|
| **DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA**<br><br>**P R E S I D E N T E** | | | |
| **DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**<br><br>**S E C R E T A R I A** | | | |
| **DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRIA IBARRA**<br><br>**V O C A L** | | | |
| **DIP. DAYLIN GARCÍA RUVALCABA**<br><br>**V O C A L** | | | |

## COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES
## DICTAMEN No. 114

| DIPUTADO / A | A FAVOR | EN CONTRA | ABSTENCIÓN |
|---|---|---|---|
| **DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ** | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **V O C A L** | | | |
| **DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI**<br><br>**V O C A L** | | | |
| **DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ**<br><br>**V O C A L** | | | |
| **DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**<br><br>**V O C A L** | | | |
| **DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ**<br><br>**V O C A L** | | | |

**DICTAMEN No.- 114** Ley de Protección de Datos Personales para el Sector Público del Estado de Baja California. Armonización Legislativa. DCL/IGL/AONM*

## (CONCLUYE DICTAMEN)

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate del Dictamen No. 114 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. En consecuencia,

se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Dunnia Monserrat Murillo López.

**- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ:** Muy bien, gracias, Presidente.

Es solamente para decirles a ustedes, compañeras y compañeros, que esta reforma busca fortalecer la protección de los datos personales en Baja California. Con ella vamos a establecer que el consentimiento expreso también debe ser inequívoco, es decir, que exista una evidencia clara y concisa de que la persona realmente lo otorgó. De esta manera brindaremos una mayor certeza jurídica, protegeremos de mejor forma la voluntad de las personas y armonizaremos nuestra legislación estatal con lo dispuesto en la ley general en la materia.

Por estas razones manifiesto que mi voto será a favor, e invito a todas y todos ustedes a que me acompañen con su voto en favor de esta reforma y de la protección de los datos personales de todas y todos los ciudadanos de Baja California.

Es cuanto, Presidente.

**- EL C. DIP. PRESIDENTE:** De no haber más participaciones, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 114 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Como lo indica Diputado Presidente, pasamos a la votación nominal del Dictamen No. 114, iniciando por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** ¿Alguna Diputacion que falte por votar? Continuamos con la Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

| **SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 24 DE SEPTIEMBRE DE 2026** | | | |
|---|---|---|---|
| **DICTAMEN NO. 114 COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES** | | | |
| **LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ** | | | |
| **SENTIDO DE LA VOTACIÓN** | **A FAVOR** | **EN CONTRA** | **ABSTENCIÓN** |
| Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego | | | |
| Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina | **X** | | |
| Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto | **X** | | |
| Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús | **X** | | |
| Dip. Sánchez Allende Liliana Michel | **X** | | |
| Dip. Méndez Vélez María Teresa | **X** | | |
| Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra | | | |
| Dip. Lara Arregui Diego Alejandro | **X** | | |
| Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi | | | |
| Dip. García Ruvalcaba Daylín | **X** | | |
| Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia | **X** | | |
| Dip. Sánchez Sánchez Evelyn | **X** | | |
| Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel | **X** | | |
| Dip. Ang Hernández Alejandra María | **X** | | |
| Dip. Murillo López Dunnia Montserrat | **X** | | |
| Dip. Molina García Juan Manuel | **X** | | |
| Dip. Razo Córdova Jesús Daniel | **X** | | |
| Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel | **X** | | |
| Dip. Padilla Mendoza Adriana | **X** | | |
| Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo | **X** | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Dip. Ponce Velázquez Gabriela | **X** | | |
| Dip. Gaona Medina María Yolanda | | | |
| Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica | | | |
| Dip. González Quiroz Julia Andrea | **X** | | |
| Dip. Valencia López Eligio | **X** | | |
| **Total de votos a favor** | **20** | | |
| **Total de votos en contra** | | **0** | |
| **Total de abstenciones** | | | **0** |

**- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Le informo, Diputado Presidente, que el Dictamen No. 114 de Gobernación fue aprobado **con 21 votos a favor, 0 en contra, 0 abstenciones.**

**- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 114 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.**

Agotado el Orden del Día, se cita a las Diputaciones integrantes de la XXV Legislatura del Estado de Baja California a Sesión Ordinaria el día 8 de octubre de 2026 a las 10:00 horas en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García". **Siendo las dieciséis horas con veinticinco minutos del día veinticuatro de septiembre del dos mil veintiséis, se levanta la Sesión. (Concluye 16:25 horas)**