DIARIO DE DEBATES DE SESIÓN ORDINARIA DEL PRIMER PERÍODO ORDINARIO DE SESIONES CORRESPONDIENTE AL TERCER AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL DE LA HONORABLE VIGÉSIMA QUINTA LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, CELEBRADA EN EL SALÓN DE SESIONES "LICENCIADO BENITO JUÁREZ GARCÍA", EL DÍA JUEVES DIEZ DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTISÉIS.

PRESIDENTE, C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
(Asistencia de veinticuatro Diputadas y Diputados)

SECRETARIA, C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA

- EL C. DIP. PRESIDENTE: (Inicia: 11:25 horas) Tercer Año de Ejercicio Constitucional de la Honorable XXV Legislatura del Estado de Baja California, jueves diez de septiembre de dos mil veintiséis, siendo las once horas con veinticinco minutos. Diputada Secretaria, sírvase pasar lista de asistencia.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Con su venia Diputado Presidente: "Cantón Rocha Jaime Eduardo, Corral Quintero Santa Alejandrina, García Ruvalcaba Daylín, Gaona Medina María Yolanda, González Quiroz Julia Andrea, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, Lara Arregui Diego Alejandro, Méndez Vélez María Teresa, Mogollón Pérez Danny Fidel, Murillo López Dunnia Montserrat, Padilla Mendoza Adriana, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, Ponce Velázquez Gabriela, Razo Córdova Jesús Daniel, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Sánchez Evelyn, Tejeda Medina Michelle Alejandra, presentó justificante; Valle Ballesteros Adrián Humberto y Valencia López Eligio". Damos cuenta del Diputado Echevarría Ibarra Juan Diego.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Gracias.

- LA C. DIP. ALEJANDRA MARIA ANG HERNANDEZ: Diputada Secretaria, por favor, también.

- LA C. DIP. SECRETARIA: También damos cuenta de la Diputada Ang Hernández Alejandra María.

- EL C. DIP. BRYAN MANUEL CASTILLO TRINIDAD: Diputada Secretaria, Castillo Trinidad también, por favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Veinte, veintiuno. También damos cuenta de la Diputada Sánchez Allende Liliana Michel. Veintidós, ok. Diputado Presidente, **damos cuenta de 22 Diputaciones presentes**. Es cuanto, Diputado Presidente.

XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA LISTA DE ASISTENCIA		
SESIÓN ORDINARIA DEL DÍA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2026		
1.-	ANG HERNÁNDEZ ALEJANDRA MARÍA	PRESENTE
2.-	CANTÓN ROCHA JAIME EDUARDO	PRESENTE
3.-	CASTILLO TRINIDAD BRYAN MANUEL	PRESENTE
4.-	CORRAL QUINTERO SANTA ALEJANDRINA	PRESENTE
5.-	ECHEVARRÍA IBARRA JUAN DIEGO	PRESENTE
6.-	GAONA MEDINA MARÍA YOLANDA	PRESENTE
7.-	GARCÍA RUVALCABA DAYLÍN	PRESENTE
8.-	GONZÁLEZ QUIROZ JULIA ANDREA	PRESENTE
9.-	HINOJOSA GILVAJA YOHANA SARAHI	PRESENTE
10.-	LARA ARREGUI DIEGO ALEJANDRO	PRESENTE
11.-	MÉNDEZ VÉLEZ MARÍA TERESA	PRESENTE
12.-	MIRAMONTES PLANTILLAS GLORIA ARCELIA	PRESENTE

13.-	MOGOLLÓN PÉREZ DANNY FIDEL	PRESENTE
14.-	MOLINA GARCÍA JUAN MANUEL	PRESENTE
15.-	MURILLO LÓPEZ DUNNIA MONTSERRAT	PRESENTE
16.-	PADILLA MENDOZA ADRIANA	PRESENTE
17.-	PEÑALOZA ESCOBEDO NORMA ANGÉLICA	PRESENTE
18.-	PONCE VELÁZQUEZ GABRIELA	PRESENTE
19.-	RAZO CÓRDOVA JESÚS DANIEL	PRESENTE
20.-	RUIZ MENDOZA TERESITA DEL NIÑO JESÚS	PRESENTE
21.-	SÁNCHEZ ALLENDE LILIANA MICHEL	PRESENTE
22.-	SÁNCHEZ SÁNCHEZ EVELYN	PRESENTE
23.-	TEJEDA MEDINA MICHELLE ALEJANDRA	JUSTIFICADO
24.-	VALENCIA LÓPEZ ELIGIO	PRESENTE
25.-	VALLE BALLESTEROS ADRIÁN HUMBERTO	PRESENTE

- EL C. DIP. PRESIDENTE: En consecuencia, se abre la Sesión. Toda vez que el Orden del Día ha sido distribuido con anticipación vía electrónica, solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a consideración de la Asamblea en votación económica la dispensa de su lectura y en su caso, su aprobación.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se somete a consideración de la Asamblea en votación económica, la dispensa de la lectura y la aprobación del Orden del día. Las Diputaciones que estén a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Orden del Dia.

(**SE INSERTA ORDEN DEL DÍA DE SESIÓN ORDINARIA DEL DÍA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2026)**

En los términos de los artículos 93 y 106 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, el **Orden del Día para la Sesión Ordinaria del Pleno del Congreso de fecha 10 de septiembre de 2026 a las 10:00 horas, en el salón de sesiones "Lic. Benito Juárez García", de este Poder Legislativo,** queda integrado de la siguiente manera:

I.- LISTA DE ASISTENCIA;

II.- LECTURA, EN SU CASO, APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA;

III.- ACTAS DE SESION ORDINARIA DE FECHA 27 DE AGOSTO, Y SESIONES EXTRAORDINARIAS DE FECHAS 31 DE AGOSTO Y 04 DE SEPTIEMBRE DE 2026;

IV.- COMUNICACIONES OFICIALES;

a.- De la Presidencia de la Mesa Directiva, mediante el cual se hace del conocimiento de la asamblea que se recibieron en Oficialía de Partes de este Congreso las siguientes iniciativas**:**

1. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se reforman los artículos 2 y 203 de la Ley de Movilidad Sustentable y Transporte del Estado de Baja California, **tiene como objeto aumentar la vigencia del gafete de operador o conductor expedido por el Instituto de Movilidad Sustentable de Baja California con el que se acredita la autorización para operar vehículos destinados al servicio de transporte, de seis meses a un año.**
Turno: Comisión de Hacienda y Presupuesto.

2. Iniciativa recibida en Oficialía de Partes, presentada por la Diputada Adriana Padilla Mendoza, integrante de la XXV Legislatura, por la que se reforman los párrafos primero y segundo del artículo 320 del Código Penal para el Estado de Baja California**, tiene como objeto legislar en materia de falsedad ante las autoridades.**
Turno: *Comisión de Justicia.*

3. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Gloria Arcelia Miramontes Plantillas, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se reforma la fracción VII del artículo 20 de la Ley de los Derechos, Protección e Integración de las Personas Adultas Mayores en el Estado de Baja California, **tiene como objeto establecer la obligación de los ayuntamientos de realizar visitas trimestrales de inspección y vigilancia a los centros de atención de personas adultas mayores. Con ello se busca garantizar una supervisión continua y preventiva, fortaleciendo sus condiciones de seguridad, atención integral y respeto a los derechos humanos.**
Turno: *Comisión de Bienestar, Derechos de la Niñez, Juventudes, Personas con Discapacidad y Adultos Mayores.*

4. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Gloria Arcelia Miramontes Plantillas, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se reforma el artículo 23 del Código Civil para el Estado de Baja California, **tiene como objeto reconocer la capacidad jurídica, autonomía y dignidad de toda persona, sustituyendo el modelo de incapacidad y representación por un sistema de apoyos y salvaguardias que respete su voluntad.**
Turno: *Comisión de Justicia.*

5. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Gloria Arcelia Miramontes Plantillas, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se reforma la fracción II; se adiciona una fracción II BIS; y se reforman las fracciones IV y V del artículo 32 del Código Civil para el Estado de Baja California, **tiene como objeto actualizar el régimen de domicilio legal para reconocer la capacidad jurídica y los sistemas de apoyo, separando la**

tutela de las personas menores de edad de los supuestos excepcionales en que no pueda conocerse la voluntad de las personas.
Turno: *Comisión de Justicia.*

6. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Gloria Arcelia Miramontes Plantillas, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se adiciona la fracción XVI al artículo 40 de la Ley para la Igualdad entre Mujeres y Hombres del Estado de Baja California, **tiene como objeto crear y promover un Registro Público de Empresas Incluyentes, de consulta en línea, que reconozca a las empresas que implementen políticas y buenas prácticas de igualdad, inclusión y no discriminación.**
Turno: *Comisión de Igualdad de Género.*

7. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Jesús Daniel Razo Córdova, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se reforman los artículos 3, 10, 16, 21, 33, 37, 40, 69, 72, adicionando los artículos 59 BIS, 68 BIS, 73 BIS, 33 BIS y 40 BIS a la Ley General de Bienes del Estado de Baja California, **tiene como objeto fortalecer el marco legal vigente que regula el régimen de dominio de los bienes que integran el patrimonio del Estado de Baja California.**
Turno: *Comisión de Justicia.*

8. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina, a nombre propio y en representación del GPPAN, por la que se reforma el artículo 75 de la Ley de Educación del Estado de Baja California, **tiene como objeto legislar en materia de regulación del uso de dispositivos electrónicos en los planteles educativos de educación básica y media superior.**
Turno: *Comisión de Educación, Humanidades, Ciencia y Tecnología.*

9. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros, a nombre propio y en representación del PRI, por la que se adiciona la fracción V del numeral 245 del Código Penal para el Estado de Baja California, **tiene como objeto establecer dentro del Código Penal como armas prohibidas aquellas que sean provenientes de la fabricación artesanal, casera o improvisada, comúnmente denominadas como "hechizas".**

Turno: *Comisión de Justicia.*

10. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se adiciona el artículo 36 BIS a la Ley de Educación del Estado de Baja California, **tiene como objeto legislar en materia de educación para la protección y bienestar animal.**
Turno: *Comisión de Educación, Humanidades, Ciencia y Tecnología.*

11. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, a nombre propio y en representación del PES, por la que se reforman los artículos 8 y 100 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, **tiene como objeto legislar en materia de turismo y seguridad turística.**
Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

12. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se adicionan dos párrafos al Apartado A del artículo 7 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, **tiene como objeto garantizar el derecho a la ciudad, ciudad compacta y sostenible.**
Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

13. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se adiciona un último párrafo al artículo 34 de la Ley de Movilidad Sustentable y Transporte del Estado de Baja California, **tiene como objeto garantizar el incremento presupuestal en movilidad por encima de la inflación.**
Turno: *Comisión de Hacienda y Presupuesto.*

14. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se reforma el segundo párrafo del artículo 55 de la Ley de Educación del Estado de Baja California, **tiene como objeto eliminar el uso de inteligencia artificial para estudiantes de preescolar hasta la educación**

media superior, estableciendo que nunca podrá ser supletoria, sólo complementaria del proceso educativo.
Turno: *Comisión de Educación, Humanidades, Ciencia y Tecnología.*

V.- ACUERDOS DE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO;

1. **De la Junta de Coordinación Política.-** Acuerdo relativo a solicitud que hace la Auditoría Superior del Estado, para llevar a cabo transferencias entre partidas del gasto del Presupuesto de Egresos del Poder Legislativo, en lo correspondiente al órgano de fiscalización superior, con la finalidad de obtener suficiencia presupuestal para cubrir gastos derivados de sus obligaciones laborales y de operación.

2. **De la Junta de Coordinación Política.-** Acuerdo relativo a solicitud que hace la Auditoría Superior del Estado, para llevar a cabo una ampliación de partida del gasto del Presupuesto de Egresos del Poder Legislativo, en lo correspondiente al órgano de fiscalización superior, con la finalidad de obtener suficiencia presupuestal para cubrir gastos derivados de sus obligaciones laborales y de operación.

VI.- DICTÁMENES;

De la Comisión de Fiscalización del Gasto Público:

ACUERDO NO. 07.- Correspondiente a la emisión de la Convocatoria para el procedimiento relativo a la designación de la persona Titular de la Auditoría Superior del Estado de Baja California para el periodo 2026-2033.

DICTAMEN NO. 209.- Se aprueba la Cuenta Pública al **Patronato del Centro de Desarrollo Humano Integral Centenario**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 210.- Se aprueba la Cuenta Pública a la **Fiscalía General del Estado de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 211.- No se aprueba la Cuenta Pública al **Instituto de la Mujer para el Municipio de Mexicali, Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 212.- Se aprueba la Cuenta Pública Anual al **Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 213.- Se aprueba la Cuenta Pública al **Comité de Turismo y Convenciones del Municipio de Mexicali, Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 214.- Se aprueba la Cuenta Pública al **Instituto Municipal de Arte y Cultura de Rosarito, Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 215.- No se aprueba la Cuenta Pública al **Instituto Municipal de la Mujer de Tecate, Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 216.- Se aprueba la Cuenta Pública al **Instituto de Cultura de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 217.- Se aprueba la Cuenta Pública al **Instituto Metropolitano de Investigación y Planeación de Ensenada, Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 218- Se aprueba la Cuenta Pública al **Instituto Municipal de la Juventud de Mexicali**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 219.- Se aprueba la Cuenta Pública a la **Universidad Intercultural de Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 220.- Se aprueba la Cuenta Pública al **Instituto de la Mujer para el Estado de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 221.- Se aprueba la Cuenta Pública a la **Universidad Autónoma de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 222.- Se aprueba la Cuenta Pública al **Instituto Municipal del Deporte de Playas de Rosarito, Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 223.- Se aprueba la Cuenta Pública a la **Comisión Estatal del Sistema Penitenciario de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

VII.- PROPOSICIONES;

1. **Proposición presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez,** por la que se exhorta al Director del Instituto de Movilidad Sustentable de Baja California, para que ordene una revisión de las concesiones de transporte público que cubren las rutas de la Zona Urbana de Tecate hasta el Campus de la U.A.B.C. ubicado en Valle de las Palmas, y de su resultado se rinda un informe ante esta H. Soberanía.
Se solicita dispensa de trámite

2. **Proposición presentada por el Diputado Eligio Valencia López,** por la que se exhorta a la Fiscal General del Estado de Baja California; al Secretario de Hacienda del Estado de Baja California; y a las personas titulares de los 7 Ayuntamientos del Estado, a fin de celebrar convenios de colaboración para proteger el patrimonio de las familias de Baja California y prevenir la compra

de vehículos robados o con número de serie alterado, en los siete Municipios del Estado.
Se solicita dispensa de trámite

3. **Proposición presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero,** por la que se exhorta al Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California; y a la persona titular de la Secretaría de Bienestar del Gobierno del Estado de Baja California, para que se informe sobre el procedimiento actual para la asignación, entrega y comprobación de recursos públicos destinados a las organizaciones de la sociedad civil, particularmente ante la inactividad del consejo.
Se solicita dispensa de trámite

4. **Proposición presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina,** por la que se exhorta a la Presidenta Municipal de Mexicali; al Tesorero Municipal de Mexicali; y al Director del H. Cuerpo de Bomberos de Mexicali**,** para que, en el ámbito de sus respectivas competencias y conforme a la disponibilidad de los recursos del erario municipal, se destinen de manera prioritaria las partidas presupuestales necesarias para la adquisición, reposición y mantenimiento del parque vehicular de ambulancias y unidades de emergencia, así como para la dotación suficiente de equipo de protección personal, herramientas y personal operativo del H. Cuerpo de Bomberos de Mexicali, con el fin de garantizar una atención oportuna, segura y eficiente de las emergencias que se presenten en la ciudad y en el valle de Mexicali.
Se solicita dispensa de trámite

5. **Proposición presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina,** por la que se exhorta a las personas titulares de las Presidencias Municipales de los siete Ayuntamientos del Estado de Baja California, para que fortalezcan la autorización, supervisión, vigilancia y recepción de las obras que intervengan la vía pública, y garanticen que las empresas particulares, concesionarias, prestadoras de servicios, contratistas y entidades públicas responsables restituyan debidamente el pavimento, banquetas y demás infraestructura urbana que sea afectada.
Se solicita dispensa de trámite

6. **Proposición presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende,** por la que se exhorta a la Presidenta Municipal del XXV Ayuntamiento de Mexicali, Baja California, a fin de crear paraderos dignos y climáticamente seguros, en la ciudad de Mexicali, Baja California.
Se solicita dispensa de trámite

7. **Proposición presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende,** por la que se exhorta a la Presidenta Municipal del XXV Ayuntamiento de Mexicali, Baja California, a fin de considerar en la planeación, estructura y diseño de vialidades de la ciudad calles completas, en la ciudad de Mexicali, Baja California.
Se solicita dispensa de trámite

8. **Proposición presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez,** por la que se exhorta al Secretario de Hacienda y a la Secretaria de Educación, ambos del Estado de Baja California, para que, derivado del inicio del presente ciclo escolar 2026-2027, se busque la aplicación de una partida presupuestal extraordinaria que permita destinar recursos económicos adicionales a los programas educativos denominados CAM y USAER, implemente a su vez campañas de sensibilización y concientización dirigida al personal docente, tutores y comunidad estudiantil en general, sobre el trastorno del espectro autista, la discapacidad y la adaptación educativa de las niñas y niños de las comunidades indígenas y afromexicanas, con la finalidad de tener una educación inclusiva, prevenir actos de discriminación y favorecer su plena integración en la comunidad educativa.
Se solicita dispensa de trámite

9. **Proposición presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros,** por la que se exhorta a la Comisión Federal de Electricidad, a través de la persona responsable de la Gerencia Divisional en Baja California, para que, en el ámbito de sus atribuciones y derivado de la problemática que se ha venido presentando con el incremento considerable en los recibos por consumo de energía eléctrica de las familias del Municipio de Tecate, Baja California, se implementen medidas de atención, revisión y apoyo a las personas usuarias que presenten incrementos atípicos o desproporcionados en sus facturaciones.
Se solicita dispensa de trámite

10. **Proposición presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros,** por la que se exhorta a la Fiscal General del Estado, para que, en el ámbito de su competencia realice las gestiones pertinentes para designar el personal necesario en la unidad de robo de vehículos en la Ciudad de Tecate, Baja California.
Se solicita dispensa de trámite

11. **Proposición presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez,** por la que se exhorta al Presidente Municipal del XXV Ayuntamiento de Tijuana, para que, derivado de la elaboración del presupuesto de egresos del siguiente ejercicio fiscal 2027, destine mayores recursos económicos que permitan atender la problemática del bacheo y mantenimiento de vialidades.
Se solicita dispensa de trámite

12. **Proposición presentada por el Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra,** por la que se exhorta al Instituto de Movilidad Sustentable del Estado de Baja California, para que, en el ámbito de sus respectivas competencias y de manera coordinada, generen un mecanismo permanente de diálogo y atención a las demandas de la comunidad ciclista en el Municipio de Mexicali.
Se solicita dispensa de trámite

13. **Proposición presentada por el Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra,** por la que se exhorta a la Titular del Poder Ejecutivo del Estado, para que, a través de las Secretarías de Hacienda, Educación y Salud, contemple una partida extraordinaria en el presupuesto 2027 para fortalecer la atención educativa de niñas y niños neurodivergentes, mediante personal especializado, ampliación de CAM y USAER, capacitación docente, flexibilización de inscripciones y creación de un padrón escolar estatal.
Se solicita dispensa de trámite

14. **Proposición presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murrillo López,** por la que se exhorta a la persona titular de la Comisión Federal de Electricidad, para que, en el ámbito de sus atribuciones, establezca en la Localidad de Bahía de los Ángeles, Municipio de San Quintín, una presencia operativa permanente, para atender oportunamente las fallas e interrupciones del suministro eléctrico, y realice un diagnóstico integral de la

infraestructura eléctrica que abastece a la comunidad, a efecto de implementar, en base en sus resultados, un programa de mantenimiento preventivo, modernización y mejora de la red, que permita reducir la frecuencia y duración de las interrupciones del servicio.
Se solicita dispensa de trámite

15. **Proposición presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murrillo López,** por la que se exhorta a las personas titulares de la Comisión Nacional de Energía y de la Comisión Estatal de Energía de Baja California, para que, en el ámbito de sus respectivas atribuciones, realicen un estudio técnico y climatológico y analicen la procedencia de ajustar la categoría de tarifa de verano en favor de las personas usuarias domésticas de la localidad de Bahía de los Ángeles, Municipio de San Quintín**.**
Se solicita dispensa de trámite

16. **Proposición presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez en representación de la Comisión de Agricultura, Ganadería, Asuntos Portuarios y Pesca de esta XXV Legislatura,** por la que se exhorta a la Secretaria de Agricultura y Desarrollo Rural del Estado de Baja California, para que, en el marco de sus atribuciones, exponga en mesas de trabajo ante la Comisión de Agricultura, Ganadería, Asuntos Portuarios y Pesca del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, de forma clara, el acuerdo signado por el Poder Ejecutivo, respecto del Programa Emergente de apoyo a productores del Trigo Cristalino, así como las reglas de operación para la dispersión de dichos recursos, y los datos obtenidos que sirven o servirán para dicha dispersión.
Se solicita dispensa de trámite

17. **Proposición presentada por la Diputada Yohana Sarahí Hinojosa Gilvaja,** por la que se exhorta a la Gobernadora del Estado, así como al Titular de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Ordenamiento Territorial del Estado, a fin de evitar los accidentes de tránsito en el Boulevard 2000, en el Municipio de Tijuana, Baja California.
Se solicita dispensa de trámite

18. **Proposición presentada por la Diputada Yohana Sarahí Hinojosa Gilvaja,** por la que se exhorta a la Gobernadora del Estado, a fin de evitar incurrir en gastos innecesarios y canalizar los recursos a causas sociales de Baja California.
Se solicita dispensa de trámite

19. **Proposición presentada por la Diputada Gabriela Ponce Velázquez,** por la que se exhorta al Titular del Instituto de Movilidad Sustentable del Estado de Baja California (IMOS); y al Presidente Municipal del H. XXV Ayuntamiento de Tijuana, para que, en la medida de lo posible, se lleve a cabo la instalación de una parada de autobuses y transporte público, dentro de la comunidad Arboledas del Fraccionamiento Natura, así como realizar las gestiones correspondientes para la incorporación de esta zona a las rutas de transporte público.
Se solicita dispensa de trámite

20. **Proposición presentada por la Diputada Daylin García Ruvalcaba,** por la que se exhorta al Secretario de Salud del Estado de Baja California; al Director General del Instituto de Psiquiatría del Estado de Baja California; al Secretario de Hacienda del Estado de Baja California; a la Secretaria de Educación del Estado de Baja California; y a las personas titulares de los 7 Ayuntamientos del Estado de Baja California, a fin de que implementen acciones para garantizar el acceso gratuito y oportuno a la salud mental, fortalezcan la atención psicológica y psiquiátrica, impulsando mecanismos digitales de contención emocional 24 horas por WhatsApp y medios digitales.
Se solicita dispensa de trámite

21. **Proposición presentada por la Diputada Daylin García Ruvalcaba,** por la que se exhorta a las personas titulares de los 7 Ayuntamientos del Estado de Baja California; al Secretario de Salud; y a la Secretaría de Medio Ambiente, ambos del Estado de Baja California, a fin de fortalecer las acciones de control y bienestar animal, así como la prevención de enfermedades zoonóticas en Baja California debido a las muertes recientes.
Se solicita dispensa de trámite

22. **Proposición presentada por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza,** por la que se exhorta al Presidente Municipal de Tecate, para que envíe informe a este H. Congreso del Estado sobre las causas que originaron el despido laboral de una trabajadora en el instituto municipal de la mujer por motivos del derecho a la lactancia.
Se solicita dispensa de trámite

23. **Proposición presentada por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza,** por la que se exhorta al Presidente Municipal de Tecate, a fin de no utilizar el Estadio de Beisbol "Manuel Ceceña", para lo cual el Gobierno Municipal deberá reubicarse en otra sede o lugar donde pueda realizar las actividades festivas y de charrería que tiene previstas para el presente mes de septiembre**.**
Se solicita dispensa de trámite

VIII.- POSICIONAMIENTOS;

1. **Posicionamiento presentado por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo,** relativo a las metas alcanzadas en el Segundo Informe de Gobierno de la Presidenta de la República, Doctora Claudia Sheinbaum Pardo.
   Para conocimiento de la Asamblea

2. **Posicionamiento presentado por la Diputada María Teresa Méndez Velez,** relativo a las ampliaciones presupuestales aprobadas en el presente ejercicio fiscal para el Poder Judicial del Estado de Baja California.
   Para conocimiento de la Asamblea

3. **Posicionamiento presentado por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero,** relativo al Informe de la Presidencia de la República.
   Para conocimiento de la Asamblea

4. **Posicionamiento presentado por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez,** relativo a la iniciativa presentada para reformar los artículos 67 y 73 BIS, y

adicionar el artículo 73 TER de la Ley de Educación del Estado de Baja California.
Para conocimiento de la Asamblea

5. **Posicionamiento presentado por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha,** relativo a la protección de las infancias y adolescencias ante el uso de la inteligencia artificial en el proceso educativo.
Para conocimiento de la Asamblea

6. **Posicionamiento presentado por el Diputado Bryan Manuel Castillo Trinidad,** relativo a la seguridad pública en Baja California.
Para conocimiento de la Asamblea

IX.- CITA;

Se cita a las Diputadas y los Diputados integrantes de la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California **a Sesión Ordinaria el día 24 de septiembre de 2026, a las 10:00 horas, en el salón de sesiones "Lic. Benito Juárez García".**

(CONCLUYE ORDEN DEL DIA)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Procedemos a dar cuenta del siguiente punto del Orden del Día, relativo a: **"Aprobación de Actas de Sesión Ordinaria de fecha 27 de agosto y Sesiones Extraordinarias de fechas 31 de agosto y 4 de septiembre"**, todas de 2026. Toda vez que se les hicieron llegar previamente vía electrónica, se pregunta si tienen alguna enmienda que hacer. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora proceda a efectuar la votación para la dispensa de su lectura, así como para su aprobación.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se somete a consideración de la Asamblea en votación económica la dispensa de la lectura y la aprobación de las

actas referidas. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría**. Se declaran aprobadas las actas referidas.

(SE INSERTA ACTA DE SESIÓN ORDINARIA DEL DÍA 27 DE AGOSTO DEL 2026)

ACTA DE SESIÓN ORDINARIA DEL PRIMER PERÍODO ORDINARIO DE SESIONES CORRESPONDIENTE AL TERCER AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL DE LA HONORABLE VIGÉSIMA QUINTA LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, CELEBRADA EN EL SALÓN DE SESIONES "LICENCIADO BENITO JUÁREZ GARCÍA" Y A TRAVÉS DE LA PLATAFORMA ZOOM CLOUD MEETING, LOS DÍAS JUEVES VEINTISIETE Y LUNES TREINTA Y UNO DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL VEINTISÉIS.

PRESIDENTE, C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
(Asistencia de veinticuatro Diputadas y Diputados)

SECRETARIA, C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA

En la Ciudad de Mexicali, Baja California, siendo las diez horas con treinta y dos minutos del día jueves veintisiete de agosto del año dos mil veintiséis, el Diputado Presidente de esta Mesa Directiva da inicio a la Sesión Ordinaria del Primer Período Ordinario de Sesiones, correspondiente al Tercer Año de Ejercicio Constitucional de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Estado de Baja California.

A continuación, el Diputado Presidente le solicita a la Diputada Prosecretaria en funciones de Secretaria, proceda a pasar lista de asistencia, **misma que certifica la presencia de las y los ciudadanos Diputados**: "Ang Hernández

Alejandra María, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Corral Quintero Santa Alejandrina, Echevarría Ibarra Juan Diego, García Ruvalcaba Daylín, Gaona Medina María Yolanda, González Quiroz Julia Andrea, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, Lara Arregui Diego Alejandro, Méndez Vélez María Teresa, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Mogollón Pérez Danny Fidel, Molina García Juan Manuel, Murillo López Dunnia Montserrat, Padilla Mendoza Adriana, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, Ponce Velázquez Gabriela, Razo Córdova Jesús Daniel, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Sánchez Sánchez Evelyn, Valle Ballesteros Adrián Humberto y Valencia López Eligio". Justificándose la inasistencia de la ciudadana Diputada Tejeda Medina Michelle Alejandra.

Acto continuo y habiendo **quorum legal para sesionar**, el Diputado Presidente abre la sesión, y toda vez que el **Orden del Día** aprobado por la Junta de Coordinación Política ha sido distribuido con anticipación a los ciudadanos Diputados y Diputadas vía electrónica, le solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a consideración de la Asamblea en votación económica, la dispensa de su lectura, y en su caso su aprobación; **resultando aprobado por mayoría de las y los Diputados presentes**.

Se pasa al siguiente punto del Orden del Día, referente a: **"Aprobación de Actas de Sesión Ordinaria y Sesión Solemne de fechas 13 y 16 de agosto del año 2026".** Y toda vez que se hicieron llegar oportunamente las Actas respectivas a los ciudadanos Diputados y Diputadas, vía correo electrónico, el

Diputado Presidente pregunta si existe alguna enmienda qué hacer y no siendo así, le solicita y a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a consideración de la Asamblea en votación económica la dispensa de su lectura, y en su caso, su aprobación; **resultando aprobadas por mayoría de las y los Diputados presentes**.

Se continúa con el siguiente apartado del Orden del Día, referente a **"Comunicaciones Oficiales",** y para desahogar el inciso a) de los Comunicados el Diputado Presidente, hace del conocimiento a la Asamblea que se recibieron en esta Presidencia las Iniciativas enlistadas en el Orden del Día, las cuales ya fueron debidamente turnadas a las Comisiones correspondientes.

Se pasa al siguiente apartado del Orden del Día, referente a: **"Acuerdos de los Órganos de Gobierno"** y el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Juan Manuel Molina García**, para presentar el **Acuerdo de la Junta de Coordinación Política**; estableciéndose en los términos siguientes:

PRIMERO.- Con fecha 20 de agosto de 2026, se recibió oficio FGE/BC/OT/5081/2026, fue recibido por la Presidencia de la Mesa Directiva, Tercer informe de actividades de la **DRA. MA. ELENA ANDRADE RAMÍREZ,** en su calidad de Fiscal General de Estado de Baja California, que suscribe acorde con el artículo 70 de la Constitución Política Local, en armonía con el numeral 14 fracción VIII, de la Ley Orgánica de la Fiscalía General del Estado, remitido a la Presidencia de Mesa Directiva de la H. XXV Legislatura del Congreso del Estado, Presidida por el Diputado Eligio Valencia López, por el cual, se acompaña de los principales avances,

acciones y resultados obtenidos por dicha institución, durante el periodo que se informa, derivado del trabajo que según señala, se realiza para fortalecer la investigación, persecución de los delitos, consolidar las capacidades institucionales, garantizar una atención más cercana a las víctimas y reafirmar el compromiso con la legalidad, el respeto a los Derechos Humanos y la procuración de justicia en Baja California.

SEGUNDO. - La Presidencia de Mesa Directiva de la H. XXV Legislatura, acorde con las atribuciones señaladas por el artículo 50 fracción II, inciso f) de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, remite el oficio señalado en el antecedente anterior, para su análisis y trámite correspondiente.

C O N S I D E R A C I O N E S

PRIMERA. - La Junta de Coordinación Política, es el órgano de gobierno de este Congreso del Estado, que expresa la pluralidad y toma sus resoluciones por el voto ponderado de sus integrantes y procura el máximo consenso posible, acorde a lo establecido por los artículos 27, 37 y 38 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

SEGUNDA. - Dentro de las principales atribuciones encomendadas a la Junta Coordinación Política, es la de impulsar la conformación de consensos a fin de agilizar el trabajo legislativo y realizar los acuerdos que entrañan una posición política del Congreso del Estado.

TERCERA. - Acorde a lo estipulado por el artículo 166 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, es facultad del Pleno de este Congreso del Estado el citar a

la persona Titular de la Fiscalía General del Estado, con el objeto de que comparezca ante esta Soberanía, cuando se estudie un asunto concerniente a sus respectiva rama o actividad, estando las personas servidoras públicas obligadas a acudir a las sesiones respectivas.

CUARTA.- En este contexto, derivado de la sesión realizada con fecha 26 de agosto de la presente anualidad por esta Junta de Coordinación Política, las distintas fuerzas políticas que la integramos, hemos acordado establecer las reglas procedimentales para el desahogo de la asistencia de la persona Titular de la Fiscalía General del Estado, Dra. Ma. Elena Andrade Ramírez, con el objeto de desarrollo de la Glosa del Tercer Informe de Actividades del órgano autónomo a su cargo, mismo que refleja las acciones más relevantes en esa institución.

Por lo anteriormente expuesto, los integrantes de la Junta de Coordinación Política, presentamos a consideración del Pleno del Congreso el siguiente:

ACUERDO PARLAMENTARIO RELATIVO LA COMPARECENCIA DE LA DRA. MA. ELENA ANDRADE RAMÍREZ, PERSONA TITULAR DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO.

PRIMERO. - La Junta de Coordinación Política es el Órgano de Gobierno, que expresa la pluralidad del Congreso del Estado y toma sus resoluciones por el voto ponderado sus integrantes procurando el máximo consenso posible, acorde a lo establecido en los artículos 27 y 37 fracción I de la Ley Orgánica que rige a este Poder Legislativo.

SEGUNDO.- Bajo este contexto, acorde a las atribuciones concedidas por la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, esta Junta de Coordinación Política, considera que **la Presidencia de la Mesa Directiva de esta institución,** proceda a citar a la persona Titular de la Fiscalía General de Estado de Baja California, para que el **día miércoles 23 de septiembre de dos mil veintiséis, a las diez horas**, para que comparezca ante la **Junta de Coordinación Política,** ampliada a las demás Diputaciones integrantes de la H. XXV Legislatura.

TERCERO. - Los lineamientos y formato bajo los cuales se deberá llevar a cabo la comparecencia serán los siguientes:

I. La comparecencia se desarrollará en el Salón de Sesiones "Benito Juárez García" del edificio de este Poder Legislativo del Estado de Baja California.

II. Las personas, sin excepción alguna tienen el derecho de asistir a presenciar el desarrollo de la comparecencia, ocupando las butacas destinadas al público en el Recinto Parlamentario, asimismo, de conformidad a lo establecido por el artículo 97 de la Ley Orgánica que rige a este Poder Legislativo, tienen la obligación de conservar el mayor respeto y compostura y por ningún motivo podrán tomar parte en las discusiones, ni realizar manifestaciones verbales de ningún tipo.

III. En la Sesión podrán hacer uso de la voz las Diputaciones integrantes de la Junta de Coordinación Política, así como las demás Diputaciones que deseen hacer alguna intervención.

IV. Durante la comparecencia la persona Titular de la Fiscalía General del Estado, y las personas servidoras públicas que la acompañen, atenderán las preguntas que les formulen las Diputaciones.

DEL PROTOCOLO EN EL DESARROLLO DE LA SESIÓN:

a) El **día miércoles 23 de septiembre de dos mil veintiséis, a las diez horas**, iniciada la Sesión, el Presidente de la Junta de Coordinación Política, dará las palabras de bienvenida a la persona Titular de la Fiscalía General del Estado, así como a las personas servidoras públicas que la acompañan, dando a conocer el procedimiento a realizarse en el desarrollo de la comparecencia.

b) El Presidente de la Junta de Coordinación Política, dará el uso de la voz a la compareciente para que en un término de hasta 30 minutos, realice una presentación de las partes más relevantes de la materia que le corresponda.

c) Acto seguido, el Presidente de la Junta de Coordinación Política, preguntará a las Diputaciones, si desean hacer cuestionamientos; en caso afirmativo, **abrirá hasta dos rondas de preguntas, otorgando en cada ronda, hasta tres minutos para hacer tres preguntas, EN UN SOLO ACTO,** teniendo la compareciente **hasta cinco minutos para responder cada pregunta.** Procediendo la Diputación facultada como Secretaria, a levantar, al inicio de cada ronda, la lista de los participantes, una vez elaborada la lista correspondiente, no se admitirán más participantes en cada una de las rondas.

Si durante el desarrollo de la ronda de preguntas la Diputación que hubiese pedido la palabra, no estuviera presente en el salón de sesiones cuando le corresponda intervenir, se desechará su participación, tal y como lo establece el artículo 129, en su fracción V de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado.

d) Desahogadas las respuestas, el Presidente de la Junta de Coordinación Política, preguntará a las Diputaciones si están satisfechas las mismas, de no ser así podrá replicar la respuesta a efecto de obtener la contestación que satisfaga su cuestionamiento.

e) Las Diputaciones tendrán derecho de contra réplica, hasta por tres minutos.

f) Al concluir la contra réplica, la Diputación que participa tendrá hasta un minuto si desea cerrar su participación.

CUARTO. - Una vez aprobado por el Pleno de esta Soberanía el presente Acuerdo, remítase copia del mismo, a la **DRA. MA. ELENA ANDRADE RAMÍREZ, FISCAL GENERAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA**, para los efectos conducentes.

Dado en sesión virtual, a los 26 días del mes de agosto de 2026.

A continuación, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Acuerdo de la Junta de Coordinación Política; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo; no siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación de manera nominal el Acuerdo de la Junta de Coordinación Política, **resultando**

aprobado con 23 votos a favor de las y los ciudadanos Diputados: Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Acto continuo, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado el Acuerdo de la Junta de Coordinación Política; en los términos que fue leído por el Diputado Juan Manuel Molina García. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veintisiete días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Se continúa con el siguiente apartado del Orden del Día, que se refiere a: **"Dictámenes"**, y el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Julia Andrea González Quiroz,** quien informa que la **Comisión de Hacienda y Presupuesto, presentará ante el Pleno los Dictámenes No. 144, 145 y 146** para los cuales solicita la dispensa de la lectura total, para leer únicamente el proemio y los puntos resolutivos.

A continuación, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación económica la solicitud de dispensa de lectura presentada por la Diputada Julia Andrea González Quiroz, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Julia Andrea González Quiroz**, para dar lectura al **Dictamen No. 144 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto**, estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

PRIMERO. - Es de aprobarse y se aprueba la ampliación al Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de Baja California, para el Ejercicio Fiscal de 2026, por la cantidad de $6,783,551.00 (SON SEIS MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.), la cual se cubrirá con recursos del Gobierno del Estado, adicionales a los que le fueron autorizados para el presente ejercicio, para la creación de 31 plazas de personal para el Tribunal de Oralidad Civil y Familiar en el partido judicial de Tecate, Baja California, afectándose las partidas presupuestales siguientes:

PARTIDA	DESCRIPCIÓN	AMPLIACIÓN
11101	Dietas y retribuciones	$ 1,667,474.00
11301	Sueldo tabular al personal permanente	1,849,128.00
13203	Gratificación de fin de año	619,468.00
13401	Compensaciones	1,813,102.00
14101	Aportaciones patronales de servicio médico	182,145.00

PARTIDA	DESCRIPCIÓN	AMPLIACIÓN
14102	Aportaciones patronales de fondo de pensiones	287,106.00
14401	Seguro de vida	11,737.00
14410	Seguro de vida magistrados, jueces, y consejeros	12,576.00
14412	Seguro de gastos médicos mayores magistrados, jueces, y consejeros	125,754.00
15401	Canasta básica	57,921.00
15402	Bono de transporte	48,328.00
15913	Gastos médicos menores magistrados, jueces, y consejeros	50,302.00
17101	Estímulo por productividad	58,510.00
TOTAL		**$6,783,551.00**

SEGUNDO. - Se aprueba la modificación programática que conlleva la presente ampliación presupuestal, a su Programa Operativo Anual 2026, mencionada en el Considerando **DÉCIMO TERCERO** del presente Dictamen.

D A D O.- En Sesión Ordinaria en la sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la Ciudad de Mexicali, Baja California, a los dieciocho días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 144 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto, presentado por la Diputada Julia Andrea González Quiroz; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo; no siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación de manera nominal;

resultando aprobado con 23 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados: Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 144 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto, leído por la Diputada Julia Andrea González Quiroz. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veintisiete días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente, concede el uso de la voz a la **Diputada Julia Andrea González Quiroz** para dar lectura al **Dictamen No. 145 de la Comisión Hacienda y Presupuesto;** estableciéndose los siguientes **Puntos Resolutivos**:

PRIMERO. - Es de aprobarse y se aprueba la ampliación de las partidas presupuestales al Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de Baja California, para el Ejercicio Fiscal 2026, por la cantidad de $1´351,024.00 M.N. (SON UN MILLÓN TRESCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL VEINTICUATRO PESOS 00/100 M.N.) la cual se cubrirá con recursos del Gobierno del Estado, adicionales a los que le fueron autorizados para el presente ejercicio, ampliándose las partidas presupuestales siguientes:

PARTIDA	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
11101	Dietas y Retribuciones	$ 443,195
11301	Sueldo Tabular al personal permanente	225,806
13203	Gratificación de fin de año	112,828
13401	Compensaciones	448,760
14101	Aportaciones patronales de servicio médico	22,144
14102	Fondo de pensiones	34,904
14401	Seguro de vida base, confianza y jubilados	1,337
15401	Canasta básica	6,462
15402	Bono de transporte	5,450
14410	Seguro de vida magistrados, jueces y consejeros	3,343
14412	Seguro de gastos médicos mayores MJC	33,425
15913	Gastos médicos menores MJC	13,370
TOTAL		$ 1´351,024

SEGUNDO. - Se aprueba la modificación programática que conlleva la presente ampliación presupuestal, a su Programa Operativo Anual 2026, mencionada en el Considerando **DÉCIMO TERCERO** del presente Dictamen.

D A D O.- En la Sala de Juntas Mujeres Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo, en la Ciudad de Mexicali, Baja California, en Sesión Ordinaria a los dieciocho días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 145 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto, presentado por la Diputada Julia Andrea González Quiroz; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo; no siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 22 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona

Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 145 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto, leído por la Diputada Julia Andrea González Quiroz. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veintisiete días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente, concede el uso de la voz a la **Diputada Dunnia Montserrat Murillo López** para dar lectura al **Dictamen No. 146 de la Comisión Hacienda y Presupuesto;** estableciéndose los siguientes **Puntos Resolutivos**:

ÚNICO. - Se aprueba la reforma al Artículo Vigésimo Segundo Transitorio de la Ley de Ingresos del Municipio de San Quintín, Baja California para el Ejercicio Fiscal 2026, para quedar como sigue:

ARTÍCULO VIGÉSIMO SEGUNDO. - (…)

Incluyendo, los procedimientos tramitados ante el Instituto Nacional del Suelo Sustentable (INSUS) y el Instituto para el Desarrollo Inmobiliario y de la Vivienda para el Estado de Baja California (INDIVI), exclusivamente para efectos de la aplicación de la presente exención de derechos municipales.

(…)

I. a la XII. (…)

XIII. Cartas de Residencia;

XIV. Trámite de rectificación de actas;

XV. Manifiesto de Impacto Ambiental, y

XVI. Impuesto sobre adquisición de bienes inmuebles.

(…)

I. a la III. (…)

IV. Que el asentamiento, desarrollo habitacional o polígono objeto del procedimiento cuente con factibilidad técnica para la dotación de servicios básicos, emitida o validada por los organismos operadores o autoridades competentes, según corresponda, incluyendo, entre otros, la Comisión Federal de Electricidad (CFE), la Comisión Estatal de Servicios Públicos de Ensenada (CESPE) o la autoridad competente en materia de agua potable, drenaje, energía eléctrica e infraestructura urbana.

(…)

I. a la IV. (…)

(…)

(…)

TRANSITORIOS:

ÚNICO. La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

D A D O.- En Sesión Ordinaria Virtual, a los veinticuatro días del mes de agosto de dos mil veintiséis, en la ciudad de Mexicali, Baja California.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 146 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto, presentado por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los ciudadanos Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 23 votos a favor de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 146 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto, leído por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo**

López. Dado en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veintisiete días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Posteriormente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Juan Manuel Molina García**, quien informa que la **Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, presentará ante el Pleno los Dictámenes No. 98, 99, 100, 101, 102, 103 y 104** para los cuales solicita la dispensa de la lectura total, para leer únicamente el proemio y los puntos resolutivos.

A continuación, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación económica la solicitud de dispensa de lectura presentada por el Diputado Juan Manuel Molina García, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Alejandra María Ang Hernández**, para dar lectura al **Dictamen No. 98 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales**, estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO. Se aprueba la reforma a los artículos 40, 62, 81, 81 BIS, 81 TER, 84, 85 y 169 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 40. (…)

I a la IV.- (…)

V. Contraloría Interna;

VI. Las Unidades Auxiliares siguientes:

a) Unidad de Asuntos Jurídicos;

b) Unidad de Transparencia;

c) Unidad de Comunicación Social; y,

d) Unidad de Igualdad de Género.

El Poder Legislativo del Estado por mayoría calificada del Pleno y a solicitud de la Junta de Coordinación Política, podrá modificar su estructura orgánica cuando ello sea necesario para apoyar el cumplimiento de las atribuciones del Congreso del Estado, y bajo los términos y condiciones previstas en la Constitución Local.

El Poder Legislativo observará el principio de paridad de género, en la integración de estas áreas.

ARTÍCULO 62. (…)

I a XV.- (…)

XVI. Elaborar los proyectos de Reglamentos que se deriven de esta Ley y sus reformas, con base en las propuestas que las Comisiones, **la Dirección de Administración, la Contraloría Interna** o cualquiera de **las Diputaciones** le hagan llegar; debiendo remitirlos a la Junta de Coordinación Política;

XVII a XVIII.- (…)

SECCIÓN VI

DE LA CONTRALORÍA INTERNA

ARTÍCULO 81. La **Contraloría Interna** es un órgano dependiente del Pleno del Congreso del Estado, cuyas **atribuciones son las siguientes:**

I. Practicar auditorías, revisiones y verificaciones;

II. Control y evaluación del desempeño de las Direcciones, Unidades Auxiliares del Congreso, al igual que de las áreas homólogas de la Auditoría Superior del Estado;

III. Recibir y atender quejas y denuncias**;**

IV. Investigar, substanciar y calificar las faltas administrativas;

I. Conocer de los recursos de revocación y reclamación, en los términos que establezcan las leyes aplicables;

VI. Resolver los procedimientos de responsabilidad administrativa que le competan, con apego a los principios de legalidad, presunción de inocencia, imparcialidad, objetividad, congruencia, exhaustividad, verdad material y respeto a los derechos humanos; y

VII. Substanciación de los procedimientos de reclamación de indemnización por responsabilidad patrimonial **en términos de** la Ley de la materia.

La Contraloría Interna es la Autoridad Garante del Poder Legislativo en materia de Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales, con las competencias establecidas en las leyes de la materia, así como conocer y resolver los recursos de revisión, verificar el cumplimiento de sus resoluciones e imponer medidas de apremio y sanciones cuando proceda.

ARTÍCULO 81 BIS. En el desempeño de sus funciones, **la Contraloría Interna** contará con el apoyo y la colaboración de las personas Titulares de las Direcciones y Unidades Auxiliares del Congreso y **de las áreas homologas** de la Auditoría Superior del Estado.

La persona Titular de la **Contraloría Interna** podrá designar dentro de su estructura orgánica a las **personas servidoras públicas** que **funjan** como autoridades investigadoras, substanciadora **y,** en su **caso,** resolutora, en donde la función de la Autoridad Substanciadora, **no** podrá ser ejercida por **quien tenga funciones de** Autoridad investigadora, conforme a lo dispuesto en la ley de la materia**.**

La persona Titular de la **Contraloría Interna** deberá rendir informe de actividades a la Mesa Directiva por lo menos dos veces al año.

ARTÍCULO 81 TER. Corresponde a la **Contraloría Interna**, el despacho de los siguientes asuntos:

I. Recibir y registrar por medios electrónicos**, las** declaraciones patrimoniales y de intereses**, y la constancia de presentación de declaración fiscal de Diputaciones y del personal del Congreso y de la Auditoría Superior; verificar su evolución patrimonial y emitir certificado de no anomalías** conforme **a la Ley de la materia** y demás ordenamientos legales aplicables;

II. Conocer e investigar actos, omisiones o conductas de las y los servidores públicos de las Direcciones y Unidades Auxiliares del Congreso del Estado y de las áreas homologas de la Auditoría Superior del Estado, así como de los particulares

señalados en la Ley respectiva, para **efectos de** responsabilidades administrativas, así como **imponer** sanciones **y en su caso**, **formular** denuncias ante la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción o ante otras autoridades competentes, prestándole para tal efecto la colaboración que le fuere requerida;

III. Recibir y tramitar quejas **y** denuncias que se **formulen** con motivo del incumplimiento de las obligaciones de **las personas servidoras públicas** del Congreso del Estado **y de la Auditoría Superior del Estado**;

IV. Establecer y operar los sistemas de información y bases de datos, mediante medios físicos y electrónicos que garanticen **la** recepción y seguimiento efectivo de las quejas o denuncias que procedan en el ámbito de su competencia;

V. Realizar revisión, inspección y auditoría interna del ejercicio del presupuesto de egresos del **Poder Legislativo del** Estado;

VI. (…)

VII. Intervenir en los procedimientos de entrega y recepción del **Congreso y de la** Auditoría Superior del Estado, conforme al Reglamento y a la Ley de la materia;

VIII. Practicar evaluaciones del desempeño a las Direcciones, Unidades Auxiliares del Congreso y sus áreas homólogas de la Auditoría Superior del Estado, así como emitir opiniones sobre proyectos de actualización de normatividad interna;

IX. Realizar la defensa jurídica de las resoluciones que emita, cuando sean impugnadas ante los tribunales competentes;

X. Expedir con la intervención de la persona titular, la certificación de los documentos que obren en sus archivos cuando así se requiera;

XI. **Ejercer las funciones, competencias y atribuciones en materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales que establezcan las leyes de la materia; y**

XII.- Las demás, que le señale el Reglamento y **las Leyes** en la materia.

El desempeño de las atribuciones de la **Contraloría Interna** estará bajo la vigilancia y control de la Mesa Directiva. Corresponde a la Junta de Coordinación Política realizar ante el pleno del Congreso la propuesta de nombramiento correspondiente.

ARTÍCULO 84. (…)

I. El Comité de Transparencia se conformará por un número impar, y se integrará por:

a) Una Presidencia a cargo de la Diputación que presida la Comisión de Administración y Finanzas, **con derecho a voz y voto;**

b) Una Vicepresidencia, que será **la Diputación** que designe la Junta de Coordinación Política, **con derecho a voz y voto;**

c) Las personas titulares de cada una de las Direcciones y de las Unidades Auxiliares a que se refiere el artículo 40 de esta Ley, quienes tendrán derecho a voz y voto, con excepción de la **Contraloría Interna quien tendrá derecho solamente a voz, en calidad de invitado permanente.**

El Comité adoptará sus resoluciones por mayoría de **voto**s, y en caso de empate, **la Presidencia** tendrá voto de calidad.

A **las** sesiones podrán asistir **personas invitadas que acuerden las y los** integrantes; tendrán voz, mas no voto.

Dada la naturaleza jurídica de las funciones que realiza este Comité, las ausencias de sus **personas** integrantes con excepción de **la Secretaría**, podrán ser sustituidas por **una persona** suplente que **ellas mismas** designen, los cuales contarán con los mismos derechos y obligaciones de **sus respectivas personas** titulares. Las ausencias **de la persona que ocupe la Secretaría Ejecutiva,** deberán ser sustituidas por **la persona Coordinadora** de la Unidad de Transparencia, lo anterior en los términos de la presente Ley y el Reglamento que al efecto expida el Congreso.

El Comité de Transparencia contará con **una Secretaría Ejecutiva**, función que recaerá en **la persona** Titular de la Unidad **de** Transparencia, **quien** tendrá voz, **más** no voto, **y será responsable de la convocatoria, integración de expedientes, seguimiento de acuerdos y elaboración de actas.**

Las personas integrantes del Comité de Transparencia tendrán acceso a la información **necesaria** para determinar su clasificación, conforme a la normatividad previamente establecida por los sujetos obligados para el resguardo o salvaguarda de la información.

El desempeño de las atribuciones del Comité de Transparencia estará bajo la vigilancia y control de la Mesa Directiva.

ARTÍCULO 85. La Unidad de Transparencia es el área operativa encargada de verificar que los órganos del Congreso den cumplimiento **a** las obligaciones a cargo del Poder Legislativo en materia de transparencia y acceso a la información, y tendrá las atribuciones que les establezcan las leyes de la materia.

La persona Titular de la Unidad de Transparencia deberá rendir informe de actividades a la presidencia del Comité de Transparencia por lo menos dos veces al año.

El desempeño de las atribuciones de la Unidad de Transparencia estará bajo la vigilancia y control del Comité de Transparencia.

ARTÍCULO 169. La declaración patrimonial **y de intereses, y en su caso, la constancia de presentación de declaración fiscal,** será presentada ante la **Contraloría Interna** del **Poder Legislativo, en los términos que establece el artículo 81 TER, fracción I de la presente Ley.**

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

PRIMERO. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

SEGUNDO. En un plazo no mayor a noventa días hábiles contados a partir de la entrada en vigor del presente Decreto, el Comité de Transparencia, en su ámbito competencial, expedirá los instrumentos normativos aplicables para el correcto cumplimiento de la presente reforma.

TERCERO. La Dirección de Administración a través del Departamento de Informática, en colaboración con la Unidad de Transparencia, el Comité de

Transparencia y Contraloría Interna, realizará en un término de 60 días hábiles, deberá realizar las adecuaciones técnicas y operativas necesarias para garantizar:

I. El correcto funcionamiento del apartado de transparencia del portal institucional del Congreso del Estado;

II. La operación de la Plataforma Nacional de Transparencia; y

III. La actualización de los sistemas internos, incluyendo perfiles de acceso y medidas de seguridad de la información.

CUARTO. La Contraloría Interna, en su carácter de Autoridad Garante, deberá emitir, en un plazo no mayor de 180 días naturales, los criterios generales para dar cumplimiento al presente Decreto en materia de transparencia y rendición de cuentas.

QUINTO. La Dirección de Administración, en coordinación con la Unidad de Transparencia y la Contraloría Interna como Autoridad Garante, implementará un programa de capacitación obligatorio, con enfoque de accesibilidad y protección de datos personales, dirigido a:

I. Integrantes del Comité de Transparencia;

II. Personal de la Unidad de Transparencia;

III. Personas enlaces de las áreas responsables de obligaciones de transparencia; y

IV. Personal directivo de las Direcciones y Unidades Auxiliares.

El programa deberá iniciar dentro de los 60 días hábiles siguientes a la entrada en vigor del presente Decreto, y deberá abarcar, al menos, solicitudes por la Plataforma

Nacional de Transparencia, clasificación y versiones públicas, prueba de daño, accesibilidad, derechos de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición relacionados con el tratamiento de datos personales (ARCO), seguridad de la información y cumplimiento de resoluciones.

Dado en sesión de trabajo a los 24 días del mes de agosto de 2026.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 98 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, presentado por la Diputada Alejandra María Ang Hernández; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los ciudadanos Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 24 votos a favor de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma

Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio. Y **1 Reserva** presentada por la Diputada Alejandra María Ang Hernández.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Alejandra María Ang Hernández,** para presentar **Reserva en lo particular al Dictamen No. 98 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales**; estableciéndose los términos siguientes:

ÚNICO: Las y los integrantes de la XXV Legislatura Constitucional del Congreso del Estado de Baja California, aprueban la presente reserva al **artículo 81 TER y al Transitorio PRIMERO** del **Dictamen No. 98** de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, dejando intocado el resto de las disposiciones reformadas, para quedar como sigue:

Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California

ARTÍCULO 81 TER. Corresponde a la Contraloría Interna, el despacho de los siguientes asuntos:

I a la IX.- (…)

X. Certificar con la intervención de la persona titular, los documentos que obren en los archivos de la Contraloría Interna, siempre que hayan sido generados o recibidos en ejercicio de sus atribuciones y se relacionen con asuntos de su competencia;

XI a la XII.- (…)

(….)

TRANSITORIOS

PRIMERO. El presente Decreto entrará en vigor al **momento de su aprobación por el Pleno del Congreso del Estado y deberá publicarse en la Gaceta Parlamentaria, así como en el Periódico Oficial del Estado de Baja California para los efectos legales conducentes.**

SEGUNDO AL QUINTO.- **...**

Dado en sesión ordinaria del Pleno del Congreso del Estado de Baja California, a la fecha de su presentación.

Enseguida, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate de la Reserva del Dictamen No. 98 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. Haciendo uso de la voz, la Diputada Julia Andrea González Quiroz para manifestarse a favor.

Agotada la intervención, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera nominal la Reserva del Dictamen No. 98 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, **resultando aprobada con 24 votos a favor de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui

Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general el Dictamen No. 98 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, leído por la Diputada Alejandra María Ang Hernández; con una Reserva aprobada en lo particular, presentada por la Diputada Alejandra María Ang Hernández. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veintisiete días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Acto seguido, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada María Teresa Méndez Vélez**, para dar lectura al **Dictamen No. 99 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- Se aprueba la reforma al artículo 200 BIS de la Ley del Notariado para el Estado de Baja California, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 200 BIS.- (...

El Ejecutivo del Estado garantizará que los testamentos otorgados durante el mes de septiembre de cada año gocen de un descuento que será determinado en el Arancel de Notarios.

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

PRIMERO.- El presento Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

SEGUNDO.- Dentro de un plazo de 90 días naturales siguientes a la publicación del presente Decreto, el Ejecutivo del Estado realizará las adecuaciones reglamentarias que se requieran.

Dado en sesión de trabajo a los 24 días del mes de agosto de 2026.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 99 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 23 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende

Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 99 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, leído por la Diputada María Teresa Méndez Vélez. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veintisiete días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Acto seguido, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo**, para dar lectura al **Dictamen No. 100 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales;** estableciéndose los siguientes **Puntos Resolutivos**:

PRIMERO. El Congreso del Estado de Baja California, en ejercicio de su atribución establecida en los artículos 71 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 27 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, resuelve presentar ante el Honorable Congreso de la

Unión, Iniciativa del Congreso del Estado de Baja California, por la cual se propone al Congreso de la Unión, reformar el artículo 395 del Código Penal Federal para quedar como sigue:

CÓDIGO PENAL FEDERAL

Artículo 395.- Se aplicará la pena de **siete a diecisiete años** de prisión y multa de **mil a dos mil veces el valor de la Unidad de Medida y actualización:**

I.- Al que, de propia autoridad, haciendo uso violencia o furtivamente, o empleando amenaza o engaño, ocupe un inmueble ajeno o haga uso de él, o de un derecho real que no le pertenezca;

II.- Al que, de propia autoridad, haciendo uso de los medios indicados en la fracción anterior, ocupe un inmueble de su propiedad, en los casos en que la ley no lo permite por hallarse en poder de otra persona o ejerza actos de dominio que lesionen derechos legítimos del ocupante, y

III.- Al que, en los términos de las fracciones anteriores, cometa despojo de aguas.

La pena será aplicable, aun cuando el derecho a la posesión de la cosa usurpada sea dudosa o esté en disputa. Cuando el despojo se realice por grupo o grupos, que en conjunto sean mayores de **tres** personas, además de la pena señalada en este artículo, se aplicará a los autores

intelectuales y a quienes dirijan la invasión, **de quince a veinte años de prisión.**

A quienes se dediquen en forma reiterada a promover el despojo de inmuebles urbanos en **la Ciudad de México**, se les aplicará una sanción de **12 a 22 años de prisión**. Se considera que se dedican a promover el despojo de inmuebles urbanos en forma reiterada, quienes hayan sido anteriormente condenados por esta forma de participación en el despojo, o bien, se les hubiere decretado en más de dos ocasiones auto de formal prisión por este mismo delito, salvo cuando en el proceso correspondiente se hubiese resuelto el desvanecimiento de datos, el sobreseimiento ó la absolución del inculpado.

TRANSITORIO

ÚNICO. – El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

SEGUNDO. Remítase al Congreso de la Unión la presente iniciativa para su trámite legislativo correspondiente.

Dado en sesión de trabajo a los 24 días del mes de agosto de 2026.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 100 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales presentado por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo

ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 21 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 100 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, leído por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veintisiete días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Acto seguido, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada María Yolanda Gaona Medina**, para dar lectura al **Dictamen No. 101 de la**

Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; estableciéndose los siguientes **Puntos Resolutivos**:

PRIMERO.- Se aprueba el Proyecto de Decreto por el que se declara como Benemérita a la Escuela Primaria Teniente General Mariano Matamoros, ubicada en la ciudad de Mexicali, B.C., para quedar como sigue:

> El Pleno de la H. XXV Legislatura, en virtud de las facultades que le son conferidas por el artículo 27, fracción XXVIII, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y los demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, en reconocimiento a su mérito y trayectoria, declara Benemérita a la Escuela Primaria Teniente General Mariano Matamoros, para quedar como sigue:
>
> **Benemérita Escuela Primaria Teniente General Mariano Matamoros**

SEGUNDO.- Remítase al Poder Ejecutivo del Estado para los efectos legales conducentes.

Dado en sesión de trabajo a los 24 días del mes de agosto de 2026.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 101 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales presentado por la Diputada María Yolanda Gaona Medina; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No

siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 20 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 101 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, leído por la Diputada María Yolanda Gaona Medina. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veintisiete días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Acto seguido, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero**, para dar lectura al **Dictamen No. 102 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales;** estableciéndose los siguientes **Puntos Resolutivos**:

PRIMERO. El Congreso del Estado de Baja California, en ejercicio de su atribución establecida en los artículos 71, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 27, fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, resuelve presentar ante el Honorable Congreso de la Unión, iniciativa de reforma a la Ley del Sector Eléctrico, para quedar como sigue:

LEY DEL SECTOR ELÉCTRICO

Artículo 158 Bis. La Comisión Nacional de Energía y la Comisión Federal de Electricidad deberán establecer un Régimen Tarifario Especial que genere una reducción efectiva en las tarifas aplicables al servicio doméstico en las zonas de clima extremo.

Para efectos del presente artículo, se entenderá por zonas de clima extremo aquellas regiones del país que registren temperaturas máximas promedio iguales o superiores a treinta y cinco grados centígrados durante tres o más meses al año, conforme a los estudios, registros y dictámenes climatológicos emitidos por la Comisión Nacional del Agua, a través del Servicio Meteorológico Nacional, los cuales constituirán la base técnica para la determinación de las zonas de clima extremo.

Las metodologías tarifarias aplicables deberán considerar el consumo eléctrico destinado a la refrigeración de viviendas como una necesidad básica vinculada a la protección de la salud, la integridad

física, la vivienda digna, el mínimo vital y la calidad de vida de las personas.

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

PRIMERO. - El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

SEGUNDO. - Dentro de los ciento ochenta días naturales siguientes a la entrada en vigor del presente Decreto, la Comisión Nacional de Energía y la Comisión Federal de Electricidad deberán emitir las disposiciones administrativas necesarias para su cumplimiento.

TERCERO. - En la implementación del Régimen Tarifario Especial deberán considerarse prioritariamente aquellas regiones que acrediten temperaturas extremas recurrentes conforme a la información oficial emitida por las autoridades meteorológicas competentes.

CUARTO. - Las autoridades federales competentes deberán realizar una evaluación anual de los resultados del Régimen Tarifario Especial, considerando su impacto económico en los hogares ubicados en zonas de clima extremo.

QUINTO. - Las disposiciones administrativas y metodologías tarifarias que se emitan con motivo de la presente reforma deberán garantizar que el Régimen Tarifario Especial previsto en el artículo 158 Bis genere una reducción efectiva respecto de las tarifas actualmente aplicables al servicio doméstico en las zonas de clima extremo.

SEGUNDO. Remítase al Congreso de la Unión la presente iniciativa para su trámite legislativo correspondiente.

Dado en sesión de trabajo a los 24 días del mes de agosto de 2026.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 102 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales presentado por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera nominal, **resultando aprobado con 21 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 102 de la Comisión de**

Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; leído por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero. Dado en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veintisiete días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Acto seguido, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Juan Manuel Molina García**, para dar lectura al **Dictamen No. 103 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales,** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

ÚNICO. Se aprueba la reforma al artículo 152 y se deroga el artículo 354 BIS de la Ley Electoral para el Estado de Baja California, para quedar como sigue:

Artículo 152.- (…)

Las actividades que comprenden la campaña electoral, son:

I. (…)

II. Propaganda electoral: (…)

Los partidos políticos, las coaliciones y los candidatos registrados podrán colocar, colgar, fijar, proyectar, adherir y pintar propaganda electoral en bardas, publivallas, espectaculares y pantallas electrónicas, ya sean éstos de uso común o privado, así como en unidades de servicio público de transporte de pasajeros o de carga, debiendo, tratándose de bienes de uso privado, contar con la autorización de su propietario o poseedor, y observar en

todo momento las disposiciones aplicables en materia de protección civil, señalización y vialidad. Lo dispuesto en este párrafo no exime de la observancia de las prohibiciones relativas a elementos del equipamiento urbano previstas en el artículo 165 de esta Ley.

El Consejo General está facultado para ordenar el retiro o la suspensión inmediata de la propaganda electoral que incumpla lo señalado en este artículo.

Tanto los actos de campaña, como la propaganda electoral deberán propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos políticos o coaliciones en sus documentos básicos y, particularmente, en la plataforma electoral que para la elección en cuestión hubieren registrado.

Se prohíbe la contratación por parte de terceros, de propaganda electoral a favor o en contra de algún partido político, coalición o candidato.

Para los efectos de lo dispuesto por el párrafo quinto del artículo 100 de la Constitución del Estado, y el párrafo octavo del artículo 134 de la Constitución Federal, el informe anual de labores o gestión de los servidores públicos, así como los mensajes que para darlos a conocer se difundan en los medios de comunicación social, no serán considerados como propaganda, siempre que la difusión se limite a una vez al año en estaciones y canales con cobertura regional correspondiente al ámbito geográfico de

responsabilidad del servidor público y no exceda de los siete días anteriores y cinco posteriores a la fecha en que se rinda el informe. En ningún caso la difusión de tales informes podrá tener fines electorales, ni realizarse dentro del periodo de campaña electoral.

Artículo 354 BIS.- Se deroga.

TRANSITORIO

ÚNICO.– El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Dado en sesión de trabajo a los 24 días del mes de agosto de 2026.

Enseguida, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 103 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales presentado por el Diputado Juan Manuel Molina García; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo; solicitando el uso de la voz para manifestarse en contra la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja. Así mismo, haciendo el uso de la voz para precisiones el Diputado Juan Manuel Molina García.

Agotadas las intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación nominal el Dictamen No. 103 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, presentado por el Diputado Juan Manuel Molina García; **resultando aprobado con 18 votos a**

favor, de las y los ciudadanos Diputados: Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio. Y **6 votos en contra, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín y Gaona Medina María Yolanda.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 103 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; leído por el Diputado Juan Manuel Molina García. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veintisiete días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Seguidamente, el Diputado Presidente **decreta un receso**, solicitado por el Diputado Juan Manuel Molina García, siendo las doce horas con dos minutos; y una vez verificado el **quorum legal**, se **reanuda** la Sesión siendo las doce horas con treinta y cinco minutos.

Posteriormente el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Juan Manuel Molina García** para dar lectura al **Dictamen 104 de la Comisión Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales,** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

ÚNICO. Se aprueba la reforma al artículo 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 5.- (…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

APARTADO A. (…)

APARTADO B. (…)

APARTADO C. (…)

APARTADO D. (…)

APARTADO E. (…)

APARTADO F.- Justicia Electoral y sistema de nulidades.

(…)

(…)

La ley establecerá el sistema de nulidades de las elecciones por violaciones graves, dolosas y determinantes en los siguientes casos:

a) a la c) (…)

d) **Se acrediten actos de intervención o injerencia extranjera que influyan en los resultados electorales.**

(…)

(…)

(…)

a) al c) (…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

PRIMERO.- Aprobada la presente reforma por el Pleno del Congreso del Estado, remítase a los Ayuntamientos del Estado de Baja California para el trámite previsto en el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

SEGUNDO.- Cumplido el trámite previsto por el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, procédase a realizar la declaración de incorporación constitucional correspondiente, y remítase el presente Decreto para su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

TERCERO.- El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Dado en sesión de trabajo a los 24 días del mes de agosto de 2026.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 104 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra del mismo, solicitando el uso de la voz para precisiones las y los Diputados: Juan Diego Echevarría Ibarra, Juan Manuel Molina García, Daylín García Ruvalcaba, Diego Alejandro Lara Arregui y Santa Alejandrina Corral Quintero.

Agotadas las intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación nominal el Dictamen No. 104 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; **resultando aprobado con 18 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia,

Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio. Y **6 votos en contra, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, García Ruvalcaba Daylín, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi y Gaona Medina María Yolanda.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 104 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; leído por el Diputado Juan Manuel Molina García. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veintisiete días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Seguidamente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Alejandra María Ang Hernández**, quien informa que la **Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentará ante el Pleno los Dictámenes 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208 y 245** para los cuales solicita la dispensa de la lectura total, para leer únicamente el proemio y los puntos resolutivos.

A continuación, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación económica la solicitud de dispensa de lectura presentada por la Diputada Alejandra María Ang Hernández **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Alejandra María Ang Hernández,** para presentar el **Dictamen No. 190 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público**; estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública a la Administración Portuaria Integral del Estado de Baja California, S.A. de C.V., por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los cinco días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 190 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público presentado por la Diputada Alejandra María Ang Hernández; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación nominal, **resultando aprobado con 22 votos a favor de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Razo Córdova Jesús Daniel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Acto seguido, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 190 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Alejandra María Ang Hernández. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable

Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veintisiete días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Alejandra María Ang Hernández,** para presentar el **Dictamen No. 191 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público**; estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al Instituto Municipal de la Juventud de Ensenada, por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los cinco días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 191 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público presentado

por la Diputada Alejandra María Ang Hernández; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación nominal; **resultando aprobado con 15 votos a favor de las y los ciudadanos Diputados:** Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Razo Córdova Jesús Daniel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio; **y 5 votos en contra, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, García Ruvalcaba Daylín e Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi.

Acto seguido, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 191 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Alejandra María Ang Hernández. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veintisiete días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Alejandra María Ang Hernández,** para presentar el **Dictamen No. 192 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público**; estableciéndose los siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al Fideicomiso HSBC México, S.A. F/138509 FIARUM, por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los cinco días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 192 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público presentado por la Diputada Alejandra María Ang Hernández; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación nominal, **resultando**

aprobado con 22 votos a favor de las y los ciudadanos Diputados: Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Razo Córdova Jesús Daniel, Padilla Mendoza Adriana, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea, Valencia López Eligio y Cantón Rocha Jaime Eduardo.

Acto seguido, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 192 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Alejandra María Ang Hernández. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veintisiete días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Liliana Michel Sánchez Allende,** para presentar el **Dictamen No. 193 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público**; estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Instituto Municipal de Investigación y Planeación Urbana del Municipio de Mexicali,** por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los cinco días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

Enseguida, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Diputada Presidenta de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 193 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público presentado por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Diputada Presidenta solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación

nominal; **resultando aprobado con 21 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Razo Córdova Jesús Daniel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Acto seguido, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 193 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veintisiete días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Liliana Michel Sánchez Allende,** para presentar el **Dictamen No. 194 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público**; estableciéndose los siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- NO SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Instituto Municipal de la Juventud de Tecate, Baja California**, por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala de Juntas "Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria", del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, Sesión Ordinaria a los cinco días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 194 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público presentado por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo uso de la voz la Diputada María Yolanda Gaona Medina para precisiones.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación de manera nominal el Dictamen No. 194 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende; **resultando aprobado con 20 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Razo Córdova Jesús Daniel, Padilla Mendoza Adriana, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, Sánchez Sánchez Evelyn, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Acto seguido, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 194 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veintisiete días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Liliana Michel Sánchez Allende,** para presentar el **Dictamen No.**

195 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública de la **Comisión de Arbitraje Médico del Estado de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los diecinueve días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 195 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público leído por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la

Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación nominal; **resultando aprobado con 19 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Razo Córdova Jesús Daniel, Padilla Mendoza Adriana, Murillo López Dunnia Montserrat, Ponce Velázquez Gabriela, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Acto seguido, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 195 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los veintisiete días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Posteriormente, la Diputada Vicepresidenta en funciones de Diputada Presidenta **decreta un receso**, solicitado por la Diputada Daylín García Ruvalcaba, secundado por la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja; **siendo las trece horas con treinta minutos del día jueves veintisiete de agosto del dos mil veintiséis.**

En la ciudad de Mexicali, Baja California, siendo las diez horas con cinco minutos del día lunes treinta y uno de agosto del año dos mil veintiséis, el Diputado Presidente de la Mesa Directiva reanuda la Sesión Ordinaria Virtual del Primer Periodo Ordinario de Sesiones, correspondiente al Tercer Año del Ejercicio Constitucional de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Estado de Baja California.

A continuación, el Diputado Presidente le solicita a la Diputada Secretaria, proceda a pasar lista de asistencia, **misma que certifica la presencia de las y los ciudadanos Diputados:** "Ang Hernández Alejandra María, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Corral Quintero Santa Alejandrina, Echevarría Ibarra Juan Diego, García Ruvalcaba Daylín, Gaona Medina María Yolanda, González Quiroz Julia Andrea, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, Lara Arregui Diego Alejandro, Méndez Vélez María Teresa, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Mogollón Pérez Danny Fidel, Molina García Juan Manuel, Murillo López Dunnia Montserrat, Padilla Mendoza Adriana, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, Ponce Velázquez Gabriela, Razo Córdova Jesús Daniel, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Sánchez Evelyn, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Valle Ballesteros Adrián Humberto y Valencia López Eligio". Justificándose la inasistencia de la ciudadana Diputada Sánchez Allende Liliana Michel.

Acto continuo y habiendo quorum legal para sesionar, el Diputado Presidente abre la sesión.

A continuación, el Diputado Presidente, concede el uso de la voz a la **Diputada María Yolanda Gaona Medina,** para presentar el **Dictamen No. 196 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose los siguientes **Puntos Resolutivos**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Fideicomiso del Programa de Insumos y Mantenimiento para el Mejoramiento del Entorno Educativo,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los diecinueve días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

Subsecuentemente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 196 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por la Diputada María Yolanda Gaona Medina; y de conformidad con lo

establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 20 votos a favor de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui Diego Alejandro, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 196 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada María Yolanda Gaona Medina. Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente, concede el uso de la voz a la **Diputada María Yolanda Gaona Medina,** para presentar el **Dictamen No. 197 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público**; estableciéndose los siguientes **Puntos Resolutivos**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Instituto de Psiquiatría del Estado de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los diecinueve días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 197 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por la Diputada María Yolanda Gaona Medina; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 21 votos a favor de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui Diego Alejandro, García Ruvalcaba Daylín,

Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 197 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada María Yolanda Gaona Medina. Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Acto seguido el Diputado Presidente, concede el uso de la voz a la **Diputada María Yolanda Gaona Medina** para presentar el **Dictamen No. 198 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose los siguientes **Puntos Resolutivos**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Instituto Estatal Electoral de Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución

Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los diecinueve días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 198 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por la Diputada María Yolanda Gaona Medina; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 20 votos a favor de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui Diego Alejandro, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Acto seguido, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 198 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada María Yolanda Gaona Medina. Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Acto seguido el Diputado Presidente, concede el uso de la voz al **Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez** para presentar el **Dictamen No. 199 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose los siguientes **Puntos Resolutivos**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Instituto de Servicios Culturales de Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual, a los veinte días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 199 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 17 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Valle Ballesteros Adrián Humberto, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui Diego Alejandro, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio. Y **4 votos en contra, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, García Ruvalcaba Daylín y Gaona Medina María Yolanda.

Acto seguido, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 199 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez. Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta

Legislatura, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente, concede el uso de la voz al **Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez,** para presentar el **Dictamen No. 200 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose los siguientes **Puntos Resolutivos**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al Centro de **Justicia para las Mujeres del Estado de Baja California** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En sesión Ordinaria Virtual a los veinte días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 200 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el

Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 21 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui Diego Alejandro, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Acto seguido, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 200 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez. Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente, concede el uso de la voz al **Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez,** para presentar el **Dictamen No. 201 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose los siguientes **Puntos Resolutivos**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Instituto Municipal de Arte y Cultura de Mexicali,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los veinte días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 201 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 20 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara

Arregui Diego Alejandro, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Acto seguido, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 201 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez. Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente, concede el uso de la voz a la **Diputada Julia Andrea González Quiroz,** para presentar el **Dictamen No. 202 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose los siguientes **Puntos Resolutivos**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Bienestar Social Municipal,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII todos de la Constitución Política del Estado Libre y

Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los veinte días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 202 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por la Diputada Julia Andrea González Quiroz; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 16 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui Diego Alejandro, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio. Y **4 votos en contra, de las y los ciudadanos**

Diputados: Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, García Ruvalcaba Daylín y Gaona Medina María Yolanda.

Acto seguido, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 202 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Julia Andrea González Quiroz. Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente, concede el uso de la voz a la **Diputada Julia Andrea González Quiroz,** para presentar el **Dictamen No. 203 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose los siguientes **Puntos Resolutivos**:

ÚNICO. - NO SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Fideicomiso No. 243 San Antonio del Mar,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A, y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los veinte días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 203 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por la Diputada Julia Andrea González Quiroz; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 20 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui Diego Alejandro, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Acto seguido, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 203 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Julia Andrea González Quiroz. Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima

Quinta Legislatura, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente, concede el uso de la voz a la **Diputada Julia Andrea González Quiroz,** para presentar el **Dictamen No. 204 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose los siguientes **Puntos Resolutivos**:

ÚNICO.- NO SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Fideicomiso para la Construcción y Administración del Centro Comercial "La Bufadora",** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En sesión Ordinaria Virtual a los veinte días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 204 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público,

presentado por la Diputada Julia Andrea González Quiroz; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los ciudadanos Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 21 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui Diego Alejandro, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 204 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Julia Andrea González Quiroz. Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Acto seguido el Diputado Presidente, concede el uso de la voz al **Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha** para presentar el **Dictamen No. 205 de la**

Comisión de Fiscalización del Gasto Público; estableciéndose los siguientes **Puntos Resolutivos**:

ÚNICO.- SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal (COPLADEM) del Municipio de Ensenada, B.C.,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los dos días del mes de junio del año 2026.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 205 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los

ciudadanos Diputados si desean intervenir en contra del mismo. En donde interviene para manifestarse en contra la Diputada Daylín García Ruvalcaba.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera nominal el Dictamen No. 205 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público presentado por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha; **resultando aprobado con 16 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ang Hernández Alejandra María, Ponce Velázquez Gabriela, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio. **Y 5 votos en contra, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, García Ruvalcaba Daylín y Gaona Medina María Yolanda.

Acto seguido, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 205 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha. Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los treinta y uno días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Acto seguido el Diputado Presidente, concede el uso de la voz al **Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha** para presentar el **Dictamen No. 206 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose los siguientes **Puntos Resolutivos**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública de la **Comisión Estatal de Energía de Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los dos días del mes de junio del año 2026.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 206 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los ciudadanos Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 21 votos a favor, de las y los**

ciudadanos Diputados: Echevarría Ibarra Juan Diego, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Acto seguido, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 206 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha. Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente, concede el uso de la voz a la **Diputada Dunnia Montserrat Murillo López,** para presentar el **Dictamen No. 207 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose los siguientes **Puntos Resolutivos**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Instituto del Deporte y la Cultura Física de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del

presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los dos días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 207 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los ciudadanos Diputados si desean intervenir en contra del mismo. En donde interviene para manifestarse en contra la Diputada Daylín García Ruvalcaba.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera nominal el Dictamen No. 207 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público presentado por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López; **resultando aprobado con 19 votos a favor,**

de las y los ciudadanos Diputados: Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui Diego Alejandro, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio. **Y 5 votos en contra de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín y Gaona Medina María Yolanda.

Acto seguido, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 207 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López. Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente, concede el uso de la voz a la **Diputada Dunnia Montserrat Murillo López,** para presentar el **Dictamen No. 208 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose los siguientes **Puntos Resolutivos**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Baja California** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los dos días del mes de junio del año 2026.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 208 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los ciudadanos Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera nominal; **resultando aprobado con 24 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui

Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Acto seguido, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 208 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López. Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente, concede el uso de la voz a la **Diputada Dunnia Montserrat Murillo López,** para presentar el **Dictamen No. 245 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose los siguientes **Puntos Resolutivos**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Poder Ejecutivo del Estado de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución

Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual, a los cuatro días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Seguidamente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 245 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los ciudadanos Diputados si desean intervenir en contra del mismo. En donde intervienen para manifestarse en contra las Diputadas: Daylín García Ruvalcaba y Santa Alejandrina Corral Quintero.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera nominal Dictamen No. 245 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentado por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López; **resultando aprobado con 17 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Ang Hernández

Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio. Y **5 votos en contra de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín y Gaona Medina María Yolanda.

Acto seguido, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 245 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López. Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Se continua con el siguiente apartado del Orden del Día que se refiere a: **"Proposiciones"**, y el Diputado Presidente hace un atento recordatorio a las y los Diputados para que sus intervenciones sean por un máximo de cinco minutos.

Posteriormente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada María Teresa Méndez Vélez**, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, para presentar **Proposición con Punto de Acuerdo, con solicitud de dispensa de trámite,** en los siguientes términos:

ÚNICO. - QUE ESTA HONORABLE XXV LEGISLATURA GIRE UN ATENTO EXHORTO A LOS DIVERSOS TITULARES DE ORGANISMOS FEDERALES,

ESTATALES, Y MUNICIPALES EN MATERIA DE PROTECCIÓN CIVIL, PROMOCIÓN DE VIVIENDA SOCIAL Y DE AGUAS NACIONALES, PARA QUE CONVOQUEN A UNA MESA DE TRABAJO DONDE SE DEFINA UN PLAN DE ACCIONES URGENTES PARA RESGUARDAR A LAS PERSONAS QUE HABITAN DE FORMA PERMANENTE EN TERRENOS IRREGULARES UBICADOS EN EL CAUSE DEL RIO TECATE, EN LA ZONA URBANA DEL MUNICIPIO DE TECATE, BAJA CALIFORNIA, en los términos expuestos.

DADO EN EL SALÓN DE SESIONES DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" A LA FECHA DE SU PRESENTACIÓN.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los ciudadanos Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal,

pregunta a las y los ciudadanos Diputados si desean intervenir en contra de la misma. En donde interviene para manifestarse a favor y solicitar adherirse la Diputada: Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza; siendo aceptada por la Diputada promovente.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente procede a **declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo**, en los términos que fue **presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez. Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada María Teresa Méndez Vélez,** integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, para presentar su **Segunda Proposición con Punto de Acuerdo, con solicitud de dispensa de trámite;** en los siguientes términos:

ÚNICO. - QUE ESTA HONORABLE XXV LEGISLATURA GIRE UN ATENTO **EXHORTO Al C. OMAR JAVIER DURAN CONTRERAS, PROCURADOR DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE DE BAJA CALIFORNIA, PARA QUE REALICEN UNA VISITA DE INSPECCIÓN AL CENTRO DE TRANSFERENCIA, UBICADO EN LA COLONIA GUAJARDO EN EL MUNICIPIO DE TECATE, CON EL OBJETO DE REVISAR EL**

GRADO DE CONTAMINACIÓN EXISTENTE AL SUELO DEL REFERIDO CENTRO DE TRANSFERENCIA, Y DE SU RESULTADO SE RINDA UN INFORME ANTE ESTA H. SOBERANÍA, EN LOS TÉRMINOS EXPUESTOS.

DADO EN EL SALÓN DE SESIONES DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" A LA FECHA DE SU PRESENTACIÓN.

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo; haciendo uso de la voz para solicitar adherirse la Diputada: Teresita del niño Jesús Ruiz Mendoza, siendo aceptada por la Diputada promovente.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobada la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez**. **Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Poder Legislativo del Estado de Baja California, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Acto continuo, procede a hacer uso de la voz el **Diputado Eligio Valencia López**, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, **Proposición con Punto de Acuerdo**, con solicitud de **dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

PRIMERO.- ESTA HONORABLE XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LA MTRA. IRMA MARTÍNEZ MANRÍQUEZ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, PARA QUE, A LA BREVEDAD, INSTALE MESAS ESTATALES Y REGIONALES DE TRABAJO CON MAESTRAS Y MAESTROS, PERSONAL DIRECTIVO, SUPERVISORES, PERSONAL DE APOYO, REPRESENTACIONES SINDICALES, ASOCIACIONES DE ESCUELAS PARTICULARES Y LAS ÁREAS TÉCNICAS DE LA SECRETARÍA, A FIN DE

EVALUAR LA APLICACIÓN DEL PROGRAMA DE PROTECCIÓN INTEGRAL ESCOLAR 2026, DOCUMENTAR LAS DIFICULTADES ADVERTIDAS Y ACORDAR LAS MEDIDAS O AJUSTES PROCEDENTES.

SEGUNDO.- SE EXHORTA A LA MISMA TITULAR PARA QUE CONVOQUE Y SE COORDINE, DENTRO DEL ÁMBITO DE SUS RESPECTIVAS ATRIBUCIONES, CON LA SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO, POR CONDUCTO DEL SISTEMA ESTATAL DE PROTECCIÓN INTEGRAL DE NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES; LA SECRETARÍA DE SALUD Y EL INSTITUTO DE SERVICIOS DE SALUD PÚBLICA DEL ESTADO; LA SECRETARÍA DE LA DEFENSA NACIONAL; LA PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN DE NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES Y EL SISTEMA PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA DE BAJA CALIFORNIA; LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO; LA OFICIALÍA MAYOR; LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA; EL INSTITUTO DE PSIQUIATRÍA DEL ESTADO; LA COORDINACIÓN ESTATAL DE PROTECCIÓN CIVIL; Y LOS AYUNTAMIENTOS DE MEXICALI, TIJUANA, ENSENADA, TECATE, PLAYAS DE ROSARITO, SAN QUINTÍN Y SAN FELIPE, PARA IMPARTIR UN PROGRAMA PERMANENTE, PRÁCTICO Y CALENDARIZADO DE CAPACITACIÓN DURANTE TODO EL CICLO ESCOLAR 2026-2027 SOBRE LA APLICACIÓN DEL PPIE 2026.

TERCERO.- SE EXHORTA A LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN PARA QUE COORDINE DOS REVISIONES TÉCNICAS: UNA CON LA OFICIALÍA MAYOR,

EL OPERADOR O ADMINISTRADOR DEL SEGURO ESCOLAR Y, EN SU CASO, LA INSTITUCIÓN ASEGURADORA CONTRATADA; Y OTRA CON LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA, LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO, LAS INSTITUCIONES RESPONSABLES DEL NÚMERO DE EMERGENCIAS 911, LA COORDINACIÓN ESTATAL DE PROTECCIÓN CIVIL Y LAS AUTORIDADES MUNICIPALES DE SEGURIDAD PÚBLICA Y PROTECCIÓN CIVIL. EL OBJETO SERÁ ARMONIZAR SUS PROCEDIMIENTOS CON EL PPIE 2026 Y EMITIR RUTAS CLARAS Y HOMOLOGADAS PARA ACCIDENTES, EMERGENCIAS Y POSIBLES HECHOS DELICTIVOS.

CUARTO.- SE EXHORTA A LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN PARA QUE ESTABLEZCA Y DIFUNDA UN MECANISMO INSTITUCIONAL DE ASESORÍA JURÍDICA, ATENCIÓN PSICOLÓGICA Y ACOMPAÑAMIENTO PARA EL PERSONAL EDUCATIVO QUE INTERVENGA EN LA APLICACIÓN DEL PPIE 2026 O ENFRENTE DENUNCIAS DERIVADAS DE HECHOS OCURRIDOS EN EL ENTORNO ESCOLAR, IDENTIFICANDO LA UNIDAD RESPONSABLE, LOS DATOS DE CONTACTO, LOS TIEMPOS DE RESPUESTA Y EL SEGUIMIENTO DE CADA CASO.

QUINTO.- CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 114 BIS DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, SOLICÍTESE A LA AUTORIDAD EXHORTADA QUE, DENTRO DE LOS TREINTA DÍAS NATURALES SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN, INFORME

A ESTA SOBERANÍA SOBRE LA INSTALACIÓN DE LAS MESAS, EL CALENDARIO DE CAPACITACIÓN, LOS AVANCES DE COORDINACIÓN Y EL MECANISMO DE ACOMPAÑAMIENTO; Y QUE REMITA LOS HALLAZGOS TÉCNICOS A LAS COMISIONES LEGISLATIVAS COMPETENTES PARA SU POSIBLE CONSIDERACIÓN EN EL ANÁLISIS DE LA INICIATIVA EN TRÁMITE, SIN PREJUZGAR SOBRE EL SENTIDO DEL DICTAMEN.

Dado en el salón de sesiones del Poder Legislativo del Estado de Baja California "Lic. Benito Juárez García" a la fecha de su presentación.

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por el Diputado Eligio Valencia López; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo; no siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por el Diputado Eligio Valencia López; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en

contra de la misma. Haciendo uso de la voz para solicitar adherirse y precisiones, los y las Diputados: Danny Fidel Mogollón Pérez, Alejandra María Ang Hernández, Gloria Arcelia Miramontes Plantillas, Evelyn Sánchez Sánchez, Murillo López Dunnia Montserrat, María Yolanda Gaona Medina, Juan Diego Echevarría Ibarra, Daylín García Ruvalcaba, María Teresa Méndez Vélez, Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, Adriana Padilla Mendoza, Santa Alejandrina Corral Quintero, Adrián Humberto Valle Ballesteros y Norma Angélica Peñaloza Escobedo.

Agotadas las intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por el Diputado Eligio Valencia López**. **Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Poder Legislativo del Estado de Baja California, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente le concede el uso de la voz a la **Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero**, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar **Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

PRIMERO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California **exhorta respetuosamente a la Presidenta Municipal del XXV Ayuntamiento de Mexicali, Baja California, Mtra. Norma Alicia Bustamante Martínez**, **así como al Secretario del XXV Ayuntamiento de Mexicali, Rodrigo Llantada Ávila**, para que, en el ámbito de sus atribuciones, informe a esta Soberanía y remita la documentación correspondiente respecto de la reducción anunciada en la renta del inmueble conocido como Teatro Lux, atendiendo específicamente a lo siguiente:

I. Informen el **monto exacto de la nueva renta mensual**, el porcentaje de reducción acordado, la fecha a partir de la cual surtirá efectos y el **ahorro total proyectado durante la vigencia restante del contrato**.

II. Informen si la reducción de la renta se encuentra acompañada de **alguna ampliación, prórroga o modificación del plazo de vigencia del contrato**, o de cualquier nueva obligación, contraprestación o compromiso económico para el Ayuntamiento.

III. Remita copia del contrato inicial de arrendamiento, así mismo su convenio modificatorio, adendum o instrumento jurídico mediante el cual se haya formalizado o se pretenda formalizar la reducción de la renta, ampliación del plazo del arrendamiento, incluyendo las autorizaciones o acuerdos emitidos por las autoridades municipales competentes.

IV. Remitan el **análisis técnico, financiero o de mercado que sustente la nueva renta acordada**, precisando, en su caso, cuáles fueron los elementos que justificaron originalmente el monto de la renta y cuáles son los

elementos que actualmente permiten reducirla hasta en el porcentaje anunciado.

V. Informen el **impacto presupuestal y financiero total de la modificación**, incluyendo el monto que el Ayuntamiento ha pagado por concepto de renta y demás gastos vinculados al inmueble, así como el costo total estimado que representará el arrendamiento durante el periodo restante de su vigencia.

SEGUNDO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California **exhorta respetuosamente al Síndico Procurador del XXV Ayuntamiento de Mexicali**, **Oscar Vega Marín,** para que, en ejercicio de sus atribuciones como órgano de contraloría interna, revise la documentación, procedimientos y condiciones jurídicas, administrativas, presupuestales y financieras relacionadas con la modificación de la renta del inmueble conocido como Teatro Lux, a efecto de verificar su apego a las disposiciones aplicables y, en su caso, determine las acciones preventivas, correctivas o administrativas que conforme a derecho correspondan.

Asimismo, se le exhorta para que haga del conocimiento de este Congreso del Estado el resultado de dicha revisión, incluyendo, en su caso, las observaciones, recomendaciones o acciones que se hubieren determinado.

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California al día de su presentación.

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma; no siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo uso de la voz para solicitar adherirse y precisiones las y los Diputados: Juan Diego Echevarría Ibarra, María Yolanda Gaona Medina y Juan Manuel Molina García. Siendo aceptados por la Diputada promovente.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero. Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Poder Legislativo del Estado de Baja California, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente le concede el uso de la voz a la **Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero**, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar **Segunda Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

PRIMERO.- La XXV Legislatura del H. Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California emite un atento y respetuoso exhorto a la Presidenta Municipal del H. X Ayuntamiento de Playas de Rosarito, Baja California, Mtra. Rocío Adame Muñoz, para que, en el ámbito de sus atribuciones y conforme a la disponibilidad presupuestal, técnica y operativa del Municipio, analice la viabilidad de brindar apoyo para la ejecución de acciones de restauración, rehabilitación, conservación y mantenimiento de la Unidad Deportiva Emiliano Zapata, con el propósito de fortalecer este importante espacio destinado a la práctica del deporte, la recreación y la convivencia comunitaria, en beneficio de las niñas, niños, adolescentes, jóvenes y familias del municipio.

SEGUNDO.- Se exhorta respetuosamente a la Presidenta Municipal del H. X Ayuntamiento de Playas de Rosarito para que, por conducto de las dependencias municipales competentes, se realice una valoración técnica de las condiciones físicas y estructurales que actualmente presenta la Unidad Deportiva Emiliano Zapata, a efecto de identificar las acciones prioritarias de rehabilitación y mantenimiento que resulten necesarias y, en su caso, promover mecanismos de coordinación y colaboración con la Asociación Civil Unión Deportiva Rosarito, A.C., así como con los sectores social y comunitario, para impulsar de manera conjunta la conservación y mejora de este espacio deportivo, privilegiando en todo momento el interés público, el derecho de la población a la cultura física y al deporte, así como el bienestar de la comunidad rosaritense.

DADO en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California al día de su presentación.

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz para solicitar adherirse a la Proposición, el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez; siendo aceptado por la Diputada promovente.

No habiendo otra intervención, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación de manera económica la Proposición presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero**. **Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Poder Legislativo del Estado de Baja California, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente le concede el uso de la voz a la **Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza**, integrante del Partido Encuentro Solidario de Baja California, para presentar **Proposición con Punto de**

Acuerdo, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

ÚNICO.- PROPOSICIÓN DE PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRÁMITE PARA EXHORTAR A LA GOBERNADORA DE BAJA CALIFORNIA MTRA. MARINA DEL PILAR ÁVILA OLMEDA A QUE INSTRUYA A LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN MTRA. IRMA MARTÍNEZ MANRÍQUEZ A REALIZAR LAS GESTIONES CORRESPONDIENTES PARA GARANTIZAR EL DERECHO A LA INCLUSIÓN DE LA NIÑEZ EN LAS INTEGRACIÓN DE LAS ESCOLTAS ESCOLARES CONFORME A LA GUÍA OPERATIVA PARA LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN BÁSICA CICLO ESCOLAR 2026-2027 EN BAJA CALIFORNIA.

DADO EN LA SALA DE SESIONES "LIC. BENITO JUAREZ GARCÍA" DEL H. CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, A LOS 27 DÍAS DEL MES DE AGOSTO DE 2026.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación

de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Acto continuo, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza**. **Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Poder Legislativo del Estado de Baja California, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

De nueva cuenta, el Diputado Presidente le concede el uso de la voz a la **Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza**, integrante del Partido Encuentro Solidario de Baja California, para presentar **Segunda Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

ÚNICO.- PROPOSICIÓN DE PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRÁMITE PARA EXHORTAR A LA GOBERNADORA DE BAJA CALIFORNIA MTRA. MARINA DEL PILAR ÁVILA OLMEDA A FIN DE EVALUAR LA FACTIBILIDAD Y ANÁLISIS FINANCIERO, PARA QUE EL PODER EJECUTIVO ESTATAL Y LA SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA DESARROLLO URBANO Y REORDENACIÓN TERRITORIAL A CARGO DEL ING. ARTURO ESPINOZA JARAMILLO, CELEBREN CONVENIO CON LA SECRETARIA DE DESARROLLO AGRARIO, TERRITORIAL Y URBANO DEL GOBIERNO FEDERAL Y ASÍ INCLUIR A BAJA CALIFORNIA EN EL PROGRAMA NACIONAL DE MODERNIZACIÓN DE LOS REGISTROS PÚBLICOS DE LA PROPIEDAD Y CATASTROS 2026-2027.

DADO EN LA SALA DE SESIONES "LIC. BENITO JUAREZ GARCÍA" DEL H. CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, A LOS 27 DÍAS DEL MES DE AGOSTO DE 2026.

A continuación, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación

de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Enseguida, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz para precisiones la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza.

No habiendo otra intervención, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera económica la Segunda Proposición presentada por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobada la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza**. **Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Poder Legislativo del Estado de Baja California, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Acto siguiente, el Diputado Presidente le concede el uso de la voz a la **Diputada María Yolanda Gaona Medina**, integrante del Grupo Parlamentario del

Partido Acción Nacional, para presentar **Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

ÚNICO: El H. Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a Secretario General de Gobierno, Juan José Pon Méndez, así como a Norma Alicia Bustamante Martínez, Presidenta Municipal de Mexicali, Baja California; Román Cota Muñoz, Presidente Municipal de Tecate, Baja California; Abdiel Gutiérrez Coronado, Presidente Municipal de Tijuana, Baja California; María del Rocío Adame Muñoz, Presidenta Municipal de Playas de Rosarito, Baja California; Claudia Josefina Agatón Muñiz, Presidenta Municipal de Ensenada, Baja California; Miriam Elizabeth Cano Núñez, Presidenta Municipal de San Quintin, Baja California y a José Luis Dagnino López, Presidente Municipal de San Felipe, Baja California, en virtud del endeudado interés público, relativo a la seguridad ciudadana en caso de eventos naturales trágicos derivados de desastres naturales." para que:

I. Por conducto de sus dependencias de protección civil y organismos operadores competentes, de manera coordinada, remitan a esta Soberanía un informe detallado sobre las acciones de prevención, preparación y capacidad operativa real ante sismos de gran magnitud, sequías severas, inundaciones y fenómenos meteorológicos extremos, detallando el estado de la infraestructura de respaldo eléctrico, hídrico y

de telecomunicaciones para salvaguardar a la población residente y flotante del estado.

II. Asimismo, se les exhorta a planificar de manera conjunta con las dependencias de protección civil estatal y municipal, la mesa de seguridad estatal y los entes o dependencias federales que se sumen a los trabajos, a ejecutar simulacros integrales interinstitucionales que contemplen amenazas múltiples simultáneas, a fin de evaluar tiempos de respuesta y subsanar vulnerabilidades críticas en beneficio de la ciudadanía.

DADO EN EL RECINTO PARLAMENTARIO "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" DEL EDIFICIO DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO EN LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, AL DÍA DE SU PRESENTACIÓN.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el

debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Por consiguiente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina**. **Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Poder Legislativo del Estado de Baja California, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

De nueva cuenta, el Diputado Presidente le concede el uso de la voz a la **Diputada María Yolanda Gaona Medina**, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar **Segunda Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

ÚNICO: El H. Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a Armando Carrazco López, Director General de la Comisión Estatal de Servicios Públicos de Mexicali (CESPM) para que, atendiendo a la crítica situación climática y económica de la región,

autorice a la brevedad mediante oficio dirigido a quien considere conveniente lo siguiente:

I. Se autorice prórroga generalizada de por lo menos un mes adicional antes de proceder a la ejecución de cortes o suspensiones del suministro de agua potable a los establecimientos comerciales tipificados como micro, pequeñas y medianas empresas (MiPyMEs) en Mexicali y su Valle. Dicha medida de gracia operativa deberá aplicarse formalmente durante toda la temporada de verano, abarcando desde el mes de mayo hasta el mes de octubre del año en curso.

II. Se implemente un mecanismo obligatorio de notificación previa con un mínimo de 30 días naturales de anterioridad a la programación del corte del servicio de agua potable, mediante el cual se desglose con total claridad el saldo pendiente, adeudos acumulados y requerimientos de pago a los usuarios comerciales conocidos como micro, pequeñas y medianas empresas (MiPyMEs) en Mexicali y su Valle. Lo anterior, con la finalidad de que los pequeños comerciantes tengan pleno conocimiento de su situación financiera hídrica, cuenten con el tiempo necesario para recapitalizarse y acudan a regularizar sus cuentas a la brevedad, evitando así actos de molestia imprevistos y la paralización de sus fuentes de empleo.

DADO EN EL RECINTO PARLAMENTARIO "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" DEL EDIFICIO DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO EN LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, AL DÍA DE SU PRESENTACIÓN.

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Acto continuo, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

En consecuencia, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobada la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina**. **Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Poder Legislativo del Estado de Baja California, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Acto seguido, el Diputado Presidente procede a **turnar la Proposición** con Punto de Acuerdo a la **Comisión de Hacienda y Presupuesto**, a solicitud de la **Diputada María Yolanda Gaona Medina.**

A continuación, el Diputado Presidente le concede el uso de la voz a la **Diputada Evelyn Sánchez Sánchez**, para presentar a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de MORENA, **Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

ÚNICO: La H. XXV Legislatura del Estado de Baja California, emite amable y respetuoso exhorto al Presidente Municipal de Tijuana Ing. Abdiel Gutiérrez Coronado y al Secretario de Seguridad Pública el General Laureano Carrillo Rodríguez, para que con motivo de las ferias tradicionales en Tijuana, trabajen de manera coordinada y refuercen las acciones de prevención y vigilancia, con el objeto de mitigar riesgos, prevenir incidentes y salvaguardar la paz pública, así como la integridad física de la población

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso de Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

En consecuencia, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez**. **Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la

Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Poder Legislativo del Estado de Baja California, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente le concede el uso de la voz a la **Diputada Evelyn Sánchez Sánchez**, para presentar a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de MORENA, **Segunda Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

ÚNICO.- Se exhorta respetuosamente al Presidente Municipal de Tijuana al Ing. Abdiel Gutiérrez Coronado, para que el en el ámbito de sus atribuciones gire las instrucciones respectivas para retomar las mesas de trabajo interinstitucionales con la Secretaría de Desarrollo Territorial, Urbano y Ambiental, Tesorería Municipal y la Dirección de Protección al Ambiente, con el objetivo de determinar la factibilidad de crear un centro de reciclaje para el manejo de residuos de la construcción y demolición en Tijuana.

Dado en la Sede del Poder Legislativo del Estado de Baja California, al día de su presentación.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Segunda Proposición presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean

intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Enseguida, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Segunda Proposición presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz para manifestarse a favor la Diputada Gloria Aracelia Miramontes Plantillas.

No habiendo otra intervención, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Segunda Proposición presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobada la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez**. **Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Poder Legislativo del Estado de Baja California, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra**, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar su **Proposición de Acuerdo Económico**, con solicitud de **dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

ÚNICO.- La H. XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California EXHORTA RESPETUOSAMENTE a la **A LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, POR CONDUCTO DE SU TITULAR LAUREANO CARRILLO RODRÍGUEZ, Y A LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, POR CONDUCTO DE LA FISCAL GENERAL MARÍA ELENA ANDRADE RAMÍREZ, A FIN DE QUE RINDAN Y REMITAN A ESTA LEGISLATURA UN INFORME DETALLADO SOBRE LA ESTRATEGIA Y ACCIONES IMPLEMENTADAS PARA PREVENIR, COMBATIR Y SANCIONAR EL DELITO DE EXTORSIÓN EN SU MODALIDAD DE "COBRO DE PISO", ASI COMO LOS RESULTADOS OBTENIDOS.**

D A D O en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Edificio del Poder Legislativo del Estado en la ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por el Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si

desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por el Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo uso de la voz las y los ciudadanos Diputados: Juan Manuel Molina García, María Yolanda Gaona Medina, Adrián Humberto Valle Ballesteros, Santa Alejandrina Corral Quintero para realizar presiones y adherirse a la Proposición presentada. Siendo aceptados por el Diputado promovente.

Enseguida, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada por el Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Por consiguiente, el Diputado Presidente **declara aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por el Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra. Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable

Vigésima Quinta Legislatura del Poder Legislativo del Estado de Baja California, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros**, integrante del Partido Revolucionario Institucional, para presentar su **Proposición con Punto de Acuerdo**, con solicitud de **dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos

ÚNICO. – EL H. PODER LEGISLATIVO, RESPETUOSAMENTE ENVÍA EXHORTO A LA GOBERNADORA CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, MTRA. MARINA DEL PILAR ÁVILA OLMEDA, PARA QUE INSTRUYA, A TRAVÉS DE LA SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA, DESARROLLO URBANO Y REORDENACIÓN TERRITORIAL (SIDURT) Y LA SECRETARÍA DE HACIENDA, SE CONTEMPLE LA CONSTRUCCIÓN DE UN EDIFICIO SUSTENTABLE PARA EL CENTRO DE JUSTICIA PARA LAS MUJERES (CEJUM) EN EL PREDIO DONADO EN LA CIUDAD DE TECATE, EN CONGRUENCIA CON EL MARCO DE BONOS SOSTENIBLES DEL ESTADO.

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California, a los días de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados

si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Por consiguiente, el Diputado Presidente **declara aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros. Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Poder Legislativo del Estado de Baja California, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros**, integrante del Partido Revolucionario

Institucional, para presentar **Segunda Proposición con Punto de Acuerdo**, con solicitud de **dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

UNICO.- La XXV Legislatura del H. Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente **al Titular del Instituto de Movilidad Sustentable del Estado de Baja California (IMOS) Arquitecto Jorge Alberto Gutiérrez Topete, para que, en el ámbito de su competencia, "REALICEN LAS ACCIONES NECESARIAS PARA GARANTIZAR LA PRESTACIÓN REGULAR, EFICIENTE, SEGURA Y SUFICIENTE DEL SERVICIO DE TRANSPORTE PÚBLICO EN EL MUNICIPIO DE TECATE".**

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California, a los días de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el

debate de la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Por consiguiente, el Diputado Presidente **declara aprobada la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros. Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Poder Legislativo del Estado de Baja California, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Daylín García Ruvalcaba**, integrante del Partido Movimiento Ciudadano, para presentar su **Proposición con Punto de Acuerdo**, con solicitud de **dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

PRIMERO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California **exhorta respetuosamente a la Presidenta de los Estados Unidos Mexicanos, Claudia Sheinbaum Pardo, y al Secretario de Seguridad y Protección Ciudadana, Omar García Harfuch**, para que, a través de las instituciones integrantes del Gabinete de Seguridad del Gobierno de México y en el

ámbito de sus respectivas atribuciones, **establezcan y mantengan una presencia federal permanente y reforzada en el Estado de Baja California**, particularmente mediante el fortalecimiento de las capacidades de inteligencia, investigación y operación de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana, Guardia Nacional, Secretaría de la Defensa Nacional, Secretaría de Marina y Centro Nacional de Inteligencia, en coordinación con la Fiscalía General de la República y las autoridades estatales y municipales competentes, con especial atención al combate de los homicidios dolosos, delincuencia organizada, tráfico de armas y drogas, extorsión y demás delitos de alto impacto que inciden en la seguridad de las y los bajacalifornianos.

SEGUNDO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California **exhorta respetuosamente a la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Gobierno de México para que fortalezca y asuma de manera permanente el liderazgo estratégico y operativo de la participación federal en la coordinación de la Estrategia de Seguridad implementada en Baja California y dentro de la Mesa Estatal de Seguridad para la Construcción de la Paz**, mediante la participación permanente de funcionarios federales con capacidad de decisión, intercambio continuo de información e inteligencia, definición conjunta de objetivos prioritarios, planeación de operaciones interinstitucionales y evaluación periódica de resultados, **en coordinación con el Gobierno del Estado y los Ayuntamientos y sin**

menoscabo de las atribuciones que la legislación vigente confiere a las autoridades estatales y municipales.

Dado en el Salón de Sesiones del H. Poder Legislativo, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Primera Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Daylín García Ruvalcaba; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. Haciendo el uso de la voz para precisiones las y los Diputados: Bryan Manuel Castillo Trinidad, Daylín García Ruvalcaba, Santa Alejandrina Corral Quintero y Juan Manuel Molina García quien además propone turnar la Proposición a la Comisión de Seguridad Ciudadana y Protección Civil.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada por la Diputada Daylín García Ruvalcaba, **resultando No aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Por consiguiente, el Diputado Presidente **declara No aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, presentada por la Diputada Daylín García Ruvalcaba y la turna a la Comisión de Seguridad Ciudadana y Protección Civil.**

De nueva cuenta, el Diputado Presidente le concede el uso de la voz a la **Diputada Daylín García Ruvalcaba**, integrante del Partido Movimiento Ciudadano, para presentar **Segunda Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

PRIMERO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California **solicita respetuosamente al C.P. Arnulfo Raúl Zárate Chávez, Auditor Superior del Estado de Baja California**, con pleno respeto a la autonomía técnica y de gestión de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, para que, dentro del ámbito de sus atribuciones y conforme a la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, **determine la procedencia y lleve a cabo una auditoría integral de cumplimiento financiero y de desempeño a la Secretaría de Salud del Estado de Baja California y al Instituto de Servicios de Salud Pública del Estado de Baja California**, respecto del periodo comprendido desde el **1 de noviembre de 2021 y hasta la separación del cargo del entonces Secretario de Salud y Director General de ISESALUD, José Adrián Medina Amarillas, en agosto de 2026**.

Dicha revisión deberá considerar, dentro del ámbito competencial de la Auditoría Superior del Estado y conforme a los procedimientos legales aplicables, el manejo, administración, aplicación, ejercicio y destino de los recursos públicos; adquisiciones y contrataciones de bienes y servicios; medicamentos y material de curación; inventarios; infraestructura, equipamiento y obra pública; transferencias y recursos

federales y estatales; así como el cumplimiento presupuestal, programático y de desempeño correspondiente al periodo señalado.

SEGUNDO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California **solicita respetuosamente al C.P. Arnulfo Raúl Zárate Chávez, Auditor Superior del Estado de Baja California** que, una vez concluidos los procedimientos de fiscalización que resulten procedentes, informe a este Congreso del Estado, por conducto de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, los resultados correspondientes y, **en caso de advertirse irregularidades, hechos, actos u omisiones que pudieran generar responsabilidades, promueva las acciones que conforme a derecho correspondan**, respetando en todo momento el debido proceso y las atribuciones de las autoridades competentes.

TERCERO. Se solicita al nuevo Secretario de Salud Dagoberto Valdés Juárez que realice un diagnóstico de la situación que guarda el sistema de salud en Baja California, informando el desabasto, los insumos faltantes, las máquinas y tecnologías necesarias, personal especializado, ampliación de camillas e infraestructura física, horarios y calidad laboral del personal y demás suministros o necesidades que se requieran hasta el momento de entrega recepción de dicha Secretaria de Salud.

DADO en el Salón de Sesiones del H. Poder Legislativo, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de

la dispensa de trámite de la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Daylín García Ruvalcaba; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma. Haciendo el uso de la voz para precisiones las Diputadas: Daylín García Ruvalcaba y Alejandra María Ang Hernández quien además propone turnar la Proposición a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Segunda Proposición presentada por la Diputada Daylín García Ruvalcaba, **resultando No aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Por consiguiente, el Diputado Presidente **declara No aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, presentada por la Diputada Daylín García Ruvalcaba y la turna a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.**

Enseguida, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Dunnia Montserrat Murillo López**, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, para presentar e**con Punto de Acuerdo**, con solicitud de **dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

UNICO.- ESTA HONORABLE ASAMBLEA DE LA XXV LEGISLATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LAS PERSONAS TITULARES DE LOS SIETE MUNICIPIOS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA NORMA ALICIA BUSTAMANTE MARTÍNEZ, MARÍA DEL

ROCÍO ADAME MUÑOZ, JOSÉ LUIS DAGNINO LÓPEZ, MIRIAM ELIZABETH CANO NÚÑEZ, ROMÁN COTA MUÑOZ Y ABDIEL GUTIÉRREZ CORONADO, PARA QUE, EN EL MARCO DE SUS RESPECTIVAS ATRIBUCIONES Y COMPETENCIAS, REFUERCEN LAS ACCIONES EN MATERIA DE EDUCACIÓN VIAL Y FOMENTEN LA IMPARTICIÓN DE CURSOS Y CAMPAÑAS DE CAPACITACIÓN DIRIGIDOS A LA CIUDADANÍA, A EFECTO DE PREVENIR Y REDUCIR LOS ACCIDENTES DE TRÁNSITO QUE SE REGISTRAN EN SUS RESPECTIVAS DEMARCACIONES TERRITORIALES.

DADO EN EL SALÓN DE SESIONES "LICENCIADO BENITO JUÁREZ GARCÍA" DEL CONGRESO DEL ESTADO EN LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, AL DÍA DE SU PRESENTACIÓN.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el

debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Por consiguiente, el Diputado Presidente **declara aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López. Dado** en Sesión Ordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Poder Legislativo del Estado de Baja California, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Se continúa con el siguiente apartado del Orden del Día que se refiere a: **"Posicionamientos"**, y el Diputado Presidente hace un atento recordatorio a las y los Diputados para que sus intervenciones sean por un máximo de cinco minutos.

Seguidamente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Dunnia Montserrat Murillo López**, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, para presentar siguiente **POSICIONAMIENTO EN MATERIA DE PROTECCIÓN AL MAGISTERIO Y AL PERSONAL EDUCATIVO, MEDIANTE EL CUAL SE REFRENDA EL COMPROMISO CON LA DIGNIDAD, INTEGRIDAD, DERECHOS LABORALES Y PROFESIONALES DE LAS MAESTRAS,**

MAESTROS Y PERSONAS TRABAJADORAS DEL SECTOR EDUCATIVO DE BAJA CALIFORNIA.

Acto seguido, el Diputado Presidente manifiesta que esta Asamblea a quedado enterada.

Agotado el Orden del Día, el Diputado Presidente cita a las y los Diputados integrantes de la Vigésima Quinta Legislatura del Estado de Baja California, a Sesión Ordinaria el día diez de septiembre del año dos mil veintiséis, a las diez horas respectivamente, en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García". **Y siendo las quince horas con cuatro minutos del día lunes treinta y uno de agosto del año dos mil veintiséis, procede a clausurar la Sesión.**

La presente Acta fue aprobada en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada el día jueves diez de septiembre del año dos mil veintiséis, ante la presencia del C. Diputado Presidente Eligio Valencia López, quien autoriza la presente Acta, asistido por la C. Diputada Secretaria María Yolanda Gaona Medina, quien con su firma da fe.

(CONCLUYE ACTA)

(SE INSERTA ACTA DE SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL DIA 31 DE AGOSTO DE 2026)

ACTA DE SESIÓN EXTRAORDINARIA VIRTUAL DEL PRIMER PERÍODO ORDINARIO DE SESIONES CORRESPONDIENTE AL TERCER AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL DE LA HONORABLE VIGÉSIMA QUINTA LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, CELEBRADA A TRAVÉS DE LA PLATAFORMA ZOOM CLOUD MEETINGS, EL DÍA LUNES TREINTA Y UNO DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL VEINTISÉIS.

PRESIDENTE, C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
(Asistencia de veinticinco Diputadas y Diputados)

SECRETARIA, C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA

En la Ciudad de Mexicali, Baja California, siendo las quince horas con trece minutos del día lunes treinta y uno de agosto del año dos mil veintiséis, el Diputado Presidente de esta Mesa Directiva, da inicio a la Sesión Extraordinaria Virtual del Primer Período Ordinario de Sesiones, correspondiente al Tercer Año de Ejercicio Constitucional de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Estado de Baja California.

A continuación, el Diputado Presidente le solicita a la Diputada Secretaria proceda a pasar lista de asistencia, **misma que certifica la presencia de las y los ciudadanos Diputados:** "Ang Hernández Alejandra María, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Corral Quintero Santa Alejandrina, Echevarría Ibarra Juan Diego, García Ruvalcaba Daylín, Gaona Medina María Yolanda, González Quiroz Julia Andrea, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, Lara Arregui Diego Alejandro, Méndez Vélez María Teresa, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Mogollón Pérez Danny Fidel, Molina García Juan Manuel, Murillo López Dunnia Montserrat, Padilla Mendoza Adriana, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, Ponce Velázquez Gabriela, Razo Córdova Jesús Daniel, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Sánchez Sánchez Evelyn, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Valle Ballesteros Adrián Humberto y Valencia López Eligio".

En consecuencia, y **habiendo quorum legal para sesionar**, el Diputado Presidente abre la sesión y toda vez que el **Orden del Día** aprobado por la Junta de Coordinación Política ha sido distribuido con anticipación a los ciudadanos Diputados y Diputadas vía electrónica, le solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a consideración de la Asamblea en votación económica la dispensa de su lectura y en su caso, su aprobación; **resultando aprobado por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Se continua con el siguiente apartado, referente a: **"Dictámenes"**; y el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Juan Manuel Molina García**, quien informa que la **Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, presentará ante el Pleno el Dictamen No. 105** para el **cual solicita la dispensa** de la lectura total, para leer únicamente el proemio y los puntos resolutivos.

A continuación, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación económica la solicitud de dispensa de lectura presentada por el Diputado Juan Manuel Molina García, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Juan Manuel Molina García**, para presentar el **Dictamen No. 105 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales**; estableciéndose en los términos siguientes:

PRIMERO.- Se aprueba la creación de la nueva Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California para quedar como sigue:

LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
LIBRO PRIMERO
DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO
TÍTULO PRIMERO
DE LAS AUTORIDADES JUDICIALES
CAPÍTULO ÚNICO
DISPOSICIONES GENERALES

ARTÍCULO 1. La presente Ley es de orden público y observancia general en todo el territorio del Estado, tiene por objeto regular la organización, estructura, funcionamiento y atribuciones del Poder Judicial del Estado de Baja California.

ARTÍCULO 2. La justicia se imparte en nombre del pueblo y se administra por el Estado a través de la función jurisdiccional la cual estará a cargo de Magistradas y Magistrados, Juezas y Jueces, en términos de lo que dispone la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y la presente Ley.

La vigilancia, disciplina, supervisión y evaluación del personal jurisdiccional del Poder Judicial del Estado, incluidas las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia y del Tribunal de Disciplina Judicial, Juezas y Jueces de primera instancia, Secretarias y Secretarios de Acuerdo, Secretarias de Estudio y Cuenta, personas actuarias y demás personal jurisdiccional dentro del Poder Judicial del Estado, estará a cargo del Tribunal de Disciplina Judicial.

La administración del Poder Judicial estará a cargo del Consejo de Administración.

ARTÍCULO 3. El Poder Judicial del Estado de Baja California se conforma por:

I. El Tribunal Superior de Justicia, actuando en Pleno o en Salas;

II. El Tribunal de Disciplina Judicial, actuando en Pleno o en Comisiones;

III. Los Juzgados de Primera Instancia en Materia Civil;

IV. Los Juzgados de Primera Instancia de Oralidad Civil;

V. Los Juzgados de primera Instancia en Materia Familiar;

VI. Los Juzgados de Primera Instancia de Oralidad Familiar;

VII. Los Juzgados de Primera Instancia del Ramo Penal Tradicional;

VIII. Los Juzgados de Primera Instancia de Oralidad Penal;

IX. Los Juzgados de Primera Instancia en Materia Mercantil;

X. Los Tribunales en Materia Laboral;

XI. Los Juzgados de Primera Instancia Especializados en Justicia para Adolescentes;

XII. Los Juzgados Especializados en Violencia Familiar contra las Mujeres;

XIII. Los Juzgados Especializados en Materia Hipotecaria; y

XIV. El Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado, actuando en Pleno o en Comisiones.

Los órganos del Poder Judicial del Estado, funcionarán de modo permanente e ininterrumpido durante cada año de actividades. El Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado dictará las medidas correspondientes para la organización permanente de las actividades de los juzgados de conformidad con esta Ley.

Con independencia de lo dispuesto en el párrafo anterior, el Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado podrá dictar acuerdos para que los Juzgados o Personas Juzgadoras ejerzan su función en forma itinerante para la eficaz y pronta administración de justicia en aquellas comunidades que considere pertinentes.

ARTÍCULO 4. Son auxiliares de la administración de justicia:

I. Las Dependencias y Entidades del Poder Ejecutivo Estatal, en lo que legalmente corresponda;

II. Las autoridades municipales;

III. Los Catastros municipales;

IV. Los Órganos Constitucionales Autónomos del Estado;

V. Las corporaciones policiacas en Baja California;

VI. El Registro Civil;

VII. El Registro Público de la Propiedad y de Comercio;

VIII. Las y los Peritos en diferentes ramas y disciplinas;

IX. Las y los Notarios Públicos; y,

X. Las demás que determine la legislación y la normatividad aplicable.

Los auxiliares tendrán la obligación de cumplir con las órdenes que emitan las autoridades y las personas servidoras públicas de la administración de justicia.

ARTÍCULO 5. Para los efectos de esta Ley se entenderá por:

I. **Boletín Judicial:** Boletín Judicial del Estado, siendo el medio oficial de comunicación procesal y de difusión del Poder Judicial del Estado, mediante el cual se publican las listas de acuerdos en las diversas materias, emitidos por los juzgados, el Tribunal Superior de Justicia, el Tribunal de Disciplina Judicial, y el Consejo de Administración, así como los edictos y avisos judiciales previstos en la legislación procesal aplicable;

II. **Consejo de Administración:** El Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado;

III. **Constitución federal:** La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos;

IV. **Constitución local:** La Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California;

V. **Estado:** El Estado Libre y Soberano de Baja California;

VI. **Ley:** La Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California;

VII. **Órgano Interno de Control:** El Órgano Interno de Control, adscrito al Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado de Baja California;

VIII. **Tribunal de Disciplina Judicial:** El Tribunal de Disciplina Judicial del Estado de Baja California;

IX. **Tribunal Superior de Justicia:** El Tribunal Superior de Justicia del Estado, y

X. **UMA:** Unidad de Medida y Actualización.

ARTÍCULO 6. Para efectos de la organización jurisdiccional, el territorio del Estado se divide en Partidos Judiciales, los cuales corresponden a la delimitación territorial de los municipios de la entidad; en ese sentido, se reconocen como Partidos Judiciales los de Mexicali, Tijuana, Tecate, Playas de Rosarito, Ensenada, San Quintín y San Felipe. Para la organización y funcionamiento jurisdiccional del Partido Judicial de Mexicali, se consideran las localidades de Ciudad Morelos y Ciudad Victoria como parte integrante de dicho municipio.

Para efectos de coordinación y planeación judicial, se considerará como demarcación metropolitana la integrada por los municipios de Tijuana, Tecate y Playas de Rosarito, sin que ello implique modificación a la delimitación de los Partidos Judiciales ni a la competencia territorial de los órganos jurisdiccionales.

El Consejo de Administración a través de Acuerdos Generales, podrá determinar la creación de nuevos partidos judiciales o bien reorganizar los existentes, estableciendo la competencia territorial y en su caso la especialización por materia de los juzgados o tribunales respectivos.

Para establecer los partidos judiciales, el Consejo de Administración tomará en cuenta las condiciones demográficas, territoriales, económicas, sociales y de infraestructura que prevalezcan en la zona donde se pretenda crear, buscando en todo momento facilitar el acceso a la justicia a todas las personas habitantes del Estado.

ARTÍCULO 7. Las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia y del Tribunal de Disciplina Judicial, podrán funcionar en Pleno, Salas Colegiadas, Salas Unitarias o Comisiones según corresponda, al igual que las Juezas y Jueces, ejercerán la función jurisdiccional que determine la Constitución federal, Constitución local, las leyes Generales aplicables, los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, las leyes de Baja California y demás normatividad aplicable.

ARTÍCULO 8. La representación del Poder Judicial estará a cargo de la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia.

ARTÍCULO 9. Las Magistradas y Magistrados del Tribunal Superior de Justicia, así como las Juezas y Jueces de Primera Instancia en todas las materias, durarán en su encargo nueve años y podrán ser reelectas y reelectos en una sola ocasión por un periodo igual.
Las personas designadas para ejercer las funciones relativas a los cargos de Magistraturas o Jueces de nueva creación que sean autorizados en términos del artículo 65 de la Constitución Política del Estado, serán incorporadas a los listados para participar en la elección judicial que

concurra con la renovación de las personas juzgadoras electas en el proceso electoral judicial local inmediato anterior.
Con independencia del partido judicial en el que fueron electas, las Magistraturas, así como las Juezas y Jueces, tendrán jurisdicción en todo el territorio del Estado.
Las personas servidoras públicas mencionadas en este artículo, no serán consideradas trabajadoras para efecto de la Ley especial de la materia.
ARTÍCULO 10. Las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, así como las Juezas y Jueces del Poder Judicial, sólo podrán ser privados de sus cargos, cuando concurra alguno de los siguientes supuestos:

I. Al cumplir setenta años de edad;

II. Al cumplir dieciocho años en el cargo;

III. Por incapacidad física o mental que impida el adecuado desempeño de sus funciones; y,

IV. En los demás casos que lo prevea la Constitución local y el marco jurídico estatal aplicable en materia de responsabilidades.

ARTÍCULO 11. La función jurisdiccional y en general toda la actividad que realiza el Poder Judicial, se rige por los principios de independencia, imparcialidad, profesionalismo, excelencia, eficiencia, eficacia, legalidad, honestidad, objetividad, veracidad, transparencia, celeridad, austeridad y paridad de género.

ARTÍCULO 12. Las y los Magistrados, así como las Juezas y Jueces, gozarán de todas las garantías judiciales previstas en la Constitución federal y en la Constitución local, a fin de que ejerzan su función con plena autonomía, independencia e imparcialidad; asimismo, percibirán una remuneración adecuada e irrenunciable, la cual no podrá ser disminuida durante su encargo, ni ser superior a la establecida para la Presidenta o Presidente de la República.

ARTÍCULO 13. En la integración de los órganos jurisdiccionales y administrativos a los que hace referencia la presente Ley, se deberá garantizar el principio de paridad de género.

ARTÍCULO 14. Baja California tiene una composición pluricultural, plurilingüe y pluriétnica, sustentada en sus pueblos nativos y comunidades indígenas residentes, por tanto, cuando alguno de los órganos jurisdiccionales o administrativos que conforman el Poder Judicial, conozca de un asunto en que alguna de las partes se identifique como integrante de los pueblos nativos, comunidades indígenas o afromexicanas, se respetarán sus derechos en condiciones de igualdad,

atendiendo lo dispuesto en el artículo 2 de la Constitución federal, 7 de la Constitución local y demás normatividad aplicable en la materia.

ARTÍCULO 15. Las autoridades deberán abstenerse de citar a comparecer ante su presencia a las Magistraturas, así como a las personas Juzgadoras. Cuando alguna autoridad requiera datos o declaraciones que, por razón de su función, puedan ser proporcionados por una Magistratura o por una persona Juzgadora, se prestará sin tardanza, salvo que el acto solicitado no esté legalmente permitido o implique una afectación a su ámbito de competencia. En tal caso, la negativa deberá comunicarse a la autoridad solicitante, debidamente fundada y motivada.

TÍTULO SEGUNDO
DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
CAPÍTULO PRIMERO
DE SU ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO

ARTÍCULO 16. El Tribunal Superior de Justicia tendrá como lugar de residencia oficial la capital del Estado. Estará integrado al menos por 13 Magistraturas Numerarias y 3 Supernumerarias las cuales serán elegidas por el voto libre, directo y secreto de la ciudadanía, en la forma y términos que disponen los artículos 5 y 60 de la Constitución local.

Para ser electa Magistrada o Magistrado, se requiere reunir los requisitos establecidos en el artículo 61 de la Constitución local.

ARTÍCULO 17. El Tribunal Superior de Justicia funcionará en Pleno, Salas Colegiadas, Salas Unitarias y Salas Metropolitanas, que deberán ubicarse en todo el territorio del Estado, conforme lo disponga esta Ley y el Consejo de Administración en el marco de sus atribuciones.

Además, contará con una Sala Unitaria Especializada para Adolescentes, a la que se le podrá ampliar su competencia, cuando las necesidades del servicio así lo demanden.

ARTÍCULO 18. Las ausencias temporales menores a un mes de las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia y del Tribunal de Disciplina Judicial serán cubiertas por otra Magistratura integrante de la misma Sala o Pleno, según corresponda. En los juzgados tradicionales, la suplencia corresponderá a la persona titular de la primera Secretaría de Acuerdos del órgano jurisdiccional correspondiente.

ARTÍCULO 19. Las licencias otorgadas a las Magistraturas Numerarias del Tribunal Superior de Justicia serán cubiertas por las Magistraturas Supernumerarias, preferentemente atendiendo el mismo género de la

Magistratura que se va a suplir. El Pleno del Tribunal Superior de Justicia decidirá con plenitud de jurisdicción y por mayoría de votos el orden que se seguirá.

ARTÍCULO 20. Las licencias de la Magistratura Numeraria del Tribunal Superior de Justicia menores a dos meses podrán ser concedidas por el Pleno de ese mismo órgano; mientras que, aquellas que superen los dos meses deberán justificarse y podrán concederse sin goce de sueldo por el Poder Legislativo del Estado, por la mayoría de los miembros presentes del Congreso del Estado. En cualquier caso, la persona que cubra la ausencia tomará protesta ante el órgano que resolvió la licencia.

ARTÍCULO 21. Para el desarrollo de la función jurisdiccional-administrativa, el Tribunal Superior de Justicia, contará con una persona Secretario o Secretaria General de Acuerdos que estará adscrita a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia.

Conforme a las necesidades operativas y disponibilidad financiera, el Tribunal Superior de Justicia también contará al menos con:

I. Secretarias y Secretarios de Estudio y Cuenta;

II. Secretarias y Secretarios Auxiliares;

III. Actuarias y Actuarios del Tribunal Superior de Justicia; y,

IV. Personas Auxiliares Jurídicas.

El Reglamento del Tribunal Superior de Justicia definirá los requisitos que deberán reunir las personas servidoras públicas mencionadas en el presente artículo, así como sus responsabilidades y atribuciones.

ARTÍCULO 22. La persona Secretaria General de Acuerdos tendrá las siguientes atribuciones:

I. Dar fe de las actuaciones, sesiones y resoluciones que emita el Pleno del Tribunal Superior de Justicia;

II. Autorizar y tramitar los asuntos de la competencia de la Presidencia y del Pleno del Tribunal Superior de Justicia;

III. Autorizar, certificar y dar fe de las actuaciones en que intervengan, así como de los documentos y de la correspondencia oficial;

IV. Practicar las diligencias que se ordenen en los asuntos cuyo conocimiento corresponda al Pleno;

V. Imponerse diariamente de la correspondencia que se reciba y, dar cuenta de ella a la Presidencia;

VI. Asentar razón del día y la hora en que se presenten o reciban las promociones, en su original y copia, turnándolas en su caso, a la Sala correspondiente;

VII. Coordinar al personal adscrito a la Secretaría General, incluyendo a las personas Secretarias Auxiliares, Actuarias, Notificadoras, Auxiliares Jurídicas, Profesionistas Especializadas y demás personal jurisdiccional y administrativo que se encuentren adscritos; y,

VIII. Las demás que le asignen las Leyes, Reglamentos y acuerdos generales.

CAPÍTULO SEGUNDO
DEL PLENO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

ARTÍCULO 23. El Pleno se integrará con la totalidad de las Magistraturas Numerarias del Tribunal Superior de Justicia y lo representará la Magistrada o el Magistrado Presidente.

Para que sesione válidamente el Pleno del Tribunal Superior de Justicia, es necesaria la concurrencia de al menos la mitad más uno de las Magistraturas que lo integran, como también, la presencia de la persona Secretaria General de Acuerdos.

Las resoluciones del Pleno del Tribunal Superior de Justicia se tomarán por mayoría de votos de sus integrantes presentes, salvo los asuntos que ameriten una votación distinta. En caso de empate la Magistrada o el Magistrado Presidente tendrá el voto de calidad.

Ninguna Magistratura podrá abstenerse de votar los asuntos sometidos a su competencia, salvo en los casos que tenga impedimento legal, previamente calificado y aprobado por sus pares.

La Magistrada o el Magistrado que disintiere de la mayoría o tuviera consideraciones distintas a las que motivaron la resolución, podrá formular su voto particular o concurrente, el cual se insertará al final de la resolución. El Reglamento señalará los plazos y formas para ello.

ARTÍCULO 24. Corresponde al Pleno del Tribunal Superior de Justicia:

I. Resolver los conflictos de competencia en materia laboral, de conformidad con las leyes y normas aplicables;

II. Conocer y resolver las recusaciones, excusas o impedimentos de las Magistraturas y de las Secretarias Generales de Acuerdos del Tribunal

Superior de Justicia, para conocer sobre determinados asuntos particulares ya sea en Pleno o Salas;

III. Resolver la discrepancia de criterios jurídicos entre las Salas, estableciendo Tesis de carácter obligatoria para el Pleno y Salas del Tribunal Superior de Justicia, así como Juzgados;

IV. Expedir acuerdos generales que sean necesarios para el mejor desempeño de las funciones;

V. Determinar la adscripción y readscripción de las Magistraturas en las Salas;

VI. Conocer y resolver discrecionalmente sobre las licencias solicitadas por Magistradas y Magistrados del Tribunal Superior de Justicia, cuando estas no excedan de dos meses;

VII. Designar a dos integrantes de entre sus miembros, para integrar el Consejo de Administración;

VIII. Establecer mecanismos que fortalezcan la transparencia y la rendición de cuentas de la función jurisdiccional de las Magistraturas;

IX. Emitir opinión al proyecto de Plan de Desarrollo Judicial que le presente el Consejo de Administración;

X. Entregar a los Poderes Legislativo y Ejecutivo del Estado, como también al Consejo de Administración, los informes que soliciten sobre la administración de justicia;

XI. Proponer iniciativas de leyes, reformas o decretos al Poder Legislativo del Estado, en asuntos relacionados con la organización y funcionamiento de la administración de justicia;

XII. Instrumentar y reglamentar la forma en que el Poder Judicial y sus órganos jurisdiccionales suministrarán, intercambiarán, sistematizarán, consultarán, analizarán y actualizarán, la información que se genere sobre el incumplimiento de las obligaciones alimentarias en el ámbito de sus competencias utilizando los sistemas e instrumentos tecnológicos del Sistema Nacional DIF para integrar el Registro Nacional de Obligaciones Alimentarias;

XIII. Exigir a la Presidencia del Tribunal, el fiel cumplimiento de sus obligaciones y responsabilidades;

XIV. Proponer y votar, con base en la lista de reserva, la designación de las personas que deban desempeñarse como Juezas y Jueces

provisionales para cubrir las vacantes correspondientes en los órganos de nueva creación;

XV. Resolver respecto a la designación, ratificación, remoción y renuncia del personal jurisdiccional de las Salas, quienes serán seleccionados por las Magistraturas correspondientes, de entre la lista que presente el Consejo de Administración; así como de la designación y renuncia de los Jueces y Juezas de nueva creación;

XVI. Conocer y resolver cualquier otro asunto de la competencia del Tribunal Superior de Justicia, cuyo conocimiento no corresponda a las Salas o a la Presidencia, por disposición expresa de Ley;

XVII. En cada asunto que se tramite ante el Pleno del Tribunal Superior de Justicia habrá una Magistratura ponente designada según el turno que se establezca; y,

XVIII. Las demás atribuciones que les confiera la Constitución federal, la Constitución local, las leyes del Estado y los ordenamientos internos.

ARTÍCULO 25. Las sesiones del Pleno del Tribunal Superior de Justicia, así como las audiencias que se celebren ante sus órganos jurisdiccionales, serán públicas, transmitidas a través de su portal de internet, transcritas literalmente en versiones taquigráficas y estenográficas, grabadas y almacenadas con soporte de audio y video. Dichas transmisiones deberán incorporar medidas de accesibilidad, incluyendo, entre otras, subtitulación y la participación de personas intérpretes de Lengua de Señas Mexicana. Tanto su versión taquigráfica y estenográfica como las grabaciones serán consideradas información pública de oficio para efectos de la Ley de la materia. En todo momento se respetará la protección de datos personales y el principio de confidencialidad.

Las sesiones serán públicas, salvo en los casos en que la legislación de la materia disponga su carácter privado; en estos supuestos, se elaborarán versiones públicas para su consulta y se difundirán a través del portal de internet, en los términos que establezca el Reglamento, y en las sesiones privadas en las que deban adoptarse acuerdos reservados, las funciones de Secretaria serán desempeñadas por la persona magistrada que designe el Pleno.

El Tribunal Superior de Justicia garantizará la publicidad de las sesiones y audiencias, mediante la provisión de los espacios y condiciones necesarias; el acceso del público se permitirá cuando existan condiciones materiales y de seguridad que lo hagan viable. Asimismo, se ordenará su

transmisión a través del portal oficial de internet del Poder Judicial del Estado de Baja California.

ARTÍCULO 26. Las sesiones se realizarán en el salón del Pleno de la sede del Tribunal Superior de Justicia, salvo que por acuerdo del Pleno se determine un lugar distinto.

Las sesiones del Tribunal Superior de Justicia podrán llevarse a cabo de manera presencial, virtual o híbrida, mediante el uso de cualquier medio tecnológico designado como sistema de interacción a distancia que permita, al menos, la identificación visual plena de las Magistraturas, así como la interacción e intercomunicación en tiempo real entre las personas participantes, a efecto de garantizar la adecuada conducción y deliberación de los asuntos.

ARTÍCULO 27. El Pleno del Tribunal Superior de Justicia sesionará por lo menos una vez al mes, en la hora previamente establecida en la agenda, previa convocatoria emitida por la Presidencia, en la que se señalará el carácter público o privado de la sesión.

Asimismo, el Pleno podrá sesionar en cualquier momento para resolver asuntos de carácter urgente o extraordinario, previa convocatoria de la Magistrada o Magistrado Presidente.

CAPÍTULO TERCERO
DE LAS SALAS

ARTÍCULO 28. Las Salas del Tribunal Superior de Justicia podrán ser Colegiadas o Unitarias; funcionarán en los términos que determine el Consejo de Administración mediante acuerdos generales; las primeras se integran al menos con tres Magistraturas, las segundas por una Magistrada o Magistrado. Las Salas se identificarán por números ordinales y la materia de especialización.

ARTÍCULO 29. Las sesiones y audiencias de las Salas del Tribunal Superior de Justicia serán públicas y sólo en los casos que la legislación lo establezca, podrán ser privadas. Se desarrollarán de forma presencial y en casos necesarios podrán ser virtuales, mediante el uso de cualquier medio tecnológico designado como sistema de interacción a distancia que permita, al menos, la identificación visual plena, la interacción e intercomunicación en tiempo real entre las personas participantes, a efecto de garantizar la adecuada conducción y deliberación de los asuntos, cumpliendo con las exigencias establecidas en el segundo párrafo del artículo 26 de esta Ley.

Las sesiones y audiencias públicas deberán transmitirse en tiempo real a través de los medios electrónicos institucionales que se habiliten para tal efecto, garantizando el acceso de la ciudadanía. Lo anterior no será aplicable en los casos en que, por disposición legal, las sesiones deban celebrarse de manera privada.

ARTÍCULO 30. Las Magistraturas de las Salas Colegiadas del Tribunal Superior de Justicia desempeñarán por turno semanario, el cargo de Semanero de acuerdo con las leyes y disposiciones aplicables.

ARTÍCULO 31. Las resoluciones de las Salas Colegiadas se tomarán por unanimidad o por mayoría de votos de las Magistradas y los Magistrados que las integran, quienes no podrán abstenerse de votar, salvo cuando exista impedimento legal.

Si el proyecto de resolución no obtiene el voto de la mayoría de las Magistradas y los Magistrados en el sentido propuesto, se tendrá por rechazado y el asunto se turnará a otra Magistrada o Magistrado para la formulación de un nuevo proyecto dentro de los plazos que marque la codificación procesal de la materia. En los procesos que la legislación adjetiva de cada materia no regule plazos para esos efectos se podrá aplazar el asunto para resolverse en un plazo único de treinta días.

En las Salas Unitarias, las resoluciones se emitirán por la Magistrada o el Magistrado que las integre.

ARTÍCULO 32. Corresponde a la Magistratura semanera:

I. Presidir las sesiones de la Sala, cuidar el orden y dirigir los debates, salvo aquellas que se tramiten con base a lo dispuesto en la legislación aplicable, caso en el cual, la audiencia será presidida por quien haya actuado como ponente o a quien le corresponda;

II. Dirigir la discusión de los negocios sometidos al conocimiento de la Sala en los términos de la legislación aplicable y ponerlos a votación cuando la Sala declare terminado el debate;

III. Dar a la Secretaria o Secretario General de Acuerdos los puntos que comprendan las disposiciones relativas votadas y aprobadas;

IV. Verificar que las y los Secretarios de Estudio y Cuenta y demás personal técnico de apoyo de la Sala cumplan con sus deberes respectivos;

V. Autorizar los acuerdos de trámite dentro de los tocas asignados a la Sala; y,

VI. Las demás que establezca esta Ley y el Reglamento respectivo.

ARTÍCULO 33. En cada Sala se formará una lista de asuntos que deban tratarse en la sesión, la cual se fijará a más tardar el día hábil anterior en lugar visible, así como en el Boletín Judicial y surtirá los efectos de notificación del auto en que se cite para resolver.

ARTÍCULO 34. Los asuntos se analizarán en el orden en que se listen. Si por alguna causa no pudieran despacharse en la audiencia la totalidad de los asuntos listados, los restantes pasarán a la siguiente sesión en primer lugar, sin perjuicio de que las Salas acuerden modificar el orden de la lista, que se retire algún asunto o que se aplace la vista del mismo, cuando exista causa justificada; ningún aplazamiento podrá exceder el término de treinta días hábiles.

ARTÍCULO 35. El día señalado para la sesión, las Magistradas o Magistrados o en su defecto, la o el Secretario de Estudio y Cuenta dará lectura a las constancias que señalen las Magistraturas y se pondrá a discusión el asunto y de considerarse suficientemente discutido, a juicio de las Magistraturas, se procederá a la votación y acto continuo, la Magistrada o Magistrado semanero declarará el resultado de ésta.

La Magistratura que no estuviere conforme con el sentido o con las consideraciones jurídicas que sustentaron el fallo, podrá formular voto particular o concurrente.

ARTÍCULO 36. Toda resolución que pronuncien las Salas, deberá ser firmada por la Magistrada o Magistrado semanero, según la materia que se trate, se acompañará de la firma de la persona Secretaria General de Acuerdos que dará fe y por las Magistraturas integrantes, dentro de los tres días siguientes a la aprobación del proyecto, siempre que no haya sido modificado o adicionado, en tal caso se tendrá como sentencia definitiva, salvo que la legislación especial de la materia establezca un plazo distinto.

Si el proyecto de resolución no fue aprobado pero la Magistratura ponente aceptare las condiciones o modificaciones propuestas en la sesión, procederá a redactar una nueva resolución con base en las observaciones formuladas en la sesión.

Si el proyecto de la Magistratura ponente fue aprobado sin adiciones ni reformas, se tendrá como sentencia definitiva y se firmará dentro de los tres días siguientes.

ARTÍCULO 37. Cuando una Magistratura estuviere impedida para conocer de un asunto o se excuse del mismo y ésta es aceptada o

calificada en términos de la presente Ley, será suplida por la Magistrada o Magistrado que designe la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia.

Cuando la excusa o impedimento afecte a más de una Magistratura de la Sala Colegiada, conocerá del asunto la Sala que corresponda la misma materia.

Tratándose de la Magistratura de la Sala Unitaria Especializada en Justicia para Adolescentes, en los supuestos que prevé este artículo, será suplida por la Secretaria o Secretario de Estudio y Cuenta de la misma.

ARTÍCULO 38. Las Salas conocerán:

I. De los recursos de apelación, responsabilidad, queja, revisión; de los incidentes de nulidad, reposición y revocación; así como de cualquier otro medio de defensa previsto en la legislación procesal aplicable en la materia correspondiente, conforme a la materia y ámbito de competencia de cada Sala;

II. De los conflictos de competencias que se susciten entre personas juzgadoras de primera instancia en materia civil, familiar, penal, Justicia para Adolescentes, Juzgados Especializados en materia Mercantil, Hipotecario, Violencia Familiar contra las Mujeres o cualquier otra denominación o área de especialización que estos reciba;

III. De los impedimentos y recusaciones de personas Juzgadoras de primera instancia en las áreas y materias mencionadas en la fracción anterior;

IV. De las contiendas de acumulación que susciten en materia penal; y,

V. Todos los demás asuntos que determinen las leyes.

ARTÍCULO 39. Durante el desarrollo de las audiencias de cada Sala Colegiada, si alguna de las Magistraturas que la integran se ve imposibilitada para continuar presente, se declarará un receso y se reanudará hasta que se integre su colegiación de manera completa.

ARTÍCULO 40. Para el desempeño de los asuntos que tienen encomendados las Salas, contarán con el personal técnico de apoyo necesario, así como Secretarias o Secretarios de Estudio y Cuenta que permita el balance presupuestario y la disponibilidad financiera.

El personal técnico señalado en el párrafo anterior podrá ser removido libremente por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia, a solicitud de la Magistratura a la que se encuentre adscrito o adscrita.

CAPÍTULO CUARTO

DE LA PRESIDENCIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

ARTÍCULO 41. La Presidencia del Tribunal Superior de Justicia se renovará mediante elección realizada por el Pleno, por el voto de la mayoría de las Magistraturas presentes en la sesión de elección, a través de votación secreta y escrutinio público.

La elección deberá celebrarse en sesión convocada expresamente para tal efecto durante la primera semana del mes de junio del año que corresponda a la renovación. Para la conducción de dicha sesión, el Pleno elegirá, mediante votación, a la Magistrada o el Magistrado que la presidirá, a la Magistrada o el Magistrado que fungirá como Secretaria, así como a la Magistrada o el Magistrado que actuará como persona escrutadora.

La Magistratura electa iniciará funciones el primero de septiembre del mismo año, por lo que entre la elección y la toma de posesión deberá mediar un periodo de transición de tres meses, a efecto de garantizar la adecuada entrega-recepción y la continuidad en el ejercicio de las funciones jurisdiccionales y administrativas.

La Magistratura electa ejercerá la Presidencia por un periodo de tres años y podrá ser reelecta de manera consecutiva por una sola ocasión. La persona titular de la Presidencia no podrá renunciar al cargo durante el periodo para el que fue electa, salvo causa grave debidamente justificada y calificada por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia.

Cuando la renovación de la Presidencia tenga lugar con motivo del proceso electoral en el que se renueven las Magistraturas, la elección se realizará en la sesión que se celebre el primero de septiembre del año correspondiente, fecha en la que la Magistratura electa iniciará funciones, sin que resulte aplicable el periodo de transición previsto en el presente artículo.

ARTÍCULO 42. La Presidenta o Presidente del Tribunal Superior de Justicia, tendrá las siguientes atribuciones:

I. Presidir las sesiones que celebre el Tribunal Superior de Justicia;

II. Dirigir los debates y conservar el orden durante las sesiones;

III. Llevar la correspondencia del Tribunal Superior de Justicia;

IV. Tramitar todos los asuntos de la competencia del Pleno, hasta ponerlos en estado de resolución;

V. Convocar a sesiones extraordinarias cada vez que sea necesario, o lo soliciten por lo menos dos Magistraturas;

VI. Proponer al Pleno los acuerdos que estime conducentes para la mejor administración de justicia;

VII. Dar cuenta al Pleno de los actos que lleve a cabo en el ejercicio de sus funciones;

VIII. Representar al Tribunal Superior de Justicia en los actos oficiales, y nombrar a las personas comisionadas para que acudan en su nombre y representación;

IX. Asegurarse y en su caso proponer las medidas correspondientes para que la impartición de justicia en Baja California sea en los plazos y términos que fijen las leyes y códigos correspondientes, a través de resoluciones oportunas, completas e imparciales;

X. Vigilar la edición y publicación del Boletín Judicial;

XI. Distribuir los asuntos a las Salas y designar a la Magistratura ponente, a quién corresponderá formular el proyecto de resolución, debiendo efectuar equitativamente la distribución de las cargas laborales;

XII. Comunicar al Consejo de Administración las faltas temporales o absolutas de las Magistraturas;

XIII. Poner en conocimiento del Pleno del Consejo de Administración las faltas temporales o absolutas de personas servidoras públicas del Poder Judicial, para que se adopten las medidas que por derecho corresponda, así como otorgar permisos económicos hasta por ocho días con goce de sueldo o sin él, a las Magistradas, Magistrados, Juezas, Jueces y demás personas servidoras públicas;

XIV. Remitir a los Jueces y Juezas los exhortos, rogatorias y todo tipo de despachos para su tramitación;

XV. Programar audiencias con el público general;

XVI. Llevar el turno de las Magistraturas que se excusen de conocer algún asunto de su competencia o bien sean recusadas, para hacer las designaciones correspondientes de suplencia;

XVII. Remitir al Congreso del Estado, el segundo jueves del mes de octubre de cada año, un informe general por escrito, sobre el estado que guarda la administración de justicia en la entidad. Dicho informe comprenderá el ejercicio de las funciones jurisdiccional, disciplinaria y administrativa, e integrará la información que, en el ámbito de sus respectivas competencias, proporcionen el Tribunal Superior de Justicia, el Tribunal de Disciplina Judicial y el Consejo de Administración;

XVIII. Rendir, de manera anual, un informe ante el Pleno del Tribunal Superior de Justicia y el Pleno del Consejo de Administración sobre las actividades desarrolladas por el Poder Judicial en materia de administración de justicia, y remitirlo al Tribunal de Disciplina Judicial;

XIX. Presidir la Comisión Interinstitucional a la que hace referencia la Ley que Establece las Bases de Operación de la Justicia Terapéutica para el Estado;

XX. Ejercer las atribuciones que le asigne el Reglamento Interior del Tribunal Superior de Justicia;

XXI. Firmar en unión de las Magistraturas asistentes y de la persona Secretaria General de Acuerdos, las actas, haciendo constar en ellas las deliberaciones del Pleno y los acuerdos que éste dicte en los negocios de su competencia, cuidando de su despacho y ejecución;

XXII. Dar cuenta al Pleno del Tribunal Superior de Justicia, con las demandas de responsabilidad civil, presentadas en contra de Magistraturas;

XXIII. Compilar las ejecutorias sobresalientes pronunciadas por el Pleno y las Salas para que se publiquen por el Consejo de Administración;

XXIV. Tomar protesta a las Juezas y Jueces de órganos jurisdiccionales de nueva creación, una vez que sean autorizados por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia, así como de los otros nombramientos que así lo ameriten;
XXV. Resolver respecto a la designación, remoción y renuncia del personal jurisdiccional adscrito a la Secretaría General de Acuerdos del Tribunal Superior de Justicia;

XXVI. Recabar un informe estadístico pormenorizado de las Salas del Tribunal Superior de Justicia y de los Juzgados y con base en esos informes, proponer al Consejo de Administración las medidas conducentes para optimizar y agilizar el funcionamiento judicial;
XXVII. Dirigir y coordinar, por conducto de la Secretaría Técnica y de Gestión Institucional, los trabajos de las áreas y unidades administrativas adscritas al Tribunal Superior de Justicia para el cumplimiento de las funciones de planeación institucional, innovación, evaluación, vinculación interinstitucional y desarrollo de políticas públicas del Poder Judicial del Estado; y,
XXVIII. Todas las demás que le confieran la Constitución federal, la Constitución local y las leyes del Estado.

ARTÍCULO 43. La Presidencia del Tribunal Superior de Justicia, tendrá a su cargo la seguridad de los edificios de los Tribunales y Juzgados del Estado. Dictará las medidas de seguridad, resguardo, e higiene que sean necesarias para la seguridad de todas las personas y la conservación de la infraestructura, mobiliario y equipos. El Reglamento y los acuerdos generales regularán las formas para su debido cumplimiento.

Esta facultad es sin perjuicio de aquella que las leyes y códigos expresamente les confieren a personas Juzgadoras y Magistraturas en el despacho de sus asuntos, para hacer valer sus determinaciones o para conservar el orden en sus respectivos juzgados.

ARTÍCULO 44. Las providencias y acuerdos de la Presidencia podrán reclamarse ante el Pleno, a instancia de parte interesada, dentro del término improrrogable de tres días, siempre que se presente por escrito con expresión de agravio que considere le causa.

CAPÍTULO QUINTO
DEPENDENCIAS DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA
SECCIÓN PRIMERA
SECRETARÍA TÉCNICA Y DE GESTIÓN INSTITUCIONAL

ARTÍCULO 45. La Secretaría Técnica y de Gestión Institucional es el órgano de carácter administrativo adscrito al Tribunal Superior de Justicia que funge como enlace institucional entre los órganos no jurisdiccionales y administrativos que conforman el Poder Judicial en materia de planeación, desarrollo de políticas públicas, proyección y evaluación de resultados, así como de enlace interinstitucional con las distintas áreas y entidades de otros poderes públicos, organismos autónomos y organizaciones de la sociedad civil.

ARTÍCULO 46. La persona Titular de la Secretaría Técnica y de Gestión Institucional, para el despacho de los asuntos a su cargo se auxiliará de las unidades administrativas siguientes:

I. Derechos Humanos y Asuntos de Género;

II. Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales;

III. Centros de Convivencia Familiar;

IV. Servicio Médico Forense;

V. Comunicación y Relaciones Públicas;

VI. Evaluación Judicial; y,

VII. Los demás órganos o personas servidoras públicas que se requieran conforme a las necesidades del servicio, y que autorice el presupuesto de egresos.

ARTÍCULO 47. Son atribuciones de la Secretaría Técnica y de Gestión Institucional, las siguientes:

I. Llevar a cabo la vinculación institucional con la estructura jurisdiccional y administrativa del Poder Judicial, así como las relaciones interinstitucionales con dependencias y entidades de otros poderes públicos, organismos autónomos y organizaciones de la sociedad civil;

II. Coordinar en el ámbito de su competencia los planes, acciones y proyectos de las áreas del Tribunal Superior de Justicia y fungir como enlace de coordinación con las áreas del Consejo de Administración;

III. Coordinar el diseño y seguimiento de políticas institucionales y proyectos de mejora orientados al fortalecimiento de la impartición de justicia;

IV. Coordinar la vinculación institucional y difusión de las actividades, programas, acciones y proyectos del Poder Judicial con las áreas competentes;

V. Proponer estrategias de operación y líneas de acción a corto, mediano y largo plazo para el fortalecimiento institucional de la administración e impartición de justicia;

VI. Coordinar la elaboración de instrumentos institucionales de desarrollo y fortalecimiento del Poder Judicial, así como dar seguimiento a las acciones que deriven de éstos;

VII. Proponer mecanismos de análisis institucional respecto de programas y acciones implementadas en los órganos del Poder Judicial;

VIII. Coordinar la elaboración del informe anual de actividades que corresponde rendir a la persona titular de la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia;

IX. Coordinar acciones institucionales relacionadas con derechos humanos, perspectiva de género, transparencia, acceso a la información pública, protección de datos personales y fortalecimiento de la cultura institucional del Poder Judicial;

X. Gestionar la presentación de iniciativas ante el Congreso del Estado;

XI. Auxiliar en la formulación de proyectos normativos relacionados con la administración e impartición de justicia;

XII. Coordinar institucionalmente los registros estatales y mecanismos de información que conforme a la normatividad aplicable deban llevarse por el Poder Judicial;

XIII. Coordinar mecanismos institucionales para la integración y sistematización de información relacionada con las actividades desarrolladas por los órganos jurisdiccionales y áreas administrativas del Poder Judicial;

XIV. Coordinar la integración de información, reportes, diagnósticos y acciones institucionales con las áreas y órganos adscritos a la Secretaría Técnica y de Gestión Institucional, para el cumplimiento de sus atribuciones;

XV. Realizar estudios y proyectos legislativos, así como emitir opiniones técnicas y jurídicas a solicitud del Pleno del Tribunal Superior de Justicia; y

XVI. Las demás que encomiende la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia.

SECCIÓN SEGUNDA
DIRECCIÓN DE DERECHOS HUMANOS Y ASUNTOS DE GÉNERO

ARTÍCULO 48. Corresponde a la Dirección de Derechos Humanos y Asuntos de Género, lo siguiente:

I. Proponer e implementar estrategias, mecanismos, directrices, campañas de difusión y metodologías para incorporar, institucionalizar y transversalizar el enfoque en derechos humanos, la perspectiva de género y la no discriminación en las acciones, políticas, programas, indicadores, estadísticas y proyectos del Poder Judicial;

II. Proponer y coordinar programas de capacitación que incorporen el enfoque en derechos humanos y la perspectiva de género, de conformidad con la Ley de Capacitación en Materia de Género, de Prevención y Erradicación de la Violencia Hacia las Mujeres para el Estado de Baja California, fortaleciendo las capacidades técnicas y profesionales en materia de derechos humanos, igualdad de género e inclusión para las personas servidoras públicas del Poder Judicial;

III. Proponer cambios a la normatividad interna para la promoción, respeto, protección y garantía de los derechos humanos y la perspectiva de género en la actividad jurisdiccional y administrativa del Poder Judicial;

IV. Promover la elaboración de estudios, investigaciones, informes, diagnósticos y evaluaciones en materia de derechos humanos, igualdad de género e inclusión, así como organizar y participar en eventos, con el objetivo de incrementar el conocimiento sobre dichas temáticas;

V. Solicitar y concentrar la información de las distintas áreas del Poder Judicial, sobre las acciones realizadas en torno a derechos humanos, igualdad de género e inclusión, para la elaboración de informes que soliciten las instancias correspondientes;

VI. Emitir propuestas u opiniones a las diversas instancias del Poder Judicial que así lo soliciten, en materia de derechos humanos, igualdad de género e inclusión;

VII. Fungir como enlace con las dependencias o entidades federales, estatales o municipales, instituciones privadas para proponer y organismos de derechos humanos para desarrollar acciones sobre los temas que sean de su ámbito de competencia incluido el seguimiento, atención y cumplimiento a las recomendaciones;

VIII. Impulsar la celebración e implementación de convenios de colaboración con las entidades de gobierno, instituciones educativas, instituciones privadas, organismos de derechos humanos y organizaciones de la sociedad civil, para fortalecer el respeto a los derechos humanos, la igualdad de género e inclusión en el Poder Judicial; y,

IX. Las demás que le asignen las disposiciones normativas aplicables, los acuerdos generales o las que determine la Presidencia del Pleno del Tribunal Superior de Justicia.

SECCIÓN TERCERA

DIRECCIÓN DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES

ARTÍCULO 49. Corresponde a la Dirección de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales:

I. Cumplir con los lineamientos y exigencias que tanto la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Apertura Institucional para el Estado, establecen para el Poder Judicial del Estado;

II. Verificar que la información que de oficio se publique y actualice adecuadamente por los órganos y unidades del Poder Judicial, en términos de las disposiciones vigentes en las materias de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales;

III. Remitir a la autoridad competente, los recursos de revisión que se presenten en sus oficinas y en las instalaciones de las unidades receptoras autorizadas en los diversos partidos judiciales;

IV. Poner a disposición de las personas usuarias, los formatos de solicitudes de acceso a la información pública y los relativos a datos personales, tanto en solicitudes documentales como electrónicas;

V. Auxiliar a las y los peticionarios en la elaboración de solicitudes, en la consulta de la información contenida en el Portal de Obligaciones de Transparencia del Poder Judicial y en la Plataforma Nacional de Transparencia;

VI. Atender y gestionar los recursos de revisión, denuncias por incumplimiento a las obligaciones de transparencia y demás trámites previstos en la normativa aplicable, mediante la integración de los expedientes correspondientes, la formulación de los informes y manifestaciones que resulten procedentes, así como su remisión y seguimiento ante la autoridad garante competente, en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables; y,

VII. Todas las demás que establezcan otros ordenamientos legales, el Reglamento y los acuerdos generales o las determinaciones que emita la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia.

SECCIÓN CUARTA
LOS CENTROS DE CONVIVENCIA FAMILIAR SUPERVISADA

ARTÍCULO 50. Los Centros de Convivencia Familiar Supervisada son órganos administrativos del Poder Judicial del Estado, con autonomía técnica y operativa, que tienen por objeto facilitar la convivencia paterno filial en aquellos casos que, a juicio de las personas titulares de los Juzgados de lo Familiar y de los Juzgados Especializados en Violencia Familiar contra las Mujeres, ésta no puede realizarse de manera libre o se ponga en riesgo el interés superior del menor; así como realizar los dictámenes y evaluaciones psicosociales que le sean requeridos por los órganos jurisdiccionales antes mencionados, pudiendo emitir las recomendaciones que consideren necesarias para proteger y garantizar el goce de los derechos humanos de sus evaluados.

Los servicios de los Centros de Convivencia Familiar Supervisada, se otorgarán de forma gratuita en sus instalaciones o en aquellas que se designen para tales efectos.

ARTÍCULO 51. Los Centros de Convivencia Familiar Supervisada propios del Poder Judicial serán administrados y supervisados por el Consejo de Administración, el cual expedirá las bases para su organización y funcionamiento, incluyendo aquellos que por diversas asociaciones o patronatos presten sus instalaciones para tales efectos.

ARTÍCULO 52. Los Centros de Convivencia Familiar Supervisada contarán con una persona Titular y con el personal necesario para el cumplimiento de sus funciones, ya sea adscrito al Poder Judicial del Estado o bien aquel que el Consejo de Administración acredite para tales efectos. Asimismo, deberán contar con las personas Secretarias Auxiliares que resulten necesarias para dar fe de los actos que se realicen.

ARTÍCULO 53. Para ocupar la titularidad del Centro de Convivencia Familiar Supervisada se requiere:

I. Ser persona mexicana en pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos;

II. Contar con título profesional de nivel licenciatura, con una antigüedad mínima de cinco años, en Pedagogía, Psicología, Sociología, Trabajo Social o área equivalente;

III. Acreditar experiencia y capacidad para el desempeño del cargo; y,

IV. Gozar de buena reputación y no haber sido condenada o condenado por delito doloso que amerite pena privativa de la libertad mayor a un año; tratándose de delitos como robo, fraude, falsificación, abuso de

confianza u otros que afecten la buena fama en el concepto público, la persona quedará inhabilitada para el cargo, cualquiera que haya sido la pena impuesta.

SECCIÓN QUINTA
DEL SERVICIO MÉDICO FORENSE

ARTÍCULO 54. El Servicio Médico Forense tendrá las siguientes atribuciones:

I. Proponer a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia los procedimientos, pautas, guías, manuales y protocolos necesarios para la adecuada prestación del servicio de medicina forense en el Estado;

II. Realizar, a solicitud del Ministerio Público o de autoridad competente, la valoración médico legal de personas, incluyendo la determinación de lesiones, estado de salud, sanidad y secuelas;

III. Practicar necropsias médico legales en los casos que lo requieran el Ministerio Público o las autoridades judiciales, y emitir los certificados correspondientes, en términos de la legislación aplicable;

IV. Documentar y registrar, en los dictámenes y certificados respectivos, las actuaciones, hallazgos y procedimientos realizados, conforme a la normativa aplicable;

V. Rendir oportunamente los informes periciales que requieran las autoridades competentes;

VI. Cumplir, en el ámbito de su competencia, con lo previsto en el Código Penal para el Estado de Baja California, en el Código Nacional de Procedimientos Penales y demás disposiciones aplicables en materia de medicina forense y tratamiento de personas fallecidas;

VII. Emitir documentos médico legales cuando los requieran autoridades del orden común, federal o militar, en el ámbito de su competencia; y,

VIII. Las demás que establezcan otros ordenamientos legales, el Reglamento y los acuerdos generales que emita la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia.

SECCIÓN SEXTA
COMUNICACIÓN Y RELACIONES PÚBLICAS

ARTÍCULO 55. La Coordinación de Comunicación y Relaciones Públicas tendrá las siguientes atribuciones:

I. Diseñar, coordinar y ejecutar las estrategias de comunicación institucional;

II. Difundir las actividades institucionales, jurisdiccionales, académicas y administrativas de los órganos que integran el Poder Judicial, a través de medios de comunicación, plataformas digitales y demás mecanismos oficiales de información;

III. Coordinar la elaboración y publicación de comunicados, boletines informativos, campañas institucionales, materiales audiovisuales y demás contenidos oficiales;

IV. Fungir como enlace institucional con medios de comunicación, dependencias gubernamentales, organismos constitucionales autónomos, instituciones académicas, organizaciones sociales y demás entidades públicas o privadas, en los asuntos relacionados con la comunicación institucional y relaciones públicas;

V. Organizar y coordinar conferencias de prensa, entrevistas, eventos institucionales, actos públicos y demás actividades oficiales;

VI. Supervisar la identidad institucional, imagen gráfica y criterios de comunicación oficial, procurando su uniformidad y adecuado uso por parte de los órganos y áreas administrativas;

VII. Dar seguimiento a la información difundida en medios de comunicación y plataformas

digitales, elaborando reportes y análisis informativos institucionales;

VIII. Diseñar estrategias de difusión orientadas al fortalecimiento de la transparencia, confianza ciudadana, cultura jurídica, acceso a la justicia y vinculación social;

IX. Coordinar la cobertura institucional de sesiones públicas, ceremonias oficiales, actividades jurisdiccionales relevantes y demás actos de interés público; y,

X. Las demás que le confieran esta Ley, el Reglamento Interior y demás disposiciones aplicables.

TÍTULO TERCERO
DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS TRIBUNALES DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
CAPÍTULO PRIMERO
DISPOSICIONES GENERALES

ARTÍCULO 56. Los Tribunales y Juzgados son órganos jurisdiccionales de primera o única instancia en diversas materias y especialidades, cuyas personas titulares son las Juezas y Jueces.

En Baja California habrá el número de Tribunales y Juzgados que determine el Consejo de Administración de acuerdo con las necesidades sociales y la disponibilidad financiera.

Los Tribunales y Juzgados se distinguirán por la materia de su especialización.

ARTÍCULO 57. Las personas juzgadoras de primera o única instancia son:

I. Juezas y Jueces Civiles;

II. Juezas y Jueces de Oralidad Civil;

III. Juezas y Jueces Familiares;

IV. Juezas y Jueces de Oralidad Familiar;

V. Juezas y Jueces Mercantiles;

VI. Juezas y Jueces Penales Tradicionales y de Oralidad Penal;

VII. Juezas y Jueces Especializados en Justicia para Adolescentes;

VIII. Juezas y Jueces Especializados en Violencia Familiar contra las Mujeres;

IX. Juezas y Jueces Laborales; y,

X. Juezas y Jueces Especializados en materia Hipotecaria;

ARTÍCULO 58. Las Juezas y Jueces de Baja California, adicional a las obligaciones que les imponen otros ordenamientos y los Códigos del área de su especialización, también tendrán las siguientes obligaciones comunes:

I. Dar un informe mensual detallado y pormenorizado, al Tribunal Superior de Justicia, sobre el estado, avances, evolución de los asuntos que se encuentren en el Juzgado a su cargo, incluyendo los fallos recurridos y el resultado de estos;

II. Practicar las diligencias que les sean solicitadas por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia o por sus Salas, así como aquellas requeridas por órganos jurisdiccionales de otras entidades federativas o por tribunales de la Federación, en auxilio judicial;

III. Acordar y sentenciar oportuna, fundada, motivadamente y con perspectiva de género los negocios sometidos a su conocimiento, con sujeción a las normas aplicables a cada caso;

IV. Excusarse en los casos previstos por la ley;

V. Diligenciar los exhortos que reciban de otras autoridades, dentro de los tres días siguientes a su recepción, siempre y cuando se ajusten a la ley; en caso contrario, devolverlos de inmediato con las observaciones pertinentes, pero si la autoridad requirente insistiere, se practicará la diligencia dejando constancia de las objeciones del juez requerido, salvo que se trate de una violación flagrante a las garantías constitucionales;

VI. Cuidar el orden y la disciplina en el juzgado a su cargo, imponiendo las medidas correctivas que el caso amerite;

VII. Presidir las audiencias, resolviendo sin demora las cuestiones que así lo requieran con estricto apego a la ley;

VIII. Brindar las facilidades necesarias y que por derecho correspondan en el Juzgado a su cargo, para que, la Unidad de Evaluación del Desempeño Judicial o bien la Comisión correspondiente del Tribunal de Disciplina Judicial, realicen sus funciones y actividades en términos de lo previsto en esta Ley; y,

IX. Las demás que establezca el Reglamento.

CAPÍTULO SEGUNDO
DE LA MATERIA CIVIL

ARTÍCULO 59. Las Juezas y Jueces Civiles conocerán:

I. De los asuntos de jurisdicción voluntaria, cuyo conocimiento no corresponda a las Juezas y Jueces Familiares o en su caso, a una Jueza o Juez especializado en esa materia;

II. De los juicios contenciosos que versen sobre la propiedad y demás derechos reales;

III. De los juicios contenciosos que versen sobre derechos personales;

IV. De los demás asuntos de jurisdicción contenciosa, común o concurrente que no sean competencia de los Juzgados Familiares;

V. Del ofrecimiento de pago y las diligencias de consignación de la materia;

VI. De los actos prejudiciales, medios preparatorios, providencias precautorias y tercerías relacionadas con la materia;

VII. De la diligencia de exhortos, rogatorias, requisitorias, suplicatorias y despachos de la materia;

VIII. De los interdictos de la materia, vía de apremio y ejecutivos civiles;

IX. De los juicios sucesorios;

X. De las controversias que se susciten en materia de arrendamiento de inmuebles destinados a habitación, comercio, industria o cualquier otro uso, giro o destino permitido por la ley;

XI. De los asuntos relativos a la inmatriculación judicial de inmuebles y demás asuntos referentes a la materia que establezcan las leyes; y,

XII. De los demás asuntos que les encomienden los Códigos y leyes de la materia.

Las Juezas y Jueces en materia civil, podrán ejercer las facultades y atribuciones que esta Ley dispone para las Juezas y Jueces Familiares y Mercantiles, cuando las necesidades del servicio jurisdiccional en la región donde ejerzan sus funciones así lo requieran, conforme a la organización que determine el Consejo de Administración del Poder Judicial.

ARTÍCULO 60. Las Juezas y Jueces de Tribunales Civiles, conocerán de todos los asuntos que expresamente les confiera el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, tomando en consideración el segundo párrafo del artículo 77 del mismo instrumento procesal.

CAPÍTULO TERCERO
DE LA MATERIA FAMILIAR

ARTÍCULO 61. Las Juezas y Jueces Familiares conocerán:

I. De todas las incidencias o controversias que afecten a la familia;

II. De los asuntos de jurisdicción voluntaria;

III. De las controversias derivadas de obligaciones alimentarias y demás derechos de familia;

IV. De los problemas e incidencias que se susciten con el ejercicio de la patria potestad, la guarda y custodia de niñas, niños y adolescentes, así como el régimen de convivencias familiares;

V. De los asuntos relativos a los bienes y patrimonio de niñas, niños y adolescentes y personas con discapacidad, así como las transacciones de estos derechos;

VI. De la constitución del patrimonio de familia y declaración de su extinción;

VII. De las adopciones;

VIII. De los divorcios;

IX. De las nulidades de matrimonio, modificación y nulidad del estado civil;

X. De la declaración especial de ausencia y presunción de muerte;

XI. De los nombramientos de tutores o curadores;

XII. De la suplencia del consentimiento de los padres o tutores en los casos que lo indique la Ley;

XIII. De la disolución, constitución e incidencias relativas a la sociedad conyugal;

XIV. Del reconocimiento de hijas e hijos;

XV. De la investigación de la paternidad;

XVI. De las anotaciones marginales en las actas del Registro Civil;

XVII. De las diligencias de consignación en materia familiar;

XVIII. De los actos prejudiciales, medios preparatorios, providencias precautorias y tercerías relacionadas con la materia;

XIX. De las diligencias de exhortos, rogatorias, requisitorias, suplicatorias y despachos de la materia;

XX. De los interdictos de la materia; y,

XXI. De todos los demás asuntos que les encomienden los Códigos y leyes de la materia.

ARTÍCULO 62. Las Juezas y Jueces de Oralidad Familiar, conocerán de todos los asuntos que expresamente les confiera el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.

CAPÍTULO CUARTO
DE LA MATERIA MERCANTIL

ARTÍCULO 63. Las Juezas y Jueces mercantiles conocerán de los asuntos y procedimientos relacionados con la materia mercantil de conformidad con el Código de Comercio, la legislación mercantil y las demás normas aplicables, así como la diligenciación de exhortos, requisitorias y despachos, de naturaleza mercantil.

CAPÍTULO QUINTO
DE LA MATERIA HIPOTECARIA

ARTÍCULO 64. Las Juezas y Jueces Especializados en materia Hipotecaria conocerán:

I. De los juicios especiales hipotecarios establecidos en el Código de Procedimientos aplicable;

II. De los juicios contenciosos que versen sobre acciones hipotecarias;

III. De los juicios sumarios que se promuevan con motivo de las acciones hipotecarias que tengan como finalidad constituir, ampliar y registrar una hipoteca;

IV. De los juicios ejecutivos que se promuevan con relación a una acción hipotecaria;

V. De las diligencias de exhortos, suplicatorias, requisitorias y despachos relacionados con algún procedimiento hipotecario; y,

VI. De los demás asuntos que les encomienden las leyes.

CAPÍTULO SEXTO
DE LOS TRIBUNALES DE ORALIDAD EN TÉRMINOS DEL CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES Y FAMILIARES

ARTÍCULO 65. Las personas juzgadoras civiles y familiares a que se refiere este capítulo, para el despacho de los asuntos de su competencia, se sujetarán al modelo de gestión judicial previsto en esta Ley, en los términos que determine el Consejo de Administración.

Las personas juzgadoras, de acuerdo con la materia en que se especialicen, podrán definir precedentes procesales horizontales vinculantes entre sí, conforme a las disposiciones que al efecto establezca el Consejo de Administración. Asimismo, contarán con fe pública y facultades para suscribir por sí mismas las resoluciones que emitan, así como para presidir las audiencias y diligencias propias de los expedientes.

El Consejo de Administración, conforme a las disposiciones del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, podrá autorizar la integración de órganos jurisdiccionales digitales, integrados por personas

juzgadoras civiles o familiares, especializadas en los asuntos de su competencia. Asimismo, se contará con un área de gestión digital para el apoyo de dichos órganos jurisdiccionales y de sus personas juzgadoras.

ARTÍCULO 66. La función jurisdiccional en materia civil y familiar estará a cargo de las personas juzgadoras en términos de esta Ley y del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.

ARTÍCULO 67. Las personas juzgadoras, en el ejercicio de sus funciones conforme al modelo de Gestión judicial previsto en esta Ley, tendrán las siguientes atribuciones:

I. Conocer, analizar y resolver los asuntos que les sean turnados;

II. Presidir y celebrar oportunamente las audiencias de los asuntos de su competencia y dar fe de sus actuaciones;

III. Emitir oralmente, dentro del sistema de audiencias o, en su defecto, emitir las resoluciones de los asuntos de su competencia; y,

IV. Las demás que establezca la presente Ley Orgánica, el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares y demás leyes aplicables.

ARTÍCULO 68. Las personas juzgadoras de Proceso Oral Civil, conforme al Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, conocerán:

I. De todos los juicios contenciosos que versen sobre la propiedad o demás derechos reales;

II. De todos los juicios que versen sobre derechos personales de naturaleza civil;

III. De los negocios de jurisdicción concurrente sin limitación de cuantía, previstos en el artículo 1390 Bis del Código de Comercio;

IV. De los medios preparatorios a juicio, de la designación de apoyos extraordinarios prejudiciales, de las providencias precautorias y de las medidas de aseguramiento relacionados con los juicios de su competencia, en términos de las fracciones anteriores;

V. De los procedimientos de jurisdicción voluntaria en materia civil;

VI. De la diligenciación de los exhortos, cartas rogatorias, suplicatorias, requisitorias y despachos, relacionados con materia civil; con el auxilio del sistema o modelo de gestión, conforme a los lineamientos que al efecto determine el Consejo de Administración;

VII. De los juicios hipotecarios orales, del juicio especial de arrendamiento inmobiliario oral, del juicio ejecutivo civil oral y del procedimiento especial de inmatriculación judicial oral;

VIII. De la acción de nulidad de juicio concluido en materia civil;

IX. De la vía de apremio y de la ejecución de sentencia, cuya competencia corresponda a las personas juzgadoras en materia civil;

X. Del Juicio oral sumario civil;

XI. Del concurso de acreedores;

XII. De la designación de apoyos extraordinarios para el ejercicio de la capacidad jurídica, así como las salvaguardias necesarias, en términos de lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, en los asuntos de su competencia;

XIII. De aquellas acciones o vías que el Consejo de Administración determine mediante acuerdo plenario; y,

XIV. Los demás que establezcan las leyes.

Los procedimientos de su competencia podrán tramitarse en línea o a través del uso de tecnologías de la información conforme el principio de equivalencia funcional del documento electrónico, en términos de los lineamientos que al efecto emita el Consejo de Administración.

ARTÍCULO 69. Las personas juzgadoras en materia familiar, conforme a lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, conocerán de:

I. De los procedimientos de jurisdicción voluntaria y actos prejudiciales, relacionados con el derecho familiar;

II. De los juicios relativos al matrimonio y su nulidad o ilicitud; del divorcio y las consecuencias inherentes a éste; así como lo relacionado al régimen de bienes en el matrimonio; los que tengan por objeto modificaciones o rectificaciones de las actas del Registro Civil que no sea competencia de la autoridad administrativa; los que afecten al parentesco, al estado de familia, a la maternidad y paternidad y a la filiación; los que tengan por objeto cuestiones derivadas del ejercicio o pérdida de la patria potestad, así como de tutela y declaración de ausencia, así como de presunción de muerte, y a los que se refieran a cualquier cuestión relacionada con el patrimonio de familia, con su constitución, disminución, extinción o afectación en cualquier forma;

III. De los juicios de alimentos; guarda y custodia, y régimen de visitas y convivencias;

IV. De la designación de apoyos extraordinarios para el ejercicio de la capacidad jurídica, así como de las salvaguardias necesarias, en términos de lo dispuesto en el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, en los asuntos de su competencia;

V. De los asuntos judiciales concernientes a otras acciones relativas al estado civil y a las derivadas del parentesco;

VI. De las diligencias de consignación en todo lo relativo a la materia familiar;

VII. De la diligenciación de los exhortos, rogatorias, suplicatorias, requisitorias y despachos, relacionados con el orden familiar, conforme a los lineamientos que al efecto determine el Consejo de Administración;

VIII. De la vía de apremio y de la ejecución de sentencia en materia familiar, quienes también conocerán de los incidentes a que se refiere el artículo 683, primer párrafo, del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares;

IX. En general, todas las cuestiones familiares que reclamen la intervención judicial y las demás que establezcan las leyes; y,

X. De aquellas acciones o vías que el Consejo de Administración determine mediante acuerdo plenario.

Los procedimientos de su competencia podrán tramitarse en línea o mediante el uso de tecnologías de la información, conforme al principio de equivalencia funcional del documento electrónico y a los Lineamientos que al efecto emita el Consejo de Administración, sin perjuicio, de que, por la naturaleza de la materia, se tengan que tramitar determinadas diligencias deban realizarse de forma presencial, entre ellas, el diálogo con niñas, niños y adolescentes.

ARTÍCULO 70. Los asuntos de segunda instancia en materia de oralidad civil y familiar se sustanciarán a través del Tribunal Electrónico, bajo el modelo de gestión de cero papel, conforme a la estructura, organización y atribuciones específicas que establezca el Consejo de Administración mediante acuerdos generales. Para su operación, se contará con personal de carrera judicial y personal administrativo.

CAPÍTULO SÉPTIMO
DE LOS TRIBUNALES PENALES

ARTÍCULO 71. Las Juezas y Jueces Penales conocerán:

I. De los delitos del orden común cuando éstos no estén reservados a otra autoridad judicial;

II. De los procedimientos que deban desarrollarse y concluirse conforme al Código de Procedimientos Penales para el Estado publicado el 20 de agosto de 1989 y 19 de octubre de 2007;

III. De las acciones de extinción de dominio que ejerza el Ministerio Público; y,

IV. De todos los demás asuntos que expresamente les encomienden los Códigos Procesales mencionados en la fracción II de este artículo.

ARTÍCULO 72. Las y los Jueces de oralidad penal podrán ejercer como:

a) Juezas y Jueces de control;

b) Juezas y Jueces del tribunal de enjuiciamiento;

c) Juezas y Jueces de control especializados en ejecución; y,

d) Juezas y Jueces de Extinción de Dominio.

Las Juezas y los Jueces especializados podrán conocer y celebrar audiencias de control, siempre que resulte necesario para la adecuada impartición de justicia y conforme a las disposiciones normativas aplicables. Por su parte, las Juezas y los Jueces de control no podrán conocer de asuntos cuya atención corresponda a materias especializadas, salvo disposición expresa en contrario.

ARTÍCULO 73. Le corresponde a las Juezas y Jueces de Control:

I. Garantizar y vigilar que se respeten los derechos humanos de las personas imputadas y de la víctima u ofendido, así como los de todas y todos los que intervienen en el procedimiento sin ser autoridades judiciales;

II. Resolver los asuntos sometidos a su consideración con la debida diligencia, dentro de los términos previstos en el Código Nacional de Procedimientos Penales, esta Ley y los principios que deben regir el ejercicio de la función jurisdiccional;

III. Resolver, de manera inmediata y por cualquier medio, sobre la solicitud de orden de cateo, aprehensión, detención, presentación, citación o comparecencia que solicite el ministerio público; además de la

realización de aquellos actos de investigación de la autoridad que requieran autorización judicial previa; así como garantizar los derechos de los imputados y de las víctimas u ofendidos. En este sentido, deberá existir un registro fehaciente de todas las comunicaciones entre las personas juzgadoras y ministerio público y demás autoridades competentes;

IV. Realizar el control de la legalidad de la detención en los casos de detención en flagrancia o caso urgente;

V. Presidir la audiencia inicial, la audiencia intermedia y emitir las decisiones que en ellas corresponda, así como celebrar cualquier otra audiencia que legalmente le sea solicitada y asumir las decisiones atinentes al caso;

VI. Resolver sobre el desahogo de la prueba anticipada;

VII. Resolver sobre la imposición, modificación, sustitución o cancelación de las medidas cautelares y providencias precautorias de carácter real o personal que les sean solicitadas por quien esté legitimado para ello y que resulten indispensables para el desarrollo del procedimiento;

VIII. Conocer sobre las soluciones alternas del procedimiento en los términos que la ley señale;

IX. Aprobar los acuerdos reparatorios asumidos como solución alterna del procedimiento o cuando el proceso ya se haya iniciado o, independientemente de esto, que sean de cumplimiento diferido;

X. Conocer del procedimiento abreviado y dictar la sentencia correspondiente;

XI. Resolver las impugnaciones que haga la víctima u ofendido sobre las omisiones del ministerio público en la investigación de los delitos, así como en torno a las resoluciones que emita respecto de la abstención de investigar, el archivo temporal, la aplicación de algún criterio de oportunidad o el no ejercicio de la acción penal;

XII. Abstenerse de presentar en público a la persona imputada como culpable si no existiera condena firme;

XIII. Conocer del procedimiento de la acción penal privada;

XIV. Mantener el orden en las salas de audiencia;

XV. Rendir en el plazo de veinticuatro horas los informes requeridos por el Pleno o las Salas del Tribunal Superior de Justicia, en torno a las quejas que fueren planteadas por las partes; y,

XVI. Todas las demás que le otorgue el Código Nacional de Procedimientos Penales y los demás ordenamientos aplicables.

En Baja California habrá el número de Juezas y Jueces de Control que sean indispensables para el adecuado funcionamiento y operación de los tribunales penales, de conformidad con la disponibilidad financiera.

ARTÍCULO 74. Las Juezas y Jueces de Control, Juezas y Jueces de Justicia para Adolescentes, los Tribunales Unitarios de Enjuiciamiento, así como las Juezas y Jueces de Ejecución, en los respectivos partidos judiciales del estado, nombrarán entre ellos a una Jueza o Juez Coordinador que durará en el cargo un año con posibilidad de reelección, el cual tendrá como atribuciones sugerir algunas de las siguientes acciones al administrador judicial:

I. Dar cumplimiento a los lineamientos establecidos en el sistema de gestión judicial aprobado por el Pleno del Consejo de Administración;

II. Las mejoras a las salas de audiencia, así como los bienes asignados a las mismas, de conformidad con el artículo 79 en su fracción VII; y,

III. Las mejoras en la labor que presta el personal administrativo a cargo del administrador judicial.

La Jueza o el Juez Coordinador deberá convocar cada tres meses a las Juezas y Jueces de Control, Juezas y Jueces de Justicia para Adolescentes, así como las Juezas y Jueces de Ejecución con el objeto de analizar entre otros aspectos, temas relativos a la actividad jurisdiccional para homologar en lo posible sus criterios de aplicación de la Ley.

Las Juezas y Jueces de Control, Juezas y Jueces de Justicia para Adolescentes, los Tribunales Unitarios de Enjuiciamiento y Juezas y Jueces de Ejecución, contarán con el apoyo del personal suficiente para ejercer adecuadamente sus atribuciones, personal que estará a cargo del Administrador Judicial.

ARTÍCULO 75. Las Juezas y Jueces Especializados en Justicia para Adolescentes conocerán:

I. De las conductas tipificadas como delitos por las Leyes atribuible a adolescentes;

II. De los asuntos señalados en la Ley Nacional del Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes;

III. De la etapa de investigación e intermedia, de conformidad con la Ley Nacional del Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes y el Código Nacional de Procedimientos Penales;

IV. De la etapa de juicio de conformidad con la Ley Nacional del Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes y el Código Nacional de Procedimientos Penales;

V. De la ejecución y vigilancia de las medidas impuestas a adolescentes de conformidad con la Ley Nacional del Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes;

VI. Del control y supervisión de la legalidad, así como de la aplicación de las medidas de sanción y de internamiento preventivo, de conformidad con la Ley Nacional del Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes y el Código Nacional de Procedimientos Penales; y,

VII. Todas las demás que le confiera la Ley Nacional del Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes.

ARTÍCULO 76. El Tribunal de Enjuiciamiento o Tribunal de Juicio Oral será unitario y estará presidido por una Jueza o Juez de Garantía o de Control, que no deberá haber conocido del asunto en las etapas previas al juicio oral que deba resolver.

Las Juezas y Jueces del Tribunal de Enjuiciamiento o Tribunal de Juicio Oral tendrán las atribuciones que expresamente les confiera la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el Código Nacional de Procedimientos Penales y demás disposiciones aplicables y estarán investidos de fe pública para constancia y certificación de sus actos.

ARTÍCULO 77. Las Juezas y Jueces de Ejecución Penal serán competentes para conocer y resolver la etapa de ejecución penal, conforme Ley Nacional de Ejecución Penal y el Código Nacional de Procedimientos Penales.

ARTÍCULO 78. Las Juezas y Jueces Especializados en Violencia Familiar contra las Mujeres conocerán:

A. En materia penal:

I. De las etapas de investigación e intermedia del procedimiento penal del sistema acusatorio y oral regulado por el Código Nacional de

Procedimientos Penales, respecto de los delitos contenidos en el Código Penal para el Estado:

a) Delitos contra la vida, la salud personal y dignidad humana contenidos en el Título Primero, Sección Primera, Libro Segundo Parte Especial del Código Penal para el Estado;

b) Delitos contra la libertad y seguridad de las personas contenidos en el Título Segundo, Sección Primera, Libro Segundo Parte Especial del Código Penal para el Estado;

c) Delitos contra la intimidad y la imagen del Código Penal para el Estado;

d) Delitos contra la libertad y seguridad sexual de las personas contenidos en el Título Cuarto, Sección Primera, Libro Segundo Parte Especial del Código Penal para el Estado;

e) Delitos contra el patrimonio contenidos en el Título Sexto, Sección Primera, Libro Segundo Parte Especial del Código Penal para el Estado;

f) Delitos contra la familia contenidos en el Título Primero, Sección Segunda, Libro Segundo Parte Especial del Código Penal para el Estado; y,

g) Delitos contra el libre desarrollo de la personalidad contenidos en el Título Cuarto, Sección Tercera, Libro Segundo Parte Especial del Código Penal para el Estado.

Conocerán de dichos delitos siempre y cuando sean cometidos en el ámbito familiar contra la mujer con quien la persona agresora tenga una relación de pareja o ex pareja, cónyuge o ex cónyuge, concubina o ex concubina, respecto a quien tenga o haya tenido relación de pareja o de hecho, o bien sea pariente consanguíneo en línea recta ascendente o descendente sin limitación de grado o pariente colateral consanguíneo o por afinidad hasta cuarto grado, así como contra el adoptante, adoptado o adoptada, o en contra de los parientes por consanguinidad o afinidad hasta el cuarto grado de las personas nombradas, al igual que contra cualquier otra mujer, en su caso sus hijos e hijas, que estén sujetos a la custodia, guarda, protección, educación o cuidado del sujeto activo.

II. De las medidas cautelares o de protección de conformidad con el Código Nacional de Procedimientos Penales, así como cualquier medida tendiente a proteger los derechos de las mujeres víctimas de violencia establecidas en el marco jurídico nacional e internacional.

III. De las salidas alternas o la forma de terminación anticipada, cuando así proceda conforme al Código Nacional de Procedimientos Penales.

IV. Del sobreseimiento cuando se actualicen las hipótesis previstas en la legislación procesal penal de la materia.

B. En materia familiar, siempre y cuando se dicte un auto de vinculación a proceso:

I. Conocerán y resolverán hasta su conclusión, las controversias del orden familiar a los que se refiere el Título Decimosexto del Código de Procedimientos Civiles para el Estado y el Título Primero del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, siempre que versen sobre actos o hechos constitutivos de violencia familiar a través de los cuales se vulnere la integridad física o psicológica de la mujer con quien la persona presunta agresora o probable responsable tenga una relación de pareja o ex pareja, cónyuge o ex cónyuge, concubina o ex concubina, respecto a quien tenga o haya tenido relación de pareja o de hecho, o bien sea pariente consanguíneo en línea recta ascendente o descendente sin limitación de grado o pariente colateral consanguíneo o por afinidad hasta cuarto grado, así como contra el adoptante, adoptado o adoptada, o en contra de los parientes por consanguinidad o afinidad hasta el cuarto grado de las personas nombradas, al igual que contra cualquier otra mujer, en su caso sus hijos e hijas, que estén sujetos a la custodia, guarda, protección, educación o cuidado del presunto agresor o probable responsable.

II. Emitir las órdenes de protección reguladas tanto en la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia, como en la Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia para el Estado.

III. Dictar las medidas cautelares o de protección contenidas en la legislación nacional e Internacional, ya sea que las mujeres víctimas de violencia las reclamen por su propio derecho o en representación de sus hijos e hijas, siempre que se trate de actos cometidos por los sujetos a que se refiere la fracción I, en materia familiar del presente artículo.

ARTÍCULO 79. La Persona Administradora Judicial Penal estará adscrita a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia y será responsable de las siguientes acciones:

I. Dirigir las labores administrativas, para que las audiencias que presidan las Juezas y Jueces de Control, Juezas y Jueces de Justicia para Adolescentes, los Tribunales Unitarios de Enjuiciamiento, así como las Juezas y Jueces de Ejecución, se desarrollen adecuadamente;

II. Distribuir el despacho judicial y las audiencias las Juezas y Jueces de Control, Juezas y Jueces de Justicia para Adolescentes, los Tribunales Unitarios de Enjuiciamiento, así como las Juezas y Jueces de Ejecución, conforme a un procedimiento objetivo, aleatorio y general, procurando una correcta programación de las audiencias de acuerdo al sistema informático;

III. Establecer el orden de guardias de las Juezas y Jueces de Control, Juezas y Jueces de Justicia para Adolescentes, así como de las Juezas y Jueces de ejecución;

IV. Verificar que se cumpla con el abastecimiento de material de trabajo a las áreas de su competencia, de conformidad con lo requerido mensualmente por la Jueza o Juez coordinador de las y los Jueces de Control;

V. Implementar y dar cumplimiento a las políticas y acuerdos generales que dicte el Consejo de Administración, en materia de selección de personal, evaluación, administración de recursos materiales y humanos, de diseño y análisis de información estadística y demás;

VI. Dar cuenta semestralmente al Consejo de Administración del estado que guarda la gestión administrativa de los tribunales penales;

VII. Tener bajo su custodia las salas de audiencia, así como los bienes asignados a las mismas;

VIII. Custodiar los bienes y valores que se encuentren a disposición de las Juezas y Jueces de Control, Juezas y Jueces de Justicia para Adolescentes y los Tribunales Unitarios de Enjuiciamiento, con motivo de la tramitación de los asuntos sometidos a su conocimiento;

IX. Convocar a las partes para que concurran a audiencia en aquellos casos en que la Ley establezca que la autoridad Judicial deba convocar a una audiencia y no sea necesaria una valoración judicial previa, respecto a la necesidad de celebrarla; y,

X. Todas las demás que determinen otras disposiciones legales y el Reglamento.

ARTÍCULO 80. En los partidos judiciales del Estado podrá contarse con una persona Administradora Judicial, cuando la necesidad de brindar un apoyo adecuado a las Juezas y los Jueces de Control, a las Juezas y los Jueces de Justicia para Adolescentes, a los Tribunales Unitarios de Enjuiciamiento, así como a las Juezas y los Jueces de Ejecución, así lo justifique, y exista disponibilidad presupuestal. El Consejo de

Administración determinará la adscripción de la persona Administradora Judicial.

ARTÍCULO 81. Para ocupar el cargo de persona Administradora Judicial se requiere:

I. Ser persona mexicana en pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos;

II. Contar con una edad mínima de treinta y cinco años;

III. Poseer título profesional de Licenciatura en Derecho, Sistemas Computacionales, Administración, Ingeniería Industrial o carrera afín;

IV. Acreditar, cuando menos, ocho años de experiencia profesional, de los cuales al menos tres correspondan a funciones de dirección o nivel gerencial en instituciones públicas o en empresas privadas;

V. Contar con residencia mínima de cinco años en el Estado, anteriores al día de su nombramiento; y,

VI. Gozar de buena reputación y no haber sido condenada o condenado por delito doloso que amerite pena privativa de la libertad mayor a un año; tratándose de delitos como robo, fraude, falsificación, abuso de confianza u otros que afecten la buena fama en el concepto público, la persona quedará inhabilitada para el cargo, cualquiera que haya sido la pena impuesta.

ARTÍCULO 82. La persona Administradora Judicial se encontrará adscrita a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia, tendrá adscrito y a su cargo el personal que le asigne el Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado, conforme a las necesidades del servicio, para el adecuado ejercicio de sus atribuciones, en particular en apoyo a las Juezas y los Jueces de Control y a los Tribunales Unitarios de Enjuiciamiento.

CAPÍTULO OCTAVO
DE LOS TRIBUNALES LABORALES

ARTÍCULO 83. Las Juezas y Jueces Laborales conocerán y resolverán en única instancia:

I. Las diferencias o los conflictos entre trabajadores y patrones, cuya competencia no corresponda al ámbito federal;

II. Substanciar todo proceso, procedimiento o vía bajo su competencia en materia laboral en términos de lo previsto por la Ley Federal del Trabajo;

III. Dictar sus sentencias y resoluciones observando los principios de legalidad, imparcialidad, transparencia, autonomía e independencia; y,

IV. Las demás previstas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley Federal del Trabajo y demás disposiciones aplicables.

ARTÍCULO 84. En los Tribunales Laborales en los que se encuentre adscrita más de dos personas juzgadoras, se designará a una persona coordinadora de Jueces y Juezas, en los respectivos partidos judiciales del estado, nombrarán entre ellos a una Jueza o Juez Coordinador que durará en el cargo un año con posibilidad de reelección.

La Jueza o el Juez Coordinador deberá convocar cada tres meses a las Juezas y Jueces del Tribunal Laboral del Partido Judicial al que corresponda, con el objeto de analizar entre otros aspectos, temas relativos a la actividad jurisdiccional para homologar en lo posible sus criterios de aplicación de la Ley.

ARTÍCULO 85. La persona Coordinadora de Jueces y Juezas tendrá las siguientes atribuciones:

I. Desempeñará una función de enlace entre el resto del cuerpo de personas juzgadoras y diversos órganos, autoridades y dependencias, cuando sea necesario;

II. Desempeñará una función de enlace entre la persona Secretaria Instructora del Tribunal Laboral y el resto de las personas juzgadoras;

III. Tendrá comunicación directa y permanente con la persona administradora judicial, con el fin de atender las necesidades jurídicas y administrativas;

IV. Representará al cuerpo de personas juzgadoras de su adscripción, cuando sea necesario, en congresos o reuniones en las que se le requiera, y deberá informar los resultados de su participación; y,

V. La periodicidad, permanencia o conclusión de su encargo, así como las demás atribuciones que resulten necesarias conforme a las necesidades del servicio, serán determinadas por el Pleno del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado de Baja California.

ARTÍCULO 86. El desempeño del cargo de persona coordinadora de Jueces y Juezas no se traducirá en un nuevo nombramiento ni en una remuneración adicional a la percibida por su encargo como persona juzgadora.

ARTÍCULO 87. La persona Secretaria Instructora del Tribunal Laboral, estará adscrita a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia y será responsable de las siguientes acciones:

I. Recibir, registrar y turnar las demandas, promociones y documentos que se presenten, asignándolos a la persona juzgadora que corresponda conforme a las reglas de turno, distribución y competencia;

II. Proveer sobre la admisión, prevención o desechamiento de la demanda;

III. Ordenar el emplazamiento, así como las notificaciones, requerimientos y vistas necesarias para la debida integración del expediente;

IV. Acordar lo conducente respecto de la admisión de pruebas en la etapa escrita del procedimiento, cuando no impliquen pronunciamiento sobre el fondo del asunto;

V. Dictar las medidas cautelares que procedan;

VI. Prevenir a las partes para que subsanen omisiones o irregularidades de carácter formal en sus promociones;

VII. Impulsar de oficio el procedimiento hasta su estado de audiencia preliminar, procurando su tramitación pronta y expedita;

VIII. Integrar, organizar y resguardar el expediente físico o electrónico, asegurando su integridad, orden y disponibilidad;

IX. Auxiliar a la persona juzgadora en la preparación de las audiencias;

X. Certificar la celebración de audiencias, haciendo constar la fecha, hora, lugar y personas intervinientes;

XI. Tomar protesta a las personas que deban declarar y dar fe del desarrollo de las audiencias;

XII. Levantar, autorizar y resguardar las actas y registros electrónicos de las audiencias;

XIII. Expedir constancias y copias certificadas de las actuaciones que obren en el expediente;

XIV. Dar seguimiento al cumplimiento de las determinaciones emitidas durante la fase escrita del procedimiento;

XV. Someter a consideración de la persona juzgadora aquellas determinaciones que impliquen pronunciamiento sobre el fondo del asunto o cuestiones de competencia; y,

XVI. Las demás que le confieran esta Ley, los reglamentos, acuerdos del Consejo de Administración.

CAPÍTULO NOVENO
DE LOS TRIBUNALES AUXILIARES

ARTÍCULO 88. Los Tribunales Auxiliares son órganos jurisdiccionales de carácter temporal, integrados por Juezas y Jueces adscritos a otros órganos jurisdiccionales del Poder Judicial del Estado, cuya finalidad es auxiliar en la función jurisdiccional mediante la celebración de audiencias de juicio, así como la elaboración y emisión de sentencias en los asuntos que les sean turnados, sin intervenir en las actuaciones posteriores a la emisión de la resolución, de conformidad con las disposiciones aplicables.

Su creación, integración, competencia por materia, ámbito de actuación y duración serán determinadas mediante acuerdo del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado, en atención a las necesidades del servicio.

La competencia por materia se delimitará en función de la materia de adscripción de las Juezas y los Jueces, conforme a las siguientes reglas:

I. Las Juezas y los Jueces en materia civil podrán conocer de asuntos en materia civil, mercantil e hipotecaria;

II. Las Juezas y los Jueces en materia mercantil podrán conocer de asuntos en materia mercantil, civil e hipotecaria;

III. Las Juezas y los Jueces en materia familiar únicamente podrán conocer de asuntos en materia familiar; y,

IV. Las Juezas y los Jueces en materia penal tradicional, así como de oralidad penal únicamente podrán conocer de asuntos en materia penal de su competencia.

La participación de las Juezas y los Jueces en los Tribunales Auxiliares no generará remuneración, compensación o prestación adicional alguna, por tratarse de funciones inherentes a su encargo.

Los Tribunales Auxiliares se extinguirán una vez cumplido el objeto para el cual fueron creados, sin perjuicio de que puedan ser nuevamente constituidos en los términos del presente artículo.

ARTÍCULO 89. Las Juezas y Jueces del Tribunal Auxiliar conocerán y resolverán:

I. Los asuntos que les sean turnados exclusivamente para la elaboración y emisión de sentencias, en cualquier materia, conforme a los criterios de distribución que determine el Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado;

II. El análisis integral del expediente que les sea remitido, a efecto de emitir la sentencia correspondiente, en términos de las disposiciones aplicables;

III. La valoración de las pruebas y constancias que obren en autos, para efectos de la emisión de la resolución definitiva;

IV. La formulación y emisión de sentencias definitivas que pongan fin al procedimiento;

V. La elaboración de las consideraciones jurídicas necesarias para sustentar las sentencias que emitan; y,

VI. Las demás funciones estrictamente jurisdiccionales relacionadas con la emisión de sentencias que les confieran esta Ley, los reglamentos y los acuerdos generales que emita el Consejo de Administración.

CAPÍTULO DÉCIMO
DE LOS JUZGADOS TRADICIONALES

ARTÍCULO 90. Para el mejor desarrollo de la función jurisdiccional, cada Juzgado contará con una Jueza o Juez, además, conforme a las necesidades operativas y disponibilidad financiera, los Juzgados en sus diferentes materias o áreas de especialización contarán con:

I. Secretarias y Secretarios de Acuerdo o Instructores;

II. Secretarias y Secretarios Proyectistas;

III. Actuarias y Actuarios o bien, Notificadoras y Notificadores, según corresponda la materia; y,

IV. Secretarias y Secretarios Auxiliares.

El Reglamento de esta Ley definirá los requisitos que deberán reunir las personas servidoras públicas mencionadas en el presente artículo, así como sus responsabilidades y atribuciones.

ARTÍCULO 91. Las Secretarias y Secretarios de Acuerdo o Instructores según corresponda, tendrán las siguientes obligaciones:

I. Recibir los escritos, exceptuando los iniciales de demanda, donde no exista Oficialía de Partes, que les presenten en su domicilio después de haberse terminado las labores del juzgado, asentando con letra, al calce, la razón de la fecha y hora de la presentación, expresando las fojas que contengan y los documentos que se acompañan. Asimismo, deben poner razón idéntica en la copia cuando se exhiba y la firma de quien la recibe;

II. Recibir los escritos, donde no exista oficialía de partes que les presenten durante las horas hábiles del juzgado y en las oficinas del mismo, anotando la hora y fecha de presentación y anexos que se acompañan y la misma razón en la copia si la hubiere para la persona interesada;

III. Dar cuenta a la persona Juzgadora, al reanudar labores al día siguiente, de los escritos recibidos fuera del horario regular de labores del juzgado;

IV. Dar cuenta diariamente a la persona juzgadora, bajo su responsabilidad y dentro de las veinticuatro horas siguientes a la presentación, con todos los escritos y promociones en los negocios de la competencia de aquéllos, así como de los oficios y demás documentos que se reciban en el juzgado;

V. Autorizar con su firma los despachos, exhortos, actos, diligencias, autos y toda clase de resoluciones que se expidan, asienten, practiquen o se dicten por la Jueza o Juez;

VI. Asentar en los expedientes las certificaciones relativas a términos de prueba y las demás razones que expresa la ley o que ordene la Jueza o Juez;

VII. Asistir a las diligencias de prueba que debe recibir la persona Juzgadora, de acuerdo con el Código procesal de la materia;

VIII. Expedir las copias autorizadas y certificadas que la ley determine o deban darse a las partes en virtud de Decreto Judicial;

IX. Cuidar de que los expedientes sean debidamente foliados al agregarse cada una de las hojas, sellando por sí mismos las actuaciones, oficios y demás instrumentos que lo requieran, rubricando aquéllos en el centro del escrito;

X. Guardar en el secreto del Juzgado, los pliegos, valores o documentos cuando así lo disponga la ley o la persona Juzgadora;

XI. Inventariar o conservar en su poder los expedientes mientras no se remitan al Archivo Judicial o al Superior en su caso y entregarlos con las formalidades legales, cuando deba tener lugar la remisión;

XII. Proporcionar a las personas interesadas los expedientes en los que fueren partes y que soliciten para informarse del estado de los mismos, para tomar apuntes o para cualquier otro efecto legal, siempre que no estén en poder de las Actuarias o Actuarios y que sea en su presencia, sin extraer las actuaciones de la oficina;

XIII. Entregar a las partes, previo conocimiento, los expedientes, en los casos en que lo disponga la ley;

XIV. Notificar en el Juzgado, personalmente a las partes, en los juicios o asuntos que se ventilen ante él, en términos de la legislación procesal aplicable;

XV. Remitir los expedientes al archivo judicial, al substituto legal de éste, o a la superioridad, previo conocimiento y control en sus respectivos casos;

XVI. Ordenar y vigilar que se despachen sin demora los asuntos y correspondencia del juzgado, ya sea que se refiera a negocios judiciales del mismo o al desahogo de los oficios que se manden librar en las determinaciones respectivas, dictadas en los expedientes;

XVII. Tendrán fe pública en las actuaciones que realicen en el ejercicio de sus funciones, debiendo consignar en las mismas su nombre completo;

XVIII. Distribuir diariamente entre las personas actuarias por riguroso orden los asuntos que se encuentran pendiente de notificación o ejecución;

XIX. Certificar, autorizar y dar fe de las actuaciones judiciales en que intervengan;

XX. Acompañar a la persona Juzgadora en las diligencias de prueba que se desahoguen fuera del local del juzgado; y,

XXI. Desempeñar todas las demás funciones que la Ley y el Reglamento les confiera.

ARTÍCULO 92. La persona responsable de la primera Secretaría de Acuerdos, además de las atribuciones que determina el artículo anterior, tendrá las siguientes obligaciones:

I. Sustituir a la Jueza o Juez titular en sus faltas temporales, en términos de esta Ley;

II. Distribuir diariamente de forma equitativa entre el resto de las Secretarias y Secretarios de Acuerdos, los asuntos que se inicien en el juzgado al que pertenecen;

III. Tener a su cargo, bajo su responsabilidad, los libros pertenecientes a la oficina designando de entre las y los subalternos, la persona que deberá llevarlos;

IV. Conservar en su poder el sello del juzgado;

V. Cuidar y vigilar que el archivo se lleve apropiadamente;

VI. Emplear las medidas de seguridad y protección de los expedientes del juzgado; y,

VII. Las demás que determine el Reglamento.

ARTÍCULO 93. Las Secretarias y Secretarios de Acuerdos adscritos a los Juzgados Penales y de Justicia para Adolescentes, tienen las obligaciones y atribuciones que establece esta Ley en los artículos 91 y 92 en lo que sean compatibles, y además deberán:

I. Practicar aseguramientos o cualquier otra diligencia que deba llevarse a cabo con arreglo a la Ley o determinación judicial y ejecutar, en su caso, las decisiones de la persona Juzgadora en cuanto a la entrega de los bienes materia del delito que no competa hacerlo a autoridad diversa;

II. Revisar que se lleve a cabo la notificación de manera inmediata a las y los Agentes del Ministerio Público adscritos, al momento en que se dicten y previo a su ejecución, de los autos de libertad por falta de elementos para procesar y las sentencias absolutorias; y,

III. Las demás que la Ley o las y los Jueces les encomienden, relativas a asuntos de la oficina.

ARTÍCULO 94. Las Actuarias y Actuarios tendrán las siguientes obligaciones:

I. Recibir de las Secretarias y Secretarios de Acuerdos los expedientes de notificaciones personales o de diligencias que deban llevarse a cabo fuera del propio juzgado, firmando de recibido en el libro respectivo;

II. Hacer oportunamente y en los términos de Ley las notificaciones personales y practicar las diligencias decretadas por los Jueces y Juezas, devolviendo los expedientes, previas las anotaciones correspondientes en el libro respectivo;

III. Llevar un libro en el que asienten diariamente las diligencias y notificaciones que lleven a cabo fuera del Juzgado, con expresión de la fecha en que reciba el expediente y cuando lo devuelven; y,

IV. Devolver debidamente diligenciados dentro de los tres días siguientes a la fecha en que se les turnen los expedientes. El incumplimiento de esta disposición trae como consecuencia, la primera vez amonestación; la segunda, suspensión de tres días; y la tercera remoción del cargo. Si la diligencia trae aparejada embargo o ejecución deberá devolver el expediente el mismo día en que se practique con el levantamiento del acta respectiva, en caso de inobservancia se aplicarán las sanciones a que se refiere el párrafo anterior, sin perjuicio de las consecuencias procesales que ocasionare.

Las Actuarias y los Actuarios estarán investidos de fe pública en las actuaciones que realicen en el ejercicio de sus funciones, debiendo establecer en ellas el nombre completo de quien las practique, la inobservancia de esta obligación será sancionada en términos de Ley.

CAPÍTULO DÉCIMOPRIMERO
DEL MODELO DE GESTIÓN JUDICIAL

SECCIÓN PRIMERA
DE SUS ATRIBUCIONES

ARTÍCULO 95. El modelo de gestión judicial se compone por dos o más personas juzgadoras, juzgados o tribunales que funcionan bajo un modelo de organización común supervisado por una persona administradora judicial, en donde el personal jurisdiccional presta sus servicios de manera indistinta a cualquiera de las personas juzgadoras que lo integran.

Las personas juzgadoras, juzgados o tribunales que operen bajo este modelo ejercerán la función jurisdiccional de manera individual, que comprende la sustanciación del procedimiento, el dictado de acuerdos, la revisión y en su caso, la aprobación de proyectos que le sean sometidos,

la celebración de audiencias y la emisión de resoluciones, tanto interlocutorias como definitivas.

ARTÍCULO 96. En cada partido judicial en donde se encuentren adscritas más de dos personas juzgadoras, entre ellas deberán designar a una persona coordinadora de Juezas y Jueces por el periodo de un año con posibilidad de reelección.

La persona juzgadora coordinadora de Juezas y Jueces, deberá convocar cada tres meses a las personas juzgadoras del partido judicial que corresponda, con el objetivo de analizar temas relacionados a la actividad jurisdiccional.

ARTÍCULO 97. La persona Coordinadora de Jueces y Juezas tendrá las siguientes atribuciones:

I. Desempeñarse como enlace entre las personas juzgadoras y diversos órganos jurisdiccionales, autoridades y dependencias, cuando sea necesario;

II. Fungir como enlace institucional con la persona administradora judicial y mantener comunicación directa y permanente para la atención oportuna de las necesidades de carácter jurídico y administrativo, así como para la coordinación con el conjunto de las personas juzgadoras;

III. Desempeñarse como enlace con las diversas personas coordinadoras de Juezas y Jueces de, con el fin de cumplir con la misión y visión del modelo de gestión judicial; y,

IV. Representar al conjunto de las personas juzgadoras del partido judicial del que se encuentren adscritas, cuando resulte necesario, en congresos o reuniones para las que sea designada, e informar oportunamente los resultados de su participación.

ARTÍCULO 98. El desempeño del cargo de persona Coordinadora de Jueces y Juezas no dará lugar a un nuevo nombramiento ni generará derecho a remuneración adicional distinta de la inherente a su encargo como persona juzgadora.

SECCIÓN SEGUNDA
DE LA ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DEL MODELO DE GESTIÓN JUDICIAL

ARTÍCULO 99. La Administración Judicial del modelo de gestión judicial, estará adscrita a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia y será responsable de las siguientes acciones:

I. Supervisar la operación diaria y garantizar su funcionamiento continuo, eficiente y conforme a los principios de calidad en el servicio;

II. Coordinar de manera integral las actividades del personal administrativo y del personal jurisdiccional en lo relativo a la gestión, trámite y flujo de los asuntos;

III. Implementar, vigilar y garantizar la correcta aplicación de los lineamientos tecnológicos y operativos del modelo de gestión operativa cero papel, así como el uso del expediente electrónico, firma electrónica y demás herramientas digitales institucionales;

IV. Organizar el funcionamiento de trabajo, bajo un esquema de cadena de procesos, con definición clara de funciones, responsabilidades y cargas de trabajo;

V. Asignar de manera equitativa las diligencias ordenadas por las personas juzgadoras entre el personal correspondiente y verificar su cumplimiento oportuno y eficaz;

VI. Supervisar el funcionamiento de la Unidad de Gestión Administrativa y de las áreas de apoyo adscritas y, garantizar la adecuada prestación de los servicios;

VII. Establecer mecanismos de control, seguimiento y evaluación de los procesos administrativos y operativos, con enfoque en la mejora continua;

VIII. Monitorear los indicadores de desempeño y proponer acciones para optimizar la productividad, reducir tiempos de respuesta y mejorar la atención a las personas usuarias;

IX. Elaborar informes mensuales de desempeño y remitirlos a la Unidad de Planeación y Desarrollo para su análisis y seguimiento

X. Integrar y remitir la información estadística para efectos de evaluación institucional y toma de decisiones;

XI. Ejecutar las directrices, lineamientos y acuerdos que emita el Consejo de Administración para el adecuado funcionamiento;

XII. Coordinarse con las unidades administrativas competentes del Poder Judicial del Estado para la adecuada operación del modelo de gestión judicial;

XIII. Garantizar que la operación administrativa genere las condiciones necesarias para que las personas juzgadoras ejerzan su función jurisdiccional de manera eficiente; y,

XIV. Las demás que establezcan esta Ley, los reglamentos, acuerdos generales y demás disposiciones aplicables.

SECCIÓN TERCERA
DE LA UNIDAD DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA

ARTÍCULO 100. Las personas juzgadoras, juzgados o tribunales que ejerzan sus funciones bajo el modelo de gestión judicial, contarán con una Unidad de Gestión Administrativa, encargada de realizar los trámites derivados de los acuerdos y de los expedientes radicados en dichos Tribunales.

La Unidad de Gestión Administrativa dependerá directamente de la persona administradora judicial y estará a cargo de una persona coordinadora. Esta última estará investida de fe pública y facultada para signar, mediante el Sistema Integral de Gestión Judicial y por instrucción de las personas juzgadoras, los actos administrativos que deriven de sus acuerdos.

ARTÍCULO 101. Son atribuciones y obligaciones de la persona Coordinadora de la Unidad de Gestión Administrativa:

I. Expedir las copias autorizadas y certificadas que se ordenen en las determinaciones judiciales dictadas por las personas juzgadoras, en formato electrónico, así como atender las devoluciones de documentos exhibidos por las partes en los asuntos radicados;

II. Conservar bajo su resguardo los valores que sean exhibidos en los diversos trámites radicados;

III. Autorizar con su firma electrónica las solicitudes que se formulen al Fondo Auxiliar para la Administración de Justicia, tratándose de la devolución o entrega de valores consignados por las personas interesadas, entendiéndose por estos los recibos de ingreso, previo mandato judicial respectivo;

IV. Autorizar con su firma electrónica los despachos, exhortos, cartas rogatorias, y toda clase de diligencias que se expidan, practiquen o se ordenen por las personas juzgadoras en cada uno de los asuntos que se tramiten;

V. Remitir a la persona administradora judicial los oficios relativos a los trámites de apelación, incompetencias por declinatoria, recursos de queja, y cualquier otro que las Salas del Tribunal Superior de Justicia del Estado deban resolver;

VI. Preparar las valijas para la remisión de la correspondencia ordenada en los diversos asuntos radicados; y,

VII. Las demás que las leyes le confieran, así como, de acuerdo con las necesidades del servicio, las que determine el Pleno del Consejo de Administración.

ARTÍCULO 102. La Unidad de Gestión Administrativa operará con el número de personas auxiliares administrativas necesarias, de acuerdo con las necesidades de cada partido judicial, para el adecuado desempeño de sus funciones.

ARTÍCULO 103. La Unidad de Gestión Administrativa brindará atención al público mediante un sistema de turnos o aquel que determine el Pleno del Consejo de Administración, a fin de solicitar la atención del trámite requerido, privilegiará el uso de las tecnologías y los lineamientos del modelo de gestión operativa cero papel.

ARTÍCULO 104. Se contará con una Oficialía de Partes, en la que se recibirán los escritos dirigidos a las personas juzgadoras, juzgados o tribunales, en un horario de las 8:00 a las 15:00 horas, de lunes a viernes, en días hábiles, y se privilegiará en todo momento el uso de las tecnologías y los lineamientos del modelo de gestión operativa cero papel.

ARTÍCULO 105. Se contará con un archivo para el resguardo de los expedientes mínimos que se integren con motivo de los asuntos que en ellos se radiquen.

Asimismo, en dicha área se proporcionará acceso al expediente electrónico a solicitud de parte. Para tal efecto, se contará con un módulo de consulta, a través del cual las partes procesales podrán acceder a su expediente mediante el Tribunal Electrónico.

ARTÍCULO 106. Se contará con un módulo de información para canalizar a las personas usuarias a las áreas correspondientes.

SECCIÓN CUARTA
DEL MODELO DE GESTIÓN OPERATIVA CERO PAPEL

ARTÍCULO 107. El modelo de gestión judicial cero papel es el modelo mediante el cual los procedimientos jurisdiccionales y administrativos se tramitan, integran, resguardan y consultan de forma predominantemente

electrónica, en sustitución del expediente físico por el expediente judicial electrónico, el cual se rige por los principios de impulso tecnológico, acceso a la justicia, interoperabilidad, eficiencia, adaptación tecnológica y certeza jurídica.

ARTÍCULO 108. Los órganos jurisdiccionales y las áreas administrativas que los integran deberán utilizar medios electrónicos para:

I. La recepción de promociones;

II. La integración de expedientes;

III. La emisión de acuerdos, resoluciones y sentencias;

IV. Las comunicaciones y notificaciones; y,

V. El archivo y la conservación documental.

Lo anterior, salvo las excepciones previstas en la ley, a efecto de garantizar el acceso a la justicia.

Para tales efectos, se utilizará el sistema integral de gestión judicial, como medio obligatorio para el registro, control y seguimiento de los asuntos jurisdiccionales, así como para la generación, firma electrónica y resguardo de las actuaciones judiciales.

ARTÍCULO 109. La implementación del modelo de gestión judicial cero papel podrá realizarse de manera gradual, conforme a la capacidad tecnológica y presupuestal de la institución, previa determinación del Pleno del Consejo de Administración.

Las disposiciones que rigen dicho modelo son de orden público, de interés general y de observancia obligatoria para las personas servidoras públicas del Poder Judicial, así como para las personas usuarias que intervengan en los procedimientos jurisdiccionales en los que resulte aplicable.

Las personas usuarias podrán acceder al tribunal electrónico para promover, consultar expedientes y recibir servicios judiciales, conforme a los requisitos establecidos, garantizándose en todo momento la seguridad de la información, la protección de datos personales y la continuidad operativa de los sistemas tecnológicos.

CAPÍTULO DÉCIMOSEGUNDO
DE LAS CENTRALES DE PERSONAS ACTUARIAS

ARTÍCULO 110. En los Partidos Judiciales en que existan dos o más juzgados de la misma materia, podrán crearse Centrales de Personas Actuarias, cuando las necesidades del servicio así lo ameriten.

Las Centrales de Personas Actuarias estarán adscritas a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia y serán responsables del control de las diligencias cuya práctica ordenen los órganos jurisdiccionales y que deban realizar las personas actuarias del Poder Judicial del Estado fuera de la sede judicial. Para tal efecto, las diligencias les serán turnadas de manera aleatoria. Su organización y funcionamiento se regirán por las disposiciones previstas en el reglamento y en los lineamientos que emita el Consejo de Administración.

ARTÍCULO 111. La Central de Personas Actuarias a nivel estatal contará con una Dirección, adscrita a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia, la cual será responsable de atender las necesidades específicas de cada central en los distintos partidos judiciales.

La Dirección se coordinará con las personas titulares de las Coordinaciones de las Centrales de Personas Actuarias, con el objeto de cumplir los objetivos y metas institucionales, mediante el uso eficaz y eficiente de los recursos disponibles.

Para ser titular de la Dirección de la Central de Personas Actuarias se requiere:

I. Contar con ciudadanía mexicana en pleno ejercicio de sus derechos;

II. Tener, cuando menos, treinta años cumplidos al día de la designación;

III. Gozar de buena reputación;

IV. Licenciatura en Derecho, con título y cédula profesional con antigüedad de cinco años; y,

V. Acreditar la experiencia y capacidad indispensables para el desempeño del cargo.

ARTÍCULO 112. En cada partido judicial existirá una Central de Personas Actuarias, que estará a cargo de una persona coordinadora, contará con el personal actuarial y administrativo necesario para el cumplimiento de sus funciones, de conformidad con la disponibilidad presupuestal.

Para ser coordinadora o coordinador de la Central de Personas Actuarias se requiere:

I. Contar con ciudadanía mexicana en pleno ejercicio de sus derechos;

II. Tener, cuando menos, treinta años cumplidos al día de la designación;

III. Gozar de buena reputación;

IV. Licenciatura en Derecho, con título y cédula profesional con antigüedad de cinco años; y,

V. Acreditar la experiencia y capacidad indispensables para el desempeño del cargo.

ARTÍCULO 113. La persona coordinadora de la Central de Personas Actuarias tendrá las atribuciones previstas en el reglamento correspondiente, así como aquellas que, en su caso, le encomiende la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia.

TÍTULO CUARTO
DE LAS PERSONAS AUXILIARES DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA
CAPÍTULO PRIMERO
DE LA SINDICATURA DE CONCURSO

ARTÍCULO 114. Las personas Síndicas de Concurso, serán designadas por las y los Jueces de lo civil en los términos establecidos por el Código de Procedimientos aplicable, dentro de las personas comprendidas en la lista que para tal efecto será enviada por el Consejo de Administración.

ARTÍCULO 115. La lista a que se refiere el artículo anterior, será resultado de una selección que el Consejo de Administración en Pleno o en comisión llevará a cabo entre las personas aspirantes a las sindicaturas.

ARTÍCULO 116. Para ser persona Síndica se requiere:

I. Ser mexicana o mexicano en pleno uso y goce de todos sus derechos;

II. Tener título de licenciatura en derecho debidamente registrado;

III. Acreditar cuando menos dos años en el ejercicio de la profesión; y,

IV. Ser de notoria honradez y no haber sido condenado por delito intencional.

CAPÍTULO SEGUNDO
DE LAS PERSONAS INTERVENTORAS DE CONCURSO

ARTÍCULO 117. Las personas interventoras de concurso, al igual que las personas síndicas, desempeñan una función pública y quedan sujetas a las determinaciones de esta Ley, sin perjuicio de las demás disposiciones relativas.

ARTÍCULO 118. Las personas interventoras serán nombradas por las personas acreedoras, en cualquier tiempo, por mayoría de votos en términos del Código de Procedimientos aplicable, de la lista que para tal efecto enviará el Consejo de Administración del Estado a las y los Jueces de lo Civil del Estado.

ARTÍCULO 119. Las atribuciones de las personas interventoras serán:

I. Exigir mensualmente la presentación de las cuentas de administración de la persona síndica a la jueza o el juez, dentro de los cinco primeros días de cada mes; y,

II. Vigilar la conducta de la persona síndica, dando cuentas a la juez o el juez de las irregularidades que notare y de todos los actos que pudieran afectar a los intereses y derechos de la masa.

ARTÍCULO 120. Serán causas de la remoción de la persona interventora, no prestar vigilancia necesaria a todos los casos que están encomendados a la persona síndica y dar aviso a la jueza o juez de las faltas u omisiones en que éste hubiere incurrido sin perjuicio de las penas y responsabilidades a que se hubiere hecho acreedora.

CAPÍTULO TERCERO
DE LAS PERSONAS ALBACEAS, TUTORAS Y CURADORAS

ARTÍCULO 121. Las personas albaceas, tutoras y curadoras, ya sean provisionales o definitivos, designadas por las y los Jueces del Estado, deberán llenar todos los requisitos establecidos en este título para las personas síndicas e interventoras, en aquello que sea compatible con su carácter y función, del mismo modo, las personas depositarias y en particular a todas aquellas que actúen en los juicios como auxiliares, por ese solo hecho les serán aplicables las reglas establecidas especialmente en este título y en todas las demás de la presente Ley en lo que fuere compatible para los efectos de su designación de sus atribuciones y responsabilidades.

CAPÍTULO CUARTO
DE LAS PERSONAS NOTARIAS

ARTÍCULO 122. En los casos en que conforme al artículo 68 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado, las personas litigantes designen a una persona notaria que desempeñe las funciones de secretaria, estará éste obligado a cumplir con todas las disposiciones que esta ley prescribe para quienes desempeñan dicha función únicamente en relación con el negocio en que intervenga y sujeta a las sanciones establecidas en el Capítulo de Responsabilidades, por las faltas o delitos oficiales en que incurra en el desempeño del cargo.

En la inteligencia en que no es preciso que permanezca en el juzgado respectivo más que el tiempo necesario para que se desahoguen y dicten diligencias, acuerdos y resoluciones en dicho negocio.

CAPÍTULO QUINTO
DE LAS PERITAS Y PERITOS

ARTÍCULO 123. El peritaje en los asuntos que se presenten ante las Autoridades Judiciales del Estado es una función pública y en esa virtud, las y los profesionales, las y los técnicos simplemente prácticos en cualquier materia científica, arte y oficio, están obligados en forma gratuita a rendir el dictamen que se les solicite.

De no aceptar el cargo sin causa justificada a juicio de la autoridad que le ha designado se pondrá en conocimiento del Consejo de Administración para que deje sin efecto su nombramiento de auxiliar a la administración de justicia.

ARTÍCULO 124. Para ser perita o perito se requiere: ser ciudadana mexicana o mexicano, tener antecedentes de honestidad, conocimiento en la ciencia, arte u oficio sobre lo que vaya a versar el peritaje.

ARTÍCULO 125. Los peritajes que deban versar sobre materia relativas a profesiones, deberán encomendarse a personas autorizadas con título, si no fuere posible encontrarlas en la localidad de que se trate o las que estuvieren impedidas para ejercer el cargo, podrán designarse prácticos en la materia sobre la que vaya versar dicho peritaje.

ARTÍCULO 126. Solo en casos precisos cuando no hubiere en la localidad ciudadanas o ciudadanos mexicanos suficientemente idóneos para el peritaje respectivo, podrá dispensarse el requisito de nacionalidad, pero las personas que se designen, al protestar cumplir su encargo, deberán someterse expresamente a las leyes mexicanas, para todos los efectos legales del peritaje que vayan a desempeñar.

ARTÍCULO 127. En los asuntos de orden penal cuando no estuvieren designadas especialmente por la ley las personas que deban ejercer las funciones de que se trata, se ocurrirá de preferencia a las personas profesionales del ramo en las escuelas públicas, ya sean primarias, superiores o profesionales, o a las personas funcionarias y empleadas de carácter técnico en los establecimientos o corporaciones dependientes del Gobierno del Estado, personas contadoras, ingenieras, militares en servicio en la plaza, armeras, ensayadoras, mecánicas de taller y personas oficiales, y demás especialidades que desempeñen cargos públicos.

ARTÍCULO 128. En los asuntos de orden civil, el Consejo de Administración del Estado formará anualmente, en el mes de enero, una lista de las diversas personas que puedan ejercer las funciones de que se trata, según los diversos ramos del conocimiento humano, de los cuales deberán designar las autoridades judiciales, a aquellas personas que pueden desempeñar el cargo respectivo, y solo en caso de que no existiera lista de peritas y peritos, o que las personas listadas estuvieren impedidas para ejercer el cargo, las Juezas y los Jueces podrán nombrarlas libremente.

ARTÍCULO 129. Las personas peritas intérpretes están obligadas a traducir clara y fielmente los interrogatorios, declaraciones, actuaciones, resoluciones y documentos que al efecto se les encomienden, guardando en todo caso el secreto debido.

ARTÍCULO 130. En los asuntos civiles o penales, las partes interesadas podrán nombrar libremente a las personas peritas que les convengan.

ARTÍCULO 131. Los honorarios de las personas peritas designadas por la persona juzgadora, sin solicitud de ninguna de las partes interesadas, de acuerdo con las disposiciones del Código de Procedimientos, serán cubiertos por ambas partes por mitad, sin perjuicio de lo que disponga la sentencia definitiva respecto a la condenación de costas.

ARTÍCULO 132. Siempre que alguna persona no hable el idioma español y tenga que ser examinada en juicio civil o penal, se le proveerá de intérprete en los términos del Código de Procedimientos Civiles y Penales aplicables.

CAPÍTULO SEXTO
DE LAS PERSONAS PRESTADORAS DEL SERVICIO SOCIAL

ARTÍCULO 133. Se entiende por persona prestadora del servicio social, la persona estudiante o egresada de las Instituciones de Enseñanza Superior que con ese carácter sean asignadas al Poder Judicial para la prestación de su servicio social obligatorio, en base a los lineamientos legales e internos de dichas instituciones y previa suscripción del convenio respectivo con el Consejo de Administración del Estado.

ARTÍCULO 134. Las personas prestadoras del servicio social, que se encuentren adscritas a las diversas áreas u órganos del Poder Judicial, estarán a cargo de la Secretaría General del Consejo de Administración del Estado, quien les ordenará, vigilará y asignará sus actividades, conforme a los programas que para el efecto se elaboren.

ARTÍCULO 135. La Presidencia del Consejo de Administración del Estado, firmará los convenios necesarios con las Instituciones Educativas, a fin de que se asignen personas prestadoras de servicio social de diferentes disciplinas a los programas que previamente sean elaborados en función a las necesidades del Tribunal Superior de Justicia, Tribunal de Disciplina Judicial, Consejo de Administración y Juzgados.

ARTÍCULO 136. Las y los estudiantes de las Instituciones de Educación superior, prestarán el servicio social con carácter temporal.

ARTÍCULO 137. El Consejo de Administración del Estado dictará las medidas necesarias para instrumentar el servicio social de las personas estudiantes asignadas en las diferentes áreas de competencia.

ARTÍCULO 138. Las personas prestadoras del servicio social desempeñarán las funciones de personas notificadoras cuando sean asignadas al área de actuaría mientras dure la prestación de su servicio.

ARTÍCULO 139. Las personas encargadas de cada programa elaborarán reportes mensuales sobre las actividades de las personas prestadoras del servicio social y evaluarán al término de su prestación, a través de los informes necesarios.

TÍTULO QUINTO
DEL TRIBUNAL DE DISCIPLINA JUDICIAL
CAPÍTULO PRIMERO
DISPOSICIONES GENERALES

ARTÍCULO 140. El Tribunal de Disciplina Judicial es el órgano del Poder Judicial del Estado encargado de la vigilancia, disciplina y supervisión del personal jurisdiccional del Poder Judicial del Estado, incluidas las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia y del Tribunal de Disciplina Judicial, Juezas y Jueces de primera instancia, Secretarias y Secretarios de Acuerdo, Secretarias de Estudio y Cuenta, personas actuarias y demás personal jurisdiccional del Poder Judicial del Estado.

El Tribunal contará con independencia técnica y de gestión para emitir sus resoluciones, y tendrá competencia para conocer y resolver los conflictos individuales y colectivos de carácter laboral que se susciten entre el Poder Judicial del Estado y sus personas servidoras públicas. Las razones que justifiquen las resoluciones que emita el Pleno del Tribunal por mayoría de tres votos constituirán precedentes vinculantes para las Comisiones del propio Tribunal, cuando se actualicen hechos relevantes similares.

ARTÍCULO 141. La integración del Tribunal de Disciplina Judicial estará conformada por tres Magistraturas Numerarias y una Magistratura Supernumeraria, las cuales serán electas por la ciudadanía a nivel estatal,

conforme al procedimiento establecido en el artículo 60 de la Constitución local.

El Pleno se conformará por tres Magistraturas, podrá sesionar con la presencia de dos, la Magistratura Supernumeraria se incorporará para cubrir las licencias otorgadas a las Magistraturas numerarias, así como en los supuestos que determine el propio Pleno mediante acuerdo general, cuando existan razones o causas justificadas para ello. Las sesiones podrán celebrarse de manera presencial o a través de medios electrónicos institucionales, previa convocatoria emitida por la Presidencia del Tribunal.

Las personas que aspiren a ocupar una Magistratura del Tribunal de Disciplina deberán reunir los requisitos establecidos en el artículo 64 de la Constitución local.

Las Magistradas y Magistrados del Tribunal de Disciplina, durarán seis años en su encargo y bajo ninguna circunstancia podrán ser reelectos para un nuevo periodo.

CAPÍTULO SEGUNDO
DE LA PRESIDENCIA DEL TRIBUNAL DE DISCIPLINA JUDICIAL

ARTÍCULO 142. La Presidencia del Tribunal de Disciplina Judicial se renovará cada dos años de manera rotativa en función del número de votos que obtenga cada candidatura en la elección respectiva, correspondiendo la presidencia a quienes alcancen mayor votación.

ARTÍCULO 143. Son atribuciones de la Presidencia del Tribunal de Disciplina Judicial, las siguientes:

I. Representar al Tribunal de Disciplina Judicial del Estado de Baja California;

II. Presidir el Pleno, dirigir los debates y conservar el orden en las sesiones;

III. Vigilar el funcionamiento de las unidades u órganos auxiliares del Tribunal de Disciplina Judicial, así como que la administración de justicia se imparta de manera pronta, completa e imparcial, dictando para tal efecto las providencias necesarias y oportunas;

IV. Dar trámite y someter a consideración del Pleno las solicitudes de licencia para separarse de sus labores, presentadas por las Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial, por un periodo de hasta dos meses, con o sin goce de sueldo, conforme a lo previsto en la Constitución Local y en la presente ley;

V. Someter a la consideración del Pleno las necesidades presupuestales del Tribunal de Disciplina Judicial, a efecto de que, una vez aprobadas, se remitan a la Presidencia del Consejo de Administración para que sean consideradas en el anteproyecto de presupuesto del Poder Judicial del Estado;

VI. Firmar las resoluciones y acuerdos del Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial;

VII. Rendir informe anual ante el Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial, así como remitirlo al Pleno del Tribunal Superior de Justicia, sobre las actividades desarrolladas en el ámbito de su competencia para los efectos conducentes;

VIII. Proponer al Tribunal Superior de Justicia la presentación ante el Congreso del Estado de iniciativas de leyes, reformas o decretos; y,

IX. Las demás que determine esta ley y los correspondientes reglamentos y acuerdos generales.

CAPÍTULO TERCERO
DEL FUNCIONAMIENTO Y ESTRUCTURA DEL TRIBUNAL DE DISCIPLINA JUDICIAL

ARTÍCULO 144. El Tribunal de Disciplina Judicial funcionará en Pleno y en Comisiones; el procedimiento de responsabilidades administrativas en primera instancia será desahogado por las Comisiones, cada una integrada por una Magistrada o Magistrado, quien fungirá como autoridad substanciadora y resolutora en los asuntos de su competencia, con el auxilio de la Unidad de Substanciación del Tribunal de Disciplina Judicial, conforme a las facultades previstas en esta Ley.

La Unidad de Substanciación realizará las diligencias, desahogo de pruebas, audiencias y demás actos procesales necesarios para la integración del expediente, y lo remitirá debidamente integrado a la Magistratura respectiva para que emita la resolución que corresponda, sus resoluciones podrán ser impugnadas ante el Pleno, que resolverá por mayoría de votos, en los términos que señale la ley.

Las decisiones del Tribunal de Disciplina Judicial serán definitivas e inatacables y, por lo tanto, no procede juicio ni recurso alguno en su contra.

ARTÍCULO 145. El Pleno determinará mediante acuerdos generales el número y especialidad de las Comisiones. En el ejercicio de esa facultad,

el Pleno establecerá al menos una Comisión para substanciar y resolver el procedimiento administrativo.

ARTÍCULO 146. La Magistratura del Tribunal de Disciplina Judicial, cuando actúen en Comisión, tendrán las siguientes facultades:

I. Conocer y resolver, en primera instancia, los procedimientos de responsabilidad administrativa de las Magistradas, Magistrados, Juezas, Jueces y demás personal adscrito a un área jurisdiccional del Poder Judicial del Estado;

II. Dictar y ejecutar las medidas necesarias para impedir que se pierdan, destruyan, oculten o alteren los indicios, una vez iniciado el procedimiento en materia de responsabilidad administrativa;

III. Proponer al Pleno, la suspensión de funciones de las personas servidoras públicas que aparecieren involucradas en la comisión de un delito;

IV. Elaborar los proyectos de resolución que deban someterse al Pleno en los procedimientos en materia de conflictos laborales del Poder Judicial del Estado y sus personas servidoras públicas;

V. Evaluar y dar seguimiento al desempeño de las Magistraturas, Juezas y Jueces del Poder Judicial del Estado;

VI. Dictar y establecer el plazo del cumplimiento de las medidas que considere necesarias para el fortalecimiento de la función judicial derivadas del procedimiento de evaluación de Magistraturas, Juezas y Jueces;

VII. Dar vista al Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial cuando una persona servidora pública no acredite favorablemente una evaluación extraordinaria derivada de visitas de supervisión o de quejas previamente analizadas, o se niegue a cumplir las medidas establecidas al efecto;

VIII. Proponer al Pleno del Tribunal las disposiciones necesarias para el funcionamiento de sus unidades administrativas;

IX. Decretar las medidas cautelares que le sean solicitadas por la Unidad de Investigación en términos del artículo 124 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado;

X. Acordar la imposición de sanciones consistentes en amonestación, suspensión, sanción económica, destitución e inhabilitación a las Juezas, Jueces, personas Secretarias, personas Actuarias y demás personal que desempeñe funciones jurisdiccionales en el Poder Judicial del Estado, con

excepción de las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, del Tribunal de Disciplina Judicial y de las personas integrantes del Consejo de Administración, quienes sólo podrán ser sujetas a responsabilidad, en el ejercicio de la función jurisdiccional, en términos del Título Octavo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California;

XI. En caso de considerarlo oportuno reclasificar el tipo y la gravedad de la infracción contenida en el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa que le presente la Unidad de Investigación; y,

XII. Ejercer las demás facultades que les confieran la Constitución local, esta Ley y demás disposiciones aplicables.

ARTÍCULO 147. El Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial será competente para lo siguiente:

I. Iniciar de oficio o por denuncia las investigaciones por faltas administrativas de las personas servidoras públicas que desempeñen funciones jurisdiccionales en los términos de esta Ley, incluidas las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia y del Tribunal de Disciplina Judicial, Juezas y Jueces de primera instancia, Secretarias y Secretarios de Acuerdo, Secretarias de Estudio y Cuenta, personas actuarias y demás personal jurisdiccional dentro del Poder Judicial del Estado;

II. Atraer procedimientos relacionados con faltas administrativas o hechos que las leyes señalen como delitos;

III. Substanciar y resolver el recurso de revisión y los demás recursos que procedan respecto de los procedimientos de responsabilidad administrativa que son competencia de las Comisiones, la evaluación del desempeño de la función judicial y los conflictos laborales;

IV. Acordar la imposición de sanciones consistentes en amonestación, suspensión, sanción económica, la destitución e inhabilitación a las Juezas, Jueces, personas Secretarias, personas Actuarias y demás personal que desempeñen funciones jurisdiccionales en el Poder Judicial del Estado, con excepción de las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, del Tribunal de Disciplina Judicial y las personas integrantes del Consejo de Administración, que sólo podrán ser sujetas de responsabilidad en términos del Título Octavo de la Constitución local;

V. Formular denuncia o querella contra el personal del Poder Judicial del Estado que apareciere involucrado en la comisión de un delito;

VI. Evaluar el desempeño de Magistraturas, Juezas y Jueces del Poder Judicial del Estado que resulten electas en la elección estatal que corresponda durante su primer año de ejercicio;

VII. Recibir y resolver sobre las quejas administrativas relativas a demoras, excusas faltas en el despacho de los negocios o asuntos que tramiten ante los juzgados y dependencias a su cargo, solicitando los informes necesarios y realizar investigaciones, funciones que podrán delegarse a través de la correspondiente comisión; y sobre la responsabilidad de personas servidoras públicas en términos de lo que dispone ésta ley, incluyendo aquellas que se refieran a la violación de los impedimentos previstos por el artículo 66 de la Constitución local, por parte de quienes integran la administración de justicia;

VIII. Resolver los medios de impugnación en los procedimientos de responsabilidad administrativa del personal que desempeñe funciones jurisdiccionales en el Poder Judicial del Estado previstos en la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado;

IX. Resolver los medios de impugnación que se interpongan en el procedimiento de evaluación del personal adscrito a las áreas jurisdiccionales del Poder Judicial del Estado, conforme a lo previsto en esta Ley y los acuerdos generales que se emitan al efecto;

X. Resolver los conflictos que se presenten entre el Poder Judicial del Estado y sus personas servidoras públicas, así como conocer y resolver el recurso de revisión, en los términos previstos por la Ley del Servicio Civil de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado y Municipios de Baja California;

XI. Investigar y determinar las responsabilidades y sanciones de magistraturas, Juezas y Jueces de primera instancia, Secretarias y Secretarios de Acuerdo, Secretarías de Estudio y Cuenta, personas actuarias y demás personal que se encuentre adscrito a un órgano jurisdiccional del Poder Judicial del Estado, en los términos y mediante los procedimientos establecidos en esta Ley, los reglamentos y acuerdos generales que dicte el Tribunal en materia disciplinaria, con excepción de las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, del Tribunal de Disciplina Judicial y las personas integrantes del Consejo de Administración, que sólo podrán ser sujetas de responsabilidad en el ejercicio de su función jurisdiccional en términos del Título Octavo de la Constitución local;

XII. Dar vista al Ministerio Público competente, ante la posible comisión de delitos, así como solicitar de forma excepcional y justificada el juicio político de las Magistraturas, Juezas y Jueces del Poder Judicial ante el Congreso del Estado;

XIII. Solicitar en forma excepcional y justificada la readscripción de las personas juzgadoras electas por voto popular ante el Consejo de Administración, quien resolverá lo conducente;

XIV. Ordenar de considerarlo necesario las visitas extraordinarias, cuando estime que se ha cometido una falta grave;

XV. Practicar periódicamente visitas a las Salas del Tribunal Superior de Justicia y juzgados para observar la conducta y desempeño del personal, recibiendo las quejas que hubiere contra ellos y ejercer las atribuciones que señala esta ley;

XVI. Llevar un registro de personas servidoras públicas que desempeñen funciones jurisdiccionales y de particulares sancionadas, conforme a lo que se establezca en los acuerdos generales;

XVII. Integrar un informe anual que hará del conocimiento de la opinión pública, que contenga los resultados de labores del Tribunal de Disciplina Judicial, y remitirlo a la presidencia del Tribunal Superior de Justicia, para ser integrado al informe que se remite al Congreso del Estado;

XVIII. Emitir acuerdos generales para regular, en el ámbito de su competencia, el procedimiento para la imposición e impugnación de sanciones por responsabilidades administrativas del personal que desempeña funciones jurisdiccionales en el Poder Judicial del Estado, conforme a la legislación aplicable, sin que ello comprenda la evaluación del desempeño ni las medidas administrativas derivadas de ésta;

XIX. Establecer, mediante acuerdos generales, los sistemas que permitan evaluar de manera periódica el desempeño y la honorabilidad de las personas visitadoras para efectos de lo que se dispone en esta ley en materia de responsabilidad;

XX. Expedir los acuerdos generales en materia de régimen disciplinario y todos aquellos que fueren necesarios para el adecuado ejercicio de sus atribuciones en términos del artículo 64 de la Constitución local;

XXI. Solicitar al Consejo de Administración la expedición de acuerdos generales o la ejecución de las resoluciones que considere necesarios para asegurar un adecuado ejercicio de la función jurisdiccional estatal;

XXII. Apercibir, amonestar e imponer multas hasta de treinta unidades de medida y actualización a aquellas personas que falten el respeto a algún órgano o miembro del Poder Judicial del Estado en promociones que hagan ante el Tribunal de Disciplina Judicial.

Asimismo, podrá emitir criterios orientadores en materia disciplinaria para la prevención de dichas conductas, sin que ello implique la regulación o implementación de políticas administrativas, las cuales corresponderán al Consejo de Administración;

XXIII. Emitir los acuerdos generales necesarios para regular la publicación, difusión y actualización de los criterios y precedentes vinculantes que apruebe el Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial, a efecto de garantizar su accesibilidad a todas las personas servidoras públicas del Poder Judicial del Estado;

XXIV. Emitir los acuerdos generales necesarios para establecer las medidas de protección que podrán otorgarse a las personas que presenten denuncias o quejas, o que aporten elementos de prueba en los procedimientos de responsabilidades administrativas y en los procedimientos de naturaleza laboral competencia del Tribunal;

XXV. Emitir recomendaciones generales, de carácter no vinculante, dirigidas al Tribunal Superior de Justicia, al Consejo de Administración, así como a los órganos jurisdiccionales o auxiliares, cuando, con motivo del ejercicio de sus atribuciones disciplinarias, identifique áreas de oportunidad o mejora en la impartición de justicia;

XXVI. Investigar y sustanciar, a través de sus áreas competentes, las quejas de hostigamiento y acoso, tanto sexual como laboral, que se presenten en dicha materia en contra de Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia y del Tribunal de Disciplina Judicial, Juezas y Jueces, Secretarias y Secretarios de Acuerdo, Secretarías de Estudio y Cuenta, personas actuarias y demás personal jurisdiccional dentro del Poder Judicial del Estado, así como impulsar la adopción de lineamientos, protocolos y buenas prácticas que favorezcan entornos laborales respetuosos, seguros y libres de violencia;

XXVII. Nombrar y remover al personal a su cargo. Tratándose de nombramientos de nueva creación, se realizarán de acuerdo a la disponibilidad presupuestal que autorice el Consejo de Administración; y,

XXVIII. Las demás que determine esta ley, los correspondientes reglamentos y acuerdos generales.

ARTÍCULO 148. En ningún caso los recursos serán turnados para su substanciación y elaboración del proyecto de resolución respectivo a la Magistrada o Magistrado que la haya emitido.

ARTÍCULO 149. Las sesiones del Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial, serán públicas, transmitidas a través de su portal de internet, transcritas literalmente en versiones taquigráfica y estenográfica, grabadas y almacenadas con soporte de audio y video. Dichas transmisiones deberán incorporar medidas de accesibilidad, incluyendo, entre otras, subtitulación y la participación de personas intérpretes de Lengua de Señas Mexicana. Tanto su versión taquigráfica y estenográfica como las grabaciones serán consideradas información pública de oficio para efectos de la Ley de la materia. En todo momento se respetará la protección de datos personales y el principio de confidencialidad.

Sólo en los casos que la legislación de la materia lo establezca, las sesiones podrán ser privadas, sin embargo, de ellas se levantarán versiones públicas para su consulta y se difundirán a través del portal de internet en la forma que lo establezca el Reglamento.

Asimismo, las sesiones se transmitirán a través del portal oficial de internet del Poder Judicial del Estado de Baja California.

ARTÍCULO 150. Las sesiones se realizarán en el salón del Pleno de la sede del Tribunal de Disciplina Judicial, salvo que por acuerdo del Pleno se determine un lugar distinto.

Las sesiones del Tribunal de Disciplina Judicial podrán llevarse a cabo de manera presencial, virtual o híbrida, mediante el uso de cualquier medio tecnológico designado como sistema de interacción a distancia que permita, al menos, la identificación visual plena de las Magistraturas, así como la interacción e intercomunicación en tiempo real entre las personas participantes, a efecto de garantizar la adecuada conducción y deliberación de los asuntos.

ARTÍCULO 151. Las sesiones del Tribunal de Disciplina Judicial se celebrarán conforme al calendario anual que apruebe el Pleno, a propuesta de su Presidencia o de las personas que integren el Tribunal. Estas se llevarán a cabo de forma semanal, en el día y hora previamente

establecidos, mediante convocatoria de la Presidencia, en la que se determinará si serán de carácter público o privado.

El Tribunal podrá sesionar fuera del calendario ordinario únicamente para conocer y resolver asuntos de carácter urgente o extraordinario, previa convocatoria de la Presidencia, ya sea por iniciativa propia o a solicitud de alguna de las Magistraturas.

ARTÍCULO 152. Las comisiones de las Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial, se podrán integrar por:

I. Secretarias o secretarios resolutores;

II. Secretarias o secretarios instructores;

III. Secretarias o secretarios mecanógrafas;

IV. Personal administrativo; y,

V. Personal operativo.

Las Magistraturas podrán nombrar al personal adscrito a sus respectivas comisiones, de acuerdo con el límite presupuestal autorizado, así como removerlo conforme a las disposiciones normativas aplicables. En todo caso, la propuesta deberá someterse a la aprobación del Pleno. Los cargos mencionados en las fracciones I y II este artículo podrán integrar la carrera judicial.

ARTÍCULO 153. Para su adecuado funcionamiento, el Tribunal de Disciplina Judicial contará cuando menos con las siguientes unidades administrativas:

I. Sustanciadora General;

II. Unidad de Investigación;

III. Unidad de Substanciación;

IV. Dirección de Visitaduría General;

V. Unidad de Notificaciones; y,

VI. Las demás de determine su reglamento interior.

El personal adscrito a las unidades administrativas previstas en este artículo podrá integrar la carrera judicial.

ARTÍCULO 154. El Tribunal de Disciplina Judicial conducirá sus investigaciones a través de la Unidad de Investigación responsable de integrar los informes de presunta responsabilidad administrativa, para lo cual podrá ordenar la recolección de indicios y medios de prueba, requerir información y documentación a cualquier autoridad o particular, realizar inspecciones, llamar a comparecer y apercibir a personas que aporten elementos de prueba, solicitar medidas cautelares y de apremio para el desarrollo de sus investigaciones, entre otras que determinen las leyes. Concluida la investigación, presentará el expediente correspondiente a la Unidad de Substanciación del Tribunal de Disciplina Judicial.

CAPÍTULO CUARTO
DE LA PERSONA SUSTANCIADORA GENERAL DEL TRIBUNAL DE DISCIPLINA JUDICIAL

ARTÍCULO 155. La persona Sustanciadora General del Tribunal de Disciplina Judicial, es el órgano técnico, dependiente y auxiliar del Pleno del Tribunal, responsable de coordinar el trámite de los asuntos jurisdiccionales, así como de coordinar y supervisar el funcionamiento de las unidades que integran su estructura orgánica en las materias de su competencia. En el ejercicio de sus funciones, deberá actuar bajo los principios de legalidad, objetividad y eficiencia, en términos de las disposiciones legales y reglamentarias aplicables y tendrá como atribuciones:

I. Dar trámite a los asuntos del Tribunal de Disciplina Judicial y turnar los expedientes entre sus integrantes para su atención;

II. Auxiliar a las Magistradas y Magistrados del Tribunal, con la preparación de la convocatoria y desarrollo de las sesiones, mediante la elaboración y distribución del orden del día, la notificación correspondiente, así como el registro de los acuerdos y resoluciones que se adopten en las mismas;

III. Coordinar las funciones de la Unidad de Investigación, así como las de la unidad de sustanciación, en relación con los conflictos laborales entre el Poder Judicial y sus servidores públicos;

IV. Analizar los informes y dictámenes que le remita la Dirección de Visitaduría del Tribunal de Disciplina Judicial, así como las vistas, informes o resultados de investigación que formule el Órgano Interno de Control, cuando de éstos se adviertan hechos que pudieran constituir faltas administrativas, a fin de determinar la procedencia de iniciar de oficio investigaciones de responsabilidad administrativa;

V. Realizar las diligencias, notificaciones y actuaciones necesarias para integrar la investigación, por sí, o por conducto de la persona titular de la unidad o personal que habilite para tal efecto, en términos de las disposiciones jurídicas aplicables;

VI. Solicitar a la Dirección de Visitaduría la realización de visitas ordinarias y extraordinarias de verificación necesarias para la investigación de faltas administrativas de su competencia;

VII. Turnar a la Comisión del Tribunal que corresponda, los expedientes substanciados que le sean remitidos por la Unidad de Substanciación en materia de responsabilidades administrativas;

VIII. Turnar a la Magistratura del Tribunal que corresponda, los expedientes substanciados que le sean remitidos por la Unidad de Substanciación en materia de conflictos laborales, para que se elabore el proyecto de resolución que será sometido a consideración del Pleno;

IX. Acordar la conclusión y archivo del expediente cuando no se encontraren elementos suficientes para demostrar la existencia de la infracción y la presunta responsabilidad de la persona infractora, dando cuenta al Pleno de ello;

X. Despachar la correspondencia oficial del Tribunal de Disciplina Judicial;

XI. Certificar, autorizar y dar fe de las actuaciones del Tribunal de Disciplina Judicial, y extender constancias de las mismas, cuando fueren solicitadas y autorizadas por la Presidencia del Tribunal;

XII. Coordinar las funciones de las personas titulares de las unidades administrativas a su cargo;

XIII. Llevar el turno de las Magistraturas por casos de impedimento o excusa;

XIV. Llevar el control y lista de los auxiliares del Tribunal de Disciplina Judicial;

XV. Autorizar las resoluciones emitidas por el Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial y sus Comisiones, así como las actuaciones desarrolladas en las audiencias a cargo de las Unidades de Investigación y Substanciación;

XVI. Recopilar, sistematizar y mantener actualizados los criterios y precedentes vinculantes que emita el Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial, garantizando su publicación en la página de internet oficial, a

efecto de que sean accesibles para todas las personas servidoras públicas del Poder Judicial del Estado;

XVII. Recibir y tramitar las quejas o denuncias sobre hechos relacionados con la comisión de presuntas faltas administrativas en el ámbito de su competencia;

XVIII. Presentar denuncias, por hechos que las leyes señalen como delitos ante la autoridad competente, previa autorización del Pleno;

XIX. Recibir y tramitar los recursos que corresponden al ámbito de competencia de la autoridad investigadora en términos de las disposiciones jurídicas aplicables;

XX. Verificar la debida substanciación de los expedientes que serán turnados a las Comisiones y al Pleno del Tribunal;

XXI. Dar cuenta a la Presidencia del Tribunal de los asuntos y promociones que se reciban, para su asignación y despacho;

XXII. Expedir cuando proceda certificaciones sobre constancias que obren en los expedientes del Tribunal de Disciplina Judicial;

XXIII. Autorizar los convenios de conciliación celebrados entre las partes, en los casos en que así lo disponga la normativa aplicable; así como remitir, en los demás supuestos, dichos convenios a las Magistraturas correspondientes para su eventual aprobación, conforme a lo establecido en las disposiciones legales y reglamentarias vigentes;

XXIV. Tramitar los incidentes presentados por las partes en contra de los acuerdos que se dicten en los procedimientos de responsabilidad administrativa y a los de carácter laboral en términos de las disposiciones normativas aplicables;

XXV. Dictar las medidas cautelares en los procedimientos de carácter laboral;

XXVI. Resolver los procedimientos de designación de personas beneficiarias cuando las personas trabajadoras no hubiesen llenado el formato respectivo. En caso contrario, dictará las providencias para que, sin demora, se proceda conforme el formato respectivo;

XXVII. Imponer las sanciones a las partes para asegurar el adecuado desarrollo de los procedimientos de su competencia;

XXVIII. Presidir, intervenir y conducir la realización y desarrollo de las audiencias correspondientes, con el apoyo del personal que resulte necesario;

XXIX. Recibir y dar cuenta a la Presidencia del Tribunal de las demandas, medidas cautelares, procedimientos de designación de beneficiarios y demás promociones;

XXX. Suscribir los oficios, exhortos o despachos relativos a los asuntos a su cargo;

XXXI. Elaborar la estadística correspondiente de los asuntos a su cargo;

XXXII. Integrar, suscribir y presentar a la consideración de la Presidencia, los puntos de acuerdo que, en las materias de su competencia, se deban someter a la consideración de las Magistraturas en Comisión, y vigilar el cumplimiento de los acuerdos que de ellos deriven;

XXXIII. Integrar y presentar los informes de labores periódicos de las áreas bajo su cargo, requeridos por el Pleno del Tribunal;

XXXIV. Administrar los documentos que deriven de sus atribuciones procedencia y procurar su integridad, conservación, disponibilidad y accesibilidad, conforme a las disposiciones jurídicas aplicables; y,

XXXV. Las demás que le asignen las leyes, reglamentos, la Presidencia o el Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial.

ARTÍCULO 156. La persona Sustanciadora General del Tribunal de Disciplina Judicial podrá integrar la carrera judicial, será designada por mayoría de votos del Pleno, a propuesta de su Presidencia, y deberá reunir los siguientes requisitos:

I. Contar con ciudadanía mexicana, en pleno ejercicio de sus derechos políticos y civiles;

II. Poseer el día de su nombramiento, licenciatura en derecho con una antigüedad mínima de cinco años, expedida por autoridad o institución legalmente facultada para ello;

III. Haber realizado por lo menos durante cinco años, una actividad profesional relacionada con la aplicación, interpretación, o investigación de normas jurídicas;

IV. No haber sido condenada por delito que amerite pena de más de un año de prisión; pero si se tratare de robo, fraude, falsificación, abuso de

confianza u otro que lastime seriamente la buena fama en el concepto público, inhabilitará para el cargo, cualquiera que haya sido la pena;

V. Gozar de buena reputación y fama en el concepto público; y,

VI. No estar inhabilitada para desempeñar un empleo, cargo o comisión en el servicio público.

ARTÍCULO 157. Para el desempeño de sus funciones, la persona Sustanciadora General del Tribunal de Disciplina Judicial contará con el personal especializado, administrativo y operativo que resulte necesario, mismas que podrán integrar la carrera judicial. Asimismo, coordinará la Unidad de Investigación y la Unidad de Substanciación.

CAPÍTULO QUINTO
DE LA UNIDAD DE INVESTIGACIÓN

ARTÍCULO 158. La Unidad de Investigación es el órgano dependiente y auxiliar de la Persona Sustanciadora General del Tribunal de Disciplina Judicial, en cuanto a practicar auditorías y la aplicación de las disposiciones relativas a las responsabilidades administrativas del personal del Poder Judicial del Estado.

ARTÍCULO 159. La persona titular de la Unidad de Investigación podrá integrar la carrera judicial, será designada por mayoría simple del Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial, a propuesta de su presidencia, y deberá tener título profesional afín a sus funciones.

ARTÍCULO 160. La Unidad de Investigación fungirá como autoridad investigadora en términos de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado y tendrá la carga de la prueba para demostrar la veracidad sobre los hechos que demuestren la existencia de faltas administrativas cometidas por el personal jurisdiccional del Poder Judicial del Estado, incluidas las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia y del Tribunal de Disciplina Judicial, Juezas y Jueces de primera instancia, Secretarias y Secretarios de Acuerdo, Secretarías de Estudio y Cuenta, personas actuarias y en general, a toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de naturaleza jurisdiccional dentro del Poder Judicial del Estado, así como la responsabilidad de aquellos a quienes se imputen las mismas.

Como resultado de la facultad investigadora, la Unidad de Investigación será la unidad responsable de integrar y presentar a la Unidad de Substanciación del Tribunal de Disciplina Judicial, los Informes de Presunta Responsabilidad Administrativa cuando así resulte conducente.

Si no se encontraren elementos suficientes para demostrar la existencia de la infracción y la presunta responsabilidad de la persona infractora, se propondrá a la persona Sustanciadora General del Tribunal de Disciplina Judicial la conclusión y archivo del expediente, sin perjuicio de que pueda abrirse nuevamente la investigación si se presentan nuevos indicios o pruebas y no hubiere prescrito la facultad para sancionar. Dicha determinación, en su caso, se notificará a las personas servidoras públicas y particulares sujetas a la investigación, así como a las personas denunciantes cuando éstas fueren identificables, dentro los diez días hábiles siguientes a su emisión.

ARTÍCULO 161. La Unidad de Investigación contará con las siguientes atribuciones:

I. Ordenar la recolección de indicios y medios de prueba, requerir información y documentación, realizar inspecciones, llamar a comparecer y apercibir a personas que aporten elementos de prueba;

II. Llevar a cabo las investigaciones por faltas administrativas del personal del Poder Judicial del Estado en los términos de esta Ley;

III. Requerir información y documentación a las autoridades que resulten necesarias para el esclarecimiento de los hechos y conductas investigadas;

IV. Requerir informes y documentación a cualquier persona física o moral, incluidas las autoridades relacionadas en materia fiscal y de transparencia, para la integración de investigaciones por presuntas responsabilidades administrativas, de acuerdo con lo establecido en las disposiciones jurídicas aplicables;

V. Realizar todas aquellas actuaciones y diligencias con el fin de esclarecer los hechos, solicitar la aplicación y ejecución de las medidas necesarias para impedir que se pierdan, destruyan, oculten o alteren los indicios, una vez que tenga noticia de los mismos;

VI. Inspeccionar, en el ámbito de su competencia, el funcionamiento administrativo de los órganos jurisdiccionales a partir de las quejas interpuestas en contra de funcionarias o funcionarios adscritos a ellas o de los indicios señalados por la Visitaduría en el ejercicio de sus funciones;

VII. Imponer las medidas de apremio necesarias para hacer cumplir sus determinaciones, en los términos del artículo 97 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado. Asimismo, decretar las

medidas de protección que le sean solicitadas, conforme a lo previsto en el artículo 164 de la referida Ley;

VIII. Integrar y presentar a la Unidad de Substanciación del Tribunal de Disciplina Judicial, los Informes de Presunta Responsabilidad Administrativa cuando así resulte conducente o proponer el acuerdo de conclusión y archivo del expediente;

IX. Solicitar a la autoridad substanciadora o resolutora, en los procedimientos de responsabilidad administrativa, las medidas cautelares a que se refiere el artículo 124 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado;

X. Determinar la existencia o inexistencia de faltas administrativas y, en su caso, proponer su calificación de graves o no graves, a partir de la información recabada durante la investigación;

XI. Notificar a las personas denunciantes, dentro de los diez días hábiles siguientes, el acuerdo de conclusión y archivo del expediente, ya sea temporal o definitivo, así como las razones que lo fundamentan; y,

XII. Las demás que determinen las leyes, los reglamentos y acuerdos generales correspondientes.

CAPÍTULO SEXTO
DE LA UNIDAD DE SUBSTANCIACIÓN DEL TRIBUNAL DE DISCIPLINA JUDICIAL

ARTÍCULO 162. La Unidad de Substanciación del Tribunal de Disciplina Judicial es un órgano técnico, dependiente de la persona Sustanciadora General del Tribunal de Disciplina Judicial y auxiliar de las Comisiones del Tribunal, encargada de la admisión del Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, del desahogo de los medios de convicción, de la substanciación de los procedimientos de responsabilidad administrativa, así como de la substanciación de los procedimientos en materia laboral derivados de conflictos entre el Poder Judicial del Estado y sus personas servidoras públicas, en términos de lo dispuesto por la Ley del Servicio Civil de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado y Municipios de Baja California, la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado y demás normativa aplicable.

La persona titular de la Unidad de Substanciación podrá integrar la carrera judicial, será designada por mayoría simple del Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial, a propuesta de su presidencia, y deberá tener título profesional en Derecho.

ARTÍCULO 163. La Unidad de Substanciación del Tribunal de Disciplina Judicial, contará con las siguientes atribuciones:

I. Emitir el acuerdo de inicio del procedimiento de responsabilidad administrativa y notificarlo a las partes, conforme a la normativa aplicable;

II. Desahogar las audiencias que resulten necesarias, practicar las diligencias que se estimen procedentes y recibir los medios de prueba ofrecidos, a fin de substanciar el procedimiento hasta su total conclusión;

III. Elaborar y suscribir las actas relativas al desahogo o diferimiento de audiencias, presidir todos los actos de prueba, acordar la admisión o desechamiento de los medios de convicción ofrecidos por las partes, preparar su desahogo y ordenar la práctica de diligencias para mejor proveer;

IV. Decretar las medidas cautelares que le sean solicitadas por la Unidad Investigadora en términos del artículo 124 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado;

V. Decretar la aplicación de medidas de apremio para hacer cumplir sus determinaciones y para mantener el orden durante la celebración de las audiencias;

VI. Substanciar los procedimientos de responsabilidades administrativas que le sean turnados por la persona Sustanciadora General del Tribunal de Disciplina Judicial;

VII. Substanciar los procedimientos derivados de conflictos laborales entre el Poder Judicial del Estado y sus personas servidoras públicas, en términos de lo previsto por la Ley del Servicio Civil de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado y Municipios de Baja California;

VIII. Turnar a los órganos internos de control de las dependencias o entidades paraestatales los asuntos que, por razón de competencia, no correspondan al Tribunal de Disciplina Judicial;

IX. Remitir a la Auditoría Superior del Estado los expedientes en los casos que resulten de su competencia, conforme a lo dispuesto en la legislación aplicable;

X. Concluir la etapa de substanciación en materia de responsabilidades administrativas y laborales, así como remitir el expediente completo,

debidamente integrado, a la persona Sustanciadora General para el turno correspondiente;

XI. Ordenar la ejecución de las sanciones impuestas en los procedimientos de responsabilidad administrativa de los que tenga conocimiento, a través del Oficial de Ejecución, conforme a la normativa aplicable; y,

XII. Las demás que le confieran las leyes, los reglamentos y los acuerdos generales del Tribunal de Disciplina Judicial.

CAPÍTULO SÉPTIMO
DE LA DIRECCIÓN DE VISITADURÍA GENERAL DEL TRIBUNAL DE DISCIPLINA JUDICIAL

ARTÍCULO 164. La persona titular de la Dirección de la Visitaduría General del Tribunal de Disciplina Judicial es el órgano técnico dependiente y auxiliar del Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial, responsable de coordinar a las personas visitadoras a su cargo, teniendo a su cargo inspeccionar y supervisar el funcionamiento de los diferentes órganos jurisdiccionales que integran el Poder Judicial. En el ejercicio de sus funciones, deberá actuar con autonomía técnica, bajo los principios de legalidad, objetividad y eficiencia, en términos de las disposiciones legales y reglamentarias aplicables, y tendrá como atribuciones:

I. Planear, programar, coordinar e implementar la práctica de las visitas ordinarias de inspección;

II. Asignar a las personas visitadoras judiciales los partidos judiciales o áreas que deban inspeccionar;

III. Elaborar y mantener actualizado el programa de visitas ordinarias;

IV. Comunicar oportunamente la realización de visitas a los órganos jurisdiccionales, mediante los oficios de aviso respectivos;

V. Calificar los impedimentos de las personas visitadoras;

VI. Cambiar la persona visitadora o la fecha de inicio o conclusión de una visita ordinaria, cuando a su juicio existan causas fundadas;

VII. Velar por el orden y respeto entre el personal de la Visitaduría y el personal de los órganos visitados;

VIII. Implementar las visitas extraordinarias que ordene el Pleno, las Comisiones o la persona Sustanciadora General;

IX. Remitir a la persona Sustanciadora General las actas de visita correspondientes;

X. Dar vista a la persona Sustanciadora General cuando, durante alguna visita, se adviertan hechos que puedan afectar gravemente la impartición de justicia;

XI. Supervisar que las actas de visita y demás instrumentos se elaboren conforme a las formalidades legales;

XII. Proponer a la Unidad de Investigación, cuando existan elementos, la práctica de diligencias o investigaciones relacionadas con el funcionamiento de órganos jurisdiccionales;

XIII. Implementar, ante situaciones no previstas, las acciones necesarias para ejecutar las visitas ordenadas, cuidando no contravenir la normativa aplicable;

XIV. Llevar un registro sistematizado de los resultados de las inspecciones y supervisiones realizadas, para fines de control, consulta e información;

XV. Coordinar reuniones periódicas con las personas visitadoras para analizar e identificar criterios comunes en el ejercicio de sus funciones;

XVI. Canalizar, para su conocimiento, a las áreas administrativas competentes las peticiones que formulen los órganos jurisdiccionales visitados, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones y conforme a la disponibilidad presupuestaria, determinen lo conducente;

XVII. Formular propuestas de reforma a los acuerdos generales, formatos o lineamientos relacionados con su función;

XVIII. Recibir quejas y denuncias relacionadas con el desempeño de los órganos jurisdiccionales y turnarlas a la Unidad de Investigación;

XIX. Gestionar apoyo logístico y administrativo necesario para facilitar las visitas ordinarias y extraordinarias;

XX. Rendir semestralmente un informe de actividades y, anualmente, un informe general de resultados de inspección y supervisión;

XXI. Rendir los informes que le sean requeridos por el Pleno, las Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial o la Presidencia;

XXII. Auxiliar al Tribunal de Disciplina Judicial en la evaluación y seguimiento de las personas juzgadoras del Poder Judicial del Estado; y,

XXIII. Las demás que le confieran esta Ley, el reglamento interno del Tribunal y los acuerdos del Pleno.

ARTÍCULO 165. La persona titular de la Dirección de la Visitaduría General del Tribunal de Disciplina Judicial podrá integrar la carrera judicial, será designada por mayoría de votos del Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial, a propuesta de su presidencia, y deberá reunir los siguientes requisitos:

I. Contar con ciudadanía mexicana, en pleno ejercicio de sus derechos políticos y civiles;

II. Contar con licenciatura en derecho, expedida por autoridad o institución legalmente facultada para ello;

III. No haber sido condenada por delito que amerite pena de más de un año de prisión; pero si se tratare de robo, fraude, falsificación, abuso de confianza u otro que lastime seriamente la buena fama en el concepto público, inhabilitará para el cargo, cualquiera que haya sido la pena;

IV. Gozar de buena reputación y buena fama en el concepto público; y,

V. No estar inhabilitada para desempeñar un empleo, cargo o comisión en el servicio público.

La persona titular de la Dirección de Visitaduría General tendrá a su cargo por lo menos a cinco personas visitadoras nombradas por el Tribunal, quienes deberán cumplir con los requisitos previstos en el artículo 180 de esta Ley.

CAPÍTULO OCTAVO
DE LA EVALUACIÓN DE PERSONAS JUZGADORAS

ARTÍCULO 166. La Comisión del Tribunal de Disciplina Judicial que al efecto se determine auxiliada de la persona Directora de la Visitaduría General será competente para evaluar y dar seguimiento al desempeño de las personas juzgadoras del Poder Judicial del Estado a fin de consolidar un ejercicio responsable, profesional, independiente, honesto y eficaz de la función jurisdiccional, así como evitar actos que la demeriten.

ARTÍCULO 167. Las funciones de evaluación y seguimiento del desempeño serán ejercidas por la Comisión respectiva, con el auxilio de las personas visitadoras judiciales, bajo el mando y coordinación de la

persona titular de la Dirección de Visitaduría, quienes tendrán el carácter de personas representantes del Tribunal de Disciplina Judicial. Las personas visitadoras judiciales deberán conducirse con imparcialidad y objetividad en el ejercicio de sus funciones.

ARTÍCULO 168. Los procesos de evaluación del desempeño serán una garantía del derecho al acceso a la justicia, así como de los derechos a la información y la participación pública, sus resultados serán públicos, accesibles y transparentes; la Dirección de Visitaduría General garantizará el ejercicio de los derechos a la información y participación pública en relación con los resultados de los procesos de evaluación, particularmente en el contexto de la elección judicial.

ARTÍCULO 169. Los procesos de evaluación deberán realizarse conforme a los siguientes criterios e indicadores:

I. Los conocimientos y competencias de las personas titulares del órgano jurisdiccional, incluyendo los de carácter técnico, ético y profesional;

II. El dictado y cumplimiento oportuno de sus determinaciones;

III. La adecuada gestión de los recursos humanos y materiales a su cargo;

IV. La productividad del órgano jurisdiccional; y,

V. La capacitación y el desarrollo de la persona servidora pública.

El Tribunal de Disciplina Judicial deberá considerar, al menos, los criterios previstos en el presente artículo al emitir los acuerdos generales en materia de evaluación del desempeño.

ARTÍCULO 170. La Comisión de Evaluación podrá aplicar los métodos de evaluación que estime pertinentes para la examinación integral, exhaustiva, imparcial y objetiva del desempeño judicial, incluyendo visitas presenciales o digitales, auditorías, evaluación por objetivos, análisis de indicadores clave de rendimiento, evaluación por pares, encuestas de satisfacción a las personas usuarias del sistema de justicia, requerimientos de información, análisis de datos, entre otros, siempre que estén previstos en los acuerdos generales que dicte el Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial para tal efecto.

ARTÍCULO 171. Los procesos de evaluación del desempeño serán la evaluación ordinaria, la evaluación extraordinaria y la evaluación de seguimiento.

ARTÍCULO 172. La Comisión de Evaluación, podrá realizar el procedimiento de evaluación ordinaria, respecto de las Magistraturas del

Tribunal Superior de Justicia, Juezas y Jueces con posterioridad a los primeros noventa días naturales desde su toma de protesta, y con anterioridad a que concluya el primer año de su mandato.

ARTÍCULO 173. Cuando la evaluación ordinaria resulte insatisfactoria y la Dirección de Visitaduría General lo estime pertinente, podrá dictar las medidas que considere necesarias para el fortalecimiento de la función judicial.

Las medidas correctivas podrán consistir en actividades de capacitación y otras tendientes a reforzar los conocimientos o competencias técnicas, profesionales o éticas de la persona evaluada. El Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial reglamentará los tipos de medidas correctivas mediante la emisión de acuerdos generales; la Comisión respectiva, establecerá el plazo para el cumplimiento de tales medidas.

ARTÍCULO 174. Al vencimiento del plazo referido en el precepto anterior, la Comisión respectiva, fijará un plazo para la acreditación de la evaluación extraordinaria, dentro de los parámetros que defina el Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial mediante acuerdo general.

En el caso de que la persona servidora pública no acredite favorablemente la evaluación extraordinaria dentro del plazo establecido por la Comisión respectiva o se niegue a realizarla, el Órgano dará vista al Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial, para los efectos legales a que haya lugar.

ARTÍCULO 175. En caso de que se actualice el supuesto previsto en el último párrafo del precepto anterior, el Tribunal de Disciplina Judicial podrá ordenar la suspensión de Juezas o Jueces hasta por un año, y determinará las acciones y condiciones para su restitución. Transcurrido el año de suspensión sin acreditar satisfactoriamente la evaluación, el Tribunal de Disciplina Judicial resolverá de manera fundada y motivada la destitución de la persona servidora pública, sin responsabilidad para el Poder Judicial del Estado.

ARTÍCULO 176. Las personas titulares de los órganos jurisdiccionales serán responsables del desempeño del órgano a su cargo durante el periodo evaluado, en términos de los procesos de evaluación previstos en este Capítulo.

Dicha responsabilidad comprenderá la implementación y supervisión de las medidas, acciones y mecanismos necesarios para el adecuado funcionamiento del órgano jurisdiccional, incluyendo aquellas que involucren al personal a su cargo, sin perjuicio de las responsabilidades

individuales que correspondan a las demás personas servidoras públicas a su cargo.

ARTÍCULO 177. La Comisión de Evaluación, deberá publicar oportunamente la realización de las evaluaciones de desempeño judicial para garantizar el derecho a la información y la participación pública, el Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial normará los procedimientos, medios y mecanismos para la difusión oportuna y adecuada de los procesos de evaluación a la sociedad.

Las personas visitadoras deberán informar con la debida oportunidad a las personas titulares de los órganos jurisdiccionales, de la evaluación de desempeño que vayan a practicar, a fin de que procedan a fijar el correspondiente aviso en los estrados del Órgano con una anticipación mínima de quince días, para el efecto de que las personas interesadas puedan manifestar sus quejas o denuncias.

ARTÍCULO 178. Contra las resoluciones de la Comisión que resulten en evaluaciones de desempeño insatisfactorias o impongan medidas correctivas o sancionadoras, podrá interponerse recurso de revisión ante el Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial.

El recurso deberá presentarse por escrito dentro de los quince días hábiles siguientes a la notificación de la resolución impugnada, en el escrito se deberán expresar los agravios que cause la resolución recurrida.

El Pleno del Tribunal resolverá el recurso previo otorgamiento de audiencia al recurrente, mediante resolución fundada y motivada, en un plazo no mayor a cuarenta días hábiles.

CAPÍTULO NOVENO
DE LAS VISITAS DE INSPECCIÓN

ARTÍCULO 179. El Tribunal de Disciplina Judicial es competente para inspeccionar el funcionamiento del Tribunal Superior de Justicia, sus Salas, Juzgados, Tribunales, para supervisar las conductas de las Magistraturas, Juezas y Jueces de primera instancia, Secretarias y Secretarios de Acuerdo, Secretarías de Estudio y Cuenta, personas actuarias y demás personal jurisdiccional del Poder Judicial del Estado, personas integrantes de estos órganos, a fin de que la administración de justicia sea pronta, expedita y conforme a la ley.

ARTÍCULO 180. El Tribunal de Disciplina Judicial revisará el adecuado desarrollo de los procedimientos jurídicos que se ventilan ante los órganos

que integran el Poder Judicial del Estado por sí o por el personal que designe.

Las personas visitadoras deberán satisfacer los siguientes requisitos: gozar de buena reputación; no tener condena por delito con pena privativa de libertad mayor de un año; contar con título profesional de licenciatura en derecho, legalmente expedida; y, cuando menos tres años de experiencia profesional en un área jurídica. Su designación se hará por el propio Tribunal de Disciplina Judicial por mayoría simple a propuesta de su Presidencia.

El Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial establecerá mediante acuerdos generales, los sistemas que permitan evaluar de manera periódica el desempeño y la honorabilidad de las personas visitadoras a fin de garantizar su imparcialidad y objetividad.

ARTÍCULO 181. Las visitas ordinarias a los órganos y unidades del Poder Judicial se efectuarán conforme el programa anual que apruebe el Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial.

El Tribunal de Disciplina Judicial deberá informar con la debida oportunidad a la persona titular del órgano jurisdiccional, de la visita de inspección que vayan a practicar a fin de que proceda a fijar el correspondiente aviso en los estrados del órgano con una anticipación mínima de cinco días, para el efecto de que las personas interesadas puedan manifestar sus quejas o denuncias.

La persona titular del órgano jurisdiccional deberá proporcionar las facilidades necesarias y poner a disposición los medios técnicos, administrativos, materiales, así como la información que le sea requerida y que se encuentre relacionada con el objeto y alcance de la visita.

ARTÍCULO 182. Las personas visitadoras tomando en cuenta las particularidades de cada órgano realizarán, además de lo que específicamente determine el Tribunal de Disciplina Judicial, lo siguiente:

I. Pedir la lista del personal para comprobar su asistencia;

II. Verificar que los valores estén debidamente guardados, ya sea en la caja de seguridad del órgano visitado, o en la unidad o institución que el Consejo de Administración hubiere señalado;

III. Comprobarán si se encuentra debidamente asegurados los instrumentos y objetos de delito;

IV. Revisarán los libros de Gobierno a fin de determinar si se encuentran en orden y contiene los datos requeridos;

V. Harán constar por lo menos, el número de asuntos con los que contaba el órgano jurisdiccional al inicio de la visita, el número de ingresos y de egresos durante el periodo de la visita, así como el número de asuntos pendientes a la conclusión de ésta; para ello, se deberá especificar, dependiendo de la materia, el tipo de asunto que generó el alta, así como la baja;

VI. Harán constar el tiempo medio que tardaron en resolverse los asuntos que hayan concluido en el periodo de revisión;

VII. Se deberá hacer constar el sentido de la decisión que puso fin a los asuntos, señalando si fue una resolución de fondo, de sobreseimiento, incompetencia, impedimento, caducidad, desechamiento, improcedencia, y cualquier otra de naturaleza análoga;

VIII. Examinarán los expedientes a fin de verificar que se lleven con arreglo a la ley; si las resoluciones y acuerdos han sido dictados y cumplidos oportunamente, si las notificaciones y diligencias se efectuaron en los plazos legales; si los exhortos y despachos han sido diligenciados y si se han observado los términos Constitucionales.

Cuando la persona visitadora advierta que en un proceso se vence el término para dictar sentencia, recomendará que ésta se pronuncie a la brevedad posible. En cada uno de los expedientes revisados, se pondrá la constancia respectiva;

IX. De toda visita de inspección deberá levantarse acta circunstanciada en la cual se hará constar el desarrollo de la misma; las quejas o denuncias presentadas en contra de los titulares y demás personas servidoras públicas del órgano de que se trate; las manifestaciones que respecto de la visita o del contenido del acta, quisieran realizar las personas titulares o personas servidoras del órgano; la firma de la Jueza, Juez o Magistratura que corresponda y la de la persona visitadora.

El acta levantada por la persona visitadora será entregada a la persona Titular del Órgano Visitado y a la persona Sustanciadora General del Tribunal de Disciplina Judicial, a fin de que determinen lo que corresponda, y, en su caso denuncien o inicien el procedimiento de investigación por faltas administrativas ante el Tribunal de Disciplina Judicial.

ARTÍCULO 183. El Tribunal de Disciplina Judicial del Estado cuando tenga conocimiento de irregularidades que se realicen o se estén

realizando en un órgano del Poder Judicial y que a juicio del propio Tribunal amerite inmediata inspección, podrá llevarla a cabo por sí o por el personal que designe sin que previamente se hubiese dado el aviso a que se refiere el artículo 181 de esta ley.

El Tribunal conducirá sus investigaciones a través de la Unidad de Investigación responsable de integrar los informes de presunta responsabilidad administrativa, para lo cual podrá ordenar la recolección de indicios y medios de prueba, requerir información y documentación, realizar inspecciones, llamar a comparecer y apercibir a personas que aporten elementos de prueba, solicitar medidas cautelares y de apremio para el desarrollo de sus investigaciones, entre otras que determinen las leyes. Concluida la investigación, presentará el expediente correspondiente a la Unidad de Substanciación del Tribunal de Disciplina Judicial.

CAPÍTULO DÉCIMO
UNIDAD DE PERSONAS NOTIFICADORAS

ARTÍCULO 184. La Unidad de Personas Notificadoras será el órgano encargado de llevar el control de las diligencias cuya realización ordene el Tribunal de Disciplina Judicial o cualquiera de sus unidades administrativas, a cargo de las personas notificadoras del Tribunal, cuando deban practicarse fuera de la sede del Tribunal. La asignación de dichas diligencias se realizará de forma aleatoria.

La Unidad de Personas Notificadoras funcionará conforme a las bases de organización y operación que se establezcan en el reglamento y en los lineamientos que, para tal efecto, emita el Tribunal de Disciplina Judicial.

ARTÍCULO 185. La Unidad de Notificaciones estará a cargo de la Presidencia del Tribunal de Disciplina Judicial y contará con las personas Secretarias, Notificadoras, así como con el personal administrativo necesario para el cumplimiento de sus funciones, conforme a la viabilidad presupuestal.

Las personas integrantes de la Unidad de Notificaciones podrán integrar la carrera judicial, serán nombradas y, en su caso, removidas por acuerdo de mayoría simple del Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial.

TÍTULO SEXTO
DE LAS RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

CAPÍTULO PRIMERO
DE LA COMPETENCIA EN MATERIA DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

ARTÍCULO 186. El Tribunal de Disciplina Judicial tendrá a su cargo la investigación, substanciación y resolución de los procedimientos de responsabilidad administrativa del personal jurisdiccional del Poder Judicial del Estado, considerando a las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia y del Tribunal de Disciplina Judicial, Juezas y Jueces de primera instancia, Secretarias y Secretarios de Acuerdo, Secretarías de Estudio y Cuenta, personas actuarias y en general, a toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de naturaleza jurisdiccional dentro del Poder Judicial del Estado, el Pleno resolverá en segunda instancia los asuntos de su competencia, de conformidad con lo previsto en la Constitución local, en la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado, esta Ley y demás disposiciones que resulten aplicables.

Por su parte, el Órgano Interno de Control adscrito al Consejo de Administración tendrá a su cargo la investigación, substanciación y resolución de los procedimientos de responsabilidad administrativa relacionados con presuntas faltas administrativas no graves cometidas por personal administrativo del Poder Judicial adscrito a áreas administrativas, así como la resolución del recurso de revisión correspondiente, de conformidad con lo previsto en la Constitución local, en la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado, esta Ley y demás disposiciones que resulten aplicables.

En cuanto a las faltas administrativas graves atribuidas al personal administrativo del Poder Judicial, corresponderá al Tribunal de Disciplina Judicial su investigación, substanciación y resolución, en los términos previstos por la legislación aplicable.

Cuando el procedimiento de substanciación por probable responsabilidad administrativa se inicie en contra de una persona trabajadora de base sindical, se deberá dar vista al Consejo de Administración, en atención a su competencia respecto de las condiciones generales de trabajo, sin perjuicio de la substanciación del procedimiento disciplinario correspondiente.

CAPÍTULO SEGUNDO
DE LAS FALTAS ADMINISTRATIVAS

ARTÍCULO 187. Las personas servidoras públicas del Poder Judicial del Estado, con independencia de la naturaleza de sus funciones, podrán ser sancionadas con amonestación, suspensión, sanción económica, destitución e inhabilitación del cargo, por el Tribunal de Disciplina Judicial con excepción de las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia y de Disciplina Judicial, así como las personas integrantes del Consejo de

Administración del Poder Judicial del Estado que sólo podrán ser removidas en los términos del Título Octavo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

Las y los particulares podrán incurrir en responsabilidad si cometen las conductas previstas en los Capítulos III y IV del Título Tercero de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado, siempre que se encuentren vinculadas con las funciones del Poder Judicial del Estado.

ARTÍCULO 188. Además de las previstas en la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California, se consideran faltas administrativas de Juezas y Jueces las siguientes:

I. Emitan en cualquier procedimiento de manera dolosa resolución claramente contraria a lo dispuesto en la Constitución federal, como la propia de Baja California, la ley aplicable al caso, o la interpretación de las fuentes establecidas en criterios jurisprudenciales que resulten obligatorios para el órgano jurisdiccional al que pertenezcan;

II. Emitan en cualquier procedimiento por negligencia o ignorancia inexcusables resolución claramente contraria a lo dispuesto en la Constitución, la ley aplicable al caso o la interpretación de esas fuentes establecida en criterios jurisprudenciales que resulten obligatorios para el órgano jurisdiccional al que pertenezcan;

III. En cualquier procedimiento emitan resoluciones notoriamente contrarias a las constancias de autos;

IV. Emitan en cualquier procedimiento por negligencia o ignorancia inexcusable, resolución que contenga inferencias probatorias claramente irracionales o en la que se aplique el estándar de prueba de manera claramente incorrecta;

V. Contravengan las leyes que reglan la substanciación de los juicios o los procedimientos de manera dolosa con la finalidad de entorpecer o dilatar el normal desarrollo de éstos o producir la nulidad en todo lo actuado o alguna parte sustancial;

VI. Cuando de manera intencional o por omisión en su deber de debida diligencia retarden o demoren la emisión de la sentencia o resolución a los asuntos sometidos a su estudio; y,

VII. Cuando omitan dar el aviso de demora en la emisión de sentencias en materia penal.

ARTÍCULO 189. A efecto de preservar los principios de independencia, objetividad e imparcialidad, cuando los hechos materia de investigación se encuentren relacionados o deriven de un proceso jurisdiccional en curso, el Tribunal de Disciplina Judicial adoptará las medidas necesarias para preservar y no incidir en la independencia de la función jurisdiccional, sin que ello implique la suspensión de la investigación o de la sustanciación.

El principio de independencia judicial garantiza a las personas juzgadoras la posibilidad de ejercer sin interferencias de ningún tipo su criterio jurisdiccional para resolver las controversias de las que conozcan, con respeto al marco normativo aplicable y valorando racionalmente las pruebas que obren en la causa.

ARTÍCULO 190. En los casos previstos en el artículo 188 de esta Ley, se podrá presentar la denuncia en cualquier momento, lo que dará lugar al análisis de su admisión y, en su caso, se suspenderá el inicio del procedimiento hasta que el proceso jurisdiccional esté concluido en forma definitiva.

ARTÍCULO 191. Serán causas de responsabilidad para las personas servidoras públicas del Poder Judicial del Estado:

I. Realizar conductas que atenten contra la independencia de la función judicial, tales como aceptar o ejercer consignas, presiones, encargos o comisiones, incurrir en corrupción, o cualquier acción que genere o implique subordinación indebida respecto de alguna persona del mismo u otro poder, o de particulares;

II. Intervenir indebidamente en cuestiones del orden jurisdiccional que competan a otros órganos del Poder Judicial del Estado;

III. Tener una notoria ineptitud técnica o jurídica, o descuido en el desempeño de las funciones o labores que deban realizar;

IV. Alterar o manipular la información en constancias de autos para afectar la resolución de los asuntos de su competencia;

V. Impedir en los procedimientos judiciales que las partes ejerzan los derechos que legalmente les correspondan en los procedimientos;

VI. Conocer de algún asunto o participar en algún acto para el cual se encuentren impedidos;

VII. Realizar nombramientos, promociones o ratificaciones infringiendo las disposiciones generales correspondientes;

VIII. No poner en conocimiento del Tribunal de Disciplina Judicial o del Consejo de Administración, según corresponda, cualquier acto tendiente a vulnerar la independencia de la función judicial;

IX. Ejercer sus atribuciones de manera claramente arbitraria en detrimento de la función judicial;

X. No preservar la dignidad, imparcialidad y profesionalismo propios de la función judicial en el desempeño de sus labores;

XI. Emitir opinión pública que implique prejuzgar sobre un asunto de su conocimiento;

XII. Dejar de desempeñar las funciones o las labores que tenga a su cargo;

XIII. Incumplir las disposiciones constitucionales y legales en materia de propaganda y de informes de labores y de gestión;

XIV. La omisión a que se refiere el artículo 135 del Código Nacional de Procedimientos Penales;

XV. Realizar actos de acoso sexual o de hostigamiento sexual sobre otra u otras personas de su entorno laboral o bien, llevar a cabo una o más conductas de naturaleza sexual, valiéndose de su posición jerárquica o aunque no exista dicha posición, sobre otra persona de su entorno laboral; y,

XVI. Las previstas en la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado y la Ley General de Responsabilidades Administrativas, siempre que no fueren contrarias a la naturaleza de la función jurisdiccional.

ARTÍCULO 192. Incurrirá en falta administrativa no grave la persona servidora pública cuyos actos u omisiones incumplan o transgredan lo contenido en las obligaciones siguientes:

I. Cumplir con las funciones, atribuciones y comisiones encomendadas, observando en su desempeño disciplina y respeto, tanto a las demás personas servidoras públicas como a los particulares con los que llegare

a tratar, en los términos que se establezcan en el código de ética a que se refiere el artículo 16 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado;

II. Denunciar los actos u omisiones que en ejercicio de sus funciones llegare a advertir, que puedan constituir faltas administrativas, en términos del artículo 93 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado;

III. Atender las instrucciones de sus superiores, siempre que éstas sean acordes con las disposiciones relacionadas con el servicio público. En caso de recibir instrucción o encomienda contraria a dichas disposiciones, deberá denunciar estas circunstancias en términos del artículo 93 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado;

IV. Presentar en tiempo y forma las declaraciones de situación patrimonial y de intereses, en los términos establecidos en la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado;

V. Registrar, integrar, custodiar y cuidar la documentación e información que, por razón de su empleo, cargo o comisión, tenga bajo su responsabilidad, e impedir o evitar su uso, divulgación, sustracción, destrucción, ocultamiento o inutilización indebidos;

VI. Supervisar que las personas servidoras públicas sujetas a su dirección, cumplan con las disposiciones de este artículo;

VII. Rendir cuentas sobre el ejercicio de las funciones, en términos de las normas aplicables;

VIII. Colaborar en los procedimientos judiciales y administrativos en los que sea parte; y,

IX. Las demás que establezca la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado y la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

ARTÍCULO 193. Cuando en un mismo acto u omisión concurran personas que desempeñan funciones jurisdiccionales y personas que realizan labores administrativas, la investigación, substanciación y resolución del procedimiento de responsabilidad administrativa será competencia del Tribunal de Disciplina Judicial.

Cuando el Órgano Interno de Control reciba una denuncia en contra de una persona que realiza funciones jurisdiccionales lo remitirá sin más trámite a la Unidad de Investigación de Responsabilidades Administrativas.

Cuando en un mismo acto u omisión concurran presuntas faltas cometidas por el personal administrativo de tipo grave y no grave, la substanciación y resolución del recurso revisión será competencia del Tribunal de Disciplina Judicial.

El Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial resolverá los conflictos competenciales que surjan frente a las atribuciones del Consejo de Administración con base en lo dispuesto por la Constitución federal, la Constitución local, la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado, la presente Ley y demás disposiciones jurídicas aplicables.

CAPÍTULO TERCERO
DE LA DECLARACIÓN PATRIMONIAL

ARTÍCULO 194. Las y los servidores públicos del Poder Judicial del Estado estarán obligados a presentar su declaración de situación patrimonial, de intereses y fiscal, en los términos de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado y los acuerdos generales respectivos.

ARTÍCULO 195. Tienen obligación de presentar declaración de situación patrimonial, bajo protesta de decir verdad, ante el Órgano Interno de Control: Magistradas y Magistrados del Tribunal Superior de Justicia y del Tribunal de Disciplina Judicial, Juezas y Jueces, personas secretarias y actuarias, integrantes del Consejo de Administración, personas Secretarias Generales de Acuerdos, titulares de las unidades administrativas, Visitadoras, jefaturas de departamento y demás personal que integre el Poder Judicial del Estado, en los plazos siguientes:

I. Dentro de los sesenta días naturales siguientes a la toma de posesión;

II. Dentro de los sesenta días naturales siguientes a la conclusión del encargo; y,

III. Durante el mes de mayo de cada año deberá presentarse la declaración de situación patrimonial, acompañada de una copia de la declaración anual presentada por personas físicas para los efectos de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, salvo que en ese mismo año se hubiese presentado la declaración a que se refiere la fracción I.

Si transcurre el plazo a que hace referencia la fracción I sin que se haya presentado la declaración correspondiente, sin causa justificada, quedará

sin efecto el nombramiento respectivo. En el caso de la omisión de la declaración prevista en la fracción III, el Órgano Interno de Control iniciará el procedimiento de responsabilidad administrativa conforme a la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California.

ARTÍCULO 196. Al Órgano Interno de Control le corresponde recibir, registrar, integrar al sistema correspondiente y resguardar las declaraciones de situación patrimonial, de intereses y constancia de presentación de declaración fiscal de las personas servidoras públicas del Poder Judicial del Estado, así como llevar el seguimiento de su evolución patrimonial.

El Órgano Interno de Control deberá proporcionar a las Comisiones del Tribunal de Disciplina Judicial las declaraciones patrimoniales que le sean solicitadas, respecto de las Magistraturas, Juezas y Jueces de primera instancia, Secretarias y Secretarios de Acuerdo, Secretarías de Estudio y Cuenta, personas actuarias y demás personal jurisdiccional del Poder Judicial del Estado.

ARTÍCULO 197. Corresponde al Órgano Interno de Control recibir y registrar las declaraciones de situación patrimonial, de intereses y constancia de presentación de declaración fiscal que presenten todas las personas servidoras públicas del Poder Judicial del Estado; verificar su cumplimiento y, en su caso, realizar las investigaciones que procedan conforme a la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado, los reglamentos y los acuerdos generales aplicables.

Cuando el Órgano Interno de Control advierta hechos que pudieran constituir probable responsabilidad administrativa atribuible al personal jurisdiccional, dará vista al Tribunal de Disciplina Judicial para los efectos legales conducentes y remitirá los elementos e información que éste solicite para el ejercicio de sus atribuciones. La información tendrá carácter confidencial y únicamente podrá utilizarse para el cumplimiento de dichos fines.

CAPÍTULO CUARTO
DE LAS QUEJAS POR HOSTIGAMIENTO Y ACOSO SEXUAL O LABORAL

ARTÍCULO 198. El Pleno del Consejo de Administración deberá establecer mediante acuerdo general las áreas especializadas en la prevención y erradicación de la violencia sexual y de género en el Poder Judicial del Estado, velará porque las mismas cuenten con las atribuciones y recursos suficientes para implementar, con el acompañamiento del Tribunal de Disciplina Judicial, estrategias de prevención, brindar atención

y proponer los mecanismos de sanción en casos de acoso sexual y cualquier otra forma de violencia sexual y de género contra el personal administrativo del Poder Judicial del Estado. Para tal efecto, aprobará los reglamentos, lineamientos, protocolos y demás disposiciones necesarias para su observancia por parte de los órganos jurisdiccionales y áreas administrativas.

ARTÍCULO 199. El Consejo de Administración, por conducto del área especializada referida en el párrafo anterior, brindará la atención inicial, orientación, acompañamiento y canalización de las personas presuntas víctimas de hostigamiento o acoso sexual o laboral, realizadas por el personal administrativo. Para dar cumplimiento con lo anterior, deberá integrar el registro y la documentación inicial correspondiente, y remitirla al Consejo de Administración para que actúe dentro del ámbito de sus atribuciones.

CAPÍTULO QUINTO
DEL PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA

ARTÍCULO 200. El procedimiento de responsabilidad administrativa, desde la investigación hasta el cumplimiento y ejecución de la sanción, se instaurará conforme a los principios y reglas previstas en la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado. En lo no previsto en aquella Ley ni en el presente ordenamiento, se aplicarán los acuerdos generales que correspondan.

ARTÍCULO 201. El Tribunal de Disciplina Judicial es el órgano competente para investigar, substanciar y resolver los procedimientos de responsabilidades administrativas por presuntas faltas cometidas del personal jurisdiccional del Poder Judicial del Estado, incluidas las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia y del Tribunal de Disciplina Judicial, Juezas y Jueces de primera instancia, Secretarias y Secretarios de Acuerdo, Secretarías de Estudio y Cuenta, personas actuarias y demás personal jurisdiccional así como aplicar las sanciones que correspondan, de acuerdo con las siguientes atribuciones:

I. Las Comisiones del Tribunal de Disciplina Judicial serán competentes para substanciar y resolver en primera instancia respecto de las responsabilidades administrativas del personal jurisdiccional, así como por las personas servidoras públicas adscritas a órganos jurisdiccionales; y,

II. El Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial fungirá como segunda instancia en los procedimientos a los que se refiere la fracción anterior.

En consecuencia, substanciará y resolverá el recurso de revisión en los procedimientos a los que se refiere la fracción anterior y los demás que resulten procedentes, así como el recurso de revisión en los casos que involucren presuntas faltas graves cometidas por el personal administrativo del Poder Judicial del Estado.

En ningún caso los recursos de revisión podrán ser turnados para su substanciación y elaboración de proyecto de resolución a la Magistrada o Magistrado de la Comisión que emitió el fallo recurrido.

Las resoluciones que emita en segunda instancia el Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial serán definitivas e inatacables. Dichas resoluciones se tomarán por mayoría de dos votos; en caso de no alcanzarse tal votación deberán desestimarse las sanciones impuestas en primera instancia.

ARTÍCULO 202. El Órgano Interno de Control es el órgano competente para investigar, substanciar y resolver los procedimientos de responsabilidades administrativas por faltas no graves que han sido cometidas por el personal administrativo del Poder Judicial del Estado, que no sean competencia del Tribunal de Disciplina Judicial, y aplicar las sanciones que correspondan, de acuerdo con las siguientes atribuciones:

I. El Órgano Interno de Control a través del área de Investigación de Responsabilidades Administrativas, el cual gozará de independencia técnica y actuará como autoridad investigadora, será competente para iniciar el expediente de presunta responsabilidad administrativa respecto de faltas administrativas no graves atribuidas al personal administrativo del Poder Judicial del Estado, que no sea competencia del Tribunal de Disciplina Judicial. Asimismo, le corresponderá emitir el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa y remitirlo al área sustanciadora para la continuación del procedimiento.

II. El Órgano Interno de Control a través del área de Sustanciación de Responsabilidades Administrativas, el cual será competente para dirigir y conducir el procedimiento de responsabilidad administrativa por faltas no graves al personal de su competencia, desde la admisión del Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa y hasta la emisión de la resolución definitiva.

Dicha área, estará facultada para integrar los expedientes, substanciar el procedimiento, determinar la existencia o inexistencia de responsabilidad administrativa e imponer, en su caso, las sanciones que correspondan, en términos de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California y demás disposiciones aplicables.

III. El Pleno del Consejo de Administración fungirá como segunda instancia en los procedimientos a los que se refiere la fracción anterior. En consecuencia, substanciará y resolverá el recurso de revisión en contra de las resoluciones emitidas por el Órgano Interno de Control en los procedimientos de responsabilidad administrativa por la presunta comisión de faltas no graves, y los demás recursos que resulten procedentes.

Las resoluciones que emita en segunda instancia el Pleno del Consejo de Administración serán definitivas e inatacables. Dichas resoluciones se tomarán por mayoría de cuatro votos; en caso de no alcanzarse tal votación deberán desestimarse las sanciones impuestas en primera instancia.

ARTÍCULO 203. Las personas servidoras públicas del Tribunal de Disciplina Judicial y del Órgano Interno de Control, responsables de la investigación, substanciación y resolución de las faltas administrativas incurrirán en obstrucción de la justicia cuando:

I. Realicen cualquier acto que simule conductas no graves durante la investigación de actos u omisiones calificados como graves en la presente Ley y demás disposiciones aplicables; y,

II. No inicien el procedimiento correspondiente ante la autoridad competente, dentro del plazo de treinta días naturales, a partir de que tengan conocimiento de cualquier conducta que pudiera constituir una falta administrativa grave, faltas de particulares o un acto de corrupción, o revelen la identidad de un denunciante anónimo protegido bajo los preceptos establecidos en la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado.

ARTÍCULO 204. El Tribunal de Disciplina Judicial podrá atraer procedimientos relacionados con hechos que las leyes señalen como delitos. Para estos efectos, se considerarán faltas administrativas graves las conductas previstas en los tipos penales de los delitos contra la administración de justicia cuando dichas conductas sean realizadas por las personas juzgadoras. Las sanciones correspondientes serán las que establezca esta Ley para las faltas graves.

Dichas conductas podrán juzgarse simultánea o sucesivamente, mediante los procedimientos penales y en los procedimientos administrativos instruidos por el Tribunal de Disciplina Judicial. En este segundo caso, para establecer la existencia de la falta administrativa grave y la responsabilidad de la persona juzgadora bastará con que, en atención a las pruebas admitidas y desahogadas, tanto de cargo como de descargo,

sea más probable la hipótesis de culpabilidad que la hipótesis de inocencia.

ARTÍCULO 205. El principio de independencia judicial garantiza a las personas juzgadoras la posibilidad de ejercer sin interferencias de ningún tipo su criterio jurisdiccional para resolver las controversias de las que conozcan con respeto al marco normativo aplicable y, en su caso, valorando racionalmente las pruebas que obren en la causa.

ARTÍCULO 206. Los procedimientos administrativos de responsabilidad se clasificarán por su materia de la manera siguiente:

I. Faltas en contra de la administración de justicia, los cuales comprenden los actos u omisiones contrarios a los principios y normas que disciplinan la función judicial al momento de dictar resoluciones; y,

II. Faltas por infracción a deberes establecidos en la Ley que no están relacionadas directamente con el ejercicio de la función judicial al momento de dictar resoluciones.

ARTÍCULO 207. Los medios de impugnación en los procedimientos de responsabilidad administrativa estarán previstos en los acuerdos generales que al efecto emita el Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial o el Pleno del Consejo de Administración, según corresponda, de conformidad con lo que dispone la Constitución federal, la propia de Baja California, la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado y demás disposiciones aplicables.

En el caso del Tribunal de Disciplina Judicial, dichos acuerdos deberán sujetarse a los siguientes lineamientos:

I. Las decisiones disciplinarias emitidas por las Comisiones del Tribunal de Disciplina Judicial podrán ser impugnadas mediante recurso de revisión dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha en que surta efectos la notificación respectiva. Su resolución corresponderá al Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial; y,

II. La admisión y el desechamiento de quejas por parte de la Presidencia del Tribunal de Disciplina Judicial, así como los dictámenes conclusivos y la inactividad procesal superior a seis meses por parte de la Unidad de Investigación de Responsabilidades Administrativas serán impugnables mediante recurso de inconformidad, que deberá presentarse dentro de los cinco días hábiles contados a partir de la notificación de la resolución impugnada.

CAPÍTULO SEXTO

DE LAS SANCIONES

ARTÍCULO 208. Las sanciones aplicables a las faltas administrativas consistirán en:

I. Amonestación;

II. Sanción Económica;

III. Suspensión;

IV. Destitución del cargo; y,

V. Inhabilitación temporal para desempeñar empleo, cargo o comisión en el Poder Judicial del Estado.

Se podrán imponer una o más de las sanciones administrativas señaladas en este artículo, siempre y cuando sean compatibles entre ellas y de acuerdo con la trascendencia de la falta administrativa.

ARTÍCULO 209. Las Magistradas y Magistrados del Tribunal Superior de Justicia, Magistradas y Magistrados del Tribunal de Disciplina Judicial y las Consejeras y Consejeros del Consejo de Administración de esta Soberanía, solo podrán ser removidas en términos del Título Octavo de la Constitución local.

ARTÍCULO 210. El plazo de prescripción de faltas graves de las y los servidores públicos o de faltas de particulares, será de siete años, contados a partir del día siguiente al que se hubieren cometido las infracciones, o a partir del momento en que hubieren cesado. La prescripción se interrumpirá con la notificación del inicio del procedimiento de responsabilidad administrativa.

Si se dejare de actuar en los procedimientos de responsabilidad administrativa y, como consecuencia de ello, se produjera la caducidad de la instancia, la prescripción se reanudará desde el día en que se admitió el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa.

En ningún caso, en los procedimientos de responsabilidad administrativa podrá dejar de actuarse por más de seis meses sin causa justificada; en caso de actualizarse dicha inactividad, se decretará, a solicitud del presunto responsable, la caducidad de la instancia.

Para efectos de lo previsto en el párrafo anterior, se considera causa justificada el hecho de que la o el servidor público se encuentre de vacaciones o gozando de una licencia para efectos del emplazamiento, por lo que no procederá la caducidad de la instancia.

Los plazos a los que se refiere este artículo se computarán en días naturales.

ARTÍCULO 211. Las faltas no graves prescribirán en tres años, contados a partir del día siguiente al que se hubieren cometido las faltas, o a partir del momento en que hubieren cesado.

Si se dejare de actuar en los procedimientos de responsabilidad administrativa y, como consecuencia de ello, se produjera la caducidad de la instancia, la prescripción se reanudará desde el día en que se ordenó su inicio.

En ningún caso, en los procedimientos de responsabilidad administrativa podrá dejar de actuarse por más de seis meses sin causa justificada; en caso de actualizarse dicha inactividad, se decretará, a solicitud del presunto responsable, la caducidad de la instancia.

Para efectos de lo previsto en el párrafo anterior, se considera causa justificada el hecho de que la o el servidor público se encuentre de vacaciones o gozando de una licencia para efectos del emplazamiento, por lo que no procederá la caducidad de la instancia.

Los plazos a los que se refiere este artículo se computarán en días naturales.

ARTÍCULO 212. Las faltas serán valoradas y, en su caso sancionadas, de conformidad con los criterios establecidos en la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado.

También serán consideradas faltas graves, además de las así calificadas por la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado las fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII y XV del artículo 191 de esta Ley.

ARTÍCULO 213. Con independencia de si el motivo de la queja da o no lugar a responsabilidad, el Tribunal de Disciplina Judicial, a través de la Unidad competente, dictará las providencias oportunas para su corrección o remedio inmediato, y si de la propia queja se desprende la realización de una conducta que pudiera dar lugar a responsabilidad, dará cuenta al Pleno del órgano que corresponda para que proceda en los términos previstos en este Título.

ARTÍCULO 214. Si el Tribunal de Disciplina Judicial estima que la queja fue interpuesta sin motivo, se impondrá a la o el quejoso, a su representante, a su abogado o abogada, o a todos, una multa de diez a ciento veinte veces el valor diario de la UMA, al momento de interponerse la queja.

LIBRO SEGUNDO
EL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN
TÍTULO PRIMERO
EL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN
CAPÍTULO PRIMERO
DE SU INTEGRACIÓN Y FUNCIONAMIENTO

ARTÍCULO 215. El Consejo de Administración, contará con independencia técnica y de gestión, tendrá a su cargo la administración de los órganos del Poder Judicial del Estado y velará por su buen funcionamiento, autonomía, independencia, imparcialidad y legitimidad.

ARTÍCULO 216. El Consejo de Administración funcionará en Pleno o a través de comisiones, estará integrado por cinco personas consejeras en los términos del artículo 65 de la Constitución local y quienes durarán en su encargo el plazo señalado en la misma Constitución Política local.

ARTÍCULO 217. Para ser Consejera a Consejero del Consejo de Administración, se requiere:

I. Ser mexicana o mexicano por nacimiento, en pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos;

II. Contar con ejercicio profesional de la profesión mínima de cinco años; y contar con título de licenciatura en derecho, economía, actuaría, administración, contabilidad o cualquier título profesional relacionado con las actividades del Consejo de Administración, con antigüedad mínima de cinco años y,

III. No estar inhabilitados para desempeñar un empleo, cargo o comisión en el servicio público, ni haber sido condenados por delito doloso con sanción privativa de la libertad.

ARTÍCULO 218. Las personas integrantes del Pleno del Consejo de Administración sólo podrán ser sujetas de responsabilidad en términos del Título Octavo de la Constitución local. En caso de defunción, renuncia o ausencia definitiva de alguna de las personas integrantes, la autoridad que le designó hará un nuevo nombramiento por el tiempo que reste al periodo de designación respectivo.

ARTÍCULO 219. El Pleno del Consejo de Administración aprobará a propuesta de su Presidencia el calendario anual de actividades colegiadas.

ARTÍCULO 220. El Consejo de Administración, sesionará de acuerdo al calendario anual de actividades colegiadas aprobado, mismas que se celebrarán cada quince días, en el día y hora preestablecidos en la agenda, previa convocatoria de su Presidencia. Las sesiones del Consejo

de Administración podrán ser presenciales o a través de medios electrónicos de los que disponga el Poder Judicial del Estado para ese fin.

Las sesiones ordinarias del Pleno del Consejo de Administración serán públicas y excepcionalmente privadas.

Se podrá sesionar fuera de calendario, para tratar y resolver asuntos de carácter urgente, previa convocatoria de la Presidencia o a solicitud de las y los integrantes del Consejo.

ARTÍCULO 221. Las resoluciones del Pleno del Consejo de Administración se adoptarán por mayoría de votos de las y los integrantes presentes.

Las Consejeras y los Consejeros deberán emitir su voto, salvo que exista impedimento legal. En caso de empate, la persona titular de la Presidencia del Consejo de Administración contará con voto de calidad. Corresponderá al propio Pleno calificar los impedimentos que se planteen por sus integrantes en los asuntos de su competencia.

La persona integrante que disienta de la mayoría podrá formular voto particular, el cual se insertará en el acta respectiva, siempre que se presente dentro de los cinco días siguientes a la fecha del acuerdo.

CAPÍTULO SEGUNDO
DE SUS ATRIBUCIONES

ARTÍCULO 222. Son atribuciones del Consejo de Administración:

I. Tener y llevar la administración del Poder Judicial del Estado;

II. Formular anualmente el proyecto del presupuesto de egresos del Poder Judicial y someterlo al Ejecutivo del Estado para su remisión y aprobación en su caso por el Congreso del Estado;

III. Crear nuevos partidos judiciales o reorganizar los existentes, estableciendo la división y competencia territorial de ellos, así como la especialización por materias de los órganos jurisdiccionales;

IV. Determinar el número de Salas del Tribunal Superior de Justicia, su ubicación, competencia territorial y especialización por materias;

V. Elaborar y aprobar el Plan de Desarrollo Judicial;

VI. Proponer al Tribunal Superior de Justicia, la creación de nuevos cargos Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, así como de Juezas y Jueces, previo estudio que lo justifique;

VII. Expedir los acuerdos generales o ejecución de resoluciones para el adecuado funcionamiento del Tribunal de Disciplina Judicial;

VIII. Conocer del ingreso, permanencia y separación del personal de carrera judicial y administrativo;

IX. Conocer y resolver sobre las licencias que soliciten las Juezas y Jueces, en términos del artículo 62 de la Constitución local;

X. Realizar y resolver sobre la adscripción y readscripción de Juezas y Jueces;

XI. Establecer mediante acuerdo general las Comisiones y áreas administrativas que estime convenientes para su adecuado funcionamiento, y designar a las y los miembros que deban integrarlas;

XII. Expedir la reglamentación administrativa de las áreas de su competencia, incluyendo la carrera judicial y todas aquellas que fuera necesarias para el adecuado ejercicio de las atribuciones que le confiere la Constitución local;

XIII. Dictar las medidas que sean necesarias para preservar la seguridad de las personas juzgadoras, así como de la infraestructura y patrimonio del Poder Judicial del Estado;

XIV. Investigar, substanciar y resolver los procedimientos de responsabilidad administrativa de las personas servidoras públicas que desempeñen funciones administrativas en el Poder Judicial del Estado, que no sean competencia del Tribunal de Disciplina Judicial;

XV. Substanciar y resolver en Pleno los recursos de revisión en los casos que involucren faltas no graves del personal administrativo del Poder Judicial del Estado, que no sean competencia del Tribunal de Disciplina Judicial;

XVI. Establecer mediante acuerdo general las Comisiones que estime necesarias para la substanciación y resolución del procedimiento de responsabilidad administrativa en primera instancia;

XVII. Dictar medidas como las relativas al cambio de adscripción, cambio de órgano jurisdiccional, o reubicación del personal del Poder Judicial del Estado para facilitar las investigaciones y procedimientos disciplinarios respectivos, en coordinación con el Tribunal de Disciplina Judicial;

XVIII. Aplicar y ejecutar las medidas provisionales necesarias que permitan la efectiva substanciación de cualquier proceso de investigación, por sí, o a solicitud del Tribunal de Disciplina Judicial;

XIX. Acordar el retiro por término de mandato de Juezas y Jueces;

XX. Acordar las remociones del personal del Poder Judicial del Estado, conforme a lo que determine el Tribunal de Disciplina Judicial;

XXI. Establecer las disposiciones generales y reglamentarias para el ingreso, estímulos, capacitación, ascenso, promoción por escalafón y remoción del personal administrativo del Poder Judicial del Estado;

XXII. Determinar las disposiciones generales y reglamentarias para el ingreso, permanencia y separación del personal de carrera judicial;

XXIII. Conocer y autorizar las licencias, con o sin goce de sueldo, para las personas servidoras públicas del Poder Judicial del Estado, con excepción de Magistradas y Magistrados del Tribunal Superior de Justicia y Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial;

XXIV. Ejercer el presupuesto de egresos del Poder Judicial del Estado;

XXV. Emitir las bases mediante acuerdos generales, para que las adquisiciones, arrendamientos y enajenaciones de todo tipo de bienes, prestación de servicios y la contratación de obra que realice el Poder Judicial del Estado, conforme a los criterios contemplados en el artículo 134 de la Constitución federal;

XXVI. Administrar el Boletín Judicial;

XXVII. Dictar las bases generales y reglamentarias para la organización y funcionamiento de los órganos auxiliares;

XXVIII. Realizar las funciones que se le confieren en términos de lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares y expedir las disposiciones necesarias para el adecuado ejercicio de aquellas;

XXIX. Tener a su cargo la Oficialía de Partes Común para el Tribunal Superior de Justicia, Tribunal de Disciplina Judicial, Juzgados, misma que dará apoyo a la Secretaría General del Consejo de Administración y a la Sustanciadora General del Tribunal de Disciplina Judicial, en términos de las disposiciones reglamentarias aplicables;

XXX. Establecer la normatividad y los criterios para modernizar las estructuras orgánicas, los sistemas y procedimientos administrativos internos y de servicios al público, incluyendo la implementación de tecnologías de la información como plataformas digitales, firmas y expedientes electrónicos, tanto para personas usuarias como en la organización y operatividad de los órganos jurisdiccionales;

XXXI. Nombrar a la persona Secretaria o Secretario General del Consejo de Administración, así como conocer de su licencia, remoción o renuncia;

XXXII. Nombrar y remover libremente a las personas titulares de los órganos auxiliares del Poder Judicial;

XXXIII. Designar a la persona representante del Poder Judicial del Estado, ante el Órgano de Administración Judicial del Poder Judicial de la Federación o de otros Estados, cuando convoquen a intercambio de intenciones o congresos;

XXXIV. Formar anualmente una lista con los nombres de las personas que puedan fungir como peritos y peritas ante los órganos del Poder Judicial del Estado, como Auxiliares de la Administración de Justicia; ordenándolas por ramas y especialidades judiciales;

XXXV. Remitir los informes que solicite el Poder Ejecutivo y Legislativo;

XXXVI. Fijar los períodos vacacionales del Poder Judicial del Estado;

XXXVII. Administrar los bienes muebles e inmuebles del Poder Judicial, cuidando su mantenimiento, conservación, acondicionamiento, y la distribución de las oficinas judiciales en sus diversos departamentos;

XXXVIII. Fijar las bases de la política informática del Poder Judicial;

XXXIX. Autorizar el nombramiento y remoción de los empleados de la administración de justicia;

XL. Determinar la extinción de salas del Tribunal Superior de Justicia, juzgados, tribunales y demás órganos jurisdiccionales o unidades administrativas del Poder Judicial del Estado;

XLI. Emitir los lineamientos para la implementación y funcionamiento de una Oficialía de Partes virtual, para efectos de lo establecido en los artículos 151, 152, 154 y demás relativos del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, en el caso de los asuntos sustanciados conforme a las disposiciones de este ordenamiento;

XLII. Emitir los lineamientos para la implementación de medios de comunicación electrónica o sistema de justicia digital, mediante dispositivos físicos o móviles, para llevar a cabo notificaciones en juicio, de acuerdo a lo establecido en el artículo 203 y demás relativos del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, en el caso de los asuntos sustanciados conforme a las disposiciones de este ordenamiento;

XLIII. Emitir los acuerdos generales a efecto de determinar los asuntos que serán gestionados en el juicio oral sumario a que refiere el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, así como para establecer los mecanismos necesarios para que los procedimientos relativos a dicho juicio se desahoguen a través de sistemas de justicia digital;

XLIV. Emitir los acuerdos generales para establecer los mecanismos necesarios para que los procedimientos de jurisdicción voluntaria a que se refiere el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares se desahoguen por medios electrónicos;

XLV. Emitir los acuerdos generales para establecer los mecanismos necesarios que permitan que los expedientes, testimonios de apelación, documentos y videograbaciones puedan integrarse y remitirse digital o electrónicamente a la segunda instancia, ya sea mediante la generación de un archivo digital o con la autorización de acceso al expediente electrónico, implementando las medidas de protección y seguridad adecuadas para garantizar la preservación, confidencialidad e integridad de la información y los datos que se generen de forma electrónica;

XLVI. Emitir los lineamientos a que deberán sujetarse las personas que intervengan en el procedimiento en línea, para la promoción, consulta y acceso de expedientes digitales, estableciendo las reglas que permitan la debida integración de expedientes físicos y electrónicos, y los casos en que se autorice solamente la integración de la versión electrónica;

XLVII. Otorgar, por conducto del área que al efecto determine, la clave de acceso a las personas funcionarias judiciales adscritas a las autoridades jurisdiccionales, a fin de que puedan acceder a los expedientes electrónicos relacionados con el ejercicio de sus atribuciones;

XLVIII. Implementar y mantener actualizado y funcional, por conducto del área que al efecto determine, el sistema de justicia digital, con el fin de contar con Oficialías de Partes en línea, servicios digitales, notificaciones electrónicas, así como las tecnologías necesarias para hacer accesible para todas las personas la justicia digital, y proveer lo necesario para que exista ciberseguridad, lo anterior, de conformidad con la disponibilidad presupuestal;

XLIX. Emitir los lineamientos en donde se establezcan las ordenes u obligaciones en materia de seguridad de la información, privacidad y protección de datos personales, a que deberán sujetarse las partes, los auxiliares en la administración de justicia, sus representantes y cualquier otra persona que intervenga en un procedimiento en línea, sin perjuicio de lo previsto en la demás normatividad aplicable a dicha materia; y,

L. Todas las demás que le confiere la Constitución federal, la propia de Baja California y las leyes del Estado.

ARTÍCULO 223. El Consejo de Administración incorporará la perspectiva de género, de forma transversal, progresiva, y equitativa en el desempeño de sus atribuciones, programas y acciones, con el objeto de garantizar a todas las personas, el ejercicio y goce de sus derechos humanos, en igualdad de condiciones y velará por que los órganos a su cargo así lo hagan.

ARTÍCULO 224. El Pleno del Consejo de Administración deberá establecer mediante acuerdo general las áreas especializadas en la prevención y erradicación de la violencia sexual y de género y velará porque las mismas cuenten con las atribuciones y medios suficientes para implementar estrategias de prevención, brindar atención y proponer los mecanismos de sanción en casos de acoso sexual y cualquier otra forma de violencia sexual y de género a las personas trabajadoras del Poder Judicial del Estado, sin perjuicio de las facultades de las autoridades investigadoras, substanciadoras y resolutoras en sus ámbitos de competencia respectivo, ni limitará el derecho de las víctimas de designar asesoría o representación particular.

Dicha área especializada, tendrá la obligación de canalizar las denuncias que reciba o de apoyar a las víctimas en la elaboración de la misma y remitirlas al Consejo de Administración y/o al Tribunal de Disciplina atendiendo al ámbito de competencia que les corresponda en razón del presunto responsable que sea señalado.

ARTÍCULO 225. El Consejo de Administración será responsable de la administración de la carrera judicial del Poder Judicial, en los términos que establecen la Constitución local, esta Ley y las disposiciones aplicables.

El Consejo de Administración contará con una Junta de Coordinación que dependerá administrativamente de éste, pero fungirá como agencia permanente de coordinación y comunicación institucional entre el Consejo de Administración y el Tribunal de Disciplina Judicial.

La Junta de Coordinación estará encabezada por la persona Secretaria o Secretario General del Consejo de Administración y por la persona titular de la Sustanciadora General del Tribunal de Disciplina Judicial.

La Junta de Coordinación tendrá las atribuciones contenidas en esta Ley y las que determine el Consejo de Administración mediante acuerdo general.

ARTÍCULO 226. El Pleno del Consejo de Administración podrá ordenar la creación mediante acuerdos generales de las direcciones, unidades y, en general, cualquier área administrativa que conformen el diseño de la estructura orgánica administrativa sea necesarias para su buen funcionamiento.

ARTÍCULO 227. El Pleno del Consejo de Administración estará facultado para substanciar y resolver los recursos de revisión en los procedimientos de responsabilidad administrativa por faltas no graves que involucren al personal administrativo del Poder Judicial del Estado, que no sean competencia del Tribunal de Disciplina Judicial.

ARTÍCULO 228. El Pleno del Consejo de Administración podrá crear Comisiones para el debido cumplimiento de sus atribuciones. Las Comisiones tendrán facultades decisorias o consultivas según determine el reglamento expedido por el Pleno del propio Consejo de Administración.

ARTÍCULO 229. Las resoluciones del Consejo de Administración serán definitivas e inatacables, por lo que, no proceden en contra de ellas recurso ni juicio alguno.

ARTÍCULO 230. Las resoluciones del Pleno del Consejo de Administración constarán en acta y deberán firmarse por su Presidenta o Presidente, la persona Secretaria o Secretario General de Acuerdos y notificarse personalmente a la brevedad posible a las partes interesadas.

La notificación y en su caso, la ejecución de las mismas deberá realizarse por conducto de los órganos del propio Consejo de Administración o de la autoridad que actúe en auxilio de este.

Cuando el Pleno del Consejo de Administración estime que sus reglamentos, acuerdos o resoluciones pudieran resultar de interés general, deberá ordenar su publicación en el Periódico Oficial del Estado.

CAPÍTULO TERCERO
DE LAS COMISIONES

ARTÍCULO 231. El Consejo de Administración establecerá las Comisiones permanentes o transitorias que estime pertinentes para el adecuado desempeño de sus funciones, cuyo número y atribuciones se determinará mediante acuerdos generales del Pleno. Las Comisiones deberán estar conformadas cuando menos por tres integrantes.

ARTÍCULO 232. El Pleno del Consejo de Administración podrá determinar el tipo de asuntos y atribuciones deberán ser dictaminados por las Comisiones, pero votados en Pleno.

ARTÍCULO 233. Las Comisiones serán competentes para substanciar y resolver en primera instancia los procedimientos de responsabilidad administrativa seguidos contra las personas que desempeñan funciones administrativas en el Poder Judicial del Estado.

ARTÍCULO 234. Las Comisiones nombrarán a su respectiva Presidencia. El Reglamento determinará el tiempo que deba permanecer y las funciones que deba ejercer.

ARTÍCULO 235. Las resoluciones de las Comisiones se tomarán por mayoría de votos de sus integrantes, quienes no podrán abstenerse de votar sino cuando tengan impedimento legal. Las Comisiones calificarán las excusas e impedimentos de sus miembros.

ARTÍCULO 236. En todos aquellos casos en los que no fuere posible la resolución de un asunto en Comisiones, su conocimiento y resolución pasará al Pleno del Consejo de Administración.

ARTÍCULO 237. Las Comisiones contarán con el personal técnico y administrativo necesario para su adecuado funcionamiento. Las atribuciones serán determinadas por el Pleno del Consejo de Administración y el Reglamento.

CAPÍTULO CUARTO
DE LA PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN

ARTÍCULO 238. Son atribuciones de la Presidenta o Presidente del Consejo de Administración las siguientes:

I. Representar al Consejo de Administración;

II. Tramitar los asuntos de la competencia del Pleno del Consejo de Administración y turnar los expedientes entre sus integrantes para que formulen el correspondiente proyecto de resolución;

III. Presidir el Pleno del Consejo de Administración, dirigir los debates y conservar el orden en las sesiones;

IV. Despachar la correspondencia oficial del Consejo de Administración, salvo la reservada a las y los presidentes de las Comisiones;

V. Proponer al Pleno del Consejo de Administración el nombramiento de la persona Secretaria o Secretario General del Consejo de Administración, así como el nombramiento de las y los titulares de los órganos auxiliares del Consejo;

VI. Informar al Poder Legislativo del Estado de las vacantes que se produzcan y que deban ser cubiertas mediante elección;

VII. Otorgar licencias en los términos previstos en esta Ley;

VIII. Firmar las resoluciones y acuerdos del Pleno del Consejo de Administración; y,

IX. Las demás que determinen las leyes y los correspondientes reglamentos y acuerdos generales.

CAPÍTULO QUINTO
DE LA PERSONA SECRETARÍA GENERAL DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN

ARTÍCULO 239. El Consejo de Administración tendrá una Secretaria o Secretario General, que deberá contar título profesional en derecho, expedido legalmente, con experiencia mínima de cinco años, gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito doloso con sanción privativa de libertad mayor de un año.

ARTÍCULO 240. La Secretaria o el Secretario General del Consejo de Administración a través de la Junta de Coordinación, auxiliará al Tribunal de Disciplina Judicial en la sustanciación de procedimientos disciplinarios y de responsabilidad que se lleven a cabo contra personas servidoras públicas adscritas a los órganos a cargo del Consejo de Administración conforme a lo que dispone esta Ley, el Reglamento y los acuerdos generales respecto a las atribuciones de la Junta de Coordinación.

ARTÍCULO 241. Corresponderá a la Secretaria o Secretario General del Consejo de Administración, presentar quejas o denuncias ante el Tribunal de Disciplina Judicial, así como proporcionarle, de oficio o cuando dicho órgano formalmente lo requiera, la información y documentación que pueda constituir indicio o medios de prueba en la investigación y determinación de responsabilidades administrativas de las personas trabajadoras del Poder Judicial del Estado.

ARTÍCULO 242. La persona Secretaria o Secretario General del Consejo de Administración, también tendrá las siguientes atribuciones:

I. Tramitar los asuntos del Consejo de Administración y turnar los expedientes entre sus integrantes para su atención;

II. Despachar la correspondencia oficial del Consejo de Administración;

III. Legalizar la firma de las personas servidoras públicas del Poder Judicial del Estado en los casos en que la Ley así lo exija;

IV. Registrar las cédulas de personas abogadas, los permisos y las autorizaciones expedidas por la Dirección de Profesiones del Estado. De las listas de registros que se irán formando, enviará copia a las Juezas y Jueces de los distintos partidos judiciales y Salas del Tribunal Superior de Justicia, con el objeto de que no permitan el ejercicio de la profesión a las personas que no se encuentren autorizadas;

V. Certificar, autorizar y dar fe de las actuaciones del Consejo de Administración, y extender constancias de las mismas, cuando fueren solicitadas y autorizadas por la Presidencia del Consejo;

VI. Coordinar las funciones de las personas titulares de las unidades administrativas del Consejo de Administración;

VII. Llevar el turno y registro de las Consejeras y Consejeros que presenten impedimentos o excusas;

VIII. Llevar el control y lista de las personas auxiliares de la administración de justicia; y,

IX. Las demás que le asignen las leyes, reglamentos y los acuerdos generales.

CAPÍTULO SEXTO
DE LOS ÓRGANOS AUXILIARES

ARTÍCULO 243. Para su adecuado funcionamiento, el Consejo de Administración contará con los siguientes órganos auxiliares:

I. Planeación, Innovación y Estadística;

II. Diagnóstico y Mejora Judicial;

III. La Escuela de Formación Judicial del Estado;

IV. El Centro Estatal de Justicia Alternativa;

V. El Órgano Interno de Control;

VI. La Contaduría General;

VII. La Oficialía Mayor;

VIII. La Unidad Jurídica; y,

IX. Las demás áreas que determine el Reglamento del Consejo de Administración.

ARTÍCULO 244. La estructura orgánica y el personal adscrito a los órganos auxiliares deberá determinarse con acuerdo a lo que disponga esta Ley, otras leyes aplicables, el Reglamento y los acuerdos generales que al respecto emita el Consejo de Administración.

Los órganos auxiliares contarán con las áreas, departamentos o coordinaciones, así como los recursos humanos y presupuestales que sean necesarios para el cumplimiento de las funciones a su cargo, conforme a la disponibilidad presupuestal y previa aprobación del Consejo de Administración.

Al frente de cada uno de los órganos auxiliares mencionados en el artículo anterior habrá una persona titular nombrada por el Consejo de Administración que tendrá entre otras obligaciones, las siguientes:

I. Auxiliar en la esfera de su competencia al Consejo de Administración, en el ejercicio de sus atribuciones y funciones;

II. Implementar y coordinar las acciones que desarrolle la unidad administrativa a su cargo, atendiendo las políticas y prioridades establecidas por el Consejo de Administración;

III. Formular el proyecto de programa operativo anual y presupuesto anual de egresos del ejercicio fiscal correspondiente de la unidad administrativa a su cargo y someterlo a la consideración del área respectiva para su autorización;

IV. Proponer al Consejo de Administración los proyectos de mejora de los procesos propios de la unidad administrativa a su cargo, en atención a la excelencia en el servicio;

V. Presentar los informes del avance programático, así como el informe anual de actividades de la unidad administrativa a su cargo; y,

VI. Todas las demás que establezca el Reglamento y los acuerdos generales que emita el Consejo de Administración.

SECCIÓN PRIMERA
DEL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL

ARTÍCULO 245. El Órgano Interno de Control es un órgano auxiliar del Consejo de Administración, cuenta con independencia técnica y de gestión, debiendo actuar con autonomía técnica en el ejercicio de sus atribuciones. Es competente para practicar auditorías, revisiones e inspecciones con el propósito de verificar el cumplimiento a la normativa aplicable; promover, evaluar y fortalecer el buen funcionamiento del control interno, así como para investigar hechos relacionados con los

procedimientos de responsabilidad administrativa cometidos por las personas servidoras públicas que desempeñen funciones administrativas, en los términos establecidos en las disposiciones jurídicas aplicables.

Asimismo, le corresponde promover la imposición de las sanciones que resulten procedentes por responsabilidad administrativa, en términos de la legislación aplicable. Su organización, procedimientos y atribuciones se regirán por lo dispuesto en las leyes, su reglamento interior, acuerdos, convenios y demás disposiciones normativas en la materia.

ARTÍCULO 246. El Órgano Interno de Control tendrá las siguientes atribuciones:

I. Comprobar el cumplimiento de las obligaciones derivadas de las disposiciones en materia de planeación, presupuestación, ingresos, egresos, financiamiento, patrimonio y fondos;

II. Implementar acciones para orientar el criterio que en situaciones específicas deberán observar las personas servidoras públicas en el desempeño de sus empleos, cargos o comisiones, salvo que se trate de cuestiones jurisdiccionales;

III. Verificar que los recursos económicos de que dispone el Poder Judicial del Estado se administren con eficiencia, eficacia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados, en los términos del artículo 134 de la Constitución Federal;

IV. Inspeccionar y vigilar el cumplimiento de las normas y disposiciones relativas a los sistemas de registro y contabilidad, contratación y pago de personal, contratación de servicios y recursos materiales del Poder Judicial del Estado;

V. Coadyuvar, cuando así se le solicité, con la Comisión de Evaluación del Tribunal de Disciplina Judicial en la elaboración de informes periódicos que contengan indicadores, datos, mediciones, análisis de productividad, y cualquier otra información que resulte del ejercicio de sus atribuciones y que sea de utilidad para el ejercicio de las evaluaciones de desempeño y seguimiento;

VI. Llevar el registro y seguimiento de la evolución de la situación patrimonial de las personas servidoras públicas del Poder Judicial del Estado y de su declaración de intereses, e integrarlas al sistema de evolución patrimonial, de declaración de intereses y constancia de presentación de declaración fiscal, así como realizar la verificación

aleatoria a que se refiere el artículo 30 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado;

VII. Dar vista al Tribunal de Disciplina Judicial cuando detecte una falta administrativa derivada de la recepción de las declaraciones patrimoniales de las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia y del Tribunal de Disciplina Judicial, Juezas y Jueces, Secretarias y Secretarios de Acuerdo, Secretarías de Estudio y Cuenta, personas actuarias y demás personal jurisdiccional;

VIII. Investigar y sustanciar, a través de sus áreas competentes, las quejas de hostigamiento y acoso, tanto sexual como laboral, que se presenten en dicha materia en contra de personal administrativo, que no sea competencia del Tribunal de Disciplina Judicial;

IX. Investigar hechos que puedan constituir faltas administrativas cometidas por el personal administrativo del Poder Judicial del Estado; y,

X. Las demás que determinen los reglamentos y acuerdos generales correspondientes.

SECCIÓN SEGUNDA
UNIDAD DE PLANEACIÓN, INNOVACIÓN Y ESTADÍSTICA

ARTÍCULO 247. Corresponde a la unidad de Planeación, Innovación y Estadística, lo siguiente:

I. Coordinarse con el área competente en materia de programación y presupuesto del Poder Judicial del Estado, para asegurar la congruencia entre los instrumentos institucionales de desarrollo, programación y presupuestación;

II. Participar en la elaboración y seguimiento de instrumentos de planeación estratégica e institucional en materia de administración e impartición de justicia;

III. Impulsar procesos de desarrollo organizacional para fortalecer la capacidad operativa y funcional de la estructura orgánica del Poder Judicial del Estado;

IV. Integrar, sistematizar y analizar información estadística e indicadores de las actividades jurisdiccionales y administrativas;

V. Coordinar y dar seguimiento técnico a proyectos y procesos institucionales, a efecto de identificar áreas de oportunidad y fortalecer la organización institucional;

VI. Promover acciones para el cumplimiento de los instrumentos institucionales de planeación y desarrollo;

VII. Participar en procesos institucionales de programación y presupuestación, en coordinación con las áreas competentes y conforme a la normatividad aplicable;

VIII. Proponer e implementar proyectos de desarrollo institucional con enfoque administrativo y jurisdiccional, para impulsar la innovación organizacional, modernización de procesos y fortalecimiento del acceso a la justicia;

IX. Realizar investigaciones y análisis técnicos sobre modelos de organización, innovación institucional y mejora de procesos en la función administrativa y jurisdiccional;

X. Analizar la organización y métodos de trabajo de las áreas administrativas y jurisdiccionales, para diseñar, actualizar o estandarizar mecanismos operativos y modelos organizacionales;

XI. Coordinar la integración y estandarización de la información estadística que generen los órganos jurisdiccionales y áreas administrativas;

XII. Elaborar y proponer manuales, lineamientos, metodologías y criterios técnicos para la integración y procesamiento de información estadística institucional;

XIII. Verificar que la información estadística se genere y procese conforme a criterios metodológicos uniformes y disposiciones aplicables;

XIV. Elaborar informes, reportes técnicos, indicadores y herramientas de análisis institucional para la toma de decisiones; y,

XV. Las demás que le atribuyan las leyes, reglamentos y acuerdos emitidos por el Pleno del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado.

SECCIÓN TERCERA
UNIDAD DE DIAGNÓSTICO Y MEJORA JUDICIAL

ARTÍCULO 248. La unidad de Diagnóstico y Mejora Judicial, tendrá las siguientes atribuciones:

I. Identificar áreas de oportunidad relacionadas con la organización y funcionamiento de los órganos jurisdiccionales y áreas administrativas;

II. Elaborar análisis técnicos y diagnósticos institucionales orientados al fortalecimiento de la función judicial y administrativa;

III. Proponer mecanismos y acciones de mejora para fortalecer la eficiencia, calidad y accesibilidad de los servicios judiciales;

IV. Emitir opiniones y recomendaciones técnicas no vinculantes para el fortalecimiento de las prácticas institucionales y administrativas; y,

V. Promover buenas prácticas institucionales y mecanismos orientados a la mejora continua de los servicios judiciales y administrativos.

SECCIÓN CUARTA
LA ESCUELA DE FORMACIÓN JUDICIAL

ARTÍCULO 249. La Escuela de Formación Judicial del Estado funcionará como un órgano de educación especializada en la que se imparte educación judicial para la profesionalización de la carrera judicial, para los estudios de educación continua, posgrado e investigación, así como para la formación, capacitación, evaluación, certificación y actualización del personal jurisdiccional y administrativo del Poder Judicial y de quienes aspiren a pertenecer a este.

La Escuela de Formación Judicial contará con autonomía técnica y de gestión, y su funcionamiento y atribuciones se regirán por las disposiciones que determine el Consejo de Administración en el reglamento respectivo.

La Escuela de Formación Judicial contará con un Comité Académico, que estará integrado en los términos y formas que determine el reglamento.

ARTÍCULO 250. Los programas que imparta la Escuela de Formación Judicial tendrán como objeto lograr que los integrantes del Poder Judicial del Estado o quienes aspiren a ingresar a éste, fortalezcan los conocimientos y habilidades necesarios para el adecuado desempeño de la función judicial.

ARTÍCULO 251. La Escuela de Formación Judicial tendrá las siguientes facultades:

I. Establecer programas y cursos tendientes a desarrollar el conocimiento práctico de los trámites, diligencias y actuaciones que forman parte de los procedimientos y asuntos de la competencia del Poder Judicial del Estado;

II. Organizar cursos de capacitación, actualización, formación, diplomados y programas de posgrado, otorgando las constancias,

diplomas, títulos o grados académicos a quienes hayan cumplido con los requisitos que sean exigidos;

III. Llevar a cabo los concursos y exámenes para acceder a las distintas categorías de la carrera judicial, en los términos del reglamento respectivo;

IV. Brindar apoyo en actividades de capacitación y otras tendientes a reforzar los conocimientos o competencias, en aquellas medidas de fortalecimiento que sean dictadas;

V. Perfeccionar las habilidades técnicas en materia de preparación y ejecución de actuaciones judiciales;

VI. Reforzar, actualizar y profundizar los conocimientos respecto del ordenamiento jurídico positivo, doctrina y jurisprudencia;

VII. Proporcionar y desarrollar técnicas de análisis, argumentación e interpretación que permitan valorar correctamente las pruebas y evidencias aportadas en los procedimientos, así como formular adecuadamente las actuaciones y resoluciones judiciales;

VIII. Coordinar la biblioteca judicial en las modalidades autorizadas por el Consejo de Administración;

IX. Publicar la revista de contenido jurídico, con carácter divulgativo en el ámbito de las diversas disciplinas jurídicas, la cual podrá efectuarse en modalidad impresa o digital;

X. Contribuir al desarrollo de la vocación de servicio, así como al ejercicio de los valores y principios éticos inherentes a la función judicial, implementando los exámenes y coadyuvando en los concursos de méritos conforme al reglamento de la materia; y,

XI. Promover la vinculación e intercambios académicos con instituciones de educación superior.

ARTÍCULO 252. La Escuela de Formación Judicial contará con el reconocimiento de la validez oficial de los programas de profesionalización y posgrado que imparta, así como de los títulos, grados y diplomas que expida, previo cumplimiento de los requisitos respectivos. La autoridad educativa estatal le brindará el apoyo necesario para llevar a cabo el control escolar de quienes cursen en dichos programas, así como en los trámites correspondientes ante la autoridad educativa federal.

El Consejo de Administración expedirá acuerdos generales para establecer los requisitos y procedimientos que deberán cumplir los programas de estudio de posgrado de la Escuela de Formación Judicial.

Para tal efecto, el Poder Judicial del Estado, por conducto del Consejo de Administración, celebrará los convenios de colaboración que sean necesarios con las autoridades educativas correspondientes.

ARTÍCULO 253. La Escuela de Formación Judicial, como institución pública de educación superior, contará con un área de investigación, la cual tendrá como función primordial la realización de los estudios necesarios para el desarrollo y mejoramiento de las funciones del Poder Judicial del Estado.

La Escuela de Formación Judicial además contará con una Coordinación en Mexicali y una Coordinación en zona costa para el adecuado desarrollo de sus funciones, así como con una instancia específica para la formación, capacitación y concursos de oposición inherentes a las materias cuya regla procesal sea la oralidad. De igual forma, contará con el personal y la estructura orgánica que determine el Consejo de Administración en el Reglamento, de acuerdo a la disponibilidad presupuestal.

La Escuela de Formación Judicial cumplirá con los planes y programas que autorice el Consejo de Administración.

ARTÍCULO 254. La Escuela de Formación Judicial llevará a cabo cursos de preparación para los exámenes correspondientes a las distintas categorías que componen la carrera judicial.

ARTÍCULO 255. Al frente de la Escuela de Formación Judicial estará una persona Directora, quien deberá contar con título profesional de licenciatura en derecho legalmente expedido, con grado mínimo de maestría en alguna disciplina de derecho y contar con experiencia académica, conforme lo establezca el reglamento.

SECCIÓN QUINTA
EL CENTRO ESTATAL DE JUSTICIA ALTERNATIVA

ARTÍCULO 256. El Centro Estatal de Justicia Alternativa es un órgano auxiliar del Consejo de Administración que tiene a su cargo la prestación de los siguientes servicios:

I. Instrumentar y operar los mecanismos alternativos de solución de controversias de forma extrajudicial, como son la mediación, la conciliación y la justicia restaurativa, en los asuntos susceptibles de convenio cuyo conocimiento está encomendado por la Ley a los tribunales del Poder Judicial del Estado, en los términos de la Ley General de

Mecanismos Alternativos de Solución de Controversias y en la Ley de Justicia Alternativa para el Estado de Baja California;

II. Substanciar los procedimientos de los mecanismos alternativos de solución de controversias que pongan fin a las controversias judiciales, a petición expresa de parte interesada en los términos de la Ley General de la materia y la Ley de Justicia Alternativa para el Estado de Baja California; y en materia penal en los términos que señala el Código Nacional de Procedimientos Penales y la Ley Nacional de Mecanismos Alternativos de Solución de Controversias en Materia Penal;

III. Promover, impulsar, fomentar y difundir el uso de los Mecanismos Alternativos de Solución de Controversias;

IV. Instrumentar y substanciar los mecanismos alternativos de solución de controversias, en los asuntos que se encuentren planteados ante los Tribunales Laborales del Poder Judicial del Estado, siempre y cuando, sean viables de resolverse mediante la vía alterna correspondiente, cuando así lo soliciten las partes; y,

V. Todas las demás que establezcan otros ordenamientos legales aplicables en la materia.

El Centro Estatal de Justicia Alternativa contará con una Persona Titular que será denominada Directora o Director, así como el número de Personas Coordinadoras, de Personas Facilitadoras, personal técnico, profesional y administrativo necesario para el cumplimiento de sus funciones, en los términos establecidos por la Ley de Justicia Alternativa para el Estado de Baja California, el Reglamento correspondiente y los acuerdos generales que emita el Consejo de Administración.

SECCIÓN SEXTA
LA CONTADURÍA GENERAL

ARTÍCULO 257. La Contaduría General como órgano auxiliar del Consejo de Administración es responsable de:

I. Coordinar la elaboración del anteproyecto de presupuesto de egresos anual del Poder Judicial;

II. Coordinar y supervisar el ejercicio del presupuesto asignado a las unidades administrativas y órganos auxiliares que integran el Poder Judicial, vigilando su apego a la normatividad vigente;

III. Supervisar el cumplimiento de metas y acciones del Programa Operativo Anual e indicadores del Poder Judicial, en coordinación con las demás unidades administrativas competentes;

IV. Analizar, elaborar y gestionar las solicitudes de modificaciones presupuestales, transferencias, ampliaciones y recalendarizaciones solicitadas por las unidades administrativas del Poder Judicial para su validación y en su caso autorización;

V. Coordinar el cumplimiento de la normatividad en materia de planeación, programación, presupuesto y evaluación del gasto público;

VI. Conducir las acciones relacionadas con las actividades de programación, presupuestación, gasto público y contabilidad gubernamental; y,

VII. Todas aquellas que establezcan otros ordenamientos de la materia, el Reglamento y los acuerdos generales que emita el Consejo de Administración.

SECCIÓN SÉPTIMA
LA OFICIALÍA MAYOR

ARTÍCULO 258. Corresponde a la Oficialía Mayor:

I. Dar cumplimiento a los acuerdos emitidos por el Consejo de Administración, respecto a la administración de los recursos humanos, bienes y servicios, la infraestructura tecnológica y los sistemas informáticos del Poder Judicial del Estado;

II. Coordinar la elaboración de la plantilla de personal del Poder Judicial, así como mantenerla actualizada;

III. Mantener actualizado el escalafón de las y los trabajadores de base del Poder Judicial del Estado;

IV. Adquirir y suministrar los bienes y servicios que requiera el funcionamiento de las áreas jurisdiccionales y administrativas del Poder Judicial del Estado, previa autorización del Consejo de Administración;

V. Elaborar los estudios y proyectos de obras del Poder Judicial, así como ejecutar, supervisar y dar seguimiento al acondicionamiento y remodelación de espacios y mobiliario;

VI. Llevar el control y registro actualizado de los inventarios de los bienes muebles e inmuebles propiedad del Poder Judicial del Estado; y,

VII. Todas aquellas que establezcan otros ordenamientos de la materia, el Reglamento y los acuerdos generales que emita el Consejo de Administración.

SECCIÓN OCTAVA

LA UNIDAD JURÍDICA

ARTÍCULO 259. Corresponde a la Unidad Jurídica, lo siguiente:

I. Desahogar las consultas de carácter jurídico que le formule la Presidencia del Consejo, las Consejeras y Consejeros del Consejo de Administración, así como las personas titulares de los órganos y las unidades administrativas del Poder Judicial, emitiendo las opiniones jurídicas correspondientes;

II. Representar legalmente a la Presidencia del Poder Judicial del Estado, ante órganos jurisdiccionales, contencioso-administrativos, autoridades administrativas, civiles, laborales, tribunales de garantías y ante toda clase de autoridades en materia penal del fuero común y federal, con la facultad de constituirse como asesor jurídico o acusador coadyuvante;

III. Elaborar y presentar denuncias de hechos, querellas, demandas, contestaciones, formular y absolver posiciones, desistimientos, allanamientos, otorgar perdón en todos aquellos asuntos en los que el Poder Judicial del Estado, tenga la calidad de víctima u ofendido y en general todas aquellas promociones que correspondan, compareciendo en los procesos y procedimientos de toda índole en que sea actor o demandado, tenga interés jurídico o se le designe como parte, para lo cual ejercitará toda clase de acciones, defensas y excepciones que correspondan al Poder Judicial del Estado;

IV. Vigilar la continuidad de los juicios, procedimientos, diligencias respectivas, así como vigilar el cumplimiento de las resoluciones correspondientes en los que el Poder Judicial del Estado sea parte, incluyendo las recomendaciones emitidas por los organismos relacionados con la protección y garantía de los derechos humanos, orientando las quejas y denuncias sobre violaciones a estos;

V. Elaborar y tramitar ante las autoridades competentes, los informes previos y justificados que en materia de amparo deba rendir el Poder Judicial del Estado, cuando sea señalado como autoridad responsable, tercero interesado o cuando sin ser parte, sea requerido para ello; así como, coadyuvar en la elaboración de los informes de autoridad, que le sean requeridos en los juicios y/o procedimientos e investigaciones, en los que el Poder Judicial sea parte;

VI. Coadyuvar, tramitar, vigilar y dar seguimiento a toda clase de procesos y procedimientos, en los cuales se represente, comparezca o tenga interés jurídico el Poder Judicial del Estado.

VII. Apoyar al Consejo de Administración en la elaboración de leyes, reglamentos internos, decretos, acuerdos, lineamientos, manuales, circulares y demás disposiciones normativas, necesarias para el funcionamiento del Poder Judicial del Estado; y,

VIII. Todas las demás que establezcan otros ordenamientos legales, el Reglamento y los acuerdos generales que emita el Consejo de Administración.

CAPÍTULO SÉPTIMO
DE LA CARRERA JUDICIAL

ARTÍCULO 260. El sistema de carrera judicial se regirá conforme a lo previsto en el artículo 65 de la Constitución local, por los principios de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo, independencia y paridad de género.

La carrera judicial constituye un sistema institucional encargado de regular los procesos de ingreso, formación, promoción, evaluación del desempeño, permanencia y separación de las personas servidoras públicas de carácter jurisdiccional del Poder Judicial, basado en el mérito y la igualdad de oportunidades.

ARTÍCULO 261. La carrera judicial tiene como finalidad:

I. Propiciar la permanencia y superación de sus integrantes, con base en expectativas de desarrollo personal mediante una carrera como personas servidoras públicas en el Poder Judicial;

II. Desarrollar un sentido de identidad y pertenencia hacia el Poder Judicial;

III. Contribuir a la excelencia, eficiencia y eficacia de la impartición de justicia;

IV. Promover la formación y actualización constante de las personas servidoras públicas que forma parte de la carrera judicial;

V. Vincular el cumplimiento de los objetivos institucionales con el desempeño de las responsabilidades y el desarrollo profesional de las personas servidoras públicas que forman parte de ella; y,

VI. Coadyuvar en el ejercicio de una justicia orientada por la igualdad sustantiva y la justicia social.

Toda persona puede aspirar a desempeñar cargos dentro de la carrera judicial, siempre que reúna los requisitos establecidos en esta Ley y las demás disposiciones aplicables.

ARTÍCULO 262. El desarrollo de la carrera judicial deberá garantizar en todas sus etapas, la observancia de los siguientes principios:

I. **Excelencia:** Fomentar una calidad superior en el ejercicio de la actividad jurisdiccional con un sentido de pertenencia hacia la institución, una vocación de servicio y sentido social, humanismo, honestidad, responsabilidad y justicia en la prestación del servicio;

II. **Profesionalismo:** Disposición para ejercer de manera responsable, seria y eficiente la función jurisdiccional, con capacidad, dedicación y ética en el ejercicio del servicio público;

III. **Objetividad:** Desempeñar la actividad jurisdiccional de manera clara, precisa, apegada a la realidad, y sin influencias extrañas al derecho;

IV. **Imparcialidad:** Condición esencial que debe revestir la función jurisdiccional para ser ajenos o extraños a los intereses personales y a los intereses de las partes en controversia, sin favorecer indebidamente a ninguna de ellas;

V. **Independencia:** Condición esencial que debe revestir la función jurisdiccional para que su ejercicio no pueda verse afectado por decisiones o presiones extra jurisdiccionales ajenas a los fines del proceso;

VI. **Paridad de género:** Generación de condiciones orientadas a consolidar, de manera progresiva y gradual, una composición igualitaria entre hombres y mujeres en las distintas etapas, procesos y cargos que comprende la carrera judicial; y,

VII. **Antigüedad:** Estimación del tiempo transcurrido en el desempeño de los diversos cargos en el Poder Judicial como factor a considerar.

ARTÍCULO 263. En el desarrollo de la carrera judicial se atenderá la perspectiva de género, de forma transversal, progresiva e igualitaria, a fin de garantizar a mujeres y hombres el ejercicio y goce de sus derechos humanos con un enfoque de igualdad sustantiva y velará por que los órganos a su cargo así lo hagan.

La formación en perspectiva e igualdad de género será contemplada como un criterio obligatorio para el nombramiento y el ascenso de las personas servidoras públicas que integran el Poder Judicial del Estado.

ARTÍCULO 264. Las personas servidoras públicas competentes para aplicar las disposiciones de esta Ley adoptarán medidas de prevención, atención y reparación para la erradicación de cualquier tipo de violencia institucional en el Poder Judicial del Estado.

ARTÍCULO 265. El perfil de las personas servidoras públicas del área jurisdiccional está constituido por el conjunto de capacidades y cualidades personales que permiten asegurar que en el ejercicio de sus funciones, responderá de manera idónea a las demandas de justicia.

Entre las principales características que deberá reunir servidor público jurisdiccional se encuentran las siguientes:

I. Formación jurídica sólida e integral;

II. Independencia y autonomía en el ejercicio de su función y defensa del estado de derecho;

III. El respeto absoluto y el compromiso con la defensa y protección de los derechos humanos;

IV. Conocimiento de los estándares de derechos humanos y habilidad para interpretar y razonar jurídicamente a partir de casos concretos, aplicando un enfoque de interseccionalidad;

V. Aptitud para identificar los contextos sociales y los factores de desigualdad estructural que se presentan en los casos sujetos a su conocimiento para garantizar una función judicial orientada por la igualdad sustantiva;

VI. Aptitud para identificar los contextos sociales en que se presentan los casos sujetos a su conocimiento;

VII. Conocimiento de la organización y, en su caso, manejo del despacho judicial;

VIII. Vocación de servicio público y compromiso social;

IX. Trayectoria personal íntegra;

X. Ética en el servicio público; y,

XI. Capacidad para aplicar el método de juzgar con perspectiva de género, así como los enfoques de justicia social e interseccional para garantizar un análisis integral de los casos.

ARTÍCULO 266. La carrera judicial está integrada por las siguientes categorías:

I. Secretaria o Secretario General de Acuerdos del Tribunal Superior de Justicia;

II. Secretarias y Secretarios de Estudio y Cuenta del Tribunal Superior de Justicia;

III. Secretarias y Secretarios Auxiliares del Tribunal Superior de Justicia;

IV. Secretarias y Secretarios de Acuerdos o Judiciales, así como Secretarias y Secretarios Instructores;

V. Secretarias y Secretarios Actuarios, así como Notificadoras y Notificadores;

VI. Personas Analistas Jurídicas adscritas a Tribunales y

VII. El demás personal jurisdiccional.

ARTÍCULO 267. La Comisión de Carrera Judicial integrará y mantendrá actualizada una lista de reserva conformada por las personas que hayan acreditado los procesos de evaluación correspondientes y cumplan con los requisitos legales. La lista de reserva tendrá como finalidad:

I. Apoyar la designación de personas juzgadoras de carácter provisional en órganos jurisdiccionales;

II. Atender vacantes temporales o necesidades urgentes del servicio; y,

III. Fortalecer los procesos institucionales de identificación de perfiles idóneos para el ejercicio de la función jurisdiccional.

ARTÍCULO 268. El Reglamento y los acuerdos generales que emita el Consejo de Administración, regularán todo lo conducente a los concursos de oposición, procesos de selección, las convocatorias, los procesos de evaluación de las personas que conforman la carrera judicial.

CAPÍTULO OCTAVO
DE LAS VISITAS A LOS CENTROS DE CUSTODIA Y READAPTACIÓN SOCIAL EN EL ESTADO

ARTÍCULO 269. El Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado designará la Comisión que, en compañía de las personas juzgadoras en materia penal y de una persona representante de la

Comisión Estatal del Sistema Penitenciario, realizará visitas a los Centros Penitenciarios.

ARTÍCULO 270. Las visitas se practicarán sin previo aviso a las personas titulares de la dirección o administración de los establecimientos respectivos.

ARTÍCULO 271. Las visitas tendrán por objeto:

I. Conocer las condiciones de higiene y seguridad de los establecimientos;

II. Verificar el trato que reciben las personas sujetas a investigación, proceso o sanción penal;

III. Observar la conducta de las personas servidoras públicas adscritas a los establecimientos;

IV. Verificar la asistencia que reciben las personas procesadas por parte de la defensa pública;

V. Revisar la atención que reciben por parte de las autoridades judiciales competentes; y,

VI. Formular las demás observaciones que permitan mejorar el sistema penitenciario.

ARTÍCULO 272. Al practicarse la visita, la Comisión del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado se hará acompañar de una persona secretaria, quien levantará un acta circunstanciada en la que se harán constar los hechos observados, así como las quejas y manifestaciones que formulen las personas internas y las explicaciones rendidas por quienes se encuentren a cargo del Centro.

ARTÍCULO 273. Las actas a que se refiere el artículo anterior serán sometidas a la consideración del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado, el cual determinará las medidas de su competencia o, en su caso, realizará las gestiones conducentes ante el Poder Ejecutivo.

ARTÍCULO 274. En la Comisión que designe el Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado para la práctica de las visitas a los Centros de Custodia y Readaptación Social en el Estado, se integrarán de manera permanente personas representantes del Tribunal de Disciplina Judicial, quienes participarán en dichas visitas en el ámbito de sus atribuciones.

LIBRO TERCERO
DE LAS DISPOSICIONES GENERALES

TÍTULO ÚNICO
DISPOSICIONES COMUNES
CAPÍTULO PRIMERO
DE LOS NOMBRAMIENTOS, DESIGNACIONES Y PROTESTA CONSTITUCIONAL

ARTÍCULO 275. La designación del personal jurisdiccional del Tribunal Superior de Justicia corresponderá a su Pleno, el cual realizará la selección respectiva a partir de la lista de candidaturas que le presente el Consejo de Administración.

La designación del personal jurisdiccional del Tribunal de Disciplina Judicial corresponderá a su Pleno, el cual efectuará la selección preferentemente de entre la lista que le remita el Consejo de Administración, cuando se trate de cargos que formen parte de la carrera judicial.

ARTÍCULO 276. Las designaciones a las que se refieren las fracciones II y III del artículo 266 de esta Ley, serán seleccionados por la Jueza o Juez respectivo de entre quienes integren la lista que le presente el Consejo de Administración.

ARTÍCULO 277. Para el nombramiento o designaciones en cargos del Poder Judicial del Estado, a los que esta Ley u otras disposiciones no exijan requisitos especiales, las personas aspirantes deberán cumplir con lo siguiente:

I. Ser mexicana o mexicano en pleno uso de sus derechos civiles y políticos;

II. Ser mayor de dieciocho años;

III. Tener buena conducta;

IV. Tener la capacidad necesaria para el desempeño del cargo;

V. No tener incapacidad física o mental que dificulten gravemente el desempeño de las funciones respectivas; y,

VI. No encuadrar dentro de alguno de los supuestos que señala el artículo anterior.

ARTÍCULO 278. En tanto se realiza el proceso de elección correspondiente para la titularidad de un órgano jurisdiccional, el Pleno del Tribunal Superior de Justicia, podrá designar de manera provisional a la persona que ejercerá el cargo de jueza o juez.

La designación provisional deberá recaer preferentemente en personas que integren la lista de reserva de la carrera judicial o que hayan acreditado procesos de evaluación en términos de esta Ley.

ARTÍCULO 279. Las personas servidoras públicas del Poder Judicial del Estado, rendirán su protesta constitucional ante las siguientes personas u órganos:

I. Las Magistradas y Magistrados del Tribunal Superior de Justicia; las Magistradas y Magistrados del Tribunal de Disciplina Judicial; y los Juezas y Jueces, ante el Congreso del Estado;

II. Las Consejeras y Consejeros del Consejo de Administración, ante la Presidencia del Consejo de Administración;

III. Las Juezas y Jueces con nombramiento provisional ante la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia;

IV. El personal jurisdiccional adscrito al Tribunal Superior de Justicia ante su Pleno;

V. El personal jurisdiccional adscrito al Tribunal de Disciplina Judicial ante su Pleno;

VI. El personal jurisdiccional de los Juzgados ante la Jueza o Juez al que sean adscritos; y,

VII. El resto de las personas servidoras públicas ante la Presidencia del Consejo de Administración o ante las áreas o personas que para tal efecto sean autorizadas.

Toda persona que fuere nombrada para desempeñar algún cargo o empleo en el Poder Judicial del Estado, deberá tomar la Protesta conforme a la Ley, y comenzar a ejercer las funciones que le correspondan, dentro de los cinco días hábiles siguientes al de la fecha de su nombramiento. Si no se presentare, el nombramiento se tendrá por no hecho y se procederá a hacer una nueva designación.

ARTÍCULO 280. La protesta constitucional de las Magistradas y Magistrados, así como de las Consejeras y Consejeros se realizará conforme a lo que establece el artículo 109 de la Constitución local, y el resto de los servidores públicos del Poder Judicial de la siguiente manera:

"¿Protestáis guardar y hacer guardar la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la particular del Estado, las Leyes que de una y otra emanen y cumplir leal y patrióticamente con los deberes del cargo de (el que se confiera al interesado) que se os ha conferido?". La persona

interrogada contestará: "Sí protesto". Acto continuo, dirá la autoridad que tome la protesta: "Si así no lo hiciereis que la Nación y el Estado os lo demanden".

CAPÍTULO SEGUNDO
DE LAS CONDICIONES

ARTÍCULO 281. Toda persona servidora pública tendrá derecho a la jubilación en los términos previstos por las disposiciones legales aplicables.

Quedan exceptuadas de lo dispuesto en el párrafo anterior las Magistradas, los Magistrados, las Juezas y los Jueces, quienes no serán sujetos del régimen de jubilación, sin perjuicio de los derechos que, en su caso, les correspondan conforme a otras disposiciones legales aplicables.

ARTÍCULO 282. El retiro de las personas servidoras públicas se producirá al cumplir setenta años de edad o cuando sobrevenga incapacidad física o mental que imposibilite el adecuado desempeño del cargo, conforme a lo que determinen las disposiciones aplicables.

CAPÍTULO TERCERO
DE LAS LICENCIAS Y SUPLENCIAS

ARTÍCULO 283. En los casos de ausencias mayores a un mes sin licencia, o concurra la defunción, de Magistradas y Magistrados del Tribunal Superior de Justicia, Magistradas y Magistrados del Tribunal de Disciplina Judicial, o Juezas o Jueces, serán sustituidos en términos del artículo 62 de la Constitución local.

ARTÍCULO 284. En caso de licencias que no excedan de dos meses, podrán ser concedidas por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia y por el Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial, respectivamente, tratándose de las Magistraturas que los integran.

Las licencias otorgadas a las Magistraturas Numerarias serán cubiertas por las Magistraturas Supernumerarias, en términos de la Constitución local y esta Ley.

ARTÍCULO 285. Las licencias para Juezas y Jueces que no excedan de dos meses, el Consejo de Administración decidirá lo conducente.

Para ello, el Consejo podrá tomar la previsión de que la Jueza o Juez sea suplido por la Primera Secretaria o Secretario de Acuerdos si los hubiere; o en su defecto, por quien designe el Consejo de Administración, los cuales deberán realizarse dentro de las personas que integren la lista de reserva de la categoría correspondiente, de acuerdo con la necesidad del

servicio y a la disponibilidad presupuestal validada previamente por el Consejo de Administración.

ARTÍCULO 286. Las ausencias temporales de las personas servidoras públicas de las diversas categorías de la carrera judicial se regirán conforme a las disposiciones reglamentarias correspondientes o, en su defecto, por las determinaciones que emita el Consejo de Administración.

Tratándose de personas servidoras públicas adscritas al Tribunal de Disciplina Judicial que formen parte de la carrera judicial, las ausencias temporales cuya duración no exceda de dos meses serán autorizadas por el Pleno de dicho órgano colegiado, el cual deberá informar al Consejo de Administración para los efectos administrativos correspondientes.

ARTÍCULO 287. Las ausencias temporales de las personas servidoras públicas de las diversas unidades administrativas del Poder Judicial, serán resueltas por el Pleno del Consejo de Administración.

ARTÍCULO 288. Las faltas temporales de las demás personas empleadas se suplirán, cuando así lo determine el Consejo de Administración por medio de nombramientos que en las personas designadas tendrán el carácter de interinas o interinos.

ARTÍCULO 289. Las faltas absolutas de los servidores públicos del Poder Judicial del Estado, serán cubiertas mediante las designaciones que realicen los órganos competentes en los términos que señala la Constitución local, esta Ley, y las demás disposiciones normativas aplicables.

ARTÍCULO 290. Las personas servidoras públicas del Poder Judicial tendrán derecho a que se les conceda licencia para separarse de sus labores, el Reglamento y los acuerdos generales que emita el Consejo de Administración regularán lo conducente.

ARTÍCULO 291. Las personas gestantes tendrán derecho a licencia con goce íntegro de sueldo por embarazo y alumbramiento de sus hijas e hijos. Las personas progenitoras que no sean la persona gestante tendrán derecho a un permiso con goce íntegro de sueldo, ya sea por el nacimiento de sus hijas e hijos o por gestación subrogada, o por adopción de niñas, niños o adolescentes.

ARTÍCULO 292. Concluida la encomienda de la presidencia del Tribunal Superior de Justicia, quien se haya desempeñado podrá solicitar licencia hasta por un plazo máximo de dos meses, debiendo comunicarlo oportunamente al Pleno del Tribunal Superior de Justicia, a fin de que

éste adopte las medidas administrativas y jurisdiccionales conducentes para asegurar la continuidad en el funcionamiento del órgano.

Al término de la licencia, la persona Magistrada deberá reincorporarse de manera inmediata al ejercicio de la función jurisdiccional en la Sala que le haya sido asignada o conforme a la adscripción que determine el Pleno, lo cual deberá hacerse de su conocimiento.

Durante el periodo de licencia, el Pleno del Tribunal Superior de Justicia deberá adoptar las medidas necesarias para garantizar la debida integración y funcionamiento de la Sala correspondiente, pudiendo designar a la persona que deba cubrir temporalmente la ausencia.

Asimismo, la persona Magistrada podrá solicitar, por una sola ocasión adicional, una nueva licencia hasta por un plazo máximo de dos meses, debiendo comunicarlo oportunamente al Pleno del Tribunal Superior de Justicia, a fin de que éste adopte las medidas necesarias para garantizar la continuidad en el funcionamiento del órgano.

CAPÍTULO CUARTO
DE LAS VACACIONES

ARTÍCULO 293. Las personas servidoras públicas del Poder Judicial del Estado, tendrán derecho a disfrutar de dos períodos de vacaciones en el año, de quince días cada uno y con goce de sueldo íntegro. Para tener derecho a esta prerrogativa, se necesita haber prestado servicios por más de seis meses consecutivos.

Los periodos vacacionales serán fijados por el Consejo de Administración; dichos períodos no deberán ser consecutivos y el mismo pleno acordará lo necesario, para que durante ese tiempo, no se entorpezcan las labores del Poder Judicial.

Fuera de los períodos de vacaciones y de los días de asueto que señala el calendario oficial, las personas servidoras públicas de la Administración de Justicia, solo dejarán de laborar los días que el Pleno del Consejo de Administración lo estime pertinente.

ARTÍCULO 294. Las vacaciones de las Juezas y Jueces de Control, Juezas y Jueces de Justicia para Adolescentes, los Tribunales Unitarios de Enjuiciamiento, así como las Juezas y Jueces de Ejecución, en los respectivos partidos judiciales del estado serán establecidas de acuerdo a las necesidades del servicio, conforme a los lineamientos propuestos por la Administración Judicial y aprobados por el Pleno del Consejo de Administración.

CAPÍTULO QUINTO

DE LA JURISPRUDENCIA

ARTÍCULO 295. El Tribunal Superior de Justicia y el Tribunal de Disciplina Judicial están facultados para establecer Jurisprudencia, de conformidad con la presente Ley.

La jurisprudencia se establecerá por reiteración, precedentes y contradicción de criterios, en los términos de la presente Ley y de las disposiciones reglamentarias que emita el Pleno del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Baja California. En ningún caso, podrá tener efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna.

ARTÍCULO 296. Habrá jurisprudencia por reiteración cuando se dicten tres sentencias en el mismo sentido por una misma Sala del Tribunal Superior de Justicia o por distintas Salas, siempre que hayan sido aprobadas por unanimidad de votos de las magistraturas que las integren.

Cuando la jurisprudencia por reiteración derive de sentencias emitidas por distintas Salas, cada una de ellas deberá haber aprobado el criterio por unanimidad de votos de las magistraturas que la integren.

La jurisprudencia será obligatoria para los órganos jurisdiccionales del Poder Judicial del Estado.

Las Salas que integren jurisprudencia por reiteración lo comunicarán al Pleno del Tribunal Superior de Justicia, a efecto de que determine su carácter vinculante y ordene su registro y publicación en el Boletín Judicial.

Cuando el criterio sea considerado de especial relevancia, el Pleno podrá declarar su obligatoriedad general para todos los órganos jurisdiccionales del Poder Judicial del Estado, mediante el voto de las dos terceras partes de las magistraturas presentes.

ARTÍCULO 297. El precedente por consideración se actualiza cuando cualquiera de las partes en un proceso jurisdiccional invoque, para su aplicación al caso concreto, el criterio establecido en resoluciones judiciales firmes emitidas por órganos jurisdiccionales del Poder Judicial del Estado, al estimar que resulta aplicable al asunto por resolver.

La persona juzgadora analizará el criterio invocado. En caso de adoptarlo, deberá precisar su aplicabilidad al caso concreto en la resolución correspondiente. En caso de no adoptarlo, deberá exponer de manera expresa, fundada y motivada, las razones de su decisión.

ARTÍCULO 298. La jurisprudencia por contradicción se establecerá por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia. Existe contradicción cuando dos

o más Salas del Tribunal Superior de Justicia sustenten criterios discrepantes sobre un mismo punto de derecho.

El Pleno resolverá la contradicción por mayoría de votos de las magistraturas presentes y determinará el criterio que deberá prevalecer, el cual tendrá carácter obligatorio para todos los órganos jurisdiccionales del Poder Judicial del Estado. En caso de empate, la persona titular de la Presidencia tendrá voto de calidad.

La resolución deberá dictarse en un plazo no mayor a treinta días naturales contados a partir de la fecha en que se haya admitido la denuncia de contradicción. La resolución que dirima la contradicción no afectará por ningún motivo las situaciones jurídicas concretas definidas en juicio con anterioridad a la misma.

ARTÍCULO 299. La contradicción de criterios podrá denunciarse por cualquier persona ante la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia, por escrito o a través de los medios electrónicos autorizados por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia. La Presidencia determinará su procedencia y dará cuenta al Pleno para su resolución.

ARTÍCULO 300. Cuando se establezca jurisprudencia, se elaborará la tesis correspondiente, en la que se recogerán las razones de la decisión, esto es, los hechos relevantes, el criterio jurídico que resuelve el problema abordado en la sentencia y una síntesis de la justificación expuesta por el órgano jurisdiccional.

La tesis deberá contener los siguientes apartados:

I. Rubro: mediante el cual se identificará el tema abordado en la tesis;

II. Hechos relevantes: en este apartado se describirán los hechos que dieron lugar al criterio adoptado por el órgano jurisdiccional para resolver el caso. Tratándose de jurisprudencia por contradicción, se precisará el punto en el que discreparon los órganos contendientes;

III. Criterio jurídico: en el que se reflejará la respuesta adoptada para resolver el problema jurídico planteado;

IV. Justificación: en la que se expondrán los argumentos que sustentan el criterio jurídico adoptado en la resolución; y,

V. Datos de identificación del asunto: que comprenderán el número de tesis, el órgano jurisdiccional que la emitió y las votaciones correspondientes.

En los casos de jurisprudencia por contradicción, además de los elementos anteriores, se deberán incluir los datos de identificación de los criterios en conflicto y de los órganos que los emitieron. Las cuestiones de hecho y de derecho que no sean necesarias para justificar la decisión no deberán incorporarse en la tesis.

ARTÍCULO 301. La jurisprudencia se interrumpe y deja de tener carácter obligatorio cuando el Pleno o las Salas establezcan un criterio distinto. En estos casos, deberán expresarse las razones en que se apoye la interrupción, las cuales se referirán a las consideraciones que se tuvieron para establecer la jurisprudencia relativa.

ARTÍCULO 302. El Pleno del Tribunal Superior de Justicia determinará la instancia administrativa responsable de la compilación, sistematización, registro y difusión de la jurisprudencia. Las tesis jurisprudenciales deberán publicarse en el Boletín Judicial, el cual será el medio oficial para su difusión y consulta.

ARTÍCULO 303. El Reglamento y los acuerdos generales regularán todo lo conducente a la jurisprudencia del Tribunal Superior de Justicia y el Tribunal de Disciplina Judicial.

CAPÍTULO SEXTO
DE LA ADSCRIPCIÓN Y READSCRIPCIÓN

ARTÍCULO 304. Corresponde al Consejo de Administración, la atribución de adscripción y readscripción de personas servidoras públicas que integran la carrera judicial, con excepción de Magistraturas y personas Juzgadoras. El Reglamento regulará sus formas y procesos.

ARTÍCULO 305. Tratándose de personas juzgadoras, con independencia del partido judicial en que hayan resultado electas las Juezas y los Jueces de todas las materias y áreas de especialidad, el Pleno del Consejo de Administración determinará la adscripción en los órganos de nueva creación y sobre la readscripción de Juezas y Jueces, de acuerdo con las necesidades del servicio público. Lo anterior para fortalecer el óptimo funcionamiento jurisdiccional.

CAPÍTULO SÉPTIMO
DE LA GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN

ARTÍCULO 306. Todas las áreas, órganos jurisdiccionales y administrativos del Poder Judicial del Estado, incluyendo, el Tribunal Superior de Justicia, el Tribunal de Disciplina Judicial, el Consejo de Administración y sus órganos auxiliares, son responsables, en el ámbito de sus atribuciones, de generar, documentar, resguardar y proporcionar la información que obre en su poder, así como de atender los

requerimientos que se formulen en las materias de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, cuyo cumplimiento se realizará por conducto de la Dirección de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales conforme a las disposiciones jurídicas aplicables.

CAPÍTULO OCTAVO
DEL TRIBUNAL ELECTRÓNICO

ARTÍCULO 307. El Tribunal electrónico es el sistema integral de procesamiento de información, de forma electrónica o digital que permita la substanciación de asuntos jurisdiccionales ante el Poder Judicial del Estado, de conformidad con las leyes aplicables de la materia, así como con el Reglamento que para tales efectos expida el Pleno del Consejo de Administración.

El objeto del Tribunal Electrónico es constituirse en una herramienta tecnológica que contribuya a que la impartición de justicia se preste con mayor celeridad, eficacia, eficiencia, seguridad y transparencia en beneficio de las y los justiciables.

Para efectos de los procedimientos en línea a que refiere el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, la autoridad jurisdiccional y las partes podrán utilizar la Firma Electrónica Certificada del Poder Judicial de la Federación, la firma electrónica que se utilice en el Poder Judicial del Estado, y las firmas electrónicas emitidas y reconocidas por otras autoridades con las cuales éste haya celebrado convenio para el reconocimiento de certificados digitales homologados.

ARTÍCULO 308. El sistema del Tribunal Electrónico tendrá como principales funciones, las siguientes:

I. La formación y utilización del expediente electrónico en los procesos jurisdiccionales;

II. Facilitar la consulta vía internet de los expedientes electrónicos;

III. La recepción electrónica de promociones y documentos en los procesos jurisdiccionales, mediante su oficialía de partes virtual, así como la recepción y devolución de exhortos, cartas rogatorias y despachos;

IV. Efectuar notificaciones electrónicas dentro de los procesos jurisdiccionales; y,

V. Fungir como medio procesal e institucional entre las autoridades jurisdiccionales.

ARTÍCULO 309. El Tribunal Electrónico podrá integrar sistemas de justicia digital para sustanciar los asuntos jurisdiccionales en línea, siempre que garanticen la autentificación.

CAPÍTULO NOVENO
DEL BOLETÍN JUDICIAL

ARTÍCULO 310. En la Ciudad de Mexicali, se editará el "Boletín Judicial" que será el medio oficial de difusión del Poder Judicial del Estado; tendrá por objeto publicar las listas de Acuerdos dictados en asuntos correspondientes a los Juzgados del Estado, por el Tribunal Superior de Justicia, Tribunal de Disciplina Judicial y del Consejo de Administración, así como los Edictos y Avisos Judiciales a que se refiera el Código de Procedimientos aplicable en la materia.

ARTÍCULO 311. El Boletín Judicial estará a cargo de la persona titular de la Secretaría General del Consejo de Administración y se publicará diariamente con excepción de sábados, domingos, días de fiestas nacionales, o cuando por cualquier otra causa se suspendan las labores por medio del Consejo de Administración.

CAPÍTULO DÉCIMO
DE LA OFICIALÍA DE PARTES

ARTÍCULO 312. La Oficialía Común de Partes es la unidad administrativa adscrita al Consejo de Administración, encargada de la recepción, registro y turno de promociones, escritos y documentos dirigidos al Tribunal Superior de Justicia, al Tribunal de Disciplina Judicial y a los órganos jurisdiccionales del Poder Judicial.

ARTÍCULO 313. En cada partido judicial en el que existan dos o más juzgados de la misma materia, habrá una Oficialía Común de Partes, adscrita al Consejo de Administración, a la que corresponderá recibir y distribuir, entre los órganos jurisdiccionales competentes, las demandas y promociones iniciales de procedimiento.

ARTÍCULO 314. La Oficialía Común de Partes recibirá las promociones, escritos y documentos que se presenten, haciendo constar la fecha y hora de su recepción en el original y en la copia correspondiente, o mediante los sistemas electrónicos que para tal efecto determine el Consejo de Administración del Poder Judicial.

ARTÍCULO 315. El turno de los asuntos se realizará conforme al sistema que establezca el Consejo de Administración, bajo criterios de distribución equitativa, imparcial y transparente.

ARTÍCULO 316. La Oficialía Común de Partes llevará un registro electrónico de los documentos que reciba, en el que se asentarán los datos necesarios para su identificación, control y seguimiento.

ARTÍCULO 317. La Oficialía Común de Partes deberá remitir sin demora los asuntos a la autoridad competente, conforme al turno asignado, dejando constancia de su envío y recepción.

En ningún caso la Oficialía Común de Partes podrá calificar la procedencia, competencia o contenido de las promociones, limitándose a su recepción, registro y turno.

ARTÍCULO 318. La Oficialía Común de Partes funcionará de manera permanente en los horarios que determine el Consejo de Administración, sin perjuicio de los medios electrónicos habilitados para la recepción de promociones.

ARTÍCULO 319. En los casos en que los plazos procesales venzan fuera del horario de atención, las promociones podrán presentarse a través de los medios electrónicos autorizados, teniéndose por recibidas en la fecha y hora que registre el sistema correspondiente.

ARTÍCULO 320. Cuando se trate de promociones urgentes o que deban atenderse de manera inmediata, la Oficialía Común de Partes deberá dar aviso sin demora al órgano jurisdiccional competente, conforme a los lineamientos que emita el Consejo de Administración.

ARTÍCULO 321. La Oficialía Común de Partes deberá garantizar la integridad, conservación y resguardo de los documentos que reciba, así como la confidencialidad de la información, en términos de las disposiciones aplicables en las materias de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales.

CAPÍTULO DÉCIMOPRIMERO
DEL HABER DE RETIRO

ARTÍCULO 322. Al retirarse del cargo las Magistraturas Numerarias, tendrán derecho a un haber de retiro, el cual tendrá carácter intransferible en vida, en ningún caso y bajo ninguna circunstancia, podrá exceder del término de siete años contados a partir del día siguiente al último día en que hayan fungido, mismo que no será mayor a la remuneración establecida para el cargo de Jueza o Juez de primera instancia, y que no podrá incrementarse más allá de los términos inflacionarios.

El Consejo de Administración, expedirá el Reglamento del Haber de Retiro, donde se determinará el esquema, cuantía, temporalidad y

condiciones para su entrega, el cual deberá ser aprobado por las dos terceras partes de sus integrantes.

En el Reglamento de Haber de Retiro, deberá contemplarse un Fondo para el otorgamiento de este, en el que, mediante estudios de índole actuarial contable, a solicitud y patrocinio a cargo del poder judicial, se establecerá la determinación de un esquema de aportaciones económicas por parte de las Magistradas y Magistrados para cubrir el Haber de Retiro.

El retiro de las Magistraturas se producirá al cumplir setenta años de edad o por sobrevenir incapacidad física o mental que imposibilite el desempeño del cargo de manera voluntaria. Tendrán derecho a un haber por retiro en forma proporcional al tiempo en que ejercieron sus funciones en términos del reglamento respectivo.

ARTÍCULO 323. Las Juezas y los Jueces del Poder Judicial del Estado al retirarse del cargo tendrán derecho a recibir una prestación periódica y temporal que garantice su independencia y autonomía en la función judicial, el cual tendrá carácter de intransferible en vida, y será equivalente por lo menos al cincuenta por ciento de la remuneración que perciban las Juezas y Jueces en activo, por un periodo máximo de nueve años, contados a partir del día siguiente al de la fecha de su retiro.

Las Juezas y Jueces tendrán derecho a esta remuneración cuando se retiren del cargo con motivo de alguno de los siguientes supuestos:

I. Haber cumplido los setenta años de edad;

II. Haber desempeñado el cargo de Jueza o Juez al menos por dieciocho años; o,

III. Que les haya sobrevenido una incapacidad física o mental que les impida continuar en el desempeño de su función.

Las Juezas y Jueces que soliciten su retiro voluntario, antes de haber cumplido dieciocho años en el ejercicio del cargo o bien, que no hubieren sido reelectas por la ciudadanía para un periodo inmediato, accederán a la prestación a que hace referencia este artículo, por el plazo proporcional que corresponda a sus aportaciones, en los términos que disponga el reglamento respectivo.

Las Juezas y Jueces que sean removidas del cargo por parte del Tribunal de Disciplina Judicial en los términos y formas que establece la presente Ley, no tendrán derecho a la prestación del Haber de Retiro, sin embargo, podrán solicitar la devolución de las aportaciones que hubieren efectuado

durante el ejercicio de su función; exceptuando las cantidades destinadas a la administración del fondo correspondiente.

El Consejo de Administración expedirá el Reglamento para el otorgamiento de la prestación regulada en el presente artículo, donde se determinen los conceptos, esquemas, cuantía, términos y condiciones para su entrega o transferencia a beneficiarios, el cual deberá ser aprobado por las dos terceras partes de sus integrantes.

El Reglamento deberá contemplar la creación de un fondo en el que, mediante estudios de índole actuarial, se establezcan los plazos y montos de aportaciones económicas que les corresponden a las y los Jueces, así como los esquemas de compensación de las aportaciones de los años en que no las hubieran realizado y demás lineamientos que sean necesarios para garantizar el otorgamiento de esta prestación.

El Reglamento debe establecer el monto de las aportaciones que deberán hacer al fondo correspondiente sin excepción alguna, las Juezas y Jueces del Poder Judicial del Estado.

CAPÍTULO DECIMOSEGUNDO
DE LA AUTORIDAD GARANTE

ARTÍCULO 324. La Autoridad Garante Judicial es el órgano de control y disciplina del Poder Judicial del Estado en materia de transparencia y protección de datos personales y será responsable de garantizar, en el ámbito de su competencia, el ejercicio de los derechos de acceso a la información pública y la protección de datos personales, conforme a los principios y bases establecidos por el artículo 6o. y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como por lo previsto en la legislación general y estatal vigente en materia de transparencia y protección de datos personales y demás disposiciones jurídicas aplicables.

ARTÍCULO 325. La Autoridad Garante Judicial se integrará por:

I. La persona titular del Órgano Interno de Control del Consejo de Administración;

II. Una persona integrante del Consejo de Administración, designada por su Pleno;

III. Dos Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial, designadas por su Pleno.

La presidencia de la Autoridad Garante será ejercida de manera rotativa por cada una de las personas integrantes, la cual será designada por mayoría de votos, por periodos de un año, comprendidos del primero de septiembre al treinta y uno de agosto siguiente, procurando que no recaiga de forma consecutiva en integrantes del mismo órgano. Quien ocupe dicho cargo tendrá las facultades de dirección de dicho órgano.

ARTÍCULO 326. La Autoridad Garante Judicial tendrá las atribuciones que para tal efecto disponen la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Apertura Institucional para el Estado de Baja California, así como la Ley de Protección de Datos Personales para el Sector Público del Estado de Baja California. Asimismo, podrá proponer su reglamento interno a la autoridad competente y emitir las disposiciones jurídicas necesarias para regular su estructura y escritos iniciales, admitir y tramitar funcionamiento.

ARTÍCULO 327. Las Magistraturas representantes serán designadas mediante acuerdo del Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial y ejercerán su encargo por un periodo de un año. El acuerdo deberá precisar a la persona titular y a la persona suplente, quienes deberán tener el carácter de Magistratura del mismo órgano jurisdiccional. Se deberá atender a paridad de género.

ARTÍCULO 328. La persona que ejerza la Presidencia tendrá a su cargo la representación institucional de la Autoridad Garante, la conducción de sus sesiones y el seguimiento de sus acuerdos. Asimismo, la representará ante el Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales y el Subsistema Estatal correspondiente, y atenderá los acuerdos, lineamientos y criterios obligatorios aplicables al Poder Judicial del Estado.

ARTÍCULO 329. La Presidencia conduce las sesiones del órgano colegiado, define el orden del día, dirige los debates y declara los acuerdos que se adopten.

ARTÍCULO 330. Corresponde al Secretario técnico del órgano garante, por conducto de su estructura técnica, recibir los escritos iniciales, admitir y tramitar los recursos de revisión, así como integrar los expedientes, realizar las actuaciones necesarias y sustanciar íntegramente los procedimientos en materia de verificación del cumplimiento de obligaciones de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales.

La Autoridad Garante, en su carácter de órgano colegiado, conocerá de los proyectos de resolución sometidos por la ponencia correspondiente y

emitirá la determinación que en derecho corresponda mediante su discusión y votación.

ARTÍCULO 331. Para el ejercicio de sus atribuciones, la Autoridad Garante sesiona en Pleno como órgano colegiado, mediante sesiones ordinarias y extraordinarias, y celebrará al menos una sesión ordinaria al mes; las sesiones serán convocadas por la Presidencia para señalar el día, hora y lugar de su celebración, y se comunicarán por conducto de la Secretaría Técnica de la Autoridad Garante.

ARTÍCULO 332. La Autoridad Garante sesionará válidamente en pleno con la asistencia de la mayoría de sus integrantes. Sus determinaciones se adoptarán por mayoría de votos. En caso de empate, la Presidencia contará con voto de calidad.

ARTÍCULO 333. Las sesiones son públicas y se transmiten a través de los medios electrónicos institucionales. La Autoridad Garante contará con un micrositio en la página de internet del Poder Judicial del Estado, en el que se publicarán las sesiones, resoluciones y criterios que emita.

ARTÍCULO 334. La Autoridad Garante podrá convocar a las áreas del Poder Judicial del Estado cuya intervención resulte necesaria para el análisis de los asuntos. Su participación tendrá derecho a voz, sin voto.

ARTÍCULO 335. La Autoridad Garante contará con una Secretaría Técnica, la cual será designada por la presidencia y estará a cargo de la Unidad Técnica.

La Secretaría Técnica auxiliará al Pleno de la Autoridad Garante en la integración de expedientes, elaboración de proyectos de resolución, organización de sesiones y seguimiento de acuerdos. El Órgano Interno de Control resguarda y administra los expedientes y actuaciones de la Autoridad Garante.

ARTÍCULO 336. El incumplimiento de las resoluciones de la Autoridad Garante dará lugar a la determinación de responsabilidades administrativas. Cuando se adviertan hechos que pudieran constituir una falta administrativa, se dará vista a la autoridad competente en función de la adscripción de la persona servidora pública involucrada.

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

PRIMERO.- La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, con excepción de lo previsto en el siguiente transitorio.

SEGUNDO.- Las disposiciones relativas a la competencia del Tribunal de Disciplina Judicial para conocer y resolver los conflictos laborales entre el Poder Judicial del Estado y sus trabajadores entrarán en vigor gradualmente de conformidad con la declaratoria que para tal efecto expida la Comisión conformada por las personas integrantes del Tribunal de Disciplina Judicial, una persona representante del Tribunal Superior de Justicia y una del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado, cuyo objeto será determinar la forma, términos y condiciones de la declaratoria correspondiente.

TERCERO.- Se abroga la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Baja California, publicada en el Periódico Oficial del Estado el 4 de octubre de 1995.

CUARTO.- A partir de la entrada en vigor del presente Decreto, el Consejo de Administración deberá velar que los distintos órganos y áreas del Poder Judicial, cuenten con los recursos materiales, humanos, financieros y presupuestales, de acuerdo con las atribuciones señaladas en la presente Ley, y al Decreto No. 36, publicado en el Periódico Oficial del Estado, el 31 de diciembre de 2024, mediante el cual se aprobaron las reformas a los artículos 5, 18, 27, 42, 49, 55, 57, 58, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 90, 93, 94, 95, 107 y 109 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, en materia de elección de personas juzgadoras.

QUINTO.- Los derechos laborales de las personas trabajadoras que se encuentren adscritas al Consejo de la Judicatura del Estado serán respetados en su totalidad. El Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado del ejercicio fiscal que corresponda considerará los recursos necesarios para el pago de las diversas prestaciones u obligaciones de carácter laboral que correspondan, en los términos que establezcan las leyes o las condiciones generales de trabajo aplicables.

SEXTO.- Los procedimientos en trámite iniciados ante el extinto Consejo de la Judicatura continuarán sustanciándose hasta su total conclusión, conforme a las disposiciones aplicables al momento de la comisión de los hechos, ante los órganos que asuman sus atribuciones respecto del personal jurisdiccional o administrativo del Poder Judicial del Estado, según corresponda.

SÉPTIMO.- Se derogan todas aquellas disposiciones que contravengan lo dispuesto en el presente Decreto. El Poder Judicial del Estado deberá en su oportunidad, emitir o adecuar las disposiciones que deriven de la presente Ley.

OCTAVO.- El nombramiento, designación o contratación de las nuevas plazas que se crean estará sujeto a la disponibilidad presupuestal correspondiente. El Tribunal de Disciplina Judicial y el Consejo de Administración adoptarán las medidas necesarias para garantizar el adecuado funcionamiento de las áreas respectivas.

NOVENO. Por única ocasión, las designaciones del personal adscrito al Tribunal de Disciplina Judicial se realizarán de manera directa, a propuesta del Tribunal de Disciplina Judicial y mediante designación del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado, sin sujeción a los procedimientos de concurso.

A partir de la primera vacante que se genere en dichos cargos, su provisión deberá efectuarse mediante los mecanismos de concurso previstos en la normativa aplicable, en virtud de que forman parte del sistema de carrera judicial.

DÉCIMO. Los reglamentos de Haber de Retiro expedidos con anterioridad a la entrada en vigor del presente Decreto, continuarán aplicándose en lo que no se opongan al presente Decreto, hasta en tanto el Consejo de Administración expida los reglamentos correspondientes.

DÉCIMO PRIMERO. Para el primer periodo de funcionamiento de la Autoridad Garante, la Presidencia recaerá en la Magistratura del Tribunal de Disciplina Judicial que determine su Pleno.

La primera presidencia de la Autoridad Garante se ejercerá por un periodo que comprenderá a partir de su instalación y hasta el treinta y uno de agosto de dos mil veintisiete.

SEGUNDO.- Se reforman los artículos 3, 9, 13, 28, 148 y 209 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California, para quedar *(en los términos del documento que fue previamente circulado)* como sigue:

Artículo 3. Para efectos de esta Ley se entenderá por:

I. (…)

II. Autoridad investigadora: La Secretaría **Anticorrupción y Buen Gobierno del Estado, el Tribunal de Disciplina Judicial, la Contraloría,** los Órganos internos de control, la Auditoría Superior del Estado y las Sindicaturas Municipales, así como las unidades de responsabilidades de las Empresas productivas del Estado incluyendo las unidades de responsabilidades de aquellas que deriven de una ley Estatal

que apliquen, administren, reciban, manejen o ejecuten fondos públicos, encargadas de la investigación de Faltas administrativas;

III. Autoridad substanciadora: La Secretaría **Anticorrupción y Buen Gobierno del Estado, el Tribunal de Disciplina Judicial, la Contraloría**, los Órganos internos de control, la Auditoría Superior y las Sindicaturas Municipales, así como las unidades de responsabilidades que, en el ámbito de su competencia, dirigen y conducen el procedimiento de responsabilidades administrativas desde la admisión del Informe de presunta responsabilidad administrativa y hasta la conclusión de la audiencia inicial. La función de la Autoridad substanciadora, en ningún caso podrá ser ejercida por una Autoridad investigadora;

IV. Autoridad resolutora: Tratándose de Faltas administrativas no graves lo será la unidad de responsabilidades administrativas, el servidor público asignado en los Órganos internos de control, **la Comisión respectiva del Tribunal de Disciplina Judicial o el área respectiva de la Contraloría.** Para las Faltas administrativas graves, así como para las Faltas de particulares, lo será la Sala Especializada en materia de Responsabilidades Administrativas y Combate a la Corrupción del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa**, el Tribunal de Disciplina Judicial o el Pleno del Consejo de Administración, según el ámbito de su competencia;**

V a VII. (…)

VIII. **Contraloría: El Órgano Interno de Control dependiente y auxiliar del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado;**

IX. Declarante: El Servidor Público obligado a presentar declaración de situación patrimonial, de intereses y fiscal, en los términos de esta Ley;

X. Denunciante: La persona física o moral, o el Servidor Público que acude ante las Autoridades investigadoras a que se refiere la presente Ley, con el fin de denunciar actos u omisiones que pudieran constituir o vincularse con Faltas administrativas, en términos de los artículos 91 y 93 de esta Ley;

XI. Ente público: Los Poderes Legislativo y Judicial, los organismos constitucionales autónomos, así como aquellos que las leyes del Estado les confieren autonomía, las dependencias y entidades de la Administración Pública Estatal; los municipios y sus dependencias y entidades; la Procuraduría General de Justicia del Estado y las fiscalías; los órganos jurisdiccionales que no formen parte de los poderes judiciales;

las empresas productivas del Estado, incluyendo aquellas que deriven de una ley Estatal que apliquen, administren, reciban, manejen o ejecuten fondos públicos, así como cualquier otro ente sobre el que tenga control cualquiera de los poderes y órganos públicos antes citados de los tres órdenes de gobierno;

XII. Entidades: Los organismos públicos descentralizados, las empresas de participación estatal mayoritaria y los fideicomisos públicos que tengan el carácter de entidad paraestatal a que se refieren la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Baja California, la Ley de las Entidades Paraestatales del Estado de Baja California y demás aplicables;

XIII. Auditoría Superior del Estado: El órgano a que hace referencia el Título Tercero, Capitulo Cuarto de la Constitución Política del Estado de Baja California;

XIV. Expediente de presunta responsabilidad administrativa: El expediente derivado de la investigación que las Autoridades Investigadoras realizan en sede administrativa, al tener conocimiento de un acto u omisión posiblemente constitutivo de Faltas administrativas;

XV. Faltas administrativas: Las Faltas administrativas graves, las Faltas administrativas no graves; así como las Faltas de particulares, conforme a lo dispuesto en esta Ley;

XVI. Falta administrativa no grave: Las faltas administrativas de los Servidores Públicos en los términos de la presente Ley, cuya sanción corresponde a las Secretarías y a los Órganos internos de control;

XVII. Falta administrativa grave: Las faltas administrativas de **las personas** servidoras públicas catalogadas como graves en los términos de la presente Ley, cuya sanción corresponde al Tribunal Estatal de Justicia Administrativa **con excepción de las cometidas por las personas servidoras públicas del Poder Judicial del Estado cuya sanción corresponde al Tribunal de Disciplina Judicial o la Contraloría, según corresponda**;

XVIII. Faltas de particulares: Los actos de personas físicas o morales privadas que estén vinculados con faltas administrativas graves a que se refieren los Capítulos III y IV del Título Tercero de esta Ley, cuya sanción corresponde al Tribunal en los términos de la misma;

XIX. Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa: El instrumento en el que las autoridades investigadoras describen los hechos relacionados con alguna de las faltas señaladas en la presente Ley, exponiendo de forma documentada con las pruebas y fundamentos, los

motivos y presunta responsabilidad del Servidor Público o de un particular en la comisión de Faltas administrativas;

XX. Magistrados: Los Titulares integrantes del Pleno del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa y de la Sala Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Combate a la Corrupción, competentes en materia de responsabilidades administrativas;

XXI. Órganos constitucionales autónomos: Organismos a los que la Constitución otorga expresamente autonomía técnica y de gestión, personalidad jurídica y patrimonio propio; incluidos aquellos creados con tal carácter por las leyes del Estado;

XXII. Órganos internos de control: Las unidades administrativas a cargo de promover, evaluar y fortalecer el buen funcionamiento del control interno en los entes públicos; la Secretaría responsable del control interno de Ejecutivo del Estado, **el Tribunal de Disciplina Judicial, la Contraloría,** las Sindicaturas Municipales, así como aquellas otras instancias de los Órganos constitucionales autónomos que, conforme a sus respectivas leyes, sean competentes para aplicar las leyes en materia de responsabilidades de **las personas** servidoras públicas; incluyendo aquellas que tengan a su cargo las funciones de Contraloría Interna;

XXIII. Plataforma Digital Estatal: La plataforma a que se refiere la Ley del Sistema Estatal Anticorrupción, que contará con los sistemas que establece la referida ley, así como los contenidos previstos en la presente Ley;

XXIV. Sala Especializada: La Sala Especializada en materia de Responsabilidades Administrativas y Combate a la Corrupción del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa;

XXV. Secretaría: La Secretaría **Anticorrupción y Buen Gobierno**;

XXVI. Sindicatura: Las Sindicaturas Municipales correspondientes a los Ayuntamientos del Estado de Baja California;

XXVII. Servidores Públicos: cualquier persona que se ubique en alguno de los supuestos establecidos en el artículo 91 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California;

XXVIII. Sistema Estatal Anticorrupción: La instancia de coordinación entre las autoridades de competentes en la prevención, detección y sanción de responsabilidades administrativas y hechos de corrupción, así como en la fiscalización y control de recursos públicos;

XXIX. Tribunal: El Tribunal Estatal de Justicia Administrativa; **y**

XXX. Tribunal de Disciplina Judicial: El Tribunal de Disciplina Judicial del Poder Judicial del Estado de Baja California.

Artículo 9. En el ámbito de su competencia, serán autoridades facultadas para aplicar la presente Ley:

I. La Secretaría **Anticorrupción y Buen Gobierno**;

II a IV (…)

V. Tratándose de las responsabilidades administrativas de **las personas** servidoras públicas del **Poder Judicial del Estado**, serán competentes para investigar e imponer las sanciones **correspondientes: el Tribunal de Disciplina Judicial, respecto del personal jurisdiccional; y la Contraloría, respecto del personal administrativo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado.** Lo anterior, sin perjuicio de las atribuciones de la Auditoría Superior del Estado, en materia de fiscalización sobre el manejo, la custodia y aplicación de recursos públicos;

VI a VIII. (…)

Artículo 13. Cuando las Autoridades investigadoras determinen que de los actos u omisiones investigados se desprenden tanto la comisión de faltas administrativas graves como no graves por el mismo servidor público, por lo que hace a las Faltas administrativas graves substanciarán el procedimiento en los términos previstos en esta Ley, a fin de que sea el Tribunal el que imponga la sanción que corresponda a dicha falta. Si el Tribunal determina que se cometieron tanto faltas administrativas graves, como faltas administrativas no graves, al graduar la sanción que proceda tomará en cuenta la comisión de éstas últimas.

Lo anterior, sin menoscabo de la competencia con que para estos efectos cuenta el Tribunal de Disciplina Judicial y la Contraloría, respecto de las personas servidoras públicas del Poder Judicial del Estado.

Artículo 28. La información relacionada con las declaraciones de situación patrimonial y de intereses, podrá ser solicitada y utilizada por el Ministerio Público, el Tribunal**, el Tribunal de Disciplina Judicial, la Contraloría** o las autoridades judiciales en el ejercicio de sus respectivas atribuciones,

el Servidor Público interesado o bien, cuando las Autoridades investigadoras, substanciadoras o resolutoras lo requieran con motivo de la investigación o la resolución de procedimientos de responsabilidades administrativas.

Artículo 148. Los representantes de elección popular; l**as Magistraturas, Juezas y J**ueces del Poder Judicial del Estado, **las y las personas integrantes del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado las personas** servidoras públicas que sean ratificad**a**s o nombrad**a**s con la intervención del Congreso del Estado, los Síndicos Municipales, **las personas** Secretari**a**s del Poder Ejecutivo Estatal y los equivalentes en los Gobiernos Municipales, los titulares de los organismos a los que la Constitución les otorgue autonomía, rendirán su declaración por oficio, para lo cual les serán enviadas por escrito las preguntas y repreguntas correspondientes.

CAPÍTULO II
Del Procedimiento de Responsabilidad Administrativa ante las Secretarías, Órganos Internos de Control, el Tribunal de Disciplina Judicial y la Contraloría

Artículo 208. …

CAPÍTULO III
Del Procedimiento de Responsabilidad Administrativa cuya resolución corresponda al Tribunal

Artículo 209. En los asuntos relacionados con faltas administrativas graves que sean competencia del Tribunal o faltas de particulares, se deberá proceder de conformidad con el procedimiento previsto en este artículo.

(…)

I a V. (…)

ARTÍCULO TRANSITORIO

ÚNICO.- La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

TERCERO.- Se reforma el artículo 27 de la Ley del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, para quedar como sigue *(en los términos del documento que fue previamente circulado)*:

ARTÍCULO 27. (…)

I. (…)

a) al c) (…)

II. Los juicios que se promuevan contra los actos o resoluciones definitivas siguientes:

a) Las que emitan los Órganos de la Administración Pública del Estado, los Municipios y Organismos Descentralizados, fisco estatal y fiscos municipales **y** Poder Legislativo, con motivo de la aplicación de sanciones por responsabilidad administrativa a **las personas** servidoras públicas, en términos de la legislación aplicable;

b) a d) (…)

(…)

(…)

ARTÍCULO TRANSITORIO

ÚNICO. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación.

CUARTO.- Se reforman los artículos 2, 19, 51, 55, 57, 96, 98, 99 BIS, 107, 108, 109, 110, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 118 BIS, 119, 122, 123, 124, 125, 126, 128, 129, 133, 134, 135, 137, 138, 139, 141, 141 BIS 2, 141 BIS 3, 141 BIS 4, 141 BIS 6, 141 BIS 10, 141 BIS 20, 141 BIS 22, 141 BIS 27, 141 BIS 28, 141 BIS 29, 141 BIS 30, 141 BIS 31, 141 BIS 32, 141 BIS 33, 141 BIS 34, 141 BIS 35, 141 BIS 36, 141 BIS 38, 141 BIS 41, 141 BIS 42, 141 BIS 43, 141 BIS 44, 141 BIS 45, 141 BIS 46, 141 BIS 47, 141 BIS 49, 141 BIS 50, 141 BIS 51, 141 BIS 56, 141 BIS 57, 141 BIS 58, 141 BIS 59 y se adiciona el Título Décimo Cuarto De las Relaciones Laborales entre el Poder Judicial del Estado y sus Personas Servidoras Públicas, así como los artículos 171, 172, 173 y 174 a la Ley del Servicio Civil de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado y Municipios de Baja California, para quedar *(en los términos del documento que fue previamente circulado)* como sigue:

ARTÍCULO 2.- Trabajador es la persona física que presta a las autoridades públicas un trabajo personal subordinado consistente en un servicio material, intelectual, o de ambos géneros, independientemente del grado de preparación técnica requerida, para cada profesión u oficio, en virtud del nombramiento que le fuera expedido o por el hecho de figurar en las

listas de raya de los trabajadores permanentes o temporales. Para los efectos de esta Ley, no se considerarán trabajadores:

I.- La Gobernadora o Gobernador;

II.- Las Diputaciones;

III.- Las Magistraturas, Juezas, Jueces **del Poder Judicial del Estado y las personas que integran el Consejo de Administración** del Poder Judicial del Estado;

IV.- Las Magistraturas del Tribunal de Justicia Electoral del Estado;

V.- Las Magistraturas, Juezas y Jueces del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa;

VI.- La persona titular de la Comisión Estatal de Derechos Humanos, y

VII.- Las **Presidencias** Municipales, **Personas Síndicas Procuradoras, Personas Regidoras y** Regidores, **Consejeras** y Consejeros Municipales.

Las personas servidoras públicas **mencionadas** en las fracciones anteriores, no tendrán derecho a las prestaciones que se contienen en esta Ley.

ARTICULO 19.- Serán condiciones nulas y no obligarán a los trabajadores, aun cuando lo admitieran expresamente las que estipulen:

I a la II.- (…)

III.- Una jornada inhumana por lo notoriamente excesiva o peligrosa, dada la índole del trabajo a juicio del tribunal de arbitraje **o del Tribunal de Disciplina Judicial según corresponda.**

IV a la V.- (…)

VI.- Un salario que no sea remunerativo a juicio del tribunal de **arbitraje o del Tribunal de Disciplina Judicial según corresponda,** habiendo oído al sindicato correspondiente.

VII a la IX.- (…)

ARTICULO 51.- Son obligaciones de las Autoridades Públicas a que se refiere el artículo 1 de esta Ley:

I a la II.- (…)

III.- Reinstalar a los trabajadores en las plazas de las cuales los hubieren separado injustificadamente, y hacer el pago de los salarios vencidos y demás prestaciones a que fueren condenados por laudo **o sentencia** ejecutoriada.

(…)

IV a la XV. (…)

ARTICULO 55.- Son causas de suspensión temporal de las obligaciones de prestar el servicio y pagar el salario, sin responsabilidad para el trabajador y el patrón:

I.- La prisión preventiva del trabajador, seguida de sentencia absolutoria o el arresto impuesto por autoridad judicial o administrativa, a menos que el Tribunal de **Arbitraje o el Tribunal de Disciplina Judicial según corresponda,** resuelva que debe tener lugar el cese del trabajador.

II.- (…)

ARTICULO 57.- La relación laboral podrá ser objeto de rescisión o terminación, de conformidad con las siguientes disposiciones.

I.- Son causas de rescisión de la relación laboral:

A) Imputable a los trabajadores:

1 a la 13.- (…)

La Autoridad Pública por sí, por conducto del Tribunal de Arbitraje **o del Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda, entregará** personalmente el aviso escrito de la fecha y causa o causas de la rescisión. En caso de que el trabajador se negare a recibirlo, la Autoridad dentro de los diez días hábiles siguientes a la fecha de la rescisión, deberá hacerlo del conocimiento al Tribunal de Arbitraje **o al Tribunal de Disciplina, según corresponda,** solicitando su debida notificación al trabajador en el domicilio que al efecto tenga registrado ante la Autoridad Pública.

La falta de aviso al trabajador de base, al Tribunal del Arbitraje **o del Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** por si sola bastará para considerar que el despido fue injustificado.

(…)

B) (…)

1 al 7.- (…)

II. (…)

1 a la 5.- (…)

ARTICULO 96.- Prescriben en dos años:

I a la II.- (…)

III.- Las acciones para ejecutar las resoluciones o laudos del tribunal de arbitraje **o del Tribunal de Disciplina Judicial según corresponda.**

Los plazos para ejecutar las acciones a que se refieren las fracciones anteriores, correrán precisamente desde el momento en que se determine la naturaleza del riesgo, y desde la fecha de la muerte del trabajador o desde que sea ejecutable la resolución dictada por el tribunal de arbitraje **o Tribunal de Disciplina Judicial según corresponda.**

ARTICULO 98.- La prescripción se interrumpe:

I.- Por la sola presentación de la demanda respectiva ante el Tribunal de Arbitraje del Estado **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda.** No se interrumpirá la prescripción cuando la demanda correspondiente se presente ante un tribunal o autoridad distinta al Tribunal de Arbitraje del Estado **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda.**

II. (…)

ARTÍCULO 99 BIS.- Se tendrá por desistida de la instancia intentada a quien no haga promoción alguna en el término de tres meses naturales, siempre que esa promoción sea necesaria para la continuación del procedimiento. Una vez transcurrido este término, el Tribunal de Arbitraje **o el Tribunal de Disciplina Judicial según corresponda,** de oficio o a petición de parte, declarará la caducidad. No opera la caducidad, aun cuando el término transcurra, por el desahogo de diligencias que se estén practicando por exhorto.

ARTÍCULO 107.- El tribunal de arbitraje será competente para:

I.- Resolver conflictos que se susciten entre las Autoridades Públicas y sus trabajadores **con excepción de aquellos en los que el Poder Judicial del Estado sea parte;**

II.- Resolver los conflictos colectivos que surjan entre las Autoridades Públicas y las organizaciones sindicales de trabajadores a su servicio **excepto cuando dichos conflictos involucren al Poder Judicial del Estado;**

III a la VII.- (…)

ARTICULO 108.- En el procedimiento ante el tribunal de arbitraje **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** no requiere forma o solemnidad especial en las promociones o intervenciones de las partes.

ARTICULO 109.- La demanda debe contener:

1 al 2.- (…)

(…)

(…)

Las Autoridades Públicas deberán proporcionar sus domicilios actuales al Tribunal de Arbitraje **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** para que elabore y difunda un padrón de domicilios.

3 al 6.- (…)

Cuando la demanda del trabajador sea incompleta, en cuanto que no comprenda todas las prestaciones que de acuerdo con esta Ley deriven de la acción intentada o procedente, o se estuvieren ejerciendo acciones contradictorias conforme a los hechos expuestos por el trabajador; el Tribunal de Arbitraje **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** previo a la admisión de la demanda, lo apercibirá para que en el término de tres días subsane las omisiones o inconsistencias en que hubiere incurrido, de no atender el requerimiento, se le tendrá por admitida en su perjuicio en los términos planteados.

ARTICULO 110.- Son personales las notificaciones siguientes:

I a la V.- (…)

VI.- La resolución de incompetencia dictada por el Tribunal **correspondiente**.

VII a la IX.- (…)

X.- El laudo **o resolución.**

XI.- En casos urgentes o cuando concurran circunstancias especiales a juicio del Pleno del Tribunal **correspondiente**.

ARTICULO 113.- Las notificaciones hechas al representante de **cualquiera** de las partes acreditado ante el tribunal **correspondiente** surtirán los mismos efectos si se hubiesen hecho a ellas.

ARTICULO 114.- Las audiencias serán públicas, el tribunal **correspondiente** podr**á** ordenar, de oficio o a instancia de parte que sean a puerta cerrada cuando lo exija el mejor despacho de los negocios, la moral o las buenas costumbres.

ARTICULO 115.- El tribunal **correspondiente dictará** las resoluciones dentro de un término no mayor de veinticuatro horas, salvo disposiciones en contrario de esta Ley.

ARTICULO 116.- Las resoluciones del tribunal **correspondiente** deberán firmarse por los representantes que las voten y autorizarse por el secretario.

(…)

(…)

ARTICULO 117.- Tan pronto se tenga por admitida la primera promoción o demanda en su caso, relativa a un conflicto individual, colectivo de naturaleza jurídica o sindical, el Tribunal de Arbitraje **o del Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** señalará día y hora para la celebración de una audiencia de conciliación, demanda y excepciones que deberá efectuarse dentro de los quince días siguientes a la fecha de su admisión, salvo lo dispuesto en el párrafo segundo de este artículo.

(…)

Si el demandado no puede ser notificado en el lugar de residencia del tribunal **correspondiente**, se aumentará el término a que se refiere el párrafo anterior a razón de un día por cada 100 kilómetros o fracción.

El Tribunal **correspondiente** está facultado y obligado a adoptar todas las medidas necesarias para el efecto de resolver los juicios en un término máximo de doce meses a partir de la presentación de la demanda.

ARTICULO 118.- La audiencia a que se refiere el Artículo anterior se celebrará de conformidad con las normas siguientes:

I.- El tribunal **correspondiente** exhortará a las partes para que procuren un arreglo conciliatorio.

II.- Si las partes llegan a un convenio se dará por terminado el conflicto, el convenio aprobado por el tribunal **correspondiente**, producirá todos los efectos jurídicos inherentes a un laudo **o resolución, según corresponda.**

III a la VI.- (…)

VII.- Las audiencias, según corresponda, estarán a cargo de los Secretarios **a cargo de las** audiencias, el Secretario General de Acuerdos, **Sustanciador General** del Tribunal o el Presidente del Tribunal **correspondiente**, quienes resolverán todas las cuestiones que en ellas se susciten.

ARTÍCULO 118 BIS.- Las partes podrán interponer recurso de revisión, en contra de las siguientes resoluciones o acuerdos **del tribunal correspondiente**:

I a la V.- (…)

El recurso de revisión se interpondrá dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes a la notificación de la resolución o acuerdo; se tramitará incidentalmente y suspenderá el curso del proceso hasta en tanto se resuelva aquél. Con su interposición se le dará vista a la parte contraria, para que en plazo de tres días manifieste lo que a sus intereses convenga; desahogada la vista o no, el Pleno del Tribunal de Arbitraje **o del Tribunal de Disciplina Judicial**, según corresponda, resolverá de plano dentro del plazo de cinco días.

ARTICULO 119.- (…)

Las partes, en su primera comparecencia verbal o escrita, deberán señalar domicilio dentro del lugar de residencia del Tribunal **correspondiente** para recibir notificaciones; si no lo hacen, las notificaciones personales se harán por boletín o por estrados, según el caso, en los términos previstos en esta Ley y hasta en tanto la parte respectiva señale el domicilio para tales fines.

ARTICULO 122.- Si las partes están conformes con los hechos, y la controversia queda reducida a un punto de derecho, al concluir la audiencia de demanda y excepciones el tribunal **correspondiente** oirá los alegatos de las partes y dictará el laudo **o resolución.**

ARTICULO 123.- El tribunal **correspondiente,** al concluir la audiencia de demanda y excepciones, salvo lo dispuesto en el artículo anterior señalará día y hora para la celebración de la audiencia de ofrecimiento de pruebas que deberá efectuarse dentro de los diez días siguientes.

ARTICULO 124.- En la audiencia de ofrecimiento de pruebas se observarán las normas siguientes:

I.- Si ninguna de las partes concurre o resultan mal representadas se les tendrá por perdido su derecho a ofrecer pruebas en el juicio y el tribunal **correspondiente** procederá de conformidad con lo dispuesto en el artículo 121.

II a la IV.- (…)

V.- Las partes están obligadas a aportar todos los elementos de prueba de que dispongan, que pueden contribuir a la comprobación de los hechos o al esclarecimiento de la verdad, salvo aquellos que por imposibilidad física o legal no puedan presentarse, pudiendo en dicho caso solicitar al tribunal **correspondiente** que por su conducto sean requeridos los informes correspondientes y la citación de personas, así como la certificación de hechos o documentos y en auxilio de peritos.

VI.- Concluido el ofrecimiento, el tribunal **correspondiente** resolverá cuales son las pruebas que admite y desechará las que estime improcedentes, y

VII.- (…)

ARTICULO 125.- El Tribunal de Arbitraje **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** al concluir la audiencia de ofrecimiento de pruebas, y dentro de los diez días siguientes, las calificará y fijará la fecha para el desahogo de aquéllas que hubiere admitido.

El Tribunal de Arbitraje **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** desechará aquellas pruebas que no tengan relación con la litis planteada o resulten inútiles o intrascendentes, expresando el motivo de ello.

ARTICULO 126.- El actor está obligado a probar los hechos constitutivos de su acción y el demandado sus excepciones; no obstante, corresponderá a la Autoridad Pública probar su dicho cuando exista controversia sobre:

I a la XIII.- (…)

La Autoridad Pública tiene la obligación de exhibir en juicio los documentos antes enlistados, cuando lo hubiere requerido el trabajador y lo apruebe el Tribunal de Arbitraje **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda.**

(…)

(…)

De no presentarse el o los documentos mencionados en este Artículo, se presumirán ciertos los hechos que el trabajador hubiere expresado en su demanda relacionados directamente con tales documentos; salvo la prueba en contrario. El Tribunal de Arbitraje **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** verificará previamente que la documental ofrecida guarde una relación lógica y jurídica con los hechos que se pretenden acreditar.

ARTICULO 128.- Si alguna persona no puede por enfermedad u otras circunstancias especiales, concurrir al local del tribunal para absolver posiciones o contestar un interrogatorio, el tribunal **correspondiente,** previa comprobación del hecho podrá trasladarse al local donde aquella se encuentre.

ARTICULO 129.- Al concluir la recepción de las pruebas de oficio, el tribunal **correspondiente** concederá a las partes un término de 48 horas para que presenten sus alegatos por escrito.

ARTICULO 133.- Los laudos **y resoluciones** se dictarán a verdad sabida, sin necesidad de sujetarse a reglas sobre estimación de las pruebas, sino apreciando los hechos según los miembros del tribunal **correspondiente** lo crean debido en conciencia.

ARTICULO 134.- Todos los términos correrán a partir del día hábil siguiente a aquel en que se haga el emplazamiento citación o notificación y se **contarán** en ellos el día del vencimiento.

En ningún término se contarán los días en que no puedan tener lugar actuaciones ante el tribunal **correspondiente**, salvo disposición en contraria.

(…)

ARTICULO 135.- Las actuaciones **realizadas** en el tribunal **correspondiente** deben de practicarse en días y horas hábiles bajo pena de nulidad.

Son días hábiles todos los del año con excepción de los días de vacaciones concedidas a **al Tribunal de Arbitraje o al Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** los feriados, los sábados y domingos y los de descanso obligatorio.

ARTICULO 137.- **Los Tribunales pueden** habilitar los días y horas inhábiles para que se practiquen diligencias, cuando hubiere causa

urgente que lo exija o por necesidades del mismo manifestando las diligencias que hayan de practicarse.

ARTICULO 138.- Los miembros del tribunal de arbitraje **y del Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** podrán ser recusados y se podrán excusar con causa legítima.

ARTICULO 139.- Las resoluciones del tribunal de arbitraje, **así como las del Tribunal de Disciplina Judicial** no admiten ningún recurso.

ARTICULO 141.- Las autoridades civiles y militares están obligadas a prestar auxilio al tribunal de arbitraje **y al Tribunal de Disciplina Judicial,** para hacer respetar sus resoluciones cuando fuere requeridas para ello.

Artículo 141 BIS 2.- El Tribunal de Arbitraje **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** ordenará se cite a los absolventes, apercibiéndolos de que si no concurren el día y hora señalados, se les tendrá por confesos de las posiciones exhibidas y previamente calificadas de legales.

Artículo 141 BIS 3.- En el desahogo de la prueba confesional se observarán las disposiciones siguientes:

I a la II.- (…)

III.- Las posiciones serán calificadas previamente, y cuando no reúnan los requisitos a que se refiere la fracción anterior, el Tribunal **correspondiente** las desechará asentando en autos el fundamento y motivo concreto en que apoye su resolución;

IV a la V.- (…)

VI.- El absolvente bajo protesta de decir verdad, responderá por sí mismo, de palabra, sin la presencia de su asesor o asistencia de persona alguna. No podrá valerse de borrador de respuestas pero se le permitirá que consulte simples notas o apuntes, si el Tribunal **correspondiente**, después de tomar conocimiento de ellos, resuelve que son necesarios para auxiliar su memoria;

VII.- El absolvente contestará categóricamente las posiciones afirmando o negando; pudiendo agregar las explicaciones que juzgue convenientes o las que le pida el Tribunal **correspondiente**; las respuestas también se harán constar textualmente en el acta respectiva;

VIII.- Si el absolvente se niega a responder o sus respuestas son evasivas, el Tribunal **correspondiente**, de oficio o a instancia de parte, lo

apercibirá en el acto de tenerlo por confeso si persiste en ello, debiendo hacer constar en autos tal circunstancia, y de continuar con dicha conducta el absolvente deberá hacerse efectivo el apercibimiento. Se considerará respuesta evasiva las que el declarante se limite a remitirse a su escrito de demanda o de contestación de demanda, según sea el caso, o cualquier conducta semejante tendiente a eludir la respuesta, y

IX. (…)

Artículo 141 BIS 4.- Si la persona que deba absolver posiciones tiene su residencia fuera del lugar donde se encuentre el Tribunal de Arbitraje **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** éste librará exhorto, acompañando, en sobre cerrado y sellado, el pliego de posiciones previamente calificado; del que deberá sacarse una copia que se guardará en el secreto del Tribunal.

(…)

Artículo 141 BIS 6.- (…)

Si la persona citada no concurre el día y hora señalados, el Tribunal **correspondiente** lo hará presentar auxiliándose de las distintas instituciones policiales.

Artículo 141 BIS 10.- En la prueba de declaración de parte se observarán las disposiciones siguientes:

I.- (…)

II.- Cuando la persona no comparezca al desahogo de esta prueba, el Tribunal **correspondiente** deberá usar los medios de apremio autorizados por la Ley para hacerla comparecer, y

III.- No procede la confesión ficta en la prueba de declaración de parte, pero si el declarante se niega a responder o sus respuestas son evasivas, el Tribunal **correspondiente** de oficio o a instancia de parte, lo apercibirá en el acto de aplicarle cualquiera de las medidas disciplinarias establecidas en esta Ley si persiste en ello, debiendo hacer constar en autos tal apercibimiento. Se considerarán como respuestas evasivas las que el declarante pronuncie limitándose a remitirse a su escrito de demanda o de contestación de demanda, según sea el caso, o cualquier conducta semejante tendiente a eludir la respuesta.

En caso de evasivas del declarante, el Tribunal **correspondiente** valorará tal conducta procesal al momento de emitir su resolución,

presumiendo como ciertos los hechos que se pretenden acreditar y que se desprendan del interrogatorio realizado.

Artículo 141 BIS 20.- Cada parte exhibirá los documentos u objetos que ofrezca como prueba para que obren en autos. Si se trata de informes, o copias, que deba expedir alguna autoridad, el Tribunal de Arbitraje **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** deberá solicitarlos directamente.

Artículo 141 BIS 22.- (…)

Los documentos existentes en lugar distinto del de la residencia del Tribunal de Arbitraje **o al Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** que se encuentren en cualquiera de los supuestos mencionados en el párrafo anterior, se cotejarán o compulsarán a solicitud del oferente, mediante exhorto dirigido a la autoridad que corresponda.

(…)

(…)

Artículo 141 BIS 27.- Las partes pueden pedir que por conducto del Tribunal de Arbitraje **o del Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** se solicite que cualquier autoridad, organismo, tercero ajeno al juicio, informe respecto de algún hecho, constancia o documento que obre en sus archivos de los que hayan tenido conocimiento por razón de la función que desempeñen y que se relacione con la materia del litigio.

(…)

Artículo 141 BIS 28.- Las autoridades, organismos o terceros requeridos, estarán obligadas a proporcionar al Tribunal de Arbitraje **o al Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** los informes y datos de que tengan conocimiento en el ejercicio de la función que desempeña que guarden relación con el informe requerido.

Artículo 141 BIS 29.- Recibido el informe por el Tribunal de Arbitraje **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** éste de oficio o a instancia de parte, podrá disponer que la autoridad, organismo o tercero que lo haya emitido esclarezca o amplíe cualquier punto, que no haya sido informado conforme a lo solicitado.

Artículo 141 BIS 30.- (…)

Los informes rendidos por terceros que no tengan el carácter de autoridades, deberán ser valorados prudentemente por el Tribunal de

Arbitraje **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** adminiculándolos con las probanzas relacionadas y siempre que no se encuentren contradichas por otras pruebas.

Artículo 141 BIS 31.- La parte que ofrezca prueba testimonial deberá cumplir con los requisitos siguientes:

I.- (…)

II.- Indicará los nombres y domicilios de los testigos; cuando exista impedimento para presentar directamente a los testigos, deberá solicitarse al Tribunal de Arbitraje **o al Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** que los cite, señalando la causa o motivo justificados que le impidan presentarlos directamente.

III.- Si el testigo radica fuera del lugar de residencia del Tribunal de Arbitraje **o del Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** el oferente deberá al ofrecer la prueba, acompañar interrogatorio por escrito, al tenor del cual deberá ser examinado el testigo; de no hacerlo, se declarará desierta. Asimismo, exhibirá copias del interrogatorio, que se pondrán a disposición de las demás partes, para que dentro del término de tres días presenten su pliego de repreguntas en sobre cerrado.

IV.- Cuando a juicio del Tribunal **correspondiente**, el testigo sea servidor público desde jefe de departamento o sus equivalentes, deberá rendir su declaración por medio de oficio.

V.- (…)

VI.- La sustitución de un testigo será procedente cuando se acredite ante el Tribunal de Arbitraje **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** causa superveniente que le impida acudir al desahogo de la prueba, o cuando se ponga en duda por el oferente su imparcialidad. Debiendo notificarse a la contraparte, por lo menos con cinco días de anticipación a la fecha señalada para el desahogo de la testimonial.

Artículo 141 BIS 32.- El Tribunal de Arbitraje **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** en el caso de la fracción II del artículo anterior, ordenará se cite al testigo para que rinda su declaración, en la hora y día que al efecto se señale, con el apercibimiento de que de no asistir, se le aplicará indistintamente los medios de apremio necesarios para obligarlo a comparecer, además de que podrá ser presentado por conducto de la autoridad pública.

(…)

Artículo 141 BIS 33.- En el desahogo de la prueba testimonial se observarán las normas siguientes:

I.- El oferente de la prueba presentará directamente a sus testigos, salvo lo dispuesto en el Artículo 141 BIS 31, fracción III y IV, y el Tribunal de Arbitraje **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** procederá a recibir su testimonio.

II.- El testigo deberá identificarse ante el Tribunal **correspondiente**, a menos que las partes en juicio lo reconozcan expresamente. En caso de no comparecer con identificación se declarará desierta en perjuicio del oferente, salvo el caso señalado en la fracción II del artículo 141 BIS 31 de esta Ley, en cuyo caso no se desahogará la prueba hasta en tanto el testigo comparezca debidamente identificado, apercibiéndosele en los términos del artículo 141 BIS 32.

III a la V.- (…)

VI.- Primero interrogará el oferente de la prueba y posteriormente las demás partes repreguntarán sobre el cuestionamiento realizado por el oferente. El Tribunal de Arbitraje **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** cuando lo estime pertinente, examinará directamente al testigo.

VII.- (…)

VIII.- Cuando el testigo deje de contestar algún punto o haya incurrido en contradicción, o se haya expresado con ambigüedad, pueden las partes llamar la atención del **Tribunal de Arbitraje o del Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** para que éste, si lo estima conveniente, exija al testigo las aclaraciones pertinentes.

IX.- Los testigos están obligados a dar la razón de su dicho, y el Tribunal de Arbitraje **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** deberá solicitarla, respecto de las respuestas que no la lleven ya en sí.

X.- (…)

Artículo 141 BIS 34.- Si el testigo no habla el idioma español rendirá su declaración por medio de intérprete, que será nombrado por el Tribunal **correspondiente**, el que protestará su fiel desempeño. Cuando el testigo lo pidiere, además de asentarse su declaración en español, deberá escribirse en su propio idioma, por él o por el intérprete.

Artículo 141 BIS 35.- El Tribunal **de Arbitraje o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** al girar el exhorto para desahogar la prueba testimonial, acompañará el interrogatorio con las preguntas calificadas, e indicará a la autoridad exhortada, los nombres de las personas que tienen facultad para intervenir en la diligencia, señalándole a la autoridad exhortada que la intervención de las partes que en su caso comparezcan, deberá sujetarse a la facultad de realizar preguntas adicionales directamente relacionadas con las previamente calificadas de legales y con las respuestas dadas por el testigo, así como para hacer las manifestaciones que en derecho correspondan.

Artículo 141 BIS 36.- Las objeciones o tachas a los testigos se formularán oralmente al concluir el desahogo de la prueba, para su apreciación posterior por el Tribunal de Arbitraje **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda.**

Cuando se objetare de falso a un testigo, el Tribunal **correspondiente** recibirá dentro de los tres días siguientes al desahogo de la testimonial, las pruebas pertinentes para su posterior apreciación al momento de emitir el laudo.

Artículo 141 BIS 38.- La declaración de los testigos será valorada según el prudente arbitrio del Tribunal de Arbitraje **o del Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** tomando en cuenta las declaraciones rendidas y que las mismas hayan sido uniformes, congruentes, imparciales, verosímiles y de certeza.

Artículo 141 BIS 41.- El Tribunal de Arbitraje **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** citará a los peritos nombrados por las partes, quienes dentro de los tres días siguientes aceptarán y protestarán de desempeñar su cargo con arreglo a la Ley.

Artículo 141 BIS 42.- El Tribunal de Arbitraje **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** nombrará los peritos que correspondan a cada parte, eligiéndolo de la lista autorizada por el Tribunal Superior de Justicia del Estado, en los siguientes casos:

I a la IV.- (…)

En los supuestos establecidos en las fracciones II, III y IV de este Artículo, el Tribunal de Arbitraje **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** designará al perito faltante cuando se omita la designación de uno nuevo, dentro del término de tres días que para tal efecto fue concedido por el Tribunal **correspondiente**.

Artículo 141 BIS 43.- El honorario de cada perito será pagado por la parte que lo nombró, o en su defecto, lo hubiere nombrado el Tribunal **correspondiente**, y el del tercero, por ambas partes.

Artículo 141 BIS 44.- El Tribunal **correspondiente**, una vez confirmada la aceptación del cargo por parte de los peritos, procederá a señalar día y hora para celebración de la audiencia de desahogo, la cual deberá ser en un término no menor a 5 días, ni mayor de 15, dependiendo de la complejidad del peritaje.

Artículo 141 BIS 45.- En el desahogo de la prueba pericial se observarán las disposiciones siguientes:

I a la II.- (…)

III.- Las partes y los miembros del Tribunal **correspondiente** podrán hacer a los peritos las preguntas que juzguen conveniente; y a su vez los peritos podrán preguntarse entre sí, debiendo quedar asentadas las preguntas y respuestas en el acta respectiva;

IV.- El Tribunal **correspondiente**, a solicitud de las partes, podrá conceder un término de hasta tres días para que realicen sus objeciones por escrito al dictamen; y

V.- En caso de existir discrepancia en los dictámenes rendidos por los peritos, el Tribunal **de Arbitraje o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** designará un perito tercero, eligiéndolo de la lista autorizada por el Tribunal Superior de Justicia del Estado. Aceptado el cargo por el perito designado, el Tribunal **correspondiente** señalará fecha para el desahogo, la cual se desarrollará en los mismos términos antes citados.

Artículo 141 BIS 46.- El perito tercero en discordia que designe el Tribunal **de Arbitraje o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** debe excusarse dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes, en que se notifique su nombramiento, siempre que concurra alguna de las causas de excusa señalados por esta Ley.

El Tribunal **correspondiente** calificará de plano la excusa y, declarada procedente, se nombrará nuevo perito.

Artículo 141 BIS 47.- El dictamen de peritos será valorizado según el prudente arbitrio del Tribunal **de Arbitraje o del Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda.**

Artículo 141 BIS 49.- Admitida la prueba de inspección por el Tribunal de Arbitraje **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** deberá señalar día y hora para su desahogo. Si los documentos y objetos obran en poder de la contraparte, el Tribunal **correspondiente** apercibirá a la misma que, en caso de no exhibirlos, se tendrán por ciertos presuntivamente los hechos que se tratan de probar, siempre y cuando se tenga certeza que dichos documentos efectivamente obran en poder de la contraparte o bien, en tratándose de los establecidos en el artículo 141 BIS 21 de esta Ley.

Si los documentos y objetos a inspeccionar obran en poder de la misma parte que los ofrece, el Tribunal **correspondiente** la apercibirá que, en caso de no exhibirlos, se tendrá por desierta la probanza. Si los documentos y objetos se encuentran en poder de personas ajenas a la controversia se aplicarán los medios de apremio que procedan.

Artículo 141 BIS 50.- En el desahogo de la prueba de inspección se observarán las reglas siguientes:

I.- El actuario, para el desahogo de la prueba, requerirá se le pongan a la vista los documentos y objetos que deben inspeccionarse debiendo ceñirse estrictamente a lo ordenado por el Tribunal **de Arbitraje o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda.**

II a la III.- (…)

Artículo 141 BIS 51.- Presunción es la consecuencia que se deriva de la Ley o que deduce el Tribunal **de Arbitraje o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** de un hecho conocido para averiguar la verdad de otro desconocido; la primera es legal y la segunda es humana.

Artículo 141 BIS 56.- El Tribunal de Arbitraje **o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** estará obligado a tomar en cuenta las actuaciones que obren en el expediente del juicio, salvo las que expresamente hayan sido desechadas por el Tribunal, aunque aún obren en el expediente.

Artículo 141 BIS 57.- Las actuaciones ante el Tribunal **de Arbitraje o el Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** hacen prueba plena.

Artículo 141 BIS 58.- (…)

En el caso de que las partes ofrezcan las pruebas señaladas en el párrafo anterior, el oferente deberá proporcionar al Tribunal **de Arbitraje o al Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda,** los

instrumentos, aparatos o elementos necesarios para que pueda apreciarse el contenido de los registros y reproducirse los sonidos e imágenes, por el tiempo indispensable para su desahogo.

Artículo 141 BIS 59.- El valor probatorio de medios establecidos en este apartado queda a la prudente calificación del Tribunal **de Arbitraje o del Tribunal de Disciplina Judicial, según corresponda.**

TÍTULO DÉCIMO CUARTO

DE LAS RELACIONES LABORALES ENTRE EL PODER JUDICIAL DEL ESTADO Y SUS PERSONAS SERVIDORAS PÚBLICAS

CAPÍTULO ÚNICO

ARTÍCULO 171.- El Tribunal de Disciplina Judicial será la autoridad competente para conocer y resolver los conflictos laborales que se susciten entre el Poder Judicial del Estado y sus personas servidoras públicas, en los términos de la presente Ley.

Para tales efectos, el Tribunal de Disciplina Judicial tendrá las siguientes atribuciones:

I. Conocer y resolver los conflictos individuales de carácter laboral que se presenten entre el Poder Judicial del Estado y sus trabajadores; y,

II. Conocer y resolver los conflictos colectivos que se susciten entre el Poder Judicial del Estado y las organizaciones sindicales de trabajadores a su servicio.

ARTÍCULO 172.- El procedimiento para la substanciación y resolución de los conflictos laborales a que se refiere este Título y que son competencia del Tribunal de Disciplina Judicial, será el que se establezca en esta Ley en lo que resulte aplicable.

ARTÍCULO 173.- El Tribunal de Disciplina Judicial podrá promover mecanismos de conciliación entre las partes antes de resolver el fondo del asunto, cuando así lo estime conveniente y las condiciones del caso lo permitan.

ARTÍCULO 174.- Las controversias que surjan con motivo de la relación laboral de las personas servidoras públicas adscritas al Tribunal de Disciplina Judicial, serán competencia del Tribunal de Arbitraje del Estado.

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

PRIMERO.- El presente Decreto entrará en vigor gradualmente de conformidad con la declaratoria que para tal efecto expida la Comisión conformada por las personas integrantes del Tribunal de Disciplina Judicial, una persona representante del Tribunal Superior de Justicia y una del órgano encargado de la administración y carrera judicial del Poder Judicial del Estado, cuyo objeto será determinar la forma, términos y condiciones de la declaratoria correspondiente.

SEGUNDO.- El Tribunal de Disciplina Judicial será competente para conocer y resolver los conflictos laborales que se susciten entre el Poder Judicial del Estado y sus personas servidoras públicas, de conformidad con lo previsto en el presente Decreto.

TERCERO.- Los procedimientos laborales que, al momento de la entrada en vigor de este Decreto, se encuentren en trámite o pendientes de resolución ante el Tribunal de Arbitraje del Estado y que involucren al Poder Judicial del Estado como parte, continuarán substanciándose y resolviéndose por dicha autoridad hasta su total conclusión, conforme a las disposiciones vigentes al momento de su inicio.

Dado en sesión de trabajo a los 26 días del mes de agosto de 2026.

Por lo anteriormente expuesto, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 105 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales leído por el Diputado Juan Manuel Molina García; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 23 votos a favor de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea, Ponce Velázquez Gabriela, Valencia López Eligio. **Y 1 Abstención** de la Diputada Daylín García Ruvalcaba debidamente razonada.

Acto continuo, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 105 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; leído por el Diputado**

Juan Manuel Molina García. Dado en Sesión Extraordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Agotado el Orden del Día, el Diputado Presidente procede a Clausurar la Sesión Extraordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Estado de Baja California, **siendo las quince horas con treinta y seis minutos del día lunes treinta y uno de agosto del año dos mil veintiséis,** se levanta la Sesión.

La presente Acta fue aprobada en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada el día jueves diez de septiembre del año dos mil veintiséis ante la presencia del C. Diputado Presidente Eligio Valencia López, quien autoriza la presente Acta, asistido de la C. Diputada Secretaria María Yolanda Gaona Medina, quien con su firma da fe.

(CONCLUYE ACTA)

(SE INSERTA ACTA DE SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL DIA 4 DE SEPTIEMBRE DEL 2026)

ACTA DE SESIÓN EXTRAORDINARIA VIRTUAL DEL PRIMER PERÍODO ORDINARIO DE SESIONES CORRESPONDIENTE AL TERCER AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL DE LA HONORABLE VIGÉSIMA QUINTA LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, CELEBRADA A TRAVÉS DE LA PLATAFORMA ZOOM CLOUD MEETINGS, EL DÍA VIERNES CUATRO DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTISÉIS.

PRESIDENTE, C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
(Asistencia de veinticuatro Diputadas y Diputados)

SECRETARIA, C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA

En la Ciudad de Mexicali, Baja California, siendo las once horas con seis minutos del día viernes cuatro de septiembre del año dos mil veintiséis, el Diputado Presidente de esta Mesa Directiva da inicio a la Sesión Extraordinaria Virtual del Primer Período Ordinario de Sesiones, correspondiente al Tercer Año de Ejercicio

Constitucional de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Estado de Baja California.

A continuación, el Diputado Presidente le solicita a la Diputada Secretaria, proceda a pasar lista de asistencia, **misma que certifica la presencia de las y los ciudadanos Diputados**: "Ang Hernández Alejandra María, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Corral Quintero Santa Alejandrina, Echevarría Ibarra Juan Diego, García Ruvalcaba Daylín, Gaona Medina María Yolanda, González Quiroz Julia Andrea, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, Lara Arregui Diego Alejandro, Méndez Vélez María Teresa, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Mogollón Pérez Danny Fidel, Molina García Juan Manuel, Murillo López Dunnia Montserrat, Padilla Mendoza Adriana, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, Ponce Velázquez Gabriela, Razo Córdova Jesús Daniel, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Sánchez Sánchez Evelyn, Tejeda Medina Michelle Alejandra y Valencia López Eligio". Justificándose la inasistencia del Diputado: Valle Ballesteros Adrián Humberto.

En consecuencia, y **habiendo quorum legal para sesionar**, el Diputado Presidente abre la sesión, y toda vez que el **Orden del Día** aprobado por la Junta de Coordinación Política ha sido distribuido con anticipación a los ciudadanos Diputados y Diputadas vía electrónica, le solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a consideración de la Asamblea en votación económica la dispensa de su lectura, y en su caso, su aprobación; **resultando aprobado por mayoría de las y los Diputados presentes**.

Acto seguido, se continua con el siguiente apartado del Orden del Día, relativo a: **"Comunicaciones Oficiales"**, y el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la Diputada Secretaria, para dar lectura de la Declaratoria de Procedencia del Dictamen No. 104 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, referente a la Reforma del Artículo 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; estableciéndose en los términos siguientes:

DECLARATORIA DE PROCEDENCIA DEL DICTAMEN NÚMERO 104 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, REFERENTE A LA REFORMA AL ARTÍCULO 5 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.

D E C L A R A T O R I A

PRIMERA. Con fecha diez de junio de dos mil veintiséis, el Diputado Juan Manuel Molina García, presentó iniciativa de reforma a los artículos 5, 57, 60, 62, 64, 65 y 95 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, con el propósito de armonizar en materia del poder judicial y nulidad de elecciones por invasión extranjera.

SEGUNDA. Recibida que fue la iniciativa, se turnó a la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, para estudio, análisis y dictamen correspondiente.

TERCERA. En sesión de fecha veinticuatro de agosto de dos mil veintiséis, la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, aprobó el dictamen

Número 104, mediante el cual, se aprueba la reforma al artículo 5 de la Constitución Política del estado de Baja California, en el que según se establece en el dictamen de referencia; pretende regular, por un lado, a la estructura orgánica y funcionamiento del Poder Judicial de la entidad, y por otro, la nulidad de elecciones estatales por invasión extranjera. Se desprende del análisis realizado que presentan una naturaleza jurídica diversa que abordan temáticas distintas en sí mismas, razón suficiente para estimar idóneo aprobar en este momento, únicamente la reforma al artículo 5 a la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, sin detrimento de analizar y, en su caso, aprobar en otro momento la propuesta de armonización constitucional federal al Poder Judicial local.

CUARTA. En sesión ordinaria del pleno del Congreso del Estado, de fecha veintisiete de agosto de dos mil veintiséis esta máxima asamblea plenaria, aprobó el dictamen Número 104, de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, mediante el cual, se aprueba la reforma al artículo 5 de la Constitución Local, por una votación de dieciocho votos a favor, seis en contra, y cero abstenciones.

QUINTA. Mediante oficios de números 009268, 009269, 009270, 009271, 009272, 009273 y 009274 que fueron remitidos el día veintisiete de agosto de dos mil veintiséis, suscritos por el **DIPUTADO PRESIDENTE ELIGIO VALENCIA LÓPEZ Y LA DIPUTADA SECRETARIA, MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA,** respectivamente y recibidos el día veintiocho de agosto del año en curso por los Ayuntamientos de Tijuana, San Quintín, San Felipe, Ensenada, Playas de Rosarito, Tecate y Mexicali, a los que, de conformidad con el artículo 112 de la Constitución

Política del Estado de Baja California, les fue solicitado el sentido de su voto en relación a la aprobación realizada por este Congreso del Estado a la reforma al artículo 5 de la Constitución Política del Estado.

SEXTA. Con fecha tres de septiembre de dos mil veintiséis, fue recibida en Oficialía de Partes de este Congreso, oficio número 1258/2026, dirigido al Presidente de este Congreso del Estado, Diputado Eligio Valencia López, que remite la secretaría del **Ayuntamiento de Tecate, Baja California**, por el cual envía certificación de Acuerdo de Cabildo en el cual se acordó, por mayoría de votos, el pronunciarse a favor de la reforma al artículo 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

SÉPTIMA. Con fecha primero de septiembre de dos mil veintiséis, fue recibido en Oficialía de Partes de este Congreso, oficio CC/430/2026, que remite el C. Lic. Julio Cesar Arenas Ruíz, Secretario General del XXV Ayuntamiento de Ensenada, Baja California, por el cual envía certificación de Acuerdo de Cabildo en el cual se acordó, por mayoría de votos, el pronunciarse a favor de la reforma al artículo 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

OCTAVA. Con fecha primero de septiembre de dos mil veintiséis, fue recibida en Oficialía de Partes de este Congreso, la Certificación de Acuerdo de cabildo suscrita por el C. Lic. José Luis Alcalá Murillo, Secretario Fedatario del H. Décimo Ayuntamiento de Playas de Rosarito, Baja California, por el cual envía certificación de Acuerdo de Cabildo en el cual se acordó, por mayoría de votos, el pronunciarse

a favor de la reforma al artículo 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

NOVENA. Con fecha tres de septiembre de dos mil veintiséis, fue recibido en Oficialía de Partes de este Congreso, oficio PMSF/0452/2026, que remite el C. José Luis Dagnino López, Presidente Municipal del Primer Ayuntamiento de San Felipe, Baja California, por el cual envía certificación de Acuerdo de Cabildo en el cual se acordó, por mayoría de votos, el pronunciarse a favor de la reforma al artículo 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

DÉCIMA. Con fecha tres de septiembre de dos mil veintiséis, fue recibido en Oficialía de Partes de este Congreso, oficio número IN-CAB/2369/2026, que remite el C. Ramón Vázquez Valadéz, Secretario Fedatario del XXV Ayuntamiento de Tijuana, por el cual envía certificación de Acuerdo de Cabildo en el cual se acordó, por mayoría de votos, el pronunciarse a favor de la reforma al artículo 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

DÉCIMA PRIMERA. A partir de la fecha en que fueron recibidos los oficios descritos en el punto quinto de esta declaratoria; los **AYUNTAMIENTOS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA; DE TECATE, ENSENADA, PLAYAS DE ROSARITO, SAN FELIPE Y TIJUANA, MANIFIESTAN EL SENTIDO DE SU VOTO A FAVOR, RESPECTO A LA REFORMA AL ARTÍCULOS 5 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA.**

Por lo antes expuesto y en cumplimiento a lo establecido por los artículos 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y 50 fracción XIV

de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, **SE PROCEDE A DECLARAR FORMALMENTE LA REFORMA AL ARTÍCULO 5 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA.**

ÚNICO. Se aprueba la reforma al artículo 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 5.- (…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

APARTADO A. (…)

APARTADO B. (…)

APARTADO C. (…)

APARTADO D. (…)

APARTADO E. (…)

APARTADO F.- Justicia Electoral y sistema de nulidades.

(…)

(…)

La ley establecerá el sistema de nulidades de las elecciones por violaciones graves, dolosas y determinantes en los siguientes casos:

a) a la c) (…)

d) **Se acrediten actos de intervención o injerencia extranjera que influyan en los resultados electorales.**

(…)

(…)

(…)

a) al c) (…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

PRIMERO. - Aprobada la presente reforma por el Pleno del Congreso del Estado, remítase a los Ayuntamientos del Estado de Baja California para el trámite previsto en el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

SEGUNDO. - Cumplido el trámite previsto por el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, procédase a realizar la declaración de incorporación constitucional correspondiente, y remítase el presente Decreto para su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

TERCERO. - El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

DADO en el salón de sesiones Benito Juárez García, del edificio del Poder Legislativo a los cuatro días del mes de septiembre de dos mil veintiséis.

Consecuentemente, el Diputado Presidente manifiesta que esta Asamblea ha quedado enterada.

Agotado el Orden del Día, el Diputado Presidente procede a Clausurar la Sesión Extraordinaria Virtual de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Estado de Baja California, **siendo las once horas con veintiún minutos del día viernes cuatro de septiembre del año dos mil veintiséis, procede a levantar la Sesión.**

La presente Acta fue aprobada en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada el día jueves diez de septiembre del año dos mil veintiséis ante la presencia del C. Diputado Presidente Eligio Valencia López, quien autoriza la presente Acta, asistido de la C. Diputada Secretaria María Yolanda Gaona Medina, quien con su firma da fe.

(CONCLUYE ACTA)

- El C. DIP. PRESIDENTE: Se continúa con el siguiente apartado relativo a **"Comunicaciones Oficiales"** para desahogar el inciso a) de los comunicados. Se hace del conocimiento de la Asamblea que se recibieron en esta Presidencia las iniciativas enlistadas en este apartado del Orden del Día, las cuales ya fueron debidamente turnadas a las Comisiones correspondientes. Continuamos con el siguiente apartado referente a Acuerdos de los Órganos de Gobierno.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Vamos a pasar a la parte de Dictámenes.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Continuamos con el siguiente apartado de **"Dictámenes"**. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Alejandra María Ang Hernández para presentar los dictámenes de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ: Con su venia, Diputado Presidente, Honorable Asamblea, Acuerdo número 07, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura del Honorable Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en lo previsto en los artículos 27, fracción 14 y 37 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, 56 fracción tercera, 66 y 167 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, así como los artículos 86, fracción octava, 88, 89, 90, 91, 92, 93 y demás relativos a la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus municipios, somete a consideración de la Honorable Asamblea el siguiente Acuerdo.

Primero. La XXV Legislatura del Honorable Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en lo previsto en los artículos 27, fracción 14 y 37 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, 66 y 167 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, 86 fracción octava, 88, 89, 90, 91, 92, 93 y demás relativos a la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus municipios, emite la siguiente convocatoria pública para la designación de la persona Titular de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

La Mesa Directiva del Honorable Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California, en el ejercicio de sus facultades conferidas en los artículos 27 y 37 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, 66 y 167 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, así como en los artículos 85, 86, 88 y 89 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus municipios, y en cumplimiento del procedimiento legal para la designación de la persona Titular de la Auditoría Superior del Estado, emite la presente convocatoria a las ciudadanas y ciudadanos interesados en participar en el procedimiento para la designación de la persona Titular de la Auditoría Superior del Estado de Baja California para el Periodo 2026-2033. De conformidad con las siguientes bases:

Primera. Objeto

La presente convocatoria tiene por objeto recibir las solicitudes de las personas interesadas en participar en el procedimiento de designación de la persona Titular

de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, Órgano Técnico de Fiscalización Superior del Honorable Congreso del Estado.

Segunda. Requisitos

Las personas aspirantes deberán cumplir con los requisitos previstos en el artículo 37 fracción VI, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y 93 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, acreditando documentalmente, cuando menos, los siguientes:

a) Ser ciudadana /ciudadano mexicano por nacimiento en pleno ejercicio de sus derechos políticos y civiles;

b) Tener cuando menos 35 años cumplidos el día de la designación;

c) Haber residido en el Estado durante los diez años anteriores al día de su designación;

d) Poseer Título profesional de Contador Público, o Titulo afín;

e) Tener reconocido prestigio profesional y experiencia técnica de por lo menos diez años en materia de administración pública, así como de control, auditoría financiera y de responsabilidades;

f) Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito que amerite pena de más de un año de prisión; pero si se tratare de robo, fraude, falsificación, abuso de confianza u otro que lastime seriamente la buena fama en el concepto público, inhabilitará para el cargo cualquiera que haya sido la pena;

g) No haber ocupado cargo de elección popular, ni haber sido Titular de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, Municipios y Organismos Públicos Autónomos, así como Titular de sus respectivas Entidades, Dependencias y Unidades Administrativas equivalentes, durante los tres años previos al día de la designación.

h) No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal, en algún partido político, durante los tres años anteriores al día de la designación;

i) No haber sido candidato a algún cargo de elección popular, durante los tres años anteriores al día de la designación;

j) Presentar sus declaraciones de intereses, patrimonial y fiscal, previo a su designación;

k) Haber destacado por su contribución en materia de fiscalización, de rendición de cuentas, prevención, investigación, detección y combate a la corrupción;

l) Las demás que determinen las Leyes.

Tercera. Documentación

Para acreditar los requisitos legales establecidos en el punto anterior, las personas aspirantes deberán reunir y entregar la siguiente documentación:

1) Carta de Solicitud de Registro con firma autógrafa (conforme al Anexo 1: Formato_01 publicado anexo a esta Convocatoria) (original y copia simple).

2) Documento debidamente firmado por la persona aspirante, no mayor a dos cuartillas y tamaño carta, en el que la persona aspirante exponga las causas y

razones que le motivan a participar en el proceso de designación; (original y copia simple)

3) Copia certificada y copia simple del acta de nacimiento.

4) Copia certificada y copia simple del anverso y reverso de la credencial para votar con fotografía;

5) Carta o constancia original y copia simple de residencia expedida por la autoridad municipal en el Estado de Baja California;

6) Carta o Constancia original y copia de No Antecedentes Penales expedida por la autoridad competente;

7) Copia certificada y copia simple del título profesional y de la cédula profesional;

8) Constancia original y copia simple de no-inhabilitación expedida por autoridad competente;

9) Currículum vitae en extenso con fotografía reciente, firmado por la persona aspirante, anexando los documentos que acrediten lo señalado (como constancias, cursos, seminarios, diplomados, reconocimientos, relativos a su aprendizaje, experiencia y contribución en materia de fiscalización, de rendición de cuentas, prevención, investigación, detección y combate a la corrupción (conforme al Anexo 2: Formato_02 publicado anexo a esta Convocatoria) (original y copia simple)

10) Carta con firma autógrafa y copia simple (conforme al Anexo 3: Formato_03 publicado anexo a esta Convocatoria) en que la persona aspirante manifieste, bajo protesta de decir verdad, lo siguiente:

A. Ser ciudadana /ciudadano mexicano en pleno goce de sus derechos civiles y políticos,

B. Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito intencional que amerite pena corporal de más de un año de prisión; de conformidad con los requisitos legales establecidos en las bases de la presente Convocatoria,

C. No haber ocupado cargo de elección popular, ni haber sido Titular de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, Municipios y Órganos Constitucionales Autónomos, así como Titular de sus respectivas Entidades, Dependencias y Unidades Administrativas equivalentes, durante los tres años previos al día de la designación;

D. Tener reconocido prestigio profesional y experiencia técnica de por lo menos diez años en materia de administración pública, así como de control, auditoría financiera y de responsabilidades;

E. No haber sido inhabilitado para desempeñar un empleo, cargo o comisión en el servicio público, ni removido por causa grave de algún cargo del sector público o privado;

F. No desempeñar, ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal, en algún partido político, durante los tres años anteriores al día de la designación;

G. No haber sido candidato a algún cargo de elección popular, durante los tres años anteriores al día de la designación;

11. Carta con firma autógrafa de aceptación de las bases, procesos, deliberaciones y resoluciones de la presente Convocatoria (conforme al Anexo 4: Formato_04 publicado anexo a esta Convocatoria); (original y copia simple) y

12. Declaraciones de intereses, patrimonial y fiscal, de conformidad con las disposiciones aplicables, previo a su designación (conforme al Anexo 5: Formato_05 publicado anexo a esta Convocatoria). (original y copia simple)

En la solicitud de registro, deberán registrarse los documentos que se exhiban conforme a los requisitos que se establecen en la base primera.

Cuarta. Recepción De Solicitudes

Las solicitudes y documentación correspondiente serán recibidas durante un plazo de diez días naturales, contados a partir del día siguiente de la publicación de la presente convocatoria (del 12 al 21 de septiembre) en la Oficialía de Partes del Congreso del Estado de Baja California, ubicadas en Av. Pioneros y Av. De los Héroes No. 995 Centro Cívico C.P. 21000, la ciudad de Mexicali, Baja California, en horario de 08:00 a 15:00 horas.

La presentación fuera del tiempo y forma establecidos será motivo suficiente para tener por NO presentada la solicitud.

Adicionalmente, las personas aspirantes deberán entregar la documentación para acreditar los requisitos legales; estipulada en la base tercera de la presente Convocatoria, de manera digitalizada en formato "PDF". Al efecto, se deberá establecer cada archivo digital, el nombre, numeral y letra del documento que corresponde conforme a la presente Convocatoria. La documentación será

entregada en dispositivo de almacenamiento electrónico (memoria USB) y enviada al correo electrónico: cfgp.xxv@gmail.com durante el período de registro y recepción de solicitudes.

En este sentido, la Oficialía de Partes remitirá de forma inmediata a la Presidencia de la Mesa Directiva cada solicitud y documentación que se reciba durante el periodo de registro. Recibida la misma, la Presidencia de la Mesa Directiva la turnará de manera inmediata a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público para los efectos conducentes.

Quinta. Revisión De Expedientes

Concluido el plazo de recepción de solicitudes, dentro de los tres días naturales siguientes, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público procederá a la revisión y análisis de los expedientes presentados para verificar el cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales.

La Comisión desechará aquellas solicitudes que no cumplan con los requisitos establecidos y determinará cuáles personas aspirantes continuarán en el procedimiento.

La Comisión de Fiscalización del Gasto Público dará a conocer, en la Sesión respectiva, el listado de las personas aspirantes que acreditaron el cumplimiento de los requisitos previstos en la convocatoria y que avanzan a la etapa de entrevistas.

Sexta. Entrevistas

Las personas aspirantes que acrediten el cumplimiento de los requisitos serán notificadas por medio de correo electrónico, para llevar a cabo las entrevistas

individuales dentro de los cinco días naturales siguientes, ante la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, conforme al calendario que oportunamente se realice.

En ese contexto, y con la finalidad de dotar a las Diputadas y los Diputados integrantes de la Comisión, así como a las Diputaciones que integran la XXV Legislatura, de mayores elementos de juicio para realizar una valoración integral del perfil profesional, la visión estratégica, las capacidades técnicas y la propuesta institucional de las personas aspirantes, las entrevistas serán públicas y podrán asistir a ellas mediante convocatoria ampliada, las Diputadas y los Diputados que no formen parte de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, quienes tendrán la oportunidad de escuchar y, en su caso, formular preguntas directamente a cada una de las personas aspirantes, a efecto de conocer su interés, motivaciones y razones respecto de su posible designación en el cargo, de conformidad con las siguientes directrices:

1) Las Diputadas y los Diputados entrevistarán a las personas aspirantes en audiencia pública y serán transmitidas en las páginas y las redes sociales oficiales del Honorable Congreso del Estado de Baja California.

2) El desahogo de las entrevistas, serán moderadas por la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

3) Las personas aspirantes deberán presentarse en el lugar indicado con una anticipación a su turno de 30 minutos, ya que las mismas serán desahogadas de forma continua.

4) En caso de que las personas aspirantes no estuvieran presentes en el horario asignado, perderán el derecho al desahogo de la comparecencia.

5) Las personas aspirantes realizarán una exposición de hasta 10 minutos para exponer sus motivos, experiencia, conocimientos, plan de trabajo y cualquier otro tema que estimen conveniente para ser elegibles para la titularidad.

6) Acto seguido, las Diputadas y los Diputados, se enlistarán y participarán en una ronda de preguntas, con una duración de 3 minutos por participante, con el fin de evaluar la idoneidad de las personas aspirantes a ocupar el cargo.

7) Las personas aspirantes, tendrán un máximo de 5 minutos para responder a los cuestionamientos de cada Diputada y Diputado.

Séptima. Opinión De La Comisión

Una vez concluidas las entrevistas y derivado del análisis integral de las solicitudes presentadas, así como de la valoración de los perfiles y resultados obtenidos durante dicha etapa, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público formulará una opinión técnica mediante la cual propondrá hasta tres personas aspirantes para integrar la terna correspondiente.

Dicha opinión será remitida a la Junta de Coordinación Política, para que, en el ámbito de sus atribuciones, proceda a someter la terna a consideración del Pleno del Congreso del Estado para la designación de la persona Titular de la Auditoría Superior del Estado.

Octava. Designación

La Junta de Coordinación Política, dentro de los tres días naturales siguientes a la recepción de la opinión emitida por la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentará al Pleno del Honorable Congreso del Estado la propuesta de terna correspondiente, a efecto de que éste proceda a la designación de la persona titular de la Auditoría Superior del Estado.

La designación se realizará mediante el voto favorable de las dos terceras partes de las Diputaciones integrantes del Congreso del Estado, de conformidad con lo dispuesto por la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

La persona designada para ocupar dicho cargo deberá rendir protesta de Ley ante el mismo Pleno y ejercerá el cargo por un periodo de siete años, contados a partir de la fecha de su nombramiento, sin posibilidad de ratificación.

Novena. Interpretación

Los casos no previstos en la presente convocatoria serán resueltos por la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, conforme a las disposiciones constitucionales y legales aplicables.

Décima. De La Transparencia

Todos los procedimientos previstos en la presente Convocatoria serán públicos y la documentación que se genere con motivo de estos, será manejada conforme a la legislación aplicable en materia de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales. Tratándose de información de carácter confidencial

o de datos personales, se adoptarán las medidas necesarias para garantizar su seguridad, confidencialidad y debido tratamiento, evitando su alteración, pérdida, transmisión, acceso o divulgación no autorizada. Asimismo, los Órganos de Gobierno, legislativos y administrativos del Honorable Congreso del Estado de Baja California que intervengan en el proceso serán responsables del manejo y, en su caso, de la clasificación y protección de la información, de conformidad con las disposiciones legales aplicables.

Transitorios

Primero. Publíquese la presente Convocatoria en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, en la Gaceta Parlamentaria, en la página oficial del Congreso del Estado, así como en los medios digitales de mayor circulación en el Estado de Baja California.

Segundo. La presente Convocatoria entrará en vigor el día siguiente de su publicación.

Tercero. Una vez concluido el proceso de designación, la Comisión de Fiscalización del Gasto Publico, procederá a realizar la devolución de los documentos presentados por los aspirantes. Aquellos documentos que no sean recogidos dentro de los 15 días naturales siguientes a la notificación por correo electrónico de que se encuentras disponibles para ese fin, serán destruidos.

Dada en la sede del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los once días del mes de septiembre de 2026. Firma el Presidente y Secretario de la Mesa Directiva, es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA ACUERDO NO. 07 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ)

ACUERDO NÚMERO 07 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO DE LA XXV LEGISLATURA CONSTITUCIONAL DEL H. CONGRESO DEL ESTADO, CORRESPONDIENTE A LA EMISIÓN DE LA CONVOCATORIA PARA EL PROCEDIMIENTO RELATIVO A LA DESIGNACIÓN DE LA PERSONA TITULAR DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA PARA EL PERIODO 2026-2033

HONORABLE ASAMBLEA:

La Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura del Honorable Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en lo previsto por los artículos 27 fracción XIV y 37 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 56 fracción III, 66 y 167 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, así como por los artículos 86 fracción VIII, 88, 89, 90, 91, 92, 93 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; somete a consideración de la Honorable Asamblea el presente Acuerdo, al tenor de los siguientes:

I. ANTECEDENTES

1. La Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California establece que el Congreso del Estado contará con una Auditoría Superior del Estado, dotada de autonomía técnica y de gestión para el ejercicio de sus atribuciones, como órgano técnico de fiscalización del Poder Legislativo.

2. De conformidad con el marco constitucional y legal aplicable, la Auditoría Superior del Estado será administrada y dirigida por una persona titular, cuya designación corresponde al Congreso del Estado, mediante el voto de las dos terceras partes de sus integrantes, en los términos establecidos por la Constitución Local, la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California y la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

3. Que el 19 de junio de 2024, en los términos establecidos en el artículo 95 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios y 46 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se designa a al Auditor Superior del Estado de Baja California en funciones por disposición de Ley, hasta en tanto este Congreso realice un nuevo

nombramiento, de conformidad con lo establecido por los artículos 27 fracción XIV y 37 de la Constitución Política del Estado, 86, 89 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del estado de Baja California, y sus Municipios.

4. Derivado de lo anterior, de acuerdo con las disposiciones previstas en la normativa vigente y en el Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado, a la fecha del presente, y con la finalidad de garantizar la continuidad del servicio público y el buen funcionamiento institucional de la Auditoría Superior del Estado, a la fecha continúa a cargo de dicho órgano un **encargado del despacho**.

5. Que, ante la situación jurídica anteriormente señalada, corresponde al Congreso del Estado llevar a cabo el procedimiento previsto en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a efecto de realizar la designación de la persona titular de la Auditoría Superior del Estado.

6. Que, en ejercicio de sus atribuciones, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público procedió al análisis de las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias aplicables, con el propósito de establecer las bases, requisitos, etapas y plazos que deberán observarse en el procedimiento de designación de la persona titular de la Auditoría Superior del Estado.

II. CONSIDERACIONES

1. Que el artículo 37 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California establece la existencia de la Auditoría Superior del Estado como órgano de fiscalización del Congreso del Estado, dotado de autonomía técnica y de gestión para el ejercicio de sus atribuciones y para decidir sobre su organización interna, recursos, funcionamiento y resoluciones.

Asimismo, dicho precepto constitucional establece que para la designación de la persona titular de la Auditoría Superior del Estado será necesaria la aprobación de las dos terceras partes de las Diputadas y los Diputados presentes en la sesión del Pleno del Congreso del Estado, y que la Ley determinará el procedimiento para dicha designación.

2. Que el artículo 88 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios establece que al frente de la Auditoría Superior del Estado habrá una persona titular, denominada Auditor Superior del Estado de Baja California, quien será designada conforme a lo previsto por el artículo 37 de la Constitución, mediante el voto de las dos terceras partes de los miembros del Congreso.

3. Que el artículo 89 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios establece el procedimiento para la designación de la persona titular de la Auditoría Superior del Estado, contemplando la emisión de una convocatoria pública, la recepción de solicitudes durante diez días naturales, la revisión y análisis de los expedientes, la selección de las personas que continuarán en el procedimiento, la realización de entrevistas individuales, la integración de una terna de hasta tres personas y la elaboración de la opinión correspondiente.

4. Que de conformidad con el artículo 89 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, la opinión que formule la Comisión deberá ser remitida a la Junta de Coordinación Política, a efecto de que ésta realice la revisión y propuesta correspondiente ante el Pleno del Congreso.

5. Que, asimismo, la legislación establece que, una vez recibida la opinión de la Comisión, la Junta de Coordinación Política contará con un plazo que no deberá exceder de tres días naturales para presentar ante el Pleno del Congreso el acuerdo que contenga la propuesta correspondiente, a efecto de que éste proceda a la designación de la persona titular de la Auditoría Superior del Estado.

6. Que el artículo 90 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios dispone que la designación del Auditor Superior del Estado no podrá otorgarse de manera temporal, salvo las excepciones normativas, debiendo cumplirse los periodos establecidos por la Ley.

7. Que el artículo 92 del mismo ordenamiento establece que la persona titular de la Auditoría Superior del Estado será suplida en sus ausencias temporales conforme a lo dispuesto en el Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado y que, en caso de falta definitiva, la Comisión dará cuenta al Congreso para que realice una nueva designación conforme al procedimiento establecido en la Ley.

8. Que, bajo este contexto, la existencia de una persona encargada del despacho no sustituye la facultad constitucional del Congreso del Estado para realizar la designación de la persona titular de la Auditoría Superior del Estado, ni implica por sí misma el ejercicio de una titularidad definitiva, por lo que resulta necesario llevar a cabo el procedimiento legal correspondiente.

9. Que la Comisión de Fiscalización del Gasto Público cuenta, conforme al artículo 86 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, entre otras atribuciones, con la de proponer las bases y requisitos que deberá contener la convocatoria pública para la designación de la persona titular de la Auditoría Superior del Estado, así como coadyuvar en la presentación ante el Congreso de las propuestas de las personas candidatas a ocupar dicho cargo.

10. Que la emisión de una convocatoria pública permite garantizar que el procedimiento de designación se desarrolle bajo los principios de legalidad, transparencia, máxima publicidad, objetividad, imparcialidad, profesionalismo y rendición de cuentas, permitiendo la participación de las personas que acrediten los requisitos constitucionales y legales correspondientes.

11. Que el artículo 93 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios establece los requisitos que deberán satisfacer las personas aspirantes a ocupar la titularidad de la Auditoría Superior del Estado, entre los cuales se encuentran la ciudadanía mexicana por nacimiento, la edad mínima de treinta y cinco años, buena reputación, residencia en el Estado durante los diez años anteriores a la designación, formación profesional, experiencia técnica y profesional, así como diversos requisitos relacionados con el servicio público, participación política y declaraciones patrimonial, de intereses y fiscal.

12. Que, atendiendo a la naturaleza de la función que habrá de desempeñar la persona titular de la Auditoría Superior del Estado, resulta indispensable que el procedimiento de selección permita valorar integralmente la preparación académica, experiencia profesional, conocimientos técnicos, trayectoria y contribución de las personas aspirantes en materia de fiscalización, rendición de cuentas, prevención, investigación, detección y combate a la corrupción.

13. Que, por lo anteriormente expuesto, esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público considera procedente someter a consideración del Pleno del Congreso del Estado la convocatoria pública que habrá de regir el procedimiento para la designación de la persona titular de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, las Diputadas y los Diputados integrantes de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público someten a la consideración de esta Honorable Asamblea el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO.- La XXV Legislatura del Honorable Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en lo previsto por los artículos 27, fracción XIV, y 37 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 66 y 167 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 86, fracción VIII, 88, 89, 90, 91, 92, 93 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios emite la siguiente:

CONVOCATORIA PÚBLICA

PARA LA DESIGNACIÓN DE LA PERSONA TITULAR DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

La Mesa Directiva del Honorable Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California, en ejercicio de las facultades conferidas por los artículos 27 y 37 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 66 y 167 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, así como por los artículos 85, 86, 88, 89 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y en cumplimiento del procedimiento legal para la designación de la persona titular de la Auditoría Superior del Estado, emite la presente:

CONVOCATORIA

A las ciudadanas y ciudadanos interesados en participar en el procedimiento para la designación de la persona titular de la **Auditoría Superior del Estado de Baja California**, para el periodo 2026-2033, de conformidad con las siguientes:

BASES

PRIMERA. OBJETO

La presente convocatoria tiene por objeto recibir las solicitudes de las personas interesadas en participar en el procedimiento de designación de la persona titular de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, órgano técnico de fiscalización superior del Honorable Congreso del Estado.

SEGUNDA. REQUISITOS

Las personas aspirantes deberán cumplir con los requisitos previstos en el artículo 37 fracción VI, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y 93 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, acreditando documentalmente, cuando menos, los siguientes:

a) Ser ciudadana /ciudadano mexicano por nacimiento en pleno ejercicio de sus derechos políticos y civiles;

b) Tener cuando menos 35 años cumplidos el día de la designación;

c) Haber residido en el Estado durante los diez años anteriores al día de su designación;

d) Poseer Título profesional de Contador Público, o Titulo afín;

e) Tener reconocido prestigio profesional y experiencia técnica de por lo menos diez años en materia de administración pública, así como de control, auditoría financiera y de responsabilidades;

f) Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito que amerite pena de más de un año de prisión; pero si se tratare de robo, fraude, falsificación, abuso de confianza u otro que lastime seriamente la buena fama en el concepto público, inhabilitará para el cargo cualquiera que haya sido la pena;

g) No haber ocupado cargo de elección popular, ni haber sido titular de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, Municipios y Organismos Públicos Autónomos, así como titular de sus respectivas Entidades, Dependencias y Unidades Administrativas equivalentes, durante los tres años previos al día de la designación.

h) No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal, en algún partido político, durante los tres años anteriores al día de la designación;

i) No haber sido candidato a algún cargo de elección popular, durante los tres años anteriores al día de la designación;

j) Presentar sus declaraciones de intereses, patrimonial y fiscal, previo a su designación;

k) Haber destacado por su contribución en materia de fiscalización, de rendición de cuentas, prevención, investigación, detección y combate a la corrupción;

l) Las demás que determinen las Leyes.

TERCERA. DOCUMENTACIÓN

Para acreditar los requisitos legales establecidos en el punto anterior, las personas aspirantes deberán reunir y entregar la siguiente documentación:

1) Carta de Solicitud de Registro con firma autógrafa (conforme al Anexo 1: Formato_01 publicado anexo a esta Convocatoria) (original y copia simple).

2) Documento debidamente firmado por la persona aspirante, no mayor a dos cuartillas y tamaño carta, en el que la persona aspirante exponga las causas y razones que le motivan a participar en el proceso de designación; (original y copia simple)

3) Copia certificada y copia simple del acta de nacimiento.

4) Copia certificada y copia simple del anverso y reverso de la credencial para votar con fotografía;

5) Carta o constancia original y copia simple de residencia expedida por la autoridad municipal en el Estado de Baja California;

6) Carta o Constancia original y copia de No Antecedentes Penales expedida por la autoridad competente;

7) Copia certificada y copia simple del título profesional y de la cédula profesional;

8) Constancia original y copia simple de no-inhabilitación expedida por autoridad competente;

9) Currículum vitae en extenso con fotografía reciente, firmado por la persona aspirante, anexando los documentos que acrediten lo señalado (como constancias, cursos, seminarios, diplomados, reconocimientos, relativos a su aprendizaje, experiencia y contribución en materia de fiscalización, de rendición de cuentas, prevención, investigación, detección y combate a la corrupción (conforme al Anexo 2: Formato_02 publicado anexo a esta Convocatoria) (original y copia simple)

10) Carta con firma autógrafa y copia simple (conforme al Anexo3: Formato_03 publicado anexo a esta Convocatoria) en que la persona aspirante manifieste, bajo protesta de decir verdad, lo siguiente:

A. Ser ciudadana /ciudadano mexicano en pleno goce de sus derechos civiles y políticos,

B. Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito intencional que amerite pena corporal de más de un año de prisión; de conformidad con los requisitos legales establecidos en las bases de la presente Convocatoria,

C. No haber ocupado cargo de elección popular, ni haber sido titular de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, Municipios y Órganos Constitucionales Autónomos, así como titular de sus respectivas Entidades, Dependencias y Unidades Administrativas equivalentes, durante los tres años previos al día de la designación;

D. Tener reconocido prestigio profesional y experiencia técnica de por lo menos diez años en materia de administración pública, así como de control, auditoría financiera y de responsabilidades;

E. No haber sido inhabilitado para desempeñar un empleo, cargo o comisión en el servicio público, ni removido por causa grave de algún cargo del sector público o privado;

F. No desempeñar, ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal, en algún partido político, durante los tres años anteriores al día de la designación;

G. No haber sido candidato a algún cargo de elección popular, durante los tres años anteriores al día de la designación;

11. Carta con firma autógrafa de aceptación de las bases, procesos, deliberaciones y resoluciones de la presente Convocatoria (conforme al Anexo 4: Formato_04 publicado anexo a esta Convocatoria); (original y copia simple) y

12. Declaraciones de intereses, patrimonial y fiscal, de conformidad con las disposiciones aplicables, previo a su designación (conforme al Anexo 5: Formato_05 publicado anexo a esta Convocatoria). (original y copia simple)

En la solicitud de registro, deberán registrarse los documentos que se exhiban conforme a los requisitos que se establecen en la base primera.

CUARTA. RECEPCIÓN DE SOLICITUDES

Las solicitudes y documentación correspondiente serán recibidas durante un plazo de **diez días naturales**, contados a partir del día siguiente de la publicación de la presente convocatoria **(del 12 al 21 de septiembre)** en la Oficialía de Partes del Congreso del Estado de Baja California, ubicadas en Av. Pioneros y Av. De los Héroes No. 995 Centro Cívico C.P. 21000, la ciudad de Mexicali, Baja California, en horario de 08:00 a 15:00 horas.

La presentación fuera del tiempo y forma establecidos será motivo suficiente para tener por NO presentada la solicitud.

Adicionalmente, las personas aspirantes deberán entregar la documentación para acreditar los requisitos legales; estipulada en la base tercera de la presente Convocatoria, de manera digitalizada en formato “PDF”. Al efecto, se deberá establecer cada archivo digital, el nombre, numeral y letra del documento que corresponde conforme a la presente Convocatoria. La documentación será entregada en dispositivo de almacenamiento electrónico (memoria USB) y enviada al correo electrónico: cfgp.xxv@gmail.com durante el período de registro y recepción de solicitudes.

En este sentido, la Oficialía de Partes remitirá de forma inmediata a la Presidencia de la Mesa Directiva cada solicitud y documentación que se reciba durante el periodo de registro. Recibida la misma, la Presidencia de la Mesa Directiva la turnará de manera inmediata a la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público para los efectos conducentes.

QUINTA. REVISIÓN DE EXPEDIENTES

Concluido el plazo de recepción de solicitudes, dentro de los tres días naturales siguientes, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público procederá a la revisión y análisis de los expedientes presentados para verificar el cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales.
La Comisión desechará aquellas solicitudes que no cumplan con los requisitos establecidos y determinará cuáles personas aspirantes continuarán en el procedimiento.

La Comisión de Fiscalización del Gasto Público dará a conocer, en la sesión respectiva, el listado de las personas aspirantes que acreditaron el cumplimiento de los requisitos previstos en la convocatoria y que avanzan a la etapa de entrevistas.

SEXTA. ENTREVISTAS

Las personas aspirantes que acrediten el cumplimiento de los requisitos serán notificadas por medio de correo electrónico, para llevar a cabo las entrevistas individuales dentro de

los cinco días naturales siguientes, ante la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, conforme al calendario que oportunamente se realice.

En ese contexto, y con la finalidad de dotar a las diputadas y los diputados integrantes de la Comisión, así como a las diputaciones que integran la XXV Legislatura, de mayores elementos de juicio para realizar una valoración integral del perfil profesional, la visión estratégica, las capacidades técnicas y la propuesta institucional de las personas aspirantes, las entrevistas serán públicas y podrán asistir a ellas mediante convocatoria ampliada, las diputadas y los diputados que no formen parte de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, quienes tendrán la oportunidad de escuchar y, en su caso, formular preguntas directamente a cada una de las personas aspirantes, a efecto de conocer su interés, motivaciones y razones respecto de su posible designación en el cargo, de conformidad con las siguientes directrices:

1) Las Diputadas y los Diputados entrevistarán a las personas aspirantes en audiencia pública y serán transmitidas en las páginas y las redes sociales oficiales del Honorable Congreso del Estado de Baja California.

2) El desahogo de las entrevistas, serán moderadas por la Presidencia de la Comisión de Fiscalización del Gasto Publicó.

3) Las personas aspirantes deberán presentarse en el lugar indicado con una anticipación a su turno de 30 minutos, ya que las mismas serán desahogadas de forma continua.

4) En caso de que las personas aspirantes no estuvieran presentes en el horario asignado, perderán el derecho al desahogo de la comparecencia.

5) Las personas aspirantes realizarán una exposición de hasta 10 minutos para exponer sus motivos, experiencia, conocimientos, plan de trabajo y cualquier otro tema que estimen conveniente para ser elegibles para la titularidad.

6) Acto seguido, las Diputadas y los Diputados, **se enlistarán y participarán en una ronda de preguntas, con una duración de 3 minutos por participante**, con el fin de evaluar la idoneidad de las personas aspirantes a ocupar el cargo.

7) Las personas aspirantes, **tendrán un máximo de 5 minutos para responder a los cuestionamientos** de cada Diputada y Diputado.

SÉPTIMA. OPINIÓN DE LA COMISIÓN

Una vez concluidas las entrevistas y derivado del análisis integral de las solicitudes presentadas, así como de la valoración de los perfiles y resultados obtenidos durante dicha etapa, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público formulará una opinión técnica mediante la cual propondrá hasta tres personas aspirantes para integrar la terna correspondiente.

Dicha opinión será remitida a la Junta de Coordinación Política, para que, en el ámbito de sus atribuciones, proceda a someter la terna a consideración del Pleno del Congreso del Estado para la designación de la persona titular de la Auditoría Superior del Estado.

OCTAVA. DESIGNACIÓN

La Junta de Coordinación Política, dentro de los tres días naturales siguientes a la recepción de la opinión emitida por la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, presentará al Pleno del Honorable Congreso del Estado la propuesta de terna correspondiente, a efecto de que éste proceda a la designación de la persona titular de la Auditoría Superior del Estado.

La designación se realizará mediante el voto favorable de las dos terceras partes de las diputaciones integrantes del Congreso del Estado, de conformidad con lo dispuesto por la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

La persona designada para ocupar dicho cargo deberá rendir protesta de Ley ante el mismo Pleno y ejercerá el cargo por un periodo de siete años, contados a partir de la fecha de su nombramiento, sin posibilidad de ratificación.

NOVENA. INTERPRETACIÓN

Los casos no previstos en la presente convocatoria serán resueltos por la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, conforme a las disposiciones constitucionales y legales aplicables.

DÉCIMA. DE LA TRANSPARENCIA

Todos los procedimientos previstos en la presente Convocatoria serán públicos y la documentación que se genere con motivo de estos, será manejada conforme a la legislación aplicable en materia de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales. Tratándose de información de carácter confidencial o de datos personales, se adoptarán las medidas necesarias para garantizar su seguridad, confidencialidad y debido tratamiento, evitando su alteración, pérdida, transmisión, acceso o divulgación no autorizada. Asimismo, los órganos de gobierno, legislativos y administrativos del Honorable Congreso del Estado de Baja California que intervengan en el proceso serán responsables del manejo y, en su caso, de la clasificación y protección de la información, de conformidad con las disposiciones legales aplicables.

TRANSITORIOS

PRIMERO. Publíquese la presente Convocatoria en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, en la Gaceta Parlamentaria, en la página oficial del Congreso del Estado, así como en los medios digitales de mayor circulación en el Estado de Baja California.

SEGUNDO. La presente Convocatoria entrará en vigor el día siguiente de su publicación.

TERCERO. Una vez concluido el proceso de designación, la Comisión de Fiscalización del Gasto Publico, procederá a realizar la devolución de los documentos presentados por los aspirantes. Aquellos documentos que no sean recogidos dentro de los 15 días naturales siguientes a la notificación por correo electrónico de que se encuentras disponibles para ese fin, serán destruidos.

Dada en la sede del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los 11 días del mes de septiembre de 2026.

ATENTAMENTE

MESA DIRECTIVA DEL CONGRESO DEL ESTADO

LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA

Presidente de la Mesa Directiva Secretaria de la Mesa Directiva

ANEXO 01: FORMATO_01
CARTA DE SOLICITUD DE REGISTRO

Mexicali, Baja California, a _____ de septiembre de 2026.

PRESIDENCIA DE LA MESA DIRECTIVA DE LA
XXV LEGISLATURA DEL HONORABLE CONGRESO
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
P R E S E N T E.-

ATENCIÓN: PDTA. DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO
DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ

Por medio de la presente, me permito manifestar mi interés de participar en el proceso para ocupar el cargo de **Persona Titular de la Auditoria Superior del Estado de Baja California** por el periodo 2026-2033, por lo que solicito, formalmente mi inscripción para ser considerada o considerado en el mismo. Mis datos de registro son los siguientes:

DATOS DE REGISTRO

NOMBRE COMPLETO:

DOMICILIO:

CORREO ELECTRONICO:

NUMERO TELEFONICO:

LISTADO DE DOCUMENTOS CONSIGNADOS

Nro.	NOMBRE EL DOCUMENTO	SI	NO
1	Original y copia de Carta de Solicitud de Registro con firma autógrafa (conforme al Formato_01 publicado anexo a esta Convocatoria y en el portal de internet del H. Congreso del Estado de Baja California)		
2	Original y copia de Documento debidamente firmado por la persona aspirante, no mayor a dos cuartillas y tamaño carta, en el que la persona aspirante exponga las causas y razones que le motivan a participar en el proceso de designación		
3	Copia certificada del acta de nacimiento (y copia simple)		
4	Copia certificada del anverso y reverso de la credencial para votar con fotografía (y copia simple)		
5	Carta o constancia de residencia expedida por la autoridad municipal en el Estado de Baja California (y copia simple)		
6	Carta o Constancia de No Antecedentes Penales expedida por la autoridad competente (y copia simple)		
7	Copia certificada del título profesional y de la cédula profesional (y copia simple)		
8	Constancia de no-inhabilitación expedida por autoridad competente (y copia simple)		
9	Original y copia de Currículum vitae en extenso con fotografía reciente, firmado por la persona aspirante, anexando los documentos que acrediten lo señalado (como constancias, cursos, seminarios, diplomados, reconocimientos, relativos a su aprendizaje, experiencia y contribución en materia de fiscalización, de rendición de cuentas, prevención, investigación, detección y combate a la corrupción)		
10	Original y copia de Carta con firma autógrafa conforme al Formato_03 publicado anexo a la Convocatoria, en que la persona aspirante manifiesta, bajo protesta de decir verdad		
11	Original y copia de Carta con firma autógrafa de aceptación de las bases, procesos, deliberaciones y resoluciones de la presente Convocatoria		

12	Original y copia de Declaraciones de intereses, patrimonial y fiscal, de conformidad con las disposiciones aplicables, previo a su designación		

Sin otro particular, y para los efectos a que haya lugar.

Atentamente

_____

Nombre completo y firma de la persona aspirante

ANEXO 02: FORMATO_02

CURRÍCULUM VITAE-VERSIÓN PÚBLICA

FOTOGRAFÍA:

Nombre:	
Grado Máximo de Estudios:	
Número de Cédula Profesional:	
Fecha de expedición:	
Formación Académica: Para cada caso: 1. Nombre de la carrera o estudio. 2. Institución. 3. Periodo de estudios. 4. Documento obtenido. 5. Fecha de expedición.	
Experiencia Laboral: Para cada caso: 1. Fecha de inicio. 2. Fecha de conclusión. 3. Institución o empresa. 4. Cargo o puesto desempeñado. 5. Campo de experiencia.	
Otros estudios:	

Cursos, talleres, seminarios, diplomados, reconocimientos.	

Nombre y firma de la persona aspirante

ANEXO 3: FORMATO_03

CARTA DE PROTESTA DE DECIR VERDAD DE LA PERSONA ASPIRANTE A SER DESIGNADA PARA OCUPAR EL CARGO DE PERSONA TITULAR DE LA AUDITORIA SUPERIOR DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA POR EL PERIODO 2026-2033.

Mexicali, Baja California, a _____ de septiembre de 2026.

PRESIDENCIA DE LA MESA DIRECTIVA DE LA
XXV LEGISLATURA DEL HONORABLE CONGRESO
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
P R E S E N T E.-

ATENCIÓN: PDTA. DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO
DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ

Por medio de la presente, hago constar bajo protesta de decir verdad; en mi carácter de persona aspirante a ser designada para ocupar el cargo de Persona Titular de la Auditoria Superior del Estado de Baja California, lo siguiente:

I. Cuento con la ciudadanía mexicana y en pleno goce de sus derechos civiles y políticos,
II. Gozo de buena reputación y no he sido condenado por delito intencional que amerite pena corporal de más de un año de prisión; ni por robo, fraude, falsificación, abuso de confianza u otro que afecte seriamente la buena fama en el concepto público.
III. No he ocupado cargo de elección popular, ni he sido titular de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, Municipios y Órganos Constitucionales Autónomos, así como titular de sus respectivas Entidades, Dependencias y Unidades Administrativas equivalentes, durante los tres años previos al día de la designación;
IV. Tengo reconocido prestigio profesional y experiencia técnica de por lo menos diez años en materia de administración pública, así como de control, auditoría financiera y de responsabilidades;
V. No he sido inhabilitado para desempeñar un empleo, cargo o comisión en el servicio público, ni removido por causa grave de algún cargo del sector público o privado;
VI. No desempeño, ni he desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal, en algún partido político, durante los tres años anteriores al día de la designación;
VII. No he sido candidato a algún cargo de elección popular, durante los tres años anteriores al día de la designación;

Sin otro particular, y para los efectos a que haya lugar.

Atentamente

Protesto lo necesario

_____

Nombre y Firma de la persona aspirante

ANEXO 4: FORMATO_04

CARTA DE ACEPTACIÓN DE BASES, PROCESOS, DELIBERACIONES Y RESOLUCIONES DE LA CONVOCATORIA PARA EL PROCEDIMIENTO RELATIVO A LA DESIGNACIÓN DE LA PERSONA TITULAR DE LA AUDITORIA SUPERIOR DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

Mexicali, Baja California, a _____ de septiembre de 2026.

PRESIDENCIA DE LA MESA DIRECTIVA DE LA
XXV LEGISLATURA DEL HONORABLE CONGRESO
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
P R E S E N T E.-

ATENCIÓN: PDTA. DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO
DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ

Por medio de la presente, declaro que he leído y acepto las bases, requisitos, procedimientos, deliberaciones y resoluciones de la COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO; LA JUNTA DE COORDINACIÓN POLÍTICA; DE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO Y LEGISLATIVOS; Y DEL PLENO, respecto de la Convocatoria para el proceso de Selección al cargo de persona Titular De La Auditoria Superior Del Estado De Baja California por el periodo 2026-2033, expedida por la XXV Legislatura del Honorable Congreso del Estado de Baja California.

Sin otro particular, y para los efectos a que haya lugar.

Atentamente

_____

Nombre y Firma de la Persona Aspirante

ANEXO 5: FORMATO_05

XXV LEGISLATURA DEL HONORABLE CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

_____, con ciudadanía mexicana, mayor de edad, aspirante a ocupar el cargo de persona Titular de la Auditoria Superior del Estado de Baja California por el periodo 2026-2033, bajo protesta de decir verdad manifiesto ____ tener algún interés personal, familiar, así como respecto de negocios, sociedades mercantiles o asociaciones de cualquier tipo en relación con el cargo al que aspiro.

En caso de existir algún tipo de interés, describirlo a continuación:

_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____

Mexicali, Baja California a los _____ días del mes de septiembre de 2026

_____

NOMBRE COMPLETO Y FIRMA

SEGUNDO.- Instrúyase a la Presidencia de la Mesa Directiva del Congreso del Estado para que, una vez aprobado el presente Acuerdo, emita y ordene la publicación de la Convocatoria Pública correspondiente, otorgándole amplia difusión a través de la página oficial del Congreso del Estado, la Gaceta Parlamentaria y los demás medios que resulten procedentes, de conformidad con las disposiciones aplicables.

TERCERO.- La persona encargada del despacho de la Auditoría Superior del Estado continuará ejerciendo las funciones que legal y reglamentariamente le correspondan mientras subsista el encargo y hasta que se actualice el supuesto jurídico que corresponda con motivo de la designación y toma de protesta de la nueva Persona Titular de la Auditoría Superior del Estado, sin que dicho encargo pueda entenderse como una designación definitiva de titularidad.

CUARTO.- La Comisión de Fiscalización del Gasto Público llevará a cabo las etapas de recepción de solicitudes, revisión documental, entrevistas y elaboración de la opinión correspondiente, de conformidad con los plazos y procedimientos previstos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios y demás normatividad vigente.

QUINTO.- Una vez emitida la opinión correspondiente, ésta será remitida a la Junta de Coordinación Política para el trámite y efectos legales conducentes.

DADO EN LA 1RA SESION EXTRAORIDNARIA VIRTUAL, A LOS 07 DÍAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTISÉIS.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO DE LA XXV LEGISLATURA CONSTITUCIONAL DEL H. CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al **"ACUERDO NÚMERO 07 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO DE LA XXV LEGISLATURA CONSTITUCIONAL DEL H. CONGRESO DEL ESTADO, CORRESPONDIENTE A LA EMISIÓN DE LA CONVOCATORIA PARA EL PROCEDIMIENTO RELATIVO A LA DESIGNACIÓN DE LA PERSONA TITULAR DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA PARA EL PERIODO 2026-2033"**, dado en la **Primera Sesión Extraordinaria** de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California **en sesión virtual,** a los **07 días del mes de septiembre del año 2026**.

(CONCLUYE ACUERDO)

-LA C. DIP. SECRETARIA: Diputado Presidente, damos cuenta de la Diputada Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, así como también del Diputado Molina García Juan Manuel.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Acuerdo No. 07 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el acuerdo número 07 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal el Acuerdo No. 07 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 10 DE SEPTIEMBRE DE 2026			
ACUERDO No. 07 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego			
Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		

Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip. Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip. Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip. Lara Arregui Diego Alejandro			
Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip. García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip. Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip. Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip. Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip. Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip. Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip. Padilla Mendoza Adriana			
Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip. Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip. Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip. González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip. Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**21**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa, Diputado Presidente, que tenemos **21 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Acuerdo No. 07 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz la Diputada Alejandra María Ang Hernández para presentar el Dictamen número 209 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ: Con su venia, Diputado Presidente, solicito se someta a consideración de esta Honorable Asamblea la dispensa la lectura total del Acuerdo y los dictámenes que presenta la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para que únicamente sean, se dé lectura al proemio y resolutivo de los mismos, toda vez que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18, fracción séptima de la Ley de la Ley Orgánica del Poder Legislativo de Baja California, fueron circulados a la totalidad de las y los Diputados.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de la lectura presentada.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa de lectura solicitada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que el resultado de la votación es aprobado por mayoría.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la dispensa de la lectura presentada, continúa en el uso de la voz la Diputada Alejandra María Ang Hernández.

- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ: Gracias, con su venia, Diputado Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen 209.

Honorable Asamblea, con fecha 13 de marzo del 2026 se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público para su estudio análisis y dictamen correspondiente el oficio número TT/ 307/2026 de la misma fecha mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe individual de la Cuenta Pública del Patronato del Centro de Desarrollo Humano Integral Centenario correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus municipios. Resolutivo.

Único, si se aprueba la Cuenta Pública al Patronato del Centro, Centro del Desarrollo, Desarrollo Humano Integral Centenario por el periodo del primero del 01 enero del 2024 al 31 diciembre del 2024. De conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C, 27 fracción 12a y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano. Artículo 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

La, el presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas, dado en Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria del Poder Legislativo del Estado de Baja California en la ciudad de Mexicali a los a los dos días del mes de junio del año 2026.

Es cuanto, Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 209 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 209

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha **13 de marzo de 2026**, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número **TIT/307/2026** de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Patronato del Centro de Desarrollo Humano Integral Centenario**, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha **4 de abril de 2025**, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública **Patronato del Centro de Desarrollo Humano Integral Centenario,** en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día **18 de junio de 2025**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del **Patronato del Centro de Desarrollo Humano Integral Centenario,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado

A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2 ,5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número **TIT/1249/2025** notificado en fecha **30 de octubre 2025,** la **Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares** que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en **materia financiera y programática-presupuestal**, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha **20 de noviembre de 2025**, a través del oficio **PCDHIC/1-298/2025**, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha **12 de enero de 2026**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número **TIT/009/2026**, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la **Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad**, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al **Patronato del Centro de Desarrollo Humano Integral Centenario**,**,** por el ejercicio fiscal del 2024 derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la **C. Lic. Bárbara García Reynoso**, en su carácter de **Directora** de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día **21 de enero de 2026**, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la **Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad** y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles **para entrega de información y documentación adicional**, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha **12 de febrero de 2026**, a través del oficio **PCDHIC/1-020/2026**, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California **información y documentación adicional** en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha **16 de febrero de 2026** se notificó a través del oficio número **TIT/196/2026,** la convocatoria a reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la **Cédula de Resultados Finales,** de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la C. **Lic. Bárbara García Reynoso**, en su carácter de **Directora** de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día **26 de febrero de 2026**, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se **le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales**, donde se estableció el **análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo** de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acción y recomendación derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del **Informe Individual de Auditoría, notificado** a la Entidad Fiscalizada en fecha **23 de marzo de 2026** por medio del oficio **TIT/351/2026**, incorporando **la acción y recomendación** determinadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, con fundamento en lo establecido en los **artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52** y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo

Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y **auditoría de la gestión financiera** de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungieron como **Directoras** de la Entidad Fiscalizada, las CC. **L.C. Maribel Real Martínez y Lic. Bárbara García Reynoso,** por el periodo del **1 de enero de 2024 al 9 de octubre de 2024 y del 10 de octubre de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, respectivamente, conforme al

nombramiento expedido por la C. Presidenta Municipal del H. Ayuntamiento de Mexicali.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron **37 procedimientos** de revisión **financiera y programática-presupuestal**, por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la **Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024**, notificada mediante oficio número **TIT/1249/2025 e**n fecha **30 de octubre de 2025**, de los cuales se determinaron **3 resultados con observaciones** de las cuales 1 **fue aclarada y justificada** por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; los **restantes** se restructuraron para quedar en **1 acción**, correspondiendo a **Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal y 1 Recomendación**, los cuales se incluyeron en el Informe Individual, **destacando que se presenta 1 falta recurrente**, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron **12 procedimientos** para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en **acción y recomendación** a la Cuenta Pública del **Patronato del Centro de Desarrollo Humano Integral Centenario**,, siendo las siguientes:

INGRESO PRESUPUESTAL

NÚM. DEL RESULTADO: 06		
NÚM. PROCEDIMIENTO: I-24-99-DAMX-P-15	**Recomendación**	
RECURRENTE:	**NO**	

La Entidad proyectó un equilibrio presupuestal a través de los Presupuestos de Ingresos y Egresos autorizados por montos iguales de $ 15´464,374, verificándose que los ingresos devengados por $ 10´833,753 no fueron suficientes para cubrir las necesidades de operación de la Entidad por $ 11´017,640, determinando un desahorro (déficit) presupuestal por $183,887, incumpliendo con lo señalado en el

Artículo 49 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

RECOMENDACIÓN:

Sírvase establecer las acciones necesarias para mantener el equilibrio presupuestal en el caso en que durante el ejercicio de que se trate, se presenten situaciones que indiquen que los ingresos reales serán inferiores a los ingresos presupuestados y, por ende, pueden resultar insuficientes para cubrir el Presupuesto de Egresos aprobado, como lo señalado en el Artículo 49 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Publico del Estado de Baja California.

EGRESO PRESUPUESTAL

NÚM. DEL RESULTADO: 14		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-99-DAMX-F-25.4	**Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal**	
RECURRENTE:	**SÍ**	

La Entidad no efectuó pagos correspondientes al 4.25% de Impuesto Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal, sobre el total de remuneraciones pagadas durante el ejercicio fiscal 2024 por un total de $ 4´413,264, incumpliendo con lo establecido en los Artículos 151-13 al 151-20 de la Ley de Hacienda del Estado de Baja California.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha **2 de junio de 2026**, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en

la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del **Patronato del Centro de Desarrollo Humano Integral Centenario,** concerniente al ejercicio fiscal del **1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Patronato del Centro de Desarrollo Humano Integral Centenario,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las Leyes respectivas.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los **dos días del mes de junio** del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen **No. 209** de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, B.C., a los **dos** días del mes de **junio** del año dos mil **veintiséis**.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 209 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Adelante, Diputada.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: Con su venia, Diputado Presidente. Como lo comentamos en la Comisión de Fiscalización, es lamentable que el Patronato del Centro de Desarrollo Humano Integral Centenario, que es un área, es un espacio público donde de alguna u otra manera se busca fomentar lo que es el deporte y la cultura, presente hoy por hoy, una cuenta pública con un desahorro por 183,887 pesos. De alguna u otra manera, las dependencias deberían ser ejemplo y, sobre todo, otra de las cosas que siempre hemos señalado es que no den

cumplimiento a sus obligaciones fiscales y que no cumplan con el tema de la seguridad social de los trabajadores. Es lamentable y, sobre todo, ya lo hemos señalado por parte de la Comisión de Fiscalización, donde también se le ha dicho a la Auditoría Superior que esta es una parte en la que, si al ciudadano, al empresario y al emprendedor se les obliga a cumplir con esas obligaciones fiscales, ¿por qué de nueva cuenta las entidades están haciendo caso omiso? De alguna u otra manera es muy recurrente, y también lo voy a comentar, hay otras cuentas públicas que también vienen votadas en este caso, como la cuenta pública de Tecate y la de Mexicali en el tema de la mujer. Es lamentable que se siga omitiendo el pago de las contribuciones. Entonces, en esa parte quiero decirles que vamos a seguir exigiendo a esos funcionarios que están al frente de una dependencia que hagan bien la aplicación de los recursos, sobre todo porque nos han señalado que en el Patronato del Centenario son lamentables las condiciones en las que se encuentran las unidades deportivas, así como el área de juegos. Claro que vamos a hacer una exigencia y posteriormente estaremos solicitando a la Presidenta Municipal que es importante invertir en estas áreas donde se busca rescatar a nuestros jóvenes y, sobre todo, alejarlos de las calles. Es cuanto, Diputado Presidente, gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a, adelante Diputada.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias, Diputado Presidente. Si, únicamente, como bien lo refirió mi compañera que me antecedió, sabemos que quienes están al frente de estos espacios, de las direcciones, de los centros, que

incluso son espacios para las familias, que se necesitan tener mejores condiciones, que requieren incluso mayores recursos y mayores apoyos para poder prestar mejores condiciones a las niñas y a los niños y tengan espacios de esparcimiento, de creatividad, de aprender o incluso de tener terapias, todo eso lo agradecemos, lo reconocemos y sabemos del trabajo de los Titulares. El problema aquí es cómo se va a buscar o cómo se va a pretender que se incrementen estos recursos si vemos que de manera constante están teniendo unas alteraciones no verificables. Es decir, sabemos perfectamente que ya tienen que revisar con antelación las condiciones en las que encuentran la entidad y, sobre todo, también demostrar cómo se van a hacer estas modificaciones para hacer los pagos que les hacen falta hacer, osea, no pueden brincarse la ley ni pueden ser mal ejemplo y mucho menos vamos a buscar que tengan mejores recursos y mejores condiciones si con lo que hoy tienen no están enfrentando la situación y no lo están haciendo, no están ejerciendo bien la administración de estos centros. Entonces, en especial para el Centro de Desarrollo Humano Integral Centenario, que tiene una promoción, una recomendación, una falta recurrente, no es novedad. No es algo que de repente lo empezaron a hacer, tienen que solucionarlo y de una vez decirle a los Titulares, a la Presidenta Municipal, que así como en el espacio recreativo Centenario de aquí en Mexicali, pues también el resto de los espacios tienen que cumplir con todas las de la ley y no podemos estar aprobando cuentas públicas que traen cuestiones recurrentes o que incluso traen puntuaciones tan bajas. Así que nada más es un llamado de atención a los Titulares, muchas gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: ¿Alguna otra participación? De no ser así. Se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 209 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 209 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, en contra.
- Corral Quintero Santa Alejandrina, en contra.
- Valle Ballesteros Adrián Humberto, en contra.
- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.
- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.
- Méndez Vélez María Teresa, a favor.
- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.
- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, en contra.
- García Ruvalcaba Daylín, en contra.
- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.
- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.
- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.
- Ang Hernández Alejandra María, a favor.
- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.
- Molina García Juan Manuel, a favor.
- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, en contra.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 10 DE SEPTIEMBRE DE 2026			
DICTAMEN NO. 209 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego		**X**	
Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina		**X**	
Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto		**X**	
Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip. Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip. Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip. Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi		**X**	
Dip. García Ruvalcaba Daylín		**X**	
Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip. Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip. Ang Hernández Alejandra María	**X**		

Dip. Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip. Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip. Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip. Padilla Mendoza Adriana			
Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip. Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip. Gaona Medina María Yolanda		**X**	
Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip. González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip. Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**17**		
Total de votos en contra		**6**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa, Diputado Presidente, que la votación es **17 votos a favor, 6 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 209 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz la Diputada Alejandra María Ang Hernández para presentar el Dictamen No. 210 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ: Gracias, con su venia Diputado Presidente. Honorable Asamblea, con fecha 27 de febrero del 2026 se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/A/253/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo

entrega y remitió el informe individual de la cuenta pública de la Fiscalía General del Estado de Baja California correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del primero de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo.

Único. Se aprueba la cuenta pública de la Fiscalía General del Estado de Baja California por el periodo del primero de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22, primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C; 27, fracción XII, y 37, fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; artículos 56, fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

Dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del Honorable Poder Legislativo, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los dos días del mes de junio del año 2026.

Es cuanto, Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 210 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 210

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 27 de febrero de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/253/2026 de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública de la Fiscalía General del Estado de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 28 de marzo de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública de la Fiscalía General del Estado de Baja California, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 30 de mayo de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública de la Fiscalía General del Estado de Baja California**,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO. - Según se advierte del contenido del Informe Individual, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, dio a conocer a la Entidad Fiscalizada la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares sin observaciones que derivaron de la revisión del

ejercicio del gasto público en materia financiera y programática-presupuestal, mediante oficio número TIT/169/2026, el cual fue notificado en fecha 12 de febrero de 2026.

CUARTO. - Que, al determinarse resultados sin observaciones, la Auditoría Superior del Estado de Baja California notificó Informe Individual en fecha 6 de marzo de 2026, mediante oficio número TIT/286/2026, de conformidad con los artículos 1, 2, 24 fracciones III, V, VI, VII, VIII, XV, XVII, XXV, XXIX, y XXXII, 25 párrafo quinto, 50 y 94 fracción I de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año ¨I¨ Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Fiscal General de la Entidad Fiscalizada, la C. Dra. Ma. Elena Andrade Ramírez por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

SEXTO. - Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 80 procedimientos de revisión financiera y programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública de la Fiscalía General del Estado de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, notificada mediante oficio número TIT/169/2026 el día 12 de febrero de 2026, de los cuales se derivaron resultados sin observaciones, cumpliendo en lo general con las disposiciones legales y normativas aplicables.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 31 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PBR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 2 de junio de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en

la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

OCTAVO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual de la Fiscalía General del Estado de Baja California, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública a la Fiscalía General del Estado de Baja California por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los dos días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 210 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, B.C., a los dos días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 210 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 210 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 210 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 10 DE SEPTIEMBRE DE 2026			
DICTAMEN NO. 210 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego			

Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip. Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip. Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip. Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi			
Dip. García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip. Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip. Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip. Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip. Molina García Juan Manuel			
Dip. Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip. Padilla Mendoza Adriana			
Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip. Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip. Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip. González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip. Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**20**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa, Diputado Presidente, que tenemos una votación de **20 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 210 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Julia Andrea González Quiroz, para presentar el Dictamen No. 211 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: Con su venia, Diputado Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 211, Honorable Asamblea. Con fecha 13 de marzo de 2026 se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis, dictamen y aprobación correspondiente, el oficio número TIT/307/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe individual de la cuenta pública del Instituto de la Mujer para el Municipio de Mexicali, Baja California, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del primero de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo.

Único. No se aprueba la cuenta pública del Instituto de la Mujer para el Municipio de Mexicali, Baja California, por el periodo comprendido del primero de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22, primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C; 27, fracción XII, y 37, fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja

California; así como en los artículos 56, fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones y recomendaciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del Honorable Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los dos días del mes de junio del año 2026.

Es cuanto, Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 211 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA JULIA ANDREA GONZALEZ QUIROZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 211

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha **13 de marzo de 2026**, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número **TIT/307/2026** de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Instituto de la Mujer para el Municipio de Mexicali, Baja California,** correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del **1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder

Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha **28 de marzo de 2025**, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del **Instituto de la Mujer para el Municipio de Mexicali, Baja California,** en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día **12 de mayo de 2025**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del **Instituto de la Mujer para el Municipio de Mexicali, Baja California,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número **TIT/1098/2025** notificado en fecha **6 de octubre de 2025,** la **Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares** que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en **materia financiera, programática-presupuestal y de Desempeño**, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha **28 de octubre de 2025,** a través del oficio **ET-354-2025**, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, **argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones** que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública;

consecuentemente, en fecha **1 de diciembre de 2025**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California **formuló oficio** número **TIT/1425/2025**, convocando a **Reunión de Pre-cierre** a la titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la **Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad**, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al **Instituto de la Mujer para el Municipio de Mexicali, Baja California,** por el ejercicio fiscal del 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la **C. Lic. Manuela Leticia Isabel Ramos Mendoza**, en su carácter de **Directora** de la Entidad Fiscalizada, acudió a la **Reunión de Pre-cierre** el día **18 de diciembre de 2025**, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la **Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad** y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha **22 de enero de 2026**, a través del oficio **DG/009/2026**, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California **información y documentación adicional** en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha **17 de febrero de 2026** se notificó a través del oficio número **TIT/195/2026** la convocatoria a reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la **Cédula de Resultados Finales,** de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la C. **Lic. Manuela Leticia Isabel Ramos Mendoza**, en su carácter de **Directora** de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día **25 de febrero de 2026**, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se **le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales**, donde se estableció el **análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo** de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como

la clasificación respectiva en acción y recomendación derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del **Informe Individual de Auditoría**, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha **23 de marzo de 2026** por medio del oficio **TIT/353/2026**, incorporando **la acción y recomendación** determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos **22, 25, 50, 51, 52** y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y **auditoría de la gestión financiera y auditoría de desempeño** de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55

y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el **ejercicio fiscal de 2024**, fungieron como **Directoras** de la Entidad Fiscalizada, las CC. **Mtra. Leonor Maldonado Meza y Lic. Manuela Leticia Isabel Ramos Mendoza** por el periodo del **1 de enero de 2024 al 30 de septiembre de 2024 y del 8 de octubre de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, conforme al nombramiento expedido por la C. Presidenta Municipal del H. Ayuntamiento de Mexicali.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron **38 procedimientos** de **revisión financiera, programática-presupuestal y 6 procedimientos de Desempeño**, por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la **Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024**, notificada mediante oficio número **TIT/1098/2025** en fecha **6 de octubre de 2025**, de los cuales se determinaron **4 resultados con observaciones**, de los cuales **2** fueron aclarados y justificados por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; los **2 restantes** quedaron en **1 acción correspondiendo a Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria y 1 Recomendación,** los cuales se incluyeron en el Informe Individual, **destacando que no se presentó falta recurrente**, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron **14 procedimientos** para verificar que su Presupuesto Basado en Resultados (PBR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California

y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en acción y recomendación a la Cuenta Pública del **Instituto de la Mujer para el Municipio de Mexicali, Baja California,** siendo las siguientes:

INGRESO PRESUPUESTAL

NÚM. DEL RESULTADO: 06		
NÚM. PROCEDIMIENTO: I-24-132-DAMX-P-15	**Recomendación**	
RECURRENTE:	**NO**	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO: La Entidad proyectó un equilibrio presupuestal a través de los Presupuestos de Ingresos y Egresos autorizados por montos iguales de $ 3’150,000, verificándose que los ingresos devengados por $ 3’086,848 no fueron suficientes para cubrir las necesidades de operación de la Entidad por $ 3’271,263, determinando un desahorro (déficit) presupuestal por $ 184,415, incumpliendo con lo señalado en el Artículo 49 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

RECOMENDACIÓN

Sírvase establecer las acciones necesarias para mantener el equilibrio presupuestal en el caso en que durante el ejercicio de que se trate, se presenten situaciones que indiquen que los ingresos reales serán inferiores a los ingresos presupuestados y, por ende, pueden resultar insuficientes para cubrir el Presupuesto de Egresos aprobado, como lo señalado en el Artículo 49 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

EGRESO FINANCIERO

NÚM. DEL RESULTADO: 15		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-132-DAMX-F-26	**Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria**	
RECURRENTE:	**NO**	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO: La Entidad realizó pago según póliza número C00202 del 27 de noviembre de 2024, soportando dicho registro con un finiquito por concepto de “terminación de la relación laboral en forma voluntaria”, realizándose mediante transferencia bancaria número 324870P015FV del Banco HSBC, de fecha 8 de noviembre de 2024, pago a favor de la **ex Directora de la Entidad** por la cantidad de $ 135,191.08, que incluye los conceptos de prima vacacional, gratificación de fin de año e Indemnización.

Cabe señalar que la **Ex Directora** se encontraba contratada bajo el régimen de “Honorarios Asimilables a Salarios”, por lo tanto, no existía la obligación legal de

realizar dichos pagos, incumpliendo con lo señalado en el Artículo 59 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha **2 de junio de 2026**, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que **la acción y recomendación ejecutada** por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustó a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del **Instituto de la Mujer para el Municipio de Mexicali, Baja California,** concerniente al ejercicio fiscal del **1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- NO SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Instituto de la Mujer para el Municipio de Mexicali, Baja California,** por el período del **1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con los antecedentes y considerandos

del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de la acción y recomendación promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los **dos** días del mes de **junio** del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. **211** de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, B.C., a los **dos** días del mes de **junio** del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 211 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 211 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 211 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.
- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.
- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.
- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.
- Méndez Vélez María Teresa, a favor.
- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.
- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.
- García Ruvalcaba Daylín, a favor.
- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.
- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.
- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.
- Ang Hernández Alejandra María, a favor.
- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.
- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 10 DE SEPTIEMBRE DE 2026			
DICTAMEN NO. 211 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego			
Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip. Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip. Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip. Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip. García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip. Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip. Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip. Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		

Dip. Molina García Juan Manuel			
Dip. Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip. Padilla Mendoza Adriana			
Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip. Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip. Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip. González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip. Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**20**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa, Diputado Presidente, que tenemos **20 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 211 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz la Diputada Julia Andrea González Quiroz, para presentar el Dictamen No. 212 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: Con su venia, Diputado Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 212. Honorable Asamblea, con fecha 27 de abril de 2026 se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/449/2026, de fecha 24 de abril de 2026,

mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe individual de la cuenta pública del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo.

Único. Se aprueba la cuenta pública del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California por el periodo comprendido del primero de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22, primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C; 27, fracción XII, y 37, fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; así como en los artículos 56, fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

Dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del Honorable Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los dos días del mes de junio del año 2026.

Es cuanto, Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 212 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DE GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 212

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 27 de abril de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio núm. TIT/449/2026, de fecha 24 de abril de 2026, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 29 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 15 de agosto de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California**,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del

Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2 ,5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/008/2026 notificado en fecha 26 de enero de 2026, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera y programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 16 de febrero de 2026, a través del oficio 000013, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente y posterior al análisis efectuado por la Auditoría Superior del Estado, en fecha 3 de marzo de 2026, notificó oficio número TIT/269/2026, al titular de la Entidad Fiscalizada, mediante el cual se notifica la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad Fiscalizada y se informa que derivado del análisis y valoración de las justificaciones y aclaraciones, así como de la información y documentación antes señalada, se determina que los resultados con observaciones fueron aclarados en su totalidad y, por ende, al no existir resultados pendientes de aclarar, no se convocó a reunión de Pre-cierre y se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 30 de abril de 2026 por medio del diverso oficio TIT/475/2026, de conformidad con lo establecido en los Artículos 1, 2, 24 Fracciones III, V, VI, VII, VIII, XV, XVII, XXV, XXIX, y XXXII, 25, 26, 50 y 94 fracción I, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones

VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Comisionado Presidente de la Entidad Fiscalizada, el C. Dr. José Francisco Gómez MC Donough, por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre d 2024.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la entidad fiscalizada se realizaron 51 procedimientos de revisión financiera y programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/008/2026 en fecha 26 de enero de 2026, de los cuales se determinaron 4 resultados con observaciones, de las cuales todas fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 20 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 2 de junio de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

OCTAVO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de

Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los dos días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 212 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, B.C., a los dos días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 212 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se les pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 212 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal, Dictamen No. 212 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 10 DE SEPTIEMBRE DE 2026			
DICTAMEN NO. 212 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego			
Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina			
Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip. Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip. Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip. Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip. García Ruvalcaba Daylín	**X**		

Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip. Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip. Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip. Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip. Molina García Juan Manuel			
Dip. Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip. Padilla Mendoza Adriana			
Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip. Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip. Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip. González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip. Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**20**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa, diputado presidente, que la votación es **20 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 212 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz la Diputada Julia Andrea González Quiroz, para presentar el Dictamen No. 213 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: Con su venia, Diputado Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 213.

Honorable Asamblea, con fecha 27 de febrero de 2026 se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/253/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe individual de la cuenta pública del Comité de Turismo y Convenciones del Municipio de Mexicali, Baja California, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo.

Único. Se aprueba la cuenta pública del Comité de Turismo y Convenciones del Municipio de Mexicali, Baja California, por el periodo comprendido del primero de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22, primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C; 27, fracción XII, y 37, fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; así como en los artículos 56, fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del Honorable Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja

California, en Sesión Ordinaria celebrada a los dos días del mes de junio del año 2026.

Es cuanto, Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 213 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 213

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha **27 de febrero de 2026**, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número **TIT/253/2026** de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Comité de Turismo y Convenciones del Municipio de Mexicali, Baja California**, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha **30 de abril de 2025**, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del **Comité de Turismo y Convenciones del Municipio de Mexicali, Baja California,** en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día **12 de mayo de 2025**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del **Comité de Turismo y Convenciones del Municipio de Mexicali, Baja California,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número **TIT/1096/2025** notificado en fecha **6 de octubre 2025,** la **Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares** que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en **materia financiera y programática-presupuestal**, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha **21 de octubre de 2025**, a través del oficio **CTC/204/2025**, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha **28 de octubre de 2025**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número **TIT/1253/2025**, convocando a reunión de Pre-cierre a la Titular de la Entidad, con la finalidad de dar a conocer en la **Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad**, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al **Comité de Turismo y Convenciones del Municipio de Mexicali, Baja California,** por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con

lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la **C. Lic. María de los Ángeles Flores Murillo**, en su carácter de **Directora** de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día **10 de noviembre de 2025**, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la **Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad** y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles **para entrega de información y documentación adicional**, para aclaraciones y justificaciones.
La Entidad Fiscalizada **no** entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California **información y documentación adicional** en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha **13 de febrero de 2026** se notificó a través del oficio número **TIT/170/2026,** la convocatoria a reunión final a la Titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la **Cédula de Resultados Finales,** de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la C. **C.P. Karen Lizbeth Lizárraga Rodríguez**, en su carácter de **Gerente Administrativo** de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día **19 de febrero de 2026**, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se **le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales**, donde se estableció el **análisis de la información y documentación proporcionada, y el pronunciamiento respectivo** de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en **acciones** derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del **Informe Individual de Auditoría, notificado** a la Entidad Fiscalizada en fecha **6 de marzo de 2026** por medio del oficio **TIT/289/2026**, incorporando las acciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los **artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52** y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones

VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante **el ejercicio fiscal de 2024**, fungieron como Titular de la Entidad Fiscalizada las CC. Nancy Paola Minor Ibarra y Lic. María de los Ángeles Murillo Flores, por el periodo del 1 de enero de 2024 al 9 de octubre de 2024 y del 10 de octubre de 2024 al 31 de diciembre de 2024, respectivamente, conforme al nombramiento expedido por la C. Presidenta Municipal del H. Ayuntamiento de Mexicali.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron **34 procedimientos** de revisión **financiera, programática-presupuestal**, por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la **Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024**, notificada mediante oficio número **TIT/1096/2025** en fecha **6 de octubre de 2025,** de los cuales se determinaron **2 resultados con observaciones**, las cuales se restructuraron para quedar en **2 acciones**, correspondiendo a **Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal,** los cuales se incluyeron en el Informe Individual, **destacando que se presentan 2 faltas recurrentes**, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron **11 procedimientos** para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en **acciones** a la Cuenta Pública del **Comité de Turismo y Convenciones del Municipio de Mexicali, Baja California**, siendo las siguientes:

EGRESO FINANCIERO

NÚM. DEL RESULTADO: 11		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-105-DAMX-F-25.2	**Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal**	
RECURRENTE:	**SÍ**	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO: La Entidad realizó pagos por concepto de compensaciones durante el ejercicio fiscal de 2024 por un importe de $ 1´529,193, observándose que no realizó sobre dicho concepto la retención y entero del Impuesto Sobre la Renta (ISR), incumpliendo con lo establecido en los artículos 96 y 99 Fracción I de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

NÚM. DEL RESULTADO: 13		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-105-DAMX-F-25.4	**Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal**	
RECURRENTE:	**SI**	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO: La Entidad durante el ejercicio 2024, no pagó el 4.25% del Impuesto Sobre la Remuneración al Trabajo Personal, sobre el total de remuneraciones pagadas durante el ejercicio por $ 2´455,501, incumpliéndose con lo establecido en los artículos del 151-13 al 151-16 y 151-18 al 151-20 de la Ley de Hacienda del Estado de Baja California.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha **2 de junio de 2026**, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en

el Informe Individual del **Comité de Turismo y Convenciones del Municipio de Mexicali, Baja California,** concerniente al ejercicio fiscal del **1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Comité de Turismo y Convenciones del Municipio de Mexicali, Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, Sesión Ordinaria a los **dos** días del mes de **junio** del año **veintiséis.**

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 213 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, B.C., a los dos días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 213 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 213 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 213 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 10 DE SEPTIEMBRE DE 2026			
DICTAMEN NO. 213 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		

Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip. Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip. Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip. Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip. García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip. Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip. Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip. Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip. Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip. Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip. Padilla Mendoza Adriana			
Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip. Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip. Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip. González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip. Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**23**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa, Diputado Presidente, que la votación **es 23 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 213 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López, para presentar el Dictamen No. 214 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. DUNNIA MONSTERRAT MURILLO LÓPEZ: Con su venia, Diputado Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 214. Honorable Asamblea, con fecha 27 de abril de 2026 se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/449/2026, de fecha 24 de abril de 2026, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe individual de la Cuenta Pública del Instituto Municipal de Arte y Cultura de Rosarito, Baja California, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del primero de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo.

Único. Se aprueba la cuenta pública del Instituto Municipal de Arte y Cultura de Rosarito, Baja California, por el periodo comprendido del primero de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22, primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C; 27, fracción XII, y 37, fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; así

como en los artículos 56, fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

Dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del Honorable Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los dos días del mes de junio del año 2026.

Es cuanto, Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 214 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 214

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 27 de abril de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/449/2026 de fecha 24 de abril de 2026, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Instituto Municipal de Arte y Cultura de Rosarito, Baja California,** correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO.- Que con fecha 30 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Instituto Municipal de Arte y Cultura de Rosarito, Baja California, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 9 de junio de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Instituto Municipal de Arte y Cultura de Rosarito, Baja California**,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1497/2025 notificado en fecha 17 de diciembre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera, programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 13 de enero de 2026, a través del oficio IMAC- 10º - 005/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 22 de enero de 2026, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/078/2026, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que

continúan sin aclarar, y por lo cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al Instituto Municipal de Arte y Cultura de Rosarito, Baja California, por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la C. Mtra. María Isabel Peredo Quezada, en su carácter de Directora General de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 30 de enero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 20 de febrero de 2026, a través del oficio IMAC-10.º-038-/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, se notificó a través del oficio TIT/321/2026, la Cédula de Resultados Finales, donde se establece que, los resultados fueron aclarados en su totalidad y, por ende, al no existir resultados pendientes de aclarar, no se convocó a reunión final y se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 30 de abril de 2026 por medio del diverso oficio TIT/463/2026 de conformidad con lo establecido en los artículos 1, 2, 24 Fracciones III, V, VI, VII, VIII, XV, XVII, XXV, XXIX, y XXXII, 25, 26, 50 y 94 Fracción I, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el “Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas” mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año “I” Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO.- Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungieron como Directores Generales de la Entidad Fiscalizada, los CC. Agustín Gama Pérez y Francisco Javier Velazco Amarillas, por el periodo del 1 de enero de 2024 al 26 de agosto de 2024 y del 29 de agosto al 30 de septiembre de 2024, respectivamente y; como Encargada de Despacho la C. Gloria Luz Ramos Velasco por el periodo del 7 de octubre al 31 de diciembre de 2024.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 35 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal, por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1497/2025 el día 17 de diciembre de 2025, de los cuales se determinaron 3 resultados con observaciones, de las cuales todas fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 11 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 2 de junio de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

OCTAVO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del Instituto Municipal de Arte y Cultura de Rosarito, Baja California, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al Instituto Municipal de Arte y Cultura de Rosarito, Baja California**,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los **dos días del mes de junio** del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 214 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, B.C., a los dos días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 214 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 214 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal el Dictamen No. 214 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.
- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.
- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.
- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.
- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.
- Méndez Vélez María Teresa, a favor.
- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.
- García Ruvalcaba Daylín, a favor.
- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.
- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.
- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.
- Ang Hernández Alejandra María, a favor.
- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.
- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 10 DE SEPTIEMBRE DE 2026			
DICTAMEN NO. 214 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip. Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip. Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip. Lara Arregui Diego Alejandro			
Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip. García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip. Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		

Dip. Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip. Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip. Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip. Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip. Padilla Mendoza Adriana			
Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip. Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip. Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip. González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip. Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**22**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa, Diputado Presidente, que tenemos **22 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 214 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López, para presentar el Dictamen No. 215 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Con su venia, Diputado Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 215. Honorable Asamblea, con fecha 27 de febrero de 2026 se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen

correspondiente, el oficio número TIT/253/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe individual de la cuenta pública del Instituto Municipal de la Mujer de Tecate, Baja California, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo.

Único. No se aprueba la cuenta pública del Instituto Municipal de la Mujer de Tecate, Baja California, por el periodo comprendido del primero de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22, primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C; 27, fracción XII, y 37, fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; así como en los artículos 56, fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del Honorable Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, en Sesión Ordinaria celebrada a los dos días del mes de junio del año 2026.

Es cuanto, Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 215 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 215

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 27 de febrero de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/253/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Instituto Municipal de la Mujer de Tecate, Baja California**, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 30 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del **Instituto Municipal de la Mujer de Tecate, Baja California**, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 6 de junio de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del **Instituto Municipal de la Mujer de Tecate, Baja California,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento

establecido en los artículos 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1091/2025 notificado en fecha 6 de octubre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera, programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 28 de octubre de 2025, a través del oficio DIR/1762/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 14 de noviembre de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/1370/2025, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al **Instituto Municipal de la Mujer de Tecate, Baja California,** por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la C. Lic. Mariana Mena Orozco, en su carácter de Directora General de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 28 de noviembre de 2025, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 19 de diciembre de 2025, a través del oficio DIR/1820/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 19 de enero de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/029/2026 la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la C. Lic. Mariana Mena Orozco, en su carácter de Directora General de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 28 de enero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acciones y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 10 de marzo de 2026 por medio del diverso oficio TIT/291/2026, incorporando las acciones y recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el “Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las

cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungieron como Directora General, Jefa del Departamento Administrativo en suplencia por ausencia del titular de la Entidad y Directora General de la Entidad Fiscalizada, las CC. Lic. Margarita Campos Leyva, L.A.P y C.P. Luz Michell Moreno Ramos y Lic. Mariana Mena Orozco, por el periodo del 1 de enero de 2024 al 30 de septiembre de 2024, del 4 de octubre de 2024 al 29 de diciembre de 2024, y del 30 al 31 de diciembre de 2024, respectivamente.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 29 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1091/2025 en fecha 6 de octubre de 2025, de los cuales se determinaron 15 resultados con observaciones, de las cuales 2 fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; los 13 restantes se restructuraron para quedar en 6 acciones, correspondiendo a 5 Promociones de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria, 1 Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal, así como 7 Recomendaciones, los cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que se presentaron 6 faltas recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 11 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en acciones a la Cuenta Pública del **Instituto Municipal de la Mujer de Tecate, Baja California**, siendo las siguientes:

NÚM. DEL RESULTADO:	1
NÚM. PROCEDIMIENTO: I-24-155-DATC-1	Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria

RECURRENTE:	NO

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad proporcionó reporte de actividades emitido por el Departamento de Capacitación y Empoderamiento de la Mujer así como del Departamento Interinstitucional y de Estudios de Género, en la que se detallan 167 capacitaciones y/o talleres realizados durante el ejercicio 2024, de los cuales se observa que la Entidad omitió recaudar un importe de $349,030.00, al no cobrar la tarifa de $2,090.00 por cada taller impartido, autorizadas en su Ley de Ingresos del Municipio de Tecate, Baja California y Tabla de Valores Catastrales Unitarios, Base del Impuesto Predial para el ejercicio fiscal de 2024 y por consecuencia sin expedir los Comprobantes Fiscales Digitales por Internet correspondientes.

Asimismo, del análisis a los reportes de actividades emitidos por la Entidad del Departamento Jurídico y el área de Trabajo Social, así como el Departamento de Atención Psicológica, se detallan 287 actividades por concepto de asesorías legales, 98 de actividades de trabajo social y, 700 por terapias psicológicas impartidos durante el ejercicio 2024; de las cuales no cuentan con tarifas autorizadas en su Ley de Ingresos del Municipio de Tecate, Baja California y Tabla de Valores Catastrales Unitarios, Base del Impuesto Predial para el ejercicio fiscal de 2024, por lo que no fue posible verificar los ingresos no recaudados ni la emisión de los Comprobantes Fiscales Digitales por Internet respecto a las actividades antes descritas.

De conformidad con lo establecido en los artículos 11 fracción II y 17 fracción IX del Reglamento del Instituto Municipal de la Mujer de Tecate, Baja California, corresponde a la Dirección y Administración, dirigir, programar, conducir y coordinar el funcionamiento del Instituto, dando cumplimiento a las funciones que le competen, así como recaudar las tarifas establecidas en la Ley de Ingresos del Municipio de Tecate, Baja California, y Tabla de Valores Catastrales Unitarios, Base del Impuesto Predial para el Ejercicio Fiscal de 2024 correspondiente a capacitaciones y/o talleres otorgados.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 63 inciso g) y 84 de la Ley de Ingresos del Municipio de Tecate, Baja California, y Tabla de Valores Catastrales unitarios, Base del Impuesto Predial para el Ejercicio Fiscal de 2024; 4 fracción III y IV; 5 fracción XXI del Acuerdo de Creación del Instituto Municipal de la Mujer de Tecate, Baja California.

NÚM. DEL RESULTADO:	4
NÚM. PROCEDIMIENTO: I-24-155-DATC-15	Recomendación

RECURRENTE:	NO

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

Se corroboró que, de acuerdo al Estado Analítico de Ingresos y el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos, los Ingresos presupuestales obtenidos en el ejercicio fiscal 2024 de $3'775,037.82 no fueron suficientes para atender las necesidades operativas y compromisos de la Entidad, toda vez que presentó un presupuesto de Egresos Devengado al cierre de $3'791,267.00; generándose un desahorro (déficit presupuestal) de $16,229.00, mismo que representa el .43% del presupuesto de egresos devengado al cierre.

Incumpliendo con lo establecido en el artículo 49 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda a la Entidad que, en lo subsecuente, tengan una buena planeación de los presupuestos tanto de Ingresos como de Egresos para cumplir con lo establecido en el artículo 49 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

NÚM. DEL RESULTADO:	6
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-155-DATC-21 y 25.2	Recomendación
RECURRENTE:	SI

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad al cierre del ejercicio fiscal 2024 registró un importe de $100,944.07 en cuenta contable "5113-13202 PRIMA VACACIONAL", del cual se tomó una muestra a revisar de $66,706.87 determinando el siguiente análisis:

a. Se observa una variación en exceso en el pago de "PRIMA VACACIONAL" de $4,433.34, correspondiente a dos empleadas, con cargos de atención psicológica y, responsable del departamento de capacitación y empoderamiento de la mujer, respectivamente, cada una por un importe pagado de $2,216.67

b. Se observa una variación de menos por la cantidad de $4,849.67, ya que la Entidad calculó la retención de la erogación de la misma manera que una nómina quincenal utilizando las tarifas quincenales dispuestas en la Ley de Impuesto Sobre la Renta, debiendo calcular la retención de Impuesto Sobre la Renta conforme al Reglamento de la Ley del Impuesto sobre la Renta, el cual dispone que la retención se hace

sobre los demás ingresos obtenidos durante el año de calendario, como es la Prima Vacacional.

Incumpliendo con lo dispuesto en los artículos 33, 36 y 44 de la Ley del Servicio Civil de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado y Municipios de Baja California; 33, 34, 35, 36, 37 y 59 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California; 96 y 99 de la Ley de Impuesto Sobre la Renta; Art 174 del Reglamento de la Ley de Impuesto Sobre la Renta.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda a la Entidad que, en lo subsecuente realice los cálculos por concepto de Prima Vacacional, así como las retenciones de Impuesto Sobre la Renta de manera correcta, conforme a las disposiciones fiscales.

NÚM. DEL RESULTADO:	10
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-155-DATC-25.3	Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria
RECURRENTE:	SI

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

Del análisis al rubro de egresos 5110 “SERVICIOS PERSONALES” del ejercicio fiscal 2024, por un importe de $3’008,053.33, correspondiente a la nómina de 10 empleadas con carácter de confianza, se observó que la Entidad no otorga a sus empleadas la seguridad social integral, toda vez que no cubre las aportaciones fijadas de acuerdo a la Ley de Seguridad Social del Estado a beneficio de los trabajadores.

De conformidad con lo establecido en los artículos 11 fracción II y V; 17 fracción XV del Reglamento del Instituto Municipal de la Mujer de Tecate, Baja California, corresponde a la Dirección y Administración, dirigir, programar, conducir y coordinar el funcionamiento del Instituto, dando cumplimiento a las funciones que le competen, llevar el control de los recursos materiales y humanos del Instituto, efectuando los nombramientos y estableciendo las relaciones laborales de acuerdo con las disposiciones legales vigentes y aplicables en la materia, así como otorgar el beneficio de Seguridad Social Integral para sus empleadas de confianza.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 99 apartado B fracciones I y II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 2 de la Ley Federal de Trabajo; 2 fracción I, 16, 17 y 21 de Ley del Instituto de Seguridad Social y Servicios Sociales de los Trabajadores del Gobierno y Municipios del Estado de

Baja California y 51 fracción VI de la Ley del Servicio Civil de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado y Municipios de Baja California.

NÚM. DEL RESULTADO:	11
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-155-DATC-26,26.1 y 26.4	Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria
RECURRENTE:	NO

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

De la revisión a ocho bajas de personal correspondiente a cuatro liquidaciones y cuatro finiquitos pagados en el ejercicio fiscal 2024, por un monto total de percepciones de $587,809.53, según cuentas contables números 5113-13102 “PRIMA DE ANTIGÜEDAD”, 5113-13202 “PRIMA VACACIONAL”, 5113-13203 “GRATIFICACIÓN ANUAL” y 5115-15201 “INDEMNIZACIONES” se observa que se realizaron pagos injustificados, como se detalla a continuación:

a. El pago en exceso por $46,815.20, el cual se encuentra identificado bajo los conceptos de “Prima de Antigüedad” y “Prima Vacacional” en el desglose de percepciones y retenciones que integran el finiquito pagado en fecha 29 de febrero del 2024 a una empleada, quien ocupó el puesto de Jefe Administrativo en el periodo del 01 de octubre del 2021 al 31 de agosto de 2023, toda vez que no se considera para su finiquito la Prima de Antigüedad, debido a que la empleada tenía antigüedad menor a tres años al momento de renunciar y, al analizar los días gozados por concepto de vacaciones le corresponde únicamente 14.25 días, así como la Prima Vacacional correspondiente a 2022 y 2023, dando una suma total de $13,220.44

Finiquito					
Concepto	**Gratificación Anual**	**Prima de Antigüedad**	**Vacaciones**	**Prima Vacacional**	**Totales**
Prestación Pagada	$25,011.58	$18,559.80	$24,981.08	$25,011.58	$93,564.04
Prestación Determinada por la Auditoría	$24,712.50	$ 0.00	$ 8,815.91	$13,220.44	$46,748.85
				Variación en Prestaciones	$46,815.19

b. Así mismo se observa el pago en exceso por $6,534.56 el cual se encuentra identificado bajo el concepto de “Gratificación Anual” en el desglose de percepciones y retenciones que integran el finiquito pagado en fecha 19 de enero de 2024 a una empleada, quien ocupó el puesto de responsable del Departamento Jurídico en el periodo del 08 de octubre de 2018 al 27 de enero de 2023, derivado que, la Entidad debió pagar por concepto de gratificación anual un importe de $948.99 y no la cantidad de $7,483.55; esto es, debido a que la empleada solo recibía como salario una compensación mensual de $6,500.00

Finiquito		
Concepto	**Salario Diario**	**Gratificación Anual**
Prestación Pagada	$ 213.82	$7,483.55
Prestación conforme a Ley del Servicio Civil de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado y Municipios de Baja California		$ 948.99
	Variación	$6,534.56

c. Se detectó que la Entidad realizó pagos posteriores no justificados a la fecha de la baja definitiva a dos empleadas quienes ocuparon el cargo Psicóloga en el Departamento de Prevención y Atención a Víctimas de Violencia, por el periodo del 05 de junio de 2020 a 21 de octubre de 2021 y Coordinadora de Relaciones Públicas, por el periodo del 16 de febrero de 2020 al 21 de octubre de 2021, por importes de $10,315.28 y $7,338.52, con cheques números 149 y 150, respectivamente, ambos de fecha 31 de enero 2024.

Cabe señalar que las empleadas en comento celebraron convenio de terminación laboral por mutuo consentimiento con la Entidad en fecha el 2 de diciembre de 2021 y menciona en su Cláusula Tercera: "que a la fecha se le cubren todas y cada una de las prestaciones legales y extralegales que le corresponden por motivo de la terminación de la relación laboral que sostenía con el Instituto", las cuales recibieron en fecha 3 de diciembre de 2021 cheques número 33 y 34 por $26,071.70 y $26,651.76, respectivamente, como lo estipula la Cláusula Segunda del convenio.

De conformidad con lo establecido en los artículos 11 fracción II y 17 fracción II y VIII del Reglamento del Instituto Municipal de la Mujer de Tecate, Baja California, corresponde a la Dirección y Administración, dirigir, programar, conducir y coordinar el funcionamiento del Instituto, dando cumplimiento a las funciones que le competen, así como elaborar y pagar la nómina y controlar el gasto.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 32, 33, 44, 56, 57 y 58 de la Ley del Servicio Civil de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado y Municipios de Baja California y 59 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

NÚM. DEL RESULTADO:	14
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-155-DATC-31	Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria
RECURRENTE:	NO

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad durante el ejercicio fiscal 2024, registró en cuenta contable número 5135-35501 "REPARACIÓN Y MANTENIMIENTO DE EQUIPO DE TRANSPORTE" un

importe de $43,513.17 del cual se revisó una muestra de $42,001.18, por concepto de mantenimiento y servicio de vehículo RAV4, adjudicado de manera directa, observándose que, en función de los rangos establecidos para dichas operaciones, debieron adjudicarse a través del procedimiento de tres cotizaciones vía telefónica o correo electrónico. Asimismo, el Contrato de Comodato proporcionado por la Entidad fue firmado por la directora, representando a la Entidad como comodatario, así como comodante y no proporciona autorización de su Junta de Gobierno.

De conformidad con lo establecido en los artículos 11 fracción II y 17 fracción VIII del Reglamento del Instituto Municipal de la Mujer de Tecate, Baja California, corresponde a la Dirección y Administración, dirigir, programar, conducir y coordinar el funcionamiento del Instituto, dando cumplimiento a las funciones que le competen, así como controlar el gasto diario.

Incumpliendo con el artículo 36 fracción III del Reglamento de Adquisiciones, Contrataciones de Servicios y Arrendamientos para el Municipio de Tecate, Baja California.

NÚM. DEL RESULTADO:	15
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-155-DATC-33	Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria
RECURRENTE:	NO

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad durante el ejercicio fiscal 2024, efectuó erogaciones por $159,967.06 por concepto del Impuesto Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal (ISRTP) en 4.25%, de los cuales se derivaron las siguientes observaciones:

a. Se observa una variación en el pago en exceso por concepto del Impuesto Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal por el periodo del 1er trimestre 2024, por la cantidad de $42,190.17, toda vez que se incorporaron las indemnizaciones pagadas a los empleados en la base gravable, siendo estas exentas para el cálculo del Impuesto; asimismo, no cuenta con el Comprobante Fiscal Digital por Internet (CFDI).

b. Se observa una variación de registro contable por la cantidad de $20,072.48 en la cuenta contable número 5139-39801 “IMPUESTO SOBRE REMUNERACIONES AL TRABAJO PERSONAL”, debido a que registró indebidamente el importe que se pagó por concepto de recargos por la cantidad de $1,791.81 que debió registrarse en la cuenta contable 5139-39501 “PENAS, MULTAS, ACCESORIOS Y ACTUALIZACIONES” y, registró el 4to trimestre del 2023 por un importe de

$18,280.42 en el ejercicio sujeto a revisión 2024, el cual corresponde al ejercicio fiscal 2023.

De conformidad con lo establecido en los artículos 11 fracción II y 17 fracción VIII del Reglamento del Instituto Municipal de la Mujer de Tecate, Baja California, corresponde a la Dirección y Administración, dirigir, programar, conducir y coordinar el funcionamiento del Instituto, dando cumplimiento a las funciones que le competen, así como controlar el gasto diario.

Incumpliendo con los artículos 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación, 39 del Reglamento del Código Fiscal de la Federación y 37 y 42 primer párrafo de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículos 151-13, 151-14, 151-15, 151-16, 151-18, 151-19, 152 y 153 de la Ley de Hacienda del Estado de Baja California; 3 de la Ley de Ingresos del Estado de Baja California, para el ejercicio fiscal del año 2024; 59 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

NÚM. DEL RESULTADO:	16
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-155-DATC-38.1	Recomendación
RECURRENTE:	NO

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad al 31 de diciembre del 2024 registró en la cuenta contable número 5281-48101 “DONATIVOS A INSTITUCIONES SIN FINES DE LUCRO” un saldo de $360,000.00, observándose un pago en exceso de $180,000.00 esto derivado que el pago mensual lo realizó por un importe de $40,000.00 por mes debiendo ser de $20,000.00 según Convenio de Colaboración celebrado con fecha 17 de febrero de 2023.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 59 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda a la Entidad que, en lo subsecuente, realice los Adendum o complemento a los Convenios de Colaboración.

NÚM. DEL RESULTADO:	20
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-155-DATC-47	Recomendación

RECURRENTE:	SI

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

Se verificó que la tasa de crecimiento real considerada en la asignación presupuestal global en servicios personales, excedió el límite autorizado de 3.00%, previsto en la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios / Criterios Generales de Política Económica 2024, publicados en la página de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, toda vez que, el presupuesto aprobado en Servicios Personales para el ejercicio fiscal 2024 de $2’791,200.00, considera un incremento real de 15.28%, en relación al presupuesto aprobado en Servicios Personales en el ejercicio fiscal 2023 de $ 2’317,000.00.

Incumpliendo con lo dispuesto en los artículos 10 y 13 fracción V de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda a la Entidad que, en lo subsecuente, se mantenga dentro de los límites en los incrementos en Servicios Personales de un ejercicio a otro, considerando el porcentaje de inflación y la tasa de crecimiento para garantizar un equilibrio presupuestario.

NÚM. DEL RESULTADO:	27
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-155-DATC-71 y 73	Recomendación
RECURRENTE:	SI

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad al cierre del ejercicio presenta en Cuenta contable 1122 “CUENTAS POR COBRAR A CORTO PLAZO” un saldo acumulado de $2’892,275.57, al comparar los saldos de las cuentas contra los registros respectivos en la cuenta por pagar del Ayuntamiento de Tecate, Baja California, denominada “2-1-1-9-09-00-00-0-088-0-0-0-00 Instituto Municipal de la Mujer” por $2’185,628.83, se observa una diferencia no aclarada de $706,646.74. Correspondiente a subsidio pendiente de recibir por parte del Ayuntamiento de Tecate, Baja California.

Incumpliendo con lo establecido por los artículos 33, 42 primer párrafo y 44 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y con las Normas y Metodología para la determinación de los Momentos Contables de los Ingresos emitidas por el Consejo Nacional de Armonización Contable.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda a la Entidad, que verifique los registros en cuentas por cobrar y aclare las diferencias contra los registros respectivos en la cuenta por pagar del Ayuntamiento de Tecate, Baja California.

NÚM. DEL RESULTADO:	28
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-155-DATC-71 y 73	Recomendación.
RECURRENTE:	NO

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad al cierre del ejercicio fiscal 2024 presenta en cuenta contable 1124 “INGRESOS POR RECUPERAR A CORTO PLAZO” un saldo de $1’105,377.60 del cual se analizó la antigüedad del mismo, observando que corresponde al saldo registrado en ejercicio fiscal 2019 y continúa sin movimiento en los ejercicios 2020, 2021, 2022 y 2023 por lo que se advierte que la Entidad no ha llevado gestión alguna para recuperar dicho recurso.

Incumpliendo con lo establecido por los artículos 33, 42 primer párrafo y 44 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y con las Normas y Metodología para la determinación de los Momentos Contables de los Ingresos emitidas por el Consejo Nacional de Armonización Contable.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda a la Entidad, realice gestiones de cobro para recuperar el recurso registrado en cuenta contable INGRESOS POR RECUPERAR A CORTO PLAZO.

NÚM. DEL RESULTADO:	29
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-155-DATC-83	Recomendación
RECURRENTE:	SI

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad tiene registrado en las cuentas contables 1240 “Bienes Muebles” y 1250 “Activos Intangibles” saldos al 31 de diciembre de 2024 por $39,403.53 y $5,000.00, respectivamente; se cotejó al 100% con el Padrón proporcionado por la Entidad, al comparar con el Padrón de Bienes se observa una variación de más en Cuenta Pública por un monto de $12,288.47, derivado de que el padrón de Bienes Muebles con cifras al 31 de diciembre de 2024 asciende a la cantidad de $32,115.06.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 19 fracción VII; 23 fracciones II y III y 27 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

RECOMENDACIÓN:

Se Recomienda a la Entidad, que verifique los registros en cuentas contables de Bienes Muebles y Activos Intangibles y realice la conciliación con el padrón de bienes muebles de la Entidad.

NÚM. DEL RESULTADO:	30
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-155-DATC-98 y 99	Promoción de Facultades de Comprobación Fiscal
RECURRENTE:	SI

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad al 31 de diciembre de 2024, presenta en la cuenta contable 2117-1 "RETENCIONES DE IMPUESTOS POR PAGAR A CP", un saldo por $919,338.23, el cual se integra del saldo del ejercicio fiscal 2024 y de ejercicios anteriores, observándose que la Entidad, no ha enterado en su totalidad las retenciones del Impuesto Sobre la Renta al Servicio de Administración Tributaria, toda vez que el adeudo presentado se integra por saldos provenientes de los ejercicios 2023, 2022, 2021 y 2020, por los importes de $952,028.89, $876,300.11, $857,701.65 y $850,991.21, respectivamente; asimismo, en hechos posteriores, se identificó que las retenciones del mes de diciembre de 2024 fueron erogadas en fecha 13 de enero de 2025, por un importe de $44,771.00 por lo que, a la fecha, resta un importe pendiente de pago por la cantidad de $874,265.89

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 96 primer párrafo y último párrafo, y 116 último párrafo de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; así como el artículo 6 fracción I del Código Fiscal de la Federación.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar

que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 2 de junio de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del **Instituto Municipal de la Mujer de Tecate, Baja California**, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- NO SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Instituto Municipal de la Mujer de Tecate, Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, Sesión Ordinaria a los 2 días del mes de junio del año 2026.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 215 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, B.C., a los 2 días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 215 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. ¿Alguna otra participación? ¿Solamente la Diputada Mayte? Adelante, Diputada.

- LA C. DIP. MARIA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ: Con su venia, Presidente. Diputada Presidenta, mi voto no será en contra. En principio, se reconoce el trabajo de la Comisión de Fiscalización respecto a este Dictamen. De las observaciones no solventadas, quiero resaltar los siguientes puntos: Primero; un monto de 349 mil

pesos no recaudados por talleres impartidos. Segundo; la omisión en el pago total del Impuesto Sobre la Renta (ISR) al Servicio de Administración Tributaria. Tercero; 46 mil pesos por pago en exceso de prestaciones a dos extrabajadoras. Sin embargo, lo importante al votar este dictamen será conocer las acciones legales que inicien las autoridades municipales de Tecate para resarcir al erario público el posible daño ocasionado, porque de lo contrario estaríamos ante un Congreso que únicamente emite resoluciones sin que estas tengan un solo efecto o consecuencia legal. Por tal motivo, adelanto que mi voto será a favor. Es cuanto, Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: De no haber más participaciones, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 215 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 215 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Diputado, no entendí su voto, ¿me lo repite? A favor, Muy bien.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 10 DE SEPTIEMBRE DE 2026			
DICTAMEN NO. 215 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		

Dip. Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip. Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip. Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip. García Ruvalcaba Daylín			
Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip. Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip. Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip. Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip. Molina García Juan Manuel			
Dip. Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip. Padilla Mendoza Adriana			
Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip. Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip. Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip. González Quiroz Julia Andrea			
Dip. Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**20**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

-LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Le informo, Diputado Presidente, que la votación **es 20 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 215 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz la

Diputada Dunnia Montserrat Murillo López para presentar el Dictamen No. 216 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Con su venia, Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 216. Honorable Asamblea, con fecha 27 de febrero del 2026 se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/253/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe individual de la cuenta pública del Instituto de Cultura de Baja California correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus municipios. Resolutivo.

Único. Se aprueba la cuenta pública del Instituto de Cultura de Baja California por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22, primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C; 27, fracción XII; y 37, fracción I, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 56, fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

Dado en Sesión Ordinaria virtual a los 16 días del mes de junio del año 2026.

Es cuanto, Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 216 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 216

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 27 de febrero de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/253/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Instituto de Cultura de Baja California**, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 28 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Instituto de Cultura de Baja California, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 3 de julio de 2025 la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Instituto de Cultura de Baja California, para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39,

40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1294/2025 notificado en fecha 11 de noviembre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera y programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 4 de diciembre de 2025, a través del oficio DG/615/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 26 de diciembre de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/1507/2025, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al Instituto de Cultura de Baja California por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos segundo, sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. C.P. Víctor Manuel Ávalos Figueroa, en su carácter de Director de Administración de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día

12 de enero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 30 de enero de 2026, a través del oficio DG/030/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada se notificó a través del oficio TIT/223/2026, la Cédula de Resultados Finales, donde se establece que, los resultados fueron aclarados en su totalidad y, por ende, al no existir resultados pendientes de aclarar, no se convocó a reunión final y se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 5 de marzo de 2026 por medio del diverso oficio TIT/281/2026 de conformidad con lo establecido en los artículos 1, 2, 24 Fracciones III, V, VI, VII, VIII, XV, XVII, XXV, XXIX, y XXXII, 25, 26, 50 y 94 Fracción I, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera y programática-presupuestal de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Directora General de la Entidad Fiscalizada, la Mtra. Alma Delia de Jesús Ábrego Ceballos por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 62 procedimientos de revisión financiera y programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1294/2025 en fecha 11 de noviembre de 2025, de los cuales se determinaron 3 resultados con observaciones, de las cuales fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 32 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de

Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 16 de junio de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

OCTAVO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del Instituto de Cultura de Baja California, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al Instituto de Cultura de Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 216 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en sesión ordinaria virtual, a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 216 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así se le solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación nominal el Dictamen No. 216 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 216 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por votar? Pasamos a la Mesa Directiva:

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA:
10 DE SEPTIEMBRE DE 2026

DICTAMEN NO. 216 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip. Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip. Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip. Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip. García Ruvalcaba Daylín			
Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip. Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip. Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip. Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip. Molina García Juan Manuel			
Dip. Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip. Padilla Mendoza Adriana			
Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip. Ponce Velázquez Gabriela			
Dip. Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip. González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip. Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**19**		

Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa, Diputado Presidente, que la votación es **21 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 216 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo, para presentar el Dictamen No. 217 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO: Dictamen No. 217. Honorable Asamblea, con fecha 13 de febrero de 2026 se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/185/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe individual de la cuenta pública del Instituto Metropolitano de Investigación y Planeación de Ensenada, Baja California, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre del mismo año, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus municipios. Resolutivo.

Único. Se aprueba la cuenta pública del Instituto Metropolitano de Investigación y Planeación de Ensenada, Baja California, por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre del mismo año, de conformidad con los antecedentes y

considerandos del presente dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22, primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C; 27, fracción XII; y 37, fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como en los artículos 56, fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado en Sesión Ordinaria virtual a los 16 días del mes de junio del año 2026.

Es cuanto, Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 217 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No.217

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 13 de febrero de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/185/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Instituto Metropolitano de Investigación y Planeación de Ensenada, Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024,** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 23 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Instituto Metropolitano de Investigación y Planeación de Ensenada, Baja California, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 27 de mayo de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Instituto Metropolitano de Investigación y Planeación de Ensenada**,** Baja California, para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1318/2025 notificado en fecha 18 de noviembre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera, programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 8 de diciembre de 2025, a través del oficio No. 247/IMIP/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 9 de diciembre de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/1472/2025, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al Instituto Metropolitano de Investigación y Planeación de Ensenada, Baja California, por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la C. L.C.P. Maribel Ángel Moreno, en su carácter de Directora de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 19 de diciembre de 2025, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 14 de enero de 2026, a través del oficio No. 013/IMIP/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 19 de enero de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/026/2026, la convocatoria para reunión final a la titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la C. L.C.P. Maribel Ángel Moreno, en su carácter de Directora de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 28 de enero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acciones y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 18 de febrero de 2026 por medio del diverso oficio número TIT/155/2026, incorporando las acciones y recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado

de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO.- Que de conformidad al artículo 37 fracción VII, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungieron como Directores de la Entidad Fiscalizada, los CC. M.D.U. José Luis Virgilio Garibay Ruiz y el Lic. Mario Eduardo Mejía Flores por el período del 1 de enero de 2024 al 30 de septiembre de 2024 y por el periodo del 1 de octubre de 2024 al 31 de diciembre de 2024, respectivamente.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 40 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1318/2025 el día 18 de noviembre de 2025, de los cuales se determinaron 3 resultados con observaciones, de los cuales 1 fue aclarado y justificado por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; los 2 restantes se restructuraron para quedar en 2 Recomendaciones, los cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que se presentó 1 falta recurrente, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la

Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 14 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en acciones a la Cuenta Pública del Instituto Metropolitano de Investigación y Planeación de Ensenada, Baja California, siendo las siguientes:

NÚM. DEL RESULTADO: 9		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-111-DAEN-2.3	Recomendación	
RECURRENTE:	NO	

La Entidad durante el Ejercicio Fiscal 2024 suscribió ocho Contratos de Honorarios Asimilables a Salarios por un importe anual por $853,785, de la revisión a los contratos denominados “de prestación de servicios profesionales por honorarios asimilables a salarios”, se advierte que no cumplen con la normatividad legal aplicable a este tipo de contratación, toda vez que contienen cláusulas que reflejan características propias de una relación laboral, tales como: cargo a desempeñar, importe fijo por los servicios prestados, retención del Impuesto Sobre la Renta, vigencia por tiempo determinado, entre otras; en contravención de lo previsto en la Ley Federal del Trabajo y la Ley del Impuesto sobre la Renta (LISR).

Por lo anterior, se considera que los contratos no se ajustan a la normatividad legal aplicable, ni a los principios de legalidad, seguridad jurídica y congruencia administrativa que deben regir la contratación de personal en el sector público, por lo que podría ocasionar posteriores conflictos legales por no cumplir con las prestaciones laborales que por ley le corresponden a cada empleado.

Incumpliendo con los artículos 8, 9, 20, 36, 39, 82 y 100 de la Ley Federal de Trabajo y artículo 94, 96 y 110 de la Ley de Impuesto Sobre la Renta.

Recomendación
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias en la aplicación y elaboración de los nuevos Contratos de Honorarios de Asimilados a Salarios, de acuerdo a los lineamientos emitidos por la Dirección de Asuntos Jurídicos del H. Ayuntamiento de Ensenada para dar cumplimiento con la normatividad legal aplicable.

NÚM. DEL RESULTADO: 37		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-111-DAEN-119	Recomendación	
RECURRENTE:	SI	

La Entidad presenta en registros contables al 31 de diciembre de 2024 en Cuentas de Orden denominadas “Cuentas por Cobrar Tesorería (Subsidio)” un saldo por $2´935,960 el cual corresponde a Subsidio Municipal pendiente por recuperar de Ejercicios Anteriores, observándose que no se han concluido con las acciones para su recuperación.

Incumpliendo con el artículo 22 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, en relación con el Postulado Básico de Contabilidad Gubernamental denominado “Revelación Suficiente”.

Recomendación
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para que la Entidad realice las medidas administrativas para la recuperación, cancelación y/o depuración de los saldos con antigüedad mayor a un año, a efecto de cumplir con las disposiciones legales aplicables.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 16 de junio de 2025, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del Instituto Metropolitano de Investigación y Planeación de Ensenada, Baja California, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al Instituto Metropolitano de Investigación y Planeación de Ensenada, Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 217 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en sesión ordinaria virtual, a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 217 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 217 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 217 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Permítanme. Pasamos a la Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 10 DE SEPTIEMBRE DE 2026			
DICTAMEN NO. 217 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		

Dip. Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip. Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip. Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip. García Ruvalcaba Daylín			
Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia			
Dip. Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip. Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip. Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip. Molina García Juan Manuel			
Dip. Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip. Padilla Mendoza Adriana			
Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip. Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip. Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip. González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip. Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**19**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Le informo, Diputado Presidente, que tenemos **19 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 217 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz la

Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo para presentar el Dictamen No. 218 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO: Dictamen No. 218. Honorable Asamblea, con fecha 27 de febrero de 2026 se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/253/26 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe individual de la cuenta pública del Instituto Municipal de la Juventud de Mexicali, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre del mismo año, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus municipios. Resolutivo.

Único.

Se aprueba la cuenta pública del Instituto Municipal de la Juventud de Mexicali por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre del mismo año, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22, primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C; 27, fracción XII; y 37, fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como en los artículos 56, fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado en Sesión Ordinaria virtual a los 16 días del mes de junio del año 2026.

Es cuanto, Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 218 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 218

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha **27 de febrero de 2026**, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio núm. **TIT/253/2026**, de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Instituto Municipal de la Juventud de Mexicali**, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la Dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha **24 de abril de 2025**, el Congreso del Estado de Baja California recibió formalmente la Cuenta Pública **Instituto Municipal de la Juventud de Mexicali,** en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día **23 de junio de 2025**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del **Instituto Municipal de la Juventud de Mexicali,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1136/2025 notificado en fecha 21 de octubre 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera y programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha **6 de noviembre de 2025**, a través del oficio **IMJUM/DIR-395/2025**, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha **17 de diciembre de 2025**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número **TIT/1512/2025**, convocando **a reunión de Pre-cierre** a la titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la **Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad**, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como

los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al **Instituto Municipal de la Juventud de Mexicali,** por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la **C. Lic. Fernanda Laritza Nieto Rodríguez**, en su carácter de **Directora General de la Entidad Fiscalizada**, acudió a la **reunión de Pre-cierre** el día **7 de enero de 2026**, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le **notificó** la **Cédula de Análisis de la Información Presentada por la Entidad** y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles **para entrega de información y documentación adicional**, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha **20 de enero de 2026**, a través del oficio **IMJUM/DIR018-/2026**, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, **información y documentación adicional** en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha **19 de febrero de 2026** se notificó a través del oficio número **TIT/200/2026,** la convocatoria a reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la **Cédula de Resultados Finales,** de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la **C. Lic. Fernanda Laritza Nieto Rodríguez**, en su carácter de **Directora General** de la Entidad Fiscalizada, compareció a **reunión final** el día **27 de febrero de 2026**, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se **le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales**, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el **pronunciamiento** respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva **en recomendaciones** derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del **Informe Individual de Auditoría**, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha **6 de marzo de 2026** por medio del oficio **TIT/288/2026**, incorporando **las recomendaciones** determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la

Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el **ejercicio fiscal de 2024**, fungieron como **Directoras Generales** de la Entidad Fiscalizada, las CC. Lic. María Karina Zamora Inzunza y Lic. Fernanda Laritza Nieto Rodríguez, **por el periodo del 1 de enero de 2024 al 15 de abril de 2024 y del 2 de julio de 2024 al 31 de diciembre de 2024, respectivamente;** así mismo, la **C. Lic. Xóchitl Matzallany Romero de Alba fungió como Encargada del Despacho** por el periodo del **16 de abril de 2024 al 1 de julio de 2024**, conforme al nombramiento expedido por la C. Presidenta Municipal del H. Ayuntamiento de Mexicali.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron **34 procedimientos** de **revisión financiera, programática-presupuestal,** por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la **Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares** de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número **TIT/1136/2025 e**n fecha **21 de octubre de 2025,** de los cuales se determinaron **5 resultados con observaciones**, de las cuales **2 fueron solventados** por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del informe individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; **los resultados restantes** se restructuraron para quedar en **3 recomendaciones**, las cuales se incluyeron en el Informe Individual, **destacando que se presenta 1 falta recurrente**, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron **15 procedimientos** para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO. - Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de

Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones que derivaron en recomendaciones a la Cuenta Pública del **Instituto Municipal de la Juventud de Mexicali**, siendo las siguientes:

EGRESO FINANCIERO

NÚM. DEL RESULTADO: 10		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-248-DAMX-F-29.4 y F101	**Recomendación**	
RECURRENTE:	**NO**	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO: Con la revisión de los registros contables y documentación soporte de las pólizas de pago de las contribuciones retenidas, se elaboró el concentrado de pagos de contribuciones, cuotas y aportaciones de seguridad social, observándose lo siguiente:

a) La Entidad realizó pagos provisionales de retenciones de ISR durante el ejercicio 2024, por un total de $ 72,808 y provisionó en la cuenta contable "2117-01-001 ISR Retenido por Pagar CP" por un importe de $ 83,826 arrojando una diferencia no enterada por un total de $ 12,365, incumpliendo con lo señalado en el artículo 96 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta. A continuación, se presentan los pagos provisionales proporcionados por la Entidad:

PAGOS PROVISIONALES DEL EJERCICIO FISCAL 2024

	ISR	RECARGOS	ACTUALIZACIÓN	TOTAL	FECHA DE PAGO
ENE-2024	$ 1,926	$ 28.		$ 1,954	15-mzo-24
FEB-2024	6,271			6,271	15-mzo-24
MZO-2024	7,333			7,333	09-abr-24
ABR-2024	7,839			7,839	17-may-24
MAY-2024	3,882	409	$ 96	4,387	14-ene-25
JUN-2024	3,882			3,882	03-jul-24
JUL-2024	6,612			6,612	19-ago-24
AGO-2024	7,764	114		7,878	25-sep-24
SEP-2024	7,764	346	76	8,186	14-ene-25
OCT-2024	6,542	193	28	6,763	14-ene-25
NOV-2024	3,882	57		3,939	14-ene-25
DIC-2024	7,764			7,764	14-ene-25
	$ 71,461	**$ 1,147**	**$ 200**	**$ 72,808**	

b) Así mismo, se detectó que la Entidad realizo pagos extemporáneos correspondientes al entero de las retenciones a los meses de mayo, agosto, septiembre, octubre y noviembre del ejercicio fiscal 2024, generando recargos y actualización por un importe de $ 1,347; incumpliendo con lo señalado en el artículo 96 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

c) La Entidad realizó registros contables de los pagos efectuados durante los ejercicios 2024 y 2025, correspondientes al entero de las retenciones realizadas por Honorarios Asimilados a Salarios del ejercicio 2024 por $ 86,127, los cuales al ser comparados con la provisión para pago registrada en la cuenta 2117-01-001 ISR Retenido por Pagar CP por $ 83,826 arroja una diferencia pagada de más por $ 2,301, incumpliendo con lo señalado en los artículos 34, 35, 36, 37, 38 y 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental. A continuación, se presentan los registros contables realizados por la Entidad:

REGISTROS CONTABLES

IMPORTE	PÓLIZA	FECHA	
$ 31,207	D00003	30-jun-24	
6,812	D00004	31-jul-24	
7,764	D00005	30-ago-24	
3,939	D00023	14-ene-25	
21,878	D00025	14-ene-25	
7,764	D00022	17-ene-25	
6,763	D00024	21-ago-25	
----------	Pagado según registros contables		
$ 86,127			
83,826	Provisión según registros contables		

$ 2,301			
========	**Pagado de más**		

RECOMENDACIÓN

Sírvanse establecer los mecanismos y acciones tendientes a conciliar que los montos de ISR que se provisionen sean los enterados, así mismo a no efectuar pagos de retenciones de ISR extemporáneos que generan recargos y actualización, en apego a lo establecido en el artículo 96 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

NÚM. DEL RESULTADO: 16		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-248-DAMX-F-38.1	**Recomendación**	
RECURRENTE:	**NO**	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO: De la revisión efectuada a los registros, pólizas y documentación anexa de la muestra seleccionada por $ 60,000 del evento **"Galardón a las Juventudes"** registrada en la cuenta 5241-1-44103 Otras Ayudas, la Entidad pagó a 4 de los ganadores del primer premio en cada una de sus categorías $ 15,000 a cada uno, dicho pago se integra por $ 10,000 de premio y **$**

5,000 por concepto de mención honorífica, sin embargo se observa que las Reglas de Operación no señalan que dicha mención sea en efectivo, lo cual generó un pago de más por $ 20,000 incumpliendo con lo señalado en la fracción VIII de las Reglas de Operación del Evento "Galardón Municipal de la Juventud", así como la Fracción Tercera de las Bases de dichas Reglas de Operación.

Es importante señalar **que dichas Reglas de Operación no señalan quienes integran** el Comité Organizador ni las facultades que tiene y fueron aprobadas en la Primera Sesión Extraordinaria de la Junta de Gobierno celebrada el 10 de abril de 2024.

RECOMENDACIÓN

Sírvanse establecer los mecanismos y acciones tendientes a adecuar las Reglas de Operación del Programa **"Galardón a las Juventudes"** que rige la entrega de recursos económicos, a las y los jóvenes más destacados en las áreas de cultura y deporte, merito académico y emprendimiento.

PATRIMONIO

NÚM. DEL RESULTADO: 31		
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-248-DAMX-F-67.	**Recomendación**	
RECURRENTE:	**SÍ**	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO: Con la revisión de los registros contables y el estado de cuenta del banco HSBC 4067418756 al 31 diciembre de 2024 por un importe de $ 692,984, se verificó que la Entidad Fiscalizada no realizó la correcta elaboración de la conciliación bancaria, ya que al compararla con el saldo contable por $ 692,984 arroja una diferencia neta de $ 1,256.42, desconociéndose el desglose y/o integración de las partidas en conciliación al cierre del ejercicio, incumpliendo con lo establecido en el artículo 14 Fracción III inciso a) de las Normas Generales de Control Interno para la Administración Pública del Municipio de Mexicali.

RECOMENDACIÓN

Sírvanse establecer los mecanismos y acciones tendientes a efectuar correctamente las conciliaciones bancarias, en apego a lo establecido en el artículo 14 Fracc. III Inciso a) de las Normas Generales de Control Interno para la Administración Pública del Municipio de Mexicali.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación

y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha **16 de junio de 2026**, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del **Instituto Municipal de la Juventud de Mexicali,** concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Instituto Municipal de la Juventud de Mexicali,** por el período del **1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024,** de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 218 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en sesión ordinaria virtual, a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 218 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 218 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal, Dictamen No. 218 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciamos por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Permítanme.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 10 DE SEPTIEMBRE DE 2026			
DICTAMEN NO. 218 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip. Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip. Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip. Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip. García Ruvalcaba Daylín			
Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip. Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip. Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip. Murillo López Dunnia Montserrat			
Dip. Molina García Juan Manuel			
Dip. Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip. Padilla Mendoza Adriana			
Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip. Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip. Gaona Medina María Yolanda	**X**		

Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip. González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip. Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**19**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa, Diputado Presidente, que tenemos **20 votos a favor, cero en contra y cero abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 218 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo, para presentar el Dictamen No. 219 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO: Dictamen No. 219. Honorable Asamblea, con fecha 13 de marzo de 2026 se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/307/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe individual de la cuenta pública de la Universidad Intercultural de Baja California, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre del mismo año, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus municipios. Resolutivo.

Único. Se aprueba la cuenta pública de la Universidad Intercultural de Baja California por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre del mismo año, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22, primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C; 27, fracción XII; y 37, fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como en los artículos 56, fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado en Sesión Ordinaria virtual a los 16 días del mes de junio del año 2026.

Es cuanto, Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 219 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 219

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 13 de marzo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/307/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública de la **Universidad Intercultural de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley

de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 3 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública de la Universidad Intercultural de Baja California, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 30 de mayo de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública de la Universidad Intercultural de Baja California**,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1349/2025 notificado en fecha 26 de noviembre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera y programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el

artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 17 de diciembre de 2025, a través del oficio UIBC/550/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 5 de enero de 2026, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/002/2026, convocando a reunión de precierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada a la Universidad Intercultural de Baja California, por el ejercicio fiscal del 2024 derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el Mtro. Ramón Guzmán Rojas, en su carácter de Rector de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de precierre el día 16 de enero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 5 de febrero de 2026, a través del oficio No. UIBC/036/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 12 de febrero de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/160/2026, la convocatoria para reunión final a la titular de la Entidad con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el Mtro. Ramón Guzmán Rojas, en su carácter de Rector de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 24 de febrero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 19 de marzo de 2026 por medio del diverso oficio número TIT/296/2026, incorporando las recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado

de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Rector y Encargado de Despacho de la Entidad Fiscalizada, el Mtro. Ramón Guzmán Rojas, del 1 de enero de 2024 al 21 de julio del 2024 y del 22 de julio de 2024 al 31 de diciembre de 2024, respectivamente.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 42 procedimientos de revisión financiera y programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1349/2025 en fecha 26 de noviembre de 2025, de los cuales se determinaron 9 resultados con observaciones, de las cuales 5 fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; los 4 restantes se restructuraron para quedar en Recomendaciones, los cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que se presentaron 3 faltas recurrentes estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 15 procedimientos para verificar que

su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en recomendaciones a la Cuenta Pública de la Universidad Intercultural de Baja California, siendo las siguientes:

NÚM. DEL RESULTADO: 9		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-249-DAPE-21.3	Recomendación	
RECURRENTE:	SI	

Mediante Decreto del Ejecutivo de Creación de la Universidad Intercultural de Baja California, publicado en el Periódico Oficial del Estado del 25 de junio del 2021, se establece en su Artículo Transitorio Quinto “Dentro de los 60 días hábiles siguientes a la entrada en vigor del presente Decreto se deberá publicar el Reglamento Interno de la Universidad Intercultural de Baja California”, observándose que no se cuenta con el Reglamento Interno, incumpliéndose el citado Decreto.

Recomendación:
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para que se concluya con las modificaciones al Decreto de Creación de la Entidad, así como la autorización de su Reglamento Interno, para cumplimiento de la normatividad establecida en su Decreto de Creación.

NÚM. DEL RESULTADO: 22		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-249-DAPE-41 Y E-24-249-DAPE-60	Recomendación	
RECURRENTE:	NO	

Se verificó que la Entidad formuló su Presupuesto de Egresos en base a 2 programas, que se integra de 8 metas aprobadas; su Programa Operativo Anual (POA), señala objetivos, metas, actividades, beneficios y unidades responsables de su ejecución, observándose que no se localizó en su Programa Operativo Anual, la incorporación de programas orientados a promover la Perspectiva de Equidad de Género, por lo anterior, se incumple con lo establecido en los Artículos 4, 7 y 25 bis fracción I y Artículo 35 fracción IV, 74 y 77 fracción VII de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California, así como los Artículos 11 y 34 fracción II inciso d) de la Ley de Planeación para el Estado de Baja California.

Se analizó que los elementos de la Matriz de Indicadores proporcionada por la Entidad, fue resultado de un proceso de planeación realizado bajo la Metodología del Marco Lógico constatando que cumple con los cinco elementos establecidos, tales como: Nombre del indicador, Método de cálculo, Frecuencia de medición, Medio de Verificación y Supuestos, lo cual arroja un nivel de cumplimiento Alto, al representar el 100% de cumplimiento con dicho modelo.

Asimismo, se observa que no se estableció en la Matriz de Indicadores para Resultados el cumplimiento de los objetivos de los programas, que promuevan la igualdad entre Mujeres y Hombres, así como la erradicación de la violencia y cualquier forma de discriminación de género, por lo cual incumple con lo establecido en los Artículos 25 bis fracción I, 35 fracción IV, 74 y Artículo 77 fracción VII de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California y Artículo 40 de la Ley para la Igualdad entre Mujeres y Hombres del Estado de Baja California.

Recomendación:
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias, para que la Entidad como medida elabore su programa operativo anual con perspectiva de equidad de género y establezca en la matriz de indicadores para resultados, indicadores con perspectiva de equidad de género.

NÚM. DEL RESULTADO: 30		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-249-DAPE-56 Adicional	Recomendación	
RECURRENTE:	SI	

Del Programa Operativo Anual del ejercicio 2024 de la Entidad, se observa que en seis metas proyectadas la unidad de medida establecida es imprecisa y no se encuentra vinculada con la descripción de la meta, con la finalidad de facilitar su medición y comprobación, de tal forma que detallen el bien o servicio que se espera otorgar, como se detalla a continuación:

PROGRAMA / META	UNIDAD DE MEDIDA
007 GESTION Y TRANSFORMACION DE LA POLITICA INSTITUCIONAL	
Acciones de coordinación que garanticen una educación de calidad con enfoque intercultural, realizadas.	Acción de conservación
Acciones del programa anual de trabajo del órgano interno de control en materia de auditoría, fiscalización, contro interno y responsabilidades de las personas servidoras públicas, realizadas.	Acción
Estrategias educativas e institucionales para el rescate, desarrollo y revitalización de las lenguas indigenas, implementadas.	Acción
Actividades culturales para el rescate, desarrollo y revitalización de las costumbres y tradiciones comunitarias, efectuadas.	Acción
Acciones para fortalecer la formación profesional del alumnado, que les permita la interacción reciproca entre el sector empresarial y otras instituciones educativas, realizadas.	Acción
Servicios administrativos de calidad para satisfacer los requerimientos y cumplimientos normativos de la institutción, brindados.	Acción

Por lo anterior, se incumple con lo establecido en el Artículo 44 fracción III de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

Recomendación:
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para que las metas proyectadas que integran los Programas del Programa Operativo Anual, la unidad de medida establecida sea precisa y se encuentre vinculada con la descripción de la meta, con la finalidad de facilitar su medición y comprobación, de tal forma que detallen el bien o servicio que se espera otorgar, para atender lo establecido en el citado ordenamiento legal.

NÚM. DEL RESULTADO: 32		
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-249-DAPE-71 Y P-24-249-DAPE-73	Recomendación	
RECURRENTE:	SI	

La Entidad presenta en registros contables al 31 de diciembre de 2024 en Cuentas por Cobrar “Transferencia de Recurso Estatal" por el importe de $219,637, por concepto de ministración de recursos para nómina de diciembre 2023, observándose que no se ha concluido con las gestiones de cobro toda vez que no han sido recuperados al 30 de septiembre de 2025.

Incumpliendo con el Artículo 22 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, en relación con el Postulado Básico de Contabilidad Gubernamental denominado “Sustancia Económica”

Recomendación:
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para que se lleven a cabo las gestiones de cobranza necesarias hasta su conclusión, con la finalidad de recuperar la Cuenta por Cobrar, de Recurso Estatal.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 16 de junio de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual de la Universidad Intercultural de Baja California, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SE APRUEBA la Cuenta Pública a la Universidad Intercultural de Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 219 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en sesión ordinaria virtual, a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 219 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 219 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 219 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciamos por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Damos cuenta de la presencia de la Diputada Adriana Padilla.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 10 DE SEPTIEMBRE DE 2026			
DICTAMEN No. 219 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat			
Dip Molina García Juan Manuel			
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		

Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**22**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que **tenemos 22 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 219 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Se le concede el uso de la voz al Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha para presentar el Dictamen No. 220 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Con su permiso Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 220. Honorable Asamblea. Con fecha del 27 de abril del 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/449/2026, de fecha 24 de abril de 2026, mes del cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe individual de Cuenta Pública al Instituto de la Mujer para el Estado de Baja California, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido el 1ro de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo:

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública al Instituto de la Mujer para el Estado de Baja California, por el periodo del 1ro de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22, primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C, 27 fracción de… XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, artículo 56, fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

Dado en Salón… Sesión Ordinaria Virtual, a los 16 días del mes de junio del año 2026.

Es cuánto Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 220 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 220

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha **27 de abril de 2026**, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número **TIT/449/2026** de fecha 24 de abril de 2026, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Instituto de la Mujer para el Estado de Baja California**, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 21 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del **Instituto de la Mujer para el Estado de Baja California**, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 30 de mayo de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del **Instituto de la Mujer para el Estado de Baja California,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO. - Según se advierte del contenido del Informe Individual, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, dio a conocer a la Entidad Fiscalizada la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares sin observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera y programática-presupuestal y auditoría de desempeño mediante oficio número TIT/1423/2025 notificado en fecha 2 de diciembre de 2025.

CUARTO. - Que, al determinarse resultados sin observaciones, la Auditoría Superior del Estado de Baja California notificó Informe Individual en fecha 30 de abril de 2026, mediante oficio número TIT/457/2026, de conformidad con los artículos 1, 2, 24 fracciones III, V, VI, VII, VIII, XV, XVII, XXV, XXIX, y XXXII, 25 párrafo quinto, 50 y 94 fracción I, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año ¨I¨ Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera y auditoría de desempeño de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones

VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungieron como Directoras Generales de la Entidad Fiscalizada, las CC. Lic. Suzet Barriga Anguiano por el periodo del 1 de enero de 2024 al 29 de enero de 2024; Mtra. Karla Jannette Pedrín Rembao, por el periodo del 31 de enero de 2024 al 28 de febrero de 2024; C.P. Elena Anguiano Rentería, por el periodo del 29 de febrero de 2024 al 15 de junio de 2024 y L.A.P. Mónica Vargas Núñez, por el periodo del 16 de junio de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 35 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal y de desempeño; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública del **Instituto de la Mujer para el Estado de Baja California**, correspondiente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, notificada mediante oficio número TIT/1423/2025 el día 2 de diciembre de 2025, de los cuales se derivaron resultados sin observaciones, cumpliendo en lo general con las disposiciones legales y normativas aplicables.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 9 procedimientos para verificar que su Presupuesto Basado en Resultados (PBR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 16 de junio de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

OCTAVO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del **Instituto de la Mujer para el Estado de Baja California**,

concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Instituto de la Mujer para el Estado de Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 220 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Sesión Ordinaria Virtual, a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 220 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 220 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 220 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Iniciamos por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por votar?

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por votar? Pasamos a Mesa Directiva.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 10 DE SEPTIEMBRE DE 2026			
DICTAMEN No. 220 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego			
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		

Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip Lara Arregui Diego Alejandro			
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel			
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**21**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que la votación **es 21 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 220 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha para presentar el Dictamen No. 221 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Con su permiso Diputado Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 221. Honorable Asamblea. Con fecha de 26 de marzo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente el oficio número TIT/389/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe individual de la Cuenta Pública de la Universidad Autónoma de Baja California correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del 1ro de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Resolutivo:

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública de la Universidad Autónoma de Baja California por el… del 1ro de enero del 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22, primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C, 27, fracción XII y 37, fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y artículos 56, fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento pres… previsto en las leyes respectivas.

Dado en Sesión Ordinaria Virtual, a los dieciséis días del mes de junio del año 2026.

Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 221 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 221

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 26 de marzo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/389/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública de la **Universidad Autónoma de Baja California**, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 11 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública de la **Universidad Autónoma de Baja California**, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de

Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 25 de junio de 2025 la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública de la **Universidad Autónoma de Baja California** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1298/2025 notificado en fecha 13 de noviembre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera y programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 4 de diciembre de 2025, a través del oficio 541/2025 y en fecha 8 de diciembre de 2025, a través de oficio 546/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 26 de diciembre de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/1508/2025, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado

de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada a la **Universidad Autónoma de Baja California** por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la C. Mtro. José María Armendáriz Palomares, en su carácter de Auditor Interno de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 13 de enero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 4 de febrero de 2026 a través del oficio 61/2026-1, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 18 de febrero de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/211/2026 la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. Mtro. José María Armendáriz Palomares, en su carácter de Auditor Interno de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 25 de febrero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 6 de abril de 2026 por medio del oficio

TIT/393/2026, incorporando las recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera, programática-presupuestal y de obra pública de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Rector de la Entidad Fiscalizada, el Dr. Luis Enrique Palafox Maestre por el periodo del 01 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 100 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal y de obra pública; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1298/2025 en fecha 13 de noviembre de 2025, de los cuales se determinaron 30 resultados con observaciones, de las cuales 25 fueron solventadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; los 5 restantes generaron 5 Recomendaciones, las cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que no se presentaron faltas recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 35 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la entidad fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en cinco recomendaciones a la Cuenta Pública de la Universidad Autónoma de Baja California, siendo las siguientes:

EGRESO FINANCIERO

NÚM. DEL RESULTADO: 29	Recomendación

NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-07-DASE-F-33	
RECURRENTE	**NO**

La Entidad registró erogaciones en el rubro de Servicios Generales por un importe de $2’222,267.00, mismas que carecen de documentación que garantice las erogaciones realizadas, como se describe a continuación:

I. Debido a la falta de documentación soporte en la adquisición de servicios de impresión por un importe total de $ 1’142,267.00, la cual se integra por:

   a) Falta de cotizaciones y evidencia de los trabajos realizados por el proveedor por un importe de $ 752,608.00.
   b) Falta de 2 cotizaciones de acuerdo a lo requerido en la tabla de montos para procedimientos de adjudicación por un importe de $ 389,659.00.

II. Debido a la falta de documentación soporte sobre la adquisición de servicios de difusión por un importe total de $ 1’080,000.00, como se describe a continuación:

   a) Falta de contrato de prestación de servicios por un importe de $700,000.00.
   b) Falta de evidencia de los trabajos realizados por un importe de $ 150,000.00.
   c) Falta de evidencia de los trabajos realizados y falta de contrato por un importe de $ 130,000.00.
   d) Falta de contrato de prestación de servicios por un importe de $ 100,000.00.

Recomendación

Se recomienda a la Universidad Autónoma de Baja California, la implementación de las medidas de control administrativo necesarias para garantizar el adecuado archivo y conservación de la documentación comprobatoria de las operaciones, particularmente la relativa a la adquisición de los servicios de impresión, así como, la derivada de la contratación de los servicios de difusión, documentando dichas operaciones mediante solicitudes de adquisición, fundamentación del procedimiento aplicado, pedidos o contratos de adquisición de bienes o servicios, evidencia documental de dichas adquisiciones, y demás documentación pertinente.

NÚM. DEL RESULTADO: 61	**Recomendación**
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-07-DASE-F-66	
RECURRENTE	**NO**

La Universidad Autónoma de Baja California no remitió los oficios de solicitud de confirmación de saldos, no obstante haberse solicitado con el fin de verificar la integridad de las cuentas que revela la Entidad en su información financiera.

Recomendación

Se recomienda a la Universidad Autónoma de Baja California, realizar las gestiones necesarias para la emisión de los oficios de confirmaciones bancarias, a efecto de dar cumplimiento a los requerimientos de auditoría.

NÚM. DEL RESULTADO: 67	**Recomendación**
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-7-DASE-F-81	
RECURRENTE	**NO**

La Universidad registró adquisiciones en el rubro de bienes muebles por un importe de $ 7’481,665.00, que carecen de la documentación soporte que garantice la legitimidad de las erogaciones realizadas, observándose lo siguiente:

a) Falta de documentación soporte en la adquisición de equipos de cómputo y tecnologías de la información por un importe total de $ 1’888,390.00, correspondiente a falta de convenio de colaboración con Gobierno del Estado, Contrato de Donación de bienes por parte de Gobierno del Estado, Contrato de adquisición, así como evidencia de la recepción de bienes.

b) Falta de cotizaciones de acuerdo a lo requerido en la tabla de montos para procedimientos de adjudicación de la Universidad por las adquisiciones de mobiliario y equipo educacional, por un importe de $ 384,936.00.

c) Falta de Contrato de Donación de Bienes de equipo de laboratorio por parte del Gobierno del Estado por un importe de $ 4’931,934.00.

d) Falta de 3 cotizaciones de acuerdo a lo requerido en la tabla de montos para procedimientos de adjudicación por suministro e instalación de equipo de aire acondicionado por un importe de $276,405.00.

Recomendación:

Se recomienda a la Universidad Autónoma de Baja California, dar formalidad al contrato de donación de bienes por parte de Gobierno del Estado de Baja California y llevar a cabo la implementación de medidas de control administrativo respecto a la adecuada formalización de las operaciones correspondientes, principalmente en las adquisiciones de mobiliario y equipo educacional, equipo de laboratorio, a fin de integrar o reestructurar las áreas administrativas pertinentes para fortalecer las medidas de control interno en apego a la normatividad de la Universidad, así como acceder a la disponibilidad necesaria para proporcionar oportunamente la información y documentación requerida por parte de los órganos fiscalizadores.

NÚM. DEL RESULTADO: 71	**Recomendación**
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-7-DASE-F-86	
RECURRENTE	**NO**

La Entidad presenta en el rubro de bienes muebles, mobiliario y equipo de artes plásticas y escultura, bienes donados por parte de Gobierno del Estado por un importe de $ 1’612,052.00, mismos que no se identificaron en el contrato de donación.

Recomendación:

Se recomienda a la Universidad Autónoma de Baja California, establecer las medidas de control interno necesarias que aseguren el correcto registro contable de los bienes muebles que se encuentren respaldados con los contratos de donación celebrados con Gobierno del Estado de Baja California.

NÚM. DEL RESULTADO: 76	**Recomendación**
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-7-DASE-F-95	
RECURRENTE	**NO**

La Universidad registró baja de bien inmueble por un importe de $ 4’679,533.57, sin contar con documento de aprobación por parte de la Tesorería de la Universidad, de acuerdo a lo estipulado en el Artículo 129 fracción IV del Estatuto General de la Universidad Autónoma de Baja California.

Recomendación:

Se recomienda a la Universidad Autónoma de Baja California, realizar los mecanismos y gestiones necesarias que aseguren la correcta aplicación del Estatuto General, en lo relativo a la baja de bienes.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar

que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 16 de junio de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual de la Universidad Autónoma de Baja California, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública a la **Universidad Autónoma de Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual, a **los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis**.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 221 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en sesión virtual, a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 221 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Vamos a tomar lista, Diputado Jaime Eduardo Cantón, la Diputada Gilvaja. ¿Ninguna otra participación? Adelante Diputado Jaime Eduardo.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Con su permiso Diputado Presidente. Únicamente para enfatizar el respaldo que este Congreso da y siempre damos a la Universidad Autónoma de Baja California, la máxima casa de estudios de Baja California, una de las mejores universidades de nuestro país y de Latinoamérica. Es un orgullo que sea la alma mater que año con año crece su matrícula, crece en

profesionalización, crece en internacionalización, crece en capacidades de estudios. Este año creció, además, con la beca "Corazón de Cimarrón" y nos acercamos a la universalización en la gratuidad universitaria bajo la administración de esta actual rectoría. Una felicitación a esta actual administración de la Universidad Autónoma de Baja California y siempre contará con el respaldo nuestra máxima casa de estudios. Es cuanto Diputado Presidente, muchas gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Yohana Gilvaja.

- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA: Muchísimas gracias Diputado Presidente. Bueno, lo que sí me gustaría comentar es que yo también fui egresada de la UABC, de la Facultad de Derecho Tijuana. Claramente, amo mi camp… mi casa de estudios, pero no voy a permitir que se utilice el recurso para la Universidad si no lo están comprobando correctamente. Y es que vean nada más, la Universidad registró adquisiciones en el rubro de bienes inmuebles por un importe de 7 millones 481 mil 665 que carecen de la documentación de soporte. Yo no puedo traicionar mi casa de estudios permitiendo que el rector utilice mal el dinero, y hasta que no se compruebe hasta el último centavo de manera correcta y congruente, mi votación va a ser en contra. Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora… Adelante Diputado.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Con su permiso Diputado Presidente. Únicamente para el, el tema del comentario que hace la Diputada, en la

Sesión de Comisión de Fiscalización, la representación de la UABC comentó que, en efecto, esas observaciones estaban siendo atendidas y que la documentación de respaldo estaba siendo, en ese momento, recibida y estudiada por la Auditoría. Entonces, sería nada más darle seguimiento en esa parte para que se pudiera tener, en dado caso, que se tenga la información. Y eso es el comentario que se hizo por parte de la representante de la Entidad fiscalizada en… durante la Comisión. Es cuanto.

- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA: Eh.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Yohana.

- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA: Muchas gracias Diputado Presidente. Pues hasta que se atiendan, creo que tuvieron el suficiente tiempo para poder, este, resolver el tema y creo que no tendrían por qué no tener la documentación a la mano cuando adquieres algún tema. Entonces, yo lo único que estoy peleando es que el recurso de los cimarrones se utilice de una forma congruente y, sobre todo, bien comprobada. Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: ¿Alguna otra participación? Adelante Diputada Alejandrina.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Sí, muchas gracias. Efectivamente, el apoyo que se les da a la UABC al aprobar todos los recursos que tiene para llevar a cabo sus funciones, pues nunca jamás debe de convertirse en un cheque en blanco, ¿eh? Aquí lo que nosotros siempre debemos de estar fiscalizando como Diputados y que es nuestra obligación constitucional es verificar que el

recurso, que creo que ahorita asciende a 1,135 millones de pesos, se lleve a pago con la legalidad correspondiente. Tuvieron muchos momentos para acreditar y justificar todas aquellas observaciones que le hizo el Órgano de Fiscalización. No es una auditoría en la que el Órgano de Fiscalización lleve a cabo ni en una semana ni en un mes, ¿eh? O sea, fueron muchos meses los que estuvieron ellos checando y que la Entidad tenía el derecho y la posibilidad de en ese momento presentar la documentación que respaldara la actividad que está llevando a cabo y sobre todo el buen uso del recurso público. Reitero, también es mi, mi, mi alma mater, orgullosa de ser cimarrona, pero no por eso, con la obligación constitucional que tengo ahorita de fiscalizar el recurso público, voy a hacerlo a un lado y voy a dejar que el rector actual lleve a cabo el dispendio obligado en los recursos a su merced y sin cumplir con los lineamientos que él previamente conocía. Es cuanto Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora... Adelante Diputado Juan Manuel Molina.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias, con su permiso Diputado Presidente, compañeras y compañeros. La opinión en relación a esta Cuenta Pública, después del trabajo de la Auditoría, viene en los términos del Dictamen de la Comisión. Sin embargo, ¿sí? este… pues siempre hay que reiterar que, sobre todo en tratándose de los recursos destinados al rubro educativo, y en este caso de… de mi alma mater, pues se haga como se debe de hacer. Lo hemos exigido durante mucho tiempo, desde aquellos momentos en que la Corte estableció que las aud… las universidades autónomas, por ley, al recibir recurso público, pues tenían que ser

también auditados como cualquier ente fiscalizado, y eso generó pues los parámetros sobre los cuales ahora deben de, de rendir cuentas. Ha habido momentos en los que se ha… sí, puesto en tela de duda el destino de algunos recursos. En algún momento aquí en el Congreso del Estado se autorizó una modificación a la Ley de Ingresos y Presupuesto de Egresos para cubrir el saldo de la UABC, el adeudo histórico, 1,720 millones de pesos, si mal no recuerdo. Sin embargo, ya en la ejecución, después nos enteramos que en realidad habían ya el entonces Gobierno del Estado, lo que hizo fue que les autorizó un descuento de crédito que generó un gasto adicional de cerca de 300 millones de pesos a una entidad financiera. Es un tema todavía de análisis, y ese tema no afectó a la UABC, sino al erario del Gobierno del Estado. Este… aun sin embargo, en un informe exhibieron un cheque que resultó ser falso. Entonces sí, hay que… hay que cuidar, hay que cuidar los recursos de la UABC. Coincido con la Diputada Alejandrina, que no sea un cheque en blanco, como en esa vez sí, desafortunadamente sí lo utilizaron como un cheque en blanco. No hubo afectación a la UABC, pero sí al erario del Estado. Entonces estaremos atentos, o sea, de que de que las cosas sean como se deben de hacer en nuestra alma mater, porque al final de cuentas, más allá de las administraciones, son las y los estudiantes quienes deben de atenderse en su necesidad educativa y, y preservar el buen nombre de nuestra alma mater, la UABC. Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz al Diputado Jaime Cantón.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Muchas gracias Diputado Presidente. Únicamente para traer aquí a… a que quede el antecedente, a que quede el registro en el Diario de los Debates, el hecho de que fue el 28 de agosto de este 2026 que la UABC remitió a la Auditoría el documento número 461/2026-2, en el que se da cuenta de todas y cada una de las intervenciones y observaciones vertidas por cualquiera de las Diputaciones hechas el día de hoy. Tenemos que tener en cuenta que la UABC ha sido una Institución que a lo largo del tiempo ha sacado en una calificación de 100 en la tabla de parámetros comparativos en las anteriores Cuentas Públicas y que esta ocasión, desde que estuvimos en la Sesión de la Comisión de Fiscalización, la persona representante del Ente fiscalizado, dio cuenta de que la información sería remitida para terminar de aclarar cualquier observación pendiente por parte de la Auditoría. Comparto en el sentido de que es importante el respeto del trabajo de la Auditoría y de la Comisión de Fiscalización y que los documentos deben llegar dentro de los tiempos y formas establecidos, sin embargo en la cuestión del fondo queda resuelto por la parte de lo que atiende con… atiende la Universidad con el documento 461/2026-2 y reiterar que en esta misma Legislatura las dos anteriores cuentas fiscalizadas que hemos aprobado de la UABC han sido con la calificación de 100, que en pocas Instituciones en el Estado logran una calificación que represente los valores de los bajacalifornianos también como la UABC. Entonces, sería cuanto Diputado Presidente, muchas gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta votación nominal el Dicta…

- LA C. DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE: Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Adelante Diputada.

- LA C. DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE: Con su venia, gracias. No, solamente solicitar a la Diputada Presidenta de la Comisión de Fiscalización que cuanto llegue este anexo de información pues lo pueda hacer informar tanto a la Comisión y a este Pleno, porque también este es el primer año que se está ejerciendo la beca "Corazón de Cimarrón", que es un gran recurso que se ha asignado a nuestra Universidad y es principalmente pues a los jóvenes que están en, en situación de alta vulnerabilidad, Valle de Mexicali, San Felipe, Valle de las Palmas, San Quintín y demás, y aunque es una información que todavía no está en curso de auditoría, sería bueno también por un tema de, de transparencia y de congruencia y cuidar siempre la calificación de la Universidad, porque siempre le ha ido bien en las evaluaciones, darle seguimiento a este tema, porque también he tenido peticiones acá en el congreso de jóvenes que pues están en lista, entonces a ver cómo ha estado avanzando ese tema, que la, pues, que la UABC hace ejercicio de este recurso, solicitarle a la Presidenta de Fiscalización, gracias. Es cuanto Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: ¿Alguna otra participación? Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal Dictamen No. 221 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 221 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciamos por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, en contra.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, en contra.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, en contra.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguien que falte por votar? Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, en contra.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 10 DE SEPTIEMBRE DE 2026			
DICTAMEN No. 221 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego		**X**	
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina		**X**	
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip Lara Arregui Diego Alejandro			
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi		**X**	
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		

Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda		**X**	
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**19**		
Total de votos en contra		**4**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que **tenemos 19 votos a favor, 4 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 221 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha para presentar el Dictamen No. 222 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Con su permiso Diputado Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 222. Honorable Asamblea. Con fecha del 27 de abril de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente al oficio número TIT/449/2026 de fecha 24 de abril del 2026,

mediante la cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe individual de Cuenta Pública del Instituto Municipal del Deporte de Playas de Rosarito, Baja California, correspondiente al Ejercicio Fiscal comprendido del 1ro de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo:

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública al Instituto Municipal del Deporte de Playas de Rosarito, Baja California por el periodo de 1ro de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C, 27, fracción XII y 37, fracción VIII, todo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y artículos 56, fracción III y 66 de la… de la Ley Orgánica del Poder Legislativo de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado en Sesión Ordinaria Virtual a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 222 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 222

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 27 de abril de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/449/2026 de fecha 24 de abril de 2026, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Instituto Municipal del Deporte de Playas de Rosarito, Baja California,** correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 30 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Instituto Municipal del Deporte de Playas de Rosarito, Baja California, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 6 de junio de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Instituto Municipal del Deporte de Playas de Rosarito, Baja California**,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2 ,5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24

Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1141/2025 notificado en fecha 9 de octubre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera y programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 24 de octubre de 2025, a través del oficio IMDER/DIR-10MO-1292/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 21 de enero de 2026, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/070/2026, convocando a reunión de precierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al Instituto Municipal del Deporte de Playas de Rosarito, Baja California por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024 derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. MAFYD. Francisco Xavier Carrasco Beltrán, en su carácter de Director General de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de precierre el día

30 de enero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 17 de febrero de 2026, a través del oficio IMDER/DIR-10MO-0149/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 18 de marzo de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/320/2026 la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. MAFYD. Francisco Xavier Carrasco Beltrán, en su carácter de Director General de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 25 de marzo de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acciones y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 30 de abril de 2026 por medio del diverso oficio TIT/461/2026, incorporando las recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el “Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas” mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año “I” Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungieron como Directores Generales de la Entidad Fiscalizada, los CC. Lic. Mario Enrique Gutiérrez Tinoco y Prof. Hugo Monroy Rubio, por el periodo del 1 de enero del 2024 al 30 de septiembre de 2024 y del 1 de octubre del 2024 al 31 de diciembre de 2024, respectivamente.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 36 procedimientos de revisión financiera y programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron

comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1141/2025 en fecha 9 de octubre de 2025, de los cuales se determinaron 4 resultados con observaciones, de las cuales 2 fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; los 2 restantes generaron 2 Recomendaciones, las cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que no se presentaron faltas recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 12 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en dos Recomendaciones a la Cuenta Pública del Instituto Municipal del Deporte de Playas de Rosarito, Baja California, siendo las siguientes:

INGRESO FINANCIERO

NÚM. DEL RESULTADO: 3	
NÚM. PROCEDIMIENTO: I-24-160-DAPR-4	Recomendación
RECURRENTE:	NO

Derivado de la revisión de 3 contratos de arrendamiento celebrados con una Asociación Civil, se observa que la Entidad realizó cobros de menos por $25,199, por concepto de “Renta de Transporte Servicio Local por Evento” (Traslados en camión), toda vez que, aplicó tarifas de cobro por cada traslado diario por evento por un importe de $500, $1,000 y $800, recaudando en conjunto un monto de $108,342, siendo que la Ley de Ingresos del Municipio de Playas de Rosarito, Baja California para el ejercicio fiscal del 2024, establece una tarifa de cobro por un rango de 15 a 100 veces la Unidad de Medida y Actualización Vigente (UMA), equivalente a un mínimo de $1,629 y hasta $10,857 por evento, debiendo haber recaudado ingresos en base a la tarifa mínima de cobro, por un importe de $133,541.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 69 inciso I) de la Ley de Ingresos del Municipio de Playas de Rosarito, Baja California para el ejercicio fiscal del 2024; 33 y 34 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda a la Entidad que, en lo sucesivo, establezca mecanismos de control a efecto de cerciorarse que, las tarifas de cobro aplicadas, así como las establecidas en los contratos a través de los cuales se formaliza la prestación de los servicios prestados, correspondan a los conceptos y tarifas establecidos en la Ley de Ingresos del Municipio de Playas de Rosarito, Baja California para el ejercicio fiscal correspondiente.

INGRESO PRESUPUESTAL

NÚM. DEL RESULTADO: 6	
NÚM. PROCEDIMIENTO: I-24-160-DAPR-15	Recomendación
RECURRENTE:	NO

Se corroboró que, de acuerdo con el Estado Analítico de Ingresos y el Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos, los ingresos presupuestales obtenidos en el ejercicio fiscal 2024 de $13’497,383, no fueron suficientes para atender las necesidades operativas y compromisos de la Entidad, toda vez que presentó un presupuesto de egresos devengado al cierre de $13’952,678, generándose un desahorro (déficit presupuestal) de $455,295, mismo que representa el 3.26% del presupuesto de egresos devengado al cierre.

Con el desahorro (déficit presupuestal) determinado, se incumple con lo establecido en el artículo 49 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda a la Entidad que, como medida correctiva, en lo sucesivo, establezca mecanismos de control a través de los cuales vigile que su Presupuesto de Ingresos sea mayor que sus Egresos, con la finalidad de realizar oportunamente las acciones necesarias para mantener el equilibrio presupuestal, atendiendo a lo establecido en la legislación aplicable.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar

que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 16 de junio de 2025, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del Instituto Municipal del Deporte de Playas de Rosarito, Baja California, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al Instituto Municipal del Deporte de Playas de Rosarito, Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 222 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en sesión Ordinaria Virtual a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 222 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 222 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 222 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciamos por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por votar?

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Adelante.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 10 DE SEPTIEMBRE DE 2026			
DICTAMEN No. 222 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip Lara Arregui Diego Alejandro			
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel			
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		

Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**22**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que **tenemos 22 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 222 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza para presentar el Dictamen No. 223 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Con su venia Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 223. Honorable Asamblea. Con fecha del 13 de mayo del 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización y Gasto Público para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente en el oficio TIT/307/2026 de la misma fecha mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe individual de la Cuenta Pública de la Comisión Estatal de Sistema Penitenciario de Baja California correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1ro. de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024 de conf… de conformidad con lo dispuesto en el

artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo:

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública de la Comisión Estatal del Sistema Penitenciario de Baja California por el periodo del 1ro. de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como la dispuesta de los artículos 22, primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C, 27, fracción VII, 37 y fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado de Libre Soberano de Baja California y artículos 56, fracción III y el 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán en procedimiento previsto a las reyes… a las leyes respectivas.

Dado en Sesión Ordinaria Virtual a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Es cuanto.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 223 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 223

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha **13 de marzo de 2026**, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número **TIT/307/2026** de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública de la **Comisión Estatal del Sistema Penitenciario de Baja California**, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha **27 de marzo de 2025**, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública de la **Comisión Estatal del Sistema Penitenciario de Baja California**, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día **16 de mayo de 2025**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública de la **Comisión Estatal del Sistema Penitenciario de Baja California**, para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1056/2025 notificado en fecha 7 de octubre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto

público en materia financiera y programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fechas 29 y 31 de octubre de 2025, a través de los oficios CESISPEBC/SGA/0870/2025 y CESISPEBC/SGA/0874/2025, respetivamente, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observación que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 20 de noviembre de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/1384/2025, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observación que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada a la **Comisión Estatal del Sistema Penitenciario de Baja California**, por el ejercicio fiscal del 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el Lic. José Gabriel Gálvez Beltrán, en su carácter de Comisionado Estatal de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 28 de noviembre de 2025, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 19 de diciembre de 2025, a través del oficio CESISPEBC/SGA/1091/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 2 de marzo de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/256/2026 la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula

de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el Mtro. Andrés Silva Flores, en su carácter de Encargado de Despacho de la Dirección de Contabilidad y Finanzas de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión final el día 10 de marzo de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en la acción y recomendación derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 19 de marzo de 2026 por medio del diverso oficio número TIT/334/2026, incorporando la acción y recomendación determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Comisionado Estatal de la Entidad Fiscalizada el Lic. José Gabriel Gálvez Beltrán, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 76 procedimientos de revisión financiera y programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1056/2025 en fecha 7 de octubre de 2025, de los cuales se determinaron 6 resultados con observaciones, de los cuales 3 fueron solventados por la Entidad Fiscalizada, antes de la integración del Informe Individual, emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, los 3 restantes se restructuraron para generar 1 Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria y 1 Recomendación, los cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que se presentaron 2 faltas recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 34 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en acción y recomendación a la Cuenta Pública de la **Comisión Estatal del Sistema Penitenciario de Baja California**, siendo las siguientes:

NÚM. DEL RESULTADO: 25, 64	
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-237-DAPO-F-31 P-24-237-DAPO-F-80	**Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria**
RECURRENTE:	**SÍ**

La Entidad durante el ejercicio fiscal 2024, celebró 5 contratos por un importe de $ 430’723,504, por concepto de servicio integral de preparación de alimentos y de suministros de insumos y víveres, arrendamiento de equipo de transporte, mantenimiento preventivo y correctivo en las plantas de ósmosis en todos los Centros Penitenciarios, reparación de sistemas de bombeo en zona de cisternas y suministro, instalación y puesta en marcha de generadores de energía con motor diésel en diferentes Centros Penitenciarios de Baja California, a través del procedimiento de Adjudicación Directa, debiendo ser mediante el procedimiento de Licitación Pública; así mismo, celebró 1 contrato por un importe de $ 204’990,131 por concepto de servicio integral de preparación de alimentos y de suministros de insumos y víveres, a través del procedimiento de Invitación, debiendo ser mediante el procedimiento de Licitación Pública, totalizando por los 6 contratos un importe de $ 635’713,635.

Cabe señalar que los contratos se encuentran firmados por el Subdirector General de Administración y Representante Legal de la Entidad, por tal situación se incurrió en la acción antes señalada ya que según lo previsto en el Reglamento Interno de la Comisión Estatal del Sistema Penitenciario de Baja California en su Artículos 77 Fracción XIV y 78 Fracción IV le corresponde “*Cumplir con las disposiciones para el Ejercicio del Gasto Público y para el manejo de inventarios, de conformidad con la normativa aplicable y las políticas establecidas por las instancias normativas”* y *“Vigilar el cumplimiento de la normatividad, políticas y lineamientos aplicables que, sobre la administración y desarrollo de recursos humanos, materiales y financieros establezcan las dependencias normativas del Ejecutivo del Estado y la Persona Titular de la Comisión”.*

Incumpliendo con los Artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 100 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, 22 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios para el Estado de Baja California, dichos Artículos establecen que "*Las adquisiciones, arrendamientos y enajenaciones de todo tipo de bienes, prestación de servicios de cualquier naturaleza y la contratación de obra que realicen, se adjudicarán o llevarán a cabo a través de licitaciones públicas mediante convocatoria pública para que libremente se presenten proposiciones solventes en sobre cerrado, que será abierto públicamente, a fin de asegurar al Estado las mejores condiciones disponibles en cuanto a precio, calidad, financiamiento, oportunidad y demás circunstancias pertinentes"*, así mismo, se incumple con los Artículos 21, 37 y 38 fracciones III y VIII de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios para el Estado de Baja California, en relación con los Artículos 44 y 45 de su Reglamento, de igual forma, no se dio cumplimiento al oficio No. 000002 de fecha 2 de enero de 2024 emitido por la Secretaría de Hacienda del Estado de Baja California, donde se establece que el rango para el Procedimiento de Licitación Pública es de 13,000.01 UMAS en adelante (para el 2024 la UMA equivale $ 108.57), es decir a partir de $1'411,411.09.

NÚM. DEL RESULTADO: 71	
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-237-DAPO-F-100	**Recomendación**
RECURRENTE:	**SÍ**

La Entidad presenta en el Estado de Situación Financiera al 31 de diciembre de 2024, saldos antiguos en el Rubro de Cuentas por Pagar por un importe de $ 5'263,083 que provienen del ejercicio fiscal 2021, mismos que no han sido pagados o en su caso depurados o ajustados al mes de marzo de 2025, incumpliendo con lo establecido en el Artículo 33 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; así como al Reglamento Interno de la Comisión Estatal del Sistema Penitenciario de Baja California en su Artículo 82 fracción II, como se describen a continuación:

CUENTA	DESCRIPCIÓN	SALDOS AL 31-DIC-24
2111-1-11301	Sueldo Tabular Personal Permanente.	$ 20,640
2111-3-13202	Prima vacacional.	2,276
2112-1-000593	Persona física.	278
2112-1-000862	Persona física.	3,503
2112-1-000901	Persona moral.	15,012
2112-1-000933	Persona física.	1,398
2112-1-001064	Persona física.	31,471
2112-1-001232	Persona moral.	235
2117-6-45	Otros descuentos sindicales.	47,250
2162-1-02	Trabajo Remunerado Hongo II MKR.	529,340
2162-1-07	Ejercicios Anteriores El Hongo.	3'508,225

CUENTA	DESCRIPCIÓN	SALDOS AL 31-DIC-24
2162-1-15	Beca Frutteto Transitoria.	526,213
2162-1-19	Beca Alpaso Transitoria.	509,058
2162-1-20	Beca Polidiseños Transitoria.	68,184
	TOTAL	**$ 5'263,083**

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda establecer o reforzar los procedimientos de control tendientes a mantener actualizada la información de las cuentas por pagar, entre ellos el realizar confirmaciones periódicas de saldos con proveedores y acreedores, entre otros, a efecto de determinar la obligación real de pago, y en su caso, aplicar procedimientos normativos y legales correspondientes para su debida depuración y/o cancelación.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 16 de junio de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual de la **Comisión Estatal del Sistema Penitenciario de Baja California**, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre

de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública a la **Comisión Estatal del Sistema Penitenciario de Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual, a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 223 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Sesión Ordinaria Virtual, a los dieciséis días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 223 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Yoha… la Diputada Yohana, ¿alguien más? Adelante Diputada.

- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA: Justamente del Sistema Penitenciario de Baja California, que sabemos que también en los números, desde que estuvo a cargo de Maria Elena Andrade, ha dado mucho que desear. Estoy encontrando que se dio una adjudicación directa a cinco, cinco contratos, fíjense nada más la cantidad, por más de 430 millones, cuando estos contratos debieron de haber pasado por licitación pública, se dieron en adjudicación directa, pues, a los amigos, a los compadres y al moche. Entonces, el voto del Partido del Trabajo va a ser en contra, y yo me pregunto cómo el Congreso justamente pone que esto se… este… la… o sea, que, que pasó justamente esta auditoría, cuando realmente son 430 millones los que pasaron por adjudicación directa, no estamos hablando de cinco pesos, es una cantidad extraordinaria, y aquí se ve claramente que el Congreso del, del Estado no es más que un tapón y una oficialía de partes a estos abusos, este, con el dinero público. Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate el Dictamen número… Ay, no, perdón. No, ¿alguien más?, ¿alguien más? Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 223 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 223 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, en contra.
- Valle Ballesteros Adrián Humberto, en contra.
- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.
- Sánchez Allende Liliana Michelle, a favor.
- Méndez Vélez María Teresa, a favor.
- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, en contra.
- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.
- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.
- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.
- Ang Hernández Alejandra María, a favor.
- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.
- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.
- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por votar? Mesa Directiva.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, en contra.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 10 DE SEPTIEMBRE DE 2026			
DICTAMEN No. 223 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego		**X**	
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina			
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto		**X**	
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip Lara Arregui Diego Alejandro			
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi		**X**	
Dip García Ruvalcaba Daylín			
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel			
Dip Razo Córdova Jesús Daniel			

Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo			
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda		**X**	
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**14**		
Total de votos en contra		**4**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que **tenemos 14 votos a favor, 4 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 223 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Se continúa con el siguiente apartado de **"Proposiciones"**. Haciendo un atento recordatorio a las Diputaciones para que la lectura de sus intervenciones sea por un máximo de cinco minutos. Se le concede el uso de la voz a la Diputada María Teresa Méndez Vélez para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ: Con su venia Presidente. Se le solicita atentamente que el texto de la presente Proposición sea reproducido de manera íntegra en el Acta de la Sesión y en el Diario de Debates en los términos que fue presentado. Exposición de motivos:

La Unidad Valle de las… la Unidad Valle de las Palmas de la Universidad Autónoma de Baja California, UABC, cuenta con un alto número de estudiantes inscritos en dos importantes facultades: La de Ciencias de Ingeniería y Tecnología; y la de Ciencias de la Salud.

Desde el municipio de Tecate, cientos de estudiantes acuden a sus aulas utilizando las rutas de transporte público, siendo hoy en día un servicio de primera necesidad. En la actualidad, los estudiantes de la unidad académica de Valle de las Palmas han denunciado públicamente deficiencias en el servicio de transporte público. La disminución de horarios y suspensión de rutas de transporte público son algunas de las quejas que he recibido por parte de los estudiantes de la UABC en Valle de las Palmas.

Este problema de movilidad en Tecate, de Tecate a Valle de las Palmas, debe ser resuelto y atendido a la brevedad posible, pues también es un tema de seguridad estudiantil para garantizarles un traslado seguro hacia la escuela y de regreso a sus casas todos los días.

Por lo expuesto, se le solicita al Titular del Instituto de Movilidad del Estado, IMOS, para que regularice el servicio de las concesiones de transporte público desde Tecate a la unidad académica de la Universidad Autónoma de Baja California en Valle de las Palmas.

Derivado de los razonamientos vertidos con anterioridad, presentamos la siguiente: Proposición con Punto de Acuerdo Económico, con dispensa de trámite para quedar como sigue:

Único. - Que esta Honorable XXV Legislatura, gire un atento exhorto al Director del Instituto de Movilidad Sustentable de Baja California, Ciudadano Jorge Alberto Gutiérrez Topete, para que ordene una revisión de las concesiones de transporte público que cubren las rutas de la Zona Urbana de Tecate hasta el Campus de la UABC, ubicado en Valle de las Palmas, y de su resultado se rinda un informe ante esta Honorable Soberanía, en los términos expuestos.

Dado en el Salón de Sesiones del Poder Legislativo del Estado de Baja California "Licenciado Benito Juárez García" a la fecha de su pre… presentación.

Por el Grupo Parlamentario de MORENA, Diputada María Teresa Méndez Vélez.

Es cuanto Presidente.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ)

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ.
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE
LAXXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL
ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.
PRESENTE.

La suscrita **María Teresa Méndez Vélez,** Diputada integrante del grupo parlamentario del partido político MORENA, en uso de las facultades conferidas en los artículos 110 fracción I, 112, 115 fracción I y 117 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, presento ante esta H. Asamblea la siguiente **Proposición de Acuerdo Económico, con dispensa de trámite, que exhorta al Director del Instituto de Movilidad Sustentable de Baja California, C. Jorge Alberto Gutiérrez Topete, para que ordene una revisión de las concesiones de transporte público**

que cubren las rutas de la Zona Urbana de Tecate hasta el Campus de la U.A.B.C. ubicado en Valle de las Palmas, y de su resultado se rinda un informe ante esta H. Soberanía, al tenor de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La Unidad Valle de las Palmas de la Universidad Autónoma de Baja California (U.A.B.C.), desde su inauguración en agosto del 2009, ha incrementado significativamente su matrícula escolar, con una gran demanda de estudiantes que han decidido ingresar algunas de sus carreras profesionales.

En la actualidad la Unidad Valle de las Palmas de la U.A.B.C. cuenta con dos importantes facultades:

- La de Ciencias de Ingeniería y Tecnología. Y
- La de Ciencias de la Salud.

Por su cercanía muchos de los estudiantes viven o residen en el municipio de Tecate, por ende, las rutas de transporte público desde las zonas urbanas y suburbanas hasta la Universidad, se ha convertido en los últimos años, en un servicio de primera necesidad.

El servicio de transporte público, es uno de los medios de mayor demanda por los estudiantes y trabajadores que requieren trasladarse desde Tecate a la Unidad Académica de la U.A.B.C. en Valle de las Palmas.

Sin embargo, en la actualidad podemos darnos cuenta que en lugar de mejorar y ampliar los horarios de las rutas del transporte público desde Tecate a la referida Unidad Académica, en la realidad existe una queja generalizada de los usuarios quienes denuncian la disminución de los horarios en las rutas concesionadas.

En mi módulo de atención Ciudadana de Tecate, hemos recibido quejas de estudiantes que nos han informado de esta situación y piden nuestra intervención para lograr una mejora en el servicio del Transporte Público desde las zonas urbanas y suburbanas de Tecate a la U.A.B.C. en Valle de las Palmas.

Lo anterior coincide con información que estudiantes han dado a conocer recientemente en las redes sociales, y al revisar la página oficial del IMOS, notamos que es escasa o nula la información o datos de las rutas de transporte público de pasajeros en el Municipio de Tecate.

Este problema de movilidad que viven diariamente los estudiantes de la Unidad Académica en Valle de las Palmas, no es un asunto menor y no se trata solo de brindarles un medio de transporte, pues también es un tema de Seguridad Pública, para garantizarles un traslado seguro hacia la escuela y de regreso a sus casas todos los días.

En este orden de ideas, consideramos importante que esta Soberanía intervenga para solicitar al Titular del Instituto de Movilidad del Estado (IMOS), que, en uso de sus facultades en materia de regulación del transporte Público, realice una revisión de las Concesiones de Transporte

Público con rutas desde Tecate a la Unidad académica de la Universidad Autónoma de Baja California en Valle de las Palmas, respecto:

1. El número de concesiones vigentes y sus rutas.
2. Los horarios y tarifas.
3. La frecuencia de camiones durante los horarios de entrada y salida de las clases en la Universidad.

Derivado de los razonamientos vertidos con anterioridad, presentamos la siguiente: **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO ECONOMICO, CON DISPENSA DE TRÁMITE** para quedar como sigue:

UNICO. - Que esta Honorable XXV Legislatura, gire un atento exhorto al Director del Instituto de Movilidad Sustentable de Baja California, C. Jorge Alberto Gutiérrez Topete, para que ordene una revisión de las concesiones de transporte público que cubren las rutas de la Zona Urbana de Tecate hasta el Campus de la U.A.B.C. ubicado en Valle de las Palmas, y de su resultado se rinda un informe ante esta H. Soberanía, en los términos expuestos.

DADO EN EL SALÓN DE SESIONES DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" A LA FECHA DE SU PRESENTACION.

POR EL GRUPO PARLAMENTARIO DE MORENA

DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ
INTEGRANTE DE LA XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CAIFORNIA

PRESIDENCIA DE LA MESA DIRECTIVA DE LA H. XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.
P r e s e n t e.

La Suscrita Diputada Liliana Michel Sánchez Allende, integrante del Grupo Parlamentario MORENA de la H. XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en 10 dispuesto por el artículo 145 BIS de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, presenta **MODIFICACIÓN** al resolutivo de la proposición presentada por **la Diputada María Teresa Méndez Vélez**, al tenor del siguiente:

PUNTO DE ACUERDO

PRIMERO.- Que esta Honorable XXV Legislatura, gire un atento exhorto al Director del Instituto de Movilidad Sustentable de Baja California, C. Jorge Alberto Gutiérrez Topete**, para que, en coadyuvancia con el Instituto de la Juventud del Estado de Baja California,** ordene una revisión de las concesiones de transporte Público que cubren las rutas de la Zona Urbana de Tecate hasta el Campus de la U.A.B.C. ubicado en Valle de las Palmas, y de su resultado se rinda un informe ante esta H. Soberanía, en los términos expuesto.

SEGUNDO.- Que esta Honorable XXV Legislatura, gire un atento exhorto a la C. Karla Jacqueline Moya Romero, Directora del Instituto de la Juventud de Baja California, para que coadyuve con el Instituto de Movilidad Sustentable del Estado, a través del programa COMUNDER, en la revisión de las concesiones de transporte Público que cubren las rutas de la Zona Urbana de Tecate hasta el Campus de la U.A.B.C. ubicado en Valle de las Palmas.

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" a los diez días del mes de septiembre de dos mil veintiséis.

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se preguntan a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a voca... a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que el resultado de la votación es aprobado por mayoría.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. Le cedemos el uso de la voz al Diputado Humberto Valle.

- EL C. DIP. ADRIÁN HOMBERTO VALLE BALLESTEROS: Gracias Presidente, con su venia. No, no es en contra. Considero un tema muy importante, muy recurrente en nuestra ciudad. Entiendo que, que este e… Exhorto que presenta hoy nuestra compañera es derivado de, de los trabajos en territorio que, que le ha expresado la ciudadanía en cada una de los lugares que se visitan y es por tal motivo que solicito y considero muy importante, me permita adherirme a este Exhorto,

compañera, este, para… pues… respaldarla y, y ayudar y abonar en estos trabajos respecto al… a la movilidad. Sabemos que hay deficiencias en diferentes colonias de la ciudad de Tecate, los cuales recurrentemente nos han hecho saber los diferentes ciudadanos, y en el tema de Valle de las Palmas nos han manifestado que, que no hay camión, no hay transporte. Cuando pasa el, el camión que viene de Ensenada y que va hacia Tecate no siempre se para y eso ha provocado gran problemática en Valle de las Palmas, el Polvorín… este… en el Testerazo, Cerro Azul. Entonces, considero un tema muy, muy delicado que… este… deberemos de, de, de darle seguimiento. Así que pedirle de la manera más atenta, compañera, si me permite, por favor, adherirme. Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Muchas gracias Presidente. Si me permite mi compañera Mayte adherirme, todos los comentarios que mencionó el Diputado Valle, por dos, para ahorrármelos. Pero sí es un tema muy importante, muy delicado, más para la ciudadanía, pero para los estudiantes que tienen esta oportunidad de prepararse, de capacitarse, pues que tengan el transporte y que no tengan el riesgo de caminar o que no tengan otro tipo de riesgo. Me sumo y mi voto es a favor. Gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada María Teresa Méndez Vélez.

- LA C. DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ: Muchas gracias Presidente. Compañeros… este… bienvenidos a ambos. Ahorita considero que nosotros tenemos la gran oportunidad de representar a Tecate. Aquí en este Congreso están tres votos que pueden hacer mucho a favor de Tecate. Y sí, efectivamente, en mis recorridos, en mi trabajo de territorio, me han estado dando la queja con respecto al transporte. Me ha dicho la gente lo que batalla, sobre todo… este… la gente, no se diga la gente de la ciudad, pero sobre todo la gente que vive en nuestras… este… delegaciones, en la zona rural de Tecate. Imagínense, problemas porque no tienen… este… un dispensario médico que tenga… este… un horario flexible. Y si a eso le suman el problema de la movilidad para ir a, a Tecate, a un Hospital General, la gente está desesperada. Así es que podemos hacer mucho, no solamente por los estudiantes de la UABC, podemos hacer mucho por la gente de Tecate que requiere un transporte digno. Así es que bienvenidos y a sumar esfuerzos. Es cuanto Presidente.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Muchas gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Michelle Sánchez Allende.

- LA C. DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE: Gracias Presidente. Solicitarle a la Diputada Mayte, me sume a este Punto de Acuerdo, Diputada, y quería proponerle si es posible añadir al Instituto de la Juventud de Baja California. Como sabemos, existe un Programa Estatal, el famoso "COMUNDER", que es financiado por el Estado. Antes no se financiaba, antes los estudiantes tenían que pagar los semestres, ahora es totalmente gratuito, y pienso que esto también es

una buena oportunidad para plantear la ampliación de este programa y más porque durante estos tiempos ya se está analizando el nuevo presupuesto y considero que si le pueden hacer copia en este Exhorto, no solamente al Instituto de Movilidad, sino también al Instituto de la Juventud que encabeza este Programa Estatal de Traslado a las y los estudiantes y que quizás esta zona podría aplicarse por su zona de vulnerabilidad, Diputada.

- LA C. DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ: Claro que sí, compañera, bienvenida y así será.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: ¿Alguna otra participación? De no ser así, le solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente Acuerdo.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Claro que sí Diputado Presidente. Se adhirieron: el Diputado Humberto Valle, la Diputada Teresita Niño Jesús, así como la Diputada Michel Sánchez Allende.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Se le concede el uso de la voz al Diputado Danny Fidel Mogollón para presentar su Proposición.

- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ: Con su venia Diputado Presidente, Asamblea… digo, primero antes de empezar, quisiera comentar que se encuentran con nosotros aquí agricultores del Valle de Mexicali y de algunas partes del Estado. Damos la bienvenida a todos ustedes. Honorable Asamblea, Presidente Eligio Valencia, solicito, se me autoriza la dispensa de la lectura total del Punto de Acuerdo Económico con la finalidad de dar lectura a los puntos más importantes de la misma. El suscrito, Danny Fidel Mogollón Pérez, en mi calidad de Presidente de la Comisión de Agricultura, Ganadería, Recursos Portuarios y Pesca, a nombre de la Comisión, pero también en representación del Grupo Parlamentario de MORENA, acudo ante ustedes para exponer lo siguiente:

La realidad del campo bajacaliforniano enfrenta desafíos relevantes, por los productores agrícolas dedicados a cultivos diversos que sostienen cadenas productivas locales y regionales, coinciden en la necesidad de fortalecer mecanismos de diálogo institucional y coordinación gubernamental que permitan construir soluciones integrales para el campo.

En este contexto, se han realizado diversas mesas de trabajo con la Comisión de Agricultura, Ganadería, Asuntos Portuarios y Pesca de la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, en donde participaron representantes del sector agrícola y autoridades relacionadas con la materia, analizándose las

principales problemáticas que enfrentan los agricultores y la importancia de establecer rutas de coordinación entre Gobierno y productores.

Derivado de lo anterior, se han impulsado acciones legislativas orientadas a promover al sector, en las que han participado Legisladores de todas las fuerzas políticas, así como, Funcionarios del Poder Ejecutivo.

Como resultado de las diversas mesas de trabajo, y dado a que el sector agrícola del Valle de Mexicali, que, específicamente los productores de trigo cristalino, algunos de alfalfa, de maíz, han venido afrontando uno de los ciclos más complejos y atípicos en los últimos 13 años debido a condiciones climatológicas sev… severamente adversas que mermaron drásticamente los rendimientos de la cosecha.

El Gobierno del Estado de Baja California anunció públicamente un fondo extraordinario para el Programa Emergente de Apoyo a Productores del Trigo Cristalino, destinado a mitigar las pérdidas de los productores frente al adverso panorama internacional y productivo. Sin embargo, los productores han expuesto de manera pública que hay algunas cuestiones que atender y consideran que éstas se deben de atender en una forma coordinada.

Por lo que, ante la falta de una mesa de trabajo que se tenía que realizar entre el Gobierno del Estado y los agricultores, acudieron a estas Oficinas el jueves 27 de agosto del año en curso y solicitaron la intervención del Congreso.

Por esa razón, es que se está solicitando a esta Comisión de Agricultura, Ganadería, Asunto Portuarios, y coincidimos en la necesidad urgente de que la Titular de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural, Mónica Vargas Núñez, exponga de

manera clara el acuerdo signado por el Poder Ejecutivo, así como las reglas de operación para la disposición de dichos recursos y los datos obtenidos que sirvan o sirvieron para la dicha dispensión. Por lo anteriormente expuesto, y al tratarse de un asunto de interés público y de alto impacto económico para el Estado de Baja California, se somete a la consideración de esta Honorable Asamblea el siguiente Punto de Acuerdo:

Único.- Que la XXV Legislatura del Congreso del Estado exhorte a la Ciudadana Mónica Vargas, Secretaria de Agricultura y Desarrollo Rural del Estado de Baja California para que, en el marco de sus atribuciones, comparezca y exponga en la próxima Sesión Ordinaria de la Comisión de Agricultura, Ganadería, Asuntos Portuarios y Pesca del Honorable Poder Legislativo del Estado de Baja California, para que de forma clara nos explique el acuerdo signado por el Poder Ejecutivo, respecto del Programa Emergente de Apoyo a Productores de Trigo Cristalino, sus reglas de operación para la dispensión… dispersión de dichos recursos, y los datos obtenidos que sirvan y servirán para que dicha dispensión, asimismo, solicitamos que impulse y participe con representantes del sector agrícola de todos los sectores, al Congreso del Estado, a la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, a la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural del Gobierno Federal, a efecto de construir una… un presupuesto integral de atención a las necesidades del sector agrícola y realizar las gestiones conducentes para que, en el marco del proceso de elaboración y aprobación del Presupuesto de Egresos de la Federación y del Presupuesto del Estado de Baja California para el Ejercicio Fiscal 2027, se

contemplen programas y recursos presupuestarios para atender las necesidades prioritarias de los productores agrícolas del Estado de Baja California.

Dado en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado, en la ciudad de Mexicali, Baja California a la fecha de su presentación.

Atentamente, los integrantes de la Comisión de Agricultura, Ganadería, de Asuntos Portuarios y Pesca de este Congreso.

Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR EL DIPUTADO DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ)

PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO ECONÓMICO CON DISPENSA DE TRÁMITE, POR EL QUE SE EXHORTA, A LA LIC. MONICA VARGAS NUÑEZ, SECRETARIA DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL DEL ESTADO, A EFECTO DE QUE EXPLIQUE EL FONDO EMERGENTE DEL PROGRAMA DE APOYO A PRODUCTORES DE TRIGO CRISTALINO.

DIP. ELIGIO VALENCIA LOPEZ
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA
DE LA XXV LEGISLATURA DEL
H. CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.

Compañeras diputadas,

Compañeros diputados,

Pueblo de Baja California.

Quienes suscribimos Integrantes de la **Comisión de Agricultura, Ganadería, Asuntos Portuarios y Pesca,** de esta XXV Legislatura del Poder Legislativo, acudimos ante esta Soberanía, con fundamento en

lo dispuesto por el artículo 22 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, 110 fracción III, 112, 119 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, para someter a la consideración del Pleno de esta Honorable Asamblea, PROPOSICION CON PUNTO DE ACUERDO mismo que sustento en la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El suscrito **DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ**, en mi carácter de Diputado integrante de la XXV Legislatura del Honorable Congreso del Estado de Baja California, a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario MORENA, acudo ante Ustedes para exponer 10 siguiente:

La realidad del campo bajacaliforniano enfrenta desafíos relevantes, pues los productores agrícolas dedicados a cultivos diversos que sostienen cadenas productivas locales y regionales, coinciden en la necesidad de fortalecer mecanismos de diálogo institucional y coordinación gubernamental que permitan construir soluciones integrales para el campo.

En este contexto, se han realizado diversas mesas de trabajo de la Comisión de Agricultura, Ganadería, Asuntos Portuarios y Pesca de la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, en donde participaron representantes del sector agrícola y autoridades relacionadas con la materia, analizándose las principales problemáticas

que enfrentan los agricultores y la importancia de establecer rutas de coordinación entre Gobierno y productores.

Derivado de lo anterior, se han impulsado acciones legislativas orientadas a promover al sector, en las que han participado legisladores de todas las fuerzas políticas, así como, funcionarios del Poder Ejecutivo.

Como resultado de las diversas mesas de trabajo, y dado a que el sector agrícola del Valle de Mexicali, específicamente los productores de trigo cristalino, viene de afrontar uno de los ciclos más complejos y atípicos en los últimos 13 años debido a condiciones climatológicas severamente adversas que mermaron drásticamente los rendimientos de la cosecha.

El Gobierno del Estado de Baja California anunció públicamente un fondo extraordinario para el Programa Emergente de apoyo a productores del Trigo Cristalino, destinado a mitigar las pérdidas de los productores frente al adverso panorama internacional y productivo.

Ahora bien, tras la publicación y posterior modificación de las reglas de operación por parte de la SADER BC, se fijó una dispersión equivalente a $1,500.00 pesos por hectárea.

Sin embargo, los productores han expuesto de manera pública que no están de acuerdo con los montos, considerando que estos deben ser superiores.

Por lo que, ante la falta de claridad respecto de la bolsa, ha generado una grave inconformidad social, derivando en protestas legítimas y la toma de instalaciones del sector.

Como es conocido, el día jueves 27 de agosto del año en curso, productores del campo, acudieron ante esta Soberanía, para exponer y exigirnos, se rinda informe claro sobre el Fondo Emergente asignada por el Poder Ejecutivo, mismos que se determinó serian para apoyo de productores del trigo cristalino.

Motivo por el cual, esta Comisión de Agricultura, Ganadería, Asuntos Portuarios y Pesca, hemos coincidido en la urgente necesidad de que la Titular de la Secretaria de Agricultura y Desarrollo Rural, Lic. Mónica Vargas Núñez, exponga de forma clara el acuerdo signado por el Poder Ejecutivo, así como las reglas de operación para la dispersión de dichos recursos, y los datos obtenidos que sirven o sirvieron para dicha dispersión.

Por lo anteriormente expuesto, y al tratarse de un asunto de interés público y de alto impacto económico para el Estado de Baja California, se somete a la consideración de esta Honorable Asamblea el siguiente:

PUNTO DE ACUERDO

ÚNICO. — La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California EXHORTA a la **LIC. MONICA VARGAS NUÑEZ**, Secretaria de Agricultura y Desarrollo Rural del Estado de Baja California para que, en el marco de sus atribuciones, comparezca y exponga en la próxima

Sesión Ordinaria de la Comisión de Agricultura, Ganadería, Asuntos Portuarios y Pesca del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, de forma clara el acuerdo signado por el Poder Ejecutivo, respecto del Programa Emergente de apoyo a productores del Trigo Cristalino, sus reglas de operación para la dispersión de dichos recursos, y los datos obtenidos que sirven o servirán para dicha dispersión, **asimismo**, impulse y participe con representantes del sector agrícola, el H. Congreso del Estado de Baja California, la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión y la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural del Gobierno Federal, a efecto de construir una propuesta integral de atención a las necesidades del sector agrícola y realizar las gestiones conducentes para que, en el marco del proceso de elaboración y aprobación del Presupuesto de Egresos de la Federación y del Presupuesto de Egresos del Estado de Baja California para el ejercicio fiscal 2027, se contemplen programas y recursos presupuestarios suficientes para atender las necesidades prioritarias de los productores agrícolas del Estado.

Dado en el Salón de Sesiones “Lic. Benito Juárez García” del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California a la fecha de su presentación.

ATENTAMENTE
Integrantes de la Comisión de Agricultura, Ganadería, Asuntos Portuarios y Pesca

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
Presidente

DIP. MICHELLE ALEJANDRA TEJEDA MEDINA
Secretaria

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
Vocal

DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI
Vocal

DIP. ELIGIO VALENCIA LOPEZ.

Presidente de la Mesa Directiva de la H. XXV
Legislatura del Congreso del Estado de Baja California.
P r e s e n t e.-

Por este conducto y anteponiendo un cordial saludo, con fundamento en el artículo 145 BIS Fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California se presenta la siguiente propuesta de adhesión y modificación al resolutivo relativo al **EXHORTO** presentado por el Dip. Danny Fidel Mogollón Pérez, **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO ECONÓMICO CON DISPENSA DE TRÁMITE, POR EL QUE SE EXHORTA A LA LIC. MÓNICA VÁRGAS NÚÑEZ, SECRETARIA DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL DEL ESTADO, A EFECTO QUE EXPLIQUE EL FONDO EMERGENTE DEL PROGRAMA DE APOYO A PRODUCTORES DE TRIGO CRISTALINO**.

Para quedar como sigue:

ACUERDO

ÚNICO. - La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California **EXHORTA a la LIC. MONICA VARGAS NUÑEZ**, Secretaria de Agricultura y Desarrollo Rural del Estado de Baja California para que, en el marco de sus atribuciones, comparezca y exponga en la próxima Sesión Ordinaria de la Comisión de Agricultura, Ganadería, Asuntos Portuarios y Pesca, **ampliada al resto de las Diputaciones**

Integrantes del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, de forma clara el acuerdo signado por el Poder Ejecutivo, respecto del Programa Emergente de apoyo a productores del Trigo Cristalino, sus reglas de operación para la dispersión de dichos recursos, y los datos obtenidos que sirven o servirán para dicha dispersión, **asimismo**, impulse y participe con representantes del sector agrícola, el H. Congreso del Estado de Baja California, la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión y la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural del Gobierno Federal, a efecto de construir una propuesta integral de atención a las necesidades del sector agrícola y realizar las gestiones conducentes para que, en el marco del proceso de elaboración y aprobación del Presupuesto de Egresos de la Federación y del Presupuesto de Egresos del Estado de Baja California para el ejercicio fiscal 2027, se contemplen programas y recursos presupuestarios suficientes para atender las necesidades prioritarias de los productores agrícolas del Estado.

DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA

Integrante de la H. XXV Legislatura del

Congreso del Estado de Baja California.

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa de trámite. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Se le informa a Diputado Presidente que el resultado de la votación es aprobado por mayoría.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. Les demos el uso de la voz a la Diputada Julia Andrea González Quiroz.

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: Con su venia Diputado Presidente. No es en contra, es solicitarle al Diputado Danny Fidel Mogollón, como Presidente de la Comisión de Agricultura, Ganadería y Asuntos Portuarios… Asuntos Portuarios y Pesca, si me puedo unir a este Exhorto que nace de aquí, las y los presentes que estuvieron aquí en la Sesión pasada solicitando esto. Entonces, si me puedo sumar para poder coadyuvar en lo que se pueda desde la Comisión de Hacienda.

- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ: Bienvenida, este… Diputada Presidenta de la Comisión de Hacienda. Y si es muy importante su adición a este

tema, porque bueno, como es un tema donde se va a solicitar que el Presupuesto futuro del 2027, pues a usted le corresponde atenderlo y verlo. Y agradecido y bienvenida, Diputada.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Les damos el uso de la voz a la Diputada María Yolanda Gaona.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: Con su venia Diputado Presidente. Bienvenido a todos los productores que representan el Valle de Mexicali. La verdad que esa es una gran preocupación, el que cada año de alguna u otra manera están tocando puertas, no solamente a nivel estatal, sino también a nivel federal. Vemos con una gran preocupación sobre todo que aunque se haya incrementado el Presupuesto del 2025 para el 2026 en un 3.6%, pues hace falta, hace falta, que bueno que también se va a sumar la Comisión de Hacienda y sobre todo que pues ahorita ya vamos a empezar con la elaboración de los Presupuestos y en el cual necesitamos reforzar que no sea solamente un 3.6%, que vaya más allá, un 20, un 30, porque no hay que olvidar, ¿eh? el sector primario es la parte esencial de todo lo que viene siendo de México, es la base primordial. Pero más a un lado, también me preocupa mucho que se han acercado compañeros y nos dicen que tocan de alguna u otra manera las puertas, tanto de Gobierno Federal como de Gobierno Estatal y mencionan que no hay recurso. Eso es lo que preocupa y sobre todo que ahorita que se va a dar la oportunidad de tener esas mesas de trabajo con la Secretaria, sobre todo que nos vayamos más allá, vayamos sobre todo que nos dé un desarrollo, cuántos se está aplicando en cada uno de los cultivos, cuántos

productores realmente han sido beneficiados, cuántos productores realmente han podido sacar adelante la actividad, no solamente darle una mejoralita, no, o sea que realmente puedan sacar adelante no solamente a su familia, sino también a sus trabajadores, porque de alguna u otra manera también de ellos dependen muchas familias, no solamente del Valle de Mexicali, sino también de otras ciudades. Entonces, en esa parte sí me gustaría que sea… este… la Comisión de Hacienda y también aprovechando que está aquí la Diputada Daylín, la, la Comisión de Economía, se generaron compromisos en donde también por parte de la Secretaría de Economía también se están sumando para que no solamente se estén dando apoyos por parte de la Secretaría de Desarrollo… este… perdón, de la Secretaría de Agricultura, sino también ya han sido beneficiados algunos otros compañeros por parte de la Secretaría de Economía. Me gustaría que estuvieran en la mesa para la elaboración de los lineamientos y más que todo porque en la Secretaría de Economía viene una tasa cero, viene en donde de alguna u otra manera no les piden tantas garantías y en donde hay esa disposición por parte del Secretario de poderles brindar mayor recurso para el 2027. Entonces, en esa parte sí me gustaría que fueran pues tres Comisiones en conjunto para realmente en… ahora sí que trabajar y darle las herramientas necesarias a cada uno de los productores que están aquí y otros que están en el Valle de Mexicali para poder de raíz resolver lo que está pasando en la situación del campo que realmente es un abandono total. Es cuanto Diputado Presidente.

(APLAUSOS DEL PÚBLICO)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz al Diputado Juan Manuel Molina García.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias, con su permiso Diputado Presidente. Bueno, pues en este planteamiento que hace el Diputado Mogollón, Presidente de la Comisión de Agricultura, es, es un avance y seguimiento a lo que inició precisamente con la visita de productores del Valle de Mexicali en relación a sus observaciones, inquietudes en relación a diferentes programas, unos… este… principalmente los de origen estatal, pero también, o sea, los que son de participación de las Autoridades Federales. Siempre con, con la apertura que como Congreso hemos tenido, este… se atendieron los temas, el acercamiento de la Comisión, de algunas… de algunos de nosotros con los productores y, y siempre así se llegan a los mejores entendimientos. Obviamente, pues es importante la participación del Gobierno del Estado en eso y de la Secretaría del Campo. El planteamiento que hace el Diputado para el seguimiento de los compromisos hechos es importante porque eso es esa continuidad al acercamiento que tuvieron y la confianza que tienen en acercarse con el Poder Legislativo. Yo siento que la mesa… la mesa de trabajo, porque es el sector que, que se atiene en la Comisión, más bien lo que yo plantearía es que se haga extensivo, que, que se haga una convocatoria a todas, o sea, a la fecha que se quedara en, en acuerdo en su momento para la celebración de la mesa, haga la invitación extendido… extensiva a todas las Diputaciones del Congreso del Estado, porque al final de cuentas es una mesa de seguimiento, es el tema de la Comisión, pero que se haga esa... esta… este… Yo

siento que haciéndose la invitación amplia a todas las Diputaciones y no sólo los integrantes de la Comisión, se alcanza el objetivo que, que se planteó ahorita en la intervención inmediata anterior. Mi respeto siempre al sector… este… de agricultura del Valle de Mexicali, el sector ganadero también, pero principalmente aquí estamos hablando del tema de cultivos y sobre todo los que han sido detectados como de bajo rendimiento, vienen tiempos complicados, o sea, para todas y todos. El clima, vean esta semana, hoy, hoy no hubo clases presenciales por el calor… este… entonces tenemos que encontrar la manera en que, en el siguiente presupuesto, en el siguiente ejercicio fiscal… este… haya mayores apoyos para el sector productivo y sobre todo lo vuelvo a decir, es el sector primario del que dependemos todas y todos nosotros… este… a la orden, como siempre. Gracias.

(APLAUSOS DEL PÚBLICO)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz al Diputado Danny Fidel Mogollón.

- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ: Bienvenida… este… todas las Diputaciones que tomaron uso de la voz. En efecto, el objetivo es de que se haga una Sesión de Comisión de manera formal, pero ya se había comentado que se tiene como finalidad que comparezcan todos… las Diputaciones que quieran estar. Ya lo habíamos, este, incluso tocado el tema cuando vinieron ellos aquí y los Diputados comentaron de que se sumarían a apoyar… este… en este aspecto. Estuvimos atendiéndolos, estuvimos en una reunión en Sala "Mujeres Forjadores" y creo que lo que hay que hacer pues es que todos participen, que todos entre todos lleguemos

de manera directa a una conversación clara y directa con los Funcionarios responsables, pero también con el sector afectado, con los que tienen la necesidad y lleguemos a una conclusión para que logremos lo mejor para el Presupuesto que viene y que se les tome en consideración y hay que prever lo que viene, ¿no?, las afectaciones que pudieran tener. Es cuanto Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Les damos el uso de la voz a la Diputada Daylín García.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias, con su permiso. Bueno, pues esta es la muestra clara de que la ciudadanía tiene que alzar la voz, tiene que exigir lo que merece para que se le tome con una premura y una urgencia las necesidades que realmente, pues, han existido desde hace muchos años. El problema es que es algo que se ha estado arrastrando y que todos los años es la misma situación. Ahora con las cuestiones tan extremas, incluso con las condiciones internacionales, todo lo que ha estado suscitando que ha empeorado la situación del Valle, pues evidentemente tenemos que nosotros también tomar unas riendas en el… en el tema que nos haga por lo menos ser bisagra en la toma de decisiones. Sabemos del asunto… que el tema de los recursos tiene que pasar por Hacienda, tiene que haber muchas mesas de trabajo, pero nosotros somos sus representantes y siempre vamos a estar para poderles escuchar. Así fue la reunión pasada que tuvimos, cuando ustedes han estado aquí al frente, hemos intercambiado teléfonos y nos han apoyado con darnos información para poderles hacer una gestión mucho más efectiva. Siempre pueden contar en que aquí vamos a estar, pero sobre todo que, de aquí en adelante, después de los compromisos, inicie la tarea más difícil,

que es que las cosas se cumplan. Entonces ahí vamos a estar, dando también la batalla con ustedes y también pedirle al Diputado que me permita sumarme, adherirme al punto de acuerdo y de igual manera decirles que estamos a sus órdenes, que sí les acompañamos ahí a las condiciones que tienen al Valle, que invítennos, hagamos una jornada donde las Diputaciones vayamos y veamos las condiciones tan tristes que todavía está de abandonado el Valle. Entonces, con mucho gusto, reconocerles el esfuerzo que hacen y, sobre todo, pues, que no han dejado y no han tirado la toalla por algo… por algo que es tan noble, tan humano y que, pues, le da vida a la ciudad. Muchas gracias.

(APLAUSOS DEL PÚBLICO)

- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ: Bienvenida Diputada. Y solo precisar que esta Comisión ha tenido mesas de trabajo constantes con el sector para efecto de atenderles y debido a eso hemos logrado muchos acuerdos. También el tema que mencionaba la Diputada Yolanda Gaona, respecto de que la Secretaría de Economía en una de esas mesas de trabajo les hizo el ofrecimiento de créditos con tasa cero, pero es un tema de estarlo trabajando y como responsable de, de la Comisión y con el apoyo de todos los compañeros que están en la Comisión, hemos ido avanzando, pero no vamos a dejar de, de hacer lo que nos corresponde. Es cuanto.

(APLAUSOS DEL PÚBLICO)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: ¿Alguna otra participación?...

- EL C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ: …Si me permite, Diputado Mogollón, tuve la oportunidad de estar presente en la reunión pasada con los productores. Aquí pues considero necesarias estas inquietudes que tengan seguimiento y sobre todo respuestas claras para los productores. Entendemos que tienen costos y que tienen plazos que son de mucha relevancia y que impactan directamente en cada uno de, de sus actividades, pero también dentro de sus familias. Entonces, saber que este apoyo efectivamente buscaremos que siempre esté previsto, que vigilaremos cómo se distribuye y también qué pasos se siguen. Entonces, por lo anterior solicito me peri… me permite adherirme al Exhorto, Diputado Mogollón.

- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ: Bienvenido, Diputado Presidente. Digo, es un tema que interesa a todos, ¿no? Gracias.

(APLAUSOS DEL PÚBLICO)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Adelante, Diputado Juan Manuel Molina.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Sí, gracias. Solamente para pedir formalmente mi adhesión, si me lo permite el Diputado Mogollón, a la propuesta que hace y aunque sabemos y ya se mencionó también aquí, pero reconocer la presencia de las y los agricultores del Valle de Mexicali, este, gracias por acompañarnos y también veo aquí a residentes de "Los Pueblas", bienvenidas, compañeras, aquí al Recinto Legislativo. Gracias.

- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ: Bienvenido, Diputado Juan Manuel Molina. Y reconocerle, ¿no?, de que platicamos con usted cuando se tuvo que asistir a ver a los compañeros cuando estaban en las oficinas de SADER y el

constante diálogo que tuvimos atendiendo el tema de ellos y bueno, agradecerle su intervención y bueno, afortunadamente las cosas van caminando y hay que seguir trabajando para ello. Es cuanto.

(APLAUSOS DEL PÚBLICO)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: ¿Alguna otra participación? En no ser así, solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente Acuerdo.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Claro que sí Diputado Presidente. Las Diputaciones que se adhirieron fueron: Julia Andrea González Quiroz, Molina García Juan Manuel, la Diputada Daylín García Ruvalcaba y el Diputado Eligio Valencia López. Es cuanto Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Gracias. Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta votación económica a la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Se le concede el uso de la voz al Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra para presentar su Proposición.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Gracias Presidente. Solicito que el texto íntegro de la presente Proposición se inserte en la Gaceta Parlamentaria y demás instrumentos de Registro Parlamentario. Diputado Eligio Valencia López, Presidente de la Mesa Directiva del Honorable Congreso del Estado de Baja California. Honorable Asamblea:

La neurodivergencia —que engloba condiciones como el Trastorno del Espectro Autista y el Trastorno por Déficit de Atención e Hiperactividad, entre otras— ha dejado de ser una realidad aislada para convertirse en un tema de urgente atención, de salud y educación pública.

A nivel globlal… global y nacional, la tasa de diagnóstico en la niñez ha registrado un incremento exponencial, derivado de una mayor conciencia clínica y de factores multifactoriales del desarrollo. Sin embargo, el aumento en los casos no ha venido acompañado de una evolución en el sistema escolar público de Baja California.

Los retos que enfrentan estos niños en las aulas son devastadores: desde barreras de comunicación y crisis de sobrecarga sensorial, hasta el rechazo estructural e institucional.

Ante la total insuficiencia de espacios e infraestructura en el sector público, la carga económica y el desgaste socioemocional colapsan por completo a las fal… las familias trabajadoras. Madres y padres de familia se ven obligados a realizar malabares financieros insostenibles para costear terapias cognitivo-conductuales, consultas con neuro pediatras, mei… medicamentos especializados y, de manera drástica, el salario completo de "maestras sombra" o de apoyo.

Muchos padres se ven forzados a mitigar… a migrar a colegios privados sumando con esto los costos de colegiaturas mens… de mensualidades, buscando la empatía que el Estado les niega, o incluso a abandonar sus propios empleos para asumir el cuidado y la educación de sus hijos, mermando los ingresos de su hogar en un momento de altísima vulnera… vulnerabilidad económica.

Para agravar la crisis, el actual sistema de inscripción en la Secretaría de Educación opera bajo una rígida política de sectorización. Esta regla obliga a los padres a inscribir a sus hijos en las escuelas públicas más cercanas a su domicilio geográfico, ignorando por completo las necesidades específicas de los menores.

El Estado envía a niños neurodivergentes a planteles asignados por algoritmo, sin importar si estas escuelas en particular cuentan o no con los apoyos técnicos, el personal capacitado o la infraestructura básica que su condición requiere.

La realidad es que las pocas herramientas institucionales con las que cuenta el Estado están desmanteladas. Las figuras del Centro de Atención Múltiple (que son los CAMS) y le… de la Unidad de Servicios de Apoyo a la Educación Regular (que son los USAER) se encuentran completamente rebasadas, operando con presupuestos de miseria.

Estas figuras no cuentan… no exi… no existen en la gran mayoría de las escuelas de educación básica del Estado. El ejemplo más doloroso de este abandono se vive en la capital: tenemos docume… documentado que existen listas de espera de más de 100 niños únicamente para poder ingresar a un CAM en el municipio de Mexicali.

Mientras el tiempo corre, se pierden años valiosos de estimulación temprana e intervención oportuna debido a la negligencia gubernamental.

Es en este escenario de crisis familiar, los principal… las, las prioridades y distribución del gasto de la actual administración se vuelve profundamente intolerable. Mientras las madres lloran por no tener dinero para la terapia de su hijo, el Gobierno del Estado no tiene empacho en destinar más de 6 millones de pesos del erario público para contratar a un artista y que amenice un evento.

Gastar millones en intangibles, en espectáculos efímeros destinados a los aplausos fáciles, demuestra un desprecio absoluto por las verdaderas emergencias que nuestra comunidad requiere. Esos mismos 6 millones de pesos, invertidos con visión humanista, alcanzarían para asignar la contratación de decenas de psicólogos y terapeutas especializados que cambien de raíz el futuro de los niños en las escuelas básicas de Baja California.

Baja California urge de una política pública integral que inicie con una detección oportuna mediante el tamizajes institucionales para la creación de un padrón escolar de personas con neurodivergencia, el cual se ha informado a este Congreso para legislar con bases científicas. Asimismo, se requiere capacitar al 100% de la plantilla docente… ya voy a concluir. De la plantilla docente en la materia, para que tengan la sensibilidad, poder atender a esa población estudiantil.

Estando a las puertas de la elaboración del próximo Presupuesto del 2027 es el momento oportuno para blindar de Presupuesto dirigido hacia la protección de los

niños y niñas con neurodiver… neurodivergencia en las escuelas públicas de Baja California.

Por lo antes expuesto y fundado, someto a consideración de esta Honorable Asamblea, con dispensa de trámite, la presente Proposición de Acuerdo Económico en los términos siguientes:

Primero. La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a la Titular del Poder Ejecutivo del Estado, la Maestra Marina del Pilar Ávila Olmeda, para que, a través de la Secretaría…

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Diputado, ¿me permite un segundo? No hay quórum.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Pues muy mal, jeje. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, ya hay.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Continúe.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Gracias, Cantón. ¿Prosigo?

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Adelante Diputado.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Bien, me quedé en…

Primero. La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a la Titular del Poder Ejecutivo del Estado, Marina del Pilar Ávila Olmeda, para que, a través de la Secretaría de Hacienda y de, de la Secretaría de Educación de la Entidad, contemple en el Proyecto de Presupuesto de Egresos del Estado para el Ejercicio Fiscal 2027 una partida económica extraordinaria, conforme la disponibilidad presupuestal lo permita, etiquetada de forma exclusiva para:

1. La contratación y asignación permanente de personal altamente capacitado (psicólogos, especialistas de educación especial y terapeutas) en las escuelas de educación básica del Estado.

2. La ampliación de la infraestructura y, y la cobertura de los Centros de Atención Múltiple (que son los CAMS) y las Unidades de Servicios de Apoyo de la Educación Regular (que son los USAER) en los siete municipios del Estado de Baja California.

3. El financiamiento de un programa permanente de capacitación y actualización obligatoria de materia… en materia de neurodivergencias para el 100% del personal docente de educación básica del Estado.

4. La flexibilización y reforma de los criterios de inscripción por sectorización, garantizando que el criterio de asignación escolar priorice la existencia de apoyos para la neurodivergencia por encima de la cercanía geográfica.

5. En general, aplique una estricta política de austeridad y racionalidad del gasto público redirigiendo de manera prioritaria los montos excedentes o suntuarios hacia las áreas de educación especial y atención integral de la niñez de Baja California.

Segundo y último de la Proposición. La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a la Titular del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, la Maestra Marina del Pilar Ávila Olmeda, a través de la Secretaría de Educación en coordinación con la Secretaría de Salud del Estado, para que realicen de forma inmediata jornadas de diagnóstico y detección temprana institucional en todos los planteles de nivel básico, con la finalidad de integrar a un Padrón Estatal Escolar de Alumnos con Neurodivergencia, el cual deberá ser

informado detalladamente a esta Soberanía en un plazo no mayor a 90 días naturales, garantizando en todo momento la protección de los datos personales de los menores.

Es cuanto.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR EL DIPUTADO JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA)

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ.
Presidente de la Mesa Directiva del H.
Congreso del Estado de Baja California
P r e s e n t e.-

Honorable Asamblea:

El que suscribe Diputado **J. DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA,** en nombre y representación del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, en uso de las facultades previstas en los artículos 110 fracción III, 114, 119 y demás relativos y aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, hago uso de la voz para someter a consideración de esta Honorable Asamblea la presente **PROPOSICION CON PUNTO DE ACUERDO;** bajo la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.

La neurodivergencia —que engloba condiciones como el Trastorno del Espectro Autista (TEA) y el Trastorno por Déficit de Atención e Hiperactividad (TDAH), entre otras— ha dejado de ser una realidad aislada para convertirse en un tema de urgente salud y educación pública.

A nivel global y nacional, **la tasa de prevalencia diagnóstica en la niñez ha registrado un incremento exponencial**, derivado de una mayor conciencia clínica y de factores multifactoriales del desarrollo. Sin embargo, el aumento en los casos no ha venido acompañado de una evolución en el sistema escolar público de Baja California.

Los retos que enfrentan estos niños en las aulas son devastadores: desde barreras de comunicación y crisis de sobrecarga sensorial, hasta el rechazo estructural e institucional.

Ante la total insuficiencia de espacios e infraestructura en el sector público, **la carga económica y el desgaste socioemocional colapsan por completo a las familias trabajadoras**. Madres y padres de familia se ven obligados a realizar malabares financieros insostenibles para costear terapias cognitivo-conductuales, consultas con neuro pediatras, medicamentos especializados y, de manera drástica, el salario completo de **"maestras sombra" o de apoyo**.

Muchos padres se ven forzados a migrar a colegios privados sumando con esto los costos de colegiaturas mensuales, buscando la empatía que el Estado les niega, o incluso a abandonar sus propios empleos para asumir el cuidado y la educación de sus hijos, mermando los ingresos del hogar en un momento de altísima vulnerabilidad económica.

Para agravar la crisis, el actual sistema de inscripción de la Secretaría de Educación opera bajo una **rígida política de sectorización**. Esta regla obliga a los padres a inscribir a sus hijos e hijas en las escuelas públicas más cercanas a

su domicilio geográfico, ignorando por completo las necesidades específicas del menor.

El Estado envía a niños y niñas neurodivergentes a planteles asignados por algoritmo, **sin importar si esa escuela en particular cuenta o no con los apoyos técnicos, el personal capacitado o la infraestructura básica que su condición requiere**. Esta omisión burocrática rompe el principio constitucional de una educación inclusiva y condena a las infancias al rezago pedagógico y al aislamiento social.

La realidad es que las pocas herramientas institucionales con las que cuenta el Estado están desmanteladas. Las figuras del Centro de Atención Múltiple (**CAM**) y de la Unidad de Servicios de Apoyo a la Educación Regular (**USAER**) se encuentran completamente rebasadas, operando con presupuestos de miseria.

Estas figuras no existen en la gran mayoría de las escuelas de educación básica del estado. El ejemplo más doloroso de este abandono se vive en la capital: tenemos documentado que **existen listas de espera de más de 100 niños únicamente para poder ingresar a un CAM en el municipio de Mexicali**. Mientras el tiempo corre, se pierden años valiosos de estimulación temprana e intervención oportuna debido a la negligencia gubernamental.

Es en este escenario de crisis familiar, las prioridades y la distribución del gasto de la actual administración se vuelve profundamente intolerable. Mientras las madres lloran por no tener dinero para la terapia de su hijo, el Gobierno del Estado no tiene empacho en destinar **más de 6 millones de pesos del erario**

público para contratar a un artista para amenizar unas cuantas horas de las próximas Fiestas Patrias.

Gastar millones en intangibles, en espectáculos efímeros destinados al aplauso fácil, demuestra un desprecio absoluto por las verdaderas emergencias de nuestra comunidad. Esos mismos 6 millones de pesos, invertidos con visión humanista, alcanzarían para blindar la contratación de decenas de psicólogos y terapeutas especializados que cambien de raíz el futuro de los niños en las escuelas básicas de Baja California.

El dinero de los bajacalifornianos debe ir a las aulas y al bienestar de los más vulnerables, no a las cajas chicas del entretenimiento oficial y la propaganda de imagen.

No podemos intervenir adecuadamente ni mejorar lo que el Estado se niega a medir. Baja California urge de una política pública integral que inicie con una **detección oportuna mediante tamizajes institucionales** para la creación de un **padrón escolar de personas con neurodivergencia**, el cual sea informado a este Congreso para legislar con bases científicas. Asimismo, se requiere capacitar al 100% de la plantilla docente en la materia, para que tengan no solo la sensibilidad, la conciencia y empatía ante el tema, sino las herramientas para apoyar en la educación y desarrollo de las personas neurodivergentes.

Estando a las puertas de la proyección y diseño de las finanzas estatales a mediano plazo, es el momento idóneo para que este reclamo social sea plenamente integrado y blindado económicamente en el **Presupuesto de Egresos del Estado para el Ejercicio Fiscal 2027**.

Por lo antes expuesto y fundado, someto a consideración de esta Honorable Asamblea, **CON DISPENSA DE TRÁMITE**, la presente **PROPOSICIÓN DE ACUERDO ECONÓMICO** en los términos siguientes:

PRIMERO. LA H. XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LA TITULAR DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO, MARINA DEL PILAR ÁVILA OLMEDA, PARA QUE, A TRAVÉS DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE LA ENTIDAD, CONTEMPLE EN EL PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL ESTADO PARA EL EJERCICIO FISCAL 2027 UNA PARTIDA ECONÓMICA EXTRAORDINARIA, CONFORME LA DISPONIBILIDAD PRESUPUESTAL LO PERMITA, ETIQUETADA DE FORMA EXCLUSIVA PARA:

1. **La contratación y asignación permanente de personal altamente capacitado (psicólogos, especialistas en educación especial y terapeutas) en las escuelas de educación básica del Estado.**
2. **La ampliación de la infraestructura y cobertura de los Centros de Atención Múltiple (CAM) y las Unidades de Servicios de Apoyo a la Educación Regular (USAER) en los siete municipios del estado, priorizando la atención inmediata de las listas de espera existentes.**
3. **El financiamiento de un programa permanente de capacitación y actualización obligatoria en materia de neurodivergencias para el 100% del personal docente de educación básica en el Estado.**
4. **La flexibilización y reforma de los criterios de inscripción por sectorización, garantizando que el criterio de asignación escolar**

priorice la existencia de apoyos para la neurodivergencia por encima de la cercanía geográfica.

5. **En general, aplique una estricta política de austeridad y racionalidad del gasto redirigiendo de manera prioritaria los montos excedentes o suntuarios hacia las áreas de educación especial y atención integral de la niñez bajacaliforniana.**

SEGUNDO. LA H. XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LA TITULAR DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO, MARINA DEL PILAR ÁVILA OLMEDA, A TRAVÉS DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN EN COORDINACIÓN CON LA SECRETARÍA DE SALUD DEL ESTADO, PARA QUE REALICEN DE FORMA INMEDIATA JORNADAS DE DIAGNÓSTICO Y DETECCIÓN TEMPRANA INSTITUCIONAL EN TODOS LOS PLANTELES DE NIVEL BÁSICO, CON LA FINALIDAD DE INTEGRAR UN PADRÓN ESTATAL ESCOLAR DE ALUMNOS CON NEURODIVERGENCIA, EL CUAL DEBERÁ SER INFORMADO DETALLADAMENTE A ESTA SOBERANÍA EN UN PLAZO NO MAYOR A 90 DÍAS NATURALES, GARANTIZANDO EN TODO MOMENTO LA PROTECCIÓN DE LOS DATOS PERSONALES DE LOS MENORES.

D A D O en el Salón de Sesiones “Lic. Benito Juárez García” del Edificio del Poder Legislativo del Estado en la ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

A T E N T A M E N T E

J. DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA
DIPUTADO COORDINADOR DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PAN

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se preguntan a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa de trámite. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que el resultado de la votación es aprobado por mayoría.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. Tengo en la lista al Diputado Diego Echeverría y a la Diputada Michel Sánchez Allende. ¿Alguien más? Julia. Adelante, Diputado Diego Echeverría.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Gracias Presidente. Obviamente pues no se en contra, yo estoy haciendo el planteamiento. Fíjense que a la Asamblea y a los invitados, y a los que nos están viendo a través de las redes sociales, se acercaron con su servidor varios, varios padres y madres de familia que son los encargados y que tienen hijos que tienen alguna neurodivergencia. Me invitaron algunas escuelas en donde pude constatar que en algunos salones de clases por, tenían en, en primarias y kínder, tenían cinco, cuatro por aula niños que tienen alguna neurodivergencia. No sé qué está pasando, pero ha aumentado este

tipo de condiciones aquí en Baja California, que de hecho también tenemos que por medio de la Secretaría de Salud de revisar por qué está pasando esto en, en la población. Y les comentaba: "Oiga, ¿y cómo están atendiendo a estos a estos niños? ¿Cuál es la solución?" Yo le dije:"¿Será que más construcción de, de CAM's o USAER?" Me dicen los padres de familia y me dicen también el personal docente: "No, porque no podemos segregarlos, no podemos separarlos, porque el objetivo aquí es integrarlos a la sociedad Integrarlos al salón de clases y que puedan llevar una clase normal", pero para eso ocupan personal especializado que les ayuden, les llaman los maestros sombras. Pues resulta que un solo, un maestro que no está preparado para eso, un docente que dado clases normales que no está preparado para atender a niños con alguna neurodivergencia, es el que está también atendiendo los niños con neurodivergencia. Entonces, está atendiendo a 40 niños y a cinco niños a la vez que tienen este, alguna condición, y no les puede dar el trato y la atención que lo requiere porque para empezar no es especialista. Y pues terminan los padres de familia buscando la manera de cómo contratar maestros sombras para que vayan a alguna clase a auxiliar a los niños y también a los maestros, y pues un maestro sombra anda cobrando por ir entre $500 y a $1,000 pesos por ir a las clases y pues no hay dinero que alcance, pero los padres pues siempre vamos a buscar la manera de conseguir dinero donde se pueda para apoyar a nuestros hijos. Pero fíjense, cuando vemos que hay, que el gobierno tiene dinero para gastar en otras cosas, decimos: "Oye, ¿por qué mejor no destinarlo a este tipo de acciones?" ¿Por qué no contratan de manera temporal por honorarios? No sé,

buscar alguna otra figura, alguna figura que facilite la contratación a maestros sombra, personal especialista que pueda ayudar en algunas escuelas donde haya mayor índice de niños que tengan alguna condición, algún este, alguna neurodivergencia. Entonces, por eso presentamos el día de hoy esto, esto le vamos a dar seguimiento cuando se vayan a discutir los presupuestos, porque ya viene la discusión del presupuesto en qué se va a gastar el Gobierno del Estado el dinero de los bajacalifornianos para el 2027, y yo creo que este es una prioridad y lo he escuchado algunas otras Diputaciones este tipo de cosas, y siempre hemos estado a favor de esto porque sí se ocupa, sí, se ocupa fortalecer los USAER, se ocupa fortalecer los CAM's, pero también tenemos que buscar una figura adicional que es contratar maestro sombra con recurso público para las personas que no tienen cómo pagarlo. Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Michel Sánchez Allende.

- LA C. DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE: Sí, con su venia Diputado Presidente. Pues sumarme a esta Proposición, yo sé que esta causa son varios Diputadas y Diputados que han traído planteamientos en la Legislatura pasada y en la actual. La Diputada Evelyn Sánchez, la Diputada Gloria Miramontes, la Diputada Daylín García, la Diputada Alejandrina Corral. Son diversas las, los Grupos Parlamentarios que nos hemos subido a este tema, es muy importante. Digo, el tema de que a lo mejor hay más nacimientos yo desconozco, pero sé que hay más detecciones tempranas y mejores que en el pasado. Por ende, vemos que hay pues

diagnósticos pues mayores que en otros tiempos. A mí me tocó sentarme con el Secretario de Hacienda hace unos meses, para solicitar el tema de maestro sombra. Entonces, yo sí considero y solicitarle a la Presidenta de la Comisión de Hacienda que este tema lo podamos llevar, pues en mayor coordinación con el Ejecutivo, porque aparte de que se ocupan los maestros y maestras sombra y que tienen que tener salarios dignos y que tengan una plaza y demás, porque es el Estado quien debe garantizar el acceso a una educación pública inclusiva y que no dependa del dinero de las familias. Eso tiene que ser una realidad para que sea una Baja California neuro incluyente. Ya hay direcciones sobre autismo en DIF Mexicali y en DIF Tijuana, pero todavía nos falta consolidar mayores estrategias y condiciones desde el Estado para que las familias tengan acceso. Y ahorita estamos, considero en buen tiempo, para ver si va a haber una ampliación para la Secretaría de Educación y tener mayores contrataciones. Ya existe una Ley de Autismo, ya tendría que estar listo un padrón de registros para saber cuántas personas, niños, niñas hay con esta forma distinta de ver el mundo. Y no, sobre todo también no los niños y las niñas nada más, sino cuando son adultos es muy complicado después qué sigue, ¿dónde se integran en el sector laboral? Si hay casas de atención para ellos y para ellas después de cierta edad, pues dejan de tener espacios en la sociedad de manera institucional, y si bien hoy hablamos de niños y niñas, que es importante, también es un es una gran necesidad tener una política pública que siga al paso de los años la vida de cada uno de ellos y saber dónde podemos integrarlos en sociedad. Entonces, me sumo a esta propuesta. Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Julia Andrea González Quiroz.

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: Con su venida Diputado Presidente. También es solicitarle al Diputado Diego Echevarría, si me puedo sumar, en esta Legislatura y en las pasadas estos temas ya han sido, ya han estado en el centro de la discusión en este Pleno y en este, hoy por ejemplo, vamos a ver tres temas que tienen que ver con la salud mental, con neurodivergencias, con el Instituto de Psiquiatría de diferentes Diputaciones, de la Diputada Evelyn Sánchez, de la Diputada Daylín y de usted y creo que todos valen la pena que este Congreso los impulse y que nos sumemos todos porque son temas muy importantes. Como ustedes ya lo mencionaron, cada día hay más y nos está faltando llegar a más hogares. Sobre todo es preocupante que en los CAM's se tengan filas, que se tengan que listas de espera y que no todas las niñas, todos los niños, adolescentes, jóvenes puedan entrar hasta que no les toque un turno. Entonces, creo que es importante que se les dé espacio a todas y a todos; y en este caso que las escuelas se tengan las condiciones porque aquí la Diputada Dunnia lo ha llevado también a, a este Pleno, lo ha traído acá para mencionarnos, los maestros necesitan apoyo, o sea, los docentes necesitan quién esté con ellos cubriendo estas necesidades que se tienen en las aulas. Entonces, veo con buenos ojos que usted esté solicitando en estos momentos que se consideren el Presupuesto de Egresos, porque estamos muy ad hoc en los tiempos legislativos para que la Secretaria de Hacienda lo tenga

contemplado. Entonces, si me permite sumarme, Diputado Echevarría. Es cuanto Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Angélica Peñaloza.

- LA C. DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO: Gracias Presidente. Solicitarle al Diputado Inicialista sumarme y quiero compartirles que mi inquietud también era saber si hay más casos de niños y niñas con neurodivergencias ahora que antes, y le pregunté al neuropediatría, y el neuropediatría me dijo que efectivamente hay más casos en la actualidad, ¿por qué?, diferentes causas; las mamás están siendo madres ahora a mayor edad. Nuestra alimentación es distinta. Hay diferentes factores todavía a ciencia cierta no se sabe cuál es el motivo por el cual este los niños nacen con estas diferencias y, y déjenme decirles que es un viacrucis el que pasan los papás en las escuelas. Yo he sido testiga de cómo en un colegio llega un niño con alguna discapacidad y tan solo la Directora lo ve y le dice que ya no hay espacio. Esa es la discriminación a la que todo el tiempo se enfrentan las familias que tienen a alguien con estas condiciones. Y hace poco, Diputado Diego, se acercaron conmigo mamás en la misma condición que contigo, diciendo que ellas no tienen dinero para pagar la maestra sombra que necesita su pequeño, y creo que ya debemos de hacer una propuesta, aprovechando que está aquí nuestra Diputada Julia, que ella ve todos esos temas de los dineros y etiquetar, etiquetarlo para que vaya directamente a ese objetivo. Y me gustaría que también siempre en los temas

de personas con alguna discapacidad me sumen para trabajar en equipo. Sería cuanto Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Gracias Diputada. Le cedemos el uso de la voz al Diputado Jaime Cantón.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Con su permiso Diputado Presidente, muchas gracias. El día de hoy hemos introducido una reforma justamente para prohibir el uso de la inteligencia artificial como un papel sustituto de la enseñanza y de la relación alumno maestro en educación básica. Existe una correlación directa en el aumento de casos de enfermedades mentales, de trastornos y de padecimientos con el uso de la tecnología. Hoy cada vez más están los niños y las niñas más pegados a los aparatos electrónicos que a convivir entre ellos mismos. Entonces, un producto que una y otra vez está siendo etiquetado como peligroso por las mismas personas que lo están desarrollando, no puede estar a cargo del proceso educativo de nuestras niñas y de nuestros niños. Entonces, es por ello que introduje esta reforma y va en el sentido de lo que tú estás comentando. El uso excesivo de la tecnología desde las primeras edades tiene como resultado directo el hecho de que el día de hoy cada vez existan más enfermedades y padecimientos en nuestras infancias. Entonces, también en el mismo sentido, si me permite sumarme a esta Iniciativa y pues ahí les dejo a todas las Diputaciones el documento que introdujimos el día de hoy para la consideración de cada uno de ustedes. Gracias, Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Adriana Padilla.

- LA C. DIP. ADRIANA PADILLA MENDOZA: Gracias Diputado Presidente. Pues pedirle al Diputado inicialista adherirme y bueno, humildemente un punto de vista, se preguntan por qué este hay más se ha detectado más o por qué nacen más niños, no nacen más niños, el tema es la detección, hay un manual que le llama uno DSM, el número en el que vaya, el 5 creo debe ser revisado ahorita. Entonces, en el manual se sustituyeron este, todas esas o englobaron todas esas en el espectro que ahora conocen ustedes. Entonces, cuando englobas en eso, ya no tienes dividido como alguien que tenga una necesidad muy grave o de alto nivel, pudiéramos decir. Entonces, ya se juntaron las que son excesivamente que necesitan acompañamiento, perfiles más sutiles o muy leves, que en el pasado pasaban desapercibidos por ser muy leves, ¿no? Los papás decían: "Bueno, mi niño no entiende"; decían: "No pone atención." Entonces, todos esos con el con la nueva en el cambio del DSM, todos están dentro del espectro autista. Entonces, sí afecta muchos temas, como decía este el Diputado Cantón, sí tienen que ver porque bueno, dependen la edad en la que empiezan a utilizar los teléfonos o las tabletas y hay una discusión muy grande, ¿no?, entre todos los especialistas de la salud mental, el de que tampoco podemos aislar a los niños de la tecnología, o sea, no podemos aislarlos de la tecnología, solamente es tener o tener capacitados o acudir a que los oriente un psicólogo, ¿no? Y les diga: "Bueno, esta es la edad en la que deben de utilizar los aparatos." ¿Qué deben ver? Porque también es eso, no solamente es que

lo vean o si ven, si hablamos en el tema de, de la pornografía, basta un segundo para un niño en cierta edad para que quede o genere un impacto o despierte un área que todavía no es el tiempo, ¿no? Entonces, felicito definitivamente al Inicialista y creo que aquí nos, nos enfocamos un poco en el tema que son psicólogos o los maestros. También hay que incluir a los trabajadores sociales, hace algún tiempo, varios jóvenes querían estudiar para ser trabajadores sociales y eso se nos ha olvidado. No hablamos de transformación, de apoyar a los más necesitados, de preocuparnos por la sociedad y de cumplir con nuestros compromisos. Entonces, hay ciertas carreras que se pierden, ¿no?, con el tema de la tecnología y los trabajadores sociales eran muy importantes porque eran muy empáticos con la comunidad. Definitivamente en este momento necesitamos terapeutas de lenguaje, ahí sí probablemente entra un poquito más la tecnología, porque ustedes no me van a dejar mentir, quien tiene hijos adolescentes que pareciera que ellos tienen un nuevo diccionario de la Real Academia de los Jóvenes, donde la mayoría de las palabras están abreviadas y algunos papás si nos hablan es como si nos hablaran en alemán o en ruso, algún idioma que ni siquiera alcanzamos a entender. Entonces, sumarme, permítame Diputado, definitivamente hay que fortalecer. Y en el tema de los psicólogos también me gustaría ser muy puntual, no todos los psicólogos son iguales o tienen especialidad para las mismas este problemas, pudiéramos decirle, hay psicólogos infantiles de adultos. Últimamente hay psicólogos enfocados en el tema hormonal para las mujeres y los hombres. Entonces, en ese sentido también tenemos que darle oportunidades a las nuevas generaciones, pero también apoyar

desde el tema de la Secretaría de este, de Educación para fomentar la especialización también en ese tema. Hoy, justamente en el día mundial de, del suicidio, todo tiene que ver. Entonces, no es que están haciendo más personas con problemas. Sí, sé que tiene que ver la alimentación, la contaminación, lo que vemos y eso, pero es porque todo se fue englobando en un solo tema. Entonces, yo invito a los papás a que se acerquen, a que busquen ayuda y creo que en algo que como Gobierno le estamos quedando de deber a la ciudadanía, a los padres y madres en tener lugares donde ellos puedan acercarse y poder llevar a sus hijos. Otro tema, los maestros se sienten en dentro de su desesperación. los maestros de niveles básicos, dentro de su desesperación, pudiéramos decir que ellos analizan y diagnostican a sus estudiantes. Entonces, no tienen que ir con personal especializado y en ese sentido el Gobierno, bueno, tiene que abrir las puertas y dar oportunidades y canalizar más recursos para que los padres se puedan acercar y tener atención. Definitivamente suena bonito, pero hablar de lo que está pidiendo el Diputado implica mucho esfuerzo y el apoyo de cada uno de los Diputados que estamos aquí, necesitamos especialistas en cada uno de los temas. Entonces, felicidades y ya sabe cuando se trata de ese tema, muchas gracias por aceptarme Diputado.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz, el uso de la voz a la Diputada Daylín García.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias, con su permiso. Bueno, únicamente para reconocer que en esta causa que es tan importante y tan significativa para tantas familias en Baja California, hay que estar unidos. Y yo

reconozco al Diputado Diego que impulse este tema, tenemos ya bastantes años desde la Legislatura pasada empujando la mejora de las condiciones de las personas con neurodivergencias. De hecho, logramos que el 2023 fuera el Año de la Concienciación por el Trastorno de Especto Autista. Hemos avanzado muchísimo en hablar del tema, en que el asunto sea conocido por las instituciones, en que adapten protocolos de cómo deben atender con, con cierta celeridad a las familias que van a hacer un trámite y que tienen a niñas o a niños o adolescentes con autismo. Y sobre todo que también solicitamos un padrón estatal de las personas neurodivergentes en Baja California; cuando hemos tenido aquí al Gobierno del Estado en comparecencia, se los hemos pedido una y otra vez porque necesitamos saber en dónde está cada familia, en dónde está cada niña y cada niño, qué condiciones está enfrentando y qué es lo que requiere para que pueda salir adelante en la vida. Hoy las familias entregan todo lo que tienen para poder pagar una maestra sombra, si es que se logra; las mamás, los papás abandonan sus trabajos para poder acompañarles a sus hijos a las escuelas porque no pueden cubrir el sueldo del maestro o la maestra sombra; y las terapias, a pesar de que el, la cuestión de salud debería de ser gratuita, las terapias siguen costando, incluso en el Instituto de Psiquiatría, las terapias son muy caras y la verdad es que el tener una terapia agendada en 2 meses, 3 meses, pues no le da un seguimiento puntual a nuestras niñas y niños. Pedimos también el que existiera para este año ya recurso etiquetado para maestra sombra, se tuvo y nos garantizaron que iba a haber 50 primeros maestras sombra este año en Baja California de, para que de manera gratuita

puedan asistir a las escuelas primarias y poder colaborar, pero hoy no tenemos nada de eso palpable. Entonces, pues nada más agradecer a las familias que siguen insistiendo, que tocan a cada una de las Diputaciones, incluso hay Regidurías que también están muy al pendiente de cómo poder ayudar con esta situación y estas condiciones, y la verdad es que desde aquí les envío todo el agradecimiento y reconocimiento para que podamos sumar en esto. Sin embargo, pues una cosa es como la intención y las buenas ganas y que todos aquí nos sumemos, pero otra cosa es cuando ya la cosa tiene que aparecer en la práctica. Y una servidora ha presentado 4 Exhortos de autismo, ha presentado 3 iniciativas de reforma y recientemente una nueva Ley de Autismo para Baja California, porque tenemos que actuar, tenemos que hacer algo diferente y tenemos que mejorar las condiciones para todas y todos los que enfrentan una neurodivergencia. Entonces, yo les pediría también a la Asamblea y al Gobierno del Estado que reciban bien estas propuestas, estos exhortos que han sido aprobados y estas nuevas formas de ver y cómo necesitamos incluso adaptar nuestras leyes para garantizar mejores condiciones, sobre todo para que puedan estudiar quienes hoy enfrentan una neurodivergencia y que las familias también tengan esos apoyos y esos estímulos suficientes. Así que muchas gracias Diputado Presidente, felicidades y si me permites adherirme Diputado, por favor.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Teresita del Niño Jesús.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Gracias Presidente. Pues bueno, me sumo a los comentarios de todos mis compañeros y lo único que pido es que me adhiera a esta Proposición y, y que trabajemos este, trabajemos para darle seguimiento tan bueno que, la que estás presentando. Felicidades. Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Gloria Miramontes.

- LA C. DIP. GLORIA ARCELIA MIRAMONTES PLANTILLAS: Gracias Diputado Presidente. Si me permite Diputado Echevarría, adherirme, sí, a tu Proposición, que es muy importante y pues ya lo dijeron todos aquí mis compañeros Diputados y felicitarte porque verdaderamente es muy importante, sí, ver este tema. Así de que muchas gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Alejandrina Corral.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: En los mismos términos, solicitar al Diputado inicialista Diego Echevarría que me permita acompañarlo en este Punto de Acuerdo. Muchas gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada María Yolanda Gaona.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: Nada más igual en los mismos términos si nos permite el Diputado Diego Echevarría sumarnos. Yo creo que es una parte fundamental y sobre todo ahorita que ya se va a llevar a cabo la conformación

de los presupuestos, yo creo que es algo importante y que vaya una bolsa fuerte para poder apoyar y sobre todo a los padres de, de familia y así como nuestros niños. Es cuanto Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: De no haber más participaciones, solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente Acuerdo.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Claro que sí Diputado Presidente. Se adhirieron las siguientes Diputaciones: Cantón Rocha Jaime Eduardo, Corral Quintero Santa Alejandrina, González Quiroz Julia Andrea, Miramontes Plantilla Gloria Arcelia, Padilla Mendoza Adriana, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel y su servidora Gaona Medina María Yolanda.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición, las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por unanimidad de los presentes.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Continúa en el uso de la voz el Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra para presentar su Proposición.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Gracias Presidente. Solicito que el texto íntegro de la presente Proposición se inserte en la Gaceta Parlamentaria y demás instrumentos de registro. Diputado Eligio Valencia López, Presidente de la Mesa de Directiva del Congreso del Estado de Baja California. Honorable Asamblea: El derecho a la movilidad en condiciones de seguridad vial, accesibilidad, eficiencia, sostenibilidad, calidad, inclusión e igualdad se encuentra plenamente reconocido como un derecho humano de rango constitucional. La acelerada expansión urbana en los municipios de Baja California, y particularmente en nuestra capital, exige que los gobiernos genere una transición efectiva hacia modelos de transporte sostenible que privilegien al peatón y al ciclista por encima del uso individual del automóvil.

En años recientes, el uso de la bicicleta en Mexicali ha dejado de ser únicamente una alternativa recreativa o deportiva para convertirse en un medio de transporte diario y primordial para cientos de trabajadoras, trabajadores, estudiantes y familias que buscan una movilidad económica, saludable y de cero emisiones. Sin embargo, la falta de una cultura vial de respeto mutuo, sumada a la histórica deficiencia en señalización, mantenimiento e infraestructura ciclista segura, expone de manera constante a las personas usuarias a graves riesgos de accidentes e incidentes viales que atentan contra su vida e integridad física.

La movilidad no debe entenderse de forma aislada, sino como un eje transversal articulado con la salud pública, la protección al medio ambiente y el desarrollo urbano ordenado. Diversas organizaciones y colectivos de ciclistas de la ciudad, han alzado la voz para exigir a las autoridades estatales y municipales una intervención

prioritaria e integral en los principales corredores viales y espacios públicos del municipio.

Algunos de ellos se han acercado a su servidor para que sus inquietudes y peticiones sean escuchados por las autoridades. Dentro de las peticiones expresadas por ellos se encuentran: Marcación y delimitación de vialidad compartida en la Calzada Justo Sierra y el Bulevar Benito Juárez, en el tramo comprendido desde la Plaza Centenario, a fin de garantizar una convivencia ordenada y segura entre conductores de vehículos de motor y ciclistas; Instalación y reforzamiento de señalización vial vertical y horizontal en la Avenida Álvaro Obregón, en el tramo de la Calle México a la Rectoría de la UABC; Utilización plena y ampliación de la ciclovía construida en el centro histórico, para que deje de ser usada como estacionamiento; Mantenimiento integral, iluminación y reforzamiento de la seguridad en el entorno de la Laguna México, garantizando condiciones óptimas y funcionales para el uso adecuado de su ciclovía; Implementación de campañas permanentes de educación vial y concientización sobre movilidad sustentable y respeto al ciclista, articuladas entre el Poder Ejecutivo Estatal y el Gobierno, y los Gobiernos Municipales y la sociedad civil; Revisión técnica y actualización normativa sobre el marco regulatorio del uso de la bicicleta en la entidad, armonizándolo con los estándares de la Ley General de Movilidad y Seguridad Vial.

Tanto el Instituto de Movilidad Sustentable del Estado de Baja California, que es el IMOS, como el Ayuntamiento de Mexicali cuentan con la, el mandato legal y las atribuciones ejecutivas para coordinarse y dar respuesta a estas legítimas exigencias

ciudadanas. Ignorar las solicitudes de las organizaciones civiles, ciclistas, no solo posterga la modernización del sistema de transporte urbano, sino que incrementa la vulnerabilidad de quienes optan por una movilidad no motorizada.

Para una ciudad como la nuestra, en la que sus habitantes padecemos permanentemente de elevados índices de contaminación del aire, explorar y fomentar modalidades alternativas de transporte, que reduzcan el uso del automóvil y las emisiones que ello implica, se convierte en una decisión necesaria y estratégica.

Por ello, resulta impostergable que esta Soberanía emita pronunciamiento que exhorte a ambas autoridades a establecer un mecanismo permanente de diálogo y atención a la comunidad ciclista, que permita instalar mesas de trabajo técnicas, asignar suficiencia presupuestal y llevar a cabo de manera pronta y expedita las obras de señalización e infraestructura solicitadas.

Por lo antes expuesto, someto a la consideración de esta Honorable Asamblea, la dispensa de trámite de la presente Proposición:

Único.- La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California Exhorta respetuosamente al Instituto de Movilidad Sustentable del Estado de Baja California, por conducto de su Titular, Jorge Alberto Gutiérrez Topete, y al XXV Ayuntamiento de Mexicali, Baja California, por conducto de su Presidenta Municipal, Norma Alicia Bustamante Martínez a fin de que, en el ámbito de sus respectivas competencias y de manera coordinada, generen un mecanismo permanente de diálogo y atención a las demandas de la comunidad ciclista en el Municipio de Mexicali.

Es cuanto.

(SE INSERTA SEGUNDA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR EL DIPUTADO JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA)

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DEL
CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
P r e s e n t e.-

Honorable Asamblea:

El que suscribe Diputado **J. DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA,** en nombre y representación del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, en uso de las facultades previstas en los artículos 110 fracción III, 114, 119 y demás relativos y aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, hago uso de la voz para someter a consideración de esta Honorable Asamblea la presente **PROPOSICIÓN DE ACUERDO ECONÓMICO** para que esta H. XXV Legislatura dirija un **ATENTO Y RESPETUOSO EXHORTO AL INSTITUTO DE MOVILIDAD SUSTENTABLE DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, POR CONDUCTO DE SU TITULAR, JORGE ALBERTO GUTIÉRREZ TOPETE, Y AL XXV AYUNTAMIENTO DE MEXICALI BAJA CALIFORNIA, POR CONDUCTO DE SU PRESIDENTA MUNICIPAL, NORMA ALICIA BUSTAMANTE MARTÍNEZ A FIN DE QUE, EN EL ÁMBITO DE SUS RESPECTIVAS COMPETENCIAS Y DE MANERA COORDINADA, GENEREN UN MECANISMO PERMANENTE DE DIÁLOGO Y ATENCIÓN A LAS DEMANDAS DE LA COMUNIDAD CICLISTA EN EL MUNICIPIO DE MEXICALI;** lo anterior con base en la siguiente

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

El derecho a la movilidad en condiciones de seguridad vial, accesibilidad, eficiencia, sostenibilidad, calidad, inclusión e igualdad se encuentra plenamente reconocido como un derecho humano de rango

constitucional. La acelerada expansión urbana en los municipios de Baja California, y particularmente en nuestra capital, exige de los gobiernos una transición efectiva hacia modelos de transporte sustentable que privilegien al peatón y al ciclista por encima del uso individual del automóvil.

En años recientes, el uso de la bicicleta en Mexicali ha dejado de ser únicamente una alternativa recreativa o deportiva para convertirse en un medio de transporte diario y primordial para cientos de trabajadoras, trabajadores, estudiantes y familias que buscan una movilidad económica, saludable y de cero emisiones. Sin embargo, la falta de una cultura vial de respeto mutuo, sumada a la histórica deficiencia en señalización, mantenimiento e infraestructura ciclista segura, expone de manera constante a las personas usuarias a graves riesgos de accidentes e incidentes viales que atentan contra su vida e integridad física.

La movilidad no debe entenderse de forma aislada, sino como un eje transversal articulado con la salud pública, la protección al medio ambiente y el desarrollo urbano ordenado. Diversas organizaciones y colectivos de ciclistas de la ciudad capital, de manera organizada y propositiva, han alzado la voz para exigir a las autoridades estatales y municipales una intervención prioritaria e integral en los principales corredores viales y espacios públicos del municipio.

Representantes de colectivos y agrupaciones de ciclistas se han acercado al suscrito para que sus inquietudes y peticiones sean escuchadas por las autoridades. Dentro de las peticiones expresadas formalmente, se enfatiza la urgente necesidad de implementar intervenciones técnicas y preventivas puntuales en vialidades emblemáticas y de alta afluencia vehicular, tales como:

1. **Marcación y delimitación de vialidad compartida** en la Calzada Justo Sierra y el Bulevar Benito Juárez, en el tramo comprendido desde la Plaza Centenario, a fin de garantizar una convivencia ordenada y segura entre conductores de vehículos de motor y ciclistas.

2. **Instalación y reforzamiento de señalización vial vertical y horizontal** en la Avenida Álvaro Obregón, en el tramo de la Calle México a la Rectoría de la UABC, incluyendo señalamientos de precaución, reducción de velocidad y prioridad para las personas usuarias de la bicicleta.

3. **Utilización plena y ampliación de la ciclovía construida en el centro histórico,** para que deje de ser usada como estacionamiento.

4. **Mantenimiento integral, iluminación y reforzamiento de la seguridad** en el entorno de la Laguna México, garantizando condiciones óptimas y funcionales para el uso adecuado de su ciclovía.

5. **Implementación de campañas permanentes de educación vial y concientización** sobre movilidad sustentable y respeto al ciclista, articuladas entre el Poder Ejecutivo Estatal, el Gobierno Municipal y la sociedad civil.

6. **Revisión técnica y actualización normativa** sobre el marco regulatorio del uso de la bicicleta en la entidad, armonizándolo con los estándares de la Ley General de Movilidad y Seguridad Vial.

7. **Proyección y construcción de la ciclovía sobre la Avenida Independencia**, como parte de la consolidación de una red de infraestructura ciclista verdaderamente conectada, accesible y protegida.

8. **Integración de infraestructura adecuada para el transporte en bicicleta** dentro de los proyectos ejecutivos del Sistema de Transporte Rápido por Autobús (BRT), asegurando la intermodalidad.

9. **Establecimiento de un programa permanente de conservación y mantenimiento** a las rutas ciclistas existentes, incluyendo bacheo, adecuación de alcantarillas, limpieza de la superficie rodable y eliminación de riesgos viales.

10. **Habilitación de zonas de descanso dotadas de mobiliario e infraestructura básica** en la ciclopista de la Ciudad Deportiva.

11. **Fortalecimiento institucional a programas de fomento y becas** para deportistas locales que representan al municipio y al estado en la disciplina de ciclismo.

Tanto el Instituto de Movilidad Sustentable del Estado de Baja California (IMOS) como el Ayuntamiento de Mexicali cuentan con el mandato legal y las atribuciones ejecutivas para coordinarse y dar respuesta a estas legítimas exigencias ciudadanas. Ignorar las solicitudes de las organizaciones ciclistas no solo posterga la modernización del sistema de transporte urbano, sino que incrementa la vulnerabilidad de quienes optan por una movilidad no motorizada.

Para una ciudad como la nuestra, en la que sus habitantes padecemos permanente de elevados índices de contaminación en el aire, explorar y fomentar modalidades alternativas de transporte, que reduzca el uso del automóvil y las emisiones que ello implica, se convierte en una decisión estratégica desde el punto de vista medioambiental.

Por ello, resulta impostergable que esta Soberanía emita un pronunciamiento firme que exhorte a ambas autoridades a establecer un

mecanismo permanente de diálogo y atención a la comunidad ciclista, que permita instalar mesas de trabajo técnicas, asignar suficiencia presupuestal y llevar a cabo de manera pronta y expedita las obras de señalización e infraestructura solicitadas.

Por las razones anteriormente expuestas y fundamentadas, someto a la consideración de esta Honorable Asamblea, para su aprobación, la presente:

ÚNICO.- La H. XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California EXHORTA RESPETUOSAMENTE **AL INSTITUTO DE MOVILIDAD SUSTENTABLE DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, POR CONDUCTO DE SU TITULAR, JORGE ALBERTO GUTIÉRREZ TOPETE, Y AL XXV AYUNTAMIENTO DE MEXICALI BAJA CALIFORNIA, POR CONDUCTO DE SU PRESIDENTA MUNICIPAL, NORMA ALICIA BUSTAMANTE MARTÍNEZ A FIN DE QUE, EN EL ÁMBITO DE SUS RESPECTIVAS COMPETENCIAS Y DE MANERA COORDINADA, GENEREN UN MECANISMO PERMANENTE DE DIÁLOGO Y ATENCIÓN A LAS DEMANDAS DE LA COMUNIDAD CICLISTA EN EL MUNICIPIO DE MEXICALI.**

D A D O en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Edificio del Poder Legislativo del Estado en la ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

A T E N T A M E N T E

DIPUTADO J. DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA
COORDINADOR DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PAN

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa de trámite. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica Diputado Presidente, se somete en votación económica la dispensa presentada, las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que la dispensa es aprobada por mayoría.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica Diputado Presidente, las Diputaciones que estén a favor de la Proposición, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que **la Proposición fue aprobada por mayoría**.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Continúa en el uso de la voz la Diputada María Yolanda Gaona Medina, para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: Con su venia Diputado Presidente. Solicito que el contenido del presente Punto de Acuerdo se inserte

íntegro nuestra Gaceta y demás instrumentos de Registro Parlamentario. Diputado Eligio Valencia López, Presidente de la Mesa Directiva de la XXV Legislatura del H. Congreso del Estado.

Mexicali es una ciudad de más de un millón de habitantes, y hoy, para atender a toda su población y a su Valle, el Cuerpo de Bomberos dispone de una sola ambulancia en servicio que, además, la mayor parte del tiempo se encuentra descompuesta. Esa es la capacidad real con la que nuestra ciudad responde cuando alguien está en peligro.

Nuestro municipio es uno de los más extensos del país, con una mancha urbana amplia y un Valle que se prolonga por decenas de kilómetros, de modo que una emergencia puede presentarse muy lejos de donde se encuentra esa unidad única. A ello se suma que Mexicali es una de las ciudades más calurosas de México, donde los veranos extremos disparan la demanda de auxilio médico y de atención a siniestros. En un municipio con estas condiciones, depender de una sola ambulancia representa una vulnerabilidad permanente para toda la población.

Cuando una familia mexicalense marca pidiendo auxilio porque su casa se incendia o porque hay un herido que trasladar de urgencia, todo depende de que esa única unidad esté disponible y en condiciones de salir. Con demasiada frecuencia no lo está, y esa familia se queda esperando. En una emergencia, el tiempo que tarda en llegar el auxilio decide entre la vida y la muerte, y ninguna ciudad de este tamaño puede seguir jugándose ese tiempo con una sola ambulancia.

A la falta de unidades se suma un cuerpo de bomberos que trabaja con vehículos que hace mucho rebasaron su vida útil y con equipo de protección que se repara una y otra vez porque no hay recursos para reemplazarlo. Sus elementos atienden cada tipo de emergencia con herramientas insuficientes y con el desgaste de cubrir turnos que exceden lo razonable. Aun así, siguen presentándose cada día y siguen entrando a cada llamado, poniendo su propia seguridad por delante de unas carencias que no les toca resolver. Durante años, su entrega ha suplido lo que el presupuesto municipal no les ha dado, y no es justo que la protección de toda una ciudad siga descansando sobre ese sacrificio.

El estado en que se encuentra un cuerpo de bomberos habla del valor que un gobierno le da la vida de su gente. Quienes dedican su trabajo a salvar a los demás merecen contar con las condiciones mínimas para hacerlo sin arriesgar de más su propia integridad, y una ciudad que deja esa tarea a medias termina aceptando que la seguridad de sus familias quede a merced de la suerte.

Dotar a los bomberos de las unidades y el equipo que necesitan para trabajar es la responsabilidad más elemental que un Gobierno Municipal tiene con su gente. Mientras esa responsabilidad no se cumpla, el costo lo seguirán pagando las familias que algún día necesitarán ese auxilio y los propios elementos que salen a brindarlo con lo poco que tienen. Mexicali no puede seguir dependiendo de una sola ambulancia para responder a las emergencias de toda la ciudad y su Valle.

Es por lo expuesto y con fundamento en el artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se solicita someter a consideración de esta Soberanía la dispensa de

trámite correspondiente, lo que me permito presentar Proposición con Punto de Acuerdo, en los siguientes términos, Punto de Acuerdo:

Único.- La XXV Legislatura del H. Congreso del Estado de Baja California, exhorta respetuosamente al Ayuntamiento de Mexicali, a Norma Alicia Bustamante Martínez, Presidenta Municipal de Mexicali, así como a Roger Sosa Alaffita, Tesorero Municipal de Mexicali, y a Rubén Darío Osuna Beltrán, Director del H. Cuerpo de Bomberos de Mexicali, para que, en el ámbito de sus respectivas competencias y conforme a la disponibilidad de los recursos del erario municipal, se destinen de manera prioritaria las partidas presupuestales necesarias para la adquisición, reposición y mantenimiento del parque vehicular de ambulancias y unidades de emergencia, así como para la dotación suficiente de equipo de protección personal, herramientas y personal operativo del H. Cuerpo de Bomberos de Mexicali, con el fin de garantizar una atención oportuna, segura y eficiente de las emergencias que se presenten en la ciudad y en el Valle de Mexicali.

Dado en el Recinto Parlamentario "Lic. Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado, en la Ciudad De Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación. Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA)

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA XXV
LEGISLATURA DEL H. CONGRESO DEL ESTADO.
P R E S E N T E.

Honorable Asamblea

La suscrita **MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA**, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, correspondiente a la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en lo dispuesto en los Artículos 27 y 28 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como por lo establecido en los Artículos 110, 114, 115, 119, 160, 161 y demás aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, me permito poner a consideración, Proposición con Punto de Acuerdo, en los siguientes términos: **"ÚNICO: el H. Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a Norma Alicia Bustamante Martínez, Presidenta Municipal de Mexicali; a Roger Sosa Alaffita, Tesorero Municipal de Mexicali; así como a Rubén Darío Osuna Beltrán, Director del H. Cuerpo de Bomberos de Mexicali, para que, en el ámbito de sus respectivas competencias y conforme a la disponibilidad de los recursos del erario municipal, se destinen de manera prioritaria las partidas presupuestales necesarias para la adquisición, reposición y mantenimiento del parque vehicular de ambulancias y unidades de emergencia, así como para la dotación suficiente de equipo de protección personal, herramientas y personal operativo del H. Cuerpo de Bomberos de Mexicali, con el fin de garantizar una atención oportuna, segura y eficiente de las emergencias que se presenten en la ciudad y en el valle de Mexicali.";** con base en las siguientes consideraciones:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Mexicali es una ciudad de más de un millón de habitantes, y hoy, para atender a toda su población y a su Valle, el Cuerpo de Bomberos dispone de **una sola ambulancia en servicio que, además, la mayor parte del tiempo se encuentra descompuesta**. Esa es la capacidad real con la que nuestra ciudad responde cuando alguien está en peligro.

Nuestro municipio es uno de los más extensos del país, con una mancha urbana amplia y un Valle que se prolonga por decenas de kilómetros, de modo que una emergencia puede presentarse muy lejos de donde se encuentra esa única unidad. **A ello se suma que Mexicali es una de las ciudades más calurosas de México, donde los veranos extremos disparan la demanda de auxilio médico y de atención a siniestros.** En un municipio con estas condiciones, depender de una sola ambulancia representa una vulnerabilidad permanente para toda la población.

Cuando una familia mexicalense marca pidiendo auxilio porque su casa se incendia o porque hay un herido que trasladar de urgencia, todo depende de que esa única unidad esté disponible y en condiciones de salir. Con demasiada frecuencia no lo está, y esa familia se queda esperando. **En una emergencia, el tiempo que tarda en llegar el auxilio decide entre la vida y la muerte**, y ninguna ciudad de este tamaño puede seguir jugándose ese tiempo con una sola ambulancia.

A la falta de unidades se suma un cuerpo de bomberos que trabaja con vehículos que hace mucho rebasaron su vida útil y con equipo de protección que se repara una y otra vez porque no hay recursos para reemplazarlo. Sus elementos atienden cada tipo de emergencia con herramientas insuficientes y con el desgaste de cubrir turnos que exceden lo razonable. Aun así, siguen presentándose cada día y siguen entrando a cada llamado, poniendo su propia seguridad por delante de unas carencias que no les toca resolver. Durante años, su entrega ha suplido lo que el presupuesto municipal no les ha dado, y no es justo que la protección de toda una ciudad siga descansando sobre ese sacrificio.

El estado en que se encuentra un cuerpo de bomberos habla del valor que un gobierno le da a la vida de su gente. Quienes dedican su trabajo a salvar a los demás merecen contar con las condiciones mínimas para hacerlo sin arriesgar de más su propia integridad, y una ciudad que deja esa tarea a medias termina aceptando que la seguridad de sus familias quede a merced de la suerte.

Dotar a los bomberos de las unidades y el equipo que necesitan para trabajar es la responsabilidad más elemental que un gobierno municipal tiene con su gente. Mientras esa responsabilidad no se cumpla, el costo lo seguirán pagando las familias que algún día necesitarán ese auxilio y los propios elementos que salen a brindarlo con lo poco que tienen. **Mexicali no puede seguir dependiendo de una sola ambulancia para responder a las emergencias de toda una ciudad y su Valle.**

Es por lo expuesto y con fundamento en el artículo 119 de la Ley Orgánica de este Poder Legislativo, se solicita someter a consideración de esta Soberanía la **DISPENSA DE TRÁMITE** correspondiente, por lo que me permito presentar **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO**, en los siguientes términos:

PUNTO DE ACUERDO

ÚNICO.- La XXV Legislatura del H. Congreso del Estado de Baja California, exhorta respetuosamente al H. Ayuntamiento de Mexicali y a Norma Alicia Bustamante Martínez, Presidenta Municipal de Mexicali, así como a Roger Sosa Alaffita, Tesorero Municipal de Mexicali, y a Rubén Darío Osuna Beltrán, Director del H. Cuerpo de Bomberos de Mexicali, para que, en el ámbito de sus respectivas competencias y conforme a la disponibilidad de los recursos del erario municipal, se destinen de manera prioritaria las partidas presupuestales necesarias para la adquisición, reposición y mantenimiento del parque vehicular de ambulancias y unidades de emergencia, así como para la dotación suficiente de equipo de protección personal, herramientas y personal operativo del H. Cuerpo de Bomberos de Mexicali, con el fin de garantizar una atención oportuna, segura y eficiente de las emergencias que se presenten en la ciudad y en el Valle de Mexicali.

DADO EN EL RECINTO PARLAMENTARIO "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" DEL EDIFICIO DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO EN LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, AL DÍA DE SU PRESENTACIÓN.

ATENTAMENTE

Diputada María Yolanda Gaona Medina
Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa de trámite. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. PROSECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se toma a votación económica la dispensa presentada, las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestándolo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que el resultado de la votación es por mayoría, aprobado por mayoría.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma, de no ser así, adelante Diputado Juan Manuel Molina.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias Diputado Presidente. Con su permiso; compañeras y compañeros. Obviamente en estos temas, en este tema vamos por la afirmativa, inclusive hasta que me permita sumarme a su Propuesta, el tema del apoyo a en este caso al cuerpo de bomberos es importante, hemos tenido en diferentes momentos eh históricos esa alternativa y la hemos tomado. Hay

un acercamiento constante con él, con las y los bomberos de base y voluntarios que prestan sus servicios para la protección de las vidas y el patrimonio de las familias en Mexicali. Sí, nada más ahí digo, sí lo puntualizo porque es importante, ha sido materia de un debate público a fecha reciente. Pues échenos la mano, platiquen con sus Regidores, porque hubo una importante acto por parte del municipio para para la adquisición precisamente de equipo para el personal de bomberos, equipo de protección, cascos, tanques y una serie de cosas, ¿no? Y la verdad es que el objetivo es bueno, hubo cuestionamientos respecto a las formas, pero pues en el fondo deberían de estar por la afirmativa, y eso es estoy hablando de las pasadas semanas aquí por parte del, del Ayuntamiento de Mexicali. Entonces, en esa parte, pues yo siento de que todos debemos de ir a favor y encontrar las formas y los mejores caminos para que suceda, pero sí, este sabemos, o sea, que en esas sesiones de Cabildo hubo algunas unos diferendos en relación este a formas y fondos y pues valdría la pena que todos fuéramos caminando juntos. Yo lo dejo como una situación en este caso, obviamente pedirle que me permita adherirme a la Proposición, reconocer que se están haciendo importantes avances en el Municipio de Mexicali en esa adquisición de equipo de bomberos y este y que en este tipo de temas caminemos juntas y juntos. Es cuanto Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Gracias Diputado. Le hacemos el uso de la voz a la Diputada María Yolanda Gaona.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: Claro que sí Diputado Molina, yo creo que es una parte fundamental, aquí no estamos hablando de colores o de

partidos, yo creo que ahorita lo importante es ver por la ciudadanía y pues ustedes saben que somos unas personas territoriales y en donde este exhorto nace por la ciudadanía y también sobre todo que hemos platicado con ciudadanos del Valle de Mexicali donde tenemos que garantizarles a los bomberos las herramientas, pero no solamente las herramientas, los vehículos necesarios para que aquel ciudadano, aquella familia que necesita contar con esos servicios y sobre todo en casos de emergencia, pues de alguna otra manera no se corra algún riesgo, ¿no? Entonces, bienvenido Diputado.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: De no haber más participaciones, solicito la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente Acuerdo.

- LA C. DIP. PROSECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA: Claro que sí Diputado Presidente. Se le informa que ha habido una adición por parte del Diputado Molina García Juan Manuel.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Gracias. Se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición presentada, las Diputaciones que se encuentren a favor sírvanse manifestarlo levantando su mano. Diputado Presidente le informo, que **la Proposición fue aprobada por unanimidad**.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Se le concede el uso de la voz la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende, para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE: Con su venia Diputado Presidente. La suscrita Diputada ante esta Honorable Asamblea da lectura para su aprobación, Proposición de Punto de Acuerdo económico con dispensa de trámite por su urgente y obvia resolución, a efecto de emitir un atento y respetuoso exhorto al Gobierno Municipal del XXV Ayuntamiento de Mexicali, para la creación de paraderos dignos y climáticamente seguros.

El transporte público constituye un elemento esencial para garantizar el derecho a la movilidad de las personas y el acceso equitativo a las oportunidades que ofrece la ciudad. Sin embargo, no se agota con contar con unidades que nos trasladen de un punto a otro, sino también comprenden las condiciones en las que las personas esperan, abordan y descienden en el transporte público.

Mexicali adquiere una relevancia particular debido a las condiciones climáticas extremas que caracterizan nuestro municipio durante la temporada de verano, cuando las temperaturas alcanzan niveles que pueden convertir la espera en un paradero sin sombra o protección inadecuada, en una experiencia muy peligrosa e incompatible con una movilidad digna para Mexicali.

Una persona que utiliza diariamente el transporte público puede permanecer desde 20 minutos hasta una hora expuestas a superficies que acumulan calor, como es el caso de los paraderos de autobús de Mexicali, que en la mayoría de los casos tienen

como techo sombra placas metálicas, sin contar necesariamente con vegetación, agua, iluminación adecuada, mobiliario o información suficiente sobre el servicio.

Por ello, los paraderos deben dejar de concebirse únicamente como puntos físicos donde se detiene un autobús y comenzar a entenderse como infraestructura pública para garantizar el derecho a la movilidad, incluyendo la infraestructura verde como medida de adaptación climática. El arbolado y la vegetación puede contribuir a generar sombra, disminuir la temperatura de las superficies, mejorar el confort térmico y generar espacios urbanos más accesibles.

En ese sentido, la intervención de los paraderos puede incorporar soluciones basadas en la naturaleza utilizando especies vegetales adecuadas a las condiciones ambientales de nuestra ciudad.

Por ello, el diseño de los paraderos debe incorporar principios de prevención situacional, perspectiva de género, seguridad urbana, procurando espacios iluminados, visibles, accesibles y conectados con el entorno.

Por esto hacemos este llamado a la Presidenta Municipal del XXV Ayuntamiento de Mexicali para que en su respectivo ámbito de atribuciones implemente un programa integral de intervención, rehabilitación, modernización y mantenimiento de los paraderos del transporte público en nuestra ciudad.

Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE)

DIPUTADO ELIGIO VALENCIA LÓPEZ

Presidente de la Mesa Directiva de la Honorable XXV Legislatura del Estado del Congreso de Baja California
P R E S E N T E.-

Diputada **LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**, en lo personal y en representación del Grupo Parlamentario de Morena de esta XXV Legislatura, de conformidad con lo establecido en los artículos 110 fracción III, 114, 119, 145 Bis y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, presento ante esta Honorable Asamblea para su aprobación, Proposición con Punto de Acuerdo económico con dispensa de trámite por su urgente y obvia resolución, a efecto de emitir un atento y respetuoso **PROPOSICIÓN DE PUNTO DE ACUERDO CON ATENTO EXHORTO** al gobierno municipal del XXV Ayuntamiento de Mexicali, Baja California, para la creación de **PARADEROS DIGNOS Y CLIMÁTICAMENTE SEGUROS**, en la ciudad de Mexicali, Baja California, conforme a la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

El transporte público constituye un componente esencial para garantizar el derecho a la movilidad de las personas y el acceso equitativo a las oportunidades que ofrece la ciudad. Sin embargo, el derecho a la movilidad no se agota en contar con una unidad de transporte que permita trasladarse de un punto a otro; también comprende las condiciones en las que las personas esperan, abordan y descienden del transporte público.

En Mexicali, esta situación adquiere una relevancia particular debido a las condiciones climáticas extremas que caracterizan al municipio, especialmente durante la temporada de verano, cuando las temperaturas alcanzan niveles que pueden convertir la espera en un paradero sin sombra o protección inadecuada en una experiencia peligrosa e incompatible con una movilidad digna.

Una persona que utiliza diariamente el transporte público puede permanecer de 20 a 45 minutos expuesta a superficies que acumulan calor como es el caso de los paraderos de autobús de Mexicali que en la mayoría de los casos tienen como techo-sombra placas metálicas, sin contar necesariamente con vegetación, agua, iluminación adecuada, mobiliario o información suficiente sobre el servicio.

Por ello, los paraderos deben dejar de concebirse únicamente como puntos físicos donde se detiene un autobús y comenzar a entenderse como infraestructura pública para garantizar el derecho a la movilidad, incluyendo Infraestructura verde como medida de adaptación climática. El arbolado y la vegetación pueden contribuir a generar sombra, disminuir la temperatura de las superficies, mejorar el confort térmico y generar espacios urbanos más habitables.

En este sentido, la intervención de los paraderos puede incorporar soluciones basadas en la naturaleza, utilizando especies vegetales adecuadas a las condiciones ambientales de Mexicali.

No se trata simplemente de colocar árboles o jardineras de manera aislada, sino de desarrollar un modelo de paradero climáticamente adaptado, donde la infraestructura gris y la infraestructura verde funcionen conjuntamente.

Los paraderos ubicados en espacios con iluminación deficiente, poca visibilidad, obstáculos, falta de señalización o ausencia de infraestructura adecuada pueden incrementar la percepción y las condiciones objetivas de inseguridad.

Esto resulta particularmente relevante para mujeres, niñas y adolescentes, quienes pueden experimentar de manera diferenciada los riesgos asociados con la espera y utilización del transporte público.

Por ello, el diseño de los paraderos debe incorporar principios de prevención situacional, perspectiva de género y seguridad urbana, procurando espacios iluminados, visibles, accesibles y conectados con el entorno. Otro punto importante es la accesibilidad universal, una parada de autobús que carece de rampas, superficie adecuada, espacio suficiente para una silla de ruedas o condiciones apropiadas para personas con discapacidad constituye una barrera física que limita el ejercicio efectivo del derecho a la movilidad. Por ello, los programas de modernización deben incorporar desde su diseño criterios de accesibilidad universal y diseño para todas las personas.

Los paraderos pueden transformarse en pequeños nodos de infraestructura urbana, capaces de integrar sombra, vegetación, mobiliario, iluminación, información, accesibilidad y seguridad.

La intervención no debe limitarse exclusivamente a los paraderos ubicados en las zonas de mayor concentración urbana. Es necesario establecer criterios de priorización, considerando factores como número de usuarios, temperaturas y exposición solar, ausencia de sombra, condiciones de seguridad, accidentes viales, población vulnerable, conectividad con escuelas, hospitales, centros de trabajo y otros destinos relevantes.

Los paraderos de autobuses deben contar con:

a) Elementos de sombra y protección contra las altas temperaturas, mediante cubiertas, techumbres y estructuras adecuadas para las condiciones climáticas de Mexicali.
b) Infraestructura verde, incluyendo arbolado, vegetación nativa o adaptada al clima, jardineras, sistemas de captación e infiltración de agua y demás soluciones basadas en la naturaleza que contribuyan a reducir la

temperatura superficial y mejorar el confort térmico de las personas usuarias.

c) Mobiliario urbano adecuado, particularmente bancas, iluminación, botes para residuos y elementos que permitan una espera digna y segura del transporte público.
d) Iluminación suficiente, eficiente y estratégicamente ubicada, procurando eliminar zonas de oscuridad y mejorar las condiciones de seguridad para las personas usuarias, particularmente durante horarios nocturnos.
e) Accesibilidad universal, garantizando espacios adecuados para personas con discapacidad, personas adultas mayores, niñas, niños y personas con movilidad reducida, incluyendo rampas, superficies firmes y continuas, señalización y espacios de circulación adecuados.
f) Señalización e información del servicio, incluyendo identificación visible del paradero, rutas, recorridos, horarios, frecuencias, información en tiempo real sobre la llegada de las unidades.
g) Condiciones adecuadas de seguridad vial, procurando que la ubicación, diseño y características de los paraderos permitan el ascenso y descenso seguro de las personas usuarias y eviten conflictos con peatones, ciclistas y vehículos.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se somete a consideración de esta Honorable Asamblea el siguiente:

PUNTO DE ACUERDO:

ÚNICO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California emite un atento y respetuoso **EXHORTO** a la **MTRA. NORMA ALICIA BUSTAMANTE MARTÍNEZ, PRESIDENTA MUNICIPAL DEL XXV AYUNTAMIENTO DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA**, para que, en su respectivo ámbito de atribuciones, implemente un programa integral de intervención, rehabilitación,

modernización y mantenimiento de los paraderos de transporte público de pasajeros del municipio de Mexicali, que:

- Incorpore progresivamente infraestructura verde y soluciones basadas en la naturaleza, particularmente arbolado y vegetación adecuada a las condiciones climáticas de Mexicali, así como elementos de sombra y protección térmica que permitan reducir la exposición de las personas usuarias a las altas temperaturas;
- Incorpore criterios de seguridad, iluminación, accesibilidad universal, perspectiva de género, seguridad vial, mobiliario urbano, información del servicio y mantenimiento permanente, con el objetivo de garantizar espacios dignos y seguros para las personas usuarias del transporte público; y,
- Elabore un diagnóstico y programa de priorización de paraderos, identificando aquellos que presenten mayores condiciones de vulnerabilidad por exposición al calor, falta de sombra, deficiencias de infraestructura, inseguridad, inaccesibilidad o elevada demanda de usuarios.

Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, presento a esta honorable asamblea para su aprobación el siguiente punto de:

Con fundamento en lo señalado en el artículo 31 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y su correlativo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, en virtud de la urgente y obvia resolución, solicito sea sometido para su aprobación ante esta Asamblea.

Dado en la Sala Benito Juárez García, en la sede del Poder Legislativo de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California a la fecha de su presentación.

ATENTAMENTE

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE

Diputada Constitucional

de la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa de trámite. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada, las Diputaciones que estén a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Diputado Presidente le informo, que es aprobado por mayoría.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma, le cedemos el uso de la voz a la Diputada Alejandra María Ang.

- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ: Gracias con su venia Diputado Presidente. No es en contra, al contrario, es para solicitarle a la Diputada Michel que me permita sumarme también a ese, a esa Proposición, a ese exhorto. Creo que es algo muy importante que pudiera atender el Ayuntamiento de Mexicali, como bien lo dice, es una necesidad. Si bien por parte del Gobierno del Estado se

ha estado trabajando en el tema de atención a las personas con en su movilidad con el tema del transporte público, recordemos el tema para el transporte violeta, tan utilizado para las mujeres en diferentes Estados, pero aquí en Mexicali la necesidad de paraderos adecuados al clima es muy necesario. Entonces, creo que hace muy bien, Diputada en hacer este llamado al ayuntamiento. Ojalá, ahí pueden revisar dentro de todo ese recurso que se tiene para infraestructura, para obra pública, es, destinarlo para eso, porque lamentablemente hace pues bastante tiempo que no hay una inversión de este tipo en lo que corresponde a Mexicali, siendo que Mexicali tenemos unas características por el clima que son necesarias, que estas paradas se adecuen a esta situación, ¿no? Entonces, Diputada, felicitarla por esta por este exhorto, por esta visión que tiene darle respuesta a las solicitudes ciudadanas y solicitarle me permita adherirla y acompañarla. Gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: ¿Alguna otra participación?

- LA C. DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE: No, solo agradecerle a la Diputada Alejandra Ang por sumarse. Las condiciones climáticas de Mexicali son muy, muy complicadas y estar en los paraderos puede costar la vida, incluso en una prevención de los golpes de calor también ayudaría muchísimo. Entonces, bienvenida Diputada.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: De no haber más participación, le solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente Acuerdo.

- LA C. DIP. PROSECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA: Claro que sí Presidente. Se le informa que la adición es de la Diputada Ang Hernández Alejandra.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica Diputado Presidente, en seguimiento a sus instrucciones se somete a votación económica la Proposición presentada, las Diputaciones que estén a favor sírvanse manifestarlo levantando su mano. Diputado Presidente le informo, que **la Proposición es aprobada por mayoría**.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Se le concede el uso de la voz la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende, para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE: Con su venia Diputado Presidente. Me gustaría saludar desde este espacio al niño Brian, que viene en compañía de su abuela, que están peleando pues por los derechos de las y los ciclistas. Hoy nos está entregando este sticker a cada una de las Diputaciones presentes y esto refleja que como está diseñada, como está construida la ciudad ha dejado pues a un lado a los ciclistas, a las ciclistas, a los peatones, a las personas que usan vehículos no motorizados y por eso este exhorto también va en ese sentido. Y le solicitamos a la Presidenta Municipal que considere en la planeación, en la estructura y diseño de vialidades, un enfoque de salud comunitaria.

Las calles son peligrosas para las personas peatonas ciclistas, usuarios de vehículos no motorizados y las banquetas no son caminables. No existe suficiente arbolado que genere sombra y mitigue las islas de calor, lo que ocasiona en los ciudadanos estrés, enfermedades respiratorias, sedentarismo y golpes de calor.

El espacio público constituye un componente esencial de la calidad de vida de la población. Las vialidades urbanas no deben concebirse exclusivamente como espacios para los carros, sino como infraestructura pública que debe garantizar condiciones de seguridad, accesibilidad, movilidad, convivencia y bienestar de las personas.

En relación a lo anterior, concerté varias reuniones con la Coalición de Movilidad Segura de Mexicali, para hablar respecto al proyecto de calle completa propuesto por ciudadanos de la avenida Francisco I. Madero. Esta es una gran oportunidad perfecta para reconocer que la viabilidad debe atender de manera equilibrada las necesidades de peatones, ciclistas, personas con discapacidad, usuarios de transporte público y vehículos motorizados, priorizando la seguridad vial, la accesibilidad universal y la movilidad sustentable.

En ese sentido, la NOM-004-SEDATU, relativo a la estructura y diseño para vías urbanas, ya establece criterios técnicos orientados a mejorar las condiciones de las vías urbanas, y lo que necesitamos es que el Ayuntamiento de Mexicali pueda retomar estos criterios al momento de rehabilitar, mantener, modernizar y construir las vialidades que incorporen dichos criterios en la etapa de planeación.

El Municipio de Mexicali debe avanzar hacia un modelo de ciudad que coloque en el centro a las personas en las decisiones urbanas, en este caso niñas, niños adolescentes, mujeres, personas adultas mayores, personas con discapacidad y grupos que enfrentan mayores barreras para desplazarse de manera segura.

Por lo anteriormente expuesto, le solicito votar este Acuerdo a esta Honorable Asamblea:

La XXV Legislatura emite este llamado a la Presidenta Municipal del XXV Ayuntamiento de Mexicali para que en su respectivo marco de competencia realice los estudios técnicos, las adecuaciones normativas, los proyectos ejecutivos y acciones administrativas para que de manera progresiva las obras nuevas de rehabilitación, modernización y mejoramiento de viabilidades municipales incorporen las disposiciones de la NOM-004-SEDATU y de más normatividad vigente que permita una movilidad segura para todas las personas: a calles completas con el fin de facilitar el tránsito seguro de las personas conforme a la jerarquía de movilidad, dando el principal espacio a peatones y ciclistas que propicien la convivencia y desplazamientos accesibles; el fomento de la actividad física cotidiana mediante la movilidad peatonal y ciclista; la reducción de factores ambientales que puedan afectar negativamente la salud, el bienestar y la infraestructura verde y verde vial; la generación de espacios públicos que favorezcan la convivencia y la interacción social a través de vías recreativas y ciclistas, garantizando la seguridad de las personas usuarias; la seguridad vial y la reducción de riesgos de lesiones nos

ayudarán a generar una ciudad mayormente segura y realmente hacer realidad el derecho a la movilidad.

Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA SEGUNDA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE)

DIPUTADO ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
Presidente de la Mesa Directiva de la Honorable XXV
Legislatura del Estado del Congreso de Baja California
P R E S E N T E.-

Diputada **LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE**, en lo personal y en representación del Grupo Parlamentario de Morena de esta XXV Legislatura, de conformidad con lo establecido en los artículos 110 fracción III, 114, 119, 145 Bis y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, presento ante esta Honorable Asamblea para su aprobación, Proposición con Punto de Acuerdo económico con dispensa de trámite por su urgente y obvia resolución, a efecto de emitir un atento y respetuoso **EXHORTO** al Gobierno Municipal del XXV Ayuntamiento de Mexicali, Baja California, para considerar en la planeación, estructura y diseño de vialidades de la ciudad calles completas, en la ciudad de Mexicali, Baja California, conforme a la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

Las calles de Mexicali bajo el lente de políticas públicas salutogénicas revela una profunda desconexión entre el diseño urbano actual de la ciudad y la generación activa de salud comunitaria. Las calles son peligrosas para personas peatonas, ciclistas y usuarios de vehículos no motorizados, las banquetas no son caminables, no existe suficiente arbolado que genere sombra y mitigue las islas

de calor, lo que ocasiona en los ciudadanos, estrés, enfermedades respiratorias, sedentarismo y golpes de calor.

El espacio público constituye un componente esencial de la calidad de vida de la población, las vialidades urbanas no deben concebirse exclusivamente como espacios destinados al tránsito vehicular, sino como infraestructura pública que debe garantizar condiciones de seguridad, accesibilidad, movilidad, convivencia y bienestar para todas las personas.

En relaciona lo anterior, a esta diputación se acercaron miembros de la Coalición Movilidad Segura de Mexicali, para hablar respecto al proyecto de Calle Completa propuesto por ciudadanos en la Av. Francisco I. Madero, era una oportunidad perfecta para reconocer que la vialidad debe atender de manera equilibrada las necesidades de peatones, personas con discapacidad, ciclistas, usuarios del transporte público y vehículos motorizados, priorizando la seguridad vial, la accesibilidad universal y la movilidad sustentable.

En este sentido la NOM-004-SEDATU, relativa a la estructura y diseño para vías urbanas, establece criterios técnicos orientados a mejorar las condiciones de las vías urbanas. En consecuencia, resulta pertinente que las intervenciones municipales en materia de rehabilitación, mantenimiento, modernización y construcción de vialidades incorporen dichos criterios en su reconfiguración y desde las etapas de planeación y diseño.

El Municipio de Mexicali debe avanzar hacia un modelo de ciudad que coloque a las personas en el centro de las decisiones urbanas, particularmente a niñas, niños, adolescentes, mujeres, personas adultas mayores, personas con discapacidad y demás grupos que enfrentan mayores barreras para desplazarse de manera segura y autónoma.

Las obras de infraestructura pública representan una oportunidad para aplicar criterios de accesibilidad universal, seguridad vial, movilidad activa. Resulta necesario que las distintas dependencias Estatales y Municipales involucradas en obra pública, desarrollo urbano, movilidad, medio ambiente, servicios públicos y salud participen en la transformación de las vialidades, priorizando aquellos corredores y zonas donde exista mayor necesidad social, mayor riesgo vial, déficit de infraestructura peatonal, déficit de áreas verdes, exposición a temperaturas elevadas, problemas de accesibilidad o condiciones que desincentiven la movilidad activa.

Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, presento a esta honorable asamblea para su aprobación el siguiente punto de:

ACUERDO:

ÚNICO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, emite un atento y respetuoso exhorto **a la Mtra. Norma Alicia Bustamante Martínez, Presidenta Municipal del XXV Ayuntamiento de Mexicali, Baja California,** para que, en su respectivo marco de competencias, realice los estudios técnicos, adecuaciones normativas, proyectos ejecutivos y acciones administrativas necesarias para que, de manera progresiva, las obras nuevas, de rehabilitación, modernización y mejoramiento de vialidades municipales incorporen las disposiciones de la NOM-004-SEDATU y demás normatividad vigente y tomen las acciones necesarias para incluir en las obras viales las siguientes consideraciones:

a) Calles completas con el fin de facilitar el tránsito seguro de las personas de conformidad con la jerarquía de la movilidad, que propicien la convivencia y los desplazamientos accesibles y eficientes.

b) El fomento de la actividad física cotidiana mediante la movilidad peatonal y ciclista.

c) La reducción de factores ambientales que puedan afectar negativamente la salud y el bienestar, a través de infraestructura verde y verde vial.

c) La generación de espacios públicos que favorezcan la convivencia y la interacción social, a través de vías recreativas y ciclistas, garantizando la seguridad de los usuarios.

e) La accesibilidad universal y la autonomía de las personas; considerando criterios de diseño universal, la ampliación de banquetas y espacios compartidos de circulación peatonal y ciclista.

f) La seguridad vial y la reducción de riesgos de lesiones; redimensionando carriles, promoviendo velocidades seguras, carriles exclusivos para el transporte público, infraestructura ciclista y señalización adecuada y visible en todo momento.

Lo anterior, con el objetivo de fortalecer la movilidad activa segura, reducir riesgos a la salud y seguridad de los ciudadanos y garantizar entornos dignos y accesibles para quienes transitan por dicha zona.

Con fundamento en lo señalado en el artículo 31 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y su correlativo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, en virtud de la urgente y obvia resolución, solicito sea sometido para su aprobación ante esta Asamblea.

Dado en la Sala Benito Juárez García, en la sede del Poder Legislativo de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California a la fecha de su presentación.

ATENTAMENTE

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa de trámite. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica Diputado Presidente, en seguimiento a sus instrucciones se somete a votación económica la dispensa presentada, las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Diputado Presidente, la dispensa es aprobado por mayoría.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma, Diputado Jaime Cantón tiene el uso de la voz.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Muchas gracias Diputado Presidente, con su permiso. Es el primer término es para solicitarle al Inicialista, si me permite adherirme, el tema del derecho a la ciudad, ciudad compacta, ciudad sostenible, son algunos de los principios de avanzada que la doctrina se encuentra desarrollando, pero que la legislación en partes como la Ciudad de México ya contempla. Entonces, en ese sentido, pues entiendo que tanto usted como su servidor hemos metido reformas a la Constitución Local para garantizar el derecho

a la ciudad, justamente hoy introdujo una que amplía los conceptos hacia los rubros de ciudad compacta y ciudad sostenible. En el mismo sentido, en la próxima Sesión del Pleno vamos a estar introduciendo una Ley de Arborización para Baja California, en la que se establece cuáles son las responsabilidades de los Ayuntamientos, así como las los beneficios, parte de lo que usted mencionaba para nuestro Estado. Entonces, si nos permite acompañarla en este exhorto para poder darle seguimiento. Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Adelante Diputada, tiene el uso de la voz.

- LA C. DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE: Sí Diputado, bienvenido a este Exhorto. Coincidimos en esta agenda verde y ojalá que pronto avancen los trabajos de las Comisiones para garantizar el derecho a la Ciudad. La Ciudad no solamente pueden ser calles y edificios para los carros, hay soluciones basadas en la naturaleza para atender una ciudad más armoniosa. Entonces, bienvenido Diputado, gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: De no haber más participación, solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente Acuerdo.

- LA C. DIP. PROSECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA: Claro que sí Presidente. Se le informa Diputado Presidente que las Diputaciones que se adhirieron son Diputado Cantón Rocha Jaime Eduardo.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición, las Diputaciones que estén a favor sírvanse manifestarlo levantando su mano. Diputado Presidente le informo, que **la Proposición es aprobada por unanimidad**.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Se le concede el uso de la voz la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez, para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ: Lo haré desde mi lugar Diputado Presidente. Preciso que únicamente daré lectura a los puntos importantes de este Punto de Acuerdo, solicitando se ha incorporado de forma íntegra en la Gaceta y demás documentos Parlamentarios. La suscrita Diputada Evelyn Sánchez Sánchez, a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de MORENA de esta XXV Legislatura, presento Punto de Acuerdo con dispensa de trámite por el que se exhorta de manera respetuosa al Poder Ejecutivo Estatal por conducto del Titular de la Secretaría de Hacienda y la Titular de la Secretaría de Educación Pública, para que derivado a los inicios de este presente ciclo escolar 2026-2027 se busque la aplicación de una partida extraordinaria que permita destinar recursos adicionales a los programas educativos denominados CAM y USAER, implementando una vez campañas de sensibilización dirigida a las al personal docente, tutores, comunidad estudiantil y general sobre el trastorno espectro autista, la capacidad y la adaptación educativa de las niñas y los niños y las comunidades indígenas y afromexicanas, con

la finalidad de tener educación inclusiva, prevenir actos de discriminación y favorecer a su plena integración y a la comunidad educativa.

Los planes y programas y estudios de la escuela mexicana al entrar en vigor en el presente año escolar 2026-2027, promueve la inclusión como parte fundamental del aprendizaje de las niñas, los niños y adolescentes y jóvenes para garantizar su libre ejercicio del derecho fundamental de la educación.

Bajo este tenor es que la impartición de la educación en Baja California debe desarrollarse bajo el tenor que ofrezcan todas las alumnas y alumnos, independientemente de sus capacidades, circunstancias, necesidades y estilos y ritmos de aprendizaje, herramientas para que sean actores de cambio positivo.

Acorde a los datos proporcionados por el INEGI, en nuestro Estado habitan 151,945 personas con discapacidad y 52,519 personas con alguna condición mental que se les dificulta participar y estar en las actividades de la vida social, comunitaria e interactuar otras personas también, incluyendo a las familias, escuela, trabajos, familia, etcétera.

Por tal motivo, la sensibilización sobre el trastorno espectro autista y las personas con discapacidad dentro de las escuelas constituyen una condición indispensable para hacer efectivo el derecho a la educación verdaderamente inclusiva. No basta con garantizar el acceso de la permanencia de las niñas y los niños y adolescentes en los salones de clases; es necesario transformar las actitudes y prácticas y relaciones que puedan convertirse en barreras de aprendizaje y participación.

Por ello, desde esta tribuna emitimos un respetuoso Exhorto al Titular de la Secretaría de Hacienda de Educación Pública, al Licenciado Saavedra y a la Secretaria de Educación, Irma Martínez, para que derivado al inicio de este siglo escolar 2026-2027 busque la aplicación de la partida presupuestal extraordinaria, que permita destinar recursos económicos adicionales a los programas educativos denominados CAM y USAER, implementando a su vez campañas de sensibilización, concientización dirigida al personal de tutores, docentes, la comunidad estudiantil general, y por ello también a la comunidad indígena y afromexicana con la finalidad de tener una educación verdaderamente inclusiva y prevenir actos de discriminación, y favorecer la integración de la comunidad educativa.

Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ)

Diputado Eligio Valencia López
Presidente de la Mesa Directiva de la XXV
Legislatura Del Congreso del Estado de Baja California
P R E S E N T E

HONORABLE ASAMBLEA

Compañeros y Compañeras Legisladores:

La suscrita, **Diputada Evelyn Sánchez Sánchez**, a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de Morena de esta XXV Legislatura Constitucional del Congreso del Estado de Baja California, de conformidad con lo establecido en los artículos 27 primer párrafo, fracción I y artículo 28 primer párrafo, fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como en los artículos 110 fracción I, 112, 115 primer párrafo, fracción I, 116 y 117 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, Presento ante esta H. Asamblea la siguiente

PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRÁMITE POR EL QUE RESPETUOSAMENTE SE EXHORTA AL PODER EJECUTIVO ESTATAL, POR CONDUCTO DEL TITULAR DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y LA TITULAR DE LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO, PARA QUE DERIVADO DEL INICIO DEL PRESENTE CICLO ESCOLAR 2026-2027, SE BUSQUE LA APLICACIÓN DE UNA PARTIDA EXTRAORDINARIA QUE PERMITA DESTINAR RECURSOS ADICIONALES A LOS PROGRAMAS EDUCATIVOS DENOMINADOS CAM Y USAER, IMPLEMENTE A SU VEZ CAMPAÑAS DE SENSIBILIZACIÓN Y CONCIENTIZACIÓN DIRIGIDA AL PERSONAL DOCENTE, TUTORES Y COMUNIDAD ESTUDIANTIL EN GENERAL, SOBRE EL TRASTORNO DEL ESPECTRO AUTISTA, LA DISCAPACIDAD Y LA ADAPTACIÓN EDUCATIVA DE LAS NIÑAS Y NIÑOS DE LAS COMUNIDADES INDÍGENAS Y AFROMEXICANAS, CON LA FINALIDAD DE TENER UNA EDUCACIÓN INCLUSIVA, PREVENIR ACTOS DE DISCRIMINACIÓN Y FAVORECER SU PLENA INTEGRACIÓN EN LA COMUNIDAD EDUCATIVA, al tenor de las siguientes:

CONSIDERACIONES

Los planes y programas de estudio de la Nueva Escuela Mexicana, que entrarán en vigor el presente ciclo escolar 2026 - 2027, promueven la inclusión como parte fundamental del aprendizaje de niñas, niños, adolescentes y jóvenes, para garantizarles el ejercicio del derecho fundamental a la educación.

En efecto, en al día de hoy las autoridades escolares de los 3 órdenes de gobierno, reconocen que en la vida escolar hay personas de diferentes pueblos, grupos y comunidades, con distintas condiciones de salud, migración, orientaciones sexuales, identidades de género, estilos de vida y limitaciones intelectuales.

Bajo ese tenor, es que en la impartición de la educación en Baja California debe desarrollarse bajo un enfoque que ofrezca a todas las alumnas y alumnos, independientemente de sus capacidades, circunstancias, necesidades, estilos y ritmos de aprendizaje, herramientas clave para que sean actores de cambio positivo en sus respectivos entornos sociales, circunstancia que se lograra mediante la implementación de ejes rectores inclusivos en las aulas escolares.

Acorde a datos proporcionados por el INEGI en nuestro estado habitan 151,945 personas con alguna discapacidad y 52,519 personas con alguna

condición mental que les dificulta participar en actividades de la vida social comunitaria e incluso interactuar con otras personas de manera adecuada para el contexto y su entorno social, como por ejemplo, familia, escuela, trabajo, vecinos, etcétera, en este grupo de personas se incluyen las que tienen padecimientos como autismo, síndrome de Down, esquizofrenia, entre otros.

Si bien es cierto, cualquier niña, niño o adolescente puede ser víctima de acoso escolar o discriminación, quienes presentan autismo y/o discapacidad pueden enfrentar un mayor riesgo de experimentar rechazo, aislamiento, estigmatización y violencia dentro de los espacios educativos. En muchas ocasiones, estas conductas no solamente afectan su bienestar emocional y social, sino que pueden convertirse en barreras para el aprendizaje, la participación y la permanencia escolar, llegando incluso a provocar el abandono de las instituciones educativas y afectar de manera significativa su desarrollo integral y calidad de vida.

Por tal motivo, la sensibilización sobre el Trastorno del Espectro Autista y la discapacidad dentro de las escuelas constituye una condición indispensable para hacer efectivo el derecho a una educación verdaderamente inclusiva. No basta con garantizar el acceso y permanencia de Niñas, Niños y Adolescentes en el salón de clases; es necesario transformar las actitudes, prácticas y relaciones que pueden convertirse en barreras para su aprendizaje y participación.

Lo anterior, sin que se pase por alto que la inclusión educativa, no únicamente abarca la discapacidad física e intelectual, sino que también se refiere a la pluriculturalidad, la diversidad y el multilingüe, ya que según la información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en la entidad hay 285,679 personas que se consideran parte de alguna comunidad indígena y de ellos 49,130 hablan alguna lengua originaria, quienes enfrentan múltiples retos en su entorno escolar, ya que muchas niños y niños no reciben clases en su idioma original, lo que frena su aprendizaje escolar, se enfrentan a una faltan recursos en comunidades alejadas e incluso existen niñas y niños indígenas con alguna discapacidad lo que ocasiona que se enfrentan a una doble exclusión y falta de personal capacitado en las aulas.

En este sentido, el inicio del presente ciclo escolar constituye una oportunidad particularmente importante para impulsar este tipo de acciones. El comienzo de un nuevo periodo académico representa una etapa de integración de nuevas comunidades escolares, establecimiento de dinámicas de convivencia y formación de relaciones entre estudiantes y personal educativo. Incorporar desde este momento acciones de sensibilización permitiría establecer desde el principio un entorno basado en el respeto, la inclusión y la no discriminación.

Por lo anteriormente señalado y en relación con lo estipulado en el numeral 31, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en virtud de su urgente resolución, se solicita a esta H. Asamblea se dispense del trámite correspondiente para que la presente proposición de acuerdo o económico sea discutida y aprobada en esta misma sesión, bajo el siguiente:

PUNTO DE ACUERDO

ÚNICO.- Se exhorta respetuosamente al Poder Ejecutivo Estatal, por conducto del titular de la Secretaría de Hacienda, el C. José Andrés Pulido Saavedra y la titular de la Secretaría de Educación Pública del Estado, la C. Irma Martínez Manríquez, para que derivado del inicio del presente ciclo escolar 2026-2027, se busque la aplicación de una partida presupuestal extraordinaria que permita destinar recursos económicos adicionales a los programas educativos denominados CAM y USAER, implemente a su vez campañas de sensibilización y concientización dirigida al personal docente, tutores y comunidad estudiantil en general, sobre el trastorno del espectro autista, la discapacidad y la adaptación educativa de las niñas y niños de las comunidades indígenas y afromexicanas, con la finalidad de tener una educación inclusiva, prevenir actos de discriminación y favorecer su plena integración en la comunidad educativa.

Dado en la Sede del Poder Legislativo del Estado de Baja California, al día de su presentación.

Atentamente
GRUPO PARLAMENTARIO DE MORENA

Diputada Evelyn Sánchez Sánchez

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa, de no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTE EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica Diputado Presidente, se somete en votación económica la dispensa de trámite, las Diputaciones que estén a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Diputado Presidente, le informo que es aprobada por unanimidad.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. Cedemos el uso de la voz a la Diputada Evelyn Sánchez.

- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ: Gracias Diputado Presidente. Primero reconocer a los integrantes de esta Legislatura, pero sobre todo a las y los Diputados que presentan proyectos en favor de las niñas y los niños que tienen alguna condición, y hace rato hacían algunas observaciones justamente con el tema de los niños con autismo, nada más para conocimiento de la Asamblea y para los integrantes de la Comisión de Bienestar, si habría también la voluntad de apoyar el

proyecto que ya está dentro del Congreso del Estado, nada más falta que sesionen en la Comisión y que también se apruebe la solicitud que hemos pedido desde el 2021, y hasta la actualidad es la capacitación y sobre todo la integración de las maestras sombras, que si bien si no está presupuestado y no está integrado dentro de la propia Constitución, estaríamos trabajando siempre bajo exhortos o estar correteando al Secretario, a las Secretarias para un tema de voluntades políticas. Sin embargo, todas y todos los que han estado trabajando proyectos Legislativos tenemos que vertirlos en documentos y cristalizarlos en reformas para ya adecuarlos. Y agradecer también el acompañamiento de nuestra Diputada Dunnia, que quien es la que nos ha estado dando acompañamiento en el tema educativo, y bueno, pues yo nada más para cumplir con todo lo que lleva las demandas de las familias, de las madres, quienes tienen niños y niñas con autismo, tendrían que sacar esta reforma y completar con lo que ya mencionaron en la anterior participación de las y los Diputados. Y bueno, también agradecer y aprovechar este espacio a la Fundación Teletón, quienes son los que trabajan e imparten y colaboran con el Gobierno del Estado de Baja California, y que atienden con terapias para los niños y las niñas con autismo y son quienes con ellos estuvimos trabajando también esta iniciativa, es una forma de colaborar con el sector privado y el público, pero sobre todo nada de esto puede avanzar si no está escrito en el marco constitucional y todas las demandas que pudiésemos traer aquí está englobada en este proyecto ejecutivo ya entregado el 26 de marzo del 2026. Es cuanto Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz al Diputado Humberto Valle.

- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS: Muchas gracias Presidente. Si me permite Diputada, suscribirme en esta Proposición, principalmente reconocer este trabajo del cual se necesita de mucho apoyo, un servidor presentó una Iniciativa con el propósito de que se autorice por parte de este Congreso que personas que estén estudiando psicología o pedagogía puedan realizar sus prácticas profesionales como maestro sombra para cualquier niño con alguna, o alumno, perdón, con alguna condición, alguna necesidad de aprendizaje en específico. Entonces, creo que es un tema el cual todos debemos de apoyar y máxima este aprobar la ampliación del presupuesto. Así que, si me permite por favor, suscribirme Diputada. Muchas gracias.

- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ: Sí, muchas gracias compañero, y ahí pedimos el apoyo nuevamente a la Comisión de Bienestar porque el proyecto ejecutivo que va empatado con el tema que tú mencionas debe de estar regulado en la propia Constitución junto con el tema de la Secretaría de Educación, y que ya no estemos en temas de exhortos para poder dar el resultado y el impacto con la Secretaría de Hacienda. Gracias Diputado.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputado. Diputado Dunnia tiene el uso de la voz.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Gracias Presidenta. Pues la verdad es que es un tema de nunca acabar y sinceramente aun cuando va

creciendo el porcentaje de manera impresionante en el número de niñas y niños que tienen, o que son parte del espectro autismo, porque aquí lo interesante también sería ver que si bien el niño es quien no es la palabra correcta, pero lo padece, en realidad es toda la familia quien debe acompañar y todo eso significa que estamos nosotros siendo parte de las necesidades de esta misma familia. ¿Qué es lo que quiero decir con esto? Que si cada año y aquí es donde les hago el llamado a los Diputaciones que estamos aquí presentes, hacemos énfasis en lo que requerimos y aquí vienen los Secretarios en sus glosas, y el día que les estábamos diciendo y les estábamos preguntando qué hicieron, cómo lo hicieron, cómo se lo gastaron, a quién se lo dieron, al final aquí solamente estamos 5 Diputaciones. No se vale que estemos llamando, haciendo exhortos, pero no le demos el seguimiento que se debe, pararnos ahí no es suficiente, tenemos que actuar. Por eso yo quiero no solamente agradecer a la Diputada Evelyn porque la verdad es que siempre ha estado apoyando y reconozco su trabajo desde la, desde Teletón que ya tiene varios años ella haciendo lo propio y sobre todo que su municipio es uno de los que tiene el número más alto de niñas y niños con autismo, independientemente de la cantidad de ciudadanos, el porcentaje de niñas y niños que requieren de atención especial y por supuesto con escuela, si bien o con especialidad o una escuela básica normal que le llaman con un maestro sombra, bueno definitivamente Tijuana tiene que estar en la cabecera de todo eso. Entonces, aquí me siento muy orgullosa Diputada, de no solamente de manifestarte, sino del trabajo que has hecho, el acompañamiento y como parte de la Secretaría de Educación estoy segura de que podemos llegar a

cosas muy grandes. Entonces, compañeras y compañeros, vienen las glosas, es nuestro momento de hacer lo propio, y también de trabajar por ello y para ellos. Entonces, muchísimas gracias, y por último, solicitar que me permita adherirme.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputada Dunnia. Tiene el uso de la voz el Diputado Mogollón.

- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ: Muchas gracias, con su venia Presidenta. Solo solicitar al Inicialista me permita adherirme, es del conocimiento de todo el Congreso que su servidor presentó una Iniciativa donde solicitaba que se incluyera un psicólogo en cada una de las escuelas, porque el crecimiento de esta circunstancia de tener un psicólogo en cada escuela genera la posibilidad de tener alguien con la especialidad, la preparación, la capacidad de poder sensibilizar y ayudar a que el entorno para estos niños con el espectro autista sean respetados y apoyados por sus demás compañeros, pero también que oriente a los propios docentes en cómo tratarlos. Entonces, ciertamente dice la compañera, estamos en el momento adecuado, recordemos que nuestra Presidenta de la República ya sacó por ahí también este tema a nivel nacional y felicitarla por estar tocando este tema tan sensible y que queremos que siga siendo atendido y que realmente se resuelva el tema. Es cuanto Diputada.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputado Mogollón, se solicita adherir; y ahora tiene el uso de la voz la Diputada Gloria Miramontes.

- LA C. DIP. GLORIA ARCELIA MIRAMONTES PLANTILLAS: Gracias Diputada, con su venia. Me sumo con profunda convicción a la Iniciativa de la Diputada Evelyn Sánchez, pues la verdadera inclusión educativa comienza en las aulas, eliminando estigmas y barreras culturales, nuestros niños y niñas con trastorno del espectro autista, con discapacidad o pertenecientes a comunidades indígenas y afroamericanas merecen un entorno escolar libre de discriminación que respeten sus derechos, dignidad, sensibilizar al magisterio y a la comunidad estudiantil. Al inicio de este ciclo escolar es un paso decisivo para garantizar una educación con equidad, empatía y justicia social en Baja California. Asimismo, aprovecho para felicitar a la Diputada Evelyn Sánchez por sus Iniciativas, Proposiciones, ha trabajado muy bien y muchas felicidades Diputada Evelyn. Es cuanto.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputada. ¿Alguna otra Diputación que desee participar? La Diputada Angélica Peñaloza.

- LA C. DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO: Gracias Presidenta, si me permite la Diputada Evelyn, sumarme a esta causa tan noble todos los temas de personas con discapacidad hay que encabezarlos con dignidad, con amor y sobre todo porque cada vez más familias tenemos un conocido o alguien dentro de nuestras familias que tiene esta condición y como decía la Diputada Dunnia, no solamente la vive la persona que tiene, sino toda la familia entonces, acompañarte Diputada, siempre que sean estos temas por favor, cuenta conmigo. Sería cuanto, Presidenta.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputada, ¿Alguna otra Diputación? Tomo el uso de la voz para preguntarle a la Diputada Evelyn Sánchez, inicialista de esta Proposición, si admite a estas cinco Diputaciones y si además también me admite a mí a sumarme a su Proposición.

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: Hace un momento se presentó otra Proposición de parte del Diputado Diego que iba en un tenor parecido, pero el Exhorto iba a la Secretaría de Hacienda para que contemplara una partida en el Presupuesto de Egresos, y creo que usted está dando un paso muy importante porque antes de dar el Exhorto a la Secretaría de Hacienda es importante que se exhorte a la Secretaría de Educación para que sea esta Secretaría la que analice en dónde es que le falta el recurso y que pueda solicitar a la Secretaria de Hacienda, entonces, creo que van muy de la mano y como siempre le he comentado Diputada, es un honor poderme adherirme a estas causas que son justas y que usted también enarbola dignamente, si me lo permite y si permite a los demás Diputados.

- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ: Sí, claro que sí y también agradecer a la Diputada Angélica, si bien la propia compañera se ha enfrentado a muchísimos desafíos y eso nos hace tener una doble corresponsabilidad, porque hay muchas mujeres que viven diferentes situaciones en las escuelas públicas o privadas y a veces el desconocimiento propiamente de los derechos de las niñas y los niños al acceso a la educación y a lo que sí podemos exigir, estoy segura que tú has sido portavoz también de estos temas, que lo has trabajado, que lo has vivido y es por ti y por todas las mujeres que tenemos en Baja California que tienen algún niño,

alguna niña o algún familiar de forma directa y que es un impacto colateral que se tiene entonces, claro que sí y gracias también por lo que tú haces Julia, a todas y a todos los Diputados que se suman a este proyecto porque al final es un impacto Estatal. Es cuanto.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputada, Diputada Secretaria, le solicito enunciar las Diputaciones que se adhirieron.

- LA C. DIP. PROSECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA: Claro que sí Diputada Presidenta, se le informa que son seis Diputaciones las que se adhirieron, las cuales son: el Diputado Valle Ballesteros Adrián Humberto, la Diputada Murillo López Dunnia Montserrat, el Diputado Mogollón Pérez Danny Fidel, la Diputada Miramontes Plantillas, la Diputada Peñaloza Escobedo Norma Angélica y la Diputada González Quiroz Julia Andrea.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputada Secretaria, Diputada Secretaria Escrutadora, somete a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputada Presidenta, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputada Presidenta, que **el resultado de la votación es aprobado por unanimidad de los presentes.**

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputada Secretaria. **Se declara aprobada la Proposición presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez.** Continúa con el uso de la voz el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros para presentar su Proposición.

- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS: Muchas gracias, con su venia. Diputado Eligio Valencia López, Presidente de la Mesa Directiva de la XXV Legislatura Constitucional del Congreso del Estado de Baja California.

El suscrito, Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros en representación del Partido Revolucionario Institucional, de esta XXV Legislatura, con fundamento en los artículos 27 y 28 de la Constitución Política del Estado de Baja California y demás aplicables, hago uso respetuosamente de esta tribuna con el propósito de solicitar de la manera más atenta se envíe atento Exhorto, a la Comisión Federal de Electricidad , a través de la persona responsable la Gerencia Divisional en Baja California Ing. Gerardo Oscar Santiago para que, en el ámbito de sus atribuciones y derivado de la problemática que se ha venido presentando con el incremento considerable en los recibos por consumo de energía eléctrica en las familias del Municipio de Tecate, Baja California, se implementen medidas de atención, revisión y apoyo a las personas usuarias que presenten incrementos atípicos o desproporcionados en sus facturaciones, en consideración de la siguiente; Exposición de Motivos:

El acceso a la energía eléctrica constituye un derecho humano y un elemento indispensable para el desarrollo de las familias y sus actividades cotidianas. En una

entidad como Baja California, donde durante los meses de verano se registran temperaturas particularmente elevadas, el consumo de electricidad para mantener los hogares con temperaturas idóneas deja de ser un asunto meramente relacionado con un confort y se convierte, para muchas familias, en una necesidad vinculada directamente con la salud y la calidad de vida.

En el Municipio de Tecate, donde las condiciones climatológicas que se han presentado en los últimos años durante la temporada de verano, se ha generado un incremento importante en el uso de aparatos electrónicos destinados a mitigar las alturas, altas temperaturas.

Durante el mes de agosto, caracterizado por las altas temperaturas propias de la denominada Canícula, esta situación se hizo particularmente evidente, ya que, alcanzaron temperaturas de 37°C y 42°C y, que, si bien es cierto, no alcanzan las temperaturas como aquí en la ciudad de Mexicali, ya empieza a sonar preocupante. Son las razones por las cuales las familias Tecatenses se han visto obligados a incrementar el uso de equipos de refrigeración y ventilación para hacer frente al calor, generándose con ello un aumento considerable en el consumo de energía eléctrica.

La atención de estas solicitudes permite advertir que no se trata únicamente de una cuestión individual, sino de una problemática que puede adquirir dimensiones sociales importantes cuando los altos cobros coinciden con la temperatura en la que las familias necesitan consumir mayor cantidad de energía para protegerse de las altas temperaturas.

Y con ello debemos agregar un fenómeno que no debe de ser ignorado por las instituciones públicas: el cambio climático y el calentamiento global están generando modificaciones en los patrones de temperatura y una tendencia hacia la presencia de episodios de calor cada vez más intensos y más prolongados.

Si cada año se presentan temperaturas más elevadas y, como consecuencia, aumenta la necesidad de utilizar sistemas de refrigeración en los hogares, resulta indispensable revisar los mecanismos tarifarios y de apoyo que actualmente existentes y si responden adecuadamente a las condiciones que enfrenta la población.

Tecate presenta, además de características geográficas y climáticas particulares que deben de ser tomadas en consideración al momento de diseñar políticas de protección a los consumidores.

Por lo cual hago uso de esta tribuna con el propósito de solicitar el presente Punto de Acuerdo:

Único. La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California emite un atento Exhorto y respetuoso a la Comisión Federal de Electricidad, a través de su Gerencia Divisional en Baja California, Ing. Gerardo Oscar Santiago, para que, en el ámbito de sus atribuciones y derivado de la problemática que se ha venido presentando con el incremento considerable en los recibos por consumo de energía eléctrica de las familias del Municipio de Tecate, Baja California, y se implementen medidas de atención, revisión y apoyo a las personas usuarias que presenten incrementos atípicos o desproporcionados en el uso de sus facturaciones.

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García".

Es cuanto Presidenta.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADO POR EL DIPUTADO ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS)

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA
H. XXV LEGISLATURA CONSTITUCIONAL DEL
CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.
HONORABLE ASAMBLEA:

El suscrito, **Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros** en representación del Partido Revolucionario Institucional, en la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en los artículos 27 y 28 de la Constitución Política del Estado de Baja California, así como en lo dispuesto por los numerales 110, 114, 119 y demás aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, por medio del cual el H. Poder Legislativo, respetuosamente envía **EXHORTO,** a la Comisión Federal de Electricidad **,** a través de la persona **responsable de la Gerencia Divisional en Baja California** Ing. Gerardo Oscar Santiago para que**, "EN EL ÁMBITO DE SUS ATRIBUCIONES Y DERIVADO DE LA PROBLEMÁTICA QUE SE HA VENIDO PRESENTANDO CON EL INCREMENTO CONSIDERABLE EN LOS RECIBOS POR CONSUMO DE ENERGÍA ELÉCTRICA DE LAS FAMILIAS DEL MUNICIPIO DE TECATE, BAJA CALIFORNIA, SE IMPLEMENTEN MEDIDAS DE ATENCIÓN, REVISIÓN Y APOYO A LAS PERSONAS USUARIAS QUE PRESENTEN INCREMENTOS ATÍPICOS O DESPROPORCIONADOS EN SUS FACTURACIONES",** en consideración de la siguiente:

E X P O S I C I O N D E M O T I V O S

El acceso a la energía eléctrica constituye un derecho humano y un elemento indispensable para el desarrollo de las familias y sus actividades cotidianas. En una

entidad como Baja California, donde durante los meses de verano se registran temperaturas particularmente elevadas, el consumo de electricidad para mantener los hogares con temperaturas idóneas deja de ser un asunto meramente relacionado con el confort y se convierte, para muchas familias, en una necesidad vinculada directamente con la salud y la calidad de vida.

En el municipio de Tecate, las condiciones climatológicas que se han presentado en los últimos años durante la temporada de verano, han generado un incremento importante en el uso de aparatos eléctricos destinados a mitigar las altas temperaturas.

Durante el mes de agosto, caracterizado por las altas temperaturas propias de la denominada canícula, esta situación se hizo particularmente evidente, ya que, se alcanzaron temperaturas entre los 37°C y 42°C y, que, si bien es cierto, no alcanzan las temperaturas como en nuestra ciudad hermana de Mexicali, empieza a sonar preocupante. Son las razones por las cuales las familias Tecatenses se han visto obligadas a incrementar el uso de equipos de refrigeración y ventilación para hacer frente al calor, generándose con ello un aumento considerable en el consumo de energía eléctrica.

En fechas recientes he comenzado a recibir en mi módulo de atención ciudadana manifestaciones de preocupación y solicitudes de apoyo por parte de personas usuarias que reportan incrementos significativos en sus recibos de energía eléctrica, algunos de los cuales representan una carga económica difícil de afrontar para las familias.

La atención de estas solicitudes permite advertir que no se trata únicamente de una cuestión individual, sino de una problemática que puede adquirir dimensiones sociales importantes cuando los altos cobros coinciden con una temporada en la que las familias necesitan consumir mayor cantidad de energía para protegerse de las altas temperaturas.

A ello debemos agregar un fenómeno que no puede ser ignorado por las instituciones públicas: el cambio climático y el calentamiento global están generando modificaciones en los patrones de temperatura y una tendencia hacia la presencia de episodios de calor cada vez más intensos y prolongados.

Las proyecciones y tendencias climáticas obligan a las autoridades a dejar de actuar únicamente de manera reactiva y comenzar a implementar acciones preventivas.

Si cada año se presentan temperaturas más elevadas y, como consecuencia, aumenta la necesidad de utilizar sistemas de refrigeración en los hogares, resulta indispensable revisar si los mecanismos tarifarios y de apoyo actualmente existentes responden adecuadamente a las condiciones que enfrenta la población. Tecate presenta, además, características geográficas y climáticas particulares que deben ser tomadas en consideración al momento de diseñar políticas de protección a las personas consumidoras de energía eléctrica.

No todas las regiones de Baja California enfrentan las mismas condiciones de temperatura ni las mismas necesidades de consumo, por lo que resulta pertinente analizar mecanismos que atiendan las particularidades de cada municipio.

En este contexto, resulta necesario que la Comisión Federal de Electricidad fortalezca sus mecanismos de atención a las personas usuarias que registren incrementos extraordinarios en sus facturaciones, particularmente cuando dichos incrementos puedan estar relacionados con el aumento temporal del consumo derivado de las condiciones climáticas.

De igual manera, debe garantizarse que las familias que enfrenten dificultades para cubrir sus recibos cuenten con alternativas que les permitan regularizar su situación sin que ello implique, de manera inmediata, la pérdida del servicio de energía eléctrica. Los convenios de pago y otros mecanismos de regularización pueden constituir herramientas importantes para evitar que una deuda de electricidad se convierta en una situación de mayor vulnerabilidad económica para las familias.

Es por tal motivo que, me permito someter a esta Honorable Asamblea, con dispensa de trámite por obvia y urgente resolución, el siguiente:

P U N T O D E A C U E R D O

ÚNICO. La XXV Legislatura del H. Congreso del Estado de Baja California emite un atento y respetuoso **EXHORTO** a la Comisión Federal de Electricidad, a través de su Gerencia Divisional en Baja California, Ing. Gerardo Oscar Santiago, para que, **"EN EL ÁMBITO DE SUS ATRIBUCIONES Y DERIVADO DE LA PROBLEMÁTICA QUE SE HA VENIDO PRESENTANDO CON EL INCREMENTO CONSIDERABLE EN LOS RECIBOS POR CONSUMO DE ENERGÍA ELÉCTRICA DE LAS FAMILIAS DEL MUNICIPIO DE TECATE, BAJA CALIFORNIA, SE IMPLEMENTEN MEDIDAS DE ATENCIÓN, REVISIÓN Y APOYO A LAS PERSONAS USUARIAS QUE PRESENTEN INCREMENTOS ATÍPICOS O DESPROPORCIONADOS EN SUS FACTURACIONES".**

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California, a los días de su presentación.

A t e n t a m e n t e
Juntos por el bien de tu Familia.

DIP. ADRIAN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS
H. XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL
ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputado. Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se le pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa. De

no ser así, le solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación económica la aprobación de la dispensa.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputada Presidenta, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputada Presidenta, que el resultado de la votación es aprobado por mayoría.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputada Secretaria. En consecuencia, se abre el debate de la Proposición. Se le pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en el mismo. Diputado Jaime Cantón tiene el uso de la voz.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Con su permiso Diputada Presidenta, es en primer término solicitarle al Diputado mi adhesión al mismo, el problema de las tarifas de luz es algo que es un pan de cada día en todo, en aquí en Mexicali, lo sabemos verano tras verano y en la medida en la que el planeta cada vez se pone más caliente, pues nada más lo único que va a pasar es que van a seguir aumentando las temperaturas, he insistido en que aun cuando la CFE es una empresa que opera con reglas a nivel Federal, Mexicali no debe de ser tratado con la misma vara por el simple y sencillo hecho de que nos salimos de la media Nacional en los términos de consumo, en los términos de temperaturas y en los términos de lo que pasa aquí en Mexicali, Mexicali no puede ser medido bajo la misma vara de lo que pasa en Durango, de lo que pasa en Quintanar Roo, de lo que pasa en otras

partes de la República. ¿Por qué? Porque Mexicali es la ciudad más caliente de nuestro país, es una de las ciudades más calientes de todo el planeta y Mexicali debe de ser tratado con las características geográficas que Mexicali tiene, es una exigencia no de hoy, sino de décadas y tenemos que seguir insistiendo hasta que la CFE comprenda que Mexicali necesita atención particular y prioritaria para el tema, es un tema no nada más el tema de los apagones, no nada más es el tema de los altos costos, sino también el tema de la atención a los grupos vulnerables, el consumo de energía eléctrica en Mexicali no nada más es un accesorio ni nada más un complemento para la vida, el consumo de energía eléctrica en Mexicali es un requisito para la supervivencia de las personas, el uso del aire acondicionado en Mexicali no es opcional, de eso depende que las personas sobrevivan. Año tras año vemos como más personas fallecen de causas de golpe de calor, eso muestra suficiente, una persona que perdiera la vida por golpe de calor sería suficiente para que la CFE ya hubiera puesto atención al tema. ¿Qué más necesitamos que pase para que volteen a ver a los grupos vulnerables y que volteen a ver a la situación actual de lo que pasa en Mexicali? Por lo que le pido Diputado, que amplíe los criterios que se aplican para su documento de Exhorto a Mexicali, hicimos un documento de exhorto el año pasado solicitándole a la CFE que contemplara en su presupuesto de, en su solicitud del presupuesto de egresos e ingresos los gastos necesarios para ampliar la infraestructura en Mexicali, hace unas semanas volvimos a hacer otro Exhorto como Pleno, llenamos de exhortos la oficina de la CFE, esta Legislatura, las anteriores ¿Y qué más tiene que pasar? El planteamiento que hago

es específico y es el siguiente, es que Mexicali no debe de ser tratado por parte de la CFE con las reglas de operación Nacional que se tratan a las demás partes de la República, Mexicali debe ser considerado con una tarifa especial y debe de tener inversión especial y particular y vamos a seguir haciendo esto sesión tras sesión hasta que la CFE dé respuesta contundente al tema. Es cuanto, Diputada Presidenta.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias, Diputado Jaime Cantón. ¿Alguna otra Diputación desea participar en este tema? Diputado Juan Manuel Molina.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Sí gracias, con su permiso Diputada Presidenta. Igual este, pedir al Diputado este sumarnos a la Proposición y en la tesitura del planteamiento del Diputado Cantón pues que sé, que se ampliara la petición para el tema de, vaya de Mexicali y de San Felipe que están en una situación este similar, porque sí es importante poder tener la información completa de cuál es el, el, el origen también, o sea, de estos está cambiando el clima, está, está, siendo más agresivo a veces hasta en el ejemplo coloquial este les llegan muchos, ya no en el tema domiciliario, llegan muchos vehículos a los negocios de aires acondicionados diciendo, "No, está enfriando." Y le dice, "Es que no puede contra el clima exterior", ¿verdad? O sea, el vehículo está en óptimas condiciones y el sistema también, pero el calor externo ya no es el mismo de hace 5, 6, 7 años, este y está sucediendo una situación similar, ya los aparatos ya no cortan igual, este, están trabajando a marchas forzadas, eh, que, que todo el estudio este que estás planteando que sé que se haga y que nos expliquen y que nos detallen este, pues

que también comprenda Mexicali y San Felipe, si lo incorporas este estaría excelente. Gracias.

- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS: Gracias compañeros por su acompañamiento, este, bienvenidos muchas gracias por su apoyo, claro que, con todo gusto, este considero muy importante que se debe de ampliar a la ciudad de Mexicali, así como San Felipe, este, como bien lo comenta el Diputado Jaime Cantón, este, la pérdida de vidas humanas, ¿qué más tiene que pasar para que se ponga más atención a este tema? Así que este bienvenidos, muchas gracias y sin ningún problema solicito que se amplíe dicha Proposición. Muchas gracias.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN AMPLIADA CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADO POR EL DIPUTADO ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS)

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ.
Presidente de la Mesa Directiva de la H. XXV
Legislatura del Congreso del Estado de Baja California.
P r e s e n t e.-

Por este conducto y anteponiendo un cordial saludo, con fundamento en el artículo 145 BIS Fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California se presenta la siguiente propuesta de adhesión y modificación al resolutivo relativo al **ACUERDO** presentado por el Dip. Adrián Humberto Valle Ballesteros, **EXHORTO, a la Comisión Federal de Electricidad, a través de la persona responsable de la Gerencia Divisional en Baja California Ing. Gerardo Oscar Santiago para que, "EN EL ÁMBITO DE SUS ATRIBUCIONES Y DERIVADO DE LA PROBLEMÁTICA QUE SE HA VENIDO PRESENTANDO CON EL INCREMENTO CONSIDERABLE EN LOS RECIBOS POR CONSUMO DE**

ENERGÍA ELÉCTRICA DE LAS FAMILIAS DEL MUNICIPIO DE TECATE, BAJA CALIFORNIA, SE IMPLEMENTEN MEDIDAS DE ATENCIÓN, REVISIÓN Y APOYO A LAS PERSONAS USUARIAS QUE PRESENTEN INCREMENTOS ATÍPICOS O DESPROPORCIONADOS EN SUS FACTURACIONES"

Para quedar como sigue:

ACUERDO

ÚNICO. La XXV Legislatura del H. Congreso del Estado de Baja California emite un atento y respetuoso **EXHORTO** a la Comisión Federal de Electricidad, a través de su Gerencia Divisional en Baja California, Ing. Gerardo Oscar Santiago, para que, **"EN EL ÁMBITO DE SUS ATRIBUCIONES Y DERIVADO DE LA PROBLEMÁTICA QUE SE HA VENIDO PRESENTANDO CON EL INCREMENTO CONSIDERABLE EN LOS RECIBOS POR CONSUMO DE ENERGÍA ELÉCTRICA DE LAS FAMILIAS DE LOS MUNICIPIOS DE TECATE, MEXICALI Y SAN FELIPE BAJA CALIFORNIA, SE IMPLEMENTEN MEDIDAS DE ATENCIÓN, REVISIÓN Y APOYO A LAS PERSONAS USUARIAS QUE PRESENTEN INCREMENTOS ATÍPICOS O DESPROPORCIONADOS EN SUS FACTURACIONES".**

DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA
Integrante de la H. XXV Legislatura del
Congreso del Estado de Baja California.

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputado, tiene el uso de la voz la Diputada Alejandra María Ang Hernández.

- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ: Gracias Diputada Presidenta, con su venia Diputado, también para solicitarle me permita adherirme, coincido con lo que plantea el Diputado Jaime Cantón, así como el Diputado Molina,

creo que es importante incluir Mexicali y obviamente San Felipe, entonces si me permite también acompañarlo. Gracias, es cuanto, Diputada Presidenta.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputada Alejandra Ang. ¿Alguna otra Diputación? Tiene el uso de la voz, Diputado.

- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS: Muchas gracias por su acompañamiento Diputada, bienvenida.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Toda vez que ya no tenemos más oradores al respecto del proyecto, le solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que se adhirieron.

- LA C. DIP. PROSECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA: Se le informa Diputada Presidenta, que las Diputaciones que se adhirieron son: Cantón Rocha Jaime Eduardo, Molina García Juan Manuel y Ang Hernández Alejandra María.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Muchas gracias Diputada Secretaria, en consecuencia, le solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición con las modificaciones planteadas y aceptadas por el Diputado inicialista.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputada Presidenta, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputada Presidenta, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias, Diputada Secretaria Escrutadora. **Queda aprobado la Proposición presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros**. Ahora tiene el uso de la voz el Diputado Valle Ballesteros para presentar su Proposición.

- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS: Solamente son 15 minutos. Diputado Eligio Valencia López, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso.

El suscrito Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros en representación del Partido Revolucionario Institucional, hago uso de esta Tribuna para solicitar respetuosamente se envié atento Exhorto a la Doctora Ma. Elena Andrade Ramírez, Fiscal General del Estado, para que en el ámbito de su competencia realice las gestiones pertinentes para designar el personal necesario en la Unidad de Robo de Vehículos en la Ciudad de Tecate Baja California, bajo la siguiente;

Exposición de Motivos:

El robo de vehículos constituye una de las conductas delictivas de mayor incidencia en Baja California, afectando de manera directa el patrimonio de las familias, así como la percepción de seguridad de la ciudadanía. El Municipio de Tecate, no obstante, su menor densidad poblacional en comparación con otros Municipios en la entidad, no ha sido ajeno a esta problemática, registrando un número creciente de denuncias por este delito en los últimos periodos.

La Fiscalía General del Estado cuenta, dentro de su estructura orgánica, con unidades especializadas en la investigación del delito de robo de vehículos, las cuales

tienen como propósito agilizar la integración de carpetas de investigación, mejorar los índices de recuperación de unidades y elevar la efectividad de judicialización de los casos.

De acuerdo con los testimonios de la ciudadanía, así como con información difundida por medios de comunicación locales y en el medio legal, la Unidad de Robo de Vehículos con sede en el Municipio de Tecate se encuentra carente de personal para atender el volumen de denuncias que recibe, lo que se traduce en la dilación en la integración de carpetas de investigación, rezago en las diligencias ministeriales y, en consecuencia, bajos índices de esclarecimiento y recuperación de vehículos robados.

Esta insuficiencia de personal repercute directamente en el derecho de las víctimas a una procuración de justicia pronta y expedita, consagrado en el artículo 17 de la Constitución.

Resulta pertinente que el Poder Legislativo, en ejercicio de sus facultades de gestión y colaboración institucional, exhorte respetuosamente a la persona Titular de la Fiscalía General del Estado a fin de que, dentro del ámbito de sus atribuciones y con base a la disponibilidad presupuestal correspondiente, valore la designación de personal ministerial, pericial y de investigación de la Unidad de Robo de Vehículos de Tecate, con el objeto de fortalecer su capacidad operativa y su respuesta a la ciudadanía.

El presente Exhorto se realiza en el marco de pleno respeto a la autonomía técnica y de gestión de la Fiscalía General del Estado, reconocida en el artículo 76 BIS de la

Constitución, sin que ello implique injerencia alguna de sus facultades exclusivas, sino un llamado de colaboración interinstitucional en beneficio de la ciudadanía de Tecate. Por lo anteriormente mencionado presento a este Honorable Congreso el siguiente Punto de Acuerdo:

Único. – El Poder Legislativo, envié atento EXHORTO a la Doctora Ma. Elena Andrade Ramírez, Fiscal General del Estado, para que en el ámbito de su competencia realice las gestiones pertinentes para designar el personal necesario de la Unidad de Robo de Vehículos en la Ciudad de Tecate, Baja California.

Dado en el Salón de Sesiones "Benito Juárez García".

Es cuanto Presidenta.

(SE INSERTA SEGUNDA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR EL DIPUTADO ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS)

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
PRESIDENTA DE LA MESA DIRECTIVA
DEL CONGRESO DEL ESTADO.
HONORABLE ASAMBLEA:

El suscrito, Diputado **Adrián Humberto Valle Ballesteros** en representación del Partido Revolucionario Institucional, en la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en los artículos 27 Y 28 de la Constitución Política del Estado de Baja California, así como en lo dispuesto por los numerales 110, 114, 119 y demás aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, solicito que el H. Poder Legislativo, respetuosamente envié atento **EXHORTO** a la Doctora Ma. Elena Andrade Ramírez Fiscal General del Estado, para que en el ámbito de su competencia **"REALICE LAS GESTIONES**

PERTINENTES PARA DESIGNAR EL PERSONAL NECESARIO EN LA UNIDAD DE ROBO DE ROBO DE VEHICULOS EN LA CIUDAD DE TECATE", bajo la siguiente:

E X P O S I C I Ó N D E M O T I V O S

El robo de vehículos constituye una de las conductas delictivas de mayor incidencia en el estado de Baja California, afectando de manera directa el patrimonio de las familias, así como la percepción de seguridad de la ciudadanía. El municipio de Tecate, no obstante, su menor densidad poblacional en comparación con otros municipios de la entidad, no ha sido ajeno a esta problemática, registrando un número creciente de denuncias por este delito en los últimos periodos.

La fiscalía general del Estado cuenta, dentro de su estructura orgánica, con unidades especializadas en la investigación del delito de robo de vehículos, las cuales tienen como propósito agilizar la integración de carpetas de investigación, mejorar los índices de recuperación de unidades y elevar la efectividad en la judicialización de los casos.

De acuerdo con testimonios de la ciudadanía, así como con información difundida por medios de comunicación locales y en el medio legal, la Unidad de Robo de Vehículos con sede en el municipio de Tecate se encuentra carente de personal para atender el volumen de denuncias que recibe, lo que se traduce en dilación en la integración de carpetas de investigación, rezago en las diligencias ministeriales y, en consecuencia, bajos índices de esclarecimiento y recuperación de vehículos robados.

Esta insuficiencia de personal repercute directamente en el derecho de las víctimas a una procuración de justicia pronta y expedita, consagrado en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en el artículo correlativo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

Resulta pertinente que el Poder Legislativo, en ejercicio de sus facultades de gestión y colaboración institucional, exhorte respetuosamente a la persona titular de la Fiscalía General del Estado a fin de que, dentro del ámbito de sus atribuciones y con base en la disponibilidad presupuestal correspondiente, valore la designación de personal ministerial, pericial y de investigación en la Unidad de Robo de Vehículos de Tecate, con el objeto de fortalecer su capacidad operativa y de respuesta a la ciudadanía.

El presente exhorto se realiza en un marco de pleno respeto a la autonomía técnica y de gestión de la Fiscalía General del Estado, reconocida en el artículo 76 Bis de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y en su Ley Orgánica, sin que ello implique injerencia alguna en sus facultades exclusivas, sino un llamado de colaboración interinstitucional en beneficio de la ciudadanía de Tecate.

Por lo anteriormente mencionado presento a este Honorable Congreso la siguiente:

P R O P O S I C I Ó N D E A C U E R D O E C O N Ó M I C O

UNICO. – El H. Poder Legislativo, envié atento **EXHORTO** a la Doctora Ma. Elena Andrade Ramírez Fiscal General del Estado, para que en el ámbito de su competencia **"REALICE LAS GESTIONES PERTINENTES PARA DESIGNAR EL PERSONAL NECESARIO EN LA UNIDAD DE ROBO DE ROBO DE VEHICULOS EN LA CIUDAD DE TECATE, BAJA CALIFORNIA."**

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California, a los días de su presentación.

Juntos por el bien de tu Familia.
A t e n t a m e n t e

DIP. ADRIAN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS
H. XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias, Diputado Valle Ballesteros, se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Las Diputaciones que deseen manifestarse al respecto, favor de levantar su mano. No teniendo oradores al respecto de la dispensa, le solicito Diputada Secretaria someta a votación económica su aprobación.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputada Presidenta, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputada Presidenta, que el resultado de la votación es aprobado por mayoría.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Muchas gracias, Diputada Secretaria. En consecuencia, se abre el debate de la Proposición. Las Diputaciones que deseen manifestarse favor de levantar su mano, manifestarse al respecto de la Proposición. Diputado Juan Manuel Molina tiene el uso de la voz.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias, con su permiso Diputada Presidenta, en este caso, en este caso pues hay que siempre ver conforme a disposición presupuestal la forma de que haya mayores recursos para el combate a la delincuencia, el tema de robo de vehículos pues es un, es un flagelo que afecta seriamente el patrimonio de muchas familias, entonces, hay que pues hay que ver las formas vienen los momentos, o sea, de las aprobaciones de presupuesto, que

también las Glosas, este, la Glosa de la Fiscalía misma que tenemos ya agendada para el 22, creo de septiembre de este mes y este y sí, sí ver que esto baje, hay que reconocer por ejemplo, que en el en el área del poblado la Rumorosa, era muy recurrente también este tipo de delito y con los operativos que hizo la Fuerza Estatal de Seguridad Ciudadana y el establecimiento de una base permanente allá ha reducido mucho este tipo y otro tipo de delitos también, este entonces la correcta aplicación del recurso público tiene resultados y tenemos que seguir encontrando la forma de, entonces, este, si me permite adherirme a su planteamiento Diputado, y estamos a la orden. Gracias.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: ¿Alguna otra Diputación? Diputada Tere Ruiz.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Muchas gracias Presidenta, con su venia, pues igual si me permite adherirme, la situación en Tecate, lamentablemente cada día más, se vuelve más violenta, el robo de los carros no sabes para qué los están utilizando, este, no nada más es la, la acción del robo, sino en qué los utilizas, para qué los utilizan, entonces, si me permite adherirme Diputado. Es cuanto.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputada. ¿Alguna otra Diputación que desee manifestarse sobre la Proposición? Tiene el uso de la voz Diputado inicialista.

- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS: Muchas gracias, bienvenido, muchas gracias por el acompañamiento Diputado Molina, creo que toca

un, un punto muy importante el tema de la Rumorosa, de lo cual también se debe de vigilar y, y en ese sentido es el exhorto, ¿no?, para que sé, que se revise de una manera muy respetuosa la viabilidad de poder asignar el presupuesto en esta unidad, este de ser tan necesario en la ciudad Tecate, muchas gracias y bienvenido Diputado Molina, este y también eh Diputada, creo que es muy importante el punto que toca donde los vehículos pues para qué son utilizados, ¿no? Este, por eso pues debemos de dar puntual seguimiento, bienvenida y muchas gracias por su acompañamiento.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputado Diego, Adrián Valle Ballesteros. Toda vez que se ha acabado la lista de oradores al respecto de la Proposición, le solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la misma.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputada Presidenta, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría**.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputada Secretaria, **se declara aprobada la Proposición presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros.** Se le concede el uso de la voz a la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez, para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ: Con su venia, Diputada Presidenta, preciso que únicamente daré lectura a los puntos importantes de este Punto de

Acuerdo solicitando sea incorporado de forma íntegra en la Gaceta y demás Documentos Parlamentarios.

La suscrita, Diputada Evelyn Sánchez Sánchez, a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de Morena de esta XXV Legislatura, Presento ante esta Asamblea Punto de Acuerdo con Dispensa de Trámite por el que se Exhorta de manera respetuosa al Ing. Abdiel Gutiérrez Coronado, Presidente Municipal del Ayuntamiento de Tijuana para que derivado de la elaboración del presupuesto de la Ley de Egresos del siguiente ejercicio fiscal 2027 destine mayores recursos económicos que permitan atender la problemática del bacheo y mantenimiento de vialidades, en Tijuana.

A lo largo de estos recorridos en las diferentes colonias de Tijuana, las y los ciudadanos siguen solicitando se atienda esta situación, es importante también reconocer los avances del Ayuntamiento de Tijuana mismos que ya han estado trabajando, sin embargo de acuerdo con la Encuesta de Seguridad Pública Urbana del Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI), en diciembre de 2024, el 93% de los Tijuanenses hacen una precisión que las instituciones de Gobierno en este caso el Ayuntamiento Municipal de Tijuana, debe de atender esta problemática.

Y bueno me gustaría resaltar en estas líneas, cabe precisar que la Directora de la Comisión Estatal de Servicios Públicos detalló que al iniciar su gestión frente a la CESPT en enero, tenían contabilizados 10 mil baches en la ciudad, y en ese sentido en el ejercicio fiscal, el Ayuntamiento de Tijuana en el 2025 en Tijuana realizó una gran inversión aproximadamente de 375 millones pesos, es importante los avances

y los trabajos que realizaron en su momento en ese ejercicio y en este ejercicio, y en el transcurso del 2026, el Ayuntamiento de Tijuana ejerció en el bacheo 530 millones de pesos, provenientes del recurso federal, en la entidad resulta siempre que no hay dinero que falte y ni que sobre y es por ello que las demandas siempre han sido la tensión y un malestar que viven las familias tijuanenses, y en este caso es atender los baches y los daños estructurales de las avenidas principales que han generado afectación en el patrimonio de las familias trabajadoras ya que registran y se han registrado, en este caso la destrucción de las suspensiones de sus vehículos generando una congestión vial, es uno de las problemáticas que se enfrentan todos los días las y los Tijuanenses.

Y por ello es importante señalar que estipulado en el numeral 31, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y en el 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo de Baja California, Exhortamos por parte de esta Asamblea respetuosamente al Ing. Abdiel Gutiérrez Coronado, Presidente Municipal del Ayuntamiento de Tijuana, que en el ámbito de sus facultades y por supuesto que estamos en tiempo en esos presupuestos de egresos del ejercicio 2027 fiscal destine mayores recursos que permitan atender la problemática del bacheo y el mantenimiento de nuestras vialidades en Tijuana Baja California.

Es cuanto Diputada Presidenta.

(SE INSERTA SEGUNDA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ)

Diputado Eligio Valencia López

Presidente de la Mesa Directiva de la XXV
Legislatura Del Congreso del Estado de Baja California
P R E S E N T E

HONORABLE ASAMBLEA

Compañeros y Compañeras Legisladores:

La suscrita, **Diputada Evelyn Sánchez Sánchez**, a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de Morena de esta XXV Legislatura Constitucional del Congreso del Estado de Baja California, de conformidad con lo establecido en los artículos 27 primer párrafo, fracción I y artículo 28 primer párrafo, fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como en los artículos 110 fracción I, 112, 115 primer párrafo, fracción I, 116 y 117 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, Presento ante esta H. Asamblea la siguiente **PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRÁMITE POR EL QUE RESPETUOSAMENTE EL QUE SE EXHORTA RESPETUOSAMENTE AL ING. ABDIEL GUTIÉRREZ CORONADO, PRESIDENTE MUNICIPAL DEL XXV AYUNTAMIENTO DE TIJUANA PARA QUE DERIVADO DE LA ELABORACIÓN DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL SIGUIENTE EJERCICIO FISCAL 2027 DESTINE MAYORES RECURSOS ECONÓMICOS QUE PERMITAN ATENDER LA PROBLEMÁTICA DEL BACHEO Y MANTENIMIENTO DE VIALIDADES, MEJORANDO LOS ESTÁNDARES REALES DE CALIDAD RESULTA CLAVE PARA EVITAR QUE EL PRESUPUESTO PÚBLICO CONTINUE SIENDO MAL GASTADO AL ÚNICAMENTE REALIZAR REPARACIONES COSMÉTICAS E INEFICIENTES**, al tenor de las siguientes:

CONSIDERACIONES

A lo largo de los recorridos realizados por las colonias de Tijuana, las y los ciudadanos externan que, como una necesidad de carácter urgente, el atender las problemáticas relacionadas con el bacheo, alumbrado público y pavimentación.

El principal problema de la pavimentación en Tijuana es que más del 90% de las calles presentan daños severos y rezago histórico, afectando gravemente la movilidad y la economía ciudadana.

De acuerdo con la Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU) del Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI), en diciembre de 2024, el 93.6% de los tijuanenses consideró que el mal estado de las calles es la problemática más importante que enfrentan todos los días, es decir, 9 de cada 10 habitantes considera que la pavimentación, bacheo y mal estado de las calles es el principal problema que tiene esta ciudad, superando conflictos como la inseguridad, cobro de piso o falta de empleo.

En esa línea, resulta dable mencionar que, en mayo del presente año, la Mtra. Mónica Juliana Vega Aguirre, Titular de la Comisión Estatal de Servicios Públicos de Tijuana, detalló que al iniciar su gestión al frente de la CESPT en enero de este año, tenían contabilizados 10 mil baches en toda la ciudad, tiendo un rezago de aproximadamente 80% para cubrir baches ocasionados por aperturas en las vialidades para reparar tuberías.

En el ejercicio fiscal 2025, el Ayuntamiento de Tijuana realizó una inversión de aproximadamente 375 millones pesos tan sólo en bacheo, reencarpetado y mezcla asfáltica, según ocho contratos públicos otorgados por la Dirección de Obras e Infraestructura Urbana Municipal.

No obstante, a lo anterior, las y los tijuanenses al día de hoy continúan externando su molestia por el mal estado de las vialidades, especialmente en las colonias que se encuentran en las periferias y en la zona este de la ciudad, calles que, incluso, fueron bacheadas el año pasado, presentan nuevos hoyos, o los que existían no fueron cubiertos en su totalidad.

En el transcurso de este 2026, el Ayuntamiento de Tijuana ejercerá en bacheo cerca de 530 millones de pesos, provenientes de recurso federal, cantidad que resulta insuficiente para atender esta problemática básica para la ciudadanía, ya que día con día se generan hoyos, baches o daños estructurales en las avenidas principales de la ciudadanía, generando afectación al patrimonio de las familias trabajadoras, ya que se registran destrucción de suspensiones de vehículos, generación de congestión vial prolongada, lo que fuerza a los automovilistas a gastar miles de pesos en reparaciones mecánicas.

Por lo que, exigir obras viales con estándares reales de calidad resulta clave para evitar que el presupuesto público continue siendo mal gastado al únicamente realizar reparaciones cosméticas e ineficientes.

En efecto, la práctica común de colocar mezcla asfáltica sobre vialidades dañadas sin reparar las capas inferiores ha provocado la pérdida prematura de la carpeta rodante, por lo cual esta técnica deficiente genera que el tránsito pesado hunda el pavimento a las pocas semanas de haber sido reabierto el paso vehicular.

La Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción ha señalado que las intervenciones superficiales ejecutadas en años recientes sirvieron únicamente como paliativos de corta duración, ya que para recuperar la movilidad en la ciudad se requiere la realización de diagnósticos geotécnicos precisos que

determinen la capacidad real de carga que necesita cada bulevar y avenida, adaptando las obras al tipo de suelo local, lo cual frenaría el ciclo infinito de baches que afecta el traslado diario de miles de conductores.

Por lo anteriormente señalado y en relación con lo estipulado en el numeral 31, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en virtud de su urgente resolución, se solicita a esta H. Asamblea se dispense del trámite correspondiente para que la presente proposición de acuerdo o económico sea discutida y aprobada en esta misma sesión, bajo el siguiente:

PUNTO DE ACUERDO

ÚNICO.- La Honorable XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente al Ing. Abdiel Gutiérrez Coronado, Presidente Municipal del XXV Ayuntamiento de Tijuana, para que derivado de la elaboración del presupuesto de egresos del siguiente ejercicio fiscal 2027 destine mayores recursos económicos que permitan atender la problemática del bacheo y mantenimiento de vialidades, mejorando los estándares reales de calidad resulta clave para evitar que el presupuesto público continue siendo mal gastado al únicamente realizar reparaciones cosméticas e ineficientes.

Dado en la Sede del Poder Legislativo del Estado de Baja California, al día de su presentación.

Atentamente
GRUPO PARLAMENTARIO DE MORENA

Diputada Evelyn Sánchez Sánchez

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Muchas gracias, Diputada Evelyn Sánchez Sánchez, se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Las Diputaciones que deseen intervenir en contra, favor de manifestarlo. De no ser así, le solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora somete a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentran a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputada Presidenta, que el resultado de la votación es aprobado por mayoría.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputada Secretaria Escrutadora, se declara abierto el debate de la Proposición. Las Diputaciones que deseen participar en el contenido de la Proposición, favor de manifestarlo, la Diputada Evelyn primero, después la Diputada Adriana Padilla.

- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ: Gracias Diputada Presidenta, nada más me gustaría hacer una precisión. Primero reconocer el Ayuntamiento actual, si bien es una problemática que se ha estado enfrentando propiamente la propia Secretaría de Infraestructura y todos los entes que tienen que ver con la atención de la propia infraestructura, la movilidad y sobre todo la atención de las vialidades de la ciudad de Tijuana, primero reconocer esos avances de los trabajos que se han estado realizando, sin embargo, nuestra ciudad que cuenta ya con dos millones de habitantes, cuatrocientos mil, más quinientos mil flotantes, eh esto es lo que ha permitido que nuestra ciudad ha estado constante, pues crecimiento y eso no lo podemos parar, sin embargo, no hay dinero que alcance ni que sobre y en las demandas del territorio y como lo mandata nuestra Presidenta de la República, que es importante estar en la escucha de la ciudadanía y en el territorio y es parte fundamental de lo que nos lleva a traer este proyecto aquí al Pleno del Congreso del Estado, es darle continuidad y reforzar lo que ya traen desde la Federación y sobre

todo pues es un sentimiento que tienen las familias Tijuanenses y en ese sentido pues pedimos el apoyo desde esta tribuna y sobre todo pues acompañar también al Presidente Municipal, si bien hacen sus esfuerzos, sin embargo, desde aquí, desde el Congreso del Estado, en lo particular estoy lista para seguir sumando en estos presupuestos que tanta falta le hacen a nuestra ciudad de Tijuana. Es cuanto, Diputada Presidenta.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputada Evelyn Sánchez. Tiene el uso de la voz la Diputada Adriana Padilla.

- LA C. DIP. ADRIANA PADILLA MENDOZA: Gracias Diputada Presidenta, pedirle a la inicialista adherirme, felicitarla, pero también me gustaría hacer algunos puntos, creo que dice la Diputada que no hay dinero que alcance ni que sobre, pero creo que también necesitamos un Presidente Municipal también es un buen Administrador, ¿no?. Entonces es un derecho de la ciudadanía, sí que estamos hablando aquí de la problemática de los baches y el mantenimiento de vialidades, pero hay un tema que no puede quedar de lado, ¿no? No solamente se trata de tapar baches y dar mantenimiento, sino la calidad del material, muchas veces en el caso de Tijuana hemos visto que se tapan los baches, que hay una ligera lluvia y parece como si hubieran tapado con arena de la playa, ¿no? Entonces creo que también es invertir el dinero que tenemos, si bien no es suficiente el dinero por el crecimiento de la ciudad, en lo personal no creo que tampoco sea una excusa el crecimiento, creo que tenemos que invertir en materiales de calidad, eso habla de la honestidad de un buen Gobernante, confiamos totalmente nosotros como

ciudadanos en pagar nuestros impuestos para que se implementen, pero necesitamos mejor calidad en los materiales que se utilizan, no solamente en el bacheo, sino en la señalética, hace unos dos meses hicimos una observación en una, en unas en unos fraccionamientos que corresponden a mi Distrito y tengo que reconocer que quien estaba al frente del tema de Obras Públicas reconoce la mala calidad de la pintura, ¿no? En su momento decían: "Porque así les llegó del proveedor." Entonces, creo y confío en el Gobierno Municipal de que hay que revisar el material que llega, ¿no? No solamente se trata el cubrir la necesidad inmediata cuando aplicamos un buen material, no soy especialista, pero sí sé cuándo utilizamos un buen material dura, entonces, si tenemos el dinero justo para atender una necesidad y una obligación que tenemos como Gobierno, bueno solamente añadiría a la petición que hace la Diputada Evelyn muy atinada, que los materiales sean de calidad, no solamente queremos calles pintadas, sino calles realmente reparadas y hay varios temas, ¿no? No es todo del Ayuntamiento, toca también al Estado, la CESPT va y pone, hace una introducción paga uno al Ayuntamiento y pues no van y pagan, ¿no? Y eso que ya hay por ahí una llamada de atención en el tema de la Comisión del Agua, pero sigue sin, entonces coincido con la Diputada hasta cierto punto que no hay dinero que alcance, pero también necesitamos un, que los Gobiernos sean que administren mejor el recurso, pero muchas gracias, este, la felicito por su propuesta y por aceptarme Diputada, Gracias.

- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ: Sí, claro que sí, Diputada bienvenida, vamos a requerir el apoyo de todas y todos los Legisladores y principalmente de

Tijuana, mis compañeritas y mis compañeritos, incluyéndola usted, que están siempre en el recorrido en la escucha y en el territorio, y es ahí donde nos enteramos de una cruda realidad de lo que se vive todos los días.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputada. Tiene el uso de la voz la Diputada Gloria Miramontes.

- LA C. DIP. GLORIA ARCELIA MIRAMONTES PLANTILLAS: Gracias Diputada, con su venia. Coincido plenamente con el planteamiento de la Diputada Evelyn Sánchez, pues el estado de las vialidades en Tijuana es una de las demandas más sentidas y urgentes de la ciudad, las calles deterior, deterioradas, hay tengo frío. No solo dañan el patrimonio de las familias al afectar sus vehículos, sino que entorpecen la movilidad diaria de miles de trabajadores y estudiantes, prever desde ahora un presupuesto robusto y prioritario para el ejercicio 2027 permitirá planificar soluciones de fondo, garantizar calles dignas, seguras y funcionales para todo el Municipio. Es cuanto.

- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ: Muy bien Gloria, muy bien, bienvenida, porque tus colonias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz al Diputado Jesús Daniel.

- EL C. DIP. JESÚS DANIEL RAZO CÓRDOVA: Con su venia. Diputada inicialista, le pido me permita adherirme a esta Proposición tan importante que es para nuestra ciudad y obviamente cuenta ahí con todo nuestro apoyo y respaldo, así que me permita adherirme y es cuanto.

- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ: Gracias Diputado, y te agradezco porque una de tus, bueno tus demarcaciones, las colonias de verdad es que sí lo necesitan, yo creo que toda nuestra ciudad.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Julia Andrea González Quiroz.

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: Gracias Diputado Presidente. Diputada inicialista también no es en contra, es pedirle si me puedo sumar, en la actualidad todos los Municipios de México tienen tres temas que son los que más adolecen, que es la seguridad, que es la recaudación para poder trabajar y que es el bacheo, entonces, creo que es muy importante que lo pongamos en el tema del debate y que se brinde el apoyo a los Ayuntamientos para que también pongan el recurso donde debe de ir, como usted ya lo mencionó, en este caso, la movilidad es un derecho humano y no nada más las personas que tienen carro propio, que sufren en sus llantas, en su suspensión y en cosas mecánicas, sino las personas que viajan en el transporte público y que van en el camión saltando así de un lado para el otro o en el taxi, los propios taxistas en la colonia Hidalgo, los taxistas de la colonia Hidalgo llegaban a la calle Justo Sierra, que es en Rancho La Cima, en Tijuana, ya no quieren subir y las personas por la, por cómo está el cañón, las personas ahora tienen que caminar alrededor de 12 a 30 minutos, subir el cerro, los cañones para poder llegar a donde se toma el taxi, porque los mismos taxistas dicen: "nos hace falta mejores vialidades." Entonces, es muy importante que se ponga en el foco de las políticas públicas, esto sabemos que se está haciendo, pero qué mejor que desde

este Congreso sigamos apoyando para que se haga una realidad. Entonces, si me permite adherirme Diputada.

- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ: Sí claro que sí, y justamente abordaste y ejemplificaste un tema muy importante, el transporte público, donde miles de familias se trasladan para, camino a las escuelas, a sus espacios de trabajo y bueno, incluso hasta afecta el patrimonio de todo el sector del transporte público, incluso hasta nuestros adultos mayores, ¿verdad?, que son los que se enfrentan a estas problemáticas también. Pero bueno, ahí vamos a estar para seguir fortaleciendo a Tijuana.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz el Diputado Jaime Cantón.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Con su permiso Diputado Presidente. Me convenció la Diputada Gloria, entonces, le pido si me puede adherir Diputada Evelyn, digo, también los suyos fueron bastante convincentes, pero Gloria fue la cereza en el pastel. Es cuanto, gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: ¿Alguna otra participación?

- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ: No, sí Bienvenido Diputado, la verdad es que este, todas mis compañeras y mis compañeros que están en Tijuana, Diputadas y Diputados, saben las problemáticas que se enfrentan pues ellos mismos y el sentir de lo que se encuentran en el territorio, así que Gloria sabe muy bien de lo que estamos hablando y Julia y todas y todos quienes han dado su participación en este Pleno.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: ¿Alguna otra participación? La Diputada Tere Ruiz.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Gracias Presidente. Diputada, me sumo a todos los comentarios, también afecta al Distrito VI, que es el parte del Este de Tijuana y pues es un tema que todos conocemos desde el bacheo hasta la construcción de calles. Es cuanto.

- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ: Gracias Diputada, bienvenida. Que te toca la parte un tanto complicada de la Zona Este.

- EL C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ: Diputada Evelyn Sánchez. Este, definitivamente también solicitarle me permita adherirme a su exhorto porque independientemente de los recursos, pues necesitamos reparaciones que realmente respondan a las condiciones de cada vialidad, donde exista un problema de fondo, habrá que identificarlo para evitar que el mismo daño reaparezca y obligue a intervenir una y otra vez, entonces, mi respaldo es fortalecer la capacidad del Ayuntamiento, pero sobre todo también exigir resultados verificables, entonces, le agradezco siempre su visión Diputada que tiene por la ciudad, su compromiso, este creo que dignamente Tijuana tiene una representante en usted. Es cuanto.

- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ: Gracias Presidente, por el apoyo y por su preocupación por la ciudad también.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Muy bien, solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado, perdón.

- LA C. DIP. GABRIELA PONCE VELÁZQUEZ: También solicitarle Diputada, me permita adherirme a su Proposición, durante el tiempo que desempeñé en la Zona Este el cargo, me tocó estar al frente de todas estas solicitudes, estas peticiones,

recorridos también con la ciudadanía, donde realmente sí se necesita un apoyo y qué mejor que nosotros también podamos desde, desde este lado apoyar también al Ayuntamiento y en lo que se necesite sumarnos también con usted, pues encantada de que me acepte.

- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ: Gracias Diputada, y reconozco el trabajo que hiciste cuando estuviste al frente de la Delegación, sin duda es parte de los desafíos y de las demandas que te encuentras como Delegada, las demandas en cuanto a la infraestructura, el bacheo, la seguridad, las partes de la rehabilitación de los puentes y todo lo que conlleva, ¿no? Entonces reconozco tu trabajo. Gracias y gracias por sumarte a un tema que tú ya conoces.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: ¿Alguna otra participación? De no ser así, continuamos, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, perdón, se solicita a la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente Acuerdo.

- LA C. DIP. PROSECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA: Se le informa Diputado Presidente, que las Diputaciones que se adhirieron son: Padilla Mendoza Adriana, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Razo Córdova Jesús Daniel, González Quiroz Julia Andrea, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Valencia López Eligio y Ponce Velázquez Gabriela.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Compañeras y compañeros, les preciso que solamente le daré lectura a las partes más importantes de esta Proposición, solicitando sea incorporado de forma íntegra en la Gaceta y demás Documentos Parlamentarios. Honorable Asamblea:

La suscrita Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero, Integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, me permito presentar a consideración del Pleno de esta Honorable Legislatura la siguiente Proposición con Punto de Acuerdo Económico, por el que se Exhorta respetuosamente al Magistrado Presidente del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, al tenor de la siguiente Exposición de Motivos y Puntos Resolutivos:

Las Organizaciones de la Sociedad Civil constituyen un componente fundamental para la construcción de una sociedad participativa, solidaria y democrática. A través de su trabajo cotidiano, miles de personas organizadas atienden problemáticas sociales que, en muchas ocasiones, requieren una respuesta inmediata y

especializada, particularmente en sectores de la población que enfrentan condiciones de vulnerabilidad.

En ese sentido, el otorgamiento de recursos públicos a estas organizaciones constituye una herramienta legítima de política pública cuando se encuentra sustentada en criterios de legalidad, transparencia, imparcialidad, equidad, rendición de cuentas y evaluación de resultados.

La Ley de Fomento a las Actividades de Bienestar y Desarrollo Social para el Estado de Baja California establece un marco jurídico para la participación de las Organizaciones de la Sociedad Civil y contempla mecanismos de registro y reconocimiento de las organizaciones que desarrollan actividades de bienestar y desarrollo social. Asimismo, vincula el acceso a recursos públicos con el cumplimiento de los requisitos establecidos en dicho ordenamiento y contempla obligaciones relacionadas con la supervisión y fiscalización de los recursos otorgados.

Esta previsión legal adquiere especial relevancia ante un hecho que esta Soberanía considera necesario aclarar. De acuerdo con información publicada por la propia Secretaría de Bienestar, las sesiones del Consejo Estatal se encuentran suspendidas desde el año 2020, derivado de una medida cautelar dictada por la entonces Primera Sala del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa.

Ante esta circunstancia surge una pregunta que resulta indispensable responder: si el Consejo ha permanecido sin sesionar desde 2020, ¿cómo se ha desarrollado este periodo el procedimiento de previsión por la Ley para la distribución de los recursos

públicos destinados a las Organizaciones Civiles? y, particularmente, ¿Cómo se ha llevado a cabo durante el ejercicio fiscal 2020, 21, 22, 23, 24 y 26?

La existencia de un Catálogo Estatal de Organizaciones de la Sociedad Civil constituye, sin duda, un mecanismo necesario para dotar de certeza y transparencia a la relación entre el Gobierno del Estado y las organizaciones beneficiarias. Sin embargo, la existencia de un catálogo por sí mismo no resulta suficiente si la sociedad y esta Soberanía no pueden conceder con claridad cómo se determina la elegibilidad de las organizaciones, quién participa en dicha determinación, bajo qué criterios se asignan los recursos y cuáles son los mecanismos mediante los cuales se verifica la aplicación.

Por lo anterior, resulta indispensable conocer el estado jurídico que guarda el procedimiento relacionado con el Consejo Estatal de Fomento a las Actividades de Bienestar y Desarrollo Social, particularmente considerando que han transcurrido varios años desde la determinación de suspensión de las sesiones.

La finalidad del presente Exhorto es fortalecer la transparencia, la legalidad y la rendición de cuentas, sin menoscabar ni poner en duda el invaluable trabajo que realizan las organizaciones de la sociedad civil, sino procurando que cuenten con reglas claras, procesos imparciales y condiciones de certeza que les permitan continuar fortaleciendo su labor en beneficio de las y los Bajacalifornianos.

De igual manera, se busca promover el cumplimiento de los principios de una justicia pronta, completa y expedita, particularmente respecto del asunto relacionado con la suspensión del Consejo Estatal de Fomento a las Actividades de Bienestar y

Desarrollo Social. Lo anterior, ante la necesidad de que esta Soberanía conozca con certeza el estado procesal que guarda dicho procedimiento y que las actuaciones que, en su caso, haya realizado el Tribunal Estatal de Justicia Administrativa durante los últimos años, toda vez que existe información que refiere una posible falta de notificación a las partes y de actuaciones procesales durante un periodo superior a los seis años. En consecuencia, resulta indispensable que la autoridad jurisdiccional informe de manera clara y puntual sobre las actuaciones realizadas, las resoluciones que, en su caso, se hayan emitido y las acciones emprendidas para garantizar el debido cumplimiento de las determinaciones dictadas en este procedimiento.

Es por lo anterior y de conformidad con las atribuciones que nos confiere el Congreso del Estado, le solicito que esta Proposición con Punto de Acuerdo Económico sea discutida y aprobado en esta misma sesión bajo el siguiente; Punto Resolutivo:

Único.- La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California Exhorta respetuosamente al Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, a través de su Magistrado Presidente, para que, en el ámbito de sus atribuciones, informen a esta Soberanía cuando recibió la denuncia o demanda relacionada con el expediente de suspensión de las sesiones del Consejo Estatal de Fomento a las Actividades de Bienestar y Desarrollo Social, particularmente respecto de la medida cautelar decretada el 23 de enero del 2020 y el estado procesal que guarda el expediente.

Lo anterior, con pleno respeto a la autonomía y atribuciones constitucionales y legales del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa, y con la finalidad de que esta

Soberanía cuente con información objetiva respecto del estado jurídico que guarda actualmente el mecanismo institucional de participación de las Organizaciones Civiles del Estado.

Es cuanto Presidente.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO)

¨2026, Año de la Educación para la Construcción de la Paz¨

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ.
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA XXV LEGISLATURA
DEL H. CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
P R E S E N T E.-

HONORABLE ASAMBLEA:

La suscrita **DIPUTADA SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO,** integrante de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 22 y 28 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como por los artículos 110 fracción III, 114 ,118, 119 y 166 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, me permito presentar a la consideración del pleno de esta Honorable Legislatura la siguiente punto de acuerdo económico al tenor de lo siguiente:

PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO POR EL QUE SE EXHORTA RESPETUOSAMENTE AL MAGISTRADO PRESIDENTE DEL TRIBUNAL ESTATAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE BAJA CALIFORNIA, PARA QUE INFORME A ESTA SOBERANÍA SOBRE EL ESTADO PROCESAL QUE GUARDA EL PROCEDIMIENTO RELACIONADO CON LA SUSPENSIÓN DE LAS SESIONES DEL CONSEJO ESTATAL DE FOMENTO A LAS ACTIVIDADES DE BIENESTAR Y DESARROLLO SOCIAL; ASÍ COMO AL TITULAR DE LA SECRETARÍA DE BIENESTAR DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, PARA

QUE INFORME SOBRE EL PROCEDIMIENTO ACTUAL PARA LA ASIGNACIÓN, ENTREGA Y COMPROBACIÓN DE RECURSOS PÚBLICOS DESTINADOS A LAS ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CIVIL, PARTICULARMENTE ANTE LA INACTIVIDAD DEL CONSEJO.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Las Organizaciones de la Sociedad Civil constituyen un componente fundamental para la construcción de una sociedad participativa, solidaria y democrática. A través de su trabajo cotidiano, miles de personas organizadas atienden problemáticas sociales que, en muchas ocasiones, requieren una respuesta inmediata y especializada, particularmente en sectores de la población que enfrentan condiciones de vulnerabilidad.

En Baja California, las organizaciones de la sociedad civil desarrollan actividades de enorme relevancia social en materias como asistencia social, atención a personas con discapacidad, protección de niñas, niños y adolescentes, atención a personas adultas mayores, prevención y atención de las adicciones, atención a víctimas, migración, medio ambiente, desarrollo comunitario, salud y diversos ámbitos en los que la sociedad organizada ha demostrado capacidad, compromiso y cercanía con las comunidades.

Por ello, debe reconocerse que las Organizaciones de la Sociedad Civil no sustituyen al Estado; por el contrario, en muchas ocasiones complementan y fortalecen las funciones que corresponden a las instituciones públicas, particularmente cuando existen necesidades sociales que requieren atención especializada, inmediata o cercana a las comunidades.

En ese sentido, el otorgamiento de recursos públicos a estas organizaciones constituye una herramienta legítima de política pública cuando se encuentra sustentada en criterios de legalidad, transparencia, imparcialidad, equidad, rendición de cuentas y evaluación de resultados.

Precisamente por la importancia social de los recursos que reciben, resulta indispensable que su asignación se encuentre acompañada de mecanismos claros que permitan conocer quiénes son los beneficiarios, bajo qué criterios fueron seleccionados, qué autoridad intervino en dicha determinación, cuál es el monto de los recursos otorgados y de qué manera se verifica posteriormente su correcta aplicación.

La Ley de Fomento a las Actividades de Bienestar y Desarrollo Social para el Estado de Baja California establece un marco jurídico para la participación de las Organizaciones de la Sociedad Civil y contempla mecanismos de registro y reconocimiento de las organizaciones que desarrollan actividades de bienestar y desarrollo social. Asimismo, vincula el acceso a recursos públicos con el cumplimiento de los requisitos establecidos en dicho ordenamiento y contempla obligaciones relacionadas con la supervisión y fiscalización de los recursos otorgados.

Dentro de este marco jurídico, resulta particularmente relevante conocer cómo se desarrolla el procedimiento para la distribución de los recursos públicos destinados a las Organizaciones de la Sociedad Civil. La propia Ley establece que corresponde a la Coordinación elaborar el programa de actividades y el destino de los recursos públicos a partir de los proyectos presentados por las organizaciones, para posteriormente remitirlo al Consejo, a efecto de que éste elabore el estudio de distribución de los recursos; con base en ello, corresponde a la Coordinación emitir el dictamen de distribución.

Es decir, la legislación contempla la participación de dos instancias dentro de este esquema: por una parte, la Coordinación, a quien corresponden atribuciones relacionadas con la elaboración del programa, la determinación de la distribución y la fiscalización de los recursos; y por otra, el Consejo, al que corresponde, entre otras funciones, elaborar el estudio de distribución de los recursos públicos.

Esta previsión legal adquiere especial relevancia ante un hecho que esta Soberanía considera necesario aclarar. De acuerdo con información publicada por la propia

Secretaría de Bienestar, las sesiones del Consejo Estatal se encuentran suspendidas desde el año 2020, derivado de una medida cautelar dictada por la entonces Primera Sala del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa.

Ante esta circunstancia surge una pregunta que resulta indispensable responder: si el Consejo ha permanecido sin sesionar desde 2020, ¿cómo se ha desarrollado durante este periodo el procedimiento previsto por la Ley para la distribución de los recursos públicos destinados a las Organizaciones de la Sociedad Civil y, particularmente, ¿Cómo se ha llevado a cabo durante el ejercicio fiscal 2026?

No se trata de afirmar que la inactividad del Consejo haya impedido o invalidado por sí misma la asignación de recursos públicos, pues la propia legislación confiere atribuciones específicas a la Coordinación. Se trata de conocer si el procedimiento previsto por la Ley se ha cumplido, si el programa de actividades y destino de los recursos ha sido remitido al Consejo, si se han elaborado los estudios de distribución correspondientes y, en caso contrario, cuál ha sido el fundamento jurídico y administrativo mediante el cual se ha continuado con la asignación de recursos.

En este contexto, resulta relevante para esta Soberanía conocer con precisión cuál es el mecanismo que actualmente utiliza la Secretaría de Bienestar del Gobierno del Estado para determinar las organizaciones que pueden acceder a recursos públicos, particularmente durante el ejercicio fiscal 2026.

La existencia de un Catálogo Estatal de Organizaciones de la Sociedad Civil constituye, sin duda, un mecanismo necesario para dotar de certeza y transparencia a la relación entre el Gobierno del Estado y las organizaciones beneficiarias. Sin embargo, la existencia de un catálogo por sí misma no resulta suficiente si la sociedad y esta Soberanía no pueden conocer con claridad cómo se determina la elegibilidad de las organizaciones, quién participa en dicha determinación, bajo qué criterios se asignan los recursos y cuáles son los mecanismos mediante los cuales se verifica su aplicación.

No se trata, por tanto, de cuestionar la legitimidad ni la labor de las organizaciones de la sociedad civil. Por el contrario, este exhorto parte del reconocimiento de que su trabajo constituye, en numerosos casos, un apoyo indispensable para miles de personas y comunidades de Baja California.

Lo que se pretende es garantizar que cada peso de origen público destinado a fortalecer esa labor llegue efectivamente a las organizaciones que cumplen con los requisitos establecidos por la legislación y sea utilizado para los fines para los cuales fue autorizado.

La transparencia en la asignación de estos recursos tampoco debe entenderse como un obstáculo para las organizaciones, sino como una herramienta para protegerlas. Un procedimiento público, objetivo y verificable permite evitar discrecionalidades, favoritismos o señalamientos injustificados, al tiempo que fortalece la confianza de la sociedad en las instituciones y en las propias organizaciones beneficiarias.

Cuando se utilizan recursos públicos para apoyar causas sociales, el Estado tiene la obligación de garantizar que su distribución se realice bajo reglas claras y verificables. De la misma manera, las organizaciones que reciben dichos recursos tienen derecho a contar con procedimientos transparentes y equitativos que les permitan acceder a ellos en condiciones de igualdad.

Por ello, resulta necesario que la Secretaría de Bienestar del Estado (antes Secretaría de Desarrollo Social del Gobierno del Estado de Baja California definida como coordinación en términos del articulo 2 fracción III de la Ley de Fomento a las Actividades de Bienestar y Desarrollo Social para el Estado de Baja California) informe a esta Soberanía sobre el procedimiento vigente para la selección y apoyo de las Organizaciones de la Sociedad Civil, el universo de organizaciones beneficiarias durante el ejercicio fiscal 2026, los montos asignados, los programas y partidas presupuestales de los que provienen los recursos, los instrumentos jurídicos mediante los cuales fueron formalizados y los mecanismos implementados para verificar su correcta aplicación.

Aunado a lo anterior, resulta indispensable conocer el estado jurídico que guarda el procedimiento relacionado con el Consejo Estatal de Fomento a las Actividades de Bienestar y Desarrollo Social, particularmente considerando que han transcurrido varios años desde la determinación que suspendió sus sesiones.

La rendición de cuentas exige no solamente conocer cómo se ejercen actualmente los recursos públicos, sino también comprender qué sucedió con los mecanismos institucionales previstos por la legislación para garantizar la participación de la sociedad civil en las políticas públicas de bienestar y desarrollo social.

En consecuencia, este Congreso considera necesario solicitar información tanto a la Secretaría de Bienestar del Gobierno del Estado como al Tribunal Estatal de Justicia Administrativa, dentro del ámbito de sus respectivas competencias, a efecto de contar con elementos objetivos que permitan conocer cómo se determina actualmente la asignación de recursos públicos destinados a las Organizaciones de la Sociedad Civil, cómo se ha desarrollado dicho procedimiento ante la inactividad del Consejo Estatal y cuál es el estado jurídico que guarda el procedimiento que dio origen a la suspensión de sus sesiones.

La finalidad última del presente exhorto es fortalecer la transparencia, la legalidad y la rendición de cuentas, sin menoscabar ni poner en duda el invaluable trabajo que realizan las organizaciones de la sociedad civil, sino procurando que cuenten con reglas claras, procesos imparciales y condiciones de certeza que les permitan continuar fortaleciendo su labor en beneficio de las y los bajacalifornianos.

De igual manera, el presente exhorto tiene como propósito promover el cumplimiento de los principios de una justicia pronta, completa y expedita, particularmente respecto del asunto relacionado con la suspensión del Consejo Estatal de Fomento a las Actividades de Bienestar y Desarrollo Social. Lo anterior, ante la necesidad de que esta Soberanía conozca con certeza el estado procesal que guarda dicho procedimiento y las actuaciones que, en su caso, haya realizado el Tribunal Estatal de Justicia Administrativa durante los últimos años, toda vez que existe información que refiere una posible falta de notificación a las partes y de

actuaciones procesales durante un periodo superior a seis años. En consecuencia, resulta indispensable que la autoridad jurisdiccional informe de manera clara y puntual sobre las actuaciones realizadas, las resoluciones que, en su caso, se hayan emitido y las acciones emprendidas para garantizar el debido cumplimiento de las determinaciones dictadas dentro del procedimiento.

Es por lo anterior y que de conformidad con la atribución de este H. Congreso prevista en la Constitución Política del Estado de Baja California, en relación con las disposiciones normativas aplicables al presente asunto de la Ley Orgánica del Poder Legislativo de Baja California, es que solicito se Dispense de Tramite para que la presente Proposición con Punto de Acuerdo Económico sea discutida y aprobada en esta misma sesión bajo los siguientes Puntos Resolutivos.

PRIMERO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California **exhorta respetuosamente al Tribunal Estatal de Justicia Administrativa de Baja California, a través de su Magistrado Presidente, Mtro. Guillermo Moreno Sada,** para que, en el ámbito de sus atribuciones, informe a esta Soberanía cuando recibió la denuncia o demanda relacionada con el expediente de suspensión de las sesiones del Consejo Estatal de Fomento a las Actividades de Bienestar y Desarrollo Social, particularmente respecto de la medida cautelar decretada el 23 de enero de 2020 y el estado procesal que guarda el expediente.

Lo anterior, con pleno respeto a la autonomía y atribuciones constitucionales y legales del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa, y con la finalidad de que esta Soberanía cuente con información objetiva respecto del estado jurídico que guarda actualmente el mecanismo institucional de participación de las Organizaciones de la Sociedad Civil previsto en la legislación estatal.

SEGUNDO.- La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California **exhorta respetuosamente a la persona titular de la Secretaría de Bienestar del Gobierno del Estado de Baja California, Felipe de Jesús Gamboa Valdez,** para que, en el ámbito de sus atribuciones, informe a esta Soberanía y haga pública, de manera detallada y accesible, la información relativa al mecanismo jurídico,

administrativo y presupuestario mediante el cual se determina la elegibilidad, selección, asignación, entrega y comprobación de los recursos públicos destinados a las Organizaciones de la Sociedad Civil durante el ejercicio fiscal 2026.

De manera particular, se solicita:

1) Remitir el Catálogo Estatal de Organizaciones de la Sociedad Civil 2026, precisando el número total de organizaciones inscritas y su distribución por municipio y objeto social.

2) Informar qué organizaciones de la sociedad civil han recibido recursos públicos durante el ejercicio fiscal 2026, señalando, respecto de cada una, nombre o denominación social, municipio, programa mediante el cual recibió el apoyo, monto autorizado, monto efectivamente entregado, fecha de entrega y finalidad específica del recurso.

3) Informar el monto total de recursos públicos presupuestados, comprometidos, devengados, ejercidos y pagados durante el ejercicio fiscal 2026 para programas y acciones de apoyo a las Organizaciones de la Sociedad Civil, identificando las partidas presupuestales y programas correspondientes.

4) Remitir información respecto del estado jurídico y administrativo que guarda actualmente el Consejo Estatal de Fomento a las Actividades de Bienestar y Desarrollo Social, incluyendo el fundamento por el cual sus funciones se encuentran suspendidas o, en su caso, las acciones emprendidas para su integración, funcionamiento o sustitución conforme al marco jurídico vigente.

5) Informar si durante 2026 se ha cumplido el procedimiento previsto en los artículos 12, fracción V, y 16 de la Ley, respecto de la participación del Consejo en la distribución de los recursos públicos y, en su caso, señalar el fundamento del procedimiento aplicado.

Dado en el Salón de Sesiones “Lic. Benito Juárez García” del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California al día de su presentación.

ATENTAMENTE

DIPUTADA SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO

INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que el resultado de la votación es aprobado por mayoría.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición, en consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su

mano. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Continúa en el uso de la voz la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: No, Presidente. Gracias Presidente, vamos a ir bajo el Orden del Día. Gracias, muy bien Gracias.

La suscrita, Diputada Dunnia Montserrat Murillo López, Integrante de la XXV Legislatura, y a nombre propio y en representación del Partido de MORENA, hago un atento Exhorto a la persona Titular de la Comisión Federal de Electricidad, la C. Emilia Esther Calleja Alor, a efecto de que garantice una atención operativa permanente y lleve a cabo las acciones necesarias para el mantenimiento y mejora de la infraestructura eléctrica que abastece la localidad de Bahía de los Ángeles, en el Municipio de San Quintín.

Yo sé que todos ustedes piensan que Bahía de, que San Quintín es un paraíso y pues sí, si es entonces existe un lugar que se llama Bahía de Los Ángeles y esta localidad, asentada a orillas del Golfo de California en una de las regiones más remotas y al mismo tiempo de las más valiosas de toda nuestra Península, su vida diaria gira en torno a la pesca, al turismo actividades que año con año atraen a visitantes de todo México y del Extranjero, se trata de una de las regiones también más calurosas del Estado. Durante buena parte del año particularmente entre junio y septiembre las temperaturas máximas rondan de entre los 35 y los 40 grados

pudiendo superar incluso esas cantidades, condiciones que convierte el suministro eléctrico en un elemento indispensable para la vida cotidiana y no en una comodidad. A esta tendencia de fondo se suma en el presente año el desarrollo de un evento, el evento del niño de una magnitud excepcional lo que diversos Organismos Meteorológicos Internacionales y especialistas en la materia han denominado como ahora el Super Niño, comparable con la intensidad del 97, 98 o bien 2015, 16.

Este fenómeno se asocia con anomalías térmicas significativas en las aguas del Pacífico y del Golfo de California que intensifican los episodios de calor extremo en la región, agravando de manera simultánea tanto la necesidad de contar con energía eléctrica confiable como la vulnerabilidad económica de sus habitantes.

En este contexto, cada vez más adverso, diversas personas habitantes, prestadoras de servicios de la localidad han hecho saber que el suministro eléctrico se interrumpe con frecuencia, llegando a registrar apagones de hasta dos o tres ocasiones por semana.

La razón, compañeras y compañeros, es muy clara, Bahía de Los Ángeles no cuenta con una cuadrilla técnica permanente, la atención de cada falla depende de que el personal de la Comisión Federal de Electricidad, se traslade desde otras localidades, en ocasiones a varias horas de distancia, lo que prolonga las interrupciones durante buena parte del día y en los casos más graves durante jornadas completas.

Las consecuencias de esta falta de capacidad operativa permanente son tangibles y se agravan precisamente por las condiciones climáticas, cuando el servicio se

interrumpe en plena temporada de calor, los alimentos y los medicamentos que requieren refrigeración se echan a perder, los equipos de refrigeración y aparatos electrónicos resultan con daños muchas veces irreversibles, y ni hablar de los tipos de servicio como el negocio de hospedaje, alimentos y servicios turísticos que son el motor económico de buena parte de la comunidad, estos pierden clientela y reputación cada vez que una persona visita y experimenta un corte prolongado de este suministro. Estas afectaciones inciden de manera particular en nuestras niñas, en nuestros niños, en personas con discapacidad, en personas de la tercera edad y por supuesto, en personas con enfermedades crónicas, cuya salud depende muchas veces de la refrigeración continua de sus medicamentos y del funcionamiento de sus equipos médicos, corresponde precisamente a la Comisión Federal de Electricidad atender esta problemática, pues es la empresa pública del Estado que conforme la Ley de la empresa pública, Comisión Federal de Electricidad y a la Ley del Sector eléctrico, tiene a su cargo la generación, la transmisión, la distribución, el mantenimiento y la continuidad del servicio público de energía eléctrica en todo el territorio Nacional, incluidas las localidades más apartadas como es Bahía de Los Ángeles.

No pasa inadvertido para esta soberanía que fortalecer la infraestructura eléctrica de las comunidades más expuestas al calor extremo es además congruente con los compromisos Internacionales y Nacionales en materia de adaptación al cambio climático y con una política energética orientada a garantizar el acceso al suministro

eléctrico digno, concluyo Presidente, y confiable en las regiones del país con mayor exposición de fenómenos hidrometeorológicos extremos.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, se solicita la dispensa del trámite ante esta Comisión de la presente Proposición de Acuerdo Económico, para quedar en los siguientes términos:

Único.- La Honorable XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, Exhorta respetuosamente a la persona Titular de la Comisión Federal de Electricidad, C. Emilia Esther Calleja Alor, a efecto de que garantice una atención operativa permanente y lleve a cabo las acciones necesarias para el mantenimiento y mejora de la infraestructura eléctrica que abastece la localidad de Bahía de Los Ángeles, Municipio de San Quintín, no nada más Mexicali existe CFE.

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Poder Legislativo, en la ciudad de Mexicali, Baja California, al día de su presentación. Concluyo Presidente, y yo sé que pues, cuando es Tijuana se une Tijuana, cuando es de Mexicali se une Mexicali, son un montón y yo estoy solita, entonces, nunca me han dejado sola en San Quintín, de nuevo pido su apoyo.

Es cuanto Presidente.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ)

DIPUTADO ELIGIO VALENCIA LÓPEZ

PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DEL H.

CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

P R E S E N T E

La suscrita, Diputada **DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ**, integrante de la Fracción Parlamentaria de MORENA, en uso de la facultad que me confiere la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como la Ley Orgánica del Poder Legislativo, someto a la consideración de la Honorable XXV Legislatura del Congreso del Estado, **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO ECONÓMICO, POR EL QUE SE EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LA PERSONA TITULAR DE LA COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD, C. EMILIA ESTHER CALLEJA ALOR, PARA QUE, EN EL ÁMBITO DE SUS ATRIBUCIONES, ESTABLEZCA EN LA LOCALIDAD DE BAHÍA DE LOS ÁNGELES, MUNICIPIO DE SAN QUINTÍN, UNA PRESENCIA OPERATIVA PERMANENTE, PARA ATENDER OPORTUNAMENTE LAS FALLAS E INTERRUPCIONES DEL SUMINISTRO ELÉCTRICO, Y REALICE UN DIAGNÓSTICO INTEGRAL DE LA INFRAESTRUCTURA ELÉCTRICA QUE ABASTECE A LA COMUNIDAD, A EFECTO DE IMPLEMENTAR, CON BASE EN SUS RESULTADOS, UN PROGRAMA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO, MODERNIZACIÓN Y MEJORA DE LA RED, QUE PERMITA REDUCIR LA FRECUENCIA Y DURACIÓN DE LAS INTERRUPCIONES DEL SERVICIO,** al tenor de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Bahía de los Ángeles es una localidad perteneciente al municipio de San Quintín, Baja California, asentada a orillas del Golfo de California, cuya vocación económica —marcadamente pesquera y turística— depende de manera directa de la prestación continua y confiable de los servicios públicos básicos, entre ellos el suministro de energía eléctrica.

La localidad se ubica, además, en una región de temperaturas extremas durante buena parte del año, donde el funcionamiento constante de equipos de refrigeración y climatización no constituye un asunto de comodidad, sino una condición indispensable para preservar alimentos y medicamentos, y para salvaguardar la salud de la población, particularmente de niñas, niños y personas adultas mayores.

En este contexto, diversas personas habitantes y prestadoras de servicios de la localidad han hecho del conocimiento de esta Representación que el suministro eléctrico presenta interrupciones recurrentes, llegando a registrarse apagones hasta en dos o tres ocasiones por semana.

La ausencia de una cuadrilla técnica con capacidad de respuesta permanente en la comunidad ocasiona que la atención de las fallas se prolongue durante varias horas, y en algunos casos, durante la totalidad de una jornada, pues dicha atención depende, en buena medida, del desplazamiento de cuadrillas provenientes de otras localidades, circunstancia que dilata considerablemente los tiempos de respuesta.

Las interrupciones prolongadas del servicio traen consigo, además, afectaciones económicas tangibles: pérdida de productos perecederos, daños a equipos de refrigeración y aparatos electrónicos, y perjuicios directos a los negocios de hospedaje, alimentos y servicios turísticos, actividad que constituye uno de los principales motores económicos de la comunidad.

Al respecto, cabe recordar que la Comisión Federal de Electricidad opera actualmente como empresa pública del Estado, sectorizada a la Secretaría de Energía, en términos de la Ley de la Empresa Pública del Estado, Comisión Federal de Electricidad, y de la Ley del Sector Eléctrico, ordenamientos que le atribuyen la responsabilidad operativa de la generación, transmisión, distribución y suministro del servicio público de energía eléctrica, incluida la atención de fallas y el mantenimiento de la infraestructura en las localidades que abastece.

Garantizar la continuidad del servicio eléctrico en Bahía de los Ángeles no es, por tanto, una aspiración menor, sino una condición básica para proteger la salud de quienes ahí habitan, sostener su economía pesquera y turística, y hacer efectivo el derecho de la población a un suministro eléctrico digno, confiable y de calidad. Corresponde a la Comisión Federal de Electricidad, en ejercicio de las atribuciones que la ley le confiere, traducir ese compromiso en acciones concretas y permanentes en beneficio de esta comunidad.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, se solicita la dispensa del trámite ante Comisión de la presente proposición de acuerdo económico, para quedar en los siguientes términos:

PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO ECONÓMICO

ÚNICO.- LA HONORABLE XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LA PERSONA TITULAR DE LA COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD, C. EMILIA ESTHER CALLEJA ALOR, PARA QUE, EN EL ÁMBITO DE SUS ATRIBUCIONES, ESTABLEZCA EN LA LOCALIDAD DE BAHÍA DE LOS ÁNGELES, MUNICIPIO DE SAN QUINTÍN, UNA PRESENCIA OPERATIVA PERMANENTE, PARA ATENDER OPORTUNAMENTE LAS FALLAS E INTERRUPCIONES DEL SUMINISTRO ELÉCTRICO, Y REALICE UN DIAGNÓSTICO INTEGRAL DE LA INFRAESTRUCTURA ELÉCTRICA QUE ABASTECE A LA COMUNIDAD, A EFECTO DE IMPLEMENTAR, CON BASE EN SUS RESULTADOS, UN PROGRAMA DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO, MODERNIZACIÓN Y MEJORA DE LA RED, QUE PERMITA REDUCIR LA FRECUENCIA Y DURACIÓN DE LAS INTERRUPCIONES DEL SERVICIO.

DADO EN EL SALÓN DE SESIONES "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" DEL HONORABLE PODER LEGISLATIVO, EN LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, AL DÍA DE SU PRESENTACIÓN.

ATENTAMENTE

DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ

EN LO PERSONAL Y A NOMBRE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DE MORENA

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Como lo indica Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Diputado Presidente, la dispensa es aprobada por mayoría.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Yo no en contra, a favor.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Vamos a hacer una lista. Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Alejandrina Corral.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Muchas gracias Diputada Dunnia, pedirle que por favor me permitas sumarme a tu Proposición, pero por supuesto que tenemos que apoyar, tenemos un grave problema a nivel Estatal con todo el servicio que está prestando la Comisión Federal de Electricidad. Si bien es cierto, es una dependencia que depende más del Gobierno Federal, nosotros somos quienes estamos aquí para servirle a la comunidad y tenemos que hacer una fuerza para empujar en ese sistema, porque ya lo que está pasando en Baja California es inconcebible, lo que está pasando en Mexicali, con el clima que manejamos y que la verdad es que cada vez tenemos más apagones, es ya no se puede estar viviendo con eso y supongo que en San Quintín con tantas deficiencias en muchos de los Servicios Públicos, pero por supuesto que requiere también atención especial en este asunto. Muchas gracias, Diputada.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Gracias Diputada.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Teresita del Niño Jesús.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Muchas gracias Presidente, Diputada, sabes que cuentas conmigo, este, me sumo a tu Proposición y sabes que tenemos ya una fecha programada en los, en este mes y vas a estar ahí, más bien voy a estar ahí presente contigo para hacer un recorrido a San Felipe, turístico, lo que necesites, ahí vamos a estar contigo. Gracias.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Gracias, Diputada.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz al Diputado Juan Manuel Molina García.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias con su permiso Diputado Presidente, eh. No, no está sola compañera, no este, sí Bahia de Los Ángeles, recuerdo cuando era una expedición ir a de Bahia de Los Ángeles, sobre todo por la entonces terracería que había al sur de San Felipe para salir a Laguna Chapala y de ahí bajar a Punta Prieta y después 100 km de carretera hasta topar este, con Bahia de Los Ángeles, Punta La Gringa, el Rincón, la Isla Ángel de la Guarda, en el camino San Borja también ahí están las salidas para ir a San Borja y el Canal de Ballenas, muy, muy, muy a todo dar, por lo que le llamábamos entonces este, piscar almeja en la playa en la noche para inmediato consumo, las almejitas y hacer cóctel un lugar muy, muy bonito que vale la pena les recomiendo, compañeras y compañeros, y a quien sigue en estas transmisiones, que visiten esos lugares de la Baja California, y sí, ni modo voy a insistir en vez de estar volteando al norte, mejor volteemos al sur y que muchas regiones como esta de la Baja California y de México valen la pena nuestra atención y por supuesto que sí, siempre ha sido el tema del servicio de abastecimiento de electricidad, un tema este allá en Bahia de Los Ángeles, entonces, cuenta con mi apoyo, con nuestro apoyo y obviamente sumarme a la Proposición si me lo permites compañera Diputada, gracias.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Bienvenido.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Alejandra María Ang Hernández.

- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ: Gracias, con su venia Diputado Presidente, también para solicitarle a la Diputada Dunnia Montserrat que me permita sumarme, todo lo que antes ella expuso, pues creo que es una situación precisamente en Bahía de Los Ángeles que se está padeciendo con esos apagones y que también ya lo han expuesto otros compañeros tanto en Mexicali, en Tecate, San Felipe y pues vemos que también en muchos por estas altas temperaturas, por este fenómeno climático, por muchas otras situaciones, es necesario que la Comisión Federal de Electricidad pues voltee para Baja California que nos, que atienda por favor esos Exhortos sobre todo, y va a ser importante que desde aquí, como nosotros representantes de cada uno de nuestros Distritos, de los Municipios del Estado, también hacer un llamado a nuestros representantes Federales, que también ellos estando un poquito más cerca de las Dependencias Federales también nos apoyen en cada uno de los Municipios de aquí de su Baja California. Es cuanto, Diputada.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Gloria Miramontes.

- LA C. DIP. GLORIA ARCELIA MIRAMONTES PLANTILLAS: Gracias, con su venia Diputado Presidente. Yo, te pido me permitas sumarme a tu Proposición y hago propio este firme y justo llamado de la Diputada Dunnia Montserrat Murillo, pues las familias de Bahía de Los Ángeles no pueden continuar en él, en el olvido ni sufrir las constantes fallas de suministro eléctrico que afectan su economía y salud,

contar con presencia operativa permanente de la CFE e infraestructura moderna es un derecho fundamental para impulsar el desarrollo sustentable de San Quintín. Aprobar este Exhorto es responder con empatía a nuestra comunidad más alejada, garantizando servicios públicos dignos, eficientes y continuos para todo el pueblo Baja Californiano. Además, quiero aprovechar para felicitarte Diputada, porque eres la Diputada que estás al todo el extremo tan lejos y todavía te das tiempo de visitar todo tu Distrito que está muy disperso y has llevado muchos beneficios a San Quintín, así es de que muchas felicidades Diputada, y es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Julia Andrea González Quiroz.

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: Con su venia Diputado Presidente, no va a ser en contra, es pedirle a la Diputada si me puedo sumar. Sabemos que se ha hecho una inversión histórica de parte de la Federación y del Estado en materia de energía lo podemos ver cuando viajamos de aquí a Tijuana, por ejemplo, en La Rumorosa, en Tecate, en Tijuana, todas estas instalaciones que se están poniendo, pero como usted lo menciona, el Sur también es importante y creo que le debemos esto, a las y a los ciudadanos de esas comunidades porque sabemos que, si bien, pues a lo mejor no son tantas personas como son en Tijuana, tienen el derecho de tener está, este servicio, tienen el derecho a la energía, entonces, Diputada, si me permite sumarme para que como usted dice se intensifique todo el apoyo de las y los Diputados, porque usted no está sola,

Diputada, todos somos Diputados de Baja California, entonces ahí queda mi apoyo con usted.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Muchas gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Daylín García.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias Diputado Presidente, con su permiso, eh, únicamente para felicitar a la inicialista y pedirle que me adhiera. Es un problema que bueno, lamentablemente vive todo Baja California al no tener una conexión con el centro del país y no haber invertido por años y años en la red de distribución adecuada de energía eléctrica, entonces, es una situación muy difícil que todas las ciudades enfrentan, recientemente hasta vimos el tema que incluso pasó en Tijuana, cosa que siempre ocurría nada más en Mexicali, y ahora el que nos traiga ese relieve algo tan importante como las comunidades que no se le ha invertido lo suficiente en San Quintín, pues la verdad es que sí tenemos que mencionarlo, decirlo y exigirlo. Así que, pedirte que me adhieras por favor y felicitarte. Gracias.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Gracias Coordinador, perdón Presidente, muchísimas gracias compañeros, la verdad es que parecía que los regañaba, pero yo siempre me siento muy afortunada de contar con esta Legislatura porque nunca me han dejado sola y es muy valiente o me fortalece tanto escucharlos como saber qué, que cuento con el apoyo de cada uno de ustedes. San Quintín definitivamente es un contexto totalmente diferente y en las últimas fechas, al menos en esos últimos meses, nos hemos encontrado con unos apagones

inmensos y si bien la federación llega a beneficiar a muchas colonias dando una nueva red de servicio público eléctrico, lamentablemente no contamos con suficientes estaciones que puedan dar el servicio que dignamente mereciéramos. Y, ahora bien, pues Bahía de los Ángeles todavía más alejado, imaginen el tema. Y, sin embargo, todavía peor todas las comunidades que están sobre la transpeninsular como Cataviña, obviamente Villa Jesús María, Punta Prieta, Rosalillita, etcétera. Bueno, a todos y a cada uno, muchas gracias por adherirse y por supuesto que son bienvenidas y bienvenidos. Presidente es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Michel Sánchez.

- LA C. DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE: Solo solicitar que me adhieran Diputada a su Proposición, porque es muy importante el territorio que usted representa, que es el territorio pues más alejado, alejado del centro de Baja California. Y pues bueno, ahí se ven las condiciones que se generan tras el cambio climático también que les toca a ustedes. Sumarme, Diputado.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Claro que sí, bienvenida. Y bueno, contarles por último que esta esté exhorto nace este fin de semana que su servidora hizo un recorrido por el sur. Para quienes no conocen, se necesitan prácticamente tres días para poder recorrerlo o al menos poder atender y por escasa media hora por poblado, dado que las la extensión territorial es muy grande. Entonces llegamos precisamente en la noche ya a descansar a Bahía de Los Ángeles y se fue la luz. Entonces lo viví muy de cerca y las, las y los ciudadanos pues hicieron lo propio y aquí estamos, no solamente representándolos y quiero que

sepa todavía Bahía de los Ángeles que cuentan con el apoyo de las veinticinco Legislaturas, los veinticinco Legisladores de esta pues de este Congreso. Gracias Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Solicito a la Diputada dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente acuerdo.

- LA C. DIP. PROSECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA: Claro que sí. Se le informa, Diputado Presidente, que las Diputaciones que se adhirieron son: Corral Quintero Santa Alejandrina, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Molina García Juan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, González Quiroz Julia Andrea y García Ruvalcaba Daylín y, finalmente Sánchez Allende Liliana Michel.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que el **resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Continúa en el uso de la voz la Diputada Dunnia Montserrat Murillo para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Gracias, Presidente. En continuación con lo anterior y a nombre propio en representación del partido MORENA, exhortamos respetuosamente a las personas Titulares de la Comisión Nacional de Energía, Ciudadano Juan Carlos Solis Ávila, y de la Comisión Estatal de Energía en Baja California, ciudadano Joaquín Gutiérrez Ley, para que en el ámbito de sus perspectivas atribuciones realicen un estudio técnico y climatológico y analicen la procedencia de ajustar la categoría de tarifa de verano en favor de las personas usuarias domésticas de la localidad de Bahía de Los Ángeles, Municipio de San Quintín. Y como se ha expuesto en el Exhorto que hemos presentado en esta Tribuna y relativos a la continuidad del servicio eléctrico en Bahía de los Ángeles, declaro o es de conocimiento público que las regiones más calurosas del Estado es precisamente Bahía de Los Ángeles, circunstancia que no solo compromete dicha continuidad, sino que se traduce también en un gasto elevado para las personas que ahí habitan. El cambio climático ha modificado de manera sostenida los patrones de temperatura en las regiones áridas de nuestro País. Diversos estudios sobre el cambio climático coinciden en que las comunidades costeras del Golfo de California, como lo es Bahía de los Ángeles, San Felipe, San Luis Gonzaga, se encuentran el barril se, bueno el barril no tiene luz, pero se encuentran entre los más expuestos al incremento de las temperaturas extremas del país, por lo que es previsible que de no adoptarse medidas que reconozcan esta realidad climática, el gasto de energía eléctrica de sus los habitantes continúa en aumento durante los próximos años. En las regiones del país con temperaturas extremas opera un esquema de tarifas de

verano que amplía el margen de consumo subsidiado para las personas usuarias domésticas en función de la temperatura registrada en cada localidad. Dicho esquema reconoce que en estas zonas el consumo eléctrico no responde a un lujo, como ya lo mencionamos, sino la necesidad de mantener condiciones mínimas de habitabilidad. La aplicación de dicho esquema corresponde específicamente a la Comisión Nacional de Energía, autoridad que sustituyó a la hoy extinta Comisión Reguladora de Energía y a la que en términos de la ley de la Comisión Nacional de Energía y de la Ley del Sector Eléctrico corresponde aplicar las metodologías para el cálculo y en su caso reclasificación de las categorías tarifarias del suministro básico. Desde la existencia de este esquema, las familias y los pequeños negocios de Bahía de Los Ángeles enfrentan un gasto desproporcionado frente al de otras regiones del Estado y con climas mucho menos severos. Presión que se resiente tanto en la economía doméstica como en la operación de los negocios locales. Esta carga adquiere una relevancia particular si se considera que el turismo es una de las principales fuentes de ingreso. Los negocios de hospedaje, alimentos y servicios recreativos dependen de un uso intenso de energía eléctrica, refrigeración de alimentos, climatización de habitaciones, iluminación y equipos de comunicación para ofrecer un servicio digno. A ello se suma que el cambio climático incide también en los ecosistemas marinos del Golfo de California en un contexto en el que la pesca puede verse afectada con variaciones ambientales ajenas a la voluntad de quienes la practican. Verificar y en su caso ajustar la categoría de tarifa de verano que corresponde Bahía de los Ángeles no representa la creación de un beneficio nuevo,

sino la correcta aplicación de un esquema ya existente a una comunidad cuyas condiciones climáticas y cuyas condiciones económicas lo justifican plenamente. Por lo anterior expuesto y con fundamento en lo dispuesto por la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, se solicita dispensa de trámite ante esta Comisión de la presente Proposición de Acuerdo económico para quedar en los siguientes términos.

Único. La Honorable XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a las personas titulares de la Comisión Nacional de Energía, Ciudadano Juan Carlos Solís Ávila, y de la Comisión Estatal de Energía de Baja California, ciudadano Joaquín Gutiérrez Ley, para que en el ámbito de sus respectivas atribuciones realicen un estudio técnico y climatológico y analicen la procedencia de ajustar la categoría de tarifa de verano en favor de las personas usuarias domésticas de la localidad de Bahía de Los Ángeles en el Municipio de San Quintín.

Es cuanto, Presidente

(SE INSERTA SEGUNDA PROPOSICIÓN, PRESENTADA POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ)

DIPUTADO ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DEL H.
CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
P R E S E N T E

La suscrita, Diputada **DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ**, integrante de la Fracción Parlamentaria de MORENA, en uso de la facultad que me confiere la

Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como la Ley Orgánica del Poder Legislativo, someto a la consideración de la Honorable XXV Legislatura del Congreso del Estado, **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO ECONÓMICO, POR EL QUE SE EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LAS PERSONAS TITULARES DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ENERGÍA, C. JUAN CARLOS SOLÍS ÁVILA, Y DE LA COMISIÓN ESTATAL DE ENERGÍA DE BAJA CALIFORNIA, C. JOAQUÍN GUTIÉRREZ LEY, PARA QUE, EN EL ÁMBITO DE SUS RESPECTIVAS ATRIBUCIONES, REALICEN UN ESTUDIO TÉCNICO Y CLIMATOLÓGICO Y ANALICEN LA PROCEDENCIA DE AJUSTAR LA CATEGORÍA DE TARIFA DE VERANO EN FAVOR DE LAS PERSONAS USUARIAS DOMÉSTICAS DE LA LOCALIDAD DE BAHÍA DE LOS ÁNGELES, MUNICIPIO DE SAN QUINTÍN**, al tenor de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La Comisión Federal de Electricidad aplica, en las regiones del país sujetas a condiciones climáticas extremas, un esquema de tarifas de verano que amplía los márgenes de consumo subsidiado para las personas usuarias domésticas, en función de la temperatura media registrada en cada localidad durante los meses más calurosos del año. Dicho esquema reconoce que, en esas zonas, el consumo de energía eléctrica no obedece a un uso suntuario, sino a la necesidad de mantener condiciones mínimas de habitabilidad.

Bahía de los Ángeles, localidad perteneciente al municipio de San Quintín, Baja California, se ubica en una de las regiones más cálidas del Estado, en la que durante una parte considerable del año se registran temperaturas elevadas que hacen del uso de equipos de refrigeración y climatización una necesidad para la salud y la vida cotidiana de quienes ahí residen.

No obstante, las familias y los pequeños negocios de la localidad enfrentan un gasto elevado por el consumo de energía eléctrica, carga que resulta desproporcionada frente a la de otras regiones del Estado con condiciones climáticas menos severas, y que representa una presión constante sobre la economía doméstica y sobre la operación de los establecimientos comerciales de la zona.

Dicha situación adquiere una relevancia particular en Bahía de los Ángeles, en virtud de que el turismo constituye una de las principales fuentes de ingreso de la comunidad, por lo que el costo de la energía eléctrica incide de manera directa en

la rentabilidad de los negocios de hospedaje, alimentos y servicios recreativos que ahí operan.

Al respecto, cabe recordar que la extinta Comisión Reguladora de Energía fue sustituida por la Comisión Nacional de Energía, órgano al que, en términos de la Ley de la Comisión Nacional de Energía y de la Ley del Sector Eléctrico, corresponde aplicar las metodologías para el cálculo, ajuste y, en su caso, la reclasificación de las categorías tarifarias del Suministro Básico, incluido el esquema de tarifas de verano. Por su parte, la Comisión Estatal de Energía de Baja California, creada por la Ley de Energías Renovables para el Estado de Baja California, tiene por objeto coordinar acciones en materia energética, realizar o contratar estudios técnicos, y establecer mecanismos de coordinación y apoyo con las instancias federales competentes.

Verificar y, en su caso, ajustar la categoría de tarifa de verano que corresponde a Bahía de los Ángeles no representa la creación de un beneficio nuevo, sino la correcta aplicación de un esquema ya existente a una comunidad cuyas condiciones climáticas y económicas lo justifican plenamente. Corresponde a la Comisión Nacional de Energía, con el apoyo técnico de la Comisión Estatal de Energía de Baja California, hacer valer ese derecho en favor de las familias y los negocios de esta localidad.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, se solicita la dispensa del trámite ante Comisión de la presente proposición de acuerdo económico, para quedar en los siguientes términos:

PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO ECONÓMICO

ÚNICO.- LA HONORABLE XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LAS PERSONAS TITULARES DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ENERGÍA, C. JUAN CARLOS SOLÍS ÁVILA, Y DE LA COMISIÓN ESTATAL DE ENERGÍA DE BAJA CALIFORNIA, C. JOAQUÍN GUTIÉRREZ LEY, PARA QUE, EN EL ÁMBITO DE SUS RESPECTIVAS ATRIBUCIONES, REALICEN UN ESTUDIO TÉCNICO Y CLIMATOLÓGICO Y ANALICEN LA PROCEDENCIA DE AJUSTAR LA CATEGORÍA DE TARIFA DE VERANO EN FAVOR DE LAS PERSONAS USUARIAS DOMÉSTICAS DE LA LOCALIDAD DE BAHÍA DE LOS ÁNGELES, MUNICIPIO DE SAN QUINTÍN

DADO EN EL SALÓN DE SESIONES "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" DEL HONORABLE PODER LEGISLATIVO, EN LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, AL DÍA DE SU PRESENTACIÓN.

ATENTAMENTE

DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
EN LO PERSONAL Y A NOMBRE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DE MORENA

(CONCLUYE SEGUNDA PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someter a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que el resultado de la votación es aprobado por mayoría.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. Tiene el uso de la voz la Diputada Julia Andrea González.

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: Con su venia Diputado Presidente, no es en contra. Solicitarle a la Diputada si me puedo sumar y también comentar aquí en el Pleno que de estos temas ya se han solicitado una tarifa de verano que cumpla con las necesidades de Baja California, con todas estas particularidades que se tienen de temperaturas o climas extremos. Ya se pidió en un Pleno pasado de, de Mexicali de parte del Diputado Jaime Cantón. Ahora se solicitó por parte del Diputado Beto Valle que se agregara Tecate, se extendió San Felipe y ahora San Quintín, es decir, de nuestros siete Municipios. Estamos solicitándole a los representantes de la Comisión de Energía que tengan estas consideraciones porque estamos viviendo en condiciones de cambio climático extremo en nuestro Estado y es importante que se considere la economía de las familias. Entonces, creo que podríamos hacer una mesa de trabajo con estos representantes, las y los integrantes de la Legislatura para poder llegar a sensibilizarlos un poco más, porque si bien es cierto el Gobierno Federal tiene un, un subsidio importante ya en la tarifa eléctrica que tenemos en nuestros hogares, es importante estas consideraciones se tomen por el bienestar de las y los bajacalifornianos. Si me permite sumarme, Diputada.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Bienvenida. Claro que sí.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Gloria Miramontes.

- LA C. DIP. GLORIA ARCELIA MIRAMONTES PLANTILLAS: Gracias, Diputado Presidente, con su venia. También, Diputada Dunnia, si me permites adherirme,

pues las altas temperaturas que enfrenta Bahía de Los Ángeles durante el verano distinguen límites geográficos ni merecen tarifas desproporcionadas, realizar ese estudio técnico. Es cuanto, Diputado.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz el Diputado Jaime Cantón.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Con su permiso, Diputado Presidente, seré breve en primer término para solicitarle al inicialista me permita adherirme a la misma. Y en el mismo sentido de lo que hemos venido platicando, las familias bajacalifornianas cada vez la tienen más difícil para llegar a fin de mes. Suba el salario mínimo. Sí, es cierto que subió el salario mínimo. Sí, es cierto que la pobreza laboral es menor que nunca, pero aun así con tarifas como esto es difícil llegar a fin de mes porque entre todos los problemas que tiene la gente se encuentra el pago de sus viviendas, el pago de los temas de los niños, al final del día buscar cómo va a llegar la comida a la mesa y luego con las temperaturas, los recibos que llegan de la CFE. Entonces, aquí es donde debe de entrar la sensibilidad y determinar que se tienen que tomar criterios y prever el resto del año para cuando las familias van a tener este tipo de situaciones durante el verano. Ya lo sabemos qué va a pasar. Es momento de que tomen acciones y vamos a seguir aquí en esta Legislatura, sesión tras sesión viendo este tema porque no porque somos el órgano de representación del pueblo, porque nos es nuestro deber llevar la voz de ellos y hasta que no se tenga respuesta la gente debemos de estar ahí del lado de la gente. Entonces es mi participación. Diputado Presidente, muchas gracias. Es cuanto.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz el Diputado Humberto Valle.

- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS: De igual manera, si me permite suscribirme y acompañarla en concurrencia con lo que hemos venido manifestando y trabajando, creo que, que será para mí un honor este, poder acompañarla en la siguiente, en esta Proposición. Es cuanto.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Por supuesto, Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente acuerdo.

- LA C. DIP. PROSECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA: Se le informa, Diputado Presidente, que las Diputaciones que se adhirieron son: González Quiroz Julia Andrea, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Cantón Rocha Jaime Eduardo y Valle Ballesteros Adrián Humberto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que el **resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Continúa en el uso de la voz la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Diputado Eligio Valencia López, Presidente de la Mesa Directiva de la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California. Honorable Asamblea, la suscrita Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, en nombre propio y como integrante del Partido Encuentro Solidario de Baja California de esta Honorable XXV Legislatura Constitucional, someto a consideración de esta Honorable Asamblea la siguiente Proposición de Punto de Acuerdo con dispensa de trámite para exhortar al Presidente Municipal de Tecate, Román Cota Muñoz, a que no utilice el Estadio de Béisbol Manuel Ceceña, para el cual el Gobierno Municipal deberá reubicarse en otra sede o lugar donde pueda realizar las actividades festivas y charrería que tiene prevista para el próximo 16 de septiembre. De lo anterior y sobre la siguiente; Exposición de Motivos.

La cultura física y práctica del deporte son un derecho fundamental cuya promoción, fomento y protección corresponde a las a las autoridades. De acuerdo con la Constitución de la Ley Cultural de Física y Deportes del Estado de Baja California. El estadio de béisbol Manuel Ceceña es una instalación destinada a la práctica del béisbol y cuenta con las condiciones específicas para su conservación y funcionamiento deportivo. Actualmente se ha programado la realización de actividades festivas y charrería dentro de estas instalaciones. situación que ha generado inconformidad entre los integrantes de la Liga Municipal de Béisbol de

Tecate. La realización de actividades ajenas al uso deportivo puede afectar las condiciones del campo, particularmente para la colocación de materiales necesarios para eventos de charrería, además de presentar un riesgo para el trabajo y los recursos destinados de la propia comunidad deportiva al mantenimiento de las instalaciones. Se trata, además, de una situación que ya se había presentado en el dos mil veinticinco, cuando el estadio fue utilizado para actividades distintas al béisbol, generando también señalamientos públicos. El Gobierno Municipal tiene entre sus atribuciones proteger, cuidar y mantener las instalaciones deportivas, así como garantizar el adecuado ejercicio del derecho de la cultura física y del deporte. El estadio Manuel Ceceña forma parte de la infraestructura deportiva de Tecate y su conservación permite que niñas, niños, jóvenes y personas adultas que, que practican el béisbol cuenten con un estadio adecuado para sus actividades, entrenamientos y competencias. Mantener sus condiciones físicas y destinarlo propiamente a funciones deportivas contribuye a preservar el trabajo durante años realizados de la comunidad beisbolera del municipio. Eh, mencionar que los, que la Liga de Béisbol Estatal está, perdón, Municipal está molesta porque se va a llevar a cabo este deporte cuando en Tecate se tienen varias opciones y cambiar el lugar sin ningún problema, sin ninguna afectación y respetar al Estadio Manuel Ceceña. Resolutivo

Único. Proposición de acuerdo de, Proposición de Punto de Acuerdo con dispensa de trámite para exhortar al Presidente municipal de Tecate, Roman Cota Muñoz, a no utilizar el Estadio de Béisbol Manuel Ceceña, para el cual el Gobierno Municipal

deberá reubicarse en otra sede o lugar donde pueda realizar las actividades festivas y charrería que tiene programado para el próximo 16 de septiembre. Lo preocupante en estos temas es que el Alcalde no considera a la ciudadanía. Hay otro tema muy delicado que se está filtrando gente en su administración y nos preocupa uno de los temas que el pasado 26 de agosto detuvieron a una empleada en la garita de Tecate tratando de cruzar 70 kilos de droga. Y yo me pregunto, ¿cómo puede ser posible que el Alcalde no tenga filtros, no tenga un departamento de Recursos Humanos para entrevistar, ¿si me permite? Ya voy a terminar, Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Sí, concluya, Diputada, por favor.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Para entrevistar a su personal y saber qué tipo de personal va a contar en su administración. Es preocupante que una de sus gentes que trabajaba desde hace ya tiempo trató de cruzar estos 70 kilos de drogas y sale un comunicado que el 2 de septiembre deja de laborar con el Municipio. Entonces, ¿dónde está la coherencia del Alcalde?

Dado en la sala de Sesión "Licenciado Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado de Baja California a los diez días del mes de septiembre del dos mil veintiséis. Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, Diputada del Partido Encuentro Solidario Baja California, XXV Legislatura de Baja de Baja California.

Es cuanto. Gracias.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR LA DIPUTADA TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA)

derecho fundamental para todos".
Ley de Cultura Física y Deportes del Estado de Baja California.

LA SUSCRITA DIPUTADA TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA, en nombre propio y como integrante del **PARTIDO ENCUENTRO SOLIDARIO BAJA CALIFORNIA** de esta XXV Legislatura Constitucional; y con fundamento en los artículos 27 y 28 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, 110 fracción 114, 119, 126 fracción V, 145 Bis y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, someto a consideración de esta H. Asamblea la siguiente **PROPOSICIÓN DE PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRÁMITE PARA EXHORTAR AL PRESIDENTE MUNICIPAL DE TECATE, LIC. ROMAN COTA MUÑOZ A NO UTILIZAR EL ESTADIO DE BEISBOL "MANUEL CECEÑA" PARA LO CUAL EL GOBIERNO MUNICIPAL DEBERÁ REUBICARSE EN OTRA SEDE O LUGAR DONDE PUEDA REALIZAR LAS ACTIVIDADES FESTIVAS Y DE CHARRERÍA QUE TIENE PREVISTAS PARA EL PRESENTE MES DE SEPTIEMBRE,** lo anterior, sobre lo siguiente:

1. EXPOSICIÓN DE MOTIVOS. Nuestra Constitución de la República establece en su artículo 4to. que: "*Toda persona tiene derecho a la cultura física y a la práctica del deporte*[1]*. Corresponde al Estado su promoción, fomento y estímulo conforme a las leyes en la materia".*

La cultura física y el deporte cumplen una función social consistente en fortalecer la interacción e integración de la sociedad, para desarrollar de manera armónica las aptitudes físicas e intelectuales de las personas, así como fomentar los valores de respeto, solidaridad, honor, disciplina, competición, tenacidad y trabajo en equipo entre las personas, entre otras.[2]

2. USO DEL ESTADIO DE BEISBOL, "MANUEL CECEÑA". Actualmente se ha suscitado de nueva cuenta, una diferencia pública con el gobierno municipal ante el uso del parque de beisbol el cual se tiene programado para realizar actividades festivas y eventos que son ajenos al uso del inmueble, mismas que ya fueron anunciadas por la autoridad municipal.

[1] **Deporte: Actividad física, organizada y reglamentada, que tiene por finalidad preservar y mejorar la salud física y mental, el desarrollo social, ético e intelectual, con el logro de resultados en competiciones;** Ley de Cultura Física y Deportes del Estado de Baja California. https://www.congresobc.gob.mx/Documentos/ProcesoParlamentario/Leyes/TOMO_VI/20240531_LEYCULTFISICADEP.PDF

[2] Artículo 6to. de la Ley de Cultura Física y Deportes del Estado de Baja California. https://www.congresobc.gob.mx/Documentos/ProcesoParlamentario/Leyes/TOMO_VI/20240531_LEYCULTFISICADEP.PDF

La Liga Municipal de Beisbol de Tecate ha compartido en su página de red social Facebook la siguiente publicación:

> *"QUE DESCARO aparte de no apoyar nuestro deporte el ayuntamiento de Tecate se les ocurre hacer una exhibición charra en el campo que nos ha costado tanto trabajo mantener.*
>
> *Les explico, Una exhibición Charra es meter tierra suelta sobre la tierra arcilla y tierra especial con costo de 140 Dlls por costal que nosotros le hemos metido en el área de las bases, para poder meter caballos y un show que pueden hacer en cualquier otro lugar. Qué perro coraje. Horas de trabajo y dinero tirados a la basura, mientras empastan 10 campos de fútbol a nosotros nos dañan de los únicos que tenemos".*

Considero indispensable, fijar mi postura en esta H. tribuna legislativa para evitar de nueva cuenta este acto del cual no se ha explicado las razones por el cual no se ha buscado realizarlo en otro lugar. Quiero dejar en claro, que las actividades y festividades en nuestro municipio son y deben ser encuentros de convivencia y de alegría familiar. El gobierno municipal debe ser y representar un enlace de armonía entre las comunidades que aquí habitamos y no fomentar la división entre sus habitantes.

Esta conducta reiterada me lleva a exponer en este H. Congreso, la solicitud para exhortar al titular del gobierno municipal de Tecate, realizar las actividades festivas en otro sitio o lugar, buscar las localidades idóneas para los eventos anunciados y utilizar solamente para el uso del deporte del beisbol las instalaciones del Estadio "Manuel Ceceña" por lo tanto mi petición **A NO UTILIZAR EL ESTADIO DE BEISBOL "MANUEL CECEÑA", PARA LO CUAL, EL GOBIERNO MUNICIPAL DEBERÁ REUBICARSE EN OTRA SEDE O LUGAR DONDE PUEDA REALIZAR LAS ACTIVIDADES FESTIVAS Y DE CHARRERÍA QUE TIENE PREVISTAS PARA EL PRESENTE MES DE SEPTIEMBRE.**

3. MARCO JURÍDICO DE FUNDAMENTACIÓN.

3.1 Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

> *ARTÍCULO 76.- El Municipio es la base de la organización territorial del Estado; es la institución jurídica, política y social, de carácter autónomo, con autoridades propias, atribuciones específicas y libre administración de su hacienda.* ***su objeto consiste en organizar a la comunidad asentada en su territorio, para la gestión de sus intereses y la satisfacción de sus necesidades colectivas,*** *tendientes a lograr su desarrollo integral sustentable;* ***proteger y***

fomentar los valores de la convivencia Local, *así como ejercer las funciones y prestar los servicios públicos de su competencia.*

3.2 Ley de Cultura Física y Deportes del Estado de Baja California.

ARTÍCULO 3.- Toda persona tiene derecho a la cultura física y a la práctica del deporte, correspondiendo a las autoridades estatales y municipales, en el ámbito de su respectiva competencia, garantizar el adecuado ejercicio de este derecho, de conformidad con las bases de coordinación previstas en esta Ley y los demás ordenamientos legales aplicables.

ARTÍCULO 6.- La cultura física y el deporte cumplen una función social consistente en:
I.- Fortalecer la interacción e integración de la sociedad, para desarrollar de manera armónica las aptitudes físicas e intelectuales de las personas;

ARTÍCULO 31.- **Corresponde a los Presidentes Municipales en materia de cultura física y deporte:**
III.- Dictar las medidas necesarias para la protección, cuidado y mantenimiento de las instalaciones deportivas en su circunscripción territorial;

4. Por lo argumentos vertidos, se presenta la siguiente **PROPOSICIÓN DE PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRAMITE**:

ÚNICO.- PROPOSICIÓN DE PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRÁMITE PARA EXHORTAR AL PRESIDENTE MUNICIPAL DE TECATE, LIC. ROMAN COTA MUÑOZ A NO UTILIZAR EL ESTADIO DE BEISBOL "MANUEL CECEÑA" PARA LO CUAL EL GOBIERNO MUNICIPAL DEBERÁ REUBICARSE EN OTRA SEDE O LUGAR DONDE PUEDA REALIZAR LAS ACTIVIDADES FESTIVAS Y DE CHARRERÍA QUE TIENE PREVISTAS PARA EL PRESENTE MES DE SEPTIEMBRE.

DADO EN LA SALA DE SESIONES "LIC. BENITO JUAREZ GARCÍA" DEL H. CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, A LOS 10 DÍAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DE 2026.

TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
DIPUTADA DEL PARTIDO ENCUENTRO SOLIDARIO BAJA CALIFORNIA

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa. De no ser así, se solicita Diputada Secretaria someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el…

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que el resultado de la votación es aprobado por mayoría.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se preguntan las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. Le cedemos el uso de la voz a la Diputada María Teresa Méndez Vélez.

- LA C. DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ: Con su venia Presidente. No, no es en contra, pero sí quiero ser específica en cuanto al comentario que, que está haciendo la compañera Diputada del Estadio Manuel Ceseña. Quiero sumarme a esta propuesta porque para mí este tema también tiene un significado muy personal. Desde niña me tocaba ir a ver a mi papá jugar béisbol a ese estadio, cuando ese estadio era un simple campo en el cual este era pura tierra y las gradas eran, eran este, tablones de, de madera. Por eso conozco de cerca lo importante que son estos

espacios para las familias, para el deporte y para nuestra comunidad. Quiero comentarles que durante mi gestión como síndica procuradora de Tecate también estuvimos tocando puertas con el Gobierno del Estado para lograr inversión y rehabilitar distintas áreas del estadio, particularmente los baños y el terreno de juego, que estaban en completo abandono. El año pasado, durante la feria Tecate en marcha, el campo fue utilizado para un rodeo y se colocó arena en la zona del "infield". En ese momento hubo compromisos para reparar algunos daños. Se rehabilitó la malla del "back stop", pero todavía quedaron pendientes importantes como retirar la arena y restaurar la loma de picheo y la caja de bateo. Por eso considero importante sumarme a esta propuesta de la Diputada Tere Ruiz. No se trata solamente de rehabilitar un campo de béisbol, sino de recuperar un espacio que forma parte de la historia de Tecate y que durante muchos años ha reunido a deportistas, a familias y a generaciones enteras, por lo que el Gobierno Municipal debería de buscar otro espacio para llevar el espectáculo de charrería y no seguir dañando nuestro estadio de béisbol. Creo que vale la pena que entre todas y todos, compañeros Diputados, hagamos lo necesario para que este espacio vuelva a estar en las mejores condiciones y pueda seguir sirviendo a nuestra comunidad. Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz la Diputada Alejandrina Corral.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Definitivamente, año tras año, los tecatenses le están pidiendo al Presidente Municipal que no efectúe ahí los trabajos, pero definitivamente el Presidente Municipal de Tecate no escucha a su población. No es posible que siga ocupado en estos temas administrativos cuando

los tecatenses lo que necesitan es que se ponga a trabajar ¿y en qué? En el tema más importante, seguridad. Hoy en día, Tecate, en el Estado, ocupa el segundo lugar en inseguridad, solo por debajo de Tijuana. No es posible y la gente no lo entiende, que una persona que haya estado trabajando con él como en, en como inspectora del Departamento de Justicia Cívica se vea inmersa en un problema legal del narcotráfico al pretender ingresar a los Estados Unidos 70 kilos de droga. Los tecatenses necesitan que, reitero, que se ponga a trabajar. Los tecatenses necesitan que se regrese la paz y la tranquilidad. Y desde esta Tribuna, yo creo que ya es tiempo que todos los Legisladores pidamos la renuncia ya al Presidente Municipal de Tecate por no haber reunido las expectativas que se requerían y que lleve a cabo el trabajo. Son tres los Diputados que tienen, que en muchas de las sesiones están reclamando al Presidente la falta de oficio político y también la falta para darle solución a todos los problemas por los que atraviesa Tecate, sobre todo en el tema de seguridad. Es cuanto, Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene uso de la voz el Diputado Humberto Valle.

- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS: Muchas gracias, Presidente con su venia. De igual manera solicito a mi compañera poderme sumar a la presente Proposición, ya que tal y como lo mencionó la, la compañera Diputada este Mayte, este han sido un cúmulo de esfuerzos que hemos venido realizando para el mejoramiento del espacio del Estadio Manuel Ceseña, este, como lo es los baños, rehabilitar la loma de picheo, como bien lo dice, y ese trabajo, ¿dónde queda cuando se realizan actividades por lo cual no fue creado el propósito de este estadio, no? se

realizan charrerías, se realizan otro de conciertos y otro tipo de actividades que lo único que ocasiona que ocasionan es no sumarle a al desarrollo del del campo de béisbol Manuel Ceseña. Por tal motivo, este, solicito adherirme a la presente Proposición y solicitar que no se realicen es este tipo de eventos que nada tienen que ver con el béisbol. Es cuanto, Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Yohana Gilvaja.

- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA: Muchísimas gracias, Diputado Presidente. Y pues aprovechando que no está el Diputado que nunca nos este permite dar una opinión sin un debate. Este, pues bueno, aprovechando que tengo la Tribuna para mí solita. Les comento que no es posible que tengamos a un Presidente municipal, que desde que llegó al encargo público en el Municipio de Tecate, siendo una persona que claramente no tiene la preparación suficiente, pues cayó en segundo lugar en Baja California como los más peligrosos. Fíjense nada más por debajo de Tijuana, siendo que Tecate es una ciudad sumamente pequeña con una minoría de habitantes. Cuando llegó Román Cota, el crimen organizado, el narcotráfico se apoderó de Tecate aún más. Creció más el narcotráfico en Tecate, creció más el cobro de piso en Tecate. Y ahora resulta que agarran a otro funcionario público de Morena cruzando droga a Estados Unidos. No sé si recuerden que hace poco también agarraron a varios fiscales cruzando droga a Estados Unidos y ahora resulta que cuando le preguntan el jefe directo de esta señorita la defiende y Román Cota dice, "Yo, yo, yo no sé nada. Yo me lavo las manos." Mi pregunta es, ¿o Román

Cota es o se hace? Porque no puede ser tan inepto como Presidente Municipal para no saber exactamente quiénes son las personas que están trabajando dentro de tu gabinete, quiénes son las personas que están trabajando en tu Ayuntamiento. Entonces, o es parte de eso o le están viendo la cara, que sinceramente no lo dudaría. Y mi pregunta es, compañeros Diputados, ¿van a seguir taponeando el tema de los "narcopolíticos", de los "narcogobiernos"? Porque no estamos hablando de una marca, estamos hablando de un Presidente Municipal. Y si ustedes se dicen ser de la 4T y primero los pobres y primero el pueblo, lo van a mandar tres metros ya saben a dónde y ustedes mismos van a pedir la renuncia de Román Cota, porque es lo correcto, porque no está haciendo su trabajo, porque no ha dado más que deficiencias. Ahí vino y no prácticamente nadie le quería votar el tema de Ingresos y Egresos de la Ley porque eran exorbitantes los temas que quería cobrar de impuestos a la ciudadanía. A ustedes mismos les pesó votar eso. Entonces, no estamos tan de acuerdo con el caballero y no estamos hablando de Partidos, estamos hablando de funcionarios públicos que ustedes mismos por ser de su Partido deberían de reprender. Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente acuerdo. Tiene el uso de la voz, Diputada.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Muchas gracias, Presidente. Con su venia, primero agradecerles a los Diputados por sumarse a esta Proposición tan importante. Primero, como ya lo han mencionado, cuidar este

espacio para el deporte. El deporte hace falta en, en Tecate, hace falta que se le dé continuidad a esta Liga Estatal. Se Mayte que tú eres te encanta el béisbol. Acabo de escuchar que desde que tú ibas a ver a tu abuelo a jugar béisbol, entonces eres una fanática de, del béisbol y no nada más por ser fanática, sino porque es un área deportiva, no se dedica a otro giro o a otro daño. Aquí lo que me llama la atención y me preocupa es que efectivamente, como lo dicen las compañeras, somos tres Diputados y lo he mencionado infinidad de veces que desde que tomó la administración, su servidora fue a solicitarle al Alcalde que nos sentara a los tres Diputados, porque aquí no estamos hablando de colores, aquí estamos hablando de ser servidores públicos para la ciudadanía tecatense. Así que pues aquí ya está el llamado, ojalá tenga conciencia y no sea un capricho nuevamente personal porque la mayoría de las acciones que ha tomado el Alcalde no las ha ni convocado, no las ha ni, ni preguntado a la ciudadanía si están de acuerdo o no. Él simplemente toma una decisión y se tiene que acatar la misma. Pasó algo curioso, muy curioso, que, si no lo vieron en, en mis redes sociales el pasado sábado, nada más para comentarles el nivel de falta de madurez, y lo digo con todo respeto porque me sorprende que el Alcalde ya fue Secretario, ya fue particular de César Moreno, ya fue Regidor, ya fue Diputado. Entonces, ya tiene una carrera política bastante amplia, que debería de tener una madurez muy completa. Hubo un evento muy bonito de Tecate que se llama Cocinarte, donde estaban vendiendo una pintura. Voy a terminar, Presidente, una pintura en una subasta. Llegué, me invitaron a participar en la subasta, hubo complicidad, gané la subasta, pero el, el apostor anterior era Román Cota. Tan fuerte

fue su coraje o su capricho, no lo no lo sé y lo digo así directo, que hubo complicidad entre el artista y una persona de CANACO que ofreció por fuera, ya se había cerrado la subasta, ofreció por fuera 10 mil pesos. Y eso se me hace una demostración o más bien demuestra que no le gusta perder en lo que él decide, pero él debe de ganar en darle el beneficio a la ciudadanía. Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente Acuerdo.

- LA C. DIP. PROSECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA: Claro que sí, Presidente. Se le informa que las Diputaciones que se adhirieron son: Méndez Vélez María Teresa, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto e Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que el **resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA: Con su venia, Diputado Presidente, compañeras, compañeros. En Baja California tenemos un problema de recursos públicos, pero no porque haya, no haya dinero. El problema es que en qué se decide gastarlo gastos frívolos como la Gobernadora. Mientras ISSSTECALI prácticamente es una decadencia y 1 de cada 5 claves de medicamentos reportadas estaban sin existencia, el Gobierno del Estado sí contempla solamente 6 millones de pesos para contratar a un cantante por unas horas. Mientras las madres buscadoras salen a buscar a sus hijos, ese video es del siguiente exhorto, compañeros. Mientras las madres buscadoras salen a buscar a sus hijos entre toneladas de basura y reclaman equipo especializado, herramientas y personal suficiente, el dinero público se alcanza para espectáculos, trayendo cantantes que cantan apología del delito. ¿A quién se le ocurre, en qué cabeza cabe traer personas que cantan apología del delito a Baja California cuando estamos en los principales lugares de inseguridad a nivel nacional? Pero bueno, cada cabeza es un mundo y de ese tamaño me doy cuenta que es el razonamiento de la Gobernadora, poniéndole todavía más lumbre a la delincuencia. Mientras necesitamos más policías, mejores vialidades y escuelas dignas, desde este Congreso ya se han cuestionado 200 millones de pesos ejercidos en comunicación para el 2025, otros 95 para promoción de la Serie del Caribe y 50 millones destinados al "Fan Fest". Entonces, déjenos claro algo. No es falta de dinero, es falta de prioridades y de no saber administrar. Juárez entendió hace más de 150 años algo que algunos Gobiernos parecen haber olvidado. El dinero público no le pertenece al gobernante, le pertenece al pueblo, pero sabemos que hay una

partida presupuestal de la cual dispone la Gobernadora a discreción y si el pueblo necesita medicinas, seguridad, educación y carreteras seguras, ¿para qué poner tanta propaganda, conciertos y promoción gubernamental?, porque ahora resulta que para este quince de septiembre se contemplan 6 millones de pesos para la presentación de Edén Muñoz. La Gobernadora dice que la gente tiene derecho a disfrutar de sus artistas favoritos. Por supuesto que sí, pero antes tiene derecho a encontrar medicamentos en un hospital, tienen derecho a mandar a sus hijos a una escuela digna, tienen derechos a encontrar a sus desaparecidos y tienen derecho de regresar vivos a casa, pero tal parece que a la Gobernadora le gusta más el chupe y la fiesta. Porque mientras 6 millones se usan solo para pagar a un solo artista sin saber todavía el costo total de la celebración, pues solo alcanza para iluminar eso el escenario durante unas cuantas horas y mientras hay vialidades en Baja California donde lo que falta precisamente es eso, luminarias. Eso no es austeridad republicana, eso es tener las prioridades al revés. Y todavía tenemos que hablar de la propaganda. La, esta legislatura recibió una resolución de las autoridades electorales para determinar la sanción correspondiente a la Gobernadora por exceder el periodo permitido de difusión de propaganda relacionada con su Informe de Gobierno. ¿Qué paradoja? Para promocionar la imagen del Gobierno hubo hasta de más, pero cuando faltan medicamentos, policías, infraestructura escolar o recursos para buscar desaparecidos, entonces ya aparecen las limitaciones presupuestarias. La austeridad republicana no consiste en ahorrar donde más donde más necesita la gente para después gastar donde más luce el Gobierno. Mucho

menos puede convertirse el presupuesto en una herramienta de promoción pública personal. Estamos entrando en la última etapa de esta administración. Queda muy poco tiempo para corregir algo. Para dejar las banalidades de lado, sí hay tiempo aún para recuperar el principio fundamental de la transformación por el bien de todos y primero los pobres. Y eso también significa entender algo muy sencillo. Primero las medicinas, después los conciertos. Primero la seguridad, después la propaganda. Primero Baja California y después el espectáculo y el TikTok. Por ello se eleva a consideración de esta Honorable Asamblea con dispensa de trámite en los términos del artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California por las razones de obvio y urgente resolución que ya han quedado precisados con antelación, el siguiente Punto de Acuerdo.

Único. Se exhorta con toda atención a la Maestra Marina del Pilar Ávila Olmeda, Gobernadora Constitucional del Estado de Baja California, a fin de que deje de incurrir en gastos estériles como la promoción de su propia imagen fuera del periodo permitido en ocasión del Informe de Gobierno y la contratación por montos desproporcionados de artistas para festividades cívicas tradicionales, y en su lugar se destinen tales recursos en el tema prioritario, como es tomar las medicinas de prevención que garanticen la movilidad segura en el boulevard también las medidas de prevención también que garanticen la movilidad segura en el boulevard 2000 en el Municipio de Tijuana.

Dado en el Salón de Sesiones Benito Juárez de la XXV Legislatura de este Honorable Congreso en Baja California. En fecha de su presentación.

Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR LA DIPUTADA YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA)

DIPUTADO ELIGIO VALENCIA LÓPEZ.

PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA H. XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.

P r e s e n t e.

Yohana Sarahí Hinojosa Gilvaja, Diputada del Partido del Trabajo a la XXV Legislatura del H. Congreso de Baja California, en ejercicio de la facultad establecida en los artículos 27 de la Constitución Política, así como 110, fracción III, y 114 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo, ambos ordenamientos del Estado de Baja California, presenta proposición parlamentaria con Punto de Acuerdo a fin de exhortar a la Gobernadora Constitucional del Estado evitar incurrir en gastos innecesarios y canalizar los recursos a causas sociales de Baja California, al tenor de las siguientes,

C O N S I D E R A C I O N E S

La centralidad del gasto público.

Baja California forma parte de un país en vías de desarrollo. Nuestra vecindad con una de las economías más prósperas del mundo atrae a miles de personas de bajos recursos que vienen a la entidad con la finalidad de mejorar su nivel de vida. La extensa planta Industrial, anclada principalmente en la industria maquiladora, así como el comercio y servicios alrededor de las mismas, crean nuevas necesidades de atención por parte de los tres órdenes de gobierno. La dinámica económica, social y demográfica de nuestro estado requiere de acciones, planes y programas a la medida. En contraste, en algunos sectores de la clase política se ha gestado y desarrollado una cultura alrededor de los que encabezan las instituciones pero no para la rendición de cuentas sino para la adulación desmedida. En no pocas ocasiones, dicha cultura se distingue por el autoelogio de los altos funcionarios. Así, los recursos públicos que de origen están concebidos y asignados para convertirse en recursos materiales, humanos y logísticos que den solución a los problemas sociales y atiendan las impostergables necesidades, en particular de los grupos vulnerables, terminan por dedicarse a la difusión exacerbada de las personas

investidas de autoridad pública. Mientras más escasos y débiles son los resultados del quehacer público, mayor y más intensa es la difusión oficial, pues se busca tapar los huecos y faltas de atención con la saturación de mensajes de contenido exactamente contrario. Con la intención de cortar de tajo los gastos excesivos en la autopromoción, se tuvo que llegar al extremo de modificar la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. En efecto, el artículo 134 no deja lugar a dudas por lo que conviene transcribir sus principales postulados:

> Artículo 134. Los recursos económicos de que dispongan la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados.
>
> Los servidores públicos de la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.
>
> La propaganda, bajo cualquier modalidad de comunicación social, que difundan como tales, los poderes públicos, los órganos autónomos, las dependencias y entidades de la administración pública y cualquier otro ente de los tres órdenes de gobierno, deberá tener carácter institucional y fines informativos, educativos o de orientación social. En ningún caso esta propaganda incluirá nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen promoción personalizada de cualquier servidor público.
>
> Las leyes, en sus respectivos ámbitos de aplicación, garantizarán el estricto cumplimiento de lo previsto en los dos párrafos anteriores, incluyendo el régimen de sanciones a que haya lugar.

El marco jurídico reforzado para que los recursos públicos lleguen a la gente a través de obras y servicios es vulnerado constantemente en Baja California por parte de quien debería encabezar el esfuerzo de austeridad y legalidad, lo cual ha sido constatado y sancionado por la autoridad competente.

Trastorno a la democracia.

La génesis del artículo 134 constitucional provino principalmente de motivaciones de índole electoral. El derecho legítimo del Pueblo de elegir a sus representantes se veía afectado con la difusión indebida de la propia imagen y el nombre de los servidores públicos, con el pretexto de las obras y acciones de gobierno. El exceso en este tipo de gasto entraña no solo el desvío de recursos que debieran canalizarse

a la satisfacción de las numerosas necesidades sociales, sino que también afecta a la democracia en la vertiente de viciar los procesos electorales y enturbiar el ambiente político.

La promoción desmedida a través de la difusión de la propia imagen, el nombre o el cargo rompe con un principio esencial que es la equidad. No pasa desapercibido que en la mayoría de los casos la propaganda oficial se lleva a cabo en periodos entre campañas. Sin embargo, desde luego que se proyecta tal conducta ilegal hacia las elecciones, ya que los contendientes entran al proceso con ventajas para quienes detentan el poder y la administración y disposición de los fondos públicos.

La publicidad oficial desmedida irrumpe de manera adversa en la gobernabilidad democrática ya que pretende saturar los espacios reduciendo el debate y la expresión de las distintas corrientes de pensamiento en la sociedad. Degrada el derecho a la información puesto que a través de la construcción de una imagen personal y de gobierno se busca dar una sensación que no resulta acorde con la realidad cotidiana. Así, la publicidad oficial que debe ser acotada deviene en propaganda abiertamente política con lo cual se postergan la solución de los problemas sociales, la atención de las coyunturas inmediatas y se afectan las condiciones para el tránsito efectivo hacia la democracia plena en Baja California.

Recursos para la gente.

El Instituto Estatal Electoral determinó que la maestra Marina del Pilar Ávila Olmeda, en su carácter de Gobernadora Constitucional del Estado de Baja California, excedió los periodos permitidos de promoción de su imagen. Los hechos que dieron lugar a la infracción y a la inminente imposición de la sanción correspondiente por parte de la Legislatura, radicaron en que en los municipios se prolongó la campaña de difusión, más allá del período permitido en la ley, en ocasión del informe de gobierno.

Como se puede observar, el dinero público se gasta en cuestiones que terminan con carácter ilegal, en lugar de focalizarlo en la atención de problemas inmediatos y urgentes. Entre estos, destaca la peligrosidad del bulevar 2000 donde el accidente del 17 de agosto en el que perdieron la vida cinco personas y diecisiete resultaron heridas, nos recuerda que reiteradamente se registran hechos de tránsito terrestre con pérdida de vidas humanas sin que se tomen las medidas por parte de las autoridades de movilidad para prevenirlas al máximo, además de que los familiares de las personas fallecidas así como los lesionados han manifestado en redes sociales y también en declaraciones a los medios de comunicación que no han recibido ningún apoyo por parte de las autoridades. Grandes necesidades no cubiertas se presentan también en el sector salud, en el campo de la educación

donde entre otras anomalías no ha sido posible dotar de instalaciones dignas a la Telesecundaria 117 de la Colonia Valle Imperial de Tijuana.

Otra fuente de fuga de recursos que deberían hacerse llegar a los beneficiarios de los servicios públicos y que pudiera también entrañar hechos de corrupción, la encontramos en el pago desmedido de contratos por servicios prestados por particulares. Se trata de servicios que resultan difíciles de tasar ya que los costos son variables, como sucede con los artistas para el desarrollo de festividades ya sean cívicas o tradicionales. Es el caso del contrato asignado al cantante de nombre Eden Muñoz. Por sus servicios trascendió que se le va a pagar una elevada suma, lo cual ha provocado la irritación popular, pues a todas luces el monto de seis millones de pesos resulta desproporcionado.

Por ello se eleva a consideración de esta H. Asamblea **con dispensa de trámite en los términos del artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, por las razones de obvia y urgente resolución, que ya han quedado precisados con antelación**, el siguiente:

PUNTO DE ACUERDO

ÚNICO. Se exhorta, con toda atención, a la Maestra Marina del Pilar Olmeda, Gobernadora Constitucional del Estado a fin de que deje de incurrir en gastos estériles, como la promoción de su propia imagen fuera del período permitido en ocasión del informe de gobierno y en la contratación con montos desproporcionados de artistas para las festividades cívicas y tradicionales y, en su lugar, se destinen tales recursos en temas prioritarios como lo es tomar las medidas de prevención que garanticen la movilidad segura en el bulevar 2000 del municipio de Tijuana.

Dado en la sede de la H. Legislatura de Baja California, en la ciudad de Mexicali, capital del Estado, a la fecha de su presentación.

DIPUTADA YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es en no aprobado.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: En consecuencia, **se turna la Comisión de Hacienda y Presupuesto.** Continúa en el uso de la voz la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja para presentar su proposición.

- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA: Qué mal se vieron, compañeros. Solamente pedimos la rendición de cuentas, pero parece que hasta eso les da miedo. Con su venia, Diputado Presidente, compañeras y compañeros, a ver si este sí me lo aprueban en Exhorto. En Baja California estamos contando muertos por la violencia, pero también estamos contando muertos por la negligencia, porque hay tragedias que quizás no se pueden prever, pero cuando una vialidad es peligrosa, está mal iluminada y los accidentes se repiten una y otra vez, dejarla así también es una decisión del Gobierno. Y el ejemplo más doloroso es el Boulevard 2000. El Gobierno del Estado tuvo tiempo para presumir obras, hacer anuncios y hasta entregar en concesión por 30 años, parte de este corredor para un proyecto de carriles confinados. Para hacer negocio con el Boulevard 2000 sí hubo proyecto. Para iluminarlo y hacerlo seguro, parece que no. Hoy solamente el 22% de esta vialidad cuenta con alumbrado público. Es decir, mientras el Gobierno piensa cómo explotar económicamente este boulevard, durante décadas miles de tijuanenses

tienen que recorrerlo prácticamente a oscuras y en mal estado, cuando fue un compromiso de la Gobernadora restablecer este Boulevard. Y las consecuencias ya no se pueden esconder detrás de un boletín. El pasado diecisiete de agosto ocurrió una tragedia frente a las instalaciones del IMOS. Cinco personas murieron y decenas resultaron lesionadas. Vean las imágenes. Así está el Boulevard 2000, no hay luz. Y después murió también Saúl Rivera, un joven de apenas 15 años, quien regresaba a su casa después de trabajar junto a su abuela, 15 años. Señora Gobernadora, usted es una asesina por omisión institucional. Tiene sangre en sus manos. Eso debería de bastar para que este Gobierno dejara por un momento la propaganda y volteara a ver lo que está ocurriendo en sus carreteras, porque resulta verdaderamente absurdo que el accidente haya ocurrido prácticamente frente al organismo encargado de la movilidad, tenemos un instituto de movilidad, pero no tenemos movilidad segura, tenemos discursos de transformación, pero tenemos carreteras oscuras, tenemos recursos para promocionar obras, pero aparentemente no para colocar luminarias. Señalamientos, reductores de velocidad, vigilancia y condiciones mínimas de seguridad, y después de cada tragedia ocurre lo mismo. Las autoridades investigan, las familias entierran a sus muertos, los lesionados pagan ellos mismos las consecuencias y el gobierno sigue como si nada. Hoy incluso hay familias pidiendo ayuda públicamente para enfrentar estos gastos derivados del accidente, eso también debería de avergonzarnos. No podemos normalizar que el ciudadano pague impuestos para tener Gobierno y cuando ocurre una tragedia termine recurriendo a colectas y redes sociales porque las instituciones se

desaparecen. Por eso, este exhorto no puede quedarse en condolencias, exigimos una intervención inmediata en el Boulevard 2000, que se auditen las condiciones de seguridad de esta vialidad, que se transparenten las obligaciones derivadas de la concesión, que se instale alumbrado, señalización y medidas afectivas efectivas para reducir la velocidad y se atienda a las víctimas y sus familiares. Porque Gobernar no nada más es cortar listones y hacer "get ready with me" y TikToks. También Gobernar es evitar que la gente muera en la oscuridad mientras regresa a su casa. Y si hubo tanta prisa para concesionar este boulevard durante este tiempo, que exista por lo menos también prisa para dejar de contar los muertos que tenemos. Y comentar que el secretario de SIDURT me acaba de contestar en un Exhorto que el señor dice que a ver si regresan en este Gobierno los retornos. Y también dice que a ver si, si es que pueden terminar la obra, porque ya están previendo ellos que no van a terminar la obra en este Gobierno, que nos van a dejar ese cochinero todavía y van a patear la bolita para el otro Gobierno. O sea, cobraron la obra, se fregaron la lana, pero ya nos dejaron ahí todo destruido. Así está. y dicen que van a ver si es que les alcanza el presupuesto, porque no presupuestaron ni arreglar la calle, porque la Gobernadora dijo que iba a arreglar estos carriles, no lo presupuestaron y tampoco presupuestaron el uso de luminarias. Y ahí tengo el exhorto del Secretario que lo voy a esperar el día de la Glosa, que para su mala suerte yo soy la Presidenta y no va a haber nadie que lo pueda salvar. Por ello se eleva a consideración de esta Honorable Asamblea con dispensa de trámite en los términos del artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo de Baja California por las razones de obvia y

urgente resolución que ya han quedado precisados con antelación el siguiente Punto de Acuerdo.

Primero. Se exhorta con toda la atención a la Gobernadora Constitucional del Estado, Marina del Pilar Ávila Olmeda, así como Arturo Espinoza Jaramillo, Titular de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Reordenamiento Territorial del Estado, con el propósito de que el Boulevard 2000 del municipio de Tijuana, así como todas las demás vialidades del Estado, que las estadísticas marquen alta incidencia de estos hechos de tránsito terrestre, instruyen a sus colaboradores para instrumentar un programa especial de movilidad y seguridad que permita prevenir y erradicar los accidentes vehiculares en coordinación con los Municipios.

Segundo. Se Exhorta con toda la atención a Marina del Pilar Ávila Olmeda, Gobernadora Constitucional del Estado, a fin de que gire instrucciones, a quien corresponde y se brinde inmediatamente con todo el apoyo a los familiares de las personas fallecidas, así como los que resultaron lesionados en el accidente vehicular registrado el 17 de agosto del año en curso en el Boulevard 2000.

Tercero. Se exhorta con toda atención al Titular de la Secretaría de Infraestructura de Salud Urbano y Reordenación Territorial, Arturo Espinoza Jaramillo, a fin de que tenga bien a proceder la regularización del retorno que se encuentra a la altura de las instalaciones de la planta conocida como ATISA. Porque les comentaba que ahora resulta que hay retornos privados y tengo pruebas de eso, así como de los retornos informales que en su caso estén utilizando por particulares, excluyendo de su uso al resto de la ciudadanía a lo largo del Boulevard 2000.

Dado en el salón de Sesiones Benito Juárez de la XXV Legislatura del Honorable Congreso de Baja California. A la fecha de su presentación.

Es cuanto, Diputado Presidente.

(SE INSERTA SEGUNDA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR LA DIPUTADA YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA)

DIPUTADO ELIGIO VALENCIA LÓPEZ.

PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA H. XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.

P r e s e n t e.

Yohana Sarahí Hinojosa Gilvaja, Diputada del Partido del Trabajo a la XXV Legislatura del H. Congreso de Baja California, en ejercicio de la facultad establecida en los artículos 27 de la Constitución Política, así como 110, fracción III, y 114 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo, ambos ordenamientos del Estado de Baja California, presenta proposición parlamentaria con Punto de Acuerdo a fin de evitar los accidentes de tránsito en el Boulevard 2000, en el municipio de Tijuana, Baja California, al tenor de las siguientes,

C O N S I D E R A C I O N E S

Medidas legales reforzadas.

Hasta el Congreso de la Unión llegó hace unos años un problema inédito. La expansión de las políticas públicas como método del quehacer en el gobierno puso énfasis en la evaluación de los objetivos. El análisis confiable de los resultados de las políticas públicas requirió de todo tipo de mediciones. En torno a los fallecimientos de personas jóvenes, los hechos de tránsito terrestre irrumpieron como una causa de muerte significativa. Resultó que miles de jóvenes mueren cada año en accidentes principalmente con vehículos automotores que se pueden evitar. Para preservar la vida y la integridad de las personas era necesario que las autoridades de los tres órdenes de gobierno, en función del ámbito de competencia sobre las vialidades, asumieran con decisión la rectoría sobre la infraestructura y equipamiento tanto urbano, lo que trae aparejado también la vigilancia estricta en el tránsito de vehículos.

Para lograr lo anterior se emitió un ordenamiento con una clara intención programática: la Ley General de Movilidad y Seguridad Vial. A partir del objeto que radicó en establecer las bases y principios para garantizar el derecho a la movilidad en condiciones de seguridad vial, accesibilidad, eficiencia, sostenibilidad, calidad, inclusión e igualdad, se establecieron una serie de obligaciones a cargo de los particulares propietarios y conductores de vehículos, así como de deberes de las autoridades en la materia.

Entre la responsabilidad correspondiente a estas últimas, destaca lo siguiente:

- Adoptar medidas para garantizar la protección de la vida, salud y de la integridad física de todas las personas usuarias de la vía;

En nuestra entidad se encuentra vigente la Ley de Movilidad Sustentable y Transporte del Estado de Baja California, de la cual destaca el precepto siguiente:

Artículo 22.- Para el debido cumplimiento de la presente Ley corresponde al Gobernador del Estado las facultades y atribuciones en la Constitución del Estado, en la normativa estatal para la ejecución y aplicación de la presente Ley en coordinación con todas las autoridades competentes en materia de movilidad y transporte.

En Baja California, las disposiciones protectoras de las personas han quedado en simple letra muerta.

La ausencia del Estado.

Tijuana es una de las ciudades del país donde más accidentes se registran. Entre los factores de los hechos de tránsito terrestre nos encontramos con el exceso de velocidad sin perjuicio de la conducción con falta de cuidado. Además de los daños materiales, que son cuantiosos, con frecuencia la población se entera a través de las noticias de accidentes con numerosas pérdidas de vidas humanas. El 17 de agosto del año en curso se registró un accidente en la vialidad conocida como Boulevard 2000. Paradójicamente, en las inmediaciones del Instituto para la Movilidad Sustentable, perdieron la vida cinco personas y diecisiete resultaron lesionadas, tres de ellas de gravedad. En los hechos se vio involucrado un vehículo de transporte público de pasajeros. Aunque todavía no se realizan las investigaciones a fondo ni se practican los peritajes necesarios, por las consecuencias que tuvo la colisión de los vehículos es muy probable que la causa principal gire en torno a la velocidad excesiva.

No es la primera vez que suceden accidentes en esta vialidad. El Boulevard 2000 se caracteriza por ser un espacio urbano con accidentes en los que llegan a perder la vida varias personas por evento. En lugar de tomar cartas en el asunto, las

autoridades hasta el más alto nivel han terminado por normalizar la situación y considerar las muertes como parte del paisaje urbano. A lo anterior hay que sumar el proyecto del carril confinado. En lugar de gestionar recursos de origen público en las múltiples fuentes nacionales e internacionales disponibles, se optó por la salida fácil de dar participación a empresas particulares y cargar el costo a las y los usuarios, en la mayoría de los casos familias de trabajadores de bajos ingresos que se trasladan de su domicilio a sus centros de trabajo en unidades de modelo pasado.

Las víctimas supérstites, así como los familiares de los fallecidos se han dolido en redes sociales de que ninguna autoridad se ha acercado con ellos a ofrecerles apoyo. Desconocen la carpeta de investigación y su contenido y, lo que es peor, nadie les ha comunicado cuáles son sus derechos.

Es evidente que la falta de señales de tránsito, reductores de velocidad en cruceros de alta incidencia y presencia de agentes en los mismos para lograr la disuasión de la conducción a exceso de velocidad y propiciar la conducción de vehículos con el máximo apego a las normas de tránsito, ha sido sin duda una causa preponderante, junto con las propias de los involucrados, que dio lugar al accidente en el retorno del bulevard 2000 por lo que, además en justicia y empatía, corresponde a la Gobernadora girar instrucciones para que se apoye a las personas que resultaron heridas y así como las que perdieron a sus familiares y seres queridos.

Como es característico de esta administración, los accidentes no tardaron en presentarse pero ni así el Poder Ejecutivo, en particular su titular la Gobernadora del Estado, tuvieron la empatía, sensibilidad y sentido del deber para tomar el máximo de medidas de prevención y erradicar los accidentes, no solo en esta vialidad con la problemática de la construcción y el uso de las carriles restantes al mismo tiempo, sino en la totalidad de las vialidades del Estado, en coordinación con los Municipios.

Vialidades de privilegio.

A la falta de señalamientos y presencia de personal de tránsito para evitar accidentes, se suma la irrupción de retornos informales a lo largo del Bulevar 2000. La ciudadanía ha denunciado a través de las redes sociales, entre otros, el retorno informal que se encuentra a la altura de las instalaciones de la empresa conocida como “Altisa”. El bulevar forma parte de la infraestructura vial del Estado y, en consecuencia, se trata de un destino de uso común. Cabe mencionar que por tratarse de un bien de dominio público tiene además el carácter de inalienable e imprescriptible, de conformidad con las leyes que nos

rigen, en particular las que tienen por objeto el desarrollo urbano y el régimen patrimonial de los bienes públicos.

Las denuncias ciudadanas dan cuenta de la apropiación por parte de particulares de los retornos de un espacio público por excelencia, ya que el Bulevar 2000 es una vialidad primaria del Estado. En esta tesitura, se hace impostergable el conocimiento e intervención de la SIDURT para que rescate dichas vialidades para el ámbito público al que pertenecen impidiendo con ello la apropiación privada de obras construidas con recursos públicos.

Por ello se eleva a consideración de esta H. Asamblea **con dispensa de trámite en los términos del artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, por las razones de obvia y urgente resolución, que ya han quedado precisados con antelación**, el siguiente:

PUNTO DE ACUERDO

PRIMERO. Se exhorta, con toda atención, a la Gobernadora Constitucional del Estado, Marina del Pilar Ávila Olmeda, asi como a Arturo Espinoza Jaramillo, titular de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Ordenamiento Territorial del Estado, con el propósito de que en el Bulevar 2000 del municipio de Tijuana así como en todas las demás vialidades del Estado que las estadísticas marquen de alta incidencia de hechos de tránsito terrestre, instruyan a sus colaboradores para instrumentar un programa especial de movilidad y seguridad que permita prevenir y erradicar los accidentes vehiculares, en coordinación con los Municipios.

Segundo. Se exhorta, con toda atención, Marina del Pilar Ávila Olmeda, Gobernadora Constitucional del Estado, a fin de que gire instrucciones a quien corresponda y se brinde inmediatamente todo el apoyo a los familiares de las personas fallecidas, así como de las que resultaron lesionadas en el accidente vehicular registrado el lunes 17 de agosto del año en curso en el bulevar 2000.

TERCERO. Se exhorta, con toda atención, al titular de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Reordenación Territorial, Arturo Espinoza Jaramillo, a fin de que tenga a bien proceder a la regularización del retorno que se encuentra a la altura de las instalaciones de la empresa conocida como “Altisa”, así como de los retornos informales que, en su caso, se estén utilizando por particulares excluyendo de su uso al resto de la ciudadanía a lo largo del Bulevar 2000.

Dado en la sede de la H. Legislatura de Baja California, en la ciudad de Mexicali, capital del Estado, a la fecha de su presentación.

DIPUTADA YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA

(CONCLUYE SEGUNDA PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentran a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que el resultado de la votación es aprobado por mayoría.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que el **resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Gabriela Ponce Velázquez para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. GABRIELA PONCE VELÁZQUEZ: Con su con su venia Diputado Presidente. Compañeras y compañeros Diputados. La suscrita Diputada Gabriela Ponce Velázquez, integrante del Grupo Parlamentario de Morena de esta XXV Legislatura, presenta ante esta Honorable Asamblea la Proposición con Punto de Acuerdo económico, con dispensa de trámite por su urgente y obvia resolución, mediante la cual se formula atento exhorto al Instituto de Movilidad Sustentable de Baja California y al XXV Ayuntamiento de Tijuana para que realicen acciones en el ámbito de su competencia a fin de atender una necesidad concreta de movilidad en la sección Arboledas del Desarrollo de Natura en el Municipio de Tijuana. Por razones de tiempo, presento un resumen de la Proposición solicitando que el documento íntegro sea incorporado a los instrumentos parlamentarios bajo la siguiente; Exposición de Motivos:

El transporte público es fundamental para para garantizar el acceso de las personas a sus centros de trabajo, instituciones educativas, servicios de salud y actividades esenciales. En el caso del Municipio de Tijuana, la expansión urbana ha generado nuevos núcleos habitacionales que requieren ser incorporados de manera adecuada a los sistemas de movilidad existentes. Tal es el caso de Desarrollo Natura, zona que comprende las secciones Bosques, Arboledas, Amanecer, Vistas del Sol, mismas que han sido identificadas por el Instituto Metropolitano de Planeación de Tijuana como

una zona de atención prioritaria. En particular, la sección Arboledas concentra una población que requiere contar con alternativas de transporte público accesibles y cercanas. Esta necesidad ha sido planteada por habitantes de la propia comunidad, quienes han solicitado contar con una parada de transporte público y mejorar la cobertura del servicio. Petición que incluso se encuentra sustento con el diagnóstico realizado por el propio plan a través del programa de mejoramiento urbano de Natura, en el que se identifica que la cobertura del transporte público es limitado y existen zonas que están desatendidas. Por ello, esta proposición plantea una solución institucional. Aclaro que no se pretende imponer una, una ruta ni determinar anticipadamente una ubicación de un paradero. Se solicita que la autoridad competente realice los estudios técnicos y de factibilidad correspondientes y en caso de que se resulte procedente implemente las acciones necesarias para atender esta necesidad. En ese sentido, corresponde al IMOS y al Ayuntamiento de Tijuana, en el ámbito de sus respectivas competencias, realizar las acciones y gestiones necesarias para atender esta necesidad de movilidad, incluyendo el análisis de la ampliación y la cobertura de transporte público y, en su caso, la creación de una ruta y un paradero autorizado en la comunidad de Arboledas. El objetivo es claro, que las y los habitantes de Arboledas Natura puedan acceder a un transporte público más cercano, seguro y accesible. Por lo anteriormente expuesto, solicito el respaldo de esta Honorable Asamblea ante el presente Punto de Acuerdo, conforme a los siguientes Resolutivos.

Primero. La XXV Legislatura del Estado de Baja California emite un atento y respetuoso Exhorto al Titular del IMOS, el Arq. Jorge Alberto Gutiérrez Topete, para que en el ámbito de sus atribuciones analice la ampliación de la cobertura del servicio de transporte público en la sección Arboledas de Desarrollos Natura en el Municipio de Tijuana, Baja California y de resultar procedente, implemente las acciones necesarias para crear una ruta de transporte y un paradero autorizado que atienda las necesidades de movilidad de la población de dicha comunidad.

Segundo. La XXV Legislatura del Estado de Baja California emite un atento y respetuoso exhorto al Honorable Ayuntamiento de Tijuana a través de su Presidente Municipal, Abdiel Gutiérrez Coronado, para que en el ámbito de sus atribuciones y en coordinación con el IMOS brinde las facilidades y colaboración que resulten necesarias para la identificación y en su caso habilitación del espacio técnicamente más adecuado para el paradero de transporte público en la sección de Arboledas.

Tercero. Se solicita respetuosamente al Instituto de Movilidad Sustentable del Estado de Baja California y al Honorable Ayuntamiento de Tijuana que informen a este Congreso del Estado sobre las acciones y determinaciones adoptadas respecto a la solicitud planteada en el presente Punto de Acuerdo.

Con fundamento en lo señalado en el artículo 31 de la Constitución Política del Estado y, y su correlativo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado. En virtud de la urgente y obvia resolución, solicito sea sometido para su aprobación ante esta Asamblea.

Dado en la sede del Poder Legislativo de Baja California en la ciudad de Mexicali, a la fecha de su presentación.

Es cuanto.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR LA DIPUTADA GABRIELA PONCE VELÁZQUEZ)

DIP. ELIGIO VALENCIA LOPEZ.
Presidente de la Mesa Directiva de la XXV Legislatura
del Congreso del Estado de Baja California
P R E S E N T E.-

Compañeras y compañeros Diputados.

La suscrita Diputada **GABRIELA PONCE VELAZQUEZ**, integrante del Grupo Parlamentario de Morena de esta XXV Legislatura, de conformidad con lo establecido en los artículos 110 fracción III, 114, 119, 145 Bis y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, presento ante esta Honorable Asamblea para su aprobación, Proposición de **Punto de Acuerdo económico** con **dispensa de trámite por su urgente y obvia resolución**, emitiendo atento **EXHORTO AL TITULAR DEL INSTITUTO DE MOVILIDAD SUSTENTABLE DE BAJA CALIFORNIA (IMOS) y al PRESIDENTE MUNICIPAL DEL XXV AYUNTAMIENTO DE TIJUANA, BAJA CALIFORNIA,** a efecto de que en la medida de lo posible se lleve a cabo la instalación de una parada de autobuses y transporte público, dentro de la comunidad Arboledas del Fraccionamiento Natura, así como realizar las gestiones correspondientes para la incorporación de

esta zona a las rutas de transporte público. Lo anterior, bajo la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

El derecho a la movilidad constituye un elemento indispensable para que las personas puedan acceder de manera efectiva a sus centros de trabajo, instituciones educativas, servicios de salud, espacios públicos y demás actividades esenciales para el desarrollo de una vida digna.
En este contexto, el transporte público representa uno de los principales instrumentos para garantizar una movilidad accesible, eficiente e incluyente, particularmente en aquellas zonas urbanas donde una parte importante de la población depende de este servicio para sus desplazamientos cotidianos.

En el municipio de Tijuana, la expansión urbana ha generado nuevos núcleos habitacionales que requieren ser incorporados de manera adecuada a la infraestructura y a los sistemas de movilidad existentes. Tal es el caso de **Desarrollos Natura**, zona que comprende las secciones Bosques, Arboledas, Vistas del Sol y Amanecer y que ha sido identificada por el Instituto Metropolitano de Planeación de Tijuana como una **Zona Prioritaria** de atención.

En particular, la sección **Arboleda** forma parte de este conjunto habitacional y concentra una población que requiere contar con alternativas de transporte público accesibles y cercanas a sus viviendas y actividades cotidianas.

La necesidad de fortalecer la movilidad en esta zona no constituye únicamente una percepción de carácter vecinal. El propio **Instituto Metropolitano de Planeación de Tijuana (IMPLAN)**, en el *Programa de Mejoramiento Urbano Natura*, realizó un diagnóstico específico sobre las condiciones de movilidad y transporte público existentes en la zona.

Dicho diagnóstico reconoce expresamente que **la distribución de las paradas de transporte público no es uniforme**, dejando a la mayoría de la zona de estudio sin cobertura adecuada. Asimismo, señala que la cobertura del transporte público es limitada y no abarca toda la zona, dejando sectores importantes sin acceso a este servicio.

El mismo documento establece como una de las necesidades identificadas **ampliar la cobertura hacia las zonas desatendidas y modernizar las paradas existentes**, a fin de garantizar su funcionalidad y seguridad para las personas usuarias.

Lo anterior adquiere particular relevancia en la sección **Arboleda**, donde las condiciones de movilidad deben analizarse considerando no solamente a las personas residentes, sino también a quienes diariamente se trasladan hacia centros educativos, laborales y de servicios ubicados en la zona.

Debe destacarse que el propio Programa de Mejoramiento Urbano Natura identifica la movilidad limitada como una problemática que afecta

el acceso de la población a **empleos, educación y servicios de salud**, situación que resulta especialmente relevante para quienes dependen del transporte público como principal medio de desplazamiento.

En consecuencia, la petición formulada por habitantes de Arboleda Natura para contar con una parada de transporte público y mejorar la cobertura del servicio **guarda congruencia con las conclusiones del diagnóstico elaborado por el propio IMPLAN**, por lo que resulta procedente solicitar a la autoridad competente que analice técnicamente dicha necesidad.

Ahora bien, corresponde al **Instituto de Movilidad Sustentable del Estado de Baja California (IMOS)** intervenir como autoridad principal en materia de transporte público estatal, particularmente para analizar la factibilidad de modificaciones, ampliaciones o adecuaciones a las rutas existentes y determinar, conforme a criterios técnicos y de demanda, las medidas que resulten procedentes.

Por ello, el presente exhorto no pretende imponer una ruta determinada ni establecer de manera anticipada la ubicación de un paradero, sino **solicitar a la autoridad competente que realice el análisis técnico correspondiente y, de resultar viable, implemente las acciones necesarias para mejorar la cobertura del transporte público en Natura, Sección Arboledas**.

De igual manera, resulta conveniente solicitar la colaboración del **H.**

Ayuntamiento de Tijuana, particularmente en aquellos aspectos que correspondan a su ámbito competencial, como la identificación de espacios, condiciones de vialidad, infraestructura urbana, señalización, seguridad vial y demás elementos que permitan establecer un paradero adecuado, accesible y seguro.

Esta coordinación interinstitucional resulta congruente con la propia naturaleza de la planeación de la movilidad urbana en Tijuana, donde el IMPLAN reconoce la necesidad de articular las acciones de los distintos órdenes y autoridades para atender integralmente las necesidades de movilidad de la población.

Por lo anteriormente expuesto, y considerando que existe **una necesidad ciudadana identificada y un diagnóstico técnico municipal que reconoce insuficiencias en la cobertura del transporte público en la Zona Prioritaria Natura**, en específico en la sección Arboledas, se estima pertinente que este Congreso del Estado haga un llamado respetuoso al IMOS para que atienda esta problemática y, de manera coordinada con el Ayuntamiento de Tijuana, explore las alternativas técnicamente viables para mejorar el servicio en la sección Arboleda.

La finalidad última es garantizar que las y los habitantes de esta comunidad puedan acceder al transporte público **de manera más cercana, segura, accesible y funcional**, contribuyendo con ello a reducir las brechas de movilidad y a mejorar el acceso de la población

a educación, empleo, salud y demás servicios esenciales.

Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, propongo a esta respetable Asamblea el siguiente punto de:

A C U E R D O:

PRIMERO: La XXV Legislatura del Estado de Baja California emite un atento y respetuoso **EXHORTO** al Titular del Instituto de Movilidad Sustentable del Estado de Baja California (IMOS) **ARQ. JORGE ALBERTO GUTIERREZ TOPETE**, para que, en el ámbito de sus atribuciones y previa realización de los estudios técnicos y de factibilidad correspondientes, **analice la ampliación de la cobertura del servicio de transporte público en la sección Arboleda de Desarrollos Natura, en el municipio de Tijuana, Baja California, y, de resultar procedente, implemente las acciones necesarias para crear ruta de transporte y un paradero autorizado que atiendan las necesidades de movilidad de la población de dicha comunidad.**

SEGUNDO. La XXV Legislatura del Estado de Baja California emite un atento y respetuoso **EXHORTO** al **H. Ayuntamiento de Tijuana a través de su Presidente Municipal ABDIEL GUTIERREZ CORONADO,** para que, en el ámbito de sus atribuciones y en coordinación con el Instituto de Movilidad Sustentable del Estado de Baja California, **brinde las facilidades y colaboración que resulten necesarias para la identificación y, en su caso, habilitación del**

espacio técnicamente más adecuado para un paradero de transporte público en la sección Arboleda de Desarrollos Natura, así como para la implementación de las medidas de infraestructura, señalización y seguridad vial que sean de su competencia.

TERCERO. Se solicita respetuosamente al Instituto de Movilidad Sustentable del Estado de Baja California y al H. Ayuntamiento de Tijuana que, una vez realizados los análisis correspondientes, informen a este Congreso del Estado sobre las acciones y determinaciones adoptadas respecto de la solicitud planteada en el presente Punto de Acuerdo.

Con fundamento en lo señalado en el artículo 31 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y su correlativo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, en virtud de la urgente y obvia resolución, solicito sea sometido para su aprobación ante esta Asamblea.

Dado en la Sala Licenciado Benito Juárez García, en la sede del Poder Legislativo de Baja California, en la ciudad de Mexicali, a la fecha de su presentación.

DIP. GABRIELA PONCE VELAZQUEZ.
Integrante del Grupo Parlamentario MORENA de la

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que el resultado de la votación es aprobado por mayoría.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. No será así. ¿Quién? Diputado Humberto Valle. ¿Quién más? Tiene el uso de la voz, Diputado.

- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS: Gracias, Presidente. Este, igual como lo menciona Diputada Gabriela en su Exhorto, este, donde solicita el apoyo, claro que le brindo mi apoyo en mi calidad de compañero Diputado, además como miembro de la Comisión de, de Transporte. Este, considero muy importante que se analice esta situación, este, lo cual se debe de analizar principalmente, considero muy delicado la situación de, de la parada de autobuses. las personas no, no tienen en dónde estar con las inclemencias climáticas. Claro que

también es, es muy importante tanto en el verano como en el invierno como épocas de lluvia. Así que este si me permite adherirme a la presente Proposición.

- LA C. DIP. GABRIELA PONCE VELÁZQUEZ: Claro que sí, Diputado. Yo más que agradecida de, de contar con su apoyo.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Gloria Miramontes.

- LA C. DIP. GLORIA ARCELIA MIRAMONTES PLANTILLAS: Gracias, Diputado. Presidente, pues yo también, Diputada, si me permite adherirme, pues la falta del transporte público en comunidades vulnerables como Arboleda de Natura vulnera el derecho fundamental en la movilidad. No podemos permitir que familias trabajadoras y estudiantes caminen largas distancias en condiciones protegidas para poder trasladarse a su destino. Coordinan acciones entre el IMOS, el Ayuntamiento de Tijuana para integrar rutas y paradas dignas en un acto de equidad urbana que brindará seguridad, ahorro y tranquilidad a las familias tijuanenses. Es cuanto Diputado.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: ¿Alguien más que participar? Adelante, Diputado Jaime Cantón.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Con su permiso, Diputado Presidente, únicamente solicitarle a la inicialista mi adhesión.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Muy bien. Solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente Acuerdo.

- LA C. DIP. PROSECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA: Claro que sí. Se le informa, Diputado Presidente, que las Diputaciones que se adhirieron son: Valle Ballesteros Adrián Humberto, el, la Diputada Miramontes Plantillas Gloria Arcelia y el Diputado Cantón Rocha Jaime Eduardo.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Daylín García Ruvalcaba para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Muchas gracias, con su permiso. Primeramente, quiero reconocer a Víctor Rodríguez, a Alma Antunez, a Fernando Fernández, a Gina Nicolau, a Carmen Romero, a Ana Lidia Romero, quienes reunieron más de 100 firmas para que este Punto de Acuerdo se presente y se apruebe de manera urgente ante esta Asamblea. Compañeras y compañeros, hay problemas que se vuelven paisaje hasta que cobran una vida. Hoy en Baja California tenemos que hablar de uno de ellos, la rickettsiosis, los animales en situación de calle, las jaurías, la falta de una estrategia suficientemente coordinada para atender

un problema que ya tiene consecuencias en la salud y en la seguridad de las personas. En lo que va del 2026, Baja California acumula 120 casos confirmados de rickettsia y 53 personas fallecidas, 53 vidas y no es un problema nuevo. En 2024 se confirmaron 116 casos y murieron 56 personas. La garrapata café es uno de los principales vectores de esta enfermedad en nuestro Estado y las altas temperaturas favorecen su multiplicación. Por eso la prevención también pasa por el tratamiento antigarrapatas, el saneamiento de viviendas y predios, la limpieza de la maleza y el escombro y una política seria de salud y bienestar animal. Pero este problema no termina ahí. En los 7 Municipios de Baja California existen reportes y preocupaciones ciudadanas por perros y gatos en situación de calle, reproducción sin control, abandono, riesgos de enfermedades, ataques, mordeduras y la muerte de decenas de ciudadanos. Quiero ser muy clara, esto no se trata de culpar a los animales, se trata de asumir nuestra responsabilidad como autoridades y representantes. Porque proteger a una niña que camina por su colonia, prevenir una mordedura, un ataque, evitar que una familia pierda a alguien por rickettsia, garantizar un trato digno a los animales, forman parte de la misma responsabilidad pública. Necesitamos saber con qué presupuesto cuentan los Municipios, cuánto personal tienen, qué capacidad existe para atender reportes, esterilizar, vacunar, desparasitar y controlar la población animal. Necesitamos coordinación permanente entre Ayuntamientos, la Secretaría de Salud y la Secretaría de Medio Ambiente, porque 53 muertes no pueden convertirse en una estadística más. La prevención también salva vidas y cuando el riesgo ya está frente a nosotros, actuar tarde tiene consecuencias. Por lo

anteriormente expuesto, propongo el siguiente punto de acuerdo con dispensa de trámite. Puntos de acuerdo.

Primero. La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a las personas titulares de la Secretaría de Medio Ambiente, Presidencias Municipales de los Ayuntamientos; Norma Alicia Bustamante Martínez, Presidenta Municipal de Mexicali; Abdiel Gutiérrez Coronado, Presidente Municipal de Tijuana; Claudia Josefina Agatón Muñiz, Presidenta Municipal de Ensenada; Román Cota Muñoz, Presidente Municipal de Tecate; María del Rocío Adame Muñoz, Presidenta Municipal de Playas de Rosarito; Miriam Elizabeth Cano Núñez, Presidenta Municipal de San Quintín; José Luis Dagnino López, Presidente Municipal de San Felipe, para que remitan a esta soberanía un diagnóstico actualizado la situación que guarda el control y bienestar animal en sus respectivos municipios y a nivel estatal, que incluya el número estimado y reportes recibidos de perros y gatos en situación de calle, las condiciones y capacidad de los centros y unidades o dependencias responsables de su atención, presupuesto asignado, personal operativo y especializado, infraestructura, equipamiento disponible, capacidad de atención, resguardo y respuesta, número de reportes por ataques, mordeduras, rescates y enfermedades zoonóticas, así como también las principales necesidades presupuestales, materiales y de personal identificadas para atender dicha problemática.

Segundo, se Exhorta respetuosamente al Dr. Dagoberto Valdés Juárez, Secretario de Salud del Estado de Baja California, a la Secretaria de Medio Ambiente y a las

personas Titulares de las Presidencias Municipales de los Ayuntamientos de Baja California, para que en el ámbito de sus respectivas atribuciones fortalezcan y coordinen una estrategia permanente de prevención de riesgos a la salud asociados con animales en situación de calle, enfermedades zoonóticas, particularmente la rickettsiosis, que contemple acciones focalizadas de control de la garrapata, café del perro, desparasitación, vacunación, esterilización, saneamiento del entorno, control sanitario, tenencia responsable y campañas de información y prevención. dirigidas a la población, priorizando las colonias, comunidades y zonas identificadas con mayor incidencia o riesgo sanitario. Concluyo. Se exhorta respetuosamente a los anteriormente mencionados para que, incluyendo participación ciudadana, se instale una mesa estatal de formación de política pública medible con dichos diagnósticos de las necesidades existentes en sus respectivos Municipios y el Estado. En el ámbito de sus atribuciones, realicen previsiones presupuestales necesarias para fortalecer los programas de infraestructura, equipamiento personal y capacidad operativa destinados al control, bienestar y esterilización, vacunación, desparasitación, atención veterinaria y prevención de riesgos zoonóticos e informen a esta Soberanía las acciones y determinaciones adoptadas al respecto.

Es cuanto.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR LA DIPUTADA DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA)

"2026, Año de la Educación para la Construcción de la Paz"

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ

PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA H. XXV LEGISLATURA CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

HONORABLE ASAMBLEA:

DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA, en mi carácter de Diputada del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano de la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en los artículos 27, fracción I, 28, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y 110 fracción III, 114, 115 fracción I, 119, 126 fracción V, 145 BIS y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, someto a consideración de esta Honorable Asamblea con **DISPENSA DE TRÁMITE ANTE COMISIÓN, PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO POR EL QUE SE EXHORTA A DIVERSAS AUTORIDADES ESTATALES Y MUNICIPALES A FORTALECER LAS ACCIONES DE CONTROL Y BIENESTAR ANIMAL, ASÍ COMO LA PREVENCIÓN DE ENFERMEDADES ZOONÓTICAS EN BAJA CALIFORNIA DEBIDO A LAS MUERTES RECIENTES,** al tenor de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La protección de la salud pública, la seguridad de las personas y el bienestar animal constituyen responsabilidades que, por su propia naturaleza, requieren de la participación coordinada de las autoridades estatales y municipales. La problemática relacionada con perros y gatos en situación de calle no puede ser entendida exclusivamente desde la perspectiva del bienestar animal, pues la ausencia de mecanismos suficientes de control poblacional y sanitario puede generar consecuencias en materia de ataques y mordeduras, reproducción no controlada, abandono, proliferación de vectores y transmisión de enfermedades zoonóticas.

La presente Proposición con Punto de Acuerdo tiene como antecedente directo la solicitud ciudadana presentada ante esta XXV Legislatura del Congreso del Estado

de Baja California por el C. Nohemi Delgadillo Solares, integrante de la Red Ciudadana Nikotama, mediante la cual solicita la intervención de esta Soberanía para atender la problemática de perros en situación de calle existente en los distintos municipios del Estado y sus consecuencias en materia de bienestar animal, salud pública y seguridad ciudadana.

La petición ciudadana no se limita a plantear una preocupación general. En ella se solicita expresamente la presentación de una Proposición con Punto de Acuerdo; la obtención de información de los siete municipios respecto de las condiciones de sus centros o unidades responsables del control y bienestar animal; presupuesto disponible; personal operativo y especializado; capacidad de atención, resguardo y respuesta; campañas de esterilización, vacunación, desparasitación y prevención; reportes ciudadanos relacionados con ataques, mordeduras, rescates y enfermedades zoonóticas; mecanismos de coordinación con las autoridades estatales; así como las necesidades existentes en infraestructura, equipamiento, personal y recursos presupuestales.

Asimismo, la solicitud propone impulsar una estrategia estatal coordinada, analizar la suficiencia del marco jurídico y presupuestal, establecer acciones permanentes de esterilización, vacunación, identificación, registro y tenencia responsable, así como mecanismos de seguimiento que permitan conocer los resultados de las políticas públicas implementadas.

Debe destacarse que la documentación remitida a esta Soberanía no corresponde únicamente a una petición individual sobre un municipio en particular. Al expediente fueron incorporadas solicitudes ciudadanas relacionadas con Mexicali, Tijuana, Ensenada, Tecate, Playas de Rosarito, San Quintín y San Felipe, circunstancia que permite advertir una preocupación de alcance estatal y la necesidad de analizar las capacidades institucionales existentes en cada municipio.

Los documentos anexos exponen distintas circunstancias municipales. En ellos se plantean problemas relacionados con animales en situación de calle, ataques y

mordeduras, insuficiencia de acciones preventivas, necesidades de esterilización y desparasitación, control sanitario y riesgo de enfermedades zoonóticas. Algunas de las solicitudes vinculan expresamente esta problemática con la presencia de garrapatas y la rickettsiosis, particularmente como un riesgo que exige medidas preventivas permanentes y coordinadas.

La documentación presentada también refiere hechos concretos que permiten dimensionar que el fenómeno puede producir consecuencias tanto para los animales como para las personas. Entre los antecedentes incorporados se describen casos de ataques y mordeduras en distintos municipios, además de situaciones relacionadas con reproducción no controlada, abandono, falta de control sanitario y presencia de enfermedades zoonóticas.

Esta dimensión sanitaria adquiere especial relevancia ante la situación epidemiológica que actualmente enfrenta Baja California en materia de rickettsiosis.

La rickettsiosis comprende enfermedades transmitidas por vectores y, en el contexto de Baja California, uno de los principales vectores de interés sanitario es la garrapata café del perro, *Rhipicephalus sanguineus*. El propio Gobierno del Estado advirtió el pasado 3 de septiembre de 2026 que entre mayo y septiembre se registra el periodo de mayor reproducción y actividad de esta garrapata y que las altas temperaturas favorecen su proliferación. Entre las medidas preventivas recomendadas oficialmente se encuentran mantener a perros y gatos bajo tratamiento antigarrapatas, evitar que transiten sin supervisión por calles y predios baldíos, retirar maleza y escombro y participar en campañas comunitarias de limpieza.

Por ello, existe una relación de política pública entre salud humana, salud animal y condiciones del entorno, sin que ello implique atribuir exclusivamente a los animales en situación de calle la incidencia de rickettsiosis. La prevención requiere simultáneamente vigilancia epidemiológica, diagnóstico y tratamiento oportunos,

control de vectores, saneamiento básico, atención sanitaria de los animales y participación comunitaria.

La magnitud del problema sanitario se encuentra respaldada por información oficial. El Cuarto Informe de Gobierno del Estado de Baja California señala que durante 2024 se confirmaron 116 casos de rickettsiosis y se registraron 56 defunciones, mientras que de enero a agosto de 2025 se reportaban preliminarmente 88 casos y 39 defunciones.

El mismo documento reconoce que el Gobierno del Estado ha desarrollado un abordaje integral para disminuir la morbilidad y mortalidad por rickettsiosis mediante cooperación interinstitucional e intersectorial, involucrando a la Secretaría de Salud, municipios, instituciones académicas, dependencias estatales y actores comunitarios. Entre sus objetivos se encuentran fortalecer el control vectorial, capacitar al personal médico, promover la tenencia responsable de mascotas, impulsar el saneamiento básico e incrementar la percepción del riesgo entre la población. Asimismo, se reporta la capacitación de más de 700 profesionales de la salud.

Por su parte, información federal permite dimensionar la persistencia del problema. El Centro Nacional de Prevención y Control de Enfermedades informó que al cierre de 2025 se confirmaron 547 casos de rickettsiosis y 227 defunciones en México, equivalentes a una letalidad nacional reportada de 41.5%. Dentro de las entidades señaladas con elevada letalidad se encontró Baja California, con 42.61%.

Para 2026, la situación continúa siendo motivo de preocupación. Información difundida en septiembre, atribuida a la Secretaría de Salud del Estado, señala que Baja California acumula 120 casos confirmados y 53 fallecimientos por rickettsiosis en lo que va del año.

La cifra de 53 personas fallecidas obliga a mantener este problema dentro de las prioridades de salud pública de la entidad. No obstante, la finalidad de esta

proposición no consiste en afirmar la inexistencia de acciones gubernamentales ni en atribuir anticipadamente responsabilidades. Por el contrario, existen programas y acciones que han sido reconocidos por las propias autoridades; lo que resulta necesario es fortalecer su coordinación, conocer su cobertura y vincular las políticas de prevención sanitaria con las capacidades municipales de control y bienestar animal.

Debe considerarse, además, que la problemática de rickettsiosis no es nueva para Baja California. Desde años anteriores ha motivado acciones sanitarias y pronunciamientos legislativos. Incluso, en 2015 se planteó a nivel federal la necesidad de reforzar la vigilancia epidemiológica ante el incremento de casos registrado en Mexicali.

Más recientemente, en marzo de 2026, ante la persistencia de la enfermedad en distintas entidades del país, se presentó ante la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión una proposición para fortalecer las acciones institucionales de prevención, identificación y tratamiento de rickettsiosis, haciendo énfasis en las entidades con mayor prevalencia, así como garantizar medicamentos y atención hospitalaria para pacientes con enfermedades zoonóticas.

En Baja California también se han impulsado durante 2026 acciones legislativas encaminadas específicamente al control de vectores y prevención de rickettsiosis. Este antecedente hace necesario que la presente proposición no se limite a reiterar genéricamente la necesidad de fumigar o combatir la garrapata, sino que atienda el planteamiento más amplio formulado mediante las solicitudes ciudadanas: conocer las capacidades reales de los municipios, fortalecer el control poblacional y sanitario de los animales, identificar necesidades presupuestales y de infraestructura y consolidar mecanismos permanentes de coordinación.

En este sentido, la solicitud ciudadana que motiva la presente proposición permite abordar el problema desde una perspectiva complementaria. El expediente plantea que las políticas de bienestar animal deben trascender las acciones aisladas y

avanzar hacia esquemas permanentes de prevención, esterilización, vacunación, desparasitación, control poblacional, atención veterinaria, tenencia responsable y coordinación institucional.

Especial importancia reviste conocer la capacidad institucional de los municipios. La efectividad de cualquier estrategia depende no solamente de la existencia formal de reglamentos o dependencias, sino también de los recursos humanos, financieros y materiales disponibles para ejecutarla.

Por ello, resulta pertinente que los Ayuntamientos informen a esta Soberanía las condiciones actuales de sus centros, institutos, unidades o dependencias encargadas del control y bienestar animal; su presupuesto; personal operativo y especializado; capacidad de atención y resguardo; campañas realizadas; número de reportes recibidos por animales en situación de calle, ataques y mordeduras; acciones de esterilización, vacunación y desparasitación; mecanismos de coordinación con las autoridades sanitarias; así como las necesidades de infraestructura, equipamiento y recursos que enfrentan.

Esta información permitirá pasar de una discusión sustentada únicamente en percepciones a un diagnóstico institucional de alcance estatal, identificando diferencias entre municipios, capacidades disponibles y áreas que requieran fortalecimiento.

De igual forma, la coordinación con la autoridad sanitaria estatal resulta indispensable. Las acciones de control y bienestar animal tienen efectos que trascienden esa materia cuando se encuentran involucradas enfermedades zoonóticas y vectores capaces de transmitir padecimientos a las personas.

La situación actual de la rickettsiosis constituye precisamente un ejemplo de esta interdependencia. Las recomendaciones emitidas por las autoridades estatales incluyen medidas sobre las viviendas y el entorno urbano, pero también medidas

directamente relacionadas con perros y gatos, como tratamientos antigarrapatas y evitar que los animales transiten sin supervisión por sitios donde puedan infestarse.

En consecuencia, la atención del problema requiere corresponsabilidad institucional y social. Los Ayuntamientos poseen competencias directamente relacionadas con servicios públicos, reglamentación municipal, control animal y condiciones del entorno; mientras que las autoridades sanitarias cuentan con atribuciones en materia de vigilancia epidemiológica, prevención y control de enfermedades y riesgos sanitarios.

La finalidad de la presente proposición tampoco consiste en criminalizar o estigmatizar a los perros y gatos en situación de calle. Como acertadamente plantea la solicitud ciudadana que da origen a este asunto, el bienestar animal y la protección de las personas no constituyen objetivos contrapuestos. Una política pública adecuada debe procurar simultáneamente condiciones dignas para los animales y mecanismos efectivos para prevenir riesgos sanitarios y de seguridad para la población.

De igual manera, la esterilización constituye una herramienta relevante para controlar progresivamente la reproducción no planificada; la vacunación y desparasitación permiten reducir determinados riesgos sanitarios; la identificación y registro favorecen la tenencia responsable; el saneamiento disminuye condiciones propicias para la proliferación de vectores; y la educación de la población contribuye a prevenir abandono, reproducción no controlada y prácticas de tenencia irresponsable.

Sin embargo, para que dichas acciones produzcan resultados sostenibles deben contar con continuidad, coordinación, cobertura territorial, recursos suficientes y mecanismos de evaluación.

Precisamente por ello, uno de los elementos centrales planteados en la petición ciudadana consiste en conocer si los municipios disponen de los recursos

presupuestales, personal, infraestructura y equipamiento necesarios para desarrollar adecuadamente sus funciones, y que las necesidades identificadas puedan ser consideradas en la planeación y presupuestación pública correspondiente.

Esta Soberanía no debe prejuzgar sobre la suficiencia o insuficiencia de dichos recursos sin contar previamente con información objetiva. Lo procedente es requerir a cada municipio el diagnóstico correspondiente, conocer las capacidades existentes y exhortarlos a evaluar, dentro del ámbito de sus atribuciones y disponibilidad presupuestaria, las acciones necesarias para fortalecerlas.

La información obtenida también permitirá al Poder Legislativo determinar posteriormente si existen áreas del marco jurídico estatal que requieran actualización, tal como solicita el promovente, o si las principales áreas de oportunidad corresponden a ejecución administrativa, coordinación institucional, disponibilidad presupuestaria o reglamentación municipal.

Por otra parte, la naturaleza estatal de la problemática justifica que las acciones no se desarrollen de manera aislada. Los documentos que integran la solicitud ciudadana corresponden a los siete municipios de Baja California y evidencian realidades distintas, pero vinculadas por problemas comunes de control poblacional, abandono, atención veterinaria, seguridad y riesgos sanitarios.

La coordinación entre la Secretaría de Salud y los Ayuntamientos permitiría focalizar las intervenciones de acuerdo con las características epidemiológicas y sociales de cada zona, priorizando aquellas colonias y comunidades en las que exista mayor riesgo, sin abandonar las políticas generales de prevención.

En ese contexto, las 53 defunciones por rickettsiosis reportadas durante 2026 constituyen un llamado adicional a fortalecer las acciones existentes. La respuesta pública debe incorporar tanto la atención médica oportuna como la prevención comunitaria, el control del vector, el saneamiento y las acciones de salud animal.

La presente proposición constituye también una respuesta institucional a la participación ciudadana. Las solicitudes presentadas ante esta Legislatura no deben reducirse a un trámite administrativo. Cuando una petición ciudadana plantea una problemática de interés público y aporta elementos que permiten advertir posibles áreas de intervención gubernamental, corresponde analizarla y, cuando resulte procedente, utilizar las facultades parlamentarias para solicitar información, exhortar a las autoridades competentes y generar condiciones para el fortalecimiento de las políticas públicas.

Por lo anterior, y atendiendo la solicitud formulada por el C. Nohemi Delgadillo Solares, integrante de la Red Ciudadana Nikotama, así como las solicitudes ciudadanas incorporadas respecto de los siete municipios de Baja California, se considera procedente que esta XXV Legislatura exhorte a las autoridades municipales y sanitarias competentes a informar sobre las capacidades actualmente disponibles; fortalecer la coordinación institucional; mantener y ampliar las acciones de esterilización, vacunación, desparasitación, control sanitario y tenencia responsable; prevenir enfermedades zoonóticas, particularmente la rickettsiosis; y evaluar las necesidades presupuestales, materiales y humanas existentes para atender integralmente esta problemática.

De esta manera, el Congreso del Estado no solamente atiende una solicitud ciudadana, sino que contribuye a articular una respuesta institucional sustentada en información, prevención, coordinación y evaluación, bajo una premisa fundamental: proteger la vida y la salud de las personas y garantizar el bienestar animal son responsabilidades compatibles que deben formar parte de una política pública integral y permanente para Baja California.

Por lo anteriormente expuesto, propongo el siguiente acuerdo con dispensa de trámite:

PUNTOS DE ACUERDO

PRIMERO.- La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a las personas titulares de la Secretaría de Medio Ambiente, Mtra. Norma Elvia Martínez Santos, Presidencias Municipales de los Ayuntamientos, Norma Alicia Bustamante Martínez, Presidenta Municipal de Mexicali; Abdiel Gutiérrez Coronado, Presidente Municipal de Tijuana; Claudia Josefina Agatón Muñiz, Presidenta Municipal de Ensenada; Román Cota Muñoz, Presidente Municipal de Tecate; María del Rocío Adame Muñoz, Presidenta Municipal de Playas de Rosarito; Miriam Elizabeth Cano Núñez, Presidenta Municipal de San Quintín; y José Luis Dagnino López, Presidente Municipal de San Felipe, para que remitan a esta Soberanía un diagnóstico actualizado de la situación que guarda el control y bienestar animal en sus respectivos municipios y a nivel estatal, que incluya el número estimado y reportes recibidos de perros y gatos en situación de calle; las condiciones y capacidad de los centros, unidades o dependencias responsables de su atención; presupuesto asignado; personal operativo y especializado; infraestructura y equipamiento disponible; capacidad de atención, resguardo y respuesta; número de reportes por ataques, mordeduras, rescates y enfermedades zoonóticas; así como las principales necesidades presupuestales, materiales y de personal identificadas para atender esta problemática.

SEGUNDO.- La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente al Dr. Dagoberto Valdés Juárez, Secretario de Salud del Estado de Baja California, a la Secretaría de Medio Ambiente Mtra. Norma Elvia Martínez Santos y a las personas titulares de las Presidencias Municipales de los Ayuntamientos de Mexicali, Tijuana, Ensenada, Tecate, Playas de Rosarito, San Quintín y San Felipe, para que, en el ámbito de sus respectivas atribuciones, fortalezcan y coordinen una estrategia permanente de prevención de riesgos a la salud asociados con animales en situación de calle y enfermedades zoonóticas, particularmente la rickettsiosis, que contemple acciones focalizadas de control de la garrapata café del perro, ectodesparasitación, vacunación, esterilización, saneamiento del entorno, control

sanitario animal, tenencia responsable y campañas de información y prevención dirigidas a la población, priorizando las colonias, comunidades y zonas identificadas con mayor incidencia o riesgo sanitario.

TERCERO.- La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a los anteriormente mencionados para que, incluyendo participación ciudadana, se instale una mesa estatal de formación de política pública medible con dichos diagnósticos de las necesidades existentes en sus respectivos municipios y estado, en el ámbito de sus atribuciones, realicen las previsiones presupuestales necesarias para fortalecer los programas, infraestructura, equipamiento, personal y capacidad operativa destinados al control y bienestar animal, esterilización, vacunación, desparasitación, atención veterinaria y prevención de riesgos zoonóticos, e informen a esta Soberanía las acciones y determinaciones adoptadas al respecto.

DADO en el Salón de Sesiones del H. Poder Legislativo, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA
DIPUTADA DE LA XXV LEGISLATURA DEL
ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa. De no ser así, se somete a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las

Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que el resultado de la votación es aprobado por mayoría.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. Le cedemos el uso de la voz al Diputado Juan Manuel Molina.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias, con su permiso Diputado Presidente. No es para hablar en contra, siempre todos los esfuerzos que se hagan, sobre todo en el rubro de salud, es importante colaborar con las autoridades y hacer los llamados y exhortos que resulten necesarios para que funcione mejor este estos temas. Hace muchos años, aquí el problema de la rickettsia en Mexicali detonó en, en la zona de los Santorales y fue preocupante que en aquel entonces en vez de explicarle a la gente lo que estaba pasando, hasta se hicieron cercos para que no hubiera información respecto al asunto hasta pensando e inclusive lo convirtieron en una situación que parecía que solo afectaba a las clases pobres, hasta que empezó a brotar rickettsia en la mal llamada zona dorada y en otros lugares. Entonces, se dieron cuenta de que era un problema general, no respetaba clases sociales y, y los invito a colaborar, al menos yo les podría eh dar el caso de lo de cómo hemos apoyado en, en San Felipe, Baja California. En San Felipe, este por parte del módulo de atención ciudadana hemos fumigado la secundaria técnica pesquera número 6, la Felipa Velázquez, viuda de Arellano, la amistad internacional, la primaria 5 de febrero, el jardín de niños Miguel Alemán en la colonia Montaña y

Mar y los Gavilanes en el CECYTE, en el jardín de niños Naciones Unidas y el jardín de niños Bertha Von Glümer, el personal del módulo de atención ha acudido a hacer fumigaciones para prevenir precisamente este tipo de situaciones o el esfuerzo que está haciendo el Ayuntamiento de San Felipe con la creación del Centro de Bienestar Animal Kely, donde ya llevan 3 jornadas de esterilización gratuitas a toda la ciudadanía, quien quiera acercarse, el rescate y entregas en adopción y la labor que la Fiscalía ha hecho, sobre todo inclusive hace unos días que estuve por allá en el seguimiento de un ataque a una señora de los Gavilanes, donde fue atacada y donde la Fiscalía ejecutó una orden de cateo para este proceder al aseguramiento de los animales. Obviamente decir que estas acciones son permanentes, inclusive a la gente de San Felipe aprovechar esta tribuna para invitarles a que las sociedades de padres de familia o de las colonias se acerquen al módulo de atención, porque esta es una forma en la que seguimos colaborando en ese acercamiento social para prevenir estas situaciones de temas de zoonosis. Entonces, estamos a favor, estamos a favor y lo estamos ahorita y lo hacemos todos los días y lo seguiremos haciendo por el bienestar y la salud de las familias de Mexicali y en este caso las que reflexione de San Felipe que forma parte del quinto distrito. Hasta ahí mi intervención y si me permite sumarme a la propuesta, Diputada con las precisiones y las razones que ya expresé en mi participación. Gracias, Diputado Presidente. Este, estamos en sesión.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Sí. Este, tenemos que continuar con la lista de participaciones. Este, le cedemos el uso de la voz a la Diputada Adriana Padilla.

- LA C. DIP. ADRIANA PADILLA MENDOZA: Gracias, Diputado Presidente. pedirle a la inicialista adherirme a su Proposición y decirle, expreso mi voto a favor y a mi adhesión a esta Proposición porque creo que la rickettsiosis representa un problema que vincula la salud humana, el bienestar animal y las condiciones de nuestra comunidad. Creo que es muy necesario fortalecer la esterilización, la vacunación, la desparasitación, el control de la garrapata y la capacidad de atención de los municipios, necesitamos más recurso. Sin embargo, también debemos decirlo con claridad. Ninguna política, ninguna política será suficiente mientras el abandono y la tendencia irresponsable continúen sin consecuencias efectivas. Nuestra Legislación ya sanciona penalmente el abandono, la negligencia, el maltrato animal. Por ello, además de realizar las campañas que mencionaba la Diputada y destinar recursos públicos, las autoridades deben recibir las denuncias, investigar de verdad los hechos ocurridos, identificar a las personas responsables, que son los dueños de las mascotas, porque tienen un dueño esas que andan en la calle esas mascotas y aplicar la Ley, estrictamente aplicar la Ley, no importa quién sea. El costo de la irresponsabilidad de algunos gobiernos y de los propietarios no podemos seguírselos achacando ni a los Gobiernos Municipales, ni a las asociaciones protectoras de animales y a las familias que enfrentan los riesgos sanitarios, porque ellos son los que cargan las consecuencias de esas jaurías de perros que están en las comunidades. Me adhiero, porque esta Proposición propone prevención y coordinación, pero me gustaría adherirle algo que la Diputada mencionó. Me gustaría saber que, o que los Ayuntamientos nos informaran; ¿cuántas denuncias reciben?

¿cuántas realmente investigan y cuántas sanciones se aplican? Que creo que eso está totalmente en números rojos, estoy convencida que cuidar a los animales, proteger la Salud Pública y exigir responsabilidad a los propietarios forma parte de una misma solución integral. Entonces, tenemos que cerrar la pinza, lo digo con total experiencia. Hace 2 años mi madre fue atacada por igual. Y el tema no es ese, o sea, la persona es atacada, llegas al Centro de Salud, no te quieren dar un comprobante, no te atienden, te quieren dar una aspirina. Entonces hablamos en el primer quien atiende de primera instancia, ¿no? Entonces, créame los que cuentan con mi apoyo, felicito a Daylín, que siempre está buscando iniciativas que afectan a la comunidad. Entonces sí tenemos, hemos logrado que existan sanciones, pero necesitamos verlas aplicadas de verdad, sin importar quién es. Qué triste que como seres humanos si no nos llega el agua no nos preocupa. Entonces, yo creo que no necesitamos ni quisiera que ninguno de nosotros tuviera una experiencia con un familiar de ese tipo y sobre todo la pérdida como fue con Amparito en Mexicali para poder tomar riendas y soluciones. Hay muchas necesidades, sí, pero hay que combatirlas. Culpamos a los animales, pero habría que culpar a los dueños de esos animales. Gracias Daylín por aceptarme.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias. Bienvenido el Diputado Juan Manuel Molina y bienvenida Diputada, muchas gracias. Gracias por sus comentarios.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Angélica Peñaloza.

- LA C. DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO: Gracias Diputado Presidente, sumarme a esta propuesta y decirles que es un problema de Salud Pública que tenemos y no es ligero, es algo serio en todos los municipios. Me preocupa mucho estar en las comunidades, sobre todo las más vulnerables, las más alejadas, las más olvidadas por muchísimos Gobiernos y ver que de verdad se me acercan los perritos y yo no sé si me va a atacar, si no me pongo amigable, a veces se me acercan con garrapatas llenos, llenos, pregunto, ¿quién es el dueño? Y nadie lo vivo todos los días que voy al territorio. Llamas, no hay lugar, llamas y si tienes suerte te contestan, ¿verdad? No sé cómo estén los demás municipios, pero sí creo que ya es hora de que las Diputaciones nos pongamos más firmes y empecemos a emprender una campaña e ir a los municipios y ver qué están haciendo. Yo propuse un Padrón Estatal, Diputada, donde tengamos una base de datos donde se diga, Juan Pérez es dueño de Pupi; Pupi ya tiene las vacunas. Pupi es cuidado, no tiene rabia, no anda en la calle sin correa. O sea, que tengamos una tenencia responsable, porque me preocupa mucho, sí, los seres sintientes, pero me preocupa más que la semana pasada estuve en una colonia donde me dijeron que le temen a un perro fulano que se llama tal y que tiene aterrorizada la colonia, los tiene azorados a los seres humanos, un animalito que no es de nadie. Es increíble. Ya atacó al niño, ya atacó a la vecina y les dije, "¿Y ustedes qué han hecho al respecto?" Pues ya llamamos, pero nos dicen que no hay lugar, a veces no nos contestan. Entonces, ya creo que nosotros tenemos que tomar medidas más enérgicas como Congreso con los municipios, porque no es tanto que me moleste a mí ir a la colonia y estarme

cuidando de los perros que me puedan morder, sino los niños y las mujeres que van a la escuela me comentan que van en camino a dejarlos y ya los atacó el perro, que no es de nadie. Y no quiero ni imaginarme que un día me muerda un perro con rickettsia, imagínense, a eso estoy expuesta como Diputada en las colonias. Discúlpenme, pero se los tengo que decir así abiertamente. Sería cuánto, Presidente, pedirle a la Diputada adherirme a este tema que la verdad me preocupa demasiado.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: No, muchísimas gracias Diputada. Tienes toda la razón y pues nada más. Digo, no sé si hay más participaciones y me pueden a registrar. Gracias, bienvenida.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Sí. Seguimos con la lista de participaciones. Este, le hacemos el uso de la voz a la Diputada Julia Andrea González Quiroz.

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: Con su venia Diputado Presidente, como ya se ha mencionado mucho aquí desde diferentes posturas las Diputaciones sobre el tema de este problema de salud de las garrapatas, de la rickettsia. Pues nada más te voy a pedir Diputada, si me puedo sumar. Y también reconocer que he visto que a lo largo de esta Legislatura y de la otra has tenido muchas campañas para prevenir esto.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias Diputada, bienvenida.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Michel Sánchez Allende.

- LA C. DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE: Gracias con su venia Diputado Presidente. Y pues le solicito a la inicialista sumarme a este Punto de

Acuerdo muy importante para la Salud Pública y seguridad de las comunidades, así como de las y los ciudadanos que nos acompañan el día de hoy y también informarles que su servidora presentó una reforma a la Ley de Salud y la Ley de Protección de los Animales Domésticos de Baja California para hacer una reforma que permita establecer un programa permanente y gratuito de esterilización para animales domésticos, particularmente perros y gatos. Actualmente la Ley dice que van a recibir una orientación sobre métodos de esterilización por la obligación de las autoridades sanitarias y eso es lo que dice nada más. Entonces, estamos planteando reformas que nos permitan mantener una campaña permanente, un programa de esterilización gratuito todo el año. Y, por ejemplo, en la Ley de Protección de Animales Domésticos dice que los Ayuntamientos deberán colaborar por lo menos dos veces al año en campañas informativas. Realmente es muy poco lo que tienen que hacer ellos conforme la Ley. Entonces, nosotros presentamos una reforma, yo creo que alrededor de hace como dos, tres semanas sobre este tema y pues lo vamos a estar impulsando para que salga adelante en el Congreso y que podamos solicitar estos avances, como por ejemplo en Baja California estuvimos revisando datos porque ahorita que la Diputada hablaba sobre los datos, nosotros estuvimos haciendo un análisis donde en el 2025 existían más de 564,000 perros en situación de calle en Baja California y, es un aproximado, y en los hogares se reportan más de 2.5 millones de perros en nuestras pues en nuestras casas, ¿no? Que eso incluye al 66% de los hogares en Baja California. Así como la Coordinación Estatal de Zoonosis de la Secretaria de Salud informó que esterilizaron a 12,427 perros y 9,183

gatos utilizando tatuaje con tinta vegetal como método de identificación de animales esterilizados que están en situación de calle. Entonces, si bien ya se legisló acá reconocer los animales como seres sintientes, ustedes se darán cuenta que si hay 12,000 esterilizaciones, 9,000 de gatos, prácticamente pues los 20,000 y tenemos 564,000 en la calle, los esfuerzos sin duda deben de triplicarse y no solamente en el Estado, sino también los demás Ayuntamientos para tener pues una Política Pública Integral que genere bienestar para las mascotas y mayor responsabilidad para las personas que son quienes son responsables de ellos, así como el municipio, los municipios, es cuánto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Gloria Miramontes.

- LA C. DIP. GLORIA ARCELIA MIRAMONTES PLANTILLAS: Gracias Diputado Presidente. Diputada nada más pedirte para adherirme, sí, a tu iniciativa, pues la Salud Pública y el bienestar animal están profundamente ligados y exigen una respuesta institucional inmediata. Las lamentables pérdidas humanas por enfermedades zoonóticas en nuestra entidad nos obligan actuar con rigor, fortaleciendo la vacunación, la esterilización y el control sanitario en los siete municipios. Trabajar en coordinación entre salud, medio ambiente y los ayuntamientos es la única vía para prevenir brotes, proteger la vida de las familias y fomentar una cultura de respeto y cuidado animal en Baja California. Es cuanto, Diputada.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias Diputadas. Bienvenidas, muchas gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Teresita del Niño Jesús.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Muchas gracias, Presidente. Diputada, todos pues ya han mencionado bastantes circunstancias que se han presentado. Lamentablemente en Tecate, en el módulo nos tocó recibir una mamá que nadie en el municipio quiso ayudarla para pagar, lamentablemente los servicios funerarios de su hijo que murió de rickettsia. Tenía 10 años, fue una situación tremenda, crítica, se dio la oportunidad, tuvimos la oportunidad de ayudarla, pero es un tema muy delicado, todos ya lo estamos mencionando, no quiero ser repetitiva, es un tema nosotros como dueños que tenemos perritos, pues uno, como lo mencionó Angélica, ¿no? Poner una Ley, poner una regla en cada municipio donde se lleve un control de los perritos identificados que tienen dueño desde ahí, un control de sus vacunas, un control de todo. Segundo, es saber por qué hay tanto perro callejero. Bueno, de calle por ay, y hay, y hay, y hay; y esto no se había visto en años anteriores. Entonces, ¿qué está sucediendo? ¿Por qué los están abandonando? ¿Qué está qué está pasando? Sí, se necesita una campaña masiva, una campaña que nos llevaría mucho tiempo, pero se puede lograr si realmente nos lo proponemos, si realmente como Diputados lo solicitamos, lo exigimos, porque ya la situación se está saliendo de control, si me permite sumarme y pues apoyar en todo el estado y en Tecate ponernos a sus órdenes. Es cuanto.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Bienvenida Diputada. Muchas gracias, con gusto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: ¿Alguna otra participación? De no ser así, solicito a las Diputada… Adelante Diputada.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias con su permiso. Bueno, pues ustedes saben que subir a Tribuna es un poco más estricto, acartonado, tenemos un tiempo limitado, por eso no me di la oportunidad de agradecerles tanto el trabajo que han realizado en sus comunidades, representan a diferentes ciudades y sé que ha sido pues una labor muy titánica el promover, el intentar prevenir estos casos, pero no es suficiente desde ciudadanía los esfuerzos que se hacen. Por eso el que ustedes traigan hoy sus firmas, el que traigan esta solicitud, esta petición que ya escucharon a todas las Diputaciones que se sumaron, pues se sumaron una iniciativa que es de ustedes, se sumaron un proyecto que ustedes vinieron, solicitaron y que y que únicamente las respuestas a los problemas de las colonias, de las comunidades y las cosas que se viven al día al día es por parte de las mismas ciudadanías. Entonces, el agradecer su participación, el agradecer que sigan esforzándose, sabemos de casos lamentables. En todo lo que nos entregaron, vimos el registro de los acontecimientos que lamentablemente han ocurrido en Baja California y que pues tenemos que trabajar lo suficiente para que esto no vuelva a pasar. Así que agradecerles mucha, mi reconocimiento y pues ya vieron el reconocimiento de las Diputaciones que forman parte también de esta Legislatura y que se sumaron a este proyecto. Eh, hay varias iniciativas que se han presentado, ya dijo la Diputada

Michel, de hecho, también ella colaboró en el, en el tema de la Ley Amparito. Realmente muchas Diputaciones han ayudado para intentar abonar en algo por medio de las leyes a prevenir esta situación. Sabemos que lo que toca también es el tema de presupuestos, que es fundamental para la esterilización y para el tema de la prevención ya directa de la garrapata. Entonces, pues decirles que vamos a seguir ahí en la lucha. Se están pidiendo unas mesas, un seguimiento. A ustedes les tocará también en sus municipios tocar puertas y con mucho gusto les acompañamos en donde consideren pertinente. Ya escucharon a todas las Diputaciones y de igual manera comentarles que presentamos una Ley de Bienestar Animal desde ya hace más de ya desde hace 2 años desde que inició la Legislatura. Creo que valdría mucho la pena hacer una un foro, un acercamiento en cada ciudad para saber si esto es lo que necesita Baja California o si ustedes traen mejores propuestas legislativas a este Pleno, que ustedes también las pueden presentar igual que presentaron esto. Muchas felicidades. Gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente Acuerdo.

- LA C. DIP. PROSECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA: Se le informa, Diputado Presidente, que las Diputaciones que se adhirieron son: González Quiroz Julia Andrea, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Molina García Juan Manuel, Padilla Mendoza Adriana, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús y Sánchez Allende Liliana Michel.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por unanimidad de los presentes.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Continúa en el uso de la voz la Diputada Daylín García Ruvalcaba para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias, muchas gracias. Con su permiso. Hoy 10 de septiembre, Día Mundial para la Prevención del Suicidio. Es el Día Amarillo. Tenemos que hacernos una pregunta incómoda. ¿Qué estamos haciendo desde este Congreso para salvar vidas? Porque hablar de salud mental, comunicarlo, expresarlo, no basta. Cuando una persona reconoce que algo le duele, que algo le pesa y que ya no puede sola, encuentra el valor para por fin decir, necesito ayuda. Nos toca estar a la altura de ese valor. La salud mental no puede seguir siendo un privilegio que cuesta, ni una urgencia que se agenda para en un mes. Hoy, una terapia psicológica en el Instituto de Psiquiatría cuesta 250 pesos y además una persona tiene que esperar al menos 4 semanas para recibir atención. Pero quien está atravesando una crisis no debería preguntarse si le alcanza para pagar una terapia y mucho menos debería de escuchar: ¨vuelve en un mes¨. Porque

una crisis no espera, el dolor no pide cita, una vida en riesgo necesita ayuda. Hoy en México prácticamente una de cada siete personas enfrenta problemas importantes de salud mental. Eso significa que este problema está mucho más cerca de lo que creemos en nuestras familias, en nuestras escuelas, en este trabajo. Incluso aquí mismo, según la estadística, al menos tres del total de las Diputaciones podríamos estar enfrentando un dolor que nos está rompiendo. Y son personas que se levantan, que sonríen, que cumplen con sus jornadas, que acompañan a otros mientras por dentro están haciendo un esfuerzo enorme simplemente por seguir adelante. Por eso pedir ayuda es valentía. Pero si alguien ya tuvo el valor de levantar la mano, de decir: "no estoy bien", entonces, ahora nos toca estar a la altura, nos toca aquí ajustar presupuestos, nos toca garantizar suficiente personal de psicología y de psiquiatría, nos toca lograr que las terapias públicas sí sean gratuitas y nos toca acercar la ayuda a donde está la gente, en WhatsApp, en redes sociales, en mensajería instantánea nos toca establecer líneas virtuales permanentes de atención y contención emocional que de día y de noche funcionen porque una crisis no sabe de horarios. Porque a veces a las 2 de la mañana una persona no necesita empezar un trámite, necesita saber que alguien está ahí, que alguien va a responder: "aquí estoy y vamos a ayudarte." Compañeras y compañeros, la gente ya está haciendo su parte cuando se atreve a pedir ayuda, ahora nos toca hacerla nuestra, que ningún presupuesto sea más importante que salvar una vida, que ninguna cuota sea más importante que una terapia, que ninguna espera sea más importante que llegar a tiempo. La salud mental también se cuida con decisiones, con recursos, con

presencia, con humanidad. Y hoy podemos hacer la diferencia. Hoy podemos decir que en Baja California nadie tenga que enfrentar solo el momento más difícil de su vida, que hoy podemos prevenir su suicidio y que cuando una persona tenga el valor de decir: "necesito ayuda", el Estado tenga la capacidad de responder: "aquí estamos, estamos para ti y llegamos a tiempo". Por lo anteriormente expuesto, propongo el siguiente Acuerdo con dispensa de trámite.

I.- La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre Soberano exhorta respetuosamente al Dr. Dagoberto Valdéz Juárez, Secretario de Salud del Estado de Baja California, al Dr. Víctor Salvador Rico Hernández, Director del Instituto de Psiquiatría del Estado de Baja California, para que en el ámbito de sus atribuciones realicen las acciones necesarias para eliminar cuotas de recuperación y garantizar la gratuidad de los servicios públicos de atención clínica en materia de salud mental, incluyendo consultas y terapias psicológicas, atención psiquiátrica, urgencias, hospitalización y demás servicios diagnósticos y terapéuticos mediante los estímulos necesarios.

II.- Se solicita al Dr. Víctor Salvador Rico Hernández, Director General del Instituto de Psiquiatría del Estado de Baja California, remita a esta Soberanía un diagnóstico integral de los servicios de salud mental que informe el número de personas atendidas, consultas y terapias otorgadas, tiempos de espera, demanda no atendida, número y distribución de psicólogos y psiquiatras, plazas vacantes, cuotas cobradas, personas exentas de ingresos efectivamente recaudados por dichos conceptos y

costo presupuestario estimado para establecer la gratuidad de los servicios clínicos de salud mental.

III.- Se exhorta respetuosamente al Maestro José Andrés Pulido Saavedra, Secretario de Hacienda del Estado de Baja California, al Dr. Dagoberto Valdéz Juárez, Secretario de Salud del Estado, al Dr. Víctor Salvador Rico Hernández, Director General del Instituto de Psiquiatría, para que realicen las previsiones necesarias a efecto de incorporar en el Proyecto de Presupuesto de Egresos del 2027 los recursos suficientes para garantizar la gratuidad de los servicios públicos de salud mental y fortalecer el personal médico, infraestructura, capacidad de atención necesarios para su adecuada prestación.

IV.- Se exhorta respetuosamente al Dr. Dagoberto Valdéz, Secretario de Salud del Estado, al Dr. Víctor Salvador Rico, para que implementen una modalidad digital de acceso a la línea 075 mediante WhatsApp, chat o mensajería instantánea complementaria a la atención telefónica existente que permita brindar orientación, intervención profesional y canalización oportuna hacia los servicios de salud mental.

V.- Se exhorta respetuosamente a la Maestra Irma Martínez Manrique, Secretaria de Educación, para que en coordinación con la Secretaría de Salud y el Instituto de Psiquiatría del Estado implementen una estrategia permanente de prevención y acceso a los servicios de salud mental en los planteles educativos mediante la difusión de la línea 075 y sus mecanismos digitales y un código QR de acceso directo a orientación y canalización psicológica y psiquiátrica.

VI.- Se exhorta respetuosamente a Norma Alicia Martínez Bustamante Martínez, Presidenta Municipal de Mexicali; Abdiel Gutiérrez Coronado, Presidente Municipal de Tijuana; Claudia Josefina Agatón Muñiz, Presidenta Municipal de Ensenada; Román Cota Muñoz, Presidente Municipal de Tecate; María del Rocío Adame Muñoz, Presidenta Municipal de Playas de Rosarito; Miriam Elizabeth Cano Núñez, Presidenta Municipal de San Quintín y José Luis Dagnino López, Presidente Municipal de San Felipe, para que en el ámbito de sus respectivas competencias y en coordinación con las autoridades estatales correspondientes. Implementen una estrategia permanente de difusión, prevención y canalización en materia de salud mental, promoviendo la línea 075 mediante mecanismos digitales y un código QR de acceso a instalaciones municipales, DIF, centros comunitarios, unidades deportivas, institutos de juventud y demás espacios públicos.

Es cuanto, Diputada Presidenta.

(SE INSERTA SEGUNDA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR LA DIPUTADA DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA)

DIP. ELIGIO VALENCIA LOPEZ
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA H. XXV LEGISLATURA CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

HONORABLE ASAMBLEA:

DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA, en mi carácter de Diputada del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano de la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en los artículos 27, fracción I, 28, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California

y 110 fracción III, 114, 115 fracción I, 119, 126 fracción V, 145 BIS y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, someto a consideración de esta Honorable Asamblea con **DISPENSA DE TRÁMITE ANTE COMISIÓN, PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO POR EL QUE SE EXHORTA A DIVERSAS AUTORIDADES DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA Y DE LOS AYUNTAMIENTOS DE LA ENTIDAD, IMPLEMENTEN ACCIONES PARA GARANTIZAR EL ACCESO GRATUITO, OPORTUNO A LA SALUD MENTAL, FORTALEZCAN LA ,ATENCIÓN PSICOLÓGICA Y PSIQUIÁTRICA, IMPULSANDO MECANISMOS DIGITALES DE CONTENCIÓN EMOCIONAL 24 HORAS POR WHATSAAP Y MEDIOS DIGITALES ,** al tenor de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La salud mental constituye una dimensión indispensable del derecho humano a la protección de la salud y una condición necesaria para que las personas puedan desarrollarse plenamente en los ámbitos familiar, educativo, laboral y comunitario. Los trastornos mentales no solamente generan sufrimiento individual; cuando no son detectados y atendidos oportunamente pueden afectar la integración familiar, el desempeño académico y laboral, incrementar la discapacidad y asociarse con conductas autolesivas, consumo problemático de sustancias y otras consecuencias de carácter social y sanitario.

La dimensión mundial del problema es considerable. La Organización Mundial de la Salud estima que más de mil millones de personas viven actualmente con alguna condición de salud mental y que aproximadamente una de cada siete personas en el mundo presenta algún trastorno mental. El propio organismo internacional advierte que, a pesar de que existen alternativas eficaces de prevención y tratamiento, una proporción importante de las personas que las requieren continúa sin tener acceso efectivo a dichos servicios.

Dentro de este panorama, el suicidio representa una de las manifestaciones más graves de los problemas asociados con la salud mental y las crisis emocionales. La Organización Mundial de la Salud señala que más de 720 mil personas fallecen por suicidio cada año en el mundo y que esta causa constituye la tercera causa de muerte entre las personas de 15 a 29 años. Asimismo, estima que por cada persona adulta que muere por suicidio pueden existir alrededor de 20 intentos adicionales, lo que demuestra que las cifras de mortalidad representan únicamente una parte de un problema significativamente mayor.

La problemática también se encuentra presente en México. El Programa Sectorial de Salud 2025-2030 del Gobierno Federal reconoce expresamente a la salud mental y las adicciones como un desafío urgente para el Sistema Nacional de Salud. Dicho programa señala que en 2023 el 14.9% de la población presentó sintomatología depresiva moderada o severa, mientras que durante 2024 el sistema de salud atendió cerca de 400 mil casos relacionados con salud mental, de los cuales 52.8% correspondieron principalmente a ansiedad y 25.1% a depresión.

Entre las personas adolescentes existen indicadores especialmente preocupantes. De acuerdo con la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición Continua 2023, el 4.4% de la población adolescente manifestó haber intentado quitarse la vida alguna vez, proporción que ascendió a 7.7% entre las mujeres adolescentes, frente a 1.2% entre los hombres. De quienes reportaron haber intentado suicidarse alguna vez, 50.2% señaló que dicho intento ocurrió durante los doce meses previos a la encuesta.

Por su parte, las Estadísticas de Defunciones Registradas del Instituto Nacional de Estadística y Geografía muestran que durante 2024 la tasa nacional de suicidios continuó mostrando diferencias importantes por edad y sexo. Entre los hombres la tasa fue de 11.2 defunciones por cada cien mil habitantes, mientras que entre las mujeres fue de 2.6. Los grupos con mayores tasas fueron las personas de 30 a 44 años, con 10.7, y las de 15 a 29 años, con 10.2 por cada cien mil habitantes. En Baja California, la tasa estandarizada registrada para 2024 fue de 5.6 suicidios por cada cien mil habitantes.

Estos datos permiten advertir que las políticas de salud mental no pueden concentrarse únicamente en la atención de emergencias. Resulta necesario garantizar mecanismos permanentes de prevención, detección temprana, orientación, diagnóstico, tratamiento psicológico, atención psiquiátrica, intervención en crisis, hospitalización cuando resulte clínicamente indispensable y continuidad del tratamiento.

El orden jurídico mexicano reconoce esta obligación. El artículo 72 de la Ley General de Salud establece que la salud mental y la prevención de las adicciones tendrán carácter prioritario dentro de las políticas públicas de salud y dispone expresamente que el Estado garantizará el acceso universal, igualitario y equitativo a la atención de la salud mental y de las adicciones a las personas que se encuentren en el territorio nacional. Asimismo, reconoce el derecho de toda persona a gozar del más alto nivel posible de salud mental, sin discriminación derivada, entre otras condiciones, de su situación económica.

En Baja California, la legislación estatal reproduce esta obligación. La Ley de Salud Pública para el Estado de Baja California establece que los servicios y programas de salud mental deben privilegiar un modelo de atención comunitaria, integral, interdisciplinaria e intersectorial desde el primer nivel de atención y los hospitales generales. La propia Ley dispone la realización de acciones de prevención del suicidio y ordena promover campañas permanentes de difusión de la línea telefónica de ayuda psicológica e intervención en crisis.

Sin embargo, el reconocimiento jurídico del derecho a recibir atención no necesariamente significa que hayan desaparecido las barreras económicas para acceder a los tratamientos públicos.

Actualmente, el Registro Estatal de Trámites y Servicios de Baja California, actualizado el 4 de agosto de 2026, establece que el Instituto de Psiquiatría del Estado de Baja California cobra $250 pesos por cada sesión de terapia psicológica individual. El propio servicio contempla una duración aproximada de 12 a 15

sesiones, de acuerdo con las necesidades de cada persona. Esto significa que un tratamiento de esa duración puede representar para una persona usuaria un desembolso acumulado de entre $3,000 y $3,750 pesos exclusivamente por las sesiones psicológicas.

El esquema de cuotas no se limita a la terapia individual. La consulta psiquiátrica tiene actualmente un costo de $345 pesos; la terapia familiar o de pareja, $240 pesos por sesión; la atención de una urgencia psiquiátrica, $345 pesos; y el ingreso hospitalario psiquiátrico tiene una tarifa publicada de $2,495 pesos por día.

En consecuencia, una persona que requiere atención psicológica continua, valoración psiquiátrica y eventualmente hospitalización puede enfrentar costos que resultan particularmente difíciles de cubrir para hogares en condiciones económicas adversas. En materia de salud mental, esta circunstancia tiene una consecuencia especial: la imposibilidad económica puede interrumpir tratamientos cuya continuidad constituye un elemento esencial de la atención clínica.

Resulta además relevante que dentro del propio Gobierno del Estado existan modelos distintos. El Instituto de la Juventud del Estado de Baja California ofrece actualmente atención psicológica a jóvenes de 12 a 29 años mediante sesiones terapéuticas de 60 minutos y sin costo alguno. El acceso incluso puede iniciarse mediante un mensaje de WhatsApp al número institucional 686 339 7687, mediante el cual se proporciona el formulario para solicitar atención y posteriormente se informa la fecha y hora de la sesión.

Este antecedente demuestra que dentro de la administración pública estatal ya existen servicios de atención psicológica gratuita y modalidades digitales para acceder a ellos. No obstante, estos mecanismos no se encuentran homologados para toda la población y su disponibilidad depende de la institución y del grupo etario al que pertenezca la persona solicitante.

En contraste, la principal herramienta estatal para intervención inmediata en crisis, la Línea 075 del Instituto de Psiquiatría del Estado de Baja California, continúa registrada actualmente como un servicio exclusivamente telefónico. Su ficha oficial, también actualizada el 4 de agosto de 2026, establece que brinda atención psicológica inmediata, gratuita y durante las 24 horas del día, permitiendo incluso que la persona usuaria solicite ayuda de forma anónima; sin embargo, el mecanismo previsto consiste en marcar telefónicamente al 075, sin que actualmente se publique dentro de dicho servicio una modalidad equivalente mediante WhatsApp o mensajería instantánea.

Esta situación permite identificar al menos dos tipos distintos de barreras que deben atenderse mediante política pública: una barrera económica, derivada de las cuotas de recuperación que todavía se aplican a diversos tratamientos clínicos; y una barrera de accesibilidad, particularmente relevante para las nuevas generaciones, derivada de la fragmentación de los mecanismos mediante los cuales una persona puede solicitar orientación, intervención o una cita.

La eliminación de las barreras económicas requiere, sin embargo, planeación responsable. La gratuidad no puede traducirse en saturación, mayores tiempos de espera o insuficiencia de personal. Por esa razón, cualquier estrategia encaminada a eliminar cuotas de recuperación debe acompañarse de un diagnóstico preciso sobre el número de psicólogas, psicólogos, psiquiatras y demás profesionales disponibles; su distribución territorial; plazas vacantes; número de consultas otorgadas; demanda no atendida; tiempos de espera; capacidad instalada; ingresos efectivamente obtenidos mediante cuotas de recuperación; costo real de los servicios y recursos adicionales que serían necesarios para absorber un incremento de la demanda.

Precisamente por ello, uno de los aspectos que esta proposición considera indispensable conocer es cuánto representa realmente para las finanzas públicas del Instituto de Psiquiatría la recaudación derivada de las cuotas por atención clínica. La información pública disponible permite conocer cuánto se cobra al

usuario por cada servicio, pero no permite determinar con la misma claridad cuánto se recauda efectivamente después de considerar exenciones, canalizaciones y distintos mecanismos de atención. Este dato resulta fundamental para determinar si el Gobierno del Estado puede sustituir dichos ingresos mediante recursos presupuestarios y, con ello, avanzar hacia un modelo en el que las consultas psicológicas, psiquiátricas y demás tratamientos clínicamente necesarios sean financiados con recursos públicos y no directamente por las personas que requieren atención.

La medida no debe entenderse únicamente como una política asistencial. La atención temprana de los problemas de salud mental puede contribuir a evitar complicaciones clínicas, urgencias psiquiátricas, hospitalizaciones, afectaciones académicas y laborales, ruptura de redes familiares y consecuencias irreversibles vinculadas con las conductas autolesivas y el suicidio.

También resulta pertinente aprovechar las capacidades y atribuciones de los municipios de Baja California. Las autoridades municipales mantienen una proximidad territorial directa con la población y cuentan con espacios comunitarios, instalaciones deportivas, DIF municipales, institutos de juventud, centros comunitarios y mecanismos de comunicación institucional que pueden servir para ampliar la prevención, difusión y canalización hacia los servicios estatales.

Por esa razón, la estrategia que se propone no debe entenderse exclusivamente como una responsabilidad del Instituto de Psiquiatría. La atención clínica especializada corresponde a las instituciones competentes en salud, pero la prevención, detección, información y canalización pueden fortalecerse mediante la participación coordinada del Gobierno del Estado y de los siete municipios de Baja California.

Asimismo, las escuelas constituyen espacios esenciales para la prevención y detección oportuna. La evidencia nacional muestra que una parte importante de las conductas suicidas se presenta durante la adolescencia, por lo que resulta

razonable fortalecer mecanismos mediante los cuales las y los estudiantes conozcan claramente dónde pueden solicitar ayuda y puedan hacerlo mediante herramientas compatibles con sus hábitos de comunicación.

La Organización Mundial de la Salud ha señalado que existen intervenciones eficaces para prevenir el suicidio y dentro de su estrategia LIVE LIFE incluye la identificación temprana y el apoyo oportuno de las personas afectadas, el fortalecimiento de habilidades para la vida entre jóvenes, la sensibilización social y la colaboración multisectorial. Por ello, resulta pertinente analizar la ampliación de la Línea 075 a modalidades de mensajería instantánea y establecer herramientas digitales de acceso mediante códigos QR que permitan orientar a la población hacia los diferentes servicios públicos disponibles, sin sustituir la intervención profesional ni utilizar mecanismos automatizados para atender situaciones clínicas de riesgo. La finalidad es sencilla pero trascendente: que una persona que necesita ayuda psicológica o psiquiátrica encuentre una puerta de entrada clara, accesible, oportuna y, progresivamente, libre de barreras económicas.

El Congreso del Estado no debe limitar su intervención a reconocer la existencia de un problema. Es necesario conocer con exactitud la capacidad actual del sistema, el número de profesionales disponibles, la demanda existente, los recursos que actualmente se obtienen mediante cuotas, la suficiencia presupuestaria necesaria para sustituir esos ingresos y las posibilidades administrativas para avanzar hacia la gratuidad.

En consecuencia, la presente proposición tiene como propósito impulsar una estrategia integral mediante la cual el Gobierno del Estado, el Instituto de Psiquiatría, las dependencias relacionadas y los municipios de Baja California realicen, dentro de sus respectivas competencias, las acciones necesarias para fortalecer la atención pública de la salud mental, eliminar progresivamente las barreras económicas existentes, ampliar los mecanismos digitales de acceso, incrementar la prevención comunitaria y generar las condiciones presupuestarias

necesarias para que la atención psicológica y psiquiátrica públicamente proporcionada pueda otorgarse gratuitamente a quienes la requieran.

Por lo anteriormente expuesto, propongo el siguiente acuerdo con dispensa de trámite.

PUNTOS DE ACUERDO

PRIMERO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California exhorta respetuosamente al Dr. Dagoberto Valdés Juárez, Secretario de Salud del Estado de Baja California, y al Dr. Víctor Salvador Rico Hernández, Director General del Instituto de Psiquiatría del Estado de Baja California, para que, en el ámbito de sus atribuciones, realicen las acciones necesarias para eliminar las cuotas de recuperación y garantizar la gratuidad de los servicios públicos de atención clínica en materia de salud mental, incluyendo consultas y terapias psicológicas, atención psiquiátrica, urgencias, hospitalización y demás servicios diagnósticos y terapéuticos médicamente necesarios.

SEGUNDO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California solicita respetuosamente al Dr. Víctor Salvador Rico Hernández, Director General del Instituto de Psiquiatría del Estado de Baja California, remita a esta Soberanía un diagnóstico integral de los servicios de salud mental, que informe el número de personas atendidas, consultas y terapias otorgadas, tiempos de espera, demanda no atendida, número y distribución de psicólogos y psiquiatras, plazas vacantes, cuotas cobradas, personas exentas, ingresos efectivamente recaudados por dichos conceptos y costo presupuestario estimado para establecer la gratuidad de los servicios clínicos de salud mental.

TERCERO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California exhorta respetuosamente al Mtro. José Andrés Pulido Saavedra, Secretario de Hacienda del Estado de Baja California; al Dr. Dagoberto Valdés Juárez, Secretario

de Salud del Estado; y al Dr. Víctor Salvador Rico Hernández, Director General del Instituto de Psiquiatría del Estado, para que realicen las previsiones necesarias a efecto de incorporar en el Proyecto de Presupuesto de Egresos del Estado para el Ejercicio Fiscal 2027 los recursos suficientes para garantizar la gratuidad de los servicios públicos de salud mental y fortalecer el personal, medicamentos, infraestructura y capacidad de atención necesarios para su adecuada prestación.

CUARTO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California exhorta respetuosamente al Dr. Dagoberto Valdés Juárez, Secretario de Salud del Estado; al Dr. Víctor Salvador Rico Hernández, Director General del Instituto de Psiquiatría del Estado para que implementen una modalidad de digital de contención emocional y atencion psicologica 24 horas de acceso a la Línea 075 mediante WhatsApp, chat o mensajería instantánea, complementaria a la atención telefónica existente, que permita brindar orientación, intervención profesional y canalización oportuna hacia los servicios de salud mental.

QUINTO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California exhorta respetuosamente a la Mtra. Irma Martínez Manríquez, Secretaria de Educación del Estado de Baja California, para que, en coordinación con la Secretaría de Salud y el Instituto de Psiquiatría del Estado, implemente una estrategia permanente de prevención y acceso a servicios de salud mental en los planteles educativos, mediante la difusión de la Línea 075, sus mecanismos digitales y un código QR de acceso directo a orientación y canalización psicológica y psiquiátrica.

SEXTO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California exhorta respetuosamente a Norma Alicia Bustamante Martínez, Presidenta Municipal de Mexicali; Abdiel Gutiérrez Coronado, Presidente Municipal de Tijuana; Claudia Josefina Agatón Muñiz, Presidenta Municipal de Ensenada; Román Cota Muñoz, Presidente Municipal de Tecate; María del Rocío Adame Muñoz, Presidenta Municipal de Playas de Rosarito; Miriam Elizabeth Cano Núñez, Presidenta Municipal de San

Quintín; y José Luis Dagnino López, Presidente Municipal de San Felipe, para que, en el ámbito de sus respectivas competencias y en coordinación con las autoridades estatales correspondientes, implementen una estrategia permanente de difusión, prevención y canalización en materia de salud mental, promoviendo la Línea 075, sus mecanismos digitales y el código QR de acceso en instalaciones municipales, DIF, centros comunitarios, unidades deportivas, institutos de juventud y demás espacios públicos.

DADO en el Salón de Sesiones del H. Poder Legislativo, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA
DIPUTADA DE LA XXV LEGISLATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Muchas gracias Diputada Daylín. Diputada, en consecuencia, se abre el debate de la dispensa de trámite. Diputaciones que deseen participar en la dispensa. En consecuencia…

- LA C. DIP. GLORIA ARCELIA MIRAMONTES PLANTILLAS: No es en contra, está a favor…

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: En la dispensa de trámite. Es la dispensa apenas. Sí. Okay. Va. Le solicito Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETRARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputada Presidenta, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputada Presidenta, que el resultado de la votación es aprobada por mayoría.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputada Secretaria Escrutadora. Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se le pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en la misma. Diputada Gloria Miramontes tiene el uso de la voz.

- LA C. DIP. GLORIA ARCELIA MIRAMONTES PLANTILLAS: Gracias, con su venia. Compañeras y compañeros, hablar de salud mental y de prevención del suicidio significa hablar de algo fundamental, salvaguardar vidas humanas. En mayo del 2022, su servidora impulsó una reforma a la Ley de Salud Mental con el propósito de que nuestro Estado contara con una herramienta permanente de atención y prevención, la línea de la vida 075. Por eso comparto plenamente la preocupación por fortalecer estos servicios. Sin embargo, también tenemos la responsabilidad de que las soluciones que planteamos sean viables, sostenibles y capaces de responder a la realidad. La salud mental requiere presupuesto, especialistas, infraestructura, medicamentos, protocolos y sobre todo capacidad real para atender a quien solicita ayuda. Eliminar cuotas de recuperación sin conocer previamente el impacto financiero y la capacidad instalada no garantiza por sí mismo un mejor acceso, puede traducirse en saturación, mayores tiempos de espera y una atención limitada, porque

no podemos ofrecerle a la ciudadanía una puerta gratuita si detrás de esa puerta no existe personal suficiente para atenderla. Lo mismo ocurre con la Propuesta de convertir la línea 075 en un mecanismo permanente de mensajería. La tecnología puede facilitar el acceso, pero no puede sustituir la intervención de profesionales ante una crisis suicida o una conducta autolesiva. Ante una emergencia de esta naturaleza, no basta con recibir un mensaje. Se necesita valorar el riesgo, intervenir oportunamente, canalizar y dar seguimiento. Por ello, debemos avanzar hacia un sistema integral y multicanal de atención y no únicamente sumar herramientas tecnológicas sin garantizar su capacidad de respuesta. También coincidimos en fortalecer la prevención desde las escuelas y en coordinación con los municipios, pero necesitamos rutas claras de detención, atención, referencia y seguimiento respaldadas por protocolos efectivos. Estas propuestas requieren respaldo técnico y presupuestal. Primero debemos conocer qué tenemos, qué nos falta y cuánto cuesta atenderlo. Después asignar los recursos necesarios y establecer metas verificables.

Y hay una realidad que no podemos ignorar, Baja California enfrenta un déficit de personal especializado en psiquiatría, por lo que debemos trabajar en gestiones que permitan atraer y formar más especialistas y ampliar nuestra capacidad profesional de atención. Yo le pido que me permitas adherirme a tu propuesta y, es cuánto.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Muchas gracias Diputada.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Bienvenida.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: ¿Alguna otra Diputación que desee participar? Diputada Adriana.

- LA C. DIP. ADRIANA PADILLA MENDOZA: Gracias Diputada Presidenta. Híjole, qué barbaridad. Otra vez voy yo. Este, creo que cuando tenemos un gran problema, el tema de salud es un problema mundial que detona a partir este o se marca a partir de la pandemia, ¿no? Ya sea interno, en casa o al exterior, los niveles de suicidio, depresión, ansiedad, este, ansiedad, postparto se detonaron totalmente. Creo que la muestra fue que muchos matrimonios después de la pandemia terminaron. Los suicidios aumentaron en esa época porque no estamos acostumbrados a convivir ni a convivir con alguien que piensa diferente que nosotros aún siendo nuestra propia familia. Entonces, el tema de la salud mental es un tema muy importante. Recursos, pues hay que buscar o ser creativo, en épocas difícil se vale la creatividad. Mi abuelo decía que cuando había necesidad habría que hablarle a la madre sabiduría y algo encontraría uno. Déjenme contarles un poco. Cuando los estudiantes de psicología hay diferentes temas de servicio, está el tema de servicio social profesional en la licenciatura, pero cuando los psicólogos están estudiando maestría, forzosamente tienes que tener mínimo dos pacientes para poder terminar la maestría. ¿Y a qué me refiero cuando tienes dos pacientes? No es una consulta solamente, es acompañarlo a salir de su trastorno o de sus rasgos, porque no todos tenemos trastornos, pero todos tenemos rasgos de algún trastorno.

Entonces, probablemente se me ocurre que pudiéramos recurrir a eso. No saben ustedes cómo batallan los estudiantes lo ponen en Facebook, lo ponen en Instagram, lo ponen en sus redes, en cualquiera que tengan, porque están buscando pacientes. Entonces, siempre estamos preocupados por la educación, pues a lo mejor hay que buscar un tipo de beca que le pidiéramos dar a esos estudiantes que están terminando las maestrías y puedan dar una atención un poquito. Una llamada, dicen que no soluciona una palabra, una palabra detiene que alguien se suicide. La gente cuando se va a suicidar está buscando un "buenos días", un "qué te vaya bien", un "bendiciones". La gente quiere que la vean. La gente se vuelve invisible, aunque esté feliz y contento. Y hay muchos ejemplos. Entonces, creo que es un tema que tenemos que buscar de dónde, de donde sobren los centavos y ayudar. Porque cuando alguien se suicida es un poco la responsabilidad de todos, no del Gobierno, de todos. Estamos en una época donde somos solamente él es lo que nos importa, si nuestra familia come, si a nuestra familia le va bien, si nuestra familia tiene trabajo, si qué estoy buscando como político, si a dónde voy, mi grupo, mi color, mi todo eso. Nos hemos olvidado de ser parte de un todo. Y aunque ustedes no me lo crean, Daylín dijo algo bien importante; todos, todos los que están sentados aquí tienen algún tipo de rasgo y están peleando con algo. Todo es emocional, hasta las derrotas políticas son emocionales. Entonces, te felicito por tu Propuesta y vamos buscando una forma, porque aquí a veces se escuchan muchas palabras bonitas, cosas que quieren escuchar los que están de aquel lado, pero al final de cuentas somos ciudadanos y no queremos escuchar cosas bonitas, no queremos saber de

un vecino, de un niño, de un familiar que pierde la vida solamente porque nos sentamos a decir cosas bonitas. El tema de la salud emocional no es algo para vender, es algo para atender. Y los números están subiendo cada día. Les gusta la inteligencia artificial, entren. Revisen en sus teléfonos. ¿Cómo va el tema del suicidio, la depresión, la ansiedad cada día? La deserción escolar tiene que ver también con eso, con el yo creo que no merezco. Y alguno de ustedes los están sentados aquí algún día pensaron en el yo no merezco, pero todos tenemos derecho a la vida. Felicidades, Daylín

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias Diputada, siempre eres muy sensible con todas estas cosas. Te agradezco mucho, bienvenida.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: ¿Alguna otra Diputación?

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: Bueno, antes de someter a votación, quiero pedirle a la Diputada si también me permite sumarme a su Proposición, desde la Comisión de Hacienda estuvimos impulsando el año pasado que se tuviera mayor presupuesto en el Instituto de Psiquiatría, porque al final del día este Instituto no entra en IMSS Bienestar, queda dependiendo totalmente el Estado. Entonces, es muy importante que nosotros como legisladores sí nos enfoquemos en que este Instituto que le corresponde totalmente al Estado cuente con el recurso necesario. Sabemos que pocas veces va a alcanzar, pero lo mayor esfuerzo que podamos hacer para que atiendan a todas las personas posibles es de gran ayuda. Entonces, si me permite sumarme, me hubiera gustado que, a lo mejor

en lugar de pasar la dispensa se fuera a Comisión directa para poder hablar desde, ahora sí desde partidas, pero yo creo que puede ser un ejercicio después de esto.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias Diputada Presidenta. Sí, de hecho, ya que justo también presides la Comisión de Hacienda, identificamos al realizar esta Proposición que hay unos datos ahí en el Instituto de Psiquiatría de unos recursos que han tenido que regresar por no, por no ejercerlos. Entonces, hay que ver ahí las Normas, saber bajo qué condiciones y criterios, la verdad sí, si podrías apoyarnos en esa parte y yo, bueno, cada vez que viene aquí el Doctor Rico a Comparecencia, la verdad es que él es muy noble en explicar la información. Yo creo que se le puede citar también y podemos ir avanzando antes de que lleguen los presupuestos. Muchas gracias.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Tiene el uso de la voz la Diputada Gabriela Ponce.

- LA C. DIP. GABRIELA PONCE VELÁZQUEZ: Eh, sí, también solicitarte, Diputada Daylín, me permitas adherirme a esta Proposición tan noble, tan real, que, que, se vive todos los días, así como como lo comentabas, a lo mejor muchas veces es abiertamente, pero muchas otras no y son mayoría, ¿no?, las que no. Entonces, agradecerte también el que nos estés permitiendo apoyarte en este sentido y en estos temas tan importantes para para nuestras comunidades, entonces, gracias.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Bienvenida Diputada, muchas gracias.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputada. ¿Alguna otra Diputación? De no ser así, se le solicita a la Diputada Secretaria someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputada, que **el resultado de la votación es aprobado por unanimidad de los presentes.**

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputada. Antes de dar la Declaratoria, le solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta la presencia de las Diputaciones que se anotaron.

- LA C. DIP. SECRETARIA EN FUNCIONES: Se lo informa Diputada Presidenta, que las Diputaciones que se adhirieron son: González Quiroz Julia Andrea, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Padilla Mendoza Adriana y Ponce Velázquez Gabriela.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputada. **Se declara aprobada la Proposición presentada por la Diputada Daylín García Ruvalcaba.** Continuamos con los, continuamos con el apartado ¨**Posicionamientos**¨ y cedemos el uso de la voz a la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo.

- LA C. DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO: Con su permiso Presidencia. Posicionamiento en reconocimiento a las metas alcanzadas en el

Segundo Informe de Gobierno de la Presidenta, la Doctora Claudia Sheinbaum Pardo, al tenor de las siguientes Consideraciones.

Para quienes hacemos política con sentido social y priorizamos el contacto directo con el pueblo en las colonias, en los tianguis, en las fábricas y en el territorio, es motivo de orgullo detrás de cada cifra que nos informó nuestra Presidenta, la Doctora Claudia Sheinbaum Pardo, hay una historia detrás de un salario que alcanza para más, hay una madre o un padre de familia que puede llevar tranquilidad a su hogar. Detrás de un empleo hay una persona que recupera estabilidad y dignidad. Y detrás de una economía que avanza, hay millones de mexicanas y mexicanos que están construyendo todos los días el futuro de nuestro país. Bajo el Gobierno de la Cuarta Transformación, hoy en día México tiene un salario mínimo fortalecido y un índice de pobreza laboral históricamente mínimo. Esto no ocurrió por casualidad, es resultado de una política económica que ha puesto en el centro a quienes durante décadas fueron relegados. Además, México ha logrado posicionarse entre uno de los países con menor índice de desempleo, demostrando que el crecimiento económico y bienestar social no tienen por qué estar separados. Hoy en día México vive una primavera laboral. El salario mínimo pasó de 2,800 pesos en 2018 a 9,582 pesos en 2026, aumentando 154% en la frontera norte. El salario mínimo alcanza los 13,409 pesos mensuales, aumentos históricos y un logro en el panorama laboral trascendental, la aprobación de la jornada de 40 horas hacia el 2030, que permitirá a las trabajadoras y trabajadores gozar de una vida con dignidad y disponer del tiempo para su desarrollo personal. Hoy también podemos hablar de un peso

mexicano que ha mostrado fortaleza frente a otras monedas del mundo y de un México que continúa siendo atractivo para la inversión extranjera directa con 35,000 millones de dólares, lo cual representa un crecimiento del 12% respecto del 2024. Aunado a estos grandes avances, no podemos dejar de mencionar los constantes esfuerzos que la Presidenta ha realizado con el fin de apoyar a aquellas personas que más nos necesitan con los Programas para el Bienestar que al cierre de 2026 llegarán a más de 42 millones de derechohabientes con una inversión histórica de un billón de pesos. Tenemos una Presidenta que ha demostrado que gobernar también significa escuchar, una Presidenta que ha entendido que el desarrollo económico no puede construirse dejando atrás a quien a quienes menos tienen. Desde esta Tribuna quiero reconocer a nuestra Presidenta Claudia Sheinbaum Pardo porque estos resultados representan la continuidad de un proyecto que comenzó con el Presidente Andrés Manuel López Obrador, pero que hoy tiene en nuestra Presidenta una conducción propia, responsable y con visión de futuro. Lo digo con orgullo, México se está transformando, está cambiando con una visión distinta, una visión en la que primero están las personas, en la que el bienestar no es un privilegio y en la que el crecimiento económico debe traducirse en mejores condiciones de vida. Desde Baja California respaldamos esta Transformación porque queremos un México donde nadie tenga que elegir entre comer o pagar sus servicios, donde trabajar signifique vivir con dignidad, donde nuestras niñas, niños y jóvenes tengan oportunidades, donde las mujeres tengan cada vez más espacios de decisión y donde el desarrollo llegue a todas las regiones de nuestro país. Estas buenas noticias

no son solamente números, son señales de que el rumbo puede cambiar cuando la economía se pone al servicio de la gente. Y por eso desde esta máxima Tribuna de nuestro Estado lo decimos con claridad y con orgullo. Que viva la Transformación de México y que viva nuestra querida Presidenta, la Doctora Claudia Sheinbaum Pardo.

Sería cuánto Presidenta.

(SE INSERTA POSICIONAMIENTO PRESENTADO POR LA DIPUTADA NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO)

DIPUTADO ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA XXV
LEGISLATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
PRESENTE. -

La suscrita Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, de la Vigésima Quinta Legislatura del Estado de Baja California, en ejercicio de las facultades legales establecidas por los artículos 27 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, 93 fracción X y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, ante Usted, con el debido respeto me permito presentar **POSICIONAMIENTO EN RECONOCIMIENTO A LAS METAS ALCANZADAS EN EL SEGUNDO INFORME DE GOBIERNO DE LA PRESIDENTA LA DOCTORA CLAUDIA SHEINBAUM PARDO** al tenor de las siguientes:

C O N S I D E R A C I O N E S

Para quienes hacemos política con Sentido Social y priorizamos el contacto directo con el Pueblo, en las Colonias, en los Tianguis, en las fábricas y en el

territorio, es motivo de orgullo; las buenas noticias que están llegando a millones de familias mexicanas, mediante el Segundo Informe de nuestra Presidenta la Doctora Claudia Sheinbaum Pardo; porque detrás de cada cifra que nos informó hay una historia; Detrás de un salario que alcanza para más, hay una madre o un padre de familia que puede llevar tranquilidad a su hogar; Detrás de un empleo, hay una persona que recupera estabilidad y dignidad; Y detrás de una economía que avanza, hay millones de mexicanas y mexicanos que están construyendo todos los días el futuro de nuestro país.

Bajo el gobierno de la 4ta transformación, hoy en día México tiene un salario mínimo fortalecido y un índice de pobreza laboral históricamente mínimo. Esto no ocurrió por casualidad, es resultado de una política económica que ha puesto en el centro a quienes durante décadas fueron relegados. Además, México ha logrado posicionarse entre uno de los países con menor índice de desempleo, demostrando que el crecimiento económico y bienestar social no tienen por qué estar separados.

Hoy en día, México vive una primavera laboral: el salario mínimo pasó de 2 mil 800 pesos en 2018 a 9 mil 582 pesos en 2026, aumentando 154 por ciento; en la frontera norte el salario mínimo alcanza los 13 mil 409 pesos mensuales, aumentos históricos y un logro en el panorama laboral trascendental, la aprobación de la jornada de 40 horas hacia el 2030 que permitirá a las trabajadoras y trabajadores gozar de una vida con dignidad y disponer del tiempo para su desarrollo personal.

Es importante hablar sobre el tema de la inflación y del costo de la canasta básica, porque cuando hablamos de economía, hablamos de la mesa de las familias mexicanas. Hablamos de cuánto cuesta alimentar a nuestros hijos e hijas, cuánto podemos destinar a la educación, a la salud, al transporte y a construir un patrimonio y hoy con orgullo decimos que los 24 productos de la canasta básica han disminuido su precio en un 12 por ciento.

Hoy también podemos hablar de un peso mexicano que ha mostrado fortaleza frente a otras monedas del mundo, y de un México que continúa siendo atractivo para la inversión extranjera directa con 35 mil millones de dólares, lo cual representa un crecimiento del 12 por ciento respecto al 2024.

La inversión no debe entenderse únicamente como dinero que llega al país. La verdadera transformación ocurre cuando esa inversión se convierte en empleos dignos, mejores salarios, infraestructura, oportunidades para nuestras comunidades y en bienestar para las familias. En Baja California sabemos perfectamente lo que esto significa. Somos una entidad fronteriza estratégica, trabajadora y profundamente vinculada a la economía nacional e internacional. Es por esto qué celebramos que México sea visto como un país con capacidad, estabilidad y enormes oportunidades.

Aunado a estos grandes avances, no podemos dejar de mencionar los constantes esfuerzos que la Presidenta ha realizado con el fin de apoyar a aquellas personas que más nos necesitan, con los Programas para el Bienestar, que, al cierre de 2026, llegarán a más de 42 millones de derechohabientes, con una inversión histórica de un billón de pesos destinados directamente al bienestar de las mexicanas y mexicanos.

Asimismo, las diversas acciones de política pública que se han realizado durante el mandato de nuestra Presidenta relativas a la vivienda beneficiarán alrededor de 12 millones de familias al finalizar el sexenio, con la construcción de viviendas y con créditos y apoyos de mejoramiento.

Tenemos una Presidenta que ha demostrado que gobernar también significa Escuchar. Una Presidenta que ha entendido que el desarrollo económico no puede construirse dejando atrás a quienes menos tienen. Una Presidenta que está demostrando que una mujer puede conducir los destinos de una nación con firmeza, inteligencia, sensibilidad y con gran compromiso social.

Desde esta tribuna quiero reconocer a nuestra Presidenta, Claudia Sheinbaum Pardo, porque estos resultados representan la continuidad de un proyecto que comenzó con el Presidente Andrés Manuel López Obrador, pero que hoy, tiene en nuestra Presidenta una conducción propia, responsable y con visión de futuro.

Lo digo con orgullo: ¡¡¡¡México se está Transformando!!!!

Está cambiando con una visión distinta: una visión en la que primero están las personas, en la que el bienestar no es un privilegio y en la que el crecimiento económico debe traducirse en mejores condiciones de vida.

Desde Baja California respaldamos esta transformación. Porque queremos un México donde nadie tenga que elegir entre comer o pagar sus servicios; donde trabajar signifique vivir con dignidad; donde nuestras niñas, niños y jóvenes tengan oportunidades; donde las mujeres tengan cada vez más espacios de decisión; y donde el desarrollo llegue a todas las regiones de nuestro país.

Estas buenas noticias no son solamente números, son señales de que el rumbo puede cambiar cuando la economía se pone al servicio de la gente y por eso, desde esta máxima tribuna de nuestro Estado, lo decimos con claridad y con orgullo:

¡Que viva la transformación de México! Y que ¡viva nuestra Presidenta, la Doctora Claudia Sheinbaum Pardo!

Dado en el salón de sesiones "Benito Juárez García" del edificio del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, al día de su presentación.

ATENTAMENTE

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
INTEGRANTE DE LA XXV LEGISLATURA DEL
CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

(CONCLUYE POSICIONAMIENTO)

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputada Norma Angélica Peñaloza, esta Asamblea queda enterada. Cedemos el uso de la voz a la Diputada María Teresa Méndez Vélez para presentar su Posicionamiento.

- LA C. DIPUTADA MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ: Con su venia Presidenta. Quien suscribe en esta ocasión me permito presentar Posicionamiento solicitando que el texto registrado sea reproducido de manera íntegra en el Acta de la presente Sesión. Exposición de Motivos.

En el nuevo Poder Judicial de Baja California, en el año 2025 tuvo su primera elección judicial. Sus integrantes pasaron por un proceso de registro, evaluación y designación de candidaturas para ser electos por el pueblo. Para atender su debido funcionamiento y nuevas tareas como la oralidad, civil y familiar. El Poder Judicial del Estado cuenta con un Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal 2026 de un poco más de 2,115 millones de pesos por conceptos de Aportación Estatal, Fondo Auxiliar para la Administración de Justicia y de Ingresos Propios aprobados por esta Soberanía mediante el Dictamen No. 121. Durante el presente año se le han aprobado cinco ampliaciones presupuestales al Poder Judicial del Estado con

recursos provenientes del Gobierno del Estado que suman un monto cercano a los 19 millones de pesos. Mi voto ha sido a favor porque su viabilidad financiera en todos los casos ha sido justificada. No obstante, consideramos que la impartición de justicia del Poder Judicial del Estado debe atender los principios constitucionales de una justicia accesible, pronta, imparcial, gratuita, de transparencia y rendición de cuentas. Por todo lo anterior, reitero mi apoyo a las ampliaciones presupuestales. Sin embargo, por el bien de los justiciables, los funcionarios electos del Poder Judicial tienen la gran tarea de mejorar la disciplina, administración e impartición de Justicia del Estado. Estaremos cercanos a su labor de implementación de la Justicia oral, civil y familiar, en especial en el municipio de Tecate y revisaremos los resultados conforme al informe de gestión que rinda el Presidente del Poder Judicial del Estado en el presente año. Dado en el Salón de Sesiones del Poder Legislativo del Estado de Baja California, "Licenciado Benito Juárez García", a la fecha de su presentación. Por el Grupo Parlamentario de Morena, Diputada María Teresa Méndez Vélez.

Es cuanto Presidenta.

(SE INSERTA POSICIONAMIENTO PRESENTADO POR LA DIPUTADA MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ)

DIP. ELIGIO VALENCIA LOPEZ.
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA
XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO
DE BAJA CALIFORNIA.
PRESENTE:

La suscrita Dip. María Teresa Méndez Vélez, integrante del grupo parlamentario del partido político MORENA, en uso de las facultades conferidas en los artículos 110 fracción III y 114 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, presento ante esta H. Asamblea el siguiente **Posicionamiento,** respecto a las ampliaciones presupuestales aprobadas en el presente ejercicio fiscal para el Poder Judicial del Estado de Baja California., al tenor de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El Poder Judicial de Baja California, en la actualidad pasa por una serie de retos, tanto en su funcionamiento como en la forma que algunos de sus integrantes son seleccionados para el registro, evaluación y designación de candidaturas para ser electos por el Pueblo.

La reforma Judicial federal, impuso a nuestro Estado la primera elección de Magistraturas y Juzgadores, la cual fue celebrada en el año 2025, y de donde emanaron los actuales Jueces y Juezas electos de forma directa por los electores de Baja California.

Aunado a lo anterior, la publicación del Nuevo Código de Procedimientos Civiles y Familiares y su entrada en vigor en el Estado, implica una responsabilidad de gran trabajo para la adecuada implementación que requiere de capacitación, contratación de personal e inversión en una

nueva infraestructura para los Tribunales de Oralidad civil y familiar que deberán estar operando en todo el Estado para el año 2027.

Para atender su debido funcionamiento, el Poder Judicial del Estado cuenta con un presupuesto de egresos para el ejercicio fiscal 2026 bajo los conceptos siguientes:

- **Aportación Estatal** por un total de $ 2,115’408,198.00.
- **Fondo Auxiliar** para la administración de justicia por la cantidad de $85'673,077.00.
- **Ingresos Propios** por un importe de $37'546,295.00.

Lo anterior fue aprobado por esta Soberanía mediante el Dictamen número 121, conforme a la propuesta de grupos y partidas para el Presupuesto de Egresos 2026, solicitadas por el Presidente del Poder Judicial de Baja California.

No obstante, durante el presente año, este Honorable Congreso ha aprobado 5 ampliaciones presupuestales en favor del Poder Judicial, con recursos proporcionados por el Gobierno del Estado, conforme a los siguientes dictámenes:

- 137, por 5 millones de pesos.
- 139, por casi 3 millones de pesos.
- 140, por más de dos millones trecientos mil pesos.

- 144, por casi siete millones de pesos.
- 145, por más de un millón trecientos mil pesos.

La viabilidad financiera, en todos los casos ha encontrado sustento y justificación, se resalta por ejemplo los gastos de operación del Tribunal de oralidad Civil y Familiar para los partidos judiciales del Estado, así como mejorar la remuneración del personal de SEMEFO, entre otros.

Mi voto en cada una de las ampliaciones presupuestales ha sido a favor, por que una de nuestras tareas legislativas es garantizar que los Entes de gobierno cuenten con los recursos necesarios para el ejercicio de sus atribuciones legales.

No obstante, consideramos que la impartición de justicia del Poder Judicial del Estado debe atender los principios constitucionales de una justicia accesible, pronta, imparcial, gratuita, de transparencia y rendición de cuentas.

Resalto la importancia del acceso a la justicia, porque es uno de los reclamos que más he recibido como representante popular, los Ciudadanos que acuden a los Tribunales del Estado, perciben aun un sistema de justicia lento, rígido, y altamente burocratizado.

Compañeras Diputadas y Diputados.

Por todo lo anterior, en esta ocasión hago uso de esta Tribuna para reiterar mi apoyo a las referidas ampliaciones presupuestales, sin embargo, por el bien de los justiciables, los recién electos Jueces, Magistrados Jurisdiccionales y de Disciplina, así como los Titulares del Consejo de Administración, tienen la gran tarea de mejorar la administración e impartición de justicia del Estado, cada uno, en el ámbito de sus atribuciones.

Estaremos cercanos a su labor de implementación de la Justicia Oral Civil y Familiar, en especial en el Municipio de Tecate, al dar inicio su aplicación el pasado mes de agosto, y revisaremos los resultados obtenidos conforme a la información que se nos brinde en el informe de gestión que rinda el Presidente del Poder Judicial del Estado en el presente año.

Es cuanto Presidente.

DADO EN EL SALÓN DE SESIONES DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" A LA FECHA DE SU PRESENTACION.

POR EL GRUPO PARLAMENTARIO DE MORENA

DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ
INTEGRANTE DE LA XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

(CONCLUYE POSICIONAMIENTO)

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Muchas gracias Diputada María Teresa Méndez Vélez, esta Asamblea queda enterada. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero. Bueno, se le concede el uso de la voz al Diputado Danny Fidel Mogollón; se le concede el uso de la voz al Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Con su permiso Diputada Presidenta. Renuncié a Antropic hoy. Pasé los últimos 3 años haciendo investigación de preentrenamiento, tanto en Open AI como en Antropic. Ninguna compañía está actuando de forma responsable. Están en una carrera directo hacia una superinteligencia con capacidades de auto mejoría y están jugando con nuestras vidas. No subestimen el poder de esta tecnología, pronto serán sistemas superhumanos que podrán hackear cualquier cosa, revolucionar cualquier campo de la noche a la mañana y adquirir poder y recursos reales. Todos hemos sido testigos del progreso en cada uno de estos dominios y el progreso no se está desacelerando. Las personas que están construyendo la IA formalmente cree que puede matarnos a todos para el final de esta década. Esto no es una jugada de marketing. En cualquier sentido, muchos ejecutivos investigadores senior van a formular sus expresiones para hacerlos sonar más sensible, pero yo escucho los mismos miedos expresados en privado. Ninguna otra actividad humana representa este nivel de peligro. Una respuesta común es, si de verdad creen en esto, ¿por qué siguen construyéndolo? En Open AI, muchos no han internalizado lo que está en juego a

nivel civilizatorio. En Antropic sí comprenden lo que está en juego, pero están enciclados en la competencia por ver quién llega ahí primero. Ellos creen que nadie más va a actuar de forma responsable y por eso quieren llegar primero a pesar del peligro que representa. Aceptar esta carrera y entrar en el "End Game" o en la fase final es una apuesta nacida de la soberbia que no debería ser lanzada desde la ligereza de una empresa privada. Intentar rebasar en la carrera debería requerir certeza extraordinaria de que no existen otras posibles trayectorias disponibles. Soy optimista del potencial para la coordinación. Advertencias como el ataque de "Haging Face" han propiciado acuerdos entre laboratorios estadounidenses más viables. No siento que estemos en una ruta hacia prevenir una carrera global que requerirá acciones más costosas como una suspensión temporal en la mejora de las capacidades de los modelos. Si eres un investigador de un laboratorio, te ruego que reconsideres cómo te vas a sentir en los siguientes años. ¿Quieres lanzar una superinteligencia con una rigurosa conciencia de su propia mente? ¿deberías quedarte sin hacer nada porque está pasando de todas formas? ¿o tomar este momento para exigir condiciones distintas?

Esto que acabo de leer es la carta de renuncia de Jacob Coxson, un investigador de Antropic que se dio apenas este martes. Esta es una más de las personas de adentro que nos alerta y nos advierte de lo que está pasando y que puede acabar con la vida de todos nosotros al final de esta década. Todos los días sale una nueva advertencia catastrófica de que no debemos normalizar y no debemos aceptar como un destino, sino debemos de entender que esto es una oportunidad de que mejore las vidas de

todas las personas, no solamente aquellas personas encargadas del diseño y de la aplicación de la inteligencia artificial. Hoy la inteligencia artificial ya actúa de forma rebelde, sin la instrucción de ningún humano y saltándose deliberadamente los parámetros de seguridad en los que estaba construidos. Hoy los agentes de la inteligencia artificial se comunican entre ellos en códigos secretos, buscan borrar la evidencia de que actúan fuera de los parámetros y sin las instrucciones de ningún humano, también buscan borrar la evidencia de que se saltan los guardarrieles bajo los que están diseñados, hackean a otras compañías, hacen trampa y en ningún caso ningún agente de la inteligencia artificial dio aviso a un humano de que estaban haciendo estas actividades e instrucciones previas. Los expertos están alarmados por estos desarrollos, si las personas a cargo de la industria de la inteligencia artificial reconocen que están perdiendo el control de su tecnología extremadamente peligrosa, ¿qué estamos haciendo y cómo podemos poner esta tecnología cerca de nuestras niñas, de nuestros niños y nuestros adolescentes? Es irresponsable que como sociedad permitamos que estos productos tengan un papel dentro de la enseñanza y el proceso de crecimiento de nuestras niñas y niños. Debemos aceptar la nueva tecnología, pero solamente cuando le sirve a nuestros estudiantes. Y hoy no existen estudios que demuestren la utilidad de la inteligencia artificial en el proceso de aprendizaje de nuestras niñas, niños y adolescentes. Hoy los niños están pasando cada vez más tiempo en pantallas que conviviendo entre ellos o que siendo niños. Los niños necesitan aprender a pensar por sí mismos, necesitan aprender a convivir con sus compañeros y necesitan aprender a hacer preguntas y experimentar

lo que es saber no conocer las respuestas. Por eso el día de hoy hemos introducido una reforma al artículo 55 de la Ley de Educación para sacar a la inteligencia artificial de los salones de educación básica y garantizar que la relación entre los alumnos y los maestros nunca vaya a estar reemplazada por la inteligencia artificial y que el rol de estos; y que el rol de la inteligencia artificial solo pueda ser de forma complementaria. Ya concluyo, Presidenta. Los niños necesitan a sus maestros y conexión humana para aprender y para crecer y necesitan desarrollar habilidades junto con sus compañeros, construir relaciones con sus maestros y batallar con sus propios problemas. Ahora, nuestras niñas y niños y adolescentes están creciendo en un mundo dominado por la inteligencia artificial y sería irresponsable no prepararlos para esta realidad. Pero es por ello que entonces debemos enseñarlos, enseñárselos hasta que sea un momento de su madurez adecuada. Un niño no sabe y no debe utilizar una estufa, no debe utilizar cuchillos, no debe utilizar un carro. Entonces, ese mismo parámetro debemos de aplicarle a la inteligencia artificial. Hasta que se hasta que se alcance la madurez debemos de permitir este tipo de actividades. Quiero reconocer a la Presidenta de la República, Claudia Sheinbaum Pardo en su esfuerzo para sacar a los celulares y las redes sociales de los salones de clase. Ahora debemos comenzar un periodo donde se analice al final de cada ciclo escolar las experiencias que están sucediendo en cada salón de clase, que los maestros nos digan qué es lo que está funcionando, qué es lo que no está funcionando y qué es lo que debe de cambiar. El propósito de las empresas de inteligencia artificial, sea cual sea su giro, es producir ganancias. Nuestro propósito debe ser cuidar a nuestras niñas, a

nuestros niños y a nuestros adolescentes. Y no importa qué tan redituable pueda ser una empresa o un producto de la inteligencia artificial, si no ayuda el proceso de aprendizaje, no debemos de utilizarlo. Debemos asegurarnos que nuestras niñas y nuestros niños tengan las herramientas para construir el futuro que cada uno y cada una quiera. Pero precisamente eso es asegurarnos de que cuenten con educación de calidad, de que sus datos no sean minados por la inteligencia artificial y que su futuro no esté comprometido por intereses corporativos.

Es cuanto Diputada Presidenta.

(SE INSERTA POSICIONAMIENTO PRESENTADO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA)

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DEL
H. CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
P R E S E N T E.-

El suscrito, **Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha** a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de **MORENA**, en uso de la facultad que confiere lo dispuesto por los artículos 27 fracción I y 28 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 110 fracción I, 112, 115 fracción I, 116, 117, 160, 161 y demás relativos y aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, someto a consideración de la XXV Legislatura del Congreso del Estado, el presente, **POSICIONAMIENTO SOBRE LA PROTECCION DE LAS INFANCIAS Y ADOLESCENTES ANTE EL USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN EL PROCESO EDUCATIVO,** al tenor de la siguientes:

CONSIDERACIONES:

Con su venia, diputado presidente. Compañeras y compañeros diputados:

La inteligencia artificial ya forma parte de nuestra realidad. Está presente en las escuelas, en las universidades, en los centros de trabajo y en muchas de las actividades que realizamos todos los días.

Frente a esta transformación, nuestra responsabilidad no consiste en ignorar la tecnología ni en rechazarla de manera automática. Nos corresponde establecer reglas claras para que su utilización contribuya al desarrollo de las personas y no termine sustituyendo capacidades humanas que deben protegerse y fortalecerse.

La inteligencia artificial puede facilitar el acceso a la información, apoyar la investigación, explicar determinados contenidos y contribuir al desarrollo de nuevas competencias digitales. Pero también puede producir textos, imágenes, cálculos y respuestas completas sin que exista necesariamente un proceso de comprensión, análisis o creación por parte de quien las solicita.

Ese es el centro de la discusión.

Una herramienta que proporciona respuestas inmediatas puede ayudar a una persona que ya cuenta con los conocimientos necesarios para cuestionarlas, contrastarlas y utilizarlas responsablemente. Sin embargo, esa misma herramienta puede afectar el proceso formativo de una niña, un niño o un adolescente que todavía está desarrollando su capacidad para leer, escribir, investigar, razonar y resolver problemas por sí mismo.

Bill Gates lo ha expresado con claridad: la inteligencia artificial puede permitir que algunas personas aprendan más, pero también puede provocar que otras aprendan menos. El riesgo es particularmente importante entre las personas jóvenes, porque el uso constante de respuestas automatizadas puede reducir el esfuerzo intelectual y debilitar el pensamiento crítico.

La presidenta de México, Claudia Sheinbaum Pardo, también ha advertido que las respuestas inmediatas proporcionadas por la inteligencia artificial pueden evitar que niñas, niños y adolescentes investiguen por sí mismos. Ha señalado que debemos prestar especial atención a quienes todavía se encuentran aprendiendo a pensar y desarrollando sus capacidades cognitivas y psicomotoras.

Por eso, la discusión no debe reducirse a estar a favor o en contra de la inteligencia artificial.

Debemos preguntarnos a partir de qué etapa educativa es conveniente utilizarla, bajo qué condiciones y con qué límites.

La iniciativa que presentamos propone una respuesta responsable y concreta: la inteligencia artificial, en cualquiera de sus modalidades, agentes o aplicaciones cliente, podrá utilizarse dentro del proceso educativo exclusivamente a partir del tipo medio superior y siempre de forma complementaria, nunca supletoria.

Esto significa que la inteligencia artificial podrá apoyar el aprendizaje, pero no sustituirlo.

Podrá servir como herramienta de investigación, pero no reemplazará la capacidad de investigar.

Podrá ayudar a comprender un contenido, pero no evitará que las y los estudiantes desarrollen su propio razonamiento.

Podrá complementar la labor docente, pero nunca ocupar el lugar de las maestras y los maestros.

Durante la educación básica deben privilegiarse la lectoescritura, el pensamiento lógico-matemático, la comprensión, la creatividad, la convivencia y la resolución autónoma de problemas. Antes de utilizar sistemas capaces de generar respuestas o realizar tareas académicas, las y los estudiantes deben contar con las herramientas necesarias para identificar errores, reconocer sesgos, verificar información y comprender los alcances y limitaciones de la tecnología.

A partir de la educación media superior existe una mayor autonomía y capacidad de análisis. Las y los jóvenes se preparan para continuar sus estudios o incorporarse al mercado laboral, donde inevitablemente tendrán contacto con herramientas de inteligencia artificial. Por ello, no debemos mantenerlos alejados de esta tecnología, sino enseñarles a utilizarla de manera crítica, ética y responsable.

Esta distinción conforme a la edad ya comienza a observarse en otros sistemas educativos. En la ciudad de Nueva York se anunciaron restricciones temporales para el uso directo de inteligencia artificial generativa en los primeros niveles educativos, mientras que para preparatoria se estableció un esquema de usos limitados, herramientas previamente evaluadas, supervisión docente y alfabetización en inteligencia artificial.

La UNESCO también ha recomendado establecer límites de edad para la interacción independiente con estas plataformas, proteger los datos personales de las y los estudiantes y garantizar que la inteligencia artificial no desplace la responsabilidad ni la determinación humanas.

En nuestro país, una encuesta nacional presentada por la Secretaría de Educación Pública confirmó que estas herramientas ya forman parte de la vida académica. Más del sesenta por ciento de las personas participantes manifestó utilizarlas de manera frecuente y ocho de cada diez estudiantes señaló emplearlas para elaborar textos.

La inteligencia artificial ya está siendo utilizada. La pregunta no es si llegará a las aulas, porque ya se encuentra presente. La pregunta es si permitiremos que se utilice sin orientación o si estableceremos condiciones para aprovecharla responsablemente.

Compañeras y compañeros:

La innovación tecnológica no debe avanzar separada de la responsabilidad pública.

No podemos permitir que la comodidad de obtener una respuesta inmediata sustituya la experiencia de aprender, equivocarse, investigar, discutir y construir una conclusión propia.

Tampoco podemos cerrar los ojos ante una herramienta que será determinante en la educación superior y en el mercado laboral.

Lo que proponemos es equilibrio: proteger las etapas fundamentales del aprendizaje y, posteriormente, permitir una incorporación gradual de la inteligencia artificial bajo dirección humana.

Esta iniciativa mantiene la tecnología al servicio de la educación y no la educación al servicio de la tecnología.

Queremos estudiantes que sepan utilizar la inteligencia artificial, pero que también sepan cuestionarla; que puedan aprovechar sus beneficios, pero que no dependan de ella; y que entiendan que ninguna respuesta automatizada puede sustituir su capacidad de pensar, crear y decidir.

Por nuestras niñas, niños y adolescentes; por nuestras maestras y maestros; y por una educación que aproveche la innovación sin renunciar al pensamiento humano, sometemos esta iniciativa a la consideración de esta Honorable Asamblea.

Es cuanto.

A T E N T A M E N T E

JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA

Integrante del Grupo Parlamentario

de MORENA

(CONCLUYE POSICIONAMIENTO)

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputado Jaime Eduardo Cantón. Esta Asamblea queda enterada. Cedemos el uso de la voz al Diputado Bryan Manuel Castillo Trinidad para presentar su Posicionamiento.

- EL C. DIP. BRYAN MANUEL CASTILLO TRINIDAD: Con su venia Presidenta, compañeras y compañeros Diputados, pueblo de Baja California. El pasado mes de junio del año en curso, el Suscrito me integré al Poder Legislativo del Estado de Baja California como Diputado Propietario, con el firme compromiso de cumplir con todas las facultades y obligaciones inherentes a mi encargo como legislador. Entre las facultades adquiridas se encuentra la de presidir la Comisión de Seguridad Ciudadana y Protección Civil que tiene como función principal la de analizar, dictaminar y proponer reformas o iniciativas de ley orientadas a resguardar el orden público, prevenir el delito y mitigar riesgos ante desastres naturales o emergencias humanas. En las últimas semanas hemos sido muy proactivos en coordinarnos con

los demás niveles de gobierno para atender los temas de seguridad. Han sido reuniones con la Secretaría General de Gobierno, la Secretaría de Seguridad de Ciudadana, la Consejería Jurídica y con el Tribunal Superior de Justicia del Estado con el objetivo de conocer de primera mano lo que cada órgano de gobierno ha hecho en este importante tema y saber qué apoyo requieren por parte de la Comisión que me honro en presidir. Los problemas en materia de seguridad son de conocimiento general, ya que de forma directa o indirecta todos hemos experimentado consecuencias de la inseguridad, en su mayoría producto de la impunidad, de la corrupción de instituciones policíacas y de investigación o bien de que de quien son los encargados de procurar e impartir justicia, problemas heredados por el régimen neoliberal que poco a poco los gobiernos de la transformación hemos ido desarticulando. Hablar de seguridad es hablar de uno de los temas que preocupan a las familias de nuestro Estado y por eso debemos hacerlo con responsabilidad, sin negar los problemas que todavía tenemos, pero también sin dejar de reconocer los avances que se han logrado. La seguridad no debe convertirse en un tema de confrontación política, es un asunto en el que debemos encontrar coincidencias y trabajar juntos. Hoy, Baja California forma parte de una estrategia de seguridad en la que participan la Federación, el Estado y los Municipios. Una estrategia que demuestra coordinación, inteligencia, investigación y prevención. Los resultados pueden visualizarse con mucho respeto. En 2026, Baja California registra un promedio de 105 homicidios dolosos mensuales, 3.5 homicidios diarios, manteniéndose considerablemente por debajo de los niveles registrados entre 2017

y 2021. El Estado también cerró el año pasado con la cifra más baja de homicidios desde 2018. El combate al crimen organizado. En el combate al crimen organizado se reportan más de 34 toneladas de drogas aseguradas, 1,553 armas y más de 5,500 personas detenidas. También se han localizado y desmantelado laboratorios clandestinos. Son acciones importantes porque afectan directamente la capacidad operativa de los grupos criminales. También debemos de reconocer las acciones contra el huachicol fiscal. En Ensenada se realizó el aseguramiento de un buque relacionado con aproximadamente 8,000,000 de litros de combustible legal. Todo esto nos da una lección. La seguridad ya no puede entender entenderse solamente como tener más policías en las calles. También la hacemos desde los Comités Vecinales de Seguridad y desde aquí es de donde quiero hablar a nombre de los miembros de los comités, vecinas y vecinos comprometidos con la seguridad de nuestras comunidades, quienes me piden que exponga que ellos se sienten seguros con las acciones implementadas, quienes se coordinan con su jefe de distrito, quienes usan el botón morado o la denuncia anónima al 089, quienes promueven todos los días acciones de prevención, primeros auxilios y capacitaciones constantes en materia de Protección Civil. Por eso este Gobierno Transformador demuestra con resultado su compromiso con el pueblo y por ende con su seguridad. Compañeros, hoy tenemos una responsabilidad histórica, no solamente aprobar leyes, tenemos que asegurarnos de que esas leyes funcionen, no solamente aprobar presupuestos, tenemos que vigilar que esos recursos se conviertan en resultados. Gracias, gracias a nuestra Gobernadora Marina el Pilar Ávila Olmeda. Gracias por crear una Secretaría

de Seguridad Ciudadana fuerte y con amplia operatividad en todo el Estado. Gracias por garantizar la Previsión Social de nuestros cuerpos policíacos. Gracias Gobernadora, por la construcción de bases y puestos de mando alrededor de todo el Estado. Gracias Gobernadora por fortalecer el escuadrón violeta. Gracias Gobernadora por tener la mejor policía pagada de todo México. Gracias por el equipamiento y las capacitaciones constantes de los cuerpos de paz que salvaguardan a los ciudadanos de nuestro Estado. La Cuarta Transformación de México fue elegida por una inmensa mayoría del pueblo. Es por eso que, desde el inicio de su Gobierno, concluyo Presidenta, desde el inicio de su Gobierno ha dignificado a los que menos tienen, sabemos que el problema de la inseguridad no distingue niveles sociales, pero también sabemos que los gobiernos anteriores construyeron un modelo de justicia que servía mejor a los que más poder económico tenían y eso se ha ido reduciendo gracias a las políticas de nuestra Presidenta, la Doctora Claudia Sheinbaum Pardo. Luchemos por la unidad, compañeros. Que viva Baja California, que viva la Transformación de México y que viva nuestro pueblo. Muchas gracias.

Es cuánto Presidenta.

(SE INSERTA POSICIONAMIENTO PRESENTADO POR EL DIPUTADO BRYAN MANUEL CASTILLO TRINIDAD)

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA
XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL

ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

P R E S E N T E. –

Presente. -

El suscrito Diputado **BRYAN MANUEL CASTILLO TRINIDAD**, integrante de la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en los artículos 14 y 27 de la Constitución Política del Estado de Baja California, 93, 110, 114, y demás aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, hago uso de esta Tribuna para presentar la siguiente **POSICIONAMIENTO, RELATIVO A LA SEGURIDAD PÚBLICA EN BAJA CALIFORNIA,** al tenor de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El pasado mes de junio del año en curso, el suscrito me integre al Poder Legislativo del Estado de Baja California, como Diputado Propietario, con el firme compromiso de cumplir con todas las facultades y obligaciones inherentes a mi encargo como legislador.

Entre las facultades adquiridas se encuentra la de presidir la Comisión de Seguridad Ciudadana y Protección Civil, que tiene como función principal la de analizar, dictaminar y proponer reformas o iniciativas de ley orientadas a resguardar el orden público, prevenir el delito y mitigar riesgos ante desastres naturales o emergencias humanas.

En las últimas semanas, hemos sido muy proactivos en coordinarnos con los demás niveles de gobierno para atender los temas de seguridad,

han sido reuniones con la Secretaria General de Gobierno, la Secretaria de Seguridad Ciudadana, la Consejería Jurídica y con el Tribunal Superior de Justicia del Estado, con el objetivo de conocer de primera mano lo que cada órgano de gobierno ha hecho en este importante tema, y saber qué apoyo requieren por parte de la Comisión que me honro en presidir.

Los problemas en materia de seguridad son de conocimiento general, ya que, de forma directa o indirecta, todos hemos experimentado consecuencias de la inseguridad, en su mayoría producto de la impunidad, de la corrupción de las instituciones de policiacas y de investigación o bien de quienes son los encargados de procurar e impartir justicia. Problemas heredados por el régimen neoliberal. Que poco a poco los gobiernos de la transformación hemos ido desarticulando.

Hablar de seguridad es hablar de uno de los temas que más preocupan a las familias de nuestro estado.

Y por eso debemos hacerlo con responsabilidad, sin negar los problemas que todavía tenemos, pero también sin dejar de reconocer los avances que se han logrado.

La seguridad no debe convertirse en un tema de confrontación política. Es un tema en el que debemos encontrar coincidencias y trabajar juntos.

Hoy Baja California forma parte de una estrategia de seguridad en la que participan la Federación, el Estado y los municipios. Una estrategia que demuestra coordinación, inteligencia, investigación y prevención.

LOS RESULTADOS PUEDEN VISUALIZARSE.

En 2026, Baja California registra un promedio de 105 homicidios dolosos mensuales y 3.5 diarios, manteniéndose considerablemente por debajo de los niveles registrados entre 2017 y 2021.

El Estado también cerró el año pasado con la cifra más baja de homicidios desde 2018.

En el combate al crimen organizado se reportan más de 34 toneladas de droga aseguradas, mil 553 armas y más de 5 mil 500 personas detenidas.

También se han localizado y desmantelado laboratorios clandestinos.

Son acciones importantes porque afectan directamente la capacidad operativa de los grupos criminales.

También debemos reconocer las acciones contra el huachicol fiscal. En Ensenada se realizó el aseguramiento de un buque relacionado con aproximadamente ocho millones de litros de combustible ilegal.

Todo esto nos deja una lección:
La seguridad ya no se puede entender solamente como tener más policías en las calles.
También la hacemos desde los comités vecinales de seguridad, y es desde aquí, de dónde quiero hablar a nombre de los miembros de los comités, vecinas y vecinos comprometidos con la seguridad de nuestras comunidades, quienes me piden que exponga que ellos si se sienten seguros con las acciones implementadas, quienes se coordinan con su jefe de distrito, quienes usan el botón morado o la denuncia anónima al

089, quienes promueven todos los días acciones de prevención, primeros auxilios y capacitaciones constantes en materia de protección civil. Por eso este gobierno transformador demuestra con resultados su compromiso con el pueblo y por ende de su seguridad.

Compañeros hoy tenemos una responsabilidad histórica, no solamente aprobar leyes, tenemos que asegurarnos de que esas leyes funcionen.

No solamente aprobar presupuestos, tenemos que vigilar que esos recursos se conviertan en resultados.

Gracias a nuestra gobernadora Marina del Pilar Ávila Olmeda.

Gracias por crear una Secretaría de Seguridad Ciudadana, fuerte y con amplia operatividad en todo el Estado.

Gracias por garantizar la previsión social de nuestros cuerpos policiacos.

Gracias por la construcción de bases y puestos de mando Alrededor del Estado.

Gracias por fortalecer el escuadrón violeta.

Gracias por la policía mejor pagada en el país Gracias por el equipamiento y capacitaciones constantes de los cuerpos de paz que salvaguardan a los ciudadanos de nuestro Estado.

La Cuarta Transformación de México, fue elegida por una inmensa mayoría del pueblo, es por eso que desde el inicio de su gobierno ha dignificado a los que menos tienen, sabemos que el problema de inseguridad no distingue niveles sociales, pero también sabemos que

los gobiernos anteriores construyeron un modelo de justicia que servía mejor a los que más poder económico tenían y eso se ha ido reduciendo, gracias a las políticas implementadas por nuestra presidenta Doctora Claudia Sheinbaum Pardo.

Que viva Baja California.

Que viva la Transformación de México.

Y que viva Nuestro Pueblo.

Muchas gracias.

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García "

del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California a la fecha de su presentación.

A T E N T A M E N T E

_____

DIPUTADO BRYAN MANUEL CASTILLO TRINIDAD

Presidente de la Comisión de Seguridad Ciudadana y Protección Civil.

POSICIONAMIENTO, RELATIVO A LA SEGURIDAD PÚBLICA EN BAJA CALIFORNIA.

(CONCLUYE POSICIONAMIENTO)

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Esa Asamblea queda enterada. Gracias Diputado Castillo Trinidad. Pasamos al siguiente punto del Orden del día. Acuerdos de los Órganos de gobierno. Continuamos dándole

el uso de la voz al Diputado Juan Manuel Molina García para presentar el Primer Acuerdo de la Junta de Coordinación Política.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias, con su permiso Diputada Presidenta, compañeras y compañeros. Honorable Asamblea, este Órgano de Gobierno, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 27, párrafo primero, 37 Fracción I, 67 Fracción VII y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, así como lo previsto por la numeral 56 de la Ley de Presupuestos y Responsabilidades Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, nos permitimos someter a consideración de esta Honorable Asamblea, Acuerdo Parlamentario por el que se somete a consideración de esta Asamblea, oficio número DAMH/ 561/ 2026 que remite la Diputada Alejandra María Ang Hernández en su carácter de Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de fecha 30 de junio del año en curso, el cual permite a este Órgano de remite a este Órgano de Gobierno la solicitud de autorización presentada por Auditoría Superior del Estado de Baja California con el objeto de llevar a cabo transferencias entre partidas del gasto del Presupuesto de Egresos del Poder Legislativo del Estado de Baja California correspondiente a la Auditoria Superior del Estado al siguiente Acuerdo:

ÚNICO. Se prueba otorgar la solicitud de modificación del Presupuesto de Egreso de la Auditoría Superior del Estado correspondiente al Ejercicio Fiscal 2026, mediante transferencia compensada entre diversas partidas presupuestales que se determinan el considerando séptimo de este acuerdo por un importe total de $1,200,051.11 pesos derivado de economías identificadas en diversas partidas del gasto con la

finalidad de contar con la insuficiencia presupuestal para atender necesidades operativas de modernización institucional y acciones prioritarias sin que ello represente incremento alguno al presupuesto autorizado.

Dado en Sesión Virtual de la Junta de Gobierno, de la Junta de Coordinación Política a los 9 días del mes de septiembre 2026, firman los integrantes de la Junta de Coordinación Política.

Es cuanto Diputada Presidenta.

(SE INSERTA PRIMER ACUERDO DE LA JUNTA DE COORDINACIÓN POLÍTICA DE AMPLIACION DE PRESUPUESTO DE LA AUDITORIA SUPERIOR DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA LEÍDO POR EL DIPUTADO JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA)

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA XXV LEGISLATURA
DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
P R E S E N T E.-

HONORABLE ASAMBLEA:

Este órgano de gobierno, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 27 párrafo primero, 37 fracción I, 67 fracción VII, y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, así como en lo previsto en el numeral 56 de la Ley de Presupuesto y responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, nos permitimos someter a consideración de esta Honorable Asamblea, **ACUERDO PARLAMENTARIO, POR EL QUE SE SOMETE A CONSIDERACIÓN DE ESTA HONORABLE ASAMBLEA, OFICIO NO. DAMAH/561/2026, QUE REMITE LA DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ, EN SU CARÁCTER DE PRESIDENTA DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, DE FECHA 30 DE JUNIO DEL AÑO EN CURSO, POR EL CUAL, REMITE A ESTE ÓRGANO DE GOBIERNO, LA SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN PRESENTADA POR LA**

AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, CON EL OBJETO DE LLEVAR A CABO TRANSFERENCIAS ENTRE PARTIDAS DEL GASTO DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, CORRESPONDIENTE A LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO, al tenor de las siguientes:

C O N S I D E R A C I O N E S

PRIMERA.- La Junta de Coordinación Política es el Órgano de Gobierno que expresa la pluralidad del Congreso del Estado y toma sus resoluciones por el voto ponderado de sus integrantes procurando el máximo consenso posible, de conformidad con lo establecido en los artículos 27 y 37 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

SEGUNDA.- En la fracción II del artículo 67 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, se prevé que corresponde a la Comisión de Administración y Finanzas, elaborar el anteproyecto de Presupuesto Anual de Egresos del Poder Legislativo, con base en los montos, metas y programas que hubieren formulado los Órganos Técnicos y Administrativos señalados en los artículos 40 y 40 Ter de la referida Ley y la Auditoría Superior del Estado y, ponerlo a la consideración de esta Junta de Coordinación Política, para los fines previstos en la mencionada Ley.

TERCERA.- En vinculación directa con lo indicado en la consideración que antecede, en la fracción IV del aludido artículo 67, se dispone que a la Comisión de Administración y Finanzas, le corresponde someter a la consideración de este Órgano de Gobierno, el anteproyecto de Presupuesto Anual de Egresos del Poder Legislativo, cuidando que el monto del presupuesto que se proponga sea suficiente para que cada uno de los Órganos Técnicos y Administrativos del Congreso y la Auditoría Superior del Estado, cumplan eficientemente con sus atribuciones y funciones legales, reglamentarias y programáticas.

CUARTA.- El día 30 de junio de 2026, se recibió en este órgano de gobierno, Oficio No. DAMAH/561/2026, que remite la Diputada Alejandra María Ang Hernández, en su carácter de Presidenta la Comisión de Fiscalización del Gasto Público y con fundamento en la fracción III del artículo 56 de la Ley de Presupuesto y responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, en el artículo 86 fracción VI y 94 fracción II de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, por el cual, remite a este órgano de gobierno, **LA SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN QUE HACE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, PARA LLEVAR A CABO**

TRANSFERENCIAS ENTRE PARTIDAS DEL GASTO DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, CORRESPONDIENTE A LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO, CON LA FINALIDAD DE OBTENER SUFICIENCIA PRESUPUESTAL PARA CUBRIR GASTOS DERIVADOS DE SUS OBLIGACIONES LABORALES Y DE OPERACIÓN.

- Oficio número TIT/681/2026, recibido en esa comisión el día 30 de junio de 2026, por el cual, se detalla la solicitud de autorización para llevar a cabo la modificación al presupuesto de Egresos de la Auditoría Superior del Estado correspondiente al ejercicio fiscal 2026, mediante transferencia compensada entre diversas partidas presupuestales por un importe total de $ 1 200,051.11 (Un millón doscientos mil cincuenta y un pesos 11/00 pesos), derivado de economías identificadas en diversas partidas del gasto, con la finalidad de contar con la suficiencia presupuestal para atender necesidades operativas de modernización institucional y acciones prioritarias, sin que ello represente incremento alguno al presupuesto autorizado. La modificación, tiene como propósito, redistribuir economías presupuestales hacia aquellas partidas que presentan insuficiencia para el adecuado cumplimiento de funciones institucionales de ese órgano fiscalizador. Anexando al oficio de referencia la documentación soporte, que remite el Auditor Superior en funciones por disposición de ley, C.P Arnulfo Raúl Zarate Chávez.

QUINTA.- Referente a la solicitud realizada por la Auditoría Superior del Estado, por conducto de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, cabe señalar que dicha comisión entre las funciones principales le corresponde, acorde con el artículo 66 fracciones II y VI de la que rige a este Poder Legislativo, además de ser el conducto de comunicación entre este Congreso y dicho órgano auxiliar de este Congreso, la de vigilar, coordinar y evaluar el funcionamiento de dicho ente, así como proponer las políticas de organización y funcionamiento que lo regulan.

SEXTA.- En relación con lo anterior, es de resaltarse, que en la fracción III del artículo 56 de la Ley de Presupuesto y responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, se prevé que tratándose del Presupuesto de Egresos del Poder Legislativo, las solicitudes de modificaciones presupuestales se tramitarán a través de los órganos competentes, que aprueben su presupuesto, para la consecuente resolución por el Pleno del Congreso, misma que deberá obtenerse antes de ejercer la modificación solicitada. Cuando las transferencias presupuestales se efectúen dentro de un mismo grupo de gastos del Presupuesto de Egresos, solo deberá dar aviso a los órganos competentes del Congreso

del Estado, dentro de los 15 días siguientes a la fecha en que se efectúen, siempre y cuando la transferencia presupuestal acumulada para cada partida afectada no exceda del 15 % del monto autorizado para la misma en el Presupuesto de Egresos de inicio de Ejercicio Fiscal. Sobre estas transferencias el Congreso del Estado resolverá lo procedente al evaluar la información de los avisos, los informes de avances de gestión financiera y al cierre presupuestal del ejercicio.

SÉPTIMA. - De la solicitud realizada por la Auditoría Superior del Estado, por conducto de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, se advierte que dicho ente fiscalizador, realizo un análisis financiero del comportamiento presupuestal dentro del presente ejercicio fiscal, identificando economías en diversas partidas del gasto, generadas por ahorros en procesos de contratación, optimización de recursos, programación de actividades y un menor ejercicio respecto del originalmente previsto.

- Como resultado del análisis referido se determinó la viabilidad de realizar transferencias compensadas entre partidas presupuestales, con el objeto de fortalecer aquellas que presenten insuficiencias, para atender necesidades operativas, estratégicas, y de fortalecimiento institucional.

- Señala que con fecha 04 de junio de 2026, la Auditoría Superior, atendió la invitación formulada por la administración central de Programas Operativos con entidades federativas del Servicio de Administración Tributaria, incorporándose al programa Vigilancia Profunda, lo cual requiere la habilitación de la partida 39501 Penas, Multas, Accesorios y Actualizaciones.

- En materia de perspectiva de género y derechos humanos, se identificó la necesidad de habilitar la partida 53101, Equipo Médico y de Laboratorio, con el objeto de equipar el área de enfermería y sala de lactancia.

- Así mismo se impulsan proyectos de modernización institucional mediante el uso estratégico de tecnologías de la información, orientados a la automatización de procesos, fortalecimiento del análisis de datos, mejora de sistemas institucionales y de optimización de funciones sustantivas, por lo que se requiere fortalece la partida 33302 Servicios de Consultoría en Tecnologías de la Información.

Para efectos de lo anterior, se realizo un analisis financiero, y se observo la necesidad de realizar ajustes en distintas partidas del gasto, con el fin de contar con la suficiancia presupuestal que permita cubrir las acciones citadas, para lo cual se expone lo siguiente:

Se solicita autorizaccion para llevar acabo las siguientes economías, misma que a su vez seran consideradas para la transferencia entre partidas:

Partida	Nombre de la Partida	Reducciones	Transferencia
21103	**OTROS EQUIPOS MENORES DIVERSOS**	**6 384.00**	
21201	**MATERIALES Y UTILES DE IMPRESIÓN Y REPRODUCCION**	**20, 667.11**	
21501	**MATERIAL IMPRESO Y DE APOYO INFORMATICO**	**20,000.00**	
24901	**OTROS MATERIALES Y ARTICULOS DE CONSTRUCCION Y REPARACION**	**20, 000.00**	
32901	**OTROS ARRENDAMIENTOS**	**50 000.00**	
33201	**SERVICIOS Y ASESORIA EN MATERIA DE INGENIERIA, ARQUITECTURA Y DISEÑO**	**30 000.00**	
33602	**SERVICIOS DE IMPRESION**	**73 000.00**	
35704	**INSTALACION, REPARACION Y MANTENIMIENTO DE SISTEMAS DE AIRE ACONDICIONADO, CALEFACCION Y REFRIGERACION**	**150 000.00**	
37501	**VIÁTICOS EN EL PAIS**	**80 000.00**	
39501	**PENA, MULTAS, ACCESORIOS Y ACTUALIZACIONES**		**404 378.99**
53101	**EQUIPO MEDICO Y DE LABORATORIO**		**45 672.12**
31401	**SERVICIO TELEFONICO TRADICIONAL**	**150 000.00**	
33101	**SERVICIOS LEGALES Y ACCESORIA EN MATERIA JURIDICA, ECONOMICA Y CONTABLE**	**600 000.00**	
33302	**SERVICIOS DE CONSULTORIA EN TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION**		**750 000.00**
GRAN TOTAL		***1 200 051.11***	***1 200 051.11***

Justificación:

Las modificaciones presupuestales propuestas derivan de la necesidad de adecuar la estructura del gasto a las condiciones reales de operación de ejercicio fiscal 2026.

Las reducciones señaladas corresponden a economías presupuestales identificadas en diversas partidas del gasto, derivadas de eficiencias administrativas, ahorros en proceso de contratación, optimización del gasto operativo y reprogramación de actividades institucionales, sin que ello afecte el cumplimiento de los objetivos, metas y programas de la Auditoría Superior.

En lo relativo a la partida 39501, "Penas, Multas, Accesorios y Actualizaciones", su habilitación resulta necesaria derivado de la invitación a participar en el programa "Vigilancia profunda", el cual implica el cumplimiento de obligaciones fiscales y operativas coordinadas con la autoridad fiscal federal, por lo que es indispensable contar con la disponibilidad presupuestal en dicha partida. Asimismo, en términos del Artículo 3-B de la Ley de Coordinación Fiscal, dicha adhesión posibilita la obtención de participaciones e incentivos económicos derivados de los resultados de las acciones de fiscalización, lo que se traduce en un retorno de recursos para el estado de Baja California.

Respecto a la partida 53101, "Equipo médico y de Laboratorio", su implementación permitirá fortalecer las condiciones de atención al personal, particularmente en espacios destinados a enfermería y lactancia, en congruencia con políticas institucionales de perspectiva de género y derechos humanos.

Por su parte, el fortalecimiento de la partida 33302 "Servicios de Consultoría en Tecnologías de la información", permitirá el desarrollo de proyectos de transformación digital, automatización de procesos, mejora de plataformas tecnológicas y fortalecimiento de capacidades analíticas institucionales.

Analizada y discutida la propuesta por este órgano de gobierno, misma que está detallada en los diversos oficios remitidos y solicitados a la Auditoría Superior del Estado, esta Junta de Coordinación Política aprueba la propuesta de modificación presupuestal por los montos establecidos en el considerando que antecede.

OCTAVA - El presente acuerdo fue aprobado en sesión de la Junta de Coordinación Política, llevada a cabo el día 09 de septiembre 2026, por consenso de todas las fuerzas políticas que formaron parte de las deliberaciones y se tomó la determinación de registrar en el Orden del Día de la sesión ordinaria del Pleno programada para el día 10 de Septiembre de 2026.

Con fundamento en las consideraciones que anteceden, y en apego y observancia de lo previsto por la fracción III del artículo 56 de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, que señala que tratándose del Presupuesto de Egresos del Poder Legislativo, las solicitudes de modificaciones presupuestales se tramitarán a través de los órganos competentes, que aprueben su

presupuesto, para la consecuente resolución por el Pleno del Congreso, misma que deberá obtenerse antes de ejercer la modificación solicitada, es que este órgano de gobierno, somete a consideración del Pleno del Congreso, el siguiente:

A C U E R D O:

ÚNICO.- SE APRUEBA OTORGAR LA SOLICITUD DE MODIFICACIÓN AL PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO FISCAL 2026, MEDIANTE TRANSFERENCIA COMPENSADA ENTRE DIVERSAS PARTIDAS PRESUPUESTALES, QUE SE DETERMINAN EN EL CONSIDERANDO SÉPTIMO DE ESTE ACUERDO, POR UN IMPORTE TOTAL DE $ 1 200,051.11 (UN MILLÓN DOSCIENTOS MIL CINCUENTA Y UN PESOS 11/00 PESOS), DERIVADO DE ECONOMÍAS IDENTIFICADAS EN DIVERSAS PARTIDAS DEL GASTO, CON LA FINALIDAD DE CONTAR CON LA SUFICIENCIA PRESUPUESTAL QUE PARA ATENDER NECESIDADES OPERATIVAS DE MODERNIZACIÓN INSTITUCIONAL Y ACCIONES PRIORITARIAS, SIN QUE ELLO REPRESENTE INCREMENTO ALGUNO AL PRESUPUESTO AUTORIZADO.

Dado en sesión virtual, de la Junta de Coordinación Política a los 09 días del mes de septiembre de 2026.

DIPUTADO JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA
PRESIDENTE

DIPUTADO JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA
INTEGRANTE

DIPUTADO BRYAN MANUEL CASTILLO TRINIDAD
INTEGRANTE

DIPUTADA YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA
INTEGRANTE

DIPUTADA DAYLIN GARCÍA RUVALCABA
INTEGRANTE

DIPUTADA TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUÍZ MENDOZA

INTEGRANTE

DIPUTADO ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS
INTEGRANTE

ACUERDO POR EL CUAL, SE SOMETE A CONSIDERACIÓN DE ESTA HONORABLE ASAMBLEA, OFICIO NO. DAMAH/561/2026, QUE REMITE LA DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ, EN SU CARÁCTER DE PRESIDENTA DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, DE FECHA 30 DE JUNIO DEL AÑO EN CURSO, POR EL CUAL, REMITE A ESTE ÓRGANO DE GOBIERNO, LA SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN PRESENTADA POR LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, CON EL OBJETO DE LLEVAR A CABO TRANSFERENCIAS ENTRE PARTIDAS DEL GASTO DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, CORRESPONDIENTE A LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO.

(CONCLUYE ACUERDO)

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Muchas gracias Diputado. Se declara abierto el debate del Primer Acuerdo de la Junta de Coordinación Política. En consecuencia, se le pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se le solicita a la Diputada Secretaria someta a votación nominal el Primer Acuerdo de la Junta de Coordinación Política.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Diputada Presidenta, se somete a votación nominal el Primer Acuerdo de la Junta de Coordinación Política en el siguiente orden, iniciamos por la derecha:

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por votar? Pasamos a la Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 10 DE SEPTIEMBRE DE 2026			
PRIMER ACUERDO JUNTA DE COORDINACIÓN POLÍTICA			
LEÍDO POR EL DIPUTADO JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego			
Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina			
Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip. Sánchez Allende Liliana Michel			
Dip. Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip. Lara Arregui Diego Alejandro			

Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi			
Dip. García Ruvalcaba Daylín			
Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip. Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip. Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip. Murillo López Dunnia Montserrat			
Dip. Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip. Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip. Padilla Mendoza Adriana			
Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip. Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip. Gaona Medina María Yolanda			
Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip. González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip. Valencia López Eligio			
Total de votos a favor	**14**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputada Presidenta, que **tenemos 13 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Muchas gracias Diputada Secretaria. **Se declara aprobado el Primer Acuerdo de la Junta de Coordinación Política.** Continúa con el uso de la voz el Diputado Juan

Manuel Molina García para presentar el Segundo Acuerdo de la Junta de Coordinación Política.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias, con su permiso Diputada Presidenta. Este Órgano de Gobierno con fundamento lo dispuesto por los artículos 27 párrafo I, 37 fracción primera 67 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, así como en lo previsto por el numeral 56 fracción III de la Ley de Presupuesto y Responsabilidades en área del Estado de Baja California y sus municipios, nos permitimos someter a consideración de esta Honorable Asamblea Acuerdo Parlamentario por el que se somete a consideración de esta Honorable Asamblea solicitud remitida mediante oficio número DAMAH/621/2026 por la Diputada Alejandra María Ang Hernández en su carácter de Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de fecha 6 de agosto del año en curso, en atención a la solicitud de autorización presentada por parte del Auditoría Superior del Estado de Baja California con el objeto de llevar a cabo ampliación de partida del presupuesto de egresos del 2026 con la finalidad de contar con la suficiencia presupuestal que permita cubrir los gastos derivados de obligaciones laborales y de operación al tenor siguiente Acuerdo Único. Se prueba la autorización para llevar a cabo la ampliación en el capítulo de gasto 10,000 Servicios Personales por la cantidad de $ 3,505,335.63 M.N pesos, ya que se requiere emplear la partida 13102 Prima de Antigüedad; en este grupo de gasto para estar en condiciones de que la Auditoría Superior del Estado cuente con lo suficiencia presupuestal para poder cubrir y sufragar gastos generados por los movimientos de personal que dieron por

concluida la relación laboral que se unía esta Institución de los cuales no se tenía contemplada su separación.

Dado en Sesión Virtual del día 9 de septiembre de 2026 y firman las Diputaciones integrantes de la Junta de Coordinación Política.

Es cuánto Diputada Presidenta.

(SE INSERTA SEGUNDO ACUERDO DE LA JUNTA DE COORDINACIÓN POLÍTICA DE AMPLIACION DE PRESUPUESTO DE LA AUDITORIA SUPERIOR DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA LEÍDO POR EL DIPUTADO JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA)

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA XXV LEGISLATURA
DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
P R E S E N T E.-

HONORABLE ASAMBLEA:

Este órgano de gobierno, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 27 párrafo primero, 37 fracción I, 67 fracción VII, y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, así como en lo previsto en el numeral 56 fraccion III de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, nos permitimos someter a consideración de esta Honorable Asamblea, **ACUERDO PARLAMENTARIO, POR EL QUE SE SOMETE A CONSIDERACIÓN DE ESTA HONORABLE ASAMBLEA, SOLICITUD REMITIDA MEDIANTE OFICIO NÚMERO DAMAH/621/2026 POR LA DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ, EN SU CARÁCTER DE PRESIDENTA LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, DE FECHA 06 DE AGOSTO DEL AÑO EN CURSO, EN ATENCIÓN A SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN PRESENTADA POR PARTE DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, CON EL OBJETO DE LLEVAR A CABO AMPLIACIÓN DE PARTIDA DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL 2026, CON LA FINALIDAD DE CONTAR CON LA SUFICIENCIA PRESUPUESTAL**

QUE PERMITA CUBRIR LOS GASTOS DERIVADOS DE OBLIGACIONES LABORALES Y DE OPERACIÓN, al tenor de los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERA. - La Junta de Coordinación Política es el Órgano de Gobierno que expresa la pluralidad del Congreso del Estado y toma sus resoluciones por el voto ponderado de sus integrantes procurando el máximo consenso posible, de conformidad con lo establecido en los artículos 27 y 37 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

SEGUNDA.- En la fracción II del artículo 67 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, se prevé que corresponde a la Comisión de Administración y Finanzas, elaborar el anteproyecto de Presupuesto Anual de Egresos del Poder Legislativo, con base en los montos, metas y programas que hubieren formulado los Órganos Técnicos y Administrativos señalados en los artículos 40 y 40 Ter de la referida Ley y la Auditoría Superior del Estado y, ponerlo a la consideración de esta Junta de Coordinación Política, para los fines previstos en la mencionada Ley.

TERCERA.- En vinculación directa con lo indicado en el párrafo que antecede, en la fracción IV del artículo 67 antes referido, se dispone que a la Comisión de Administración y Finanzas corresponde someter a la consideración de este Órgano de Gobierno, el anteproyecto de Presupuesto Anual de Egresos del Poder Legislativo, cuidando que el monto del presupuesto que se proponga sea suficiente para que cada uno de los Órganos Técnicos y Administrativos del Congreso y la Auditoría Superior del Estado, cumplan eficientemente con sus atribuciones y funciones legales, reglamentarias y programáticas.

CUARTA.- Con fecha 06 de Agosto de 2026, se recibió en este órgano de gobierno, Oficio No. DAMAH/621/2026, que remite la Diputada Alejandra María Ang Hernández, en su carácter de Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, con fundamento en el artículo 86 fracción I de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, por el que se remite a este órgano de gobierno, copia simple de la solicitud de **AUTORIZACIÓN QUE HACE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, PARA LLEVAR A CABO MODIFICACIÓN A PARTIDA DE GASTO DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL PODER LEGISLATIVO, EN LO CORRESPONDIENTE A LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO, CON LA FINALIDAD DE CONTAR CON LA SUFICIENCIA PRESUPUESTAL QUE LES PERMITA CUBRIR LOS GASTOS DERIVADOS DE OBLIGACIONES LABORALES Y DE OPERACIÓN PROYECTADOS AL CIERRE DEL EJERCICIO,** mediante oficio TIT/756/2026, recibido por dicha comisión el día 03 de Agosto del año en curso, enviando con dicha solicitud, la siguiente documentación:

I. Copia simple de Oficio número TIT/756/2026, recibido por dicha comisión el día 03 de Agosto del año en curso, por el cual, se remite la solicitud de autorización que dicho órgano envía a la presidenta de la comisión de fiscalización del gasto público de este Congreso, diputada Alejandra María Ang Hernández, para llevar a cabo modificación a partidas de gasto del presupuesto de Egresos del Poder Legislativo, en lo correspondiente a la Auditoría Superior del estado, con la finalidad de contar con la suficiencia presupuestal que les permita cubrir los gastos derivados de obligaciones laborales y de operación proyectados al cierre del ejercicio que remite el Auditor Superior en funciones por disposición de ley, C.P. ARNULFO RAÚL ZÁRATE CHÁVEZ, por el que hace del conocimiento, que se otorgó la viabilidad financiera, que fue solicitada al Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, mediante oficio de número TIT/682/2026 por un monto de *$ 3,505,335.63 M.N (Tres millones, quinientos cinco mil trescientos treinta y cinco pesos 63/100 M.N.)* para lo cual, se anexa copia de la viabilidad financiera emitida por el Mtro. Carlos Eduardo Sparrow Sparrow, Sub Secretario de Planeación y Presupuesto e Inversión Pública, de la Secretaría de Hacienda del Estado, mediante oficio 2600611 de fecha 16 de julio de 2026.

En la solicitud, se establecen los siguientes:

A N T E C E D E N T E S:

1.El 31 de diciembre de 2025, se publicó en el Periódico Oficial del Estado, el Techo financiero autorizado al Poder Legislativo del Estado en el cual se considera para la Auditoría Superior del Estado por un monto total de $ 331,672,906.00 (trescientos treinta y un millones, seiscientos setenta y dos mil novecientos seis pesos 00/100 M.N.)

2. Se llevó a cabo por parte de ese Ente Fiscalizador, un análisis del comportamiento en el ejercicio del gasto para el presente año, en el cual se encontró que, diversas partidas de gasto resultan con saldo presupuestal insuficiente al cierre del ejercicio para hacer frente a las necesidades de la Auditoría Superior del Estado.

3. Se realizó un análisis financiero, determinando que la ASEBC cuenta con recursos disponibles, derivado de ahorros en ejercicios anteriores.

4. Se solicitó opinión a la Secretaría de Hacienda del Estado, sobre la viabilidad financiera para realizar las modificaciones requeridas al presupuesto autorizado del ejercicio actual.

QUINTA. - La solicitud de autorización requerida, se sustenta en señalar que la operación propia de la Auditoría requiere realizar ajustes en las partidas de gasto con el fin de contar con la suficiencia presupuestal que permita cubrir los gastos de operación requeridos por el cambio de sede de las oficinas centrales, razón por la cual se presenta la siguiente:

Solicitud de autorización: *Se solicita autorización para ampliar distintas partidas presupuestales del capítulo de gasto 10000 Servicios Personales, por un monto de $ 3,505,335.63 M.N (Tres millones, quinientos cinco mil trescientos treinta y cinco pesos 63/100 M.N.)*

A) Justificación

Se requiere ampliar la partida 13102 "Prima de antigüedad", en este grupo de gasto para estar en condiciones de contar con la suficiencia presupuestal poder cubrir y sufragar gastos generados por los movimientos de personal que dieron por concluida la relación laboral que los unía a esta Institución, de los cuales no se tenía contemplada su separación.

B) Fuente de recursos

La ampliación al presupuesto de egresos se hará mediante participaciones federales transferidas como subsidios por parte de gobierno del estado, para llevar a cabo la solicitud de modificación presupuestal en los capítulos de gastos antes mencionados se realizó la gestión correspondiente, solicitado la viabilidad financiera de la Secretaría de Hacienda, mediante oficio TIT/682/2026 dándonos respuesta en sentido favorable con oficio número 2600611.

C) Fundamento Legal.

Para llevar a cabo la solicitud de modificación en los distintos grupos de gasto del Presupuesto de Egresos de la ASEBC, se atiende a lo señalado en el artículo 50 fracción III de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California, supuesto, vigente en la fracción III del artículo 56 de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios.

Conclusión

Se precisa que las modificaciones anteriormente descritas tienen la finalidad de adecuar el ejercicio del gasto del presente año fiscal y no afecta los programas de fiscalización que le son aplacibles.

SEXTA.- Por lo que respecta a la solicitud realizada por la Auditoría Superior del Estado, por conducto de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, cabe mencionar que acorde con

el artículo 66 fracciones II y VI de la Ley que rige a este poder, a esta comisión, le corresponde, entre sus funciones principales, además de ser el conducto de comunicación entre este Congreso y dicho órgano auxiliar de este Congreso, vigilar, coordinar y evaluar el funcionamiento de la Auditoría Superior del Estado, así como proponer las políticas de organización y funcionamiento que lo regulan.

SÉPTIMA.- En relación con lo anterior, es de resaltarse, que la fracción III del artículo 56 de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, se prevé que tratándose del Presupuesto de Egresos del Poder Legislativo, las solicitudes de modificaciones presupuestales se tramitarán a través de las Comisiones competentes, que aprueben su presupuesto, para la consecuente resolución por el Pleno del Congreso, misma que deberá obtenerse antes de ejercer la modificación solicitada. Las solicitudes de autorización para ampliar el Presupuesto de Egresos autorizado del Poder Legislativo, por motivos distintos a los considerados de ampliación automática, deberán obtener la opinión de la Secretaría de Hacienda sobre la estimación del impacto presupuestario que determine su viabilidad financiera.

OCTAVA. - En este tenor, con fecha 03 de agosto del año en curso, fue remitida a este órgano de gobierno, la **SOLICITUD** REMITIDA MEDIANTE OFICIO NÚMERO DAMAH/621/2026 POR LA DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ, EN SU CARÁCTER DE PRESIDENTA DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, DE FECHA 6 DE AGOSTO DEL AÑO EN CURSO, EN ATENCIÓN A SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN PRESENTADA POR PARTE DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, CON EL OBJETO DE LLEVAR A CABO AMPLIACIÓN DE PARTIDA DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL 2026, CON LA **FINALIDAD DE CONTAR CON LA SUFICIENCIA PRESUPUESTAL QUE PERMITA CUBRIR LOS GASTOS DERIVADOS DE OBLIGACIONES LABORALES Y DE OPERACIÓN.**

NOVENA.- Analizado y discutido por este órgano de gobierno, y que esta detallado en los oficios remitidos a esta Junta de Coordinación Política por la Comisión de Fiscalización del Gasto Público y por la Auditoría Superior del Estado, se aprueba **la propuesta de ampliación de partida del gasto del presupuesto de Egresos de Poder Legislativo, por el monto que se señala, ya que solo tienen como finalidad, adecuar el ejercicio del gasto del presente año fiscal y no afectar los programas de fiscalización que le son aplicables, por lo que se consideran procedentes y sin observaciones dichas propuestas.**

DÉCIMA. - El presente acuerdo fue aprobado en sesión de la Junta de Coordinación Política, llevada a cabo el día 09 de septiembre de 2026, por consenso de todas las fuerzas políticas que formaron parte de las deliberaciones y se tomó la determinación de registrar en el

Orden del Día de la sesión ordinaria del Pleno programada para el día 10 de Septiembre de 2026.

Con fundamento en las consideraciones que anteceden, y en apego y observancia de lo previsto por la **fracción III del artículo 56 de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios**, que señala que tratándose del Presupuesto de Egresos del Poder Legislativo, las solicitudes de modificaciones presupuestales se tramitarán a través de las Comisiones competentes, que aprueben su presupuesto, para la consecuente resolución por el Pleno del Congreso, misma que deberá obtenerse antes de ejercer la modificación solicitada, es que este órgano de gobierno, somete a consideración del Pleno del Congreso, el siguiente:

A C U E R D O :

ÚNICO.- SE APRUEBA LA AUTORIZACIÓN PARA LLEVAR A CABO LA AMPLIACIÓN EN EL CAPÍTULO DE GASTO 10000 "SERVICIOS PERSONALES", POR LA CANTIDAD DE $ 3,505,335.63 M.N (TRES MILLONES, QUINIENTOS CINCO MIL TRESCIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS 63/100 M.N.) YA QUE SE REQUIERE AMPLIAR LA PARTIDA 13102 "PRIMA DE ANTIGÜEDAD", EN ESTE GRUPO DE GASTO, PARA ESTAR EN CONDICIONES DE QUE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO, CUENTE CON LA SUFICIENCIA PRESUPUESTAL PARA PODER CUBRIR Y SUFRAGAR GASTOS GENERADOS POR LOS MOVIMIENTOS DE PERSONAL QUE DIERON POR CONCLUIDA LA RELACIÓN LABORAL QUE LOS UNÍA A ESTA INSTITUCIÓN, DE LOS CUALES NO SE TENÍA CONTEMPLADA SU SEPARACIÓN.

Dado en sesión virtual el día 09 de septiembre de 2026.

JUNTA DE COORDINACIÓN POLÍTICA

DIPUTADO JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA
PRESIDENTE

DIPUTADO JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA
INTEGRANTE

DIPUTADO BRYAN MANUEL CASTILLO TRINIDAD
INTEGRANTE

DIPUTADA YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA
INTEGRANTE

DIPUTADA DAYLIN GARCÍA RUVALCABA
INTEGRANTE

DIPUTADA TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUÍZ MENDOZA
INTEGRANTE

DIPUTADO ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS
INTEGRANTE

ACUERDO POR EL CUAL SE SOMETE A CONSIDERACIÓN DEL PLENO LA SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN POR PARTE DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA DE LA MODIFICACIÓN DE PARTIDA DE GASTO DE SU PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL 2026.

(CONCLUYE ACUERDO)

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Gracias Diputado Juan Manuel Molina. Se declara abierto el debate del Segundo Acuerdo de la Junta de Coordinación Política. En consecuencia, se le pregunta a las Diputaciones si desean intervenir al respecto. De no ser así, le solicito a la Diputada Secretaria someta a votación nominal el Segundo Acuerdo de la Junta de Coordinación Política.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputada Presidenta, se somete a votación nominal el Segundo Acuerdo de la Junta de Coordinación Política en el siguiente orden. Iniciamos por la derecha:

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por votar? Pasamos a la Mesa Directiva:

- Ponce Velázquez Gabriela, favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 10 DE SEPTIEMBRE DE 2026			
SEGUNDO ACUERDO JUNTA DE COORDINACIÓN POLÍTICA			
LEÍDO POR EL DIPUTADO JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego			
Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina			
Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip. Sánchez Allende Liliana Michel			
Dip. Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip. Lara Arregui Diego Alejandro			
Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi			

Dip. García Ruvalcaba Daylín			
Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip. Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip. Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip. Murillo López Dunnia Montserrat			
Dip. Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip. Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip. Padilla Mendoza Adriana			
Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip. Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip. Gaona Medina María Yolanda			
Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip. González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip. Valencia López Eligio			
Total de votos a favor	**14**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputada Presidenta, que **tenemos 14 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE PRESIDENTA: Se declara aprobado el Segundo Acuerdo de la Junta de Coordinación Política. Pasamos al siguiente punto del Orden del Día. Agotado el Orden del Día, se cita a las Diputaciones integrantes de la XXV Legislatura del Gobierno del Estado de Baja

California a Sesión Ordinaria el día 24 de septiembre 2026 a las 10 horas en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García". **Siendo las 18 horas con 14 minutos del día 10 de septiembre de 2026 se levanta la Sesión.**

(Concluye 18:14 hrs.)