DIARIO DE DEBATES DE SESIÓN ORDINARIA DEL PRIMER PERÍODO ORDINARIO DE SESIONES CORRESPONDIENTE AL TERCER AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL DE LA HONORABLE VIGÉSIMA QUINTA LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, CELEBRADA EN EL SALÓN DE SESIONES "LICENCIADO BENITO JUÁREZ GARCÍA" Y A TRAVÉS DE LA PLATAFORMA ZOOM CLOUD MEETING, LOS DÍAS JUEVES VEINTISIETE Y LUNES TREINTA Y UNO DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL VEINTISÉIS.

PRESIDENTE, C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
(Asistencia de veinticuatro Diputadas y Diputados)

SECRETARIA, C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA

- EL C. DIP. PRESIDENTE: (Inicia: 10:32 horas) Sesión Ordinaria del Primer Periodo Ordinario de Sesiones correspondiente al Tercer Año de Ejercicio Constitucional de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Estado de Baja California, jueves veintisiete de agosto, a las diez horas con treinta y dos minutos. Diputada Secretaria, sírvase pasar lista de asistencia.

- LA C. DIP. PROSECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA: Diputado Presidente, con su venia procedo a tomar lista; "Ang Hernández Alejandra María, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, Lara Arregui Diego Alejandro, Méndez Vélez María Teresa, Molina García Juan Manuel, Murillo López Dunnia Montserrat, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, Ponce Velázquez Gabriela, Razo Córdova Jesús Daniel, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Sánchez Evelyn, Valle Ballesteros Adrián Humberto

y Valencia López Eligio". Justificándose la inasistencia de la ciudadana Diputada Tejeda Medina Michelle Alejandra.

- LA C. DIP. PROSECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA: Damos cuenta también de la presencia de la Diputada Gaona Medina María Yolanda. Es cuanto Presidente.

XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA LISTA DE ASISTENCIA		
SESIÓN ORDINARIA DEL DÍA 27 DE AGOSTO DE 2026		
1.-	ANG HERNÁNDEZ ALEJANDRA MARÍA	PRESENTE
2.-	CANTÓN ROCHA JAIME EDUARDO	PRESENTE
3.-	CASTILLO TRINIDAD BRYAN MANUEL	PRESENTE
4.-	CORRAL QUINTERO SANTA ALEJANDRINA	PRESENTE
5.-	ECHEVARRÍA IBARRA JUAN DIEGO	PRESENTE
6.-	GAONA MEDINA MARÍA YOLANDA	PRESENTE
7.-	GARCÍA RUVALCABA DAYLÍN	PRESENTE
8.-	GONZÁLEZ QUIROZ JULIA ANDREA	PRESENTE
9.-	HINOJOSA GILVAJA YOHANA SARAHI	PRESENTE
10.-	LARA ARREGUI DIEGO ALEJANDRO	PRESENTE
11.-	MÉNDEZ VÉLEZ MARÍA TERESA	PRESENTE
12.-	MIRAMONTES PLANTILLAS GLORIA ARCELIA	PRESENTE
13.-	MOGOLLÓN PÉREZ DANNY FIDEL	PRESENTE
14.-	MOLINA GARCÍA JUAN MANUEL	PRESENTE
15.-	MURILLO LÓPEZ DUNNIA MONTSERRAT	PRESENTE
16.-	PADILLA MENDOZA ADRIANA	PRESENTE
17.-	PEÑALOZA ESCOBEDO NORMA ANGÉLICA	PRESENTE
18.-	PONCE VELÁZQUEZ GABRIELA	PRESENTE

19.-	RAZO CÓRDOVA JESÚS DANIEL	PRESENTE
20.-	RUIZ MENDOZA TERESITA DEL NIÑO JESÚS	PRESENTE
21.-	SÁNCHEZ ALLENDE LILIANA MICHEL	PRESENTE
22.-	SÁNCHEZ SÁNCHEZ EVELYN	PRESENTE
23.-	TEJEDA MEDINA MICHELLE ALEJANDRA	JUSTIFICADA
24.-	VALENCIA LÓPEZ ELIGIO	PRESENTE
25.-	VALLE BALLESTEROS ADRIÁN HUMBERTO	PRESENTE

- EL C. DIP. PRESIDENTE: En consecuencia, se abre la sesión. Toda vez que el Orden del Día que ha sido distribuido con anticipación vía electrónica, solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a consideración de la asamblea en votación económica la dispensa de su lectura y en su caso su aprobación.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Diputado, damos cuenta de la presencia de Adriana Padilla.

- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS: Diputada, si pueden hacer, dar cuenta de mi presencia, por favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Sí, también del Diputado Valle Ballesteros, también damos cuenta de la presencia de la Diputada Alejandrina Corral.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se somete a consideración de la Asamblea en votación económica la dispensa de la lectura y la aprobación del Orden del Día. Las Diputaciones que estén a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que el **resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

(SE INSERTA ORDEN DEL DÍA DE SESIÓN ORDINARIA DEL DÍA 27 DE AGOSTO DE 2026)

En los términos de los artículos 93 y 106 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, el **Orden del Día para la Sesión Ordinaria del Pleno del Congreso de fecha 27 de agosto de 2026 a las 10:00 horas, en el salón de sesiones "Lic. Benito Juárez García", de este Poder Legislativo,** queda integrado de la siguiente manera:

I.- LISTA DE ASISTENCIA;

II.- LECTURA, EN SU CASO, APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA;

III.- ACTAS DE SESIONES ORDINARIA Y SOLEMNE DE FECHAS 13 Y 16 DE AGOSTO DE 2026;

IV.- COMUNICACIONES OFICIALES;

a.- De la Presidencia de la Mesa Directiva, mediante el cual se hace del conocimiento de la asamblea que se recibieron en Oficialía de Partes de este Congreso las siguientes iniciativas**:**

1. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Juan Manuel Molina García, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se reforma el artículo 152, fracción II, segundo párrafo, y; se deroga el artículo 354 BIS, todos de la Ley Electoral del Estado de Baja California, **tiene como objeto legislar en materia de colocación de propaganda electoral.**

Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

2. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Jesús Daniel Razo Córdova, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se reforma el artículo 130 de la Ley de Movilidad Sustentable y Transporte del Estado de Baja California, **tiene como objeto la profesionalización del servicio público en materia de transporte.**

Turno: *Comisión de Desarrollo Metropolitano, Conurbación, Infraestructura, Movilidad, Comunicaciones y Transportes.*

3. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Gabriela Ponce Velázquez, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se reforma el artículo 1, y que adiciona el artículo 5 BIS, a la Ley de Protección a los Animales Domésticos del Estado de Baja California, **tiene como objeto establecer como finalidad de la Ley, la prevención del abandono de animales domésticos.**

Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

4. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Gloria Arcelia Miramontes Plantillas, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se adiciona una fracción XIV al artículo 44 QUATER de la Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencias para el Estado de Baja California, **tiene como objeto garantizar una atención especializada, accesible y con perspectiva de género para mujeres, adolescentes y niñas con discapacidad víctimas de violencia; así como también fortalecer la**

coordinación interinstitucional y evitar que la discapacidad sea utilizada, por sí misma, para restar credibilidad o valor probatorio a su declaración.

Turno: *Comisión de Bienestar, Derechos de la Niñez, Juventudes, Personas con Discapacidad y Adultos Mayores.*

5. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se adicionan las fracciones V, VI, VII y VIII del artículo 175 de la Ley del Notariado para el Estado de Baja California, **tiene como objeto facultar al Consejo de Notarios con nuevas atribuciones en materia de mejora notarial y de promover asesoría gratuita a la Ciudadanía en materia testamentaria y de propiedad de bienes inmuebles.**

Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

6. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Alejandra María Ang Hernández, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se reforman los artículos 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 28 BIS, 37, 38, 39, 41, 42, 44 y 45, se adicionan los artículos 19 BIS, 25 BIS, 25 TER y 25 QUARTER a la Ley para Prevenir y Erradicar el Acoso Escolar para el Estado de Baja California; se modifica la denominación de la Ley para Prevenir y Erradicar el Acoso Escolar para el Estado de Baja California; y se reforman los artículos 3, 11, 26, y 28 de la Ley de Seguridad Escolar del Estado de Baja California, **tiene como objeto formalizar dentro de marco jurídico del Estado de Baja California, la violencia escolar, fortalecer los derechos de las y los estudiantes, e incorporar la figura de las personas**

profesionistas de la criminología en beneficio de la prevención de la violencia.

Turno: *Comisión de Educación, Humanidades, Ciencia y Tecnología.*

7. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se que modifican los artículos 87 y 88 de la Ley de Salud Pública para el Estado de Baja California; y se modifica los artículos 5, 20, 41 y 45, así como la denominación del Capítulo VIII de la Ley de Protección a los Animales Domésticos del Estado de Baja California, **tiene como objeto establecer un programa permanente y gratuito de esterilización de animales sintientes.**

Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

8. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, a nombre propio y en representación del PES, por la que se reforma y adiciona el artículo 7 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, **tiene como objeto establecer, reconocer y garantizar el libre desarrollo de la personalidad en Baja California.**

Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

9. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Julia Andrea González Quiroz, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se reforma al artículo 56 de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios,

tiene como objeto adicionar una excepción a la procedencia de la Afirmativa Ficta en las Solicitudes de Modificación Presupuestal que realizan los Entes Públicos, la cual tiene como finalidad establecer que no procederá la afirmativa ficta cuando la solicitud se presente o se encuentre en trámite durante los Periodos Vacacionales Generales del Congreso del Estado determinados por su Órgano de Gobierno.

Turno: *Comisión de Hacienda y Presupuesto*.

10. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se reforman los artículos 2, fracción V y 8, fracciones XLI y XLII, de la Ley de Protección al Ambiente para el Estado de Baja California; y se reforman los artículos 7, fracción XXXIII, 40 y la adición del artículo 40 BIS, de la Ley para la Prevención, Gestión Integral y Economía Circular de los Residuos del Estado de Baja California, **tiene como objeto crear centros de reciclaje de residuos de construcción y demolición, para promover las buenas prácticas en materia de construcción sostenible.**

Turno: *Comisión de Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable.*

11. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se adiciona una fracción XXX al artículo 14, recorriéndose la subsecuente, de la Ley de Cultura Física y Deportes del Estado de Baja California, **tiene como objeto legislar en materia de orientación, prevención,**

acompañamiento básico y canalización en salud mental y bienestar psicológico deportivo.

Turno: *Comisión de Cultura y Deporte.*

12. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se reforma el artículo 2281 Código Civil para el Estado de Baja California, **tiene como objeto actualizar los montos de arrendamiento de predios rústicos y trasladarlo a UMAS.**

Turno: *Comisión de Justicia.*

13. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se reforma el párrafo primero del artículo 79; así como adiciona un párrafo segundo al citado numeral 79, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, **tiene como objeto de cumplimentar con la debida y oportuna armonización legislativa de conformidad con los principios de paridad de género vertical y horizontal, perspectiva de género e igualdad sustantiva en el acceso e integración de los ayuntamientos, en su ejercicio del poder público municipal.**

Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

14. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros, a nombre propio y en representación del PRI, por la que se reforma el artículo 55 de la Ley de Educación del Estado de

Baja California, **tiene como objeto de legislar en materia de regulación y uso responsable de dispositivos tecnológicos en centros educativos de educación básica y media superior.**

Turno: *Comisión de Educación, Humanidades, Ciencia y Tecnología.*

15. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros, a nombre propio y en representación del PRI, por la que se reforman los artículos 32, 33, 34, 35, 36, 38, 42 y 43; y se adiciona un Capítulo IV denominado "Del Observatorio Estatal de Violencias contra las Mujeres", integrado por los artículos 35 QUÁTER, 35 QUINQUIES, 35 SEXIES, 35 SEPTIES, 35 OCTIES, 35 NOVIES, 35 DECIES, 35 UNDECIES, 35 DUODECIES, 35 TERDECIES y 35 QUATERDECIES, todos de la Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencias para el Estado de Baja California, **tiene como objeto crear el Observatorio Estatal de Violencia Contra las Mujeres.**

Turno: *Comisión de Igualdad de Género.*

16. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros, a nombre propio y en representación del PRI, por la que se crea la Ley de Bibliotecas Públicas del Estado de Baja California, **tiene como objeto de que Baja California disponga de una política pública alineada con la Ley General de Bibliotecas, cuyo decreto se publicó en el Diario Oficial de la Federación el primer día de junio de dos mil veintiuno. Dicha ley establece como interés público la integración, formación y conservación de bibliotecas, así como su acceso para consulta de todas las**

personas que habitan el país. A partir de este mandato, resulta necesario proponer un marco normativo básico que deba observarse en nuestra entidad federativa, en beneficio directo de nuestras representadas y representados.

Turno: *Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.*

17. Iniciativa recibida en oficialía de partes, presentada por el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha, a nombre propio y en representación de MORENA, por la que se adiciona una fracción al artículo 139 del Código Penal para el Estado de Baja California, **tiene como objeto sancionar conductas dolosas que afecten la salud mediante la transmisión de enfermedades.**

Turno: *Comisión de Justicia.*

V.- ACUERDOS DE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO;

1. De la Junta de Coordinación Política.- Acuerdo relativo a la Glosa del Informe de Gestión de la Fiscalía General del Estado de Baja California.

VI.- DICTÁMENES;

De la Comisión de Hacienda y Presupuesto:

DICTAMEN NO. 144.- Se aprueba la ampliación al Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de Baja California, para el Ejercicio Fiscal de 2026, por la cantidad de $6,783,551.00 (SON SEIS MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.), la cual se cubrirá

con recursos del Gobierno del Estado, adicionales a los que le fueron autorizados para el presente ejercicio, para la creación de 31 plazas de personal para el Tribunal de Oralidad Civil y Familiar en el partido judicial de Tecate, Baja California.

DICTAMEN NO. 145.- Se aprueba la ampliación de las partidas presupuestales al Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de Baja California, para el Ejercicio Fiscal 2026, por la cantidad de $1´351,024.00 M.N. (SON UN MILLÓN TRESCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL VEINTICUATRO PESOS 00/100 M.N.) la cual se cubrirá con recursos del Gobierno del Estado, adicionales a los que le fueron autorizados para el presente ejercicio.

DICTAMEN NO. 146.- Se aprueba la reforma al Artículo Vigésimo Segundo Transitorio de la Ley de Ingresos del Municipio de San Quintín, Baja California para el Ejercicio Fiscal 2026.

De la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales:

DICTAMEN NO. 98.- Se aprueba la reforma a los artículos 40, 62, 81, 81 BIS, 81 TER, 84, 85 y 169 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

Inicialista: Dip. Alejandra María Ang Hernández.

DICTAMEN NO. 99.- Se aprueba la reforma al artículo 200 BIS de la Ley del Notariado para el Estado de Baja California.

Inicialista: Dip. María Teresa Méndez Vélez.

DICTAMEN NO. 100.- Se resuelve presentar ante el Honorable Congreso de la Unión, Iniciativa del Congreso del Estado de Baja California, por la cual se propone al Congreso de la Unión, reformar el artículo 395 del Código Penal Federal.

Inicialista: Dip. Norma Angélica Peñaloza Escobedo.

DICTAMEN NO. 101.- Se aprueba el Proyecto de Decreto por el que se declara como Benemérita a la Escuela Primaria Teniente General Mariano Matamoros, ubicada en la ciudad de Mexicali, B.C.

Inicialista: Dip. María Yolanda Gaona Medina.

DICTAMEN NO. 102.- Se resuelve presentar ante el Honorable Congreso de la Unión, iniciativa de reforma a la Ley del Sector Eléctrico.

Inicialista: Dip. Santa Alejandrina Corral Quintero.

DICTAMEN NO. 103.- Se aprueba la reforma al artículo 152 y se deroga el artículo 354 BIS de la Ley Electoral para el Estado de Baja California.

Inicialista: Dip. Juan Manuel Molina García.

DICTAMEN NO. 104.- Se aprueba la reforma al artículo 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

Inicialista: Dip. Juan Manuel Molina García.

<u>De la Comisión de Fiscalización del Gasto Público:</u>

DICTAMEN NO. 190.- Se aprueba la Cuenta Pública Anual a la **Administración Portuaria del Estado de Baja California**, por el período del 01 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 191.- Se aprueba la Cuenta Pública Anual al **Instituto Municipal de la Juventud de Ensenada**, por el período del 01 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 192.- Se aprueba la Cuenta Pública Anual al **Fideicomiso HSBC México, S.A. F/1385509 FIARUM,** por el período del 01 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 193.- Se aprueba la Cuenta Pública Anual al **Instituto Municipal de Investigación y Planeación Urbana del Municipio de Mexicali**, por el período del 01 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 194.- No se aprueba la Cuenta Pública Anual al **Instituto Municipal de la Juventud del Municipio de Tecate, Baja California,** por el período del 01 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 195.- Se aprueba la Cuenta Pública de la **Comisión de Arbitraje Médico del Estado de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 196.- Se aprueba la Cuenta Pública al **Fideicomiso del Programa de Insumos y Mantenimiento para el Mejoramiento del Entorno Educativo,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 197.- Se aprueba la Cuenta Pública al **Instituto de Psiquiatría del Estado de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 198.- Se aprueba la Cuenta Pública al **Instituto Estatal Electoral de Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 199.- Se aprueba la Cuenta Pública al **Instituto de Servicios Culturales de Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 200.- Se aprueba la Cuenta Pública al **Centro de Justicia para las Mujeres del Estado de Baja California** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 201.- Se aprueba la Cuenta Pública al **Instituto Municipal de Arte y Cultura de Mexicali,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 202.- Se aprueba la Cuenta Pública al **Bienestar Social Municipal (MXLI),** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 203.- No se aprueba la Cuenta Pública al **Fideicomiso No. 243 San Antonio del Mar**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 204.- No se aprueba la Cuenta Pública al **Fideicomiso para la Construcción y Administración del Centro Comercial "La Bufadora",** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 205.- Se aprueba la Cuenta Pública al **Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal (COPLADEM) del Municipio de Ensenada, B.C**., por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 206.- Se aprueba la Cuenta Pública de la **Comisión Estatal de Energía de Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 207.- Se aprueba la Cuenta Pública al **Instituto del Deporte y la Cultura Física de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 208.- Se aprueba la Cuenta Pública al **Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Baja California** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

DICTAMEN NO. 245.- Se aprueba la Cuenta Pública al **Poder Ejecutivo del Estado de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

VII.- PROPOSICIONES;

1. **Proposición presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez,** por la que se exhorta al Titular de la Coordinación Estatal de Protección Civil en Baja California; al Coordinador de Protección Civil y Bomberos de Tecate; al Titular de la CONAGUA en Baja California; a la Titular del Desarrollo Inmobiliario y de la Vivienda de Baja California (INDIVIBC); y al Titular del Instituto de Promoción del Desarrollo Urbano de Tecate (INPRODEUR), para que convoquen a una mesa de trabajo en donde se defina un plan de acciones urgentes para resguardar a las personas que habitan de forma permanente en terrenos irregulares ubicados en el Cause del Rio Tecate, en la zona urbana del municipio de Tecate, Baja California.

Se solicita dispensa de trámite

2. **Proposición presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez,** por la que se exhorta al Procurador de Protección al Ambiente de Baja California, para que realicen una visita de inspección al centro de transferencia, ubicado en la Colonia Guajardo en el municipio de Tecate, con el objeto de revisar el grado de contaminación existente al suelo del referido centro de transferencia, y de su resultado se rinda un informe.

Se solicita dispensa de trámite

3. **Proposición presentada por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo,** por la que se exhorta al Titular del Instituto de Infraestructura Vial (INFRAVI) y del Fideicomiso Público de Administración de Fondos e Inversión del Tramo Carretero Centinela – La Rumorosa (FIARUM), para que, en el ámbito de sus atribuciones y posibilidades presupuestales, inicie la implementación de mecanismos de cobro digital en las casetas del tramo carretero Centinela–La Rumorosa, incluyendo opciones de pago electrónico mediante tarjetas bancarias, dispositivos electrónicos, aplicaciones móviles y otros medios tecnológicos, con el objetivo de garantizar una mayor transparencia en el manejo de recursos públicos, así como brindar comodidad, rapidez y eficiencia a las y los usuarios.

Se solicita dispensa de trámite

4. **Proposición presentada por el Diputado Eligio Valencia López,** por la que se exhorta a la Secretaria de Educación del Estado de Baja California, a fin de instalar mesas de trabajo con el Magisterio, impartir capacitación permanente durante el ciclo escolar 2026-2027 y coordinar la armonización operativa del Programa de Protección Integral Escolar 2026.

Se solicita dispensa de trámite

5. **Proposición presentada por la Diputada Yohana Sarahí Hinojosa Gilvaja,** por la que se exhorta a la Gobernadora del Estado, así como al Titular de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Ordenamiento

Territorial del Estado, a fin de evitar los accidentes de tránsito en el Boulevard 2000, en el municipio de Tijuana.

Se solicita dispensa de trámite

6. **Proposición presentada por la Diputada Yohana Sarahí Hinojosa Gilvaja,** por la que se exhorta a la Gobernadora del Estado, a fin de evitar incurrir en gastos innecesarios y canalizar los recursos a causas sociales de Baja California.

Se solicita dispensa de trámite

7. **Proposición presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero,** por la que se exhorta a la Presidenta Municipal, al Secretario del Ayuntamiento y al Síndico Procurador todos del XXV Ayuntamiento de Mexicali, Baja California, para que, en el ámbito de sus respectivas atribuciones, informen, revisen y remitan a esta Soberanía la documentación relacionada con la reducción anunciada en la renta del inmueble conocido como Teatro Lux, así como las condiciones jurídicas, administrativas, presupuestales y financieras que deriven de dicha modificación.

Se solicita dispensa de trámite

8. **Proposición presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero,** por la que se exhorta a la Alcaldesa del Municipio de Playas de Rosarito, Baja California, para que, en el ámbito de sus atribuciones analice la viabilidad de brindar apoyo para la ejecución de acciones de restauración,

rehabilitación, conservación y mantenimiento de la Unidad Deportiva Emiliano Zapata.

Se solicita dispensa de trámite

9. **Proposición presentada por la Diputada Gabriela Ponce Velázquez,** por la que se exhorta al Titular del Instituto de Movilidad Sustentable del Estado de Baja California (IMOS); y al Presidente Municipal del H. Ayuntamiento de Tijuana, a fin de que en la medida de lo posible se lleve a cabo la instalación de una parada de autobuses y transporte público, dentro de la comunidad Arboledas del Fraccionamiento Natura, así como realizar las gestiones correspondientes para la incorporación de esta zona a las rutas de transporte público.

Se solicita dispensa de trámite

10. **Proposición presentada por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza,** por la que se exhorta a la Gobernadora de Baja California, a fin de garantizar el derecho a la inclusión de la niñez en la integración de las escoltas escolares y el fortalecimiento de la educación cívica en la guía operativa para la organización y funcionamiento de los servicios de educación básica en Baja California.

Se solicita dispensa de trámite

11. **Proposición presentada por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza,** por la que se exhorta a la Gobernadora de Baja California, a fin de que celebren convenio con la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y

Urbano del Gobierno Federal y así incluir a Baja California en el programa nacional de modernización de los registros públicos de la propiedad y catastros 2026-27.

Se solicita dispensa de trámite

12. **Proposición presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina,** por la que se exhorta a la Gobernadora Constitucional del Estado; así como a las personas titulares de los 7 municipios del Estado de Baja California**,** a fin de planear y ejecutar proyectos de seguridad ciudadana en caso de desastres naturales dentro del estado de Baja California.

Se solicita dispensa de trámite

13. **Proposición presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina,** por la que se exhorta al Director General de la Comisión Estatal de Servicios Públicos de Mexicali (CESPM), para que, atendiendo a la crítica situación climática y económica de la región, autorice a la brevedad mediante oficio dirigido a quien considere conveniente lo siguiente, se autorice prórroga generalizada de por lo menos un mes adicional y además, se implemente un mecanismo obligatorio de notificación previa con un mínimo de 30 días naturales de anterioridad al corte de agua potable, todo ello en relación con las micro, pequeñas y medianas empresas (MiPyMEs) de Mexicali y su Valle.

Se solicita dispensa de trámite

14. **Proposición presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez,** por la que se exhorta al Presidente Municipal de Tijuana y al Secretario de Seguridad Pública, para que, con motivo de las ferias tradicionales, trabajen de

manera coordinada y refuercen las acciones de prevención y vigilancia, con el objeto de mitigar riesgos, prevenir incidentes y salvaguardar la paz pública, así como la integridad física de la población.

Se solicita dispensa de trámite

15. **Proposición presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez,** por la que se exhorta al Presidente Municipal de Tijuana, para que el en el ámbito de sus atribuciones gire las instrucciones respectivas para retomar las mesas de trabajo interinstitucionales con el objetivo de determinar la factibilidad de crear un centro de reciclaje para el manejo de residuos de la construcción y demolición en Tijuana.

Se solicita dispensa de trámite

16. **Proposición presentada por el Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra,** por la que se exhorta a la Secretaría de Seguridad Ciudadana del Estado de Baja California; y a la Fiscalía General del Estado de Baja California, a fin de que rindan y remitan a esta legislatura un informe detallado sobre la estrategia y acciones implementadas para prevenir, combatir y sancionar el delito de extorsión en su modalidad de "cobro de piso", así como los resultados obtenidos.

Se solicita dispensa de trámite

17. **Proposición presentada por el Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra,** por la que se cita a comparecer al Director General del Instituto de Movilidad Sustentable del Estado de Baja California; y a la Directora General del Instituto

de la Juventud del Estado de Baja California, a fin de que informen sobre la posible utilización de personal, vehículos o recursos públicos en la movilización política del 23 de agosto de 2026 en Mexicali, así como sobre las condiciones de operación de los 25 autobuses adquiridos por el Gobierno del Estado.

Se solicita dispensa de trámite

18. **Proposición presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros,** por la que se exhorta a la Gobernadora Constitucional del Estado de Baja California, a fin de que se contemple la construcción de un edificio sustentable para el Centro de Justicia para las mujeres (CEJUM) en el predio donado en la Ciudad de Tecate, en congruencia con el marco de bonos sostenibles del Estado.

Se solicita dispensa de trámite

19. **Proposición presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros,** por la que se exhorta al Titular del Instituto de Movilidad Sustentable del Estado de Baja California (IMOS), para que, en el ámbito de su competencia, realicen las acciones necesarias para garantizar la prestación regular, eficiente, segura y suficiente del servicio de transporte público en el Municipio de Tecate.

Se solicita dispensa de trámite

20. **Proposición presentada por la Diputada Daylin García Ruvalcaba,** por la que se exhorta a la Presidenta de los Estados Unidos Mexicanos; y al Secretario de Seguridad y Protección Ciudadana, a fin de solicitar al gobierno

federal presencia permanente y el fortalecimiento de su liderazgo en la coordinación estratégica y operativa de seguridad en baja california.

Se solicita dispensa de trámite

21. **Proposición presentada por la Diputada Daylin García Ruvalcaba,** por la que se exhorta al Auditor Superior del Estado de Baja California, a fin de realizar una auditoría integral a la gestión de la Secretaría de Salud y del Instituto de Servicios de Salud Pública del Estado de Baja California durante el periodo en que José Adrián Medina Amarillas se desempeñó como titular.

Se solicita dispensa de trámite

22. **Proposición presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López,** por la que se exhorta a las personas titulares de los siete municipios del Estado de Baja California, para que, en el marco de sus respectivas atribuciones y competencias, refuercen las acciones en materia de educación vial y fomenten la impartición de cursos y campañas de capacitación dirigidos a la ciudadanía, a efecto de prevenir y reducir los accidentes de tránsito que se registran en sus respectivas demarcaciones territoriales.

Se solicita dispensa de trámite

VIII.- POSICIONAMIENTOS;

1. **Posicionamiento presentado por el Diputado Eligio Valencia López,** relativo a los recientes hechos delictivos en Tijuana y la necesidad de fortalecer la coordinación en materia de seguridad.

Para conocimiento de la Asamblea

2. **Posicionamiento presentado por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López,** relativo a la protección al magisterio y al personal educativo, mediante el cual se refrenda el compromiso con la dignidad, integridad, derechos laborales y profesionales de las maestras, maestros y personas trabajadoras del sector educativo de Baja California.

Para conocimiento de la Asamblea

IX .- CITA;

Se cita a las Diputadas y los Diputados integrantes de la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California **a Sesión Ordinaria el día 10 de septiembre de 2026, a las 10:00 horas, en el salón de sesiones "Lic. Benito Juárez García".**

(CONCLUYE ORDEN DEL DÍA)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Orden del Día. Procedemos a dar cuenta del siguiente punto del Orden del Día relativo a la "**Aprobación de Actas de Sesiones Ordinaria y Solemne de fechas 13 y 16 de agosto de 2026"**. Toda vez que se les hicieron llegar previamente vía electrónica, se pregunta si tienen alguna enmienda que quieran hacer. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora proceda a efectuar la votación para la dispensa de su lectura, así como para su aprobación.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Diputado, damos cuenta de la presencia de Sánchez Allende Liliana Michel y de González Quiroz Julia Andrea.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se somete a consideración de la Asamblea en votación económica la dispensa de la lectura y la aprobación de las Actas referidas. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

(SE INSERTA ACTA DE SESIÓN ORDINARIA DEL DÍA 13 DE AGOSTO DEL 2026)

ACTA DE SESIÓN ORDINARIA DEL PRIMER PERÍODO ORDINARIO DE SESIONES, CORRESPONDIENTE AL TERCER AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL DE LA HONORABLE VIGÉSIMA QUINTA LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, CELEBRADA EN EL SALÓN DE SESIONES "LICENCIADO BENITO JUÁREZ GARCÍA", EL DÍA JUEVES TRECE DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL VEINTISÉIS.

PRESIDENTE, C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
(Asistencia de veinticinco Diputadas y Diputados)

SECRETARIA, C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA

En la Ciudad de Mexicali, Baja California, siendo las diez horas con veinte minutos del día jueves trece de agosto del año dos mil veintiséis, el Diputado Presidente de esta Mesa Directiva da inicio a la Sesión Ordinaria del Primer Período Ordinario de Sesiones, correspondiente al Tercer Año de Ejercicio Constitucional de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Estado de Baja California.

A continuación, el Diputado Presidente le solicita a la Diputada Secretaria, proceda a pasar lista de asistencia, **misma que certifica la presencia de las y los Ciudadanos Diputados**: "Ang Hernández Alejandra María, Cantón Rocha

Jaime Eduardo, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Corral Quintero Santa Alejandrina, Echevarría Ibarra Juan Diego, García Ruvalcaba Daylín, Gaona Medina María Yolanda, González Quiroz Julia Andrea, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, Lara Arregui Diego Alejandro, Méndez Vélez María Teresa, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Mogollón Pérez Danny Fidel, Molina García Juan Manuel, Murillo López Dunnia Montserrat, Padilla Mendoza Adriana, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, Ponce Velázquez Gabriela, Razo Córdova Jesús Daniel, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Sánchez Sánchez Evelyn, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Valle Ballesteros Adrián Humberto y Valencia López Eligio".

En consecuencia, y **habiendo quorum legal para sesionar**, el Diputado Presidente abre la sesión, y toda vez que el **Orden del Día** aprobado por la Junta de Coordinación Política ha sido distribuido con anticipación a los ciudadanos Diputados y Diputadas vía electrónica, le solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a consideración de la Asamblea en votación económica, la dispensa de su lectura, y en su caso su aprobación.

Seguidamente el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Juan Manuel Molina García** para presentar **propuesta de modificación al Orden del Día** que fue circulado con la debida anticipación, **el cual propone que al momento de votar no sea considerado el punto número 2 del apartado de Proposiciones**, para lo cual solicita someter a consideración de la Asamblea.

Acto seguido El Diputado Presidente le cede el uso de la voz a las y los Diputados; Santa Alejandrina Corral Quintero, Juan Manuel Molina García, Juan

Diego Echevarría Ibarra, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, María Yolanda Gaona Medina y Dunnia Montserrat Murillo López, los cuales intervienen para precisiones.

No habiendo mas intervenciones el Diputado Presidente solicita a la Secretaria Escrutadora someter a consideración de la Asamblea en votación económica la dispensa de su lectura y en su caso aprobación del **Orden del Día** con la solicitud presentada por el Diputado Juan Manuel Molina García, **resultando aprobado por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Se pasa al siguiente punto del Orden del Día, referente a: **"Aprobación de Actas de Sesiones Extraordinaria y Ordinaria de Clausura de fechas 24 y 31 de julio, así como de Sesión de Instalación de fecha 01 de agosto de 2026".** Y toda vez que se hizo llegar oportunamente las Actas respectivas a los ciudadanos Diputados y Diputadas, vía correo electrónico, el Diputado Presidente pregunta si existe alguna enmienda qué hacer y no siendo así, le solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a consideración de la Asamblea en votación económica la dispensa de su lectura, y en su caso, su aprobación; **resultando aprobadas por mayoría de las y los Diputados presentes**.

Se continúa con el siguiente apartado del Orden del Día, referente a **"Comunicaciones Oficiales"**, y para desahogar el inciso a) de los Comunicados, el Diputado Presidente, hace del conocimiento de la Asamblea, que se recibió en Presidencia, oficio mediante el cual se informa respecto a los cambios en la integración del Grupo Parlamentario de MORENA, incorporándose los Diputados

Diego Alejandro Lara Arregui y Danny Fidel Mogollón Pérez; manifestando que la Asamblea queda debidamente enterada.

Acto seguido, para desahogar el inciso b) de los comunicados, el Diputado Presidente hace de conocimiento a la Asamblea que se recibieron en esta Presidencia las Iniciativas enlistadas en el Orden del Día, las cuales ya fueron debidamente turnadas a las Comisiones correspondientes.

Se continúa con el siguiente apartado del Orden del Día que se refiere a: **"Dictámenes"** y el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Liliana Michel Sánchez Allende,** quien informa que la **Comisión de Igualdad de Género; presentará ante el Pleno los Dictámenes No. 17 y 18** para los cuales solicita la dispensa de la lectura total, para leer únicamente el proemio y los puntos resolutivos.

A continuación, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación económica la solicitud de dispensa de lectura presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Liliana Michel Sánchez Allende**, para dar lectura al **Dictamen No. 17 de la Comisión de Igualdad de Género;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- Se aprueba la reforma a los artículos 176, 177, 177 BIS, 178 y 179, la adición del artículo 181 BIS, así como la derogación de los artículos 182, 183 y 184 del Código Penal para el Estado de Baja California, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 176.- Tipo y punibilidad de la violación. - Se impondrá prisión de diez a veinte años y hasta trescientos días multa, al que tenga cópula con una persona sin el consentimiento de esta, sea cual fuere su sexo.

(…)

ARTÍCULO 177.- Violación equiparada. - Al que tenga cópula con persona menor de **dieciocho** años de edad o que por cualquier causa no esté en posibilidad de producirse voluntariamente en sus relaciones sexuales o de resistir la conducta delictuosa, se le impondrá de **quince** a **treinta** años de prisión y hasta quinientos días multa.

ARTÍCULO 177 BIS.- Para efecto de los artículos 176, 177 y 178 no se considera consentimiento cuando la voluntad de la persona haya sido anulada o viciada por violencia, intimidación, engaño, amenaza, abuso de confianza, autoridad o situación de vulnerabilidad.

El consentimiento no podrá presumirse del silencio, la pasividad o la falta de resistencia física de la víctima.

ARTÍCULO 178.- Violación impropia.- Se equipara a la violación al que, sin consentimiento de una persona o con el consentimiento de un o una menor de **dieciocho** años, introduzca uno o más dedos, un objeto de cualquier

naturaleza **o cualquier otro elemento** en la región anal o vaginal, la pena será de ocho a quince años de prisión y hasta trescientos días multa, sin perjuicio de las penas que resulten de la comisión de otro u otros delitos.

ARTÍCULO 179.- Agravación de la pena.- Cuando la violación fuere cometida con intervención directa o inmediata de dos o más personas, **o cuando se emplee violencia física o moral que produzca lesiones graves o un daño psicológico grave**, o para su realización se le haya suministrado a la víctima drogas, estupefacientes, psicotrópicos o agentes químicos, o el delito haya sido cometido dentro de las instalaciones de alguna asociación religiosa u organismo de la sociedad civil, cuyo objeto social consista en prestar auxilio, refugio o tratamiento psicológico o físico a otras personas, o hubiese sido cometido por ministros de culto religioso, la prisión será de quince a veintisiete años y hasta quinientos días multa; si en la comisión de este delito intervinieren uno o más menores, esta circunstancia no relevará de responsabilidad a los mayores, que participen en su comisión; a los demás se les aplicará las reglas contenidas en el artículo 16 de este Código.

(…)

(…)

(…)

(…)

Para todos los casos de violación, la reparación del daño comprenderá los gastos derivados del delito a favor de la persona ofendida. Cuando esta sea del sexo femenino, se incluirá también los gastos médicos de la madre y los alimentos al hijo o hijos que de dicho delito resulten, observándose las reglas que sobre la forma y términos de pago fija el Código Civil.

ARTÍCULO 181 BIS.- Excluyente de responsabilidad.- Las conductas tipificadas en los artículos 177, 178 y 180 BIS de este Código, no generarán responsabilidad penal cuando se realicen entre personas que hayan cumplido los catorce y menores de dieciocho años, no exista diferencia de edad mayor a dos años entre ellas y haya existido el consentimiento expreso, libre, voluntario e indubitable de estas, sin que medie violencia, intimidación, engaño, amenaza, abuso de confianza, autoridad o situación de vulnerabilidad.

ARTÍCULO 182.- Derogado.

ARTÍCULO 183.- Derogado.

ARTÍCULO 184.- Derogado.

ARTÍCULO TRANSITORIO

ÚNICO.- El presente decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Dado en sesión de trabajo a los 10 días del mes de julio de 2026.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 17 de la Comisión de Igualdad de Género; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo uso de la voz para precisiones la Diputada; Julia Andrea González Quiroz.

Agotada la intervención, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación de manera nominal el Dictamen No. 17 de la Comisión de Igualdad de Género; **resultando aprobado con 19 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Valencia López Eligio, Peñaloza Escobedo Norma Angélica y Mogollón Pérez Danny Fidel. **Una Reserva en lo particular** propuesta por la ciudadana Diputada Liliana Michel Sánchez Allende.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Liliana Michel Sánchez Allende,** para presentar **Reserva en lo**

particular al Dictamen No. 17 de la Comisión de Igualdad de Género; estableciéndose los términos siguientes:

ÚNICO: Las y los integrantes de la XXV Legislatura Constitucional del Congreso del Estado de Baja California, aprueban la presente reserva al artículo 181 Bis y los Transitorios del **Dictamen No. 17** de la Comisión de Igualdad de Género en materia de los delitos de estupro y violación, dejando intocado el resto de disposiciones reformadas, adicionadas y derogadas, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 181 BIS. - Excluyente de responsabilidad. - Las conductas tipificadas en los artículos 177, 178 y 180 BIS de este Código, no generarán responsabilidad penal cuando se realicen entre personas que hayan cumplido los catorce y menores de dieciocho años, no exista diferencia de edad mayor a dos años entre ellas y haya existido el consentimiento expreso, libre, voluntario, **específico, reversible** e indubitable.

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

PRIMERO. El presente decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

SEGUNDO. Los procedimientos penales en materia de estupro, iniciados antes de la entrada en vigor del presente Decreto, seguirán tramitándose hasta su conclusión conforme a las disposiciones aplicables antes de la vigencia del presente Decreto.

TERCERO. En el caso de personas sentenciadas con anterioridad a la vigencia del presente Decreto por el delito de estupro, les seguirá surtiendo efecto la resolución judicial que les condenó.

Dado en sesión ordinaria del Pleno del Congreso del Estado de Baja California, a la fecha de su presentación.

Enseguida, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate de la Reserva del Dictamen No. 17 de la Comisión de Igualdad de Género; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera nominal, **resultando aprobada con 24 votos a favor de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general el Dictamen No. 17 de la Comisión de Igualdad de Género, leído por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende; con una Reserva aprobada en lo particular, presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Acto seguido, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero**, para dar lectura al **Dictamen No. 18 de la Comisión de Igualdad de Género;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- Se aprueba la reforma al artículo 57 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California, para quedar como sigue:

Artículo 57.- (…)

De igual manera, se considerará abuso de funciones, cuando la persona funcionaria que, estando obligada, por omisión, negligencia o con conocimiento de causa, no entere las cuotas de aportación de seguridad social a la entidad correspondiente, en los términos legalmente establecidos. Así como cuando realiza por sí o a través de un tercero, alguna de las conductas descritas en los **artículos 6, 7, 9, 10, 10 BIS, 11 BIS, 11 TER, 12, 15 y 17** de la Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia para el Estado de Baja California.

TRANSITORIO

UNICO. – El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Dado en sesión de trabajo a los 10 días del mes de julio del año 2026.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 18 de la Comisión de Igualdad de Género; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo uso de la voz para precisiones las Diputadas; Liliana Michel Sánchez Allende y Santa Alejandrina Corral Quintero.

Agotadas las intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación de manera nominal el Dictamen No. 18 de la Comisión de Igualdad de Género; **resultando aprobado con 25 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Echevarría Ibarra Juan Diego, Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha

Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 18 de la Comisión de Igualdad de Género, leído por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Acto continuo, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Alejandra María Ang Hernández,** quien informa que la **Comisión de Fiscalización del Gasto Público; presentará ante el Pleno los Dictámenes No. 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188 y 189**, para los cuales solicita la dispensa de la lectura total, para leer únicamente el proemio y los puntos resolutivos.

A continuación, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación económica la solicitud de dispensa de lectura presentada por la Diputada Alejandra María Ang Hernández, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Alejandra María Ang Hernández**, para dar lectura al **Dictamen No. 175 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal de Mexicali**, por el período del **1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los veinticuatro días del mes de abril del año dos mil veintiséis.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 175 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo; no siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 24 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia,

Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 175 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Alejandra María Ang Hernández. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Acto continuo, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Alejandra María Ang Hernández**, para dar lectura al **Dictamen No. 176 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Instituto Municipal de la Mujer de Ensenada**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución

Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los veinticuatro días del mes de abril del año dos mil veintiséis.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 176 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo; no siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 23 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Ponce Velázquez

Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 176 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Alejandra María Ang Hernández. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Acto seguido, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Alejandra María Ang Hernández**, para dar lectura al **Dictamen No. 177 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Patronato "Escuadrón Juvenil Deportivo de Seguridad Pública" Mexicali,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los veinticuatro días del mes de abril del año dos mil veintiséis.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 177 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo; no siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 24 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 177 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Alejandra María Ang**

Hernández. Dado en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Acto Seguido, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Julia Andrea González Quiroz**, para dar lectura al **Dictamen No. 178 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública a la **Junta de Urbanización del Estado de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los veinticuatro días del mes de abril del año dos mil veintiséis.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 178 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo; no siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 22 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio. **Y 1 voto en abstención** de la ciudadana Diputada Ang Hernández Alejandra María, debidamente razonado.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 178 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Julia Andrea González Quiroz. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García"

del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Acto Seguido, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Julia Andrea González Quiroz**, para dar lectura al **Dictamen No. 179 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público;** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En Segunda Sesión Ordinaria virtual a los veinticuatro días del mes de abril del año dos mil veintiséis.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 179 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en

contra del mismo; no siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 24 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 179 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Julia Andrea González Quiroz. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Acto Seguido, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Julia Andrea González Quiroz**, para dar lectura al **Dictamen No. 180 de la**

Comisión de Fiscalización del Gasto Público; estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo**:

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Instituto de Capacitación en Alta Tecnología del Estado de Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los veinticuatro días del mes de abril del año dos mil veintiséis.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente, de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 180 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo; no siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 23 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa,

Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Posteriormente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 180 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Julia Andrea González Quiroz. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Acto seguido, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Liliana Michel Sánchez Allende,** para presentar **el Dictamen No. 181 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público,** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública a la **Comisión de Desarrollo Industrial de Mexicali, Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo

del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los veinticuatro días del mes de abril del año dos mil veintiséis.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 181 de la Comisión Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo; de no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 21 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui Diego Alejandro, García Ruvalcaba Daylín, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Enseguida, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 181 de la Comisión Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

De nueva cuenta, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Liliana Michel Sánchez Allende,** para presentar **el Dictamen No. 182 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público,** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública a la **Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de la recomendación promovida por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, misma que seguirá el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Segunda Sesión Ordinaria Virtual, a los veinticuatro días del mes de abril del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 182 de la Comisión Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo; de no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 22 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 182 de la Comisión Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García"

del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Acto seguido, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Liliana Michel Sánchez Allende,** para presentar **el Dictamen No. 183 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público,** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública de la **Universidad Politécnica de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual, a los veinticuatro días del mes de abril del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 183 de la Comisión Fiscalización del Gasto Público; y de

conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo; de no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 22 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui Diego Alejandro, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Subsecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 183 de la Comisión Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada María Yolanda Gaona Medina,** para presentar **el Dictamen No. 184**

de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

ÚNICO.- SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Instituto de Planeación del Desarrollo Municipal de Tecate, Baja California**, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los veinticuatro días del mes de abril del año dos mil veintiséis.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 184 de la Comisión Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo; de no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 21 votos a**

favor, de las y los ciudadanos Diputados: Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Méndez Vélez María Teresa, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Lara Arregui Diego Alejandro, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio. **Y 1 voto en contra** de la ciudadana Diputada Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi.

Subsecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 184 de la Comisión Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada María Yolanda Gaona Medina. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

De nueva cuenta, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada María Yolanda Gaona Medina,** para presentar **el Dictamen No. 185 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público,** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública a la **Procuraduría de Protección al Ambiente para el Estado de Baja California,** por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los cinco días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 185 de la Comisión Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo; de no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 22 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina,

Valle Ballesteros Adrián Humberto, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio. **Y 1 voto en abstención** de la ciudadana Diputada Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, debidamente razonada.

Subsecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 185 de la Comisión Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada María Yolanda Gaona Medina. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada María Yolanda Gaona Medina,** para presentar **el Dictamen No. 186 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público,** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Patronato "D.A.R.E." Mexicali**, por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, Sesión Ordinaria a los cinco días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 186 de la Comisión Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo; de no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 22 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang

Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 186 de la Comisión Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada María Yolanda Gaona Medina. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo,** para presentar **el Dictamen No. 187 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público,** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Instituto de la Juventud del Estado de Baja California,** por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como

los artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los cinco días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 187 de la Comisión Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo; de no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 22 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo,

Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Por consiguiente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 187 de la Comisión Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo,** para presentar **el Dictamen No. 188 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público,** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Poder Judicial del Estado de Baja California,** por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala "Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria", del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los cinco días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 188 de la Comisión Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo; de no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 18 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Ponce Velázquez Gabriela, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio. Y **4 votos en abstención, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral

Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi y Gaona Medina María Yolanda; debidamente razonadas.

Por consiguiente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 188 de la Comisión Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo,** para presentar **el Dictamen No. 189 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público,** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Consejo de Urbanización Municipal de Mexicali,** por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 56 fracción III, y 66, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los cinco días del mes de mayo del año veintiséis.

Al término de lo anterior, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 189 de la Comisión Fiscalización del Gasto Público; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo; de no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora lo someta en votación de manera nominal; **resultando aprobado con 21 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, García Ruvalcaba Daylín, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 189 de la Comisión Fiscalización del Gasto Público, leído por la Diputada Norma Angélica**

Peñaloza Escobedo. Dado en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Julia Andrea González Quiroz**, quien informa que la **Comisión de Hacienda y Presupuesto,** presentará ante el Pleno el **Dictamen No. 143**, para el cual solicita la dispensa de la lectura total, para leer únicamente el proemio y punto resolutivo.

Enseguida, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación económica la solicitud de dispensa de lectura presentada por la Diputada Julia Andrea González Quiroz, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Julia Andrea González Quiroz,** para presentar **el Dictamen No. 143 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto,** estableciéndose el siguiente **Punto Resolutivo:**

ÚNICO. - Se aprueba la reforma que adiciona el Artículo Vigésimo Segundo Transitorio a la Ley de Ingresos del Municipio de San Quintín, Baja California para el Ejercicio Fiscal 2026, para quedar como sigue:

ARTÍCULO VIGÉSIMO SEGUNDO. - Se exime del 100% (cien por ciento) del pago de derechos que se causen ante la Secretaría General, Dirección de

Administración Urbana, Dirección de Ecología, Subdirección de Protección Civil y la Subdirección de Bomberos por concepto de factibilidades, dictámenes, certificaciones, autorizaciones, licencias, cartas de residencia, trámite de rectificación de actas y demás trámites administrativos relacionados con la incorporación ordenada de dichos asentamientos al desarrollo urbano municipal, la regularización de la tenencia de la tierra, el acceso a los servicios básicos y la ejecución de acciones contempladas en el Plan de Justicia para trabajadores agrícolas de San Quintín, en favor de personas propietarias o poseedoras de un bien inmueble dentro de fraccionamientos, asentamientos o desarrollos habitacionales que estén siendo atendidos mediante acciones, programas, proyectos o procedimientos derivados de la implementación del Plan de Justicia para Trabajadores Agrícolas de San Quintín.

Los derechos a exentar podrán comprender, según corresponda y conforme a la naturaleza del trámite, los siguientes conceptos:

I. Factibilidad de uso de suelo;

II. Dictamen de uso de suelo;

III. Certificaciones o constancias emitidas por la Dirección de Administración Urbana;

IV. Deslinde, verificación o revisión técnica catastral, cuando corresponda;

V. Licencia, permiso o autorización relacionada con acciones de urbanización o regularización del asentamiento;

VI. Revisión de anteproyecto o proyecto urbano;

VII. Licencia de fraccionamiento, cuando resulte procedente;

VIII. Movimiento de tierra vinculado al proceso de urbanización o regularización;

IX. Asignación y expedición de número oficial;

X. Constancia de terminación de obra, cuando resulte aplicable;

XI. Certificación de memorias descriptivas;

XII. Asignación de clave catastral urbana en nuevos fraccionamientos;

XIII. Cartas de Residencia, y

XIV. Trámite de rectificación de actas.

La presente exención será aplicable exclusivamente a personas propietarias o poseedoras de un bien inmueble dentro de fraccionamientos, asentamientos o desarrollos habitacionales de carácter predominantemente habitacional que acrediten encontrarse formalmente en proceso de regularización ante autoridad, dependencia u organismo competente, y que además cumplan con al menos uno de los siguientes supuestos:

I. Que se encuentre en proceso de incorporación, factibilidad, ampliación, regularización o contratación del servicio de energía eléctrica ante la Comisión Federal de Electricidad o instancia competente.

II. Que se encuentre en proceso de incorporación, factibilidad, ampliación, regularización o contratación del servicio de agua potable ante el organismo operador o autoridad competente.

III. Que cuenten con una ocupación habitacional mínima del cincuenta por ciento del área lotificada destinada a uso habitacional, lo cual deberá acreditarse mediante

inspección, levantamiento, dictamen técnico, constancia, evidencia documental y verificación realizada por la Dirección de Administración Urbana emitiendo dictamen técnico de procedencia, con opinión de la Coordinación de Catastro y validación de la Tesorería Municipal.

Para acceder a la exención fiscal otorgada en el presente se deberá cumplir con lo siguiente:

I. Beneficiarios. Personas residentes trabajadoras agrícolas, así como a las personas pertenecientes a pueblos originarios del Municipio de San Quintín.

II. Superficie. El límite máximo son 500 metros cuadrados.

III. Valor fiscal. No deberá exceder el equivalente a 10,000 UMAS.

IV. Número de predios. Solo podrá regularizarse o titularse un predio por persona solicitante.

La autoridad municipal competente verificará, previo a la aplicación del presente beneficio, el cumplimiento de los requisitos legales, técnicos y administrativos establecidos, así como la integración y suficiencia documental del expediente correspondiente.

Los pagos, derechos, contribuciones, accesorios o cualquier otra prestación de carácter fiscal municipal que hubieren sido cubiertos con anterioridad a la entrada en vigor del presente, no generarán derecho alguno a devolución, compensación, acreditamiento, restitución o reembolso por parte del Municipio de San Quintín, Baja California. La exención otorgada mediante el presente no constituirá precedente obligatorio para futuros ejercicios fiscales ni generará derechos adquiridos para

ejercicios posteriores.

TRANSITORIOS:

ÚNICO. La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

D A D O.- En Sesión Ordinaria Virtual, a través de la plataforma ZOOM CLOUDS MEETINGS, a los diez días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procede a declarar abierto el debate del Dictamen No. 143 de la Comisión Hacienda y Presupuesto; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo; haciendo uso de la voz la Diputada Julia Andrea González Quiroz.

Acto seguido el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación de manera nominal el Dictamen No. 143 de la Comisión Hacienda y Presupuesto; **resultando aprobado con 21 votos a favor, de las y los ciudadanos Diputados:** Corral Quintero Santa Alejandrina, Valle Ballesteros Adrián Humberto, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Méndez Vélez María Teresa, Lara Arregui Diego Alejandro, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Sánchez Sánchez Evelyn, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Ang Hernández Alejandra María, Murillo López Dunnia Montserrat, Molina García Juan Manuel, Razo Córdova Jesús Daniel, Mogollón Pérez Danny Fidel, Padilla Mendoza Adriana, Ponce Velázquez Gabriela, Gaona

Medina María Yolanda, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, González Quiroz Julia Andrea y Valencia López Eligio.

Consecuentemente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobado en lo general y en lo particular el Dictamen No. 143 de la Comisión Hacienda y Presupuesto, leído por la Diputada Julia Andrea González Quiroz. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Se continúa con el siguiente apartado del Orden del Día que se refiere a: **"Proposiciones"**, y el Diputado Presidente hace un atento recordatorio a las y los Diputados para que la lectura máxima de sus intervenciones sea de cinco minutos.

Enseguida, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero**, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar **Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

PRIMERO. La XXV Legislatura del H. Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California exhorta, de manera respetuosa, a la persona Titular de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (PROFEPA), Mariana Boy Tamborrell, para que, en el ámbito de sus atribuciones, informe a esta Soberanía el estado que guardan las actuaciones de inspección y vigilancia, así como los procedimientos administrativos que, en su caso, se hayan iniciado con motivo de los hechos

relacionados con la presunta caza ilegal de un ejemplar de borrego cimarrón (Ovis canadensis mexicana), ocurridos en el municipio de Ensenada, Baja California, en los que fueron detenidas siete personas, precisando las acciones emprendidas por esa Procuraduría para la protección de la especie y la salvaguarda de la vida silvestre.

SEGUNDO. La XXV Legislatura del H. Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California exhorta, respetuosamente, a la persona Titular de la Fiscalía General de la República, Ernestina Godoy Ramos, para que, en estricto respeto a la autonomía constitucional del Ministerio Público de la Federación y sin perjuicio de la reserva que legalmente corresponda a la investigación, informe a esta Soberanía el estado procesal que guarda la carpeta de investigación iniciada con motivo de los hechos antes referidos, indicando, en la medida en que jurídicamente sea procedente, la situación jurídica de las personas detenidas y las actuaciones procesales relevantes que se hubieren realizado.

TERCERO. La XXV Legislatura del H. Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California exhorta, respetuosamente, a la Titular de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (PROFEPA), Mariana Boy Tamborrell, para que, en coordinación con la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP), la Fiscalía General de la República, así como con las autoridades estatales y municipales competentes, fortalezca las acciones permanentes de inspección, vigilancia, prevención y combate a la caza furtiva del borrego cimarrón (Ovis canadensis

mexicana) en el Estado de Baja California, privilegiando la coordinación interinstitucional, el intercambio de información y la implementación de estrategias que contribuyan a la conservación de esta especie emblemática y a la protección del patrimonio natural de la entidad.

CUARTO. La XXV Legislatura del H. Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California exhorta, respetuosamente, a la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable del Estado de Baja California, Lic. Norma Elvia Martínez Santos, para que, en el ámbito de sus atribuciones, fortalezca los mecanismos de coordinación y colaboración institucional con la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (PROFEPA), la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP), la Fiscalía General de la República, así como con las demás autoridades competentes, a efecto de impulsar acciones conjuntas de prevención, vigilancia, conservación y protección del borrego cimarrón (Ovis canadensis mexicana), así como estrategias orientadas al combate de la caza furtiva y la preservación del patrimonio natural del Estado de Baja California.

DADO en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California al día de su presentación.

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero; y de conformidad con lo

establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta a votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz para solicitar adherirse a la Proposición, el Diputado Juan Manuel Molina García; siendo aceptado por la Diputada promovente.

No habiendo otra intervención, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación de manera económica la Proposición presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero**. **Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California,

en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente le concede el uso de la voz a la **Diputada Evelyn Sánchez Sánchez**, para presentar a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de MORENA, **Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

ÚNICO.- Se exhorta respetuosamente a la Ing. Mónica Juliana Vega Aguirre, Directora General de la Comisión Estatal de Servicios Públicos e Tijuana (CESPT), para que, en el ámbito de sus atribuciones, instruya que los días en los que el servicio de agua potable fue suspendido en los municipios de Tijuana y Playas de Rosarito no sean considerados para efectos de facturación, y que para tal efecto se implementen mecanismos de compensación, exención o ajuste en los recibos de cobro, de manera que se descuente de forma proporcional el periodo en el que no se contó con el suministro, aplicando esta medida de manera general a todas las personas usuarias afectadas, a fin de evitar afectaciones económicas injustas.

Dado en la Sede del Poder Legislativo del Estado de Baja California, al día de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez y de conformidad con lo establecido en el artículo

129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por Diputada Evelyn Sánchez Sánchez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. Haciendo el uso de la voz para solicitar adherirse a la Proposición las y los ciudadanos Diputados: Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, Danny Fidel Mogollón Pérez, Julia Andrea González Quiroz, Gloria Arcelia Miramontes Plantillas y Razo Córdova Jesús Daniel. Siendo aceptados por la Diputada promovente.

Agotadas las intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente **procede a declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez**. **Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión

Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez,** integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, para presentar **Proposición con Punto de Acuerdo, con solicitud de dispensa de trámite;** en los siguientes términos:

PRIMERO. – La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California **EXHORTA RESPETUOSAMENTE** a **MARÍA DEL ROCÍO ADAME MUÑOZ**, Alcaldesa del Ayuntamiento de Playas de Rosarito para que, a través de las dependencias competentes a su cargo, realice una inspección técnica y un análisis administrativo sobre el estado actual de los fraccionamientos Mar de Puerto Nuevo I, II y III, e informe a este Poder Legislativo las medidas y procedimientos legales aplicados en contra de la empresa conocida como **Inmobiliaria Grupo LAGSA** ante la falta de entrega oficial de las obras.

SEGUNDO. - La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California EXHORTA RESPETUOSAMENTE **al ING. ARTURO ESPINOZA JARAMILLO, titular de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Reordenación Territorial (SIDURT)** del Estado de Baja California, para que, en el ámbito de sus atribuciones legales, coadyuve en la revisión del expediente técnico-urbano de dichos desarrollos, conocidos como fraccionamientos Mar de Puerto Nuevo I, II y III todos del ayuntamiento de playas de rosarito, analice las

responsabilidades de la empresa promotora y garantice los mecanismos de presión institucional que conduzcan a la solución de los derechos de los residentes afectados. **Dado** en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California a la fecha de su presentación.

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Acto seguido, el Diputado Presidente procede a **declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo**, en los términos que fue **presentada por el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez. Dado** en el salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada María Yolanda Gaona Medina,** integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar su **Proposición con Punto de Acuerdo, con solicitud de dispensa de trámite;** en los siguientes términos:

ÚNICO: El H. Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a Gerardo Santiago Ruiz, Gerente Divisional de Distribución de la CFE en Baja California, para que en el ámbito de su competencia realice las gestiones necesarias para evitar la emisión y cobro de los llamados recibos locos; el corte de energía eléctrica durante los meses que dura el subsidio federal, esto es de mayo a octubre de 2026, a las personas deudoras que comprueben fehacientemente encontrarse entre el grupo de personas en estado de vulnerabilidad; así como evitar en la medida de lo posible, los apagones máxime en la hora pico como han estado sucediendo, dañando los aparato domésticos además del sufrimiento de la ciudadanía por la falta de energía eléctrica todo ello en el Municipio de Mexicali, Baja California.

DADO EN EL RECINTO PARLAMENTARIO "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" DEL EDIFICIO DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO EN LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, AL DÍA DE SU PRESENTACIÓN.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo uso de la voz para solicitar adherirse las y los ciudadanos Diputados: Julia Andrea González Quiroz, Jaime Eduardo Cantón Rocha, Santa Alejandrina Corral Quintero y Daylín García Ruvalcaba; siendo aceptados por la Diputada promovente.

A continuación, al no haber más intervenciones el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la

Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente procede a **declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo**, en los términos que fue **presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina. Dado** en el salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada María Teresa Méndez Vélez**, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, para presentar su **Proposición con Punto de Acuerdo**, con solicitud de **dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

ÚNICO. - QUE ESTA HONORABLE XXV LEGISLATURA GIRE UN ATENTO EXHORTO TITULAR DE LA SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA, COMUNICACIONES Y TRANSPORTES, DEL PODER EJECUTIVO FEDERAL, EL C. JESÚS ANTONIO ESTEVA MEDINA, **PARA QUE REALICE LOS ESTUDIOS TÉCNICOS QUE PERMITAN AMPLIAR LOS ELEMENTOS DE SEGURIDAD VIAL EXISTENTES LA CURVA PELIGROSA UBICADA EN EL KILOMETRO 118 DE LA CARRETERA DE COUTA TIJUANA-MEXICALI, ANTES DE LLEGAR AL LIBRAMIENTO DE LA CARRETERA LIBRE TECATE-MEXICALI,** en los términos expuestos.

DADO EN EL SALÓN DE SESIONES DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" A LA FECHA DE SU PRESENTACION.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Acto seguido, el Diputado Presidente **declara aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión

Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja** integrante del Partido del Trabajo, para presentar su **Proposición con Punto de Acuerdo**, con solicitud de **dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

ÚNICO. Se exhorta, con toda atención, a María Elena Andrade Ramírez, titular de la Fiscalía General de Justicia del Estado, a fin de que destine los recursos materiales, humanos y legales disponibles para investigar los hechos en que perdiera la vida el vendedor de nieve en la Colonia Mariano Matamoros en Tijuana, esclarecer los mismos y judicializar la carpeta correspondiente y al General Brigadier de Estado Mayor Laureano Carrillo Rodríguez, Secretario de Seguridad Ciudadana del Estado, así como a Abdiel Gutiérrez Coronado, Presidente Municipal de Tijuana, para que se sirva revisar, consolidar y mejorar la política pública contra el delito de extorsión, con el propósito de su pronta erradicación.

Dado en la sede de la H. Legislatura de Baja California, en la ciudad de Mexicali, capital del Estado, a la fecha de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si

desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo uso de la voz para manifestarse a favor y realizar precisiones las y los Ciudadanos Diputados: Juan Manuel Molina García, Santa Alejandrina Corral Quintero y Julia Andrea González Quiroz. Así mismo solicitando adherirse a la Proposición las y los Diputados: Daylín García Ruvalcaba y Juan Diego Echevarría Ibarra, siendo aceptados por la Diputada promovente.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada por la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Por consiguiente, la Diputada Presidenta **declara aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión

Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Seguidamente, la Diputada Michelle Alejandra Tejeda Medina solicita un receso, secundado por las Diputadas Julia Andrea González Quiroz y Gloria Arcelia Miramontes Plantillas. Por lo tanto, el Diputado Presidente **decreta un receso**, siendo las catorce horas con cinco minutos; y una vez verificado el **quorum legal**, se **reanuda** la Sesión siendo las quince horas con veintisiete minutos.

Enseguida, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo**, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, para presentar su **Proposición con Punto de Acuerdo**, con solicitud de **dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

ÚNICO. LA XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA EXHORTA RESPETUOSAMENTE AL HONORABLE CONGRESO DE LA UNIÓN A TRAVÉS DE SU PRESIDENTA LA DOCTORA KENIA LÓPEZ RABADÁN PARA QUE, EN EL ÁMBITO DE SUS FACULTADES CONSTITUCIONALES, GIRE LAS INSTRUCCIONES NECESARIAS CON EL FIN DE QUE SE REALICE EL ANÁLISIS TÉCNICO, JURÍDICO Y LEGISLATIVO CORRESPONDIENTE Y, EN SU CASO, PROMUEVA LAS REFORMAS NECESARIAS A LA LEY NACIONAL DEL SISTEMA INTEGRAL DE JUSTICIA PENAL PARA ADOLESCENTES Y DEMÁS ORDENAMIENTOS JURÍDICOS APLICABLES, PARA FORTALECER LA RESPUESTA INSTITUCIONAL FRENTE A LOS DELITOS DE ALTO IMPACTO COMETIDOS POR PERSONAS

ADOLESCENTES, GARANTIZANDO LOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES DEL INTERÉS SUPERIOR DE LA NIÑEZ, ESPECIALIZACIÓN, PROPORCIONALIDAD, REINSERCIÓN SOCIAL, ACCESO A LA JUSTICIA PARA LAS VÍCTIMAS, SEGURIDAD PÚBLICA Y RESPETO IRRESTRICTO A LOS DERECHOS HUMANOS.

DADO EN EL SALÓN DE SESIONES BENITO JUÁREZ GARCÍA, EN LA CIUDAD DE MEXICALI BAJA California, a la fecha de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la

Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Por consiguiente, el Diputado Presidente **declara aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, la Diputada Presidenta concede el uso de la voz a la **Diputada María Yolanda Gaona Medina**, integrante y en representación del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar su **Segunda Proposición con Punto de Acuerdo**, con solicitud de **dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

PRIMERO. LA H. XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LA TITULAR DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO, MARINA DEL PILAR ÁVILA OLMEDA, PARA QUE INSTRUYA A LAS SECRETARÍAS DE HACIENDA, DE SALUD Y DE INFRAESTRUCTURA, DESARROLLO URBANO Y REORDENACIÓN TERRITORIAL, A REALIZAR DE MANERA COORDINADA UN ESTUDIO TÉCNICO Y DE VIABILIDAD FINANCIERA PARA CONSTRUIR UNA NUEVA SEDE Y REUBICAR AL PERSONAL DE LA JURISDICCIÓN SANITARIA DE

MEXICALI. SE SOLICITA QUE LOS RESULTADOS Y LA RUTA DE ATENCIÓN SEAN INFORMADOS A ESTE CONGRESO.

SEGUNDO. LA H. XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LA PRESIDENTA MUNICIPAL DE MEXICALI, NORMA ALICIA BUSTAMANTE MARTÍNEZ, PARA QUE INSTRUYA A LA DIRECCIÓN DEL HEROICO CUERPO DE BOMBEROS DE MEXICALI A REALIZAR, A LA BREVEDAD POSIBLE, UNA INSPECCIÓN Y UN ESTUDIO TÉCNICO DE SEGURIDAD CONTRA INCENDIOS EN LAS INSTALACIONES ACTUALES DE LA JURISDICCIÓN SANITARIA DE MEXICALI, EN EL QUE SE REVISE, POR LO MENOS, LA CANTIDAD DE PERSONAS QUE PUEDE OCUPAR EL INMUEBLE DE MANERA SEGURA; LAS RUTAS Y SALIDAS DE EMERGENCIA; LA SEÑALIZACIÓN Y EL ALUMBRADO DE EMERGENCIA; LOS EXTINTORES, ALARMAS, DETECTORES, HIDRANTES Y DEMÁS EQUIPO CONTRA INCENDIOS. ASIMISMO, SE SOLICITA QUE EMITA LAS MEDIDAS URGENTES QUE DEBAN CUMPLIRSE Y REMITA LOS RESULTADOS A ESTE CONGRESO.

TERCERO. LA H. XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LA TITULAR DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO, MARINA DEL PILAR ÁVILA OLMEDA, PARA QUE INSTRUYA A LA COORDINACIÓN ESTATAL DE PROTECCIÓN CIVIL A REALIZAR, DENTRO DE SU ÁMBITO DE COMPETENCIA Y CON EL APOYO DE LAS UNIDADES TÉCNICAS QUE CORRESPONDAN, UNA INSPECCIÓN Y

UN DICTAMEN TÉCNICO INMEDIATO SOBRE LAS INSTALACIONES ACTUALES DE LA JURISDICCIÓN SANITARIA DE MEXICALI. DICHO DICTAMEN DEBERÁ REVISAR, POR LO MENOS, EL ESTADO GENERAL Y ESTRUCTURAL DEL INMUEBLE; LAS INSTALACIONES ELÉCTRICAS; LA CANTIDAD SEGURA DE OCUPANTES; LAS RUTAS DE EVACUACIÓN; EL PROGRAMA INTERNO DE PROTECCIÓN CIVIL; LAS BRIGADAS Y EL EQUIPO DE EMERGENCIA; ASÍ COMO LAS CONDICIONES DEL ÁREA UTILIZADA PARA ALMACENAR MEDICAMENTOS E INSUMOS. TAMBIÉN DEBERÁ DETERMINAR LAS MEDIDAS CORRECTIVAS URGENTES Y PRECISAR SI EL INMUEBLE PUEDE CONTINUAR OCUPADO DE MANERA SEGURA, INFORMANDO EL RESULTADO A ESTE CONGRESO.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el

debate de la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz para manifestarse a favor y adherirse las y los ciudadanos Diputados: Julia Andrea González Quiroz, Juan Manuel Molina García a nombre de la Bancada de MORENA, Danny Fidel Mogollón Pérez, Daylín García Ruvalcaba, Eligio Valencia López y Liliana Michel Sánchez Allende quien además propone mesa de trabajo con el Secretario de Hacienda del Estado o con el Secretario de Gobierno del Estado, siendo aceptados por la Diputada promovente. Así mismo intervienen en el uso de la voz para manifestarse a favor las y los Diputados: Juan Diego Echevarría Ibarra y Santa Alejandrina Corral Quintero.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Segunda Proposición presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Por consiguiente, la Diputada Presidenta **declara aprobada la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Teresita Del Niño Jesús Ruiz Mendoza**, integrante del Partido Encuentro Solidario de Baja California, para presentar **Proposición con Punto de Acuerdo**, con solicitud de **dispensa de trámite;** siendo en los siguientes términos:

ÚNICO.- PROPOSICIÓN DE PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRÁMITE PARA SOLICITARLE AL LIC. VICTOR DANIEL AMADOR BARRAGAN EN SU CALIDAD DE SECRETARIO PARA EL MANEJO, SANEAMIENTO Y PROTECCIÓN DEL AGUA DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, PRESENTE A ESTE H. CONGRESO DEL ESTADO, UN PROGRAMA DE INCENTIVOS PARA LAS FAMILIAS TECATENSES QUE TUVIERON QUE REALIZAR UN GASTO ADICIONAL POR LA FALTA DE SUMINISTRO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE EN 2026.

DADO EN LA SALA DE SESIONES "LIC. BENITO JUAREZ GARCIA" DEL H. CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, A LOS 13 DÍAS DEL MES DE AGOSTO DE 2026.

Acto seguido el Diputado Presidente procede a **turnar la Proposición con Punto de Acuerdo a la Comisión de Hacienda y Presupuesto**, a solicitud de la **Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza**.

Enseguida, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Teresita Del Niño Jesús Ruiz Mendoza**, integrante del Partido Encuentro Solidario de Baja California, para presentar su **Segunda Proposición con Punto**

de Acuerdo, con solicitud de **dispensa de trámite;** siendo en los siguientes términos:

ÚNICO.- PROPOSICIÓN DE PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRÁMITE PARA SOLICITARLE AL SECRETARIO DE INFRAESTRUCTURA, DESARROLLO URBANO Y REORDENACIÓN TERRITORIAL DEL GOBIERNO DEL ESTADO, ING. ARTURO ESPINOZA JARAMILLO, EVALUE LA FACTIBILIDAD Y EL ANÁLISIS FINANCIERO PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL PARQUE ECOLÓGICO TURÍSTO EN LA COLONIA GUAJARDO DEL MUNICIPIO DE TECATE.

DADO EN LA SALA DE SESIONES "LIC. BENITO JUAREZ GARCIA" DEL H. CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, A LOS 13 DIAS DEL MES DE AGOSTO DE 2026.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobado por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz para solicitar adherirse las y los Diputados: María Teresa Méndez Vélez, Adrián Humberto Valle Ballesteros y Liliana Michel Sánchez Allende. Siendo aceptados por la Diputada promovente.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Segunda Proposición presentada por la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Por consiguiente, el Diputado Presidente **declara aprobada la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada Teresita del Niño Jesús. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la Diputada **Dunnia Montserrat Murillo López,** para presentar a nombre propio y en

representación del Grupo Parlamentario de MORENA, **Proposición con Punto de Acuerdo**, con solicitud de **dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos: **UNICO.- LA XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LA SECRETARÍA DE RELACIONES EXTERIORES DEL GOBIERNO DE MÉXICO, LIC. ROBERTO VELASCO ÁLVAREZ Y AL DIRECTOR DEL INSTITUTO NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA E HISTORIA, LIC. JOEL OMAR VÁZQUEZ HERRERA, PARA EFECTO DE QUE, EN LA ESFERA DE SU COMPETENCIA, INTENSIFIQUEN LAS MEDIACIONES DIPLOMÁTICAS CON EL GOBIERNO DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA NECESARIAS PARA EVITAR QUE LA CONSTRUCCIÓN DEL MURO FRONTERIZO EN EL TERRITORIO DEL PUEBLO ORIGINARIO KUMIAI, ESPECÍFICAMENTE DE LA MONTAÑA SAGRADA CERRO CUCHUMÁ, SIGA AFECTANDO LOS LUGARES CEREMONIALES Y VESTIGIOS ANCESTRALES, ASÍ COMO PARA QUE SE INICIEN LOS PROCEDIMIENTOS ANTE LA ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA EDUCACIÓN, LA CIENCIA Y LA CULTURA (UNESCO) PARA ANALIZAR LA PROCEDENCIA, EN SU CASO, DE EMITIR UNA DECLARATORIA DE PATRIMONIO CULTURAL DE LA HUMANIDAD SOBRE DICHOS SITIOS.**

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Poder Legislativo, en la Ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de

la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz para solicitar adherirse las y los Diputados: Teresita el Niño Jesús Ruiz Mendoza, Julia Andrea González Quiroz, Santa Alejandrina Corral Quintero, Evelyn Sánchez Sánchez y Liliana Michel Sánchez Allende. Siendo aceptados por la Diputada promovente.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada por la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Por consiguiente, el Diputado Presidente **declara aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada**

Dunnia Montserrat Murillo López. Dado en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la Diputada **Liliana Michel Sánchez Allende,** para presentar a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de MORENA, **Proposición con Punto de Acuerdo**, con solicitud de **dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos: **ÚNICO**.- La Honorable XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California emite atento y respetuoso **EXHORTO** a la C. **KARLA JACQUELIN MOYA ROMERO, Directora del Instituto de la Juventud del Estado de Baja California**; al **ARQ. JORGE ALBERTO GUTIÉRREZ TOPETE, Director General del Instituto de Movilidad Sustentable del Estado de Baja California**; al C. **FELIPE DE JESÚS GAMBOA VALDEZ, Secretario de Bienestar del Estado**; al C.P. **JOSÉ ANDRÉS PULIDO SAAVEDRA, Secretario de Hacienda del Estado**; y a la **MTRA. IRMA MARTÍNEZ MANRÍQUEZ, Secretaria de Educación del Estado**, para que, en el ámbito de sus respectivas competencias y de manera coordinada:

1) Lleven a cabo de manera inmediata la revisión de la demanda no atendida del programa COMUNDER correspondiente al ciclo escolar 2026-2 en el Valle de Mexicali y realice las acciones administrativas y operativas necesarias para ampliar su capacidad y brindar una alternativa de traslado a las y los estudiantes que,

cumpliendo con los requisitos del programa, hayan quedado fuera por insuficiencia de espacios, priorizando a quienes residan en comunidades rurales o alejadas que carezcan de transporte público regular;

2) Implementen, dentro de los programas, reglas de operación y disponibilidades presupuestales aplicables, un mecanismo temporal de apoyo económico para gastos de traslado dirigido a las y los estudiantes afectados que acrediten necesitarlo, durante el periodo indispensable para que puedan ser incorporados a una ruta de COMUNDER o cuenten con otra alternativa; y,

3) Las autoridades exhortadas informen a esta Soberanía sobre las acciones implementadas, acuerdos alcanzados, número de estudiantes atendidos y medidas proyectadas para fortalecer la cobertura de transporte escolar y público en el Valle de Mexicali durante los ciclos escolares subsecuentes.

Con fundamento en lo señalado en el artículo 31 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y su correlativo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, en virtud de la urgente y obvia resolución, solicito sea sometido para su aprobación ante esta Asamblea.

Dado en la Sala Benito Juárez García, en la sede del Poder Legislativo de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California a la fecha de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende; y de conformidad con lo establecido en el

artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobado por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Posteriormente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición con Punto de Acuerdo presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra del mismo. Haciendo el uso de la voz para solicitar adherirse la Diputada María Yolanda Gaona Medina, siendo aceptada por la Diputada promovente.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Por consiguiente, el Diputado Presidente **declara aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo, en los términos que fue presentada por la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende. Dado** en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión

Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Enseguida, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al Diputado **Juan Diego Echevarría Ibarra,** para presentar a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, **Proposición con Punto de Acuerdo**, con solicitud de **dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos: **ÚNICO**.- La H. XXIV Legislatura del Congreso del Estado hace un **ATENTO Y RESPETUOSO EXHORTO A LA SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, POR CONDUCTO DE SU TITULAR NORMA ELVIA MARTÍNEZ SANTOS; ASÍ COMO AL XXV AYUNTAMIENTO DE MEXICALI, POR CONDUCTO DE SU PRESIDENTA MUNICIPAL, NORMA ALICIA BUSTAMANTE MARTÍNEZ, A FIN DE QUE, EN EL ÁMBITO DE SUS ATRIBUCIONES, COORDINEN LAS ACCIONES TÉCNICAS, JURÍDICAS Y ADMINISTRATIVAS NECESARIAS PARA LA DECLARATORIA DEL SISTEMA LAGUNAR DE MEXICALI COMO PARQUE ESTATAL, INCORPORÁNDOLO AL SISTEMA ESTATAL DE ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS.**

D A D O en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Edificio del Poder Legislativo del Estado en la ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra manifiesta que la Proposición presentada, se discutirá en la Comisión de Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable.

Seguidamente el Diputado Presidente manifiesta que la Asamblea a quedado enterada.

Acto seguido, el Diputado Presidente le concede el uso de la voz a la **Diputada Evelyn Sánchez Sánchez**, a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de MORENA de esta XXV Legislatura del Poder Legislativo, para presentar **Segunda Proposición con Punto de Acuerdo**, con **solicitud de dispensa de trámite**, el siguiente Punto de Acuerdo:

ÚNICO. - La H. Vigésimo Quinta Legislatura del Estado de Baja California, emite atente y respetuoso exhorto para que la Presidenta Municipal de Mexicali y los Presidentes Municipales de Tecate y San Felipe, la y los ciudadanos, Norma Alicia Bustamante Martínez, Román Cota Muñoz y José Luis Dagnino López, respectivamente, realicen mesas de trabajo con las Comunicades Indígenas y Afromexicanas asentadas en dichos municipios, con el objeto de realizar las acciones pertinentes para determinar la factibilidad de crear Direcciones de Asuntos Indígenas en dichos municipios, otorgándoles recursos financieros, humanos y materiales, para ser estas direcciones las encargadas de atender los temas de cultura, usos, costumbres, tradiciones y formas de organización comunitaria, las solicitudes y propuestas de las personas y comunidades indígenas que sean de su competencia.

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso de Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California, a los días de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Segunda Proposición presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. Haciendo uso de la voz para manifestarse a favor y adherirse a la Proposición las y los Ciudadanos Diputados; Dunnia Montserrat Murillo López, Julia Andrea González Quiroz, Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, María Teresa Méndez Vélez, Liliana Michel Sánchez Allende, Jaime Eduardo Cantón Rocha, Santa Alejandrina Corral

Quintero y Adrián Humberto Valle Ballesteros. Siendo aceptados por la Diputada promovente.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente procede a **declarar aprobada la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo**, en los términos que fue **presentada por la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez. Dado** en el salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Vicepresidenta tome su lugar, para hacer uso de la Tribuna y presentar **Proposición con Punto de Acuerdo**.

Subsecuentemente, el **Diputado Eligio Valencia López**, integrante del Grupo Parlamentario del partido político MORENA, hace uso de la voz para presentar **Proposición con Punto de Acuerdo**, con solicitud de **dispensa de trámite**, siendo en los siguientes términos:

PRIMERO.- ESTA HONORABLE XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LA PRESIDENTA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE MEXICALI, MTRA.

NORMA ALICIA BUSTAMANTE MARTÍNEZ; AL PRESIDENTE MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE TIJUANA, ING. ABDIEL GUTIÉRREZ CORONADO; A LA PRESIDENTA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE ENSENADA, LIC. CLAUDIA JOSEFINA AGATÓN MUÑIZ; AL PRESIDENTE MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE TECATE, LIC. ROMÁN COTA MUÑOZ; A LA PRESIDENTA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE PLAYAS DE ROSARITO, MTRA. MARÍA DEL ROCÍO ADAME MUÑOZ; A LA PRESIDENTA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE SAN QUINTÍN, MTRA. MIRIAM ELIZABETH CANO NÚÑEZ; Y AL PRESIDENTE MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO DE SAN FELIPE, LIC. JOSÉ LUIS DAGNINO LÓPEZ, PARA QUE, EN EJERCICIO DE SU AUTONOMÍA Y POTESTAD REGLAMENTARIA, ANALICEN, DISCUTAN Y, EN SU CASO, APRUEBEN, ADICIONEN O ACTUALICEN LA NORMATIVIDAD MUNICIPAL CORRESPONDIENTE, YA SEA MEDIANTE UN CAPÍTULO ESPECÍFICO O UN REGLAMENTO, A FIN DE REGULAR LOS SERVICIOS DE RECEPCIÓN, TRASLADO, ACOMODAMIENTO, GUARDA Y DEVOLUCIÓN DE VEHÍCULOS, COMÚNMENTE DENOMINADOS "VALET PARKING", PROCURANDO CONTEMPLAR, CUANDO MENOS, LOS ELEMENTOS SIGUIENTES:

- **DEFINICIÓN INTEGRAL DEL SERVICIO Y APLICACIÓN TANTO A PERSONAL PROPIO DEL ESTABLECIMIENTO COMO A EMPRESAS TERCERAS, CON INDEPENDENCIA DE QUE EXISTA TARIFA, SE INCLUYA**

EN EL CONSUMO, SE ANUNCIE COMO GRATUITO O SE REMUNERE MEDIANTE PROPINA.

- **EXHIBICIÓN VISIBLE Y LEGIBLE DE LA TARIFA DE LOS PRINCIPALES SERVICIOS Y DISPONIBILIDAD DE LAS DEMÁS TARIFAS; INFORMACIÓN CLARA DEL MONTO TOTAL A PAGAR Y, EN SU CASO, INDICACIÓN EXPRESA DE QUE EL SERVICIO ES GRATUITO, ESTÁ INCLUIDO EN EL CONSUMO O QUE LA PROPINA ES VOLUNTARIA, EN CONGRUENCIA CON LOS ARTÍCULOS 7, 7 BIS Y 57 DE LA LEY FEDERAL DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR.**
- **PRESTACIÓN DEL SERVICIO SIN NEGATIVAS, CONDICIONAMIENTOS, PREFERENCIAS, TARIFAS O DESCUENTOS DISCRIMINATORIOS Y OBLIGACIÓN DE CONTAR CON LAS FACILIDADES O DISPOSITIVOS INDISPENSABLES PARA QUE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD PUEDAN UTILIZARLO, EN CONGRUENCIA CON EL ARTÍCULO 58 DE LA LEY FEDERAL DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR.**
- **PERMISO DEL OPERADOR Y AUTORIZACIÓN DE CADA PUNTO DE RECEPCIÓN, CON REGISTRO PÚBLICO CONSULTABLE QUE INFORME SU VIGENCIA, RAZÓN SOCIAL, ESTABLECIMIENTO VINCULADO Y CANAL DE QUEJAS.**
- **CONTRATO ESCRITO ENTRE EL ESTABLECIMIENTO Y EL PRESTADOR EXTERNO; OBLIGACIÓN DE VERIFICAR PERMISOS Y PÓLIZAS, Y ATENCIÓN CONJUNTA DE RECLAMACIONES, SIN PERJUICIO**

DE LAS RESPONSABILIDADES QUE DETERMINEN LAS AUTORIDADES COMPETENTES.

- **ACREDITACIÓN DE UN INMUEBLE LEGALMENTE DESTINADO AL RESGUARDO, RUTAS RAZONABLES DE TRASLADO Y PROHIBICIÓN DE USAR CALLES, BANQUETAS, RAMPAS, CICLOVÍAS O ESPACIOS RESERVADOS COMO ESTACIONAMIENTO PRIVADO; LA RECEPCIÓN EN VÍA PÚBLICA DEBERÁ CONTAR CON LA AUTORIZACIÓN CORRESPONDIENTE.**
- **SEGURO VIGENTE QUE CUBRA, DURANTE TODA LA CUSTODIA, ROBO TOTAL O PARCIAL, DAÑOS AL VEHÍCULO, RESPONSABILIDAD CIVIL, ACCESORIOS Y BIENES PREVIAMENTE DECLARADOS, SIN TRASLADAR A LA PERSONA USUARIA EL PAGO DEL DEDUCIBLE.**
- **PERSONAL CON LICENCIA DE CONDUCIR VIGENTE, IDENTIFICACIÓN VISIBLE Y CAPACITACIÓN EN CONDUCCIÓN SEGURA, INVENTARIO, CONTROL DE LLAVES, ATENCIÓN DE SINIESTROS, PROTECCIÓN DE DATOS Y TRATO A PERSONAS USUARIAS.**
- **COMPROBANTE NUMERADO, FÍSICO O DIGITAL, CON NOMBRE Y DOMICILIO DEL PROVEEDOR; DATOS DEL ESTABLECIMIENTO Y OPERADOR; PLACA, MARCA, MODELO Y COLOR; HORAS DE RECEPCIÓN Y ENTREGA; MONTO TOTAL Y TARIFA; DAÑOS PREEXISTENTES; BIENES DECLARADOS; PERSONA QUE RECIBE; LUGAR DE RESGUARDO; ASEGURADORA, PÓLIZA Y CANALES MUNICIPAL Y FEDERAL DE QUEJA.**

- **REGISTRO FOTOGRÁFICO O VIDEOGRÁFICO DE LA RECEPCIÓN Y ENTREGA, CON MEDIDAS DE SEGURIDAD, ACCESO RESTRINGIDO, AVISO DE PRIVACIDAD Y CONSERVACIÓN MÍNIMA DE TREINTA DÍAS; SI EXISTE RECLAMACIÓN, HASTA LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO, CONFORME A LA LEGISLACIÓN APLICABLE.**
- **CONTROL TRAZABLE DE LLAVES, PERSONAL Y MOVIMIENTOS; PROHIBICIÓN DE USAR EL VEHÍCULO PARA FINES AJENOS AL SERVICIO Y LIMITACIÓN DE SU CONDUCCIÓN A LOS TRASLADOS ESTRICTAMENTE NECESARIOS.**
- **PROTOCOLO DE INCIDENTES Y RECLAMACIONES CON PLAZOS DE RESPUESTA, PRESERVACIÓN Y ENTREGA DE EVIDENCIA, AVISO A LA ASEGURADORA, ORIENTACIÓN SOBRE LA QUEJA ANTE PROFECO Y SOBRE LA BONIFICACIÓN O COMPENSACIÓN PREVISTA EN LOS ARTÍCULOS 92 BIS Y 92 TER DE LA LEY FEDERAL DE PROTECCIÓN AL CONSUMIDOR CUANDO RESULTE APLICABLE, SIN PERJUICIO DE LA INDEMNIZACIÓN QUE DETERMINE LA AUTORIDAD COMPETENTE.**
- **CANAL ACCESIBLE DE ORIENTACIÓN Y QUEJA, ASÍ COMO MECANISMOS DE COORDINACIÓN CON LAS AUTORIDADES MUNICIPALES COMPETENTES, LA PROCURADURÍA FEDERAL DEL CONSUMIDOR, LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO Y DEMÁS INSTANCIAS QUE CORRESPONDAN, RESPETANDO LA DISTRIBUCIÓN CONSTITUCIONAL Y LEGAL DE COMPETENCIAS.**

- **FACULTADES CLARAS DE INSPECCIÓN; INFRACCIONES Y SANCIONES GRADUALES; MEDIDAS DE SEGURIDAD, SUSPENSIÓN O REVOCACIÓN CUANDO PROCEDAN; REINCIDENCIA, DERECHO DE AUDIENCIA Y MEDIOS DE DEFENSA.**
- **REGISTRO DE QUEJAS E INCIDENTES QUE PERMITA EVALUAR RIESGOS, FOCALIZAR INSPECCIONES Y PUBLICAR INFORMACIÓN ESTADÍSTICA SIN DATOS PERSONALES.**

SEGUNDO.- CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 114 BIS DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, SE SOLICITA A LOS AYUNTAMIENTOS QUE, DENTRO DE LOS TREINTA DÍAS NATURALES SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN, INFORMEN POR ESCRITO A ESTA SOBERANÍA SOBRE LAS DETERMINACIONES ADOPTADAS Y EL ESTADO Y CALENDARIO DEL PROCESO REGLAMENTARIO.

TERCERO.- COMUNÍQUESE EL PRESENTE ACUERDO A LOS AYUNTAMIENTOS DE MEXICALI, TIJUANA, ENSENADA, TECATE, PLAYAS DE ROSARITO, SAN QUINTÍN Y SAN FELIPE, PARA LOS EFECTOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS CONDUCENTES.

Dado en el salón de sesiones del Poder Legislativo del Estado de Baja California "Lic. Benito Juárez García" a la fecha de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de

la dispensa de trámite de la Proposición presentada por el Diputado Eligio Valencia López y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición presentada por el Diputado Eligio Valencia López; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. Interviniendo en el uso de la voz, para manifestarse a favor y adherirse a la Proposición las y los Ciudadanos Diputados; Julia Andrea González Quiroz, Jesús Daniel Razo Córdova, Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza y Adrián Humberto Valle Ballesteros, siendo aceptados por el Diputado promovente.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente procede a **declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo**, en los términos que fue **presentada por**

el Diputado Eligio Valencia López. Dado en el salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros,** en representación del Partido Revolucionario Institucional, para presentar **Proposición con Punto de Acuerdo,** con solicitud de **dispensa de trámite;** en los siguientes términos:

ÚNICO. – El H. Poder Legislativo, respetuosamente envíe atento **EXHORTO** al presidente Municipal de Tecate**, Licenciado Román Cota Muñoz,** para que en el ámbito de sus competencias **"INFORME A ESTA SOBERANÍA, EL ESTADO DE LAS CÁMARAS DE VIDEOVIGILANCIA PERTENECIENTES AL C2".**

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California, al día de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de

trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Proposición presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la mismo. En donde intervienen para manifestarse a favor y solicitar adherirse las Diputadas; María Teresa Méndez Vélez y Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza. Siendo aceptadas por el Diputado promovente.

No habiendo más intervenciones, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente procede a **declarar aprobada la Proposición con Punto de Acuerdo**, en los términos que fue **presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros. Dado** en el salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros,** en representación del Partido

Revolucionario Institucional, para presentar **Segunda Proposición con Punto de Acuerdo,** con solicitud de **dispensa de trámite;** en los siguientes términos:

ÚNICO. — El Poder Legislativo del Estado de Baja California envía atento exhorto a la persona Titular del Poder Ejecutivo del Estado **Mtra. Marina del Pilar Ávila Olmeda**, a la persona titular de la Fiscalía General del Estado **Dra. María Elena Andrade Ramírez** y, al Titular de la Comisión Local de Búsqueda de Personas de Baja California **Dr. Jorge Alberto Aguirre Carbajal**, para que, en el ámbito de sus respectivas atribuciones, **FORTALEZCAN DE MANERA INMEDIATA LA CAPACIDAD OPERATIVA DE LA COMISIÓN LOCAL DE BÚSQUEDA EN EL MUNICIPIO DE TECATE, MEDIANTE LA ASIGNACIÓN DE PERSONAL ESPECIALIZADO, RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES SUFICIENTES; AGILICEN EL PROCESAMIENTO DE PRUEBAS DE ADN Y LA IDENTIFICACIÓN DE PERSONAS; INCREMENTEN LA ATENCIÓN PSICOLÓGICA Y EL ACOMPAÑAMIENTO A LAS FAMILIAS DE PERSONAS DESAPARECIDAS; Y EVALÚEN LA INSTALACIÓN DE UN CENTRO DE RESGUARDO TEMPORAL DE PERSONAS FALLECIDAS NO IDENTIFICADAS EN EL MUNICIPIO DE TECATE.**

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California, a los días de su presentación.

Acto seguido, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de

la dispensa de trámite de la Segunda Proposición presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la dispensa de trámite de la Proposición presentada, **resultando aprobada por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Subsecuentemente, el Diputado Presidente de acuerdo a lo que establece el artículo 127 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo procede a declarar abierto el debate de la Segunda Proposición presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros; y de conformidad con lo establecido en el artículo 129 del mismo ordenamiento legal, pregunta a las Diputadas y Diputados si desean intervenir en contra de la misma. No siendo así, el Diputado Presidente solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, someta en votación de manera económica la Proposición presentada, **resultando aprobado por mayoría de las y los Diputados presentes.**

Seguidamente, el Diputado Presidente procede a **declarar aprobada la Segunda Proposición con Punto de Acuerdo**, en los términos que fue **presentada por el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros. Dado** en el salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria de Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada a los trece días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Se continua con el siguiente apartado del orden del día, que se refiere a: **"Posicionamientos"**, y el Diputado Presidente hace un atento recordatorio a las y los Diputados para que sus intervenciones sean por un máximo de cinco minutos.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz a la **Diputada Liliana Michel Sánchez Allende,** para presentar en lo personal y en representación del Grupo Parlamentario de MORENA, para presentar **Posicionamiento relativo a la presentación de la Iniciativa de Ley del Sistema de Cuidados de Baja California.**

Consecuentemente, el Diputado Presidente manifiesta que esta Asamblea ha quedado enterada.

A continuación, el Diputado Presidente concede el uso de la voz al **Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra**, para presentar en nombre y representación del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, para presentar **Posicionamiento relativo a respaldar la Iniciativa denominada "Ley Vicente".**

Seguidamente, el Diputado Presidente manifiesta que esta Asamblea ha quedado enterada.

Agotado el Orden del Día, el Diputado Presidente cita a las Diputadas y Diputados integrantes de la Vigésima Quinta Legislatura del Estado de Baja California, a Sesión Solemne en Conmemoración del Dia del Constituyente, el día domingo dieciséis de agosto del año dos mil veintiséis, a las diez horas, en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García". Y **siendo las dieciocho horas con nueve**

minutos del día jueves trece de agosto del año dos mil veintiséis, se levanta la Sesión.

La presente Acta fue aprobada en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, celebrada el día jueves veintisiete de agosto del año dos mil veintiséis ante la presencia del C. Diputado Presidente Eligio Valencia López, quien autoriza la presente Acta, asistido de la C. Diputada Secretaria María Yolanda Gaona Medina, quien con su firma da fe.

_____ _____

PRESIDENTE **SECRETARIA**

(CONCLUYE ACTA)

(SE INSERTA ACTA DE SESIÓN SOLEMNE DEL DÍA 16 DE AGOSTO DEL 2026)

ACTA DE SESIÓN SOLEMNE DEL PRIMER PERÍODO ORDINARIO DE SESIONES CORRESPONDIENTE AL TERCER AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL DE LA HONORABLE VIGÉSIMA QUINTA LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, CELEBRADA EN EL SALÓN DE SESIONES "LICENCIADO BENITO JUÁREZ GARCÍA", EL DÍA DOMINGO DIECISÉIS DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL VEINTISÉIS.

PRESIDENTE, C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
(Asistencia de veintidós Diputadas y Diputados)

SECRETARIA, C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA

En la Ciudad de Mexicali, Baja California, siendo las diez horas con seis minutos del día domingo dieciséis de agosto del año dos mil veintiséis, el Diputado

Presidente de esta Mesa Directiva da inicio a la Sesión Solemne del Primer Período Ordinario de Sesiones, correspondiente al Tercer Año de Ejercicio Constitucional de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Estado de Baja California.

A continuación, el Diputado Presidente le solicita a la Diputada Secretaria, proceda a pasar lista de asistencia, **misma que certifica la presencia de las y los ciudadanos Diputados:** "Ang Hernández Alejandra María, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Corral Quintero Santa Alejandrina, Echevarría Ibarra Juan Diego, Gaona Medina María Yolanda, García Ruvalcaba Daylín, González Quiroz Julia Andrea, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, Lara Arregui Diego Alejandro, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Molina García Juan Manuel, Padilla Mendoza Adriana, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, Ponce Velázquez Gabriela, Razo Córdova Jesús Daniel, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Sánchez Sánchez Evelyn, Tejeda Medina Michelle Alejandra, Valencia López Eligio y Valle Ballesteros Adrián Humberto". Justificándose las inasistencias de las y los ciudadanos Diputados: Méndez Vélez María Teresa, Murillo López Dunnia Montserrat y Mogollón Pérez Danny Fidel.

En consecuencia, y **existiendo quorum legal para sesionar**, el Diputado Presidente da la bienvenida al Presidente del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, Magistrado Alejandro Isaac Fragozo López; así como al Secretario General de Gobierno del Estado, Licenciado Juan José Pon Méndez, en representación de la Gobernadora Constitucional del Estado de Baja California, Maestra Marina del Pilar Ávila Olmeda; así como también

de las Diputaciones invitadas especiales integrantes de la X y XIII Legislatura Constitucional del Estado de Baja California; agradece la presencia de Autoridades de los Tres Órdenes de Gobierno, Federales, Estatales y Municipales; así como demás personas que se encuentran presentes en este Recinto Oficial.

Posteriormente, el Diputado Presidente informa que, toda vez que el **"Orden del Día"** aprobado por la Junta de Coordinación Política, ha sido distribuido con anticipación a las y los Diputados vía electrónica, le solicita a la Diputada Secretaria en funciones de Secretaria Escrutadora someta a consideración de la Asamblea en votación económica, la dispensa de la lectura y en su caso, su aprobación; **resultando aprobado por unanimidad de las y los ciudadanos Diputados presentes.**

Acto continuo, se pasa al siguiente punto del Orden del Día, referente a: **"Honores a la Bandera y Entonación del Himno Nacional",** para lo cual el Diputado Presidente solicita a las Diputadas y Diputados, a las Autoridades presentes, así como al público asistente ponerse de pie para llevar a cabo los Honores a Nuestra Enseña Patria; posteriormente, se continúa con la Entonación del Himno Nacional. Seguidamente el Diputado Presidente informa que se procederá a despedir a nuestro Lábaro Patrio.

Enseguida, el Diputado Presidente agradece a la escolta y banda de guerra de la Escuela Primaria Profesor Antonio García Vaca.

Acto seguido, se pasa al siguiente punto del Orden del Día, que se refiere a: **"Mensaje por parte del Diputado Eligio Valencia López, Presidente de la**

Mesa Directiva de la H. XXV Legislatura de Baja California", para lo cual el Diputado Presidente solicita a la Diputada Vicepresidenta ocupe su lugar, para hacer uso de la Tribuna; posteriormente, procede a dar un **Mensaje** inherente a la **"Conmemoración del Día del Constituyente".**

Se pasa al siguiente apartado del Orden del Día, referente a: **"Posicionamientos relativos al Día del Constituyente presentados por las y los Diputados integrantes de la Junta De Coordinación Política"**. Para lo cual, el Diputado Presidente concede el uso de la voz para presentar sus Posicionamientos a las y los Diputados: **Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza**, en representación del Partido Encuentro Solidario de Baja California; **Adrián Humberto Valle Ballesteros**, en representación del Partido Revolucionario Institucional; **Yohana Sarahi Hinojosa Gilvaja**, en representación del Partido del Trabajo; **Bryan Manuel Castillo Trinidad**, en representación del Partido Verde Ecologista de México; **Juan Diego Echevarría Ibarra,** en representación del Grupo Parlamentario de Partido Acción Nacional; **Daylín García Ruvalcaba**, en representación del Partido Movimiento Ciudadano; y **Juan Manuel Molina García,** en representación del Grupo Parlamentario de MORENA.

Acto seguido, se pasa al punto de: **"Reconocimiento a las y los Diputados integrantes de la XIII Legislatura: Martina Montenegro Espinoza, Cuauhtémoc Cardona Benavides, Dolores de María Manuell Gómez Angulo y Catalino Zavala Márquez. Así como al Diputado Guillermo Aguilar Soto, integrante de la X Legislatura".** Para lo cual, el Diputado Presidente solicita al

Director de Procesos Parlamentarios acompañe a las personalidades mencionadas al centro de este Recinto Parlamentario; así también pide a los integrantes de la Mesa pasar a hacer la entrega de los reconocimientos. Llevándose a cabo este acto de entrega correspondiente, a los mismos.

Se pasa al siguiente punto del Orden del Día referente a: **"Mensaje por parte de la representación del Gobierno del Estado de Baja California"**, para lo cual, se le concede el uso de la voz al Maestro Juan José Pon Méndez, Secretario General de Gobierno, en representación de la Maestra Marina del Pilar Ávila Olmeda, Gobernadora Constitucional del Estado de Baja California, para dar su mensaje.

Se continúa con el siguiente apartado del Orden del Día, referente a: **"Canto a Baja California",** y el Diputado Presidente solicita a las Diputadas, Diputados, Autoridades, invitados especiales y al público asistente ponerse de pie para llevar a cabo el desahogo de este punto, procediendo a la Entonación del Canto a Baja California.

Agotado el Orden del Día, el Diputado Presidente **Clausura la Sesión Solemne, siendo las once horas con treinta y un minutos del día domingo dieciséis de agosto del año dos mil veintiséis.**

La presente Acta fue aprobada en Sesión Ordinaria de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura, el día jueves veintisiete de agosto del año dos mil veintiséis, ante la presencia del C. Diputado Presidente Eligio Valencia López, quien autoriza la

presente Acta, asistido de la C. Diputada Secretaria María Yolanda Gaona Medina, quien con su firma da fe.

PRESIDENTE	**SECRETARIA**

(CONCLUYE ACTA)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declaran aprobadas las Actas referidas. Se continúa con el siguiente apartado relativo a "**Comunicaciones Oficiales"**. Para desahogar el inciso a) de los comunicados se hace del conocimiento de la Asamblea que se recibieron en esta Presidencia las iniciativas enlistadas en este apartado del Orden del Día, las cuales ya fueron debidamente turnadas a las comisiones correspondientes. Quinto, **"Acuerdo de los Órganos de Gobierno",** continuamos con el siguiente apartado, se le concede el uso de la voz al Diputado Juan Manuel Molina García para presentar el Acuerdo de la Junta de Coordinación Política.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Con su permiso Diputado Presidente, compañeras y compañeros, lo haré desde mi lugar.

Las Diputaciones integrantes de la Junta de Coordinación Política de esta XXV Legislatura, con fundamento en lo dispuesto por los Artículos 70 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, 14 fracción VIII de la Ley Orgánica de la Fiscalía General del Estado y 27 tercer párrafo, 37 fracción I, 166 y demás relativos y aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, nos permitimos someter a consideración de esta Honorable Asamblea: Acuerdo

Parlamentario, mediante el cual, se realiza la Glosa del Tercer Informe de Actividades de la Fiscalía General del Estado de Baja California, correspondiente al periodo que comprende del primero de agosto de 2025 al treinta y uno de julio de 2026, remitido por la Dra. Ma. Elena Andrade Ramírez, en su calidad de Fiscal General del Estado, al tenor del siguiente Acuerdo Parlamentario, relativo a la comparecencia de la Doctora María Elena Andrade Ramírez, persona Titular de la Fiscalía General del Estado.

Primero. - La Junta de Coordinación Política es el Órgano de Gobierno, que expresa la pluralidad del Congreso del Estado y toma sus resoluciones por el voto ponderado sus integrantes procurando el máximo consenso posible, acorde a lo establecido en los Artículos 27 y 37 fracción I de la Ley Orgánica que rige a este Poder Legislativo.

Segundo.- Bajo este contexto, acorde a las atribuciones concedidas por la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, esta Junta de Coordinación Política, considera que la Presidencia de la Mesa Directiva de esta institución, proceda a citar a la persona Titular de la Fiscalía General de Estado de Baja California, para que el día miércoles 23 de Septiembre de dos mil veintiséis, a las diez horas, para que comparezca ante la Junta de Coordinación Política, ampliada a las demás Diputaciones integrantes de la H. XXV Legislatura.

Tercero. - Los lineamientos y formato bajo los cuales se deberá llevar a cabo la comparecencia serán los siguientes:

I. La comparecencia se desarrollará en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García" del Edificio del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

II. Las personas, sin excepción alguna tienen el derecho de asistir a presenciar el desarrollo de la comparecencia, ocupando las butacas destinadas al público en el Recinto Parlamentario, asimismo, de conformidad a lo establecido por el Artículo 97 de la Ley Orgánica que rige a este Poder Legislativo, tienen la obligación de conservar el mayor respeto y compostura y por ningún motivo podrán tomar parte en las discusiones, ni realizar manifestaciones verbales de ningún tipo.

III. En la Sesión podrán hacer uso de la voz las Diputaciones integrantes de la Junta de Coordinación Política, así como las demás Diputaciones que deseen hacer alguna intervención.

IV. Durante la comparecencia la persona Titular de la Fiscalía General del Estado, y las personas servidoras públicas que la acompañen, atenderán las preguntas que les formulen las Diputaciones.

Del Protocolo en el desarrollo de la Sesión:

a) El día miércoles 23 de septiembre de dos mil veintiséis, a las diez horas, iniciada la Sesión, el Presidente de la Junta de Coordinación Política, dará las palabras de bienvenida a la persona Titular de la Fiscalía General del Estado, así como a las personas servidoras públicas que la acompañan, dando a conocer el procedimiento a realizarse en el desarrollo de la comparecencia.

b) El Presidente de la Junta de Coordinación Política, dará el uso de la voz a la compareciente para que en un término de hasta 30 minutos, realice una presentación de las partes más relevantes de la materia que le corresponda.

c) Acto seguido, el Presidente de la Junta de Coordinación Política, preguntará a las Diputaciones, si desean hacer cuestionamientos; en caso afirmativo, abrirá hasta dos rondas de preguntas, otorgando en cada ronda, hasta tres minutos para hacer tres preguntas, en un solo Acto, teniendo la compareciente hasta cinco minutos para responder las preguntas. Procediendo la Diputación facultada como Secretaria, a levantar, al inicio de cada ronda, la lista de los participantes, una vez elaborada la lista correspondiente, no se admitirán más participantes en cada una de las rondas. Si durante el desarrollo de la ronda de preguntas la Diputación que hubiese pedido la palabra, no estuviera presente en el salón de sesiones cuando le corresponda intervenir, se desechará su participación, tal y como lo establece el Artículo 129, en su fracción V de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado.

d). - Desahogadas las respuestas, el Presidente de la Junta de Coordinación Política, preguntará a las Diputaciones si están satisfechas las mismas, de no ser así podrá replicar la respuesta a efecto de obtener la contestación que satisfaga su cuestionamiento.

e). - Las Diputaciones tendrán derecho de contra réplica, hasta por tres minutos.

f). - Al concluir la contra réplica, la Diputación que participa tendrá hasta un minuto si desea cerrar su participación.

Cuarto. - Una vez aprobado por el pleno de esta Soberanía el presente Acuerdo, remítase copia del mismo, a la Dra. Ma. Elena Andrade Ramírez, Fiscal General del Estado de Baja California, para los efectos conducentes.

Dado en Sesión Virtual, a los 26 días del mes de agosto de 2026. Firman las Diputaciones integrantes de la Junta de Coordinación Política. Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA ACUERDO DE LA JUNTA DE COORDINACIÓN POLÍTICA, LEÍDO POR EL DIPUTADO JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA)

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA
DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
P R E S E N T E.-

Las diputaciones integrantes de la Junta de Coordinación Política de esta XXV Legislatura, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 70 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, 14 fracción VIII de la Ley Orgánica de la Fiscalía General del Estado y 27 tercer párrafo, 37 fracción I, 166 y demás relativos y aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, nos permitimos someter a consideración de esta Honorable Asamblea: **ACUERDO PARLAMENTARIO, MEDIANTE EL CUAL, SE REALIZA LA GLOSA DEL TERCER INFORME DE ACTIVIDADES DE LA FISCALÍA GENERAL DE ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, CORRESPONDIENTE AL PERIODO QUE COMPRENDE DEL PRIMERO DE AGOSTO DE 2025 AL TREINTA Y UNO DE JULIO DE 2026, REMITIDO POR LA DRA. MA. ELENA ANDRADE RAMÍREZ, EN SU CALIDAD DE FISCAL GENERAL DEL ESTADO,** al tenor de los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO.- Con fecha 20 de agosto de 2026, se recibió oficio FGE/BC/OT/5081/2026, fue recibido por la Presidencia de la Mesa Directiva, Tercer informe de actividades de la **DRA. MA. ELENA ANDRADE RAMÍREZ,** en su calidad de Fiscal General de Estado de Baja California, que suscribe acorde

con el artículo 70 de la Constitución Política Local, en armonía con el numeral 14 fracción VIII, de la Ley Orgánica de la Fiscalía General del Estado, remitido a la Presidencia de Mesa Directiva de la H.XXV Legislatura del Congreso del Estado, Presidida por el Diputado Eligio Valencia López, por el cual, se acompaña de los principales avances, acciones y resultados obtenidos por dicha institución, durante el periodo que se informa, derivado del trabajo que según señala, se realiza para fortalecer la investigación, persecución de los delitos, consolidar las capacidades institucionales, garantizar una atención más cercana a las víctimas y reafirmar el compromiso con la legalidad, el respeto a los Derechos Humanos y la procuración de justicia en Baja California.

SEGUNDO. - La Presidencia de Mesa Directiva de la H.XXV Legislatura, acorde con las atribuciones señaladas por el artículo 50 fracción II, inciso f) de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, remite el oficio señalado en el antecedente anterior, para su análisis y trámite correspondiente.

C O N S I D E R A C I O N E S

PRIMERA. - La Junta de Coordinación Política, es el órgano de gobierno de este Congreso del Estado, que expresa la pluralidad y toma sus resoluciones por el voto ponderado de sus integrantes y procura el máximo consenso posible, acorde a lo establecido por los artículos 27, 37 y 38 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

SEGUNDA. - Dentro de las principales atribuciones encomendadas a la Junta Coordinación Política, es la de impulsar la conformación de consensos a fin de agilizar el trabajo legislativo y realizar los acuerdos que entrañan una posición política del Congreso del Estado.

TERCERA. - Acorde a lo estipulado por el artículo 166 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, es facultad del pleno de este Congreso del Estado el citar a la persona titular de la Fiscalía General del Estado, con el objeto de

que comparezca ante esta Soberanía, cuando se estudie un asunto concerniente a sus respectiva rama o actividad, estando las personas servidoras públicas obligadas a acudir a las sesiones respectivas

.

CUARTA.- En este contexto, derivado de la sesión realizada con fecha 26 de agosto de la presente anualidad por esta Junta de Coordinación Política, las distintas fuerzas políticas que la integramos, hemos acordado establecer las reglas procedimentales para el desahogo de la asistencia de la persona titular de la Fiscalía General del Estado, Dra. Ma. Elena Andrade Ramírez, con el objeto de desarrollo de la Glosa del Tercer Informe de Actividades del órgano autónomo a su cargo, mismo que refleja las acciones más relevantes en esa institución.

Por lo anteriormente expuesto, los integrantes de la Junta de Coordinación Política, presentamos a consideración del Pleno del Congreso el siguiente**:**

ACUERDO PARLAMENTARIO RELATIVO LA COMPARECENCIA DE LA DRA. MA. ELENA ANDRADE RAMÍREZ, PERSONA TITULAR DE LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO.

PRIMERO. - La Junta de Coordinación Política es el Órgano de Gobierno, que expresa la pluralidad del Congreso del Estado y toma sus resoluciones por el voto ponderado sus integrantes procurando el máximo consenso posible, acorde a lo establecido en los artículos 27 y 37 fracción I de la Ley Orgánica que rige a este Poder Legislativo.

SEGUNDO.- Bajo este contexto, acorde a las atribuciones concedidas por la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, esta Junta de Coordinación Política, considera que **la Presidencia de la Mesa Directiva de esta institución,** proceda a citar a la persona Titular de la Fiscalía General de Estado de Baja California, para que el **día miércoles 23 de Septiembre de dos mil veintiséis, a las diez**

horas, para que comparezca ante la **Junta de Coordinación Política,** ampliada a las demás diputaciones integrantes de la H. XXV Legislatura.

TERCERO. - Los lineamientos y formato bajo los cuales se deberá llevar a cabo la comparecencia serán los siguientes:

I. La comparecencia se desarrollará en el Salón de Sesiones "Benito Juárez García" del edificio de este Poder Legislativo del Estado de Baja California.

II. Las personas, sin excepción alguna tienen el derecho de asistir a presenciar el desarrollo de la comparecencia, ocupando las butacas destinadas al público en el Recinto Parlamentario, asimismo, de conformidad a lo establecido por el artículo 97 de la Ley Orgánica que rige a este Poder Legislativo, tienen la obligación de conservar el mayor respeto y compostura y por ningún motivo podrán tomar parte en las discusiones, ni realizar manifestaciones verbales de ningún tipo.

III. En la Sesión podrán hacer uso de la voz las diputaciones integrantes de la Junta de Coordinación Política, así como las demás diputaciones que deseen hacer alguna intervención.

IV. Durante la comparecencia la persona Titular de la Fiscalía General del Estado, y las personas servidoras públicas que la acompañen, atenderán las preguntas que les formulen las diputaciones.

DEL PROTOCOLO EN EL DESARROLLO DE LA SESIÓN:

a) El **día miércoles 23 de septiembre de dos mil veintiséis, a las diez horas**, iniciada la Sesión, el Presidente de la Junta de Coordinación Política, dará las palabras de bienvenida a la persona Titular de la Fiscalía General del Estado, así como a las personas servidoras públicas que la acompañan, dando a conocer el procedimiento a realizarse en el desarrollo de la comparecencia.

b) El Presidente de la Junta de Coordinación Política, dará el uso de la voz a la compareciente para que en un término de hasta 30 minutos, realice una presentación de las partes más relevantes de la materia que le corresponda.

c) Acto seguido, el Presidente de la Junta de Coordinación Política, preguntará a las diputaciones, si desean hacer cuestionamientos; en caso afirmativo, **abrirá hasta dos rondas de preguntas, otorgando en cada ronda, hasta tres minutos para hacer tres preguntas, EN UN SOLO ACTO,** teniendo la compareciente **hasta cinco minutos para responder cada pregunta.** Procediendo la diputación facultada como secretaria, a levantar, al inicio de cada ronda, la lista de los participantes, una vez elaborada la lista correspondiente, no se admitirán más participantes en cada una de las rondas.

Si durante el desarrollo de la ronda de preguntas la Diputación que hubiese pedido la palabra, no estuviera presente en el salón de sesiones cuando le corresponda intervenir, se desechará su participación, tal y como lo establece el artículo 129, en su fracción V de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado.

d). - Desahogadas las respuestas, el Presidente de la Junta de Coordinación Política, preguntará a las Diputaciones si están satisfechas las mismas, de no ser así podrá replicar la respuesta a efecto de obtener la contestación que satisfaga su cuestionamiento.

e). - Las Diputaciones tendrán derecho de contra réplica, hasta por tres minutos.

f). Al concluir la contra réplica, la diputación que participa tendrá hasta un minuto si desea cerrar su participación.

CUARTO. - Una vez aprobado por el pleno de esta Soberanía el presente Acuerdo, remítase copia del mismo, a la **DRA. MA. ELENA ANDRADE RAMÍREZ, DE FISCAL GENERAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA**, para los efectos conducentes.

Dado en sesión virtual, a los 26 días del mes de agosto de 2026.

JUNTA DE COORDINACIÓN POLÍTICA

DIPUTADO JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA
PRESIDENTE

DIPUTADO JUAN DIEGO ECHEVERRÍA IBARRA
INTEGRANTE

DIPUTADO BRYAN MANUEL CASTILLO TRINIDAD
INTEGRANTE

DIPUTADA YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA
INTEGRANTE

DIPUTADA DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA
INTEGRANTE

DIPUTADA TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUÍZ MENDOZA
INTEGRANTE

DIPUTADO ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS
INTEGRANTE

ACUERDO PARLAMENTARIO, MEDIANTE EL CUAL, COMPARECE LA PERSONA TITULAR DE LA FISCALÍA GENERAL DE ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, DRA. MA. ELENA ANDRADE RAMÍREZ, EN SU CALIDAD DE FISCAL GENERAL DEL ESTADO DESARROLLO DE LA GLOSA TERCER INFORME.

(CONCLUYE ACUERDO)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Acuerdo. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Diputado Presidente, nada más damos cuenta de la asistencia de García Ruvalcaba Daylín y también del Diputado Mogollón Pérez Danny Fidel.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta en votación nominal el Acuerdo de la Junta de Coordinación Política.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Damos cuenta de la presencia de Miramontes Plantillas Gloria Arcelia.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Algún Diputación que falte por votar?

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 27 DE AGOSTO DE 2026			
ACUERDO DE LA JUNTA DE COORDINACIÓN POLÍTICA			
LEÍDO POR EL DIPUTADO JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego			
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		

Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**23**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que tenemos **23 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Acuerdo de la Junta de Coordinación Política. Continuamos con el siguiente apartado "**Dictámenes",** se le

concede el uso de la voz a la Diputada Julia Andrea González Quiroz, para presentar los Dictámenes de la Comisión de Hacienda y Presupuesto.

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: Con su venida, Diputado Presidente, antes de dar lectura al Dictamen 144, 145 y 146 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto, le solicito someta a consideración de la Asamblea la dispensa lectura íntegra de los mismos, ya que fueron circulados en tiempo y forma solamente para leer proemios y resolutivos.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le solicito someta a votación económica la dispensa de la lectura presentada.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa de lectura solicitada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que el resultado de la votación es aprobado por mayoría.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la dispensa de la lectura solicitada. Continúa en el uso de la voz la Diputada Julia Andrea González Quiroz para presentar el Dictamen No. 144 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto.

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: Con su venia, Diputado Presidente. Comisión de Hacienda y Presupuesto, Dictamen No. 144. Honorable Asamblea. Recibió esta Comisión para su estudio, análisis, Dictamen y aprobación en su caso, el oficio número DPP-130/2026, recibido en el H. Congreso del Estado el día 10 de julio de 2026, por medio del cual el C. Alejandro Isaac Fragozo López,

Magistrado Presidente del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Adjudicatura del Poder Judicial del Estado de Baja California, solicita autorización para realizar ampliación de recursos al Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de Baja California, para el ejercicio fiscal 2026, por un monto de (seis millones setecientos ochenta y tres mil quinientos cincuenta y un pesos moneda nacional.), que modifica el presupuesto asignado en diversas partidas presupuestales. Resolutivos:

Primero. **-** Es de aprobarse y se aprueba la ampliación del Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de Baja California, para el Ejercicio Fiscal de 2026, por la cantidad de (seis millones setecientos ochenta y tres mil quinientos cincuenta y un pesos moneda nacional.), la cual se cubrirá con recursos del Gobierno del Estado, adicionales a los que le fueron autorizados para el presente ejercicio fiscal, para la creación de 31 plazas de personal para el Tribunal de Oralidad Civil y Familiar del Partido Judicial de Tecate, Baja California, afectándose las partidas presupuestales siguientes:

PARTIDA	DESCRIPCIÓN	AMPLIACIÓN
11101	Dietas y retribuciones	$ 1,667,474.00
11301	Sueldo tabular al personal permanente	1,849,128.00
13203	Gratificación de fin de año	619,468.00
13401	Compensaciones	1,813,102.00
14101	Aportaciones patronales de servicio médico	182,145.00
14102	Aportaciones patronales de fondo de pensiones	287,106.00

PARTIDA	DESCRIPCIÓN	AMPLIACIÓN
14401	Seguro de vida	11,737.00
14410	Seguro de vida magistrados, jueces, y consejeros	12,576.00
14412	Seguro de gastos médicos mayores magistrados, jueces, y consejeros	125,754.00
15401	Canasta básica	57,921.00
15402	Bono de transporte	48,328.00
15913	Gastos médicos menores magistrados, jueces, y consejeros	50,302.00
17101	Estímulo por productividad	58,510.00
TOTAL		$6,783,551.00

Segundo. - Se aprueba la modificación programática que conlleva la presente ampliación presupuestal, a su Programa Operativo Anual 2026, mencionada en el Considerando Décimo Tercero del presente Dictamen.

Dado. - En Sesión Ordinaria en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la Ciudad de Mexicali, Baja California, a los dieciocho días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Es cuanto Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 144 DE LA COMISIÓN DE HACIENDA Y PRESUPUESTO; LEÍDO POR LA DIPUTADA JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ)

COMISIÓN DE HACIENDA Y PRESUPUESTO

DICTAMEN No. 144

HONORABLE ASAMBLEA:

Recibió esta Comisión para su estudio, análisis, dictamen y aprobación en su caso, el oficio número DPP-130/2026, recibido en el H. Congreso del Estado el día 10 de julio de 2026, por medio del cual el C. Alejandro Isaac Fragozo López, Magistrado Presidente del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado de Baja California, solicita autorización para realizar ampliación de recursos al Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de Baja California, para el ejercicio fiscal 2026, por un monto de $6,783,551.00 (SON SEIS MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.), que modifica el presupuesto asignado en diversas partidas presupuestales.

A N T E C E D E N T E S:

PRIMERO. - Que el Presupuesto de Egresos del Estado de Baja California para el Ejercicio Fiscal de 2026, fue aprobado por el Pleno del Congreso del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria celebrada en fecha 19 de diciembre del año 2025, y publicado en el Periódico Oficial del Estado el día 23 del mismo mes y año.

SEGUNDO. - Que en el Presupuesto de Egresos del Estado de Baja California para el Ejercicio Fiscal de 2026, se incluye el Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de Baja California, con un monto de $2,115’408,198.00.

TERCERO. - Que el Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de Baja California para el ejercicio fiscal 2026, fue aprobado por el Pleno del Congreso del Estado mediante el **Dictamen No. 121** de la Comisión de Hacienda y Presupuesto, en Sesión Ordinaria celebrada el día 19 de diciembre del 2025, hasta por la cantidad de **$ 2,115´408,198.00**, correspondiente al monto reconocido en el Presupuesto de Egresos del Estado de Baja California para el ejercicio 2026 como aportación estatal; a la cual deberá anexarse la cantidad de $85’673,077.00 del Fondo Auxiliar para la Administración de Justicia del Estado de Baja California, así como el importe de $37’546,295.00 por concepto de Ingresos Propios, el cual fue publicado en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, el día 30 de diciembre de 2025; mismo que en el Resolutivo Segundo, instruye al Magistrado Presidente del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, para que formule el Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de Baja California para el ejercicio fiscal 2026, en los términos de la Ley de la Materia y al techo financiero considerado en el Resolutivo Primero del Dictamen en mención. Asimismo, se le encomienda, que, una vez formulado su Presupuesto de Egresos, lo publique en los términos de la Ley de la Materia, a más tardar el 31 de diciembre de 2025.

CUARTO. – Que, dando seguimiento a lo señalado en el Antecedente anterior, el Magistrado Presidente del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura

del Estado de Baja California, publicó en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, el día 30 de diciembre de 2025, el Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de Baja California autorizado para el ejercicio fiscal 2026, a nivel de ramo, programa, capítulo, concepto y partida específica por $2,238'627,570.00.

QUINTO. - Que en el oficio de solicitud de autorización del Poder Judicial del Estado de Baja California, se establece en parte lo que se transcribe a continuación:

> ***"… Por medio del presente me permito solicitar a esa H. Representación Popular autorización para la ampliación al Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado hasta por la cantidad de $6'783,551.00 (SON* SEIS MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.*), bajo el esquema de recursos adicionales al monto reconocido para el Ejercicio Presupuestal 2026 como Aportación Estatal en el Presupuesto de Egresos del Estado de Baja California a este Poder Judicial del Estado para su aplicación a diversas partidas, respaldando lo anterior en los siguientes:***
>
> ***C O N S I D E R A N D O S***
>
> ***PRIMERO: El Proyecto de Presupuesto para el Ejercicio 2026, presentado ante el H. Congreso del Estado, de conformidad con lo establecido en la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, considera las erogaciones requeridas para solventar los gastos de este Poder Judicial, para el presente ejercicio fiscal.***
>
> ***SEGUNDO: En cumplimiento a la reforma del Código Nacional Civil y Familiar aprobada en 2024, este Poder Judicial inicia su implementación en la ciudad de Tecate, B.C. a partir del mes de agosto del presente ejercicio.***
>
> ***TERCERO: Se requiere la autorización de 31 plazas adicionales, así como la ampliación correspondiente para cubrir sueldos y prestaciones al personal que operará en el Tribunal de Oralidad Civil y Familiar en el partido judicial de Tecate, Baja California.***
>
> ***CUARTO: La presente modificación tiene como propósito adecuar el ejercicio del gasto del presente ejercicio presupuestal y al afectar las metas de los programas que les son aplicables será objeto de una modificación programática, misma que se adjunta al presente.***

QUINTO: El artículo 56 Fracción II de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, establece la obligación de solicitar autorización al H. Congreso del Estado antes de realizar las modificaciones a las partidas, para adecuar la disponibilidad del presupuesto de egresos aprobado.

SEXTO: El H. Pleno del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado de Baja California, mediante reunión ordinaria de Pleno llevada a cabo el día 6 de julio del año en curso, autorizó se gestione ante el Congreso del Estado de Baja California, la ampliación de la plantilla de personal, con 31 plazas adicionales para la operación del Tribunal de Oralidad Civil y Familiar, ubicado en la localidad de Tecate, mismas que se detallan en el siguiente cuadro:

PLAZAS	*PUESTO*
3	*JUEZ*
2	*SECRETARIO DE ACUERDO (C)*
1	*SECRETARIO ACTUARIO (C)*
13	*AUXILIAR ADMINISTRATIVO (C)*
1	*COMISARIO NIVEL 01 (C)*
1	*CONCILIADOR (C)*
2	*PROFESIONISTA ESPECIALIZADO (C)*
6	*ENCARGADO DE SALA (C)*
1	*ADMINISTRADOR JUDICIAL (C)*
1	*COORDINADOR (C) (50 mil)*
31	

SÉPTIMO: El H. Pleno del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado de Baja California, mediante reunión ordinaria de Pleno llevada a cabo el día 6 de julio del año en curso, autorizó se gestione ante el Congreso del Estado de Baja California, la ampliación al Presupuesto de Egresos del presente ejercicio hasta por la cantidad de $ 6,783,551.00 (SON SEIS MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.), bajo el esquema de recursos adicionales al monto reconocido para el Ejercicio Presupuestal 2026 como Aportación Estatal en el Presupuesto de Egresos del Estado de Baja California a este Poder Judicial del Estado, para ser aplicados a las siguientes partidas:

PARTIDA	DESCRIPCIÓN	AMPLIACIÓN

11101	**Dietas y retribuciones**	**$ 1,667,474.00**
11301	**Sueldo tabular al personal permanente**	**1,849,128.00**
13203	**Gratificación de fin de año**	**619,468.00**
13401	**Compensaciones**	**1,813,102.00**
14101	**Aportaciones patronales de servicio médico**	**182,145.00**
14102	**Fondo de pensiones**	**287,106.00**
14401	**Seguro de vida base, confianza, jubilados**	**11,737.00**
14410	**Seguro de vida magistrados, jueces, y consejeros**	**12,576.00**
14412	**Seguro de gastos médicos mayores MJC**	**125,754.00**
15401	**Canasta básica**	**57,921.00**
15402	**Bono de transporte**	**48,328.00**
15913	**Gastos médicos menores MJC**	**50,302.00**
17101	**Estímulo por productividad (Trimestral)**	**58,510.00**
		$6,783,551.00

..."

SEXTO. - Que con la presente solicitud de ampliación presupuestal por la cantidad de $6´783,551, se ampliarán las partidas presupuestales siguientes:

Partida	Descripción	Importe
11101	Dietas y retribuciones	$ 1,667,474.00
11301	Sueldo tabular al personal permanente	1,849,128.00
13203	Gratificación de fin de año	619,468.00
13401	Compensaciones	1,813,102.00
14101	Aportaciones patronales de servicio médico	182,145.00
14102	Fondo de pensiones	287,106.00
14401	Seguro de vida base, confianza, jubilados	11,737.00
14410	Seguro de vida magistrados, jueces, y consejeros	12,576.00
14412	Seguro de gastos médicos mayores MJC	125,754.00
15401	Canasta básica	57,921.00
15402	Bono de transporte	48,328.00
15913	Gastos médicos menores MJC	50,302.00

Partida	Descripción	Importe
17101	Estímulo por productividad (Trimestral)	58,510.00
TOTAL		**$6,783,551.00**

SÉPTIMO. – Que el Poder Judicial del Estado remitió Certificación del Secretario General del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado de Baja California de fecha 29 de junio del 2026, del punto de Acuerdo 3.2.01 en su parte conducente, que obra en el Acta de la Sesión Ordinaria de Pleno del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado de Baja California, de fecha 06 de julio del presente año, mediante el cual se autoriza la presente solicitud.

Así como, la copia del oficio DPP-128/2026 dirigido al C. Secretario de Hacienda del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, mediante el cual se solicita emita la viabilidad financiera de la presente solicitud.

OCTAVO. - Que las partidas presupuestales que destacan y se ampliarán con la presente solicitud de autorización, según se expresa textualmente en el Clasificador por Objeto de Gasto para la Administración Pública del Estado de Baja California (que actualmente se encuentra vigente y que fue publicado en el Periódico Oficial del Estado, el día 26 de diciembre de 2025), se afectan por:

La partida presupuestal **11101 Dietas y Retribuciones** se afecta por asignaciones para remuneraciones a Diputados, Regidores, Síndicos y Presidentes Municipales; Magistrados, Consejeros y Jueces del Poder Judicial; Consejeros Ciudadanos y Consejeros Distritales del Instituto Estatal de Participación Ciudadana; así como las retribuciones que recibe el Titular del Poder Ejecutivo por el desempeño de sus funciones al servicio del Estado.

La partida presupuestal **11301 Sueldo Tabular Personal Permanente** se afecta por el sueldo tabular que los empleados reciben por su trabajo, antes de deducir sus contribuciones por la seguridad social, impuestos y otros conceptos análogos.

La partida presupuestal **13203 Gratificación de Fin de Año** se afecta por las asignaciones al personal que tenga derecho a aguinaldo o gratificación de fin de año.

La partida presupuestal **13401 Compensaciones** se afecta por asignaciones destinadas a cubrir las percepciones que se otorgan a los servidores públicos bajo el esquema de compensaciones que determinen las disposiciones aplicables. Así como

asignaciones destinadas en atención a las responsabilidades o trabajos extraordinarios relacionados con su cargo o por servicios especiales que desempeñe.

NOVENO. - Que le fue solicitada al Poder Judicial del Estado de Baja California, información complementaria por parte de la Auditoría Superior del Estado Baja California, mediante oficio No. TIT/758/2026, de fecha 6 de agosto de 2026, recibiéndose respuesta el día 7 de agosto de 2026, mediante oficio número DPP-142/2026, información que sirve de apoyo para la emisión de la presente opinión.

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la presente ampliación por la cantidad de $ 6´783,551.00, se destinará a cubrir sueldos y prestaciones por la creación de 31 plazas de personal, que serán asignadas a las áreas operativas y administrativas del Tribunal de Oralidad Civil y Familiar en el partido judicial de Tecate, Baja California, que iniciará funciones en el mes de agosto del presente año, a efecto de dar cumplimiento a la reforma e implementación del Código Nacional Civil y Familiar en el Estado, de acuerdo a lo previsto en la Declaratoria emitida por la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado Libre y Soberano de Baja California, publicada en el Periódico Oficial del Estado de Baja California el día 30 de enero de 2026; mediante la ampliación de las siguientes partidas presupuestales:

Partida	Descripción	Importe
11101	Dietas y retribuciones	$ 1,667,474.00
11301	Sueldo tabular al personal permanente	1,849,128.00
13203	Gratificación de fin de año	619,468.00
13401	Compensaciones	1,813,102.00
14101	Aportaciones patronales de servicio médico	182,145.00
14102	Fondo de pensiones	287,106.00
14401	Seguro de vida base, confianza, jubilados	11,737.00
14410	Seguro de vida magistrados, jueces, y consejeros	12,576.00
14412	Seguro de gastos médicos mayores MJC	125,754.00
15401	Canasta básica	57,921.00
15402	Bono de transporte	48,328.00
15913	Gastos médicos menores MJC	50,302.00
17101	Estímulo por productividad (Trimestral)	58,510.00

Partida	Descripción	Importe
TOTAL		**$6,783,551.00**

SEGUNDO. - Que, con la ampliación de las partidas presupuestales señaladas en el considerando **PRIMERO**, se pretende aumentar la plantilla del personal del Poder Judicial del Estado, para la operación del Tribunal de Oralidad Civil y Familiar, ubicado en la localidad de Tecate, Baja California, mismas que se detallan en el siguiente cuadro:

Plazas	Puesto
3	Juez
2	Secretario de acuerdos (C)
1	Secretario actuario (C)
13	Auxiliar administrativo (C)
1	Comisario nivel 01 (C)
1	Conciliador (C)
2	Profesionista Especializado (C)
6	Encargado de sala
1	Administrador judicial (C)
1	Coordinador (C)

TERCERO. - Que fue proporcionado por el Poder Judicial del Estado a la Auditoría Superior del Estado el concentrado que contiene los cálculos e información relativa a cada una de las plazas que se pretende ampliar en caso de ser aprobada la presente solicitud, los cuales fueron verificados por la Auditoría Superior, no encontrando diferencias relevantes.

Respecto del periodo considerado para el cálculo de las percepciones correspondientes al Tribunal Oral Civil con sede en Ciudad de Tecate, se contemplaron 153 días, comprendidos del 1 de agosto al 31 de diciembre de 2026. Si bien la vigencia y aplicación del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares en dicha sede está prevista a partir del 17 de agosto de 2026, el periodo comprendido entre el 1 y el 16 de agosto corresponde a la etapa de capacitación y preparación del personal, a efecto de que se encuentre en condiciones de iniciar sus funciones una vez que entre en vigor el referido ordenamiento.

CUARTO. - Que, a partir de la información proporcionada y de los cálculos verificados, se determinó la integración del sueldo mensual bruto de las plazas solicitadas, conforme a las siguientes percepciones:

PUESTO	DIETAS Y RETRIB.	SUELDO TABULAR	CANASTA BÁSICA	BONO DE TRANSPORTE	COMPENSACIÓN	ESTÍMULO POR PRODUCTIVIDAD	PERCEPCIÓN MENSUAL
JUEZ	$ 93,599.00						$93,599.00
SECRETARIO DE ACUERDOS (C) -		$15,444.00	$402.00	$339.00	$21,628.80	$15,000.00	$42,813.80
SECRETARIO ACTUARIO (C) -		$15,444.00	$402.00	$339.00	$17,163.49	$ 4,894.80	$34,979.89
AUXILIAR ADMINISTRATIVO (C) -		$12,508.00	$402.00	$339.00	$1,000.00		$14,249.00
COMISARIO NIVEL. 01 (C) -		$9,524.00	$522.00	$339.00	$5,500.00		$15,885.00
CONCILIADOR (C) -		$13,540.00	$402.00	$339.00	$29,859.30		$44,140.30
PROFESIONISTA ESPECIALIZADO(C) -		$12,508.00	$402.00	$339.00	$11,082.54		$24,331.54
ENCARGADO DE SALA (C) -		$12,508.00	$402.00	$339.00	$21,752.89		$35,001.89
ADMINISTRADOR JUDICIAL (C)		$16,970.00	$383.00	$323.00	$58,326.38		$76,002.38
COORDINADOR (C)		$13,540.00	$402.00	$339.00	$35,721.00		$50,002.00

QUINTO. - Que según información proporcionada por el Poder Judicial de Estado de Baja California, en la siguiente tabla, se muestra la distribución de las partidas que afectan a las plazas que se pretenden crear con la ampliación al Presupuesto de Egresos solicitada por el Poder Judicial del Estado, así como el costo de las mismas:

		PARTIDA A AFECTAR												
NÚM. PLAZAS	PUESTO	11101	11301	13203	13401	14101	14102	14401	14410	14412	15401	15402	15913	17101
3	JUEZ -	$1,667,473							$ 12,575	$ 125,753			$50,301	
2	SECRETARIO DE ACUERDOS (C) -		$ 157,529	$ 63,402	$ 220,614	$ 15,378	$ 24,240	$ 838			$ 4,100	$ 3,458		$50,301
1	SECRETARIO ACTUARIO (C) -		78,764		87,534	7,689	12,120	419			2,050	1,729		8,207
13	ADMINISTRATIVO (C) -		829,280	155,294	66,300	81,824	128,976	5,449			26,653	22,476		
1	COMISARIO NIVEL. 01 (C) -		48,572	13,317	28,050	4,934	7,777	419			2,662	1,729		
1	CONCILIADOR (C) -		69,054	37,005	152,282	6,784	10,694	419			2,050	1,729		
2	PROFESIONISTA ESPECIALIZADO(C) -		127,582	40,796	113,042	12,588	19,842	838			4,100	3,458		
6	ENCARGADO DE SALA (C) -		382,745	176,061	665,638	37,765	59,527	2,515			12,301	10,373		
1	ADMINISTRADOR JUDICIAL (C)		86,547	63,716	297,465	8,397	13,236	419			1,953	1,647		
1	COORDINADOR (C)		69,054	41,919	182,177	6,784	10,694	419			2,050	1,729		
31	**TOTALES**	**$1,667,473**	**$1,849,127**	**$591,510**	**$1,813,102**	**$182,145**	**$ 287,105**	**$ 11,737**	**$ 12,575**	**$ 125,753**	**$57,921**	**$ 48,328**	**$50,301**	**$58,509**

SEXTO. - Que las funciones a desarrollar por cada una de las categorías de las plazas de personal, mencionadas en el Considerando **SEGUNDO**, se encuentran reglamentadas en el Manual de Organización para los Juzgados de Primera Instancia en Materia Civil y Familiar del Poder Judicial del Estado de Baja California, Organización (en proceso de autorización del Pleno del Consejo de Administración) las cuales se relacionan a continuación:

JUEZ:

- Dictar resoluciones judiciales basadas en un análisis exhaustivo de los hechos y el derecho aplicable.
- Firmar electrónicamente las resoluciones realizadas.
- Elaborar versiones públicas de las sentencias, garantizando la confidencialidad de la información sensible.
- Revisar proyectos de acuerdo y/o trámites elaborados por el personal, determinando si requieren modificaciones.
- Firmar electrónicamente los acuerdos y/o trámites una vez revisados y aprobados.
- Revisar y resolver sobre las ejecuciones practicadas, asegurando que se lleven a cabo conforme a las órdenes judiciales.
- Analizar los expedientes citados para sentencia, garantizando un estudio detallado de los hechos y pruebas.
- Conducir las audiencias orales, declarando el inicio, continuación y conclusión de las etapas procesales que correspondan, conforme a la normativa aplicable.
- Dirigir el desarrollo de las audiencias orales, regulando las intervenciones de las partes, admitiendo y desahogando los medios de prueba conforme a las reglas procesales aplicables, y asegurando la observancia de los principios rectores del sistema de impartición de justicia en materia civil y familiar.

- Resolver los incidentes que se planteen durante las audiencias y emitir las determinaciones, acuerdos y resoluciones que correspondan conforme a derecho.
- Firmar electrónicamente el acta mínima de la audiencia para su registro oficial.
- Revisar escritos de amparo, asegurando que se manejen conforme a las normativas y procedimientos aplicables.
- Girar instrucciones para el trámite del amparo, basándose en los lineamientos dictados por las personas juzgadoras de Garantías.
- Revisar proyectos de cumplimiento de ejecutoria de amparo, asegurando que se realicen conforme a las normativas aplicables.
- Firmar cumplimientos de ejecutorias de amparo una vez revisados y aprobados.
- Desarrollar las actividades conforme a los procedimientos documentados.

SECRETARIO DE ACUERDOS (C)

- Revisar los ingresos pendientes por acordar en las bandejas del sistema.
- Validar la información del sistema con los escritos y expedientes cargados. Analizar los escritos y expedientes turnados para trámite.
- Asignar a la Unidad de Gestión Administrativa la elaboración de oficios.
- Firmar electrónicamente el oficio de entrega de valores autorizado por la persona juzgadora.
- Solicita a la persona administradora del Tribunal la programación de audiencias.
- Desahogar las audiencias en los juicios que conforme a la normatividad vigente deba realizarse
en forma escrita.
- En materia familiar, desahogar la Junta anticipada y en caso de conciliación elaborar el
convenio o canalizar con la conciliadora del CEJA.
- Coordinar con la persona encargada de la sala la elaboración del acta mínima con la que se dará cuenta a la persona juzgadora sobre el desahogo de la junta anticipada.
- Revisar los proyectos de acuerdo elaborados por las personas auxiliares administrativas de acuerdos.
- Turnar a la persona juzgadora para revisión y firma electrónica de los acuerdos elaborados.
- Firmar electrónicamente los acuerdos autorizados por la persona juzgadora.
- Cargar en el sistema a la central de actuarios las notificaciones solicitadas.
- Analizar los escritos de amparo recibidos en el juzgado.
- Consultar antecedentes del expediente en el sistema.
- Dar cuenta a la persona juzgadora sobre el escrito de amparo recibido.
- Instruir en el sistema al personal para el trámite de amparos.
- Revisar proyectos de informes de amparo.
- Gestionar con la Unidad de Gestión Administrativa la Integración de oficios a las autoridades federales.

- Dar lectura a las actas de audiencia que se celebran en los juicios que conforme a la Ley deban celebrarse de forma escrita.
- Firmar electrónicamente las actas de audiencia.
- Recabar las firmas de los comparecientes a las audiencias.
- Realizar la inscripción o cancelación de las personas deudoras alimentarias en el Registro Nacional de Obligaciones Alimentarias y rendir el informe mensual correspondiente sobre los mismos.
- Atención a las personas usuarias para solventar dudas jurisdiccionales.
- Desarrollar las actividades conforme a los procedimientos documentados.

SECRETARIO ACTUARIO (C)

- Revisar en el sistema el listado de autos pendientes de notificación, verificando la naturaleza de la diligencia ordenada, los plazos legales aplicables y el cumplimiento de los requisitos procesales, con el fin de garantizar su adecuada preparación y tramitación.
- Recibir, registrar y custodiar los documentos entregados por el auxiliar de Archivo para la gestión de notificaciones.
- Registrar en el sistema la información de las solicitudes de diligencia, describiendo detalladamente los documentos que las integran para la conformación del expediente electrónico.
- Elaborar en el sistema de la Central de Actuarios las cédulas de notificación y demás documentos necesarios para la notificación.
- Remitir a la Central de Actuarios los paquetes de notificación verificando que contengan la documentación y anexos requeridos para la diligencia y que cumplan con los requisitos legales y los plazos establecidos.
- Dar seguimiento en el sistema al estado de las diligencias solicitadas hasta su conclusión.
- Revisar las actas, razones actuariales y documentación generada por las personas actuarias

para verificar su apego a los requisitos legales y, en su caso, autorizar su incorporación al expediente electrónico o devolverlas a la Central para su corrección.
- Turnar a la persona secretaria judicial las actuaciones autorizadas, para la elaboración del acuerdo correspondiente.
- Atender las instrucciones de la persona Coordinadora de la Central de Actuario, observando las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas aplicables.
- Desarrollar las actividades conforme a los procedimientos documentados.

AUXILIAR ADMINISTRATIVO

- Atender a las personas usuarias que comparezcan ante la Unidad de Gestión Administrativa, verificando su identidad y legitimación para realizar el trámite solicitado.
- Consultar el expediente electrónico para corroborar autorizaciones, acuerdos, publicaciones en boletín y demás requisitos necesarios para la procedencia de los trámites.

- Informar a las personas usuarias, con cortesía y claridad, sobre la procedencia o improcedencia de los trámites, así como orientar respecto de los requisitos aplicables.
- Orientar a las personas usuarias en el pago de derechos, elaborar pre-recibos cuando corresponda y validar los comprobantes de pago para la continuación del trámite.
- Localizar, imprimir y entregar los trámites autorizados, así como proporcionar información sobre su consulta y descarga en el Tribunal Electrónico cuando proceda.
- Elaborar los proyectos de oficios, exhortos, comparecencias, constancias y demás actuaciones administrativas que le sean asignadas, turnándose a la persona Coordinadora para su revisión y autorización.
- Realizar las gestiones administrativas relacionadas con la devolución de valores, elaboración de oficios, integración de constancias y entrega de documentación a las personas usuarias.
- Solicitar al área de archivo los expedientes, exhortos, copias de traslado y demás documentos necesarios para la integración y entrega de los trámites.
- Verificar que los exhortos y demás documentos se encuentren debidamente integrados, sellados, rubricados y certificados antes de su entrega.
- Recabar firmas, acuses de recibido y demás constancias derivadas de la entrega de trámites, exhortos, valores y comparecencias.
- Digitalizar e integrar al expediente electrónico las constancias, acuses, comparecencias, identificaciones y demás documentos derivados de los trámites realizados, asegurando su correcta incorporación y resguardo.
- Atender las actividades relacionadas con comparecencias, notificaciones y emplazamientos, preparando la documentación correspondiente y apoyando a la persona coordinadora en el desarrollo de dichas diligencias.
- Administrar la bandeja de tareas asignada en el Sistema de Gestión Judicial, elaborando oportunamente los trámites que le sean turnados y dando seguimiento hasta su conclusión.
- Resguardar temporalmente los acuses y documentación física derivada de los trámites realizados, conforme a los procedimientos institucionales establecidos.
- Desarrollar sus funciones conforme a la normatividad aplicable, los procedimientos documentados y los lineamientos institucionales, contribuyendo a una atención eficiente, oportuna y de calidad a las personas usuarias.

COMISARIO NIVEL 01 (C)

- Realizar actividades de limpieza a instalaciones físicas, mobiliario, equipos y accesorios en las áreas del Poder Judicial que se le indiquen, procurando llevarlas a cabo de manera adecuada y eficiente;
- Verificar que los implementos de trabajo que se utilizan en el servicio de limpieza se encuentren en óptimas condiciones y en el lugar adecuado, solicitando de manera oportuna su reposición;
- Recoger y depositar en los contenedores respectivos los residuos de basura que se acumula en los diferentes cestos que se encuentran en las áreas de trabajo asignadas;

- Utilizar las cantidades necesarias de solventes, detergentes y demás insumos necesarios a fin de racionalizarlos y obtener el máximo aprovechamiento y rendimiento de los mismos;
- Trasladar a las distintas áreas del Poder Judicial y otras dependencias dentro de la localidad la documentación, materiales, equipo, personal y mobiliario según indicaciones, salvaguardando hasta su entrega;
- Distribuir oficios y documentación diversa de manera correcta y oportuna en las distintas áreas, verificando sellen de recibido y se coloque fecha, día y hora, a efecto de llevar un control adecuado de la misma;
- Ejecutar actividades de mantenimiento que le sean requeridas como pintado, impermeabilizado, lavado de autos, jardinería, plomería, soldadura, electricidad, entre otras; atendiendo descomposturas, deterioros o mal funcionamiento según su caso en las instalaciones físicas, pisos, puertas, ventanas, persianas, cisternas, escaleras, muebles, equipos y accesorios, en instalaciones eléctricas, lámparas y contactos, instalaciones hidráulicas y drenajes, atendiéndolas en tiempo y forma;
- Mantener informado a la persona administradora del Tribunal, sobre las anomalías o cualquier desperfecto, a efecto de ejecutar las acciones preventivas y/o correctivas de manera oportuna sin afectar el desarrollo de las funciones de las áreas;
- Realizar compras de poca cuantía que le sean requeridas por el Departamento de Servicios;

Apoyar en labores de contingencia como incendio, temblores, entre otros; Cumplir con las disposiciones establecidas por el Departamento de Servicios, en procura de la prevención de accidentes y lesiones personales, protección de los activos y conservación del medio ambiente; y,

- Las demás actividades, propias del puesto, que le sean encomendadas por la persona Administradora del Tribunal o Mandos Superiores.

CONCILIADOR

- Brindar orientación a las personas usuarias sobre los mecanismos alternativos de solución de controversias, sus alcances y beneficios.
- Analizar la controversia planteada para determinar el mecanismo alternativo de solución de controversias más adecuado, de conformidad con la normatividad aplicable.
- Conducir los procedimientos de mediación conforme a los principios de voluntariedad, imparcialidad, confidencialidad, neutralidad, flexibilidad, equidad y honestidad.
- Facilitar el diálogo y la comunicación entre las partes para favorecer la construcción de acuerdos que permitan solucionar la controversia.
- Elaborar los convenios derivados de la mediación, verificando que su contenido sea claro, legal y refleje los acuerdos alcanzados por las partes.
- Explicar a las partes el alcance, los derechos y las obligaciones derivados de los convenios que suscriban.

- Verificar que las partes participen de manera libre, voluntaria e informada, procurando en todo momento un trato digno, respetuoso e igualitario.
- Mantener la confidencialidad de la información obtenida durante el procedimiento, en cumplimiento del deber de secreto profesional.
- Solicitar la información y documentación necesaria para el adecuado desarrollo del procedimiento de mediación.
- Participar en los programas de capacitación y actualización que determine la institución para fortalecer el ejercicio de sus funciones.
- Desempeñar las demás funciones que establezcan las disposiciones legales y reglamentarias aplicables o que le sean encomendadas por la autoridad competente.

PROFESIONISTA ESPECIALIZADO (C)

- Monitorear el correcto funcionamiento de los equipos de audio, video y grabación mediante inspecciones visuales y pruebas operativas, a fin de garantizar su disponibilidad para el desarrollo de las audiencias.
- Verificar que las grabaciones de las audiencias se generen en el formato establecido y realizar su carga al sistema institucional.
- Informar de manera inmediata a la persona encargada de sala y a la persona administradora del Tribunal cualquier falla o incidencia detectada durante el proceso de grabación o transmisión de las audiencias, para su oportuna atención.
- Elaborar las copias de las grabaciones para su resguardo en formatos electrónicos. Realizar verificaciones diarias de los equipos de audio, video y grabación en las salas de juicio oral antes del inicio de las audiencias, asegurando su correcto funcionamiento.
- Registrar y reportar las incidencias relacionadas con los equipos de producción de audio y video de las salas de juicio oral, dando seguimiento hasta su atención oportuna.
- Reinstalar el sistema operativo en computadoras que lo requieran.
- Apoyar en la revisión del funcionamiento de impresores y computadoras.
- Asistir y asesorar en dudas de diferentes programas de paquetería.
- Atender usuarios.
- Las demás actividades propias del puesto, que le sean asignadas por el Coordinador de Atención a Usuarios o mandos superiores.

ENCARGADO DE SALA (C)

- Revisar en el Sistema de Gestión Judicial las audiencias programadas en la agenda.
- Analizar el tipo de audiencia y prever las necesidades, requerimientos o posibles imprevistos para su adecuado desahogo.
- Registrar en el sistema Oraline las audiencias programadas. Generar en el sistema Oraline los códigos de acceso correspondientes a cada audiencia.
- Verificar, antes del inicio de la audiencia, el correcto funcionamiento del equipo de audio, video, sonido y demás recursos tecnológicos necesarios.

- Revisar previamente los expedientes electrónicos para identificar información relevante, necesidades procesales o situaciones que puedan impedir la celebración de la audiencia.
- Elaborar el acta mínima de cada audiencia.
- Brindar apoyo a la persona juzgadora durante el desarrollo de la audiencia, atendiendo oportunamente cualquier situación que se presente.
- Elaborar los oficios, exhortos y demás documentos que deriven de las audiencias celebradas.

Coordinarse con la Unidad de Gestión Administrativa para la obtención de las firmas correspondientes en los oficios, exhortos y demás documentos generados.

- Mantener comunicación con la persona secretaria judicial para atender y resolver los inconvenientes relacionados con el desahogo de las audiencias.
- Dar seguimiento al protocolo para la recepción y atención de las personas menores de edad que intervengan en las audiencias.
- Realizar una revisión final al concluir la audiencia para verificar que toda la documentación, registros y actuaciones queden debidamente integrados.
- Cargar en el sistema Oraline la videograbación de la audiencia, verificando que el archivo se encuentre completo y correctamente almacenado.

ADMINISTRADOR JUDICIAL (C)

- Planear, organizar y dirigir la operación administrativa del Tribunal, asegurando el adecuado funcionamiento de las áreas bajo su responsabilidad.
- Supervisar y evaluar el desempeño de la Coordinación de la Unidad de Gestión Administrativa, verificando el cumplimiento de los procedimientos institucionales.
- Coordinar la operación entre las áreas administrativas y jurisdiccionales para garantizar la continuidad y eficiencia de los servicios del Tribunal.
- Administrar y dar seguimiento a la agenda de audiencias, asegurando su adecuada programación y coordinación con las áreas involucradas.
- Coordinar con la persona encargada de sala la logística de las audiencias, verificando la llegada oportuna de las personas usuarias y el cumplimiento de los protocolos establecidos.
- Supervisar la atención proporcionada a las personas usuarias, procurando que se brinde de manera oportuna, eficiente y conforme a los procedimientos institucionales.
- Recibir y atender las consultas de las personas usuarias, fungiendo como primer filtro para determinar si el asunto puede resolverse administrativamente o requiere la intervención de la Secretaría Judicial o de la persona juzgadora.
- Dar seguimiento a las incidencias, requerimientos y asuntos administrativos que impacten la operación del Tribunal, implementando las acciones necesarias para su atención.
- Administrar los recursos humanos, materiales y tecnológicos asignados al Tribunal, promoviendo su uso eficiente.

- Dar seguimiento a los indicadores de desempeño, cargas de trabajo y tiempos de atención de las áreas administrativas, impulsando acciones de mejora.
- Elaborar informes, estadísticas e indicadores sobre la operación administrativa del Tribunal para apoyar la toma de decisiones.
- Dirigir las reuniones mensuales del comité de informe estadístico.
- Promover la mejora continua de los procesos administrativos y del Modelo de Gestión Judicial, impulsando acciones que fortalezcan la calidad y eficiencia de los servicios.

COORDINADOR (C)

- Coordinar y supervisar las actividades administrativas de la Unidad de Gestión Administrativa, asegurando la correcta atención de los asuntos y el cumplimiento de los procedimientos establecidos.
- Revisar y distribuir los trámites asignados a la Unidad de Gestión Administrativa entre el personal auxiliar, garantizando una adecuada administración de las cargas de trabajo.
- Revisar, validar y autorizar los proyectos de trámites elaborados por el personal auxiliar, verificando que cumplan con los requisitos legales y administrativos aplicables.
- Firmar electrónicamente los trámites y documentos competencia de la Unidad de Gestión Administrativa, de conformidad con la normativa y procedimientos vigentes.
- Instruir y dar seguimiento a la remisión de oficios, exhortos y demás comunicaciones oficiales, verificando que se realicen en los plazos y términos correspondientes.
- Revisar y autorizar los proyectos de oficios relacionados con la devolución de valores y otros trámites administrativos, gestionando su turno para firma ante las autoridades competentes.
- Dar seguimiento a la firma electrónica de documentos por parte de las personas juzgadoras y secretarías de acuerdos, garantizando la continuidad y conclusión de los trámites correspondientes.
- Revisar y firmar constancias, comparecencias y demás actuaciones administrativas, instruyendo al personal auxiliar respecto de su integración al expediente electrónico y su entrega a las personas usuarias.
- Atender y desahogar comparecencias, explicando a las partes el alcance de las actuaciones y formalizando los actos correspondientes mediante firma electrónica.
- Practicar notificaciones y emplazamientos, verificando la identidad de las personas usuarias y la procedencia de las diligencias, asegurando el cumplimiento de las formalidades legales aplicables.
- Supervisar la correcta integración, digitalización y resguardo de documentos y constancias en el expediente electrónico, garantizando la integridad y disponibilidad de la información.
- Desarrollar las actividades de la Coordinación conforme a los procedimientos documentados, lineamientos institucionales y disposiciones normativas aplicables, promoviendo la eficiencia y calidad en la prestación del servicio.

SÉPTIMO. - Que, en el Diario Oficial de la Federación, de fecha 7 de junio de 2023, fue publicado el "Decreto por el que se expide el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares", el cual en el su Artículo 1, establece lo transcrito a continuación:

> ***Artículo 1. Las disposiciones de este Código Nacional son de orden público, interés social y observancia general en todo el territorio nacional, tienen por objeto establecer la regulación procesal civil y familiar, con base en los derechos humanos previstos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en los Tratados Internacionales de los que el Estado mexicano sea parte.***

Por otra parte, es de importancia señalar, que su sección denominada "Artículos Transitorios", prevé en parte, lo siguiente:

> ***Artículo Primero. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.***
>
> ***Artículo Segundo. … .***
>
> ***En el caso de las Entidades Federativas, el presente Código Nacional, entrará en vigor en cada una de éstas de conformidad con la Declaratoria que al efecto emita el Congreso Local, previa solicitud del Poder Judicial del Estado correspondiente, sin que la misma pueda exceder del 1º. de abril de 2027.***
>
> ***La Declaratoria que al efecto se expida, deberá señalar expresamente la fecha en la que entrará en vigor el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares y será publicada en el Diario Oficial de la Federación y en los Periódicos o Gacetas Oficiales del Estado, según corresponda.***

OCTAVO. - Que mediante ¨Comunicado 1654¨, de fecha 15 de enero de 2026, la H. XXV Legislatura del Estado de Baja California, informó lo siguiente:

> **"que en Sesión Ordinaria el Congreso del Estado de Baja California, declaró la entrada en vigor del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares en el Estado de Baja California; con esta decisión se asegura que las personas que acudan a los tribunales en materias civil y familiar contarán con un marco procesal homologado, más ágil y transparente, que fortalece el acceso a la justicia y la protección de sus derechos.**
>
> **La declaratoria responde a la solicitud presentada por el Tribunal Superior de Justicia del Estado, encabezado por el Presidente Alejandro Isaac Fragozo López, quien remitió al Congreso el escrito correspondiente a lo**

dispuesto en la Constitución local y en los artículos transitorios del decreto federal publicado en el Diario Oficial de la Federación el 7 de junio de 2023".

NOVENO. - Que el día 30 de enero de 2026, fue publicada en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, lo siguiente:

La H. XXV LEGISLATURA CONSTITUCIONAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, EXPIDE LA SIGUIENTE:

D E C L A R A T O R I A

PRIMERO. - INICIO DE VIGENCIA. Se declara la vigencia y aplicación del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares en el Estado de Baja California, en los partidos judiciales, sedes y fechas establecidas a continuación:

1. **Partido Judicial de Playas de Rosarito:**
   A partir del 01 de marzo de 2026, para la promoción de controversias tramitadas en materia Civil y Familiar, así como sus procedimientos preparatorios, recursos y medios de defensa, conforme a lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.

2. **Partido Judicial de Tecate:**
   A partir del 17 de agosto de 2026, para la promoción de controversias tramitadas en materia Civil y Familiar, así como sus procedimientos preparatorios, recursos y medios de defensa, conforme a lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.

3. **Partido Judicial de Mexicali:**
   A partir del 22 de septiembre de 2026, única y exclusivamente en el Tribunal Oral Civil establecido en la sede de Ciudad Guadalupe Victoria (Zona Valle) para la promoción de controversias tramitadas en material Civil y Familiar, así como sus procedimientos preparatorios, recursos y medios de defensa, conforme a lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.

4. **Partido Judicial de Ensenada:**
   A partir del 01 de diciembre de 2026, para la promoción de controversias tramitadas en materia Civil y Familiar, así como sus procedimientos

preparatorios, recursos y medios de defensa, conforme a lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Civiles y familiares.

5. **Partido Judicial de San Quintín:**
   A partir del 12 de febrero de 2027, para la promoción de controversias tramitadas en materia Civil y Familiar, así como sus procedimientos preparatorios, recursos y medios de defensa, conforme a lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.

6. **Partido Judicial de Mexicali:**
   A partir del 23 de marzo de 2027, única y exclusivamente en el Tribunal Oral Civil establecido en la sede de Ciudad Morelos (Zona Valle) para la promoción de controversias tramitadas en materia Civil y Familiar, así como sus procedimientos preparatorios, recursos y medios de defensa, conforme a lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.

7. **Partido Judicial de San Felipe:**
   A partir del 31 de marzo de 2027, para la promoción de controversias tramitadas en materia Civil y Familiar, así como sus procedimientos preparatorios, recursos y medios de defensa, conforme a lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.

8. **Partido Judicial de Mexicali:**
   A partir del 31 de marzo de 2027, para la promoción de controversias tramitadas en materia Civil y Familiar, así como sus procedimientos preparatorios, recursos y medios de defensa, conforme a lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.

9. **Partido Judicial de Tijuana:**
   A partir del 31 de marzo de 2027, para la promoción de controversias tramitadas en materia Civil y Familiar, así como sus procedimientos preparatorios, recursos y medios de defensa, conforme a lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.

Lo anterior, siempre y cuando exista viabilidad presupuestal.

SEGUNDO. - ACCIONES, COMPETENCIA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA. El Poder Judicial del Estado de Baja California, en el ámbito de sus respectivas competencias, contará con amplias facultades para llevar a cabo las acciones y medidas necesarias para la instrumentación del Código Nacional de Procedimientos Civiles y

Familiares, especialmente las relacionadas con los sistemas de justicia digital y oral, de conformidad con las asignaciones presupuestales aprobadas para ese fin, en sus respectivos presupuestos de egresos del ejercicio fiscal que corresponda.

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

PRIMERO. Publíquese la presente Declaratoria en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.
SEGUNDO. La presente Declaratoria entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

TERCERO. Remítase copia de la presente Declaratoria a la Secretaría de Gobernación del Poder Ejecutivo Federal, como Titular de la Presidencia de la Comisión para la Coordinación del Sistema de Justicia Civil y Familiar, para su conocimiento.

CUARTO. Comuníquese la presente Declaratoria al Secretario General del Gobierno del Estado de Baja California, para su conocimiento.

DADO en Sesión Ordinaria de la XXV Legislatura en la Ciudad de Mexicali, B.C., a los quince días del mes de enero del año dos mil veintiséis.

DÉCIMO. - Que la presente ampliación presupuestal por $ 6,783,551, se cubrirá con recursos del Gobierno del Estado, adicionales a los que le fueron autorizados a ejercer en el 2026 al Poder Judicial del Estado de Baja California. Al respecto de lo anterior, la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California, en su artículo 56 fracción II, segundo párrafo, establece, en parte, lo siguiente:

"Artículo 56.- Si algunas partidas presupuestales requieren modificarse para adecuar su disponibilidad durante la vigencia del Presupuesto de Egresos, se estará a lo siguiente:

I. … .

II. La persona Titular del Poder Judicial solicitará la autorización del Congreso del Estado, y a su vez, deberá remitir copia de dicha solicitud a la Auditoria Superior del Estado, …

Las solicitudes de autorización para ampliar el Presupuesto de Egresos autorizado del Poder Judicial, deberán acompañarse de la opinión de la

Secretaría de Hacienda sobre la estimación del impacto presupuestario que determine su viabilidad financiera.

…

III, IV, V ...”

DÉCIMO PRIMERO. - Que, dando cumplimiento a lo previsto en el citado artículo y Ley, mencionado en el Considerando que antecede, el Magistrado Presidente del Tribunal Superior de Justicia y de Administración del Estado de Baja California, remitió al Secretario de Hacienda del Estado de Baja California, Oficio No. DPP-128/2026, de fecha 7 de julio de 2026, solicitando opinión de viabilidad financiera por un monto de $6,783,551.00, para efectuar la ampliación de partidas presupuestales que nos ocupa, del cual se transcribe en parte, lo siguiente:

“Por medio del presente nos permitimos solicitar su opinión favorable, para que este Poder Judicial cuente con los recursos, bajo del esquema de recursos adicionales al monto reconocido para el Ejercicio 2026 como Aportación Estatal en el Presupuesto de Egresos del Estado de Baja California a este Poder Judicial del Estado, respaldando lo anterior en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO: El Proyecto de Presupuesto de Egresos para el Ejercicio 2026, presentado ante el H. Congreso del Estado, de conformidad con lo establecido en la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California, considera las erogaciones requeridas para solventar los gastos de este Poder Judicial para el presente ejercicio fiscal.

SEGUNDO: En cumplimiento a la reforma del Código Nacional Civil y Familiar aprobada en 2024, este Poder Judicial inicia su implementación en la ciudad de Tecate, B.C. a partir del mes de agosto del presente ejercicio.

TERCERO: Se requiere la autorización de 31 plazas adicionales, así como la ampliación correspondiente para cubrir sueldos y prestaciones al personal que operará en el Tribunal de Oralidad Civil y Familiar en el partido judicial de Tecate, Baja California.

CUARTO: La presente modificación tiene como propósito adecuar el ejercicio del gasto del presente ejercicio presupuestal y al afectar las

metas de los programas que les son aplicables será objeto de una modificación programática, misma que se adjunta al presente.

QUINTO: El artículo 56 Fracción II de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, establece la obligación de solicitar autorización al H. Congreso del Estado antes de realizar las modificaciones a las partidas, para adecuar la disponibilidad del presupuesto de egresos aprobado.

SEXTO: El H. Pleno del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado de Baja California, mediante reunión ordinaria de Pleno llevada a cabo el día 6 de julio del año en curso, autorizó se gestione ante el Congreso del Estado de Baja California, la ampliación de la plantilla de personal, con 31 plazas adicionales para la operación del Tribunal de Oralidad Civil y Familiar, ubicado en la localidad de Tecate, mismas que se detallan en el siguiente cuadro:

PLAZAS	*PUESTO*
3	*JUEZ*
2	*SECRETARIO DE ACUERDO (C)*
1	*SECRETARIO ACTUARIO (C)*
13	*AUXILIAR ADMINISTRATIVO (C)*
1	*COMISARIO NIVEL 01 (C)*
1	*CONCILIADOR (C)*
2	*PROFESIONISTA ESPECIALIZADO (C)*
6	*ENCARGADO DE SALA (C)*
1	*ADMINISTRADOR JUDICIAL (C)*
1	*COORDINADOR (C)*
31	

SÉPTIMO: El H. Pleno del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado de Baja California, mediante reunión ordinaria de Pleno llevada a cabo el día 6 de julio del año en curso, autorizó se gestione ante el Congreso del Estado de Baja California, la ampliación al Presupuesto de Egresos del presente ejercicio hasta por la cantidad de $ 6,783,551.00 (SON SEIS MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.), bajo el esquema de recursos adicionales al monto reconocido para el Ejercicio Presupuestal 2026 como Aportación Estatal en el Presupuesto de Egresos del Estado

de Baja California a este Poder Judicial del Estado, para ser aplicados a las siguientes partidas:

PARTIDA	DESCRIPCIÓN	AMPLIACIÓN
11101	Dietas y retribuciones	$ 1,667,474.00
11301	Sueldo tabular al personal permanente	1,849,128.00
13203	Gratificación de fin de año	619,468.00
13401	Compensaciones	1,813,102.00
14101	Aportaciones patronales de servicio médico	182,145.00
14102	Aportaciones patronales de fondo de pensiones	287,106.00
14401	Seguro de vida	11,737.00
14410	Seguro de vida magistrados, jueces, y consejeros	12,576.00
14412	Seguro de gastos médicos mayores magistrados, jueces, y consejeros	125,754.00
15401	Canasta básica	57,921.00
15402	Bono de transporte	48,328.00
15913	Gastos médicos menores magistrados, jueces, y consejeros	50,302.00
17101	Estímulo por productividad	58,510.00
TOTAL		$6,783,551.00

... "

DÉCIMO SEGUNDO. - Que, en respuesta a lo anterior, la Secretaría de Hacienda del Estado, remitió al Magistrado Presidente del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado de Baja California, oficio número 260010 de fecha 16 de julio de 2026, resolviendo lo que en parte se transcribe a continuación:

"Anteponiendo un respetuoso saludo, por instrucción del Secretario de Hacienda y con fundamento en el artículo 32 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California y en el artículo 26 del Reglamento Interno de la Secretaría de Hacienda del Estado de Baja California, se da atención a su oficio número DPP-128/2026 recibido con fecha 13 de julio del presente, mediante el cual nos requiere opinión de viabilidad financiera por un monto de $ 6,783,551.00 m.n, a fin de incrementar la plantilla con la creación de 31 plazas adicionales para la operación del

Tribunal de Oralidad Civil y Familiar, ubicado en la localidad de Tecate, al respecto comentamos lo siguiente:

Que, una vez analizada la solicitud en comento, por medio del presente se otorga la viabilidad presupuestal por el monto antes mencionado, para que dichos recursos se apliquen en los términos de su solicitud.
… "

DÉCIMO TERCERO. - Que la presente ampliación por $ 6,783,551, conlleva modificaciones al Programa Operativo Anual 2026, autorizado al Poder Judicial del Estado de Baja California, integrándose las metas que corresponden al Tribunal de Oralidad Civil y Familiar de Tecate, mismas que se mencionan a continuación:

CÓDIGO PROGRAMÁTICO: 01-399-1-2-1-E006-AO68-4				
PROGRAMA: administración e impartición de justicia.		**ÁREA:** tribunal de oralidad civil y familiar - jueces, Tecate.	**DEPARTAMENTO:** tribunal de oralidad civil y familiar - jueces, Tecate.	
NÚMERO	**CREACIÓN DE META**	**UNIDAD DE MEDIDA**	**4TO. TRIMESTRE**	**ANUAL**
1	Aplicar la perspectiva de género en las resoluciones dictadas en primera instancia	Actuación	2	2
2	Atención efectiva a los asuntos del Tribunal Oral	Actuación	350	350

CÓDIGO PROGRAMÁTICO: 01-149-1-2-1-P007-AO65-4				
PROGRAMA: Administración e Impartición de Justicia.		**ÁREA:** tribunal de oralidad civil y familiar - jueces, Tecate.	**DEPARTAMENTO:** tribunal de oralidad civil y familiar - jueces, Tecate.	
NÚMERO	**CREACIÓN DE META**	**UNIDAD DE MEDIDA**	**4TO. TRIMESTRE**	**ANUAL**
1	Apoyo efectivo en la operatividad del Tribunal Oral	Actuación	936	936

DÉCIMO CUARTO. - Que esta Comisión de Hacienda y Presupuesto, considera **Viable** la presente ampliación por un importe de $6,783,551, al Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de Baja California para el ejercicio fiscal 2026, con recursos del Gobierno del Estado, adicionales a los que le fueron autorizados a ejercer para presente ejercicio, afectándose las partidas presupuestales siguientes:

PARTIDA	**DESCRIPCIÓN**	**AMPLIACIÓN**
11101	Dietas y retribuciones	$ 1,667,474.00
11301	Sueldo tabular al personal permanente	1,849,128.00
13203	Gratificación de fin de año	619,468.00

13401	Compensaciones	1,813,102.00
14101	Aportaciones patronales de servicio médico	182,145.00
14102	Aportaciones patronales de fondo de pensiones	287,106.00
14401	Seguro de vida	11,737.00
14410	Seguro de vida magistrados, jueces, y consejeros	12,576.00
14412	Seguro de gastos médicos mayores magistrados, jueces, y consejeros	125,754.00
15401	Canasta básica	57,921.00
15402	Bono de transporte	48,328.00
15913	Gastos médicos menores magistrados, jueces, y consejeros	50,302.00
17101	Estímulo por productividad	58,510.00
TOTAL		**$ 6,783,551.00**

Asimismo, la modificación programática a su Programa Operativo Anual 2026, integrando las metas que corresponden al Tribunal de Oralidad Civil y Familiar Tecate, siguientes:

CÓDIGO PROGRAMÁTICO: 01-399-1-2-1-E006-AO68-4				
PROGRAMA: administración e impartición de justicia.		**ÁREA:** tribunal de oralidad civil y familiar - jueces, Tecate.	**DEPARTAMENTO:** tribunal de oralidad civil y familiar -jueces, Tecate.	
NÚMERO	**CREACIÓN DE META**	**UNIDAD DE MEDIDA**	**4TO. TRIMESTRE**	**ANUAL**
1	Aplicar la perspectiva de género en las resoluciones dictadas en primera instancia	Actuación	2	2
2	Atención efectiva a los asuntos del Tribunal Oral	Actuación	350	350
CÓDIGO PROGRAMÁTICO: 01-149-1-2-1-P007-AO65-4				
PROGRAMA: Administración e Impartición de Justicia.		**ÁREA:** tribunal de oralidad civil y familiar - jueces, Tecate.	**DEPARTAMENTO:** tribunal de oralidad civil y familiar - jueces, Tecate.	
NÚMERO	**CREACIÓN DE META**	**UNIDAD DE MEDIDA**	**4TO. TRIMESTRE**	**ANUAL**
1	Apoyo efectivo en la operatividad del Tribunal Oral	Actuación	936	936

DÉCIMO QUINTO. - Que es obligación del Poder Judicial del Estado de Baja California, por conducto de su Titular, solicitar al Congreso del Estado la autorización correspondiente para efectuar la creación o supresión de partidas presupuestales, así

como la ampliación, transferencia o reducción de recursos en las partidas de su Presupuesto de Egresos, misma que deberá obtenerse antes de ejercer la modificación solicitada, de conformidad con lo previsto en el Artículo 56, fracción II de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO SEXTO. - Que de conformidad con el Primer Párrafo del Apartado A del Artículo 22, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, es facultad del Congreso del Estado, en los tres períodos ordinarios de sesiones, estudiar y votar los dictámenes de las modificaciones presupuestales, que sean presentados a su consideración.

DÉCIMO SÉPTIMO. - Que con fundamento en el Artículo 65, fracción II, punto 2 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión de Hacienda y Presupuesto cuenta con facultades para llevar a cabo el estudio y dictamen de la transferencia, ampliación, creación o supresión de partidas en el Presupuesto de Egresos de las Entidades, que deban ser aprobados por el Congreso del Estado.

DÉCIMO OCTAVO. - Que, a fin de normar su criterio, la Comisión de Hacienda y Presupuesto, solicitó a la Auditoria Superior del Estado, mediante oficio XXV/PCHP/000521/2026 su opinión al respecto, la que fue vertida en términos viables mediante oficio TIT/768/2026.

Por lo anteriormente expuesto, la Comisión que suscribe se permite someter a la consideración de la Honorable Asamblea, los siguientes puntos

R E S O L U T I V O S:

PRIMERO. - Es de aprobarse y se aprueba la ampliación al Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de Baja California, para el Ejercicio Fiscal de 2026, por la cantidad de $6,783,551.00 (SON SEIS MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y TRES MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS 00/100 M.N.), la cual se cubrirá con recursos del Gobierno del Estado, adicionales a los que le fueron autorizados para el presente ejercicio, para la creación de 31 plazas de personal para el Tribunal de Oralidad Civil y Familiar en el partido judicial de Tecate, Baja California, afectándose las partidas presupuestales siguientes:

PARTIDA	DESCRIPCIÓN	AMPLIACIÓN
11101	Dietas y retribuciones	$ 1,667,474.00

PARTIDA	DESCRIPCIÓN	AMPLIACIÓN
11301	Sueldo tabular al personal permanente	1,849,128.00
13203	Gratificación de fin de año	619,468.00
13401	Compensaciones	1,813,102.00
14101	Aportaciones patronales de servicio médico	182,145.00
14102	Aportaciones patronales de fondo de pensiones	287,106.00
14401	Seguro de vida	11,737.00
14410	Seguro de vida magistrados, jueces, y consejeros	12,576.00
14412	Seguro de gastos médicos mayores magistrados, jueces, y consejeros	125,754.00
15401	Canasta básica	57,921.00
15402	Bono de transporte	48,328.00
15913	Gastos médicos menores magistrados, jueces, y consejeros	50,302.00
17101	Estímulo por productividad	58,510.00
TOTAL		**$6,783,551.00**

SEGUNDO. - Se aprueba la modificación programática que conlleva la presente ampliación presupuestal, a su Programa Operativo Anual 2026, mencionada en el Considerando **DÉCIMO TERCERO** del presente Dictamen.

D A D O.- En Sesión Ordinaria en la sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la Ciudad de Mexicali, Baja California, a los dieciocho días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO EN
FUNCIONES

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA
VOCAL

DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO
VOCAL

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
VOCAL

DIP. MICHELLE ALEJANDRA TEJEDA MEDINA
VOCAL

DIP. ADRIANA PADILLA MENDOZA
VOCAL

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
SECRETARIO

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 144 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 144 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 144 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por votar?

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 27 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN No. 144 COMISIÓN DE HACIENDA Y PRESUPUESTO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego			
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		

Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**23**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que el resultado de la votación es **23 votos a favor, 0 en contra, 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen 144 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Julia Andrea González Quiroz para presentar el Dictamen No. 145 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto.

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: Con su venia, Diputado Presidente. Comisión de Hacienda y Presupuesto, Dictamen No. 145. Honorable Asamblea. Recibió esta Comisión para su estudio, análisis, Dictamen y aprobación en su caso, el oficio número DPP-131/2026, recibido en el H. Congreso del Estado el día 10 de julio de 2026, por medio del cual el C. Alejandro Isaac Fragozo López, Magistrado Presidente del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado de Baja California, solicita autorización para realizar ampliación de recursos al Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de Baja California, para el Ejercicio Fiscal 2026, por un monto de (un

millón trescientos cincuenta y un mil veinticuatro pesos moneda nacional.), que modifica el presupuesto asignado en diversas partidas presupuestales. Resolutivos: Primero. **-** Es de aprobarse y se aprueba la ampliación de las partidas presupuestales al Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de Baja California, para el Ejercicio Fiscal 2026, por un monto de (un millón trescientos cincuenta y un mil veinticuatro pesos moneda nacional.) la cual se cubrirá de recursos del Gobierno del Estado, adicionales a los que le fueron autorizados para el presente ejercicio, ampliándose las partidas presupuestales siguientes:

PARTIDA	**DESCRIPCIÓN**	**IMPORTE**
11101	Dietas y Retribuciones	$ 443,195
11301	Sueldo Tabular al personal permanente	225,806
13203	Gratificación de fin de año	112,828
13401	Compensaciones	448,760
14101	Aportaciones patronales de servicio médico	22,144
14102	Fondo de pensiones	34,904
14401	Seguro de vida base, confianza y jubilados	1,337
15401	Canasta básica	6,462
15402	Bono de transporte	5,450
14410	Seguro de vida magistrados, jueces y consejeros	3,343
14412	Seguro de gastos médicos mayores MJC	33,425
15913	Gastos médicos menores MJC	13,370
TOTAL		$ 1´351,024

Segundo. **-** Se aprueba la modificación programática que conlleva la presente ampliación presupuestal, a su Programa Operativo Anual 2026, mencionada en el Considerando Décimo Tercero del presente Dictamen.

Dado.- En la Sala de Mujeres Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria a los dieciocho días del mes de agosto del año dos mil veintiséis. Es cuanto Presidente

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 145 DE LA COMISIÓN DE HACIENDA Y PRESUPUESTO; LEÍDO POR LA DIPUTADA JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ)

COMISIÓN DE HACIENDA Y PRESUPUESTO

DICTAMEN No. 145

HONORABLE ASAMBLEA:

Recibió esta Comisión para su estudio, análisis, dictamen y aprobación en su caso, el oficio número DPP-131/2026, recibido en el H. Congreso del Estado el día 10 de julio de 2026, por medio del cual el C. Alejandro Isaac Fragozo López, Magistrado Presidente del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado de Baja California, solicita autorización para realizar ampliación de recursos al Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de Baja California, para el ejercicio fiscal 2026, por un monto de $1´351,024.00 M.N. (SON UN MILLÓN TRESCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL VEINTICUATRO PESOS 00/100 M.N.), que modifica el presupuesto asignado en diversas partidas presupuestales.

A N T E C E D E N T E S:

PRIMERO. - Que el Presupuesto de Egresos del Estado de Baja California para el Ejercicio Fiscal de 2026, fue aprobado por el Pleno del Congreso del Estado de Baja California, en Sesión Ordinaria celebrada en fecha 19 de diciembre del año 2025, y publicado en el Periódico Oficial del Estado el día 23 del mismo mes y año.

SEGUNDO. - Que en el Presupuesto de Egresos del Estado de Baja California para el Ejercicio Fiscal de 2026, se incluye el Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de Baja California, con un monto de $2,115´408,198.00.

TERCERO. - Que el Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de Baja California para el ejercicio fiscal 2026, fue aprobado por el Pleno del Congreso del Estado mediante el **Dictamen No. 121** de la Comisión de Hacienda y Presupuesto, en Sesión Ordinaria celebrada el día 19 de diciembre de 2025, hasta por la cantidad de **$ 2,115´408,198.00**, correspondiente al monto reconocido en el Presupuesto de Egresos del Estado de Baja California para el ejercicio 2026 como aportación estatal; a la cual deberá anexarse la cantidad de $85’673,077.00 del Fondo Auxiliar para la Administración de Justicia del Estado de Baja California, así como el importe de $37’546,295.00 por concepto de Ingresos Propios, el cual fue publicado en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, el día 30 de diciembre de 2025; mismo que en el Resolutivo Segundo, instruye al Magistrado Presidente del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, para que formule el Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de Baja California para el ejercicio fiscal 2026, en los términos de la Ley de la Materia y al techo financiero considerado en el Resolutivo Primero del Dictamen en mención. Asimismo, se le encomienda, que, una vez formulado su Presupuesto de Egresos, lo publique en los términos de la Ley de la Materia, a más tardar el 31 de diciembre de 2025.

CUARTO. - Que, dando seguimiento a lo señalado en el antecedente anterior, el Magistrado Presidente del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de la Judicatura del Estado de Baja California, publicó en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, el día 30 de diciembre de 2025, el Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de Baja California autorizado para el ejercicio fiscal 2026, a nivel de ramo, programa, capítulo, concepto y partida específica por $2,238’627,570.00.

QUINTO. - Que en el oficio de solicitud de autorización del Poder Judicial del Estado de Baja California, se establece en parte lo que se transcribe a continuación:

> ***“…Por medio del presente me permito solicitar a esa H. Representación Popular autorización para la ampliación al Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado hasta por la cantidad de $1,351,024.00 (SON UN MILLÓN TRESCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL VEINTICUATRO PESOS 00/100M.N.), bajo el esquema de recursos adicionales al monto reconocido para el Ejercicio Presupuestal 2026 como Aportación Estatal en el Presupuesto de Egresos del Estado de Baja California a este Poder Judicial del Estado, para su aplicación a diversas partidas, respaldando lo anterior en los siguientes:***

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO: El Proyecto de Presupuesto para el Ejercicio 2026, presentado ante el H. Congreso del Estado, de conformidad con lo establecido en la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios; considera las erogaciones requeridas para solventar los gastos de este Poder Judicial, para el presente ejercicio fiscal.

SEGUNDO: En cumplimiento a la reforma del Código Nacional Civil y Familiar aprobada en 2024, este Poder Judicial inicia su implementación en la localidad de Guadalupe Victoria, B.C. a partir del mes de septiembre del presente ejercicio.

TERCERO: Se requiere la autorización de 5 Plazas adicionales, así como la ampliación correspondiente para cubrir sueldos y prestaciones al personal que operará en el Tribunal de Oralidad Civil y Familiar en la localidad de Guadalupe Victoria, Baja California.

CUARTO: La presente modificación tiene como propósito adecuar el ejercicio del gasto del presente ejercicio presupuestal y al afectar las metas de los programas que les son aplicables será objeto de una modificación programática, misma que se adjunta al presente.

QUINTO: El artículo 56 Fracción II de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, establece la obligación de solicitar autorización al H. Congreso del Estado antes de realizar las modificaciones a las partidas, para adecuar la disponibilidad del
presupuesto de egresos aprobado.

SEXTO: El H. Pleno del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado de Baja California, mediante reunión ordinaria de Pleno llevada a cabo el día 6 de julio del año en curso, autorizó se gestione ante el Congreso del Estado de Baja California, la ampliación de la plantilla de personal, con 5 plazas adicionales para la operación del Tribunal de Oralidad Civil y Familiar, ubicado en la localidad de Guadalupe Victoria, mismas que se detallan en el siguiente cuadro:

Plazas	*Puesto*
1	*Juez*
1	*Conciliador (C)*
2	*Profesionista Especializado (C)*

1	***Administrador judicial (C)***

5

SÉPTIMO: El H. Pleno del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado de Baja California, mediante reunión ordinaria de Pleno llevada a cabo el día 6 de julio del año en curso, autorizó se gestione ante el Congreso del Estado de Baja California, la ampliación al Presupuesto de Egresos del presente ejercicio hasta por la cantidad de $1,351,024.00 (SON UN MILLÓN TRESCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL VEINTICUATRO PESOS 00/100 M.N.), bajo el esquema de recursos adicionales al monto reconocido para el Ejercicio Presupuestal 2026 como Aportación Estatal en el Presupuesto de Egresos del Estado de Baja California a este Poder Judicial del Estado, para ser aplicados a las siguientes partidas:

Partida	*Descripción*	*Importe*
11101	***Dietas y Retribuciones***	***$443,195.00***
11301	***Sueldo Tabular al personal permanente***	***$225,806.00***
13203	***Gratificación de fin de año***	***$112,828.00***
13401	***Compensaciones***	***$448,760.00***
14101	***Aportaciones patronales de servicio médico***	***$22,144.00***
14102	***Fondo de pensiones***	***$34,904.00***
14401	***Seguro de vida base, confianza y jubilados***	***$1,337.00***
15401	***Canasta básica***	***$6,462.00***
15402	***Bono de transporte***	***$5,450.00***
14410	***Seguro de vida magistrados, jueces y consejeros***	***$3,343.00***
14412	***Seguro de gastos médicos mayores MJC***	***$33,425.00***
15913	***Gastos médicos menores MJC***	***$13,370.00***
		$

1,351,024.00

..."

SEXTO. - Que con la presente solicitud de ampliación presupuestal por la cantidad de $1´351,024, se ampliarán las partidas presupuestales siguientes:

Partida	Descripción	Importe
11101	Dietas y Retribuciones	$ 443,195

Partida	Descripción	Importe
11301	Sueldo Tabular al personal permanente	225,806
13203	Gratificación de fin de año	112,828
13401	Compensaciones	448,760
14101	Aportaciones patronales de servicio médico	22,144
14102	Fondo de pensiones	34,904
14401	Seguro de vida base, confianza y jubilados	1,337
14410	Seguro de vida magistrados, jueces y consejeros	3,343
14412	Seguro de gastos médicos mayores MJC	33,425
15401	Canasta básica	6,462
15402	Bono de transporte	5,450
15913	Gastos médicos menores MJC	13,370
TOTAL		**$ 1,351,024**

SÉPTIMO. - Que el Poder Judicial del Estado remitió Certificación del Secretario General del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado de Baja California de fecha 07 de julio del 2026, del punto de Acuerdo 3.2.02 en su parte conducente, que obra en el Acta de la Sesión Ordinaria de Pleno del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado de Baja California, de fecha 06 de julio del presente año, mediante el cual se autoriza la presente solicitud.

Así como, la copia del oficio DPP-129/2026 dirigido al C. Secretario de Hacienda del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, mediante el cual se solicita emita la viabilidad financiera de la presente solicitud.

OCTAVO. - Que las partidas presupuestales que destacan y se ampliarán con la presente solicitud de autorización, según se expresa textualmente en el Clasificador por Objeto de Gasto para la Administración Pública del Estado de Baja California (que actualmente se encuentra vigente y que fue publicado en el Periódico Oficial del Estado, el día 26 de diciembre de 2025), se afectan por:

La partida presupuestal **11101 Dietas y Retribuciones** se afecta por asignaciones para remuneraciones a Diputados, Regidores, Síndicos y Presidentes Municipales; Magistrados, Consejeros y Jueces del Poder Judicial; Consejeros Ciudadanos y Consejeros Distritales del Instituto Estatal de Participación Ciudadana; así como las

retribuciones que recibe el Titular del Poder Ejecutivo por el desempeño de sus funciones al servicio del Estado.

La partida presupuestal **11301 Sueldo Tabular Personal Permanente** se afecta por el sueldo tabular que los empleados reciben por su trabajo, antes de deducir sus contribuciones por la seguridad social, impuestos y otros conceptos análogos.

La partida presupuestal **13203 Gratificación de Fin de Año** se afecta por las asignaciones al personal que tenga derecho a aguinaldo o gratificación de fin de año.

La partida presupuestal **13401 Compensaciones** se afecta por asignaciones destinadas a cubrir las percepciones que se otorgan a los servidores públicos bajo el esquema de compensaciones que determinen las disposiciones aplicables. Así como asignaciones destinadas en atención a las responsabilidades o trabajos extraordinarios relacionados con su cargo o por servicios especiales que desempeñe.

NOVENO. - Que le fue solicitada al Poder Judicial del Estado de Baja California, información complementaria mediante oficio No. TIT/759/2026, de fecha 06 de agosto de 2026, recibiéndose respuesta en la Auditoría Superior del Estado, el día 7 de agosto de 2026, mediante oficio número DPP-141/2026, información que sirve de apoyo para la emisión de la presente opinión.

C O N S I D E R A N D O S:

PRIMERO. – Que la presente ampliación por la cantidad de $1´351,024.00 se destinará a cubrir sueldos y prestaciones por la creación de 5 plazas de personal, que serán asignadas a las áreas operativas y administrativas del Tribunal de Oralidad Civil y Familiar en la localidad de Guadalupe Victoria, Baja California, que iniciará funciones en el mes de septiembre del presente año, de acuerdo a lo previsto en la Declaratoria emitida por la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado Libre y Soberano de Baja California, publicada en el Periódico Oficial del Estado de Baja California el día 30 de enero de 2026; mediante la ampliación presupuestal de las siguientes partidas:

Partida	Descripción	Importe
11101	Dietas y Retribuciones	$ 443,195
11301	Sueldo Tabular al personal permanente	225,806
13203	Gratificación de fin de año	112,828
13401	Compensaciones	448,760

14101	Aportaciones patronales de servicio médico	22,144
14102	Fondo de pensiones	34,904
14401	Seguro de vida base, confianza y jubilados	1,337
14410	Seguro de vida magistrados, jueces y consejeros	3,343
14412	Seguro de gastos médicos mayores MJC	33,425
15401	Canasta básica	6,462
15402	Bono de transporte	5,450
15913	Gastos médicos menores MJC	13,370
TOTAL		**$ 1,351,024**

SEGUNDO. - Que, con la ampliación de las partidas presupuestales señaladas en el considerando **PRIMERO**, se pretende aumentar la plantilla del personal del Poder Judicial del Estado, para la operación del Tribunal de Oralidad Civil y Familiar, ubicado en la localidad de Guadalupe Victoria, mismas que se detallan en el siguiente cuadro:

Plazas	Puesto
1	Juez
1	Conciliador (C)
2	Profesionista Especializado (C)
1	Administrador judicial (C)

TERCERO. - Que fue proporcionado por el Poder Judicial del Estado a la Auditoría Superior del Estado el concentrado que contiene los cálculos e información relativa de cada una de las plazas que pretende ampliar en su plantilla de personal, desglosada por cada una de las partidas presupuestales que serán afectadas en caso de ser autorizada la solicitud. En ella, se detallan los cálculos que sirvieron de base para determinar cada uno de los montos solicitados en las partidas específicas requeridas, los cuales, fueron verificados por la Auditoría Superior, no encontrando diferencias relevantes.

Respecto del periodo considerado para el cálculo de las percepciones correspondientes al Tribunal Oral Civil con sede en Ciudad Guadalupe Victoria (Zona Valle), se contemplaron 122 días, comprendidos del 1 de septiembre al 31 de diciembre de 2026. Si bien la vigencia y aplicación del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares en dicha sede está prevista a partir del 22 de septiembre de 2026, el periodo

comprendido entre el 1 y el 21 de septiembre corresponde a la etapa de capacitación y preparación del personal, a efecto de que se encuentre en condiciones de iniciar sus funciones una vez que entre en vigor el referido ordenamiento.

CUARTO. - Que, a partir de la información proporcionada y de los cálculos verificados, se determinó la integración del sueldo mensual bruto de las plazas solicitadas, conforme a las siguientes percepciones diarias:

Categoría	Dieta Diaria	Sueldo diario	Canasta básica diaria	Bono de transporte diario	Compensación diaria	Sueldo mensual bruto
Juez	$ 3,120	$ -	$ -	$ -	$ -	$ 93,599
Administrador judicial (c)	-	566	13	11	1,944	76,002
Conciliador (c)	-	451	13	11	995	44,140
Profesionista especializado(c)	-	417	13	11	369	24,332

QUINTO. – Que según información proporcionada por el Poder Judicial de Estado de Baja California, en la siguiente tabla, se muestra la distribución de las partidas que afectan a las plazas que se pretenden crear con la ampliación al Presupuesto de Egresos solicitada por el Poder Judicial del Estado, así como el costo de las mismas:

PARTIDA	DESCRIPCIÓN	IMPORTE	1 JUEZ	1 ADMINISTRADOR JUDICIAL (C)	1 CONCILIADOR (C)	2 PROFESIONISTAS ESPECIALIZADOS (C)
11101	Dietas y Retribuciones	$ 443,195	$ 443,195	$ -	$ -	$ -
11301	Sueldo Tabular al personal permanente	225,806	-	69,011	55,063	101,732
13203	Gratificación de fin de año	112,828	-	50,798	29,503	32,527
13401	Compensaciones	448,760	-	237,194	121,428	90,138
14101	Aportaciones patronales de servicio médico	22,144	-	6,696	5,410	10,038
14102	Fondo de pensiones	34,904	-	10,554	8,527	15,822
14401	Seguro de vida base, confianza y jubilados	1,337	-	334	334	669
14410	Seguro de vida magistrados, jueces y consejeros	3,343	3,343	-	-	-

PARTIDA	DESCRIPCIÓN	IMPORTE	1 JUEZ	1 ADMINISTRADOR JUDICIAL (C)	1 CONCILIADOR (C)	2 PROFESIONISTAS ESPECIALIZADOS (C)
14412	Seguro de gastos médicos mayores MJC	33,425	33,425	-	-	-
15401	Canasta básica	6,462	-	1,558	1,635	3,270
15402	Bono de transporte	5,450	-	1,314	1,379	2,757
15913	Gastos médicos menores MJC	13,370	13,370	-	-	-
TOTAL		**$ 1,351,024**	**$ 493,331**	**$ 377,459**	**$ 223,278**	**$ 256,952**

SEXTO. - Que fueron proporcionadas por el Poder Judicial de Estado de Baja California, detalle de las funciones específicas de las plazas que se pretende ampliar, consistentes en Juez, Conciliador C, Profesionista Especializado C y Administrador Judicial, mismas que se especifican en su normativa interna, dentro del Manual de Organización (en proceso de autorización del Pleno del Consejo de Administración), las cuales se enlistan a continuación:

Jueza o Juez
Funciones:

1. Dictar resoluciones judiciales basadas en un análisis exhaustivo de los hechos y el derecho aplicable.
2. Firmar electrónicamente las resoluciones realizadas.
3. Elaborar versiones públicas de las sentencias, garantizando la confidencialidad de la información sensible.
4. Revisar proyectos de acuerdo y/o trámites elaborados por el personal, determinando si requieren modificaciones.
5. Firmar electrónicamente los acuerdos y/o trámites una vez revisados y aprobados.
6. Revisar y resolver sobre las ejecuciones practicadas, asegurando que se lleven a cabo conforme a las órdenes judiciales.
7. Analizar los expedientes citados para sentencia, garantizando un estudio detallado de los hechos y pruebas.
8. Conducir las audiencias orales, declarando el inicio, continuación y conclusión de las etapas procesales que correspondan, conforme a la normativa aplicable.
9. Dirigir el desarrollo de las audiencias orales, regulando las intervenciones de las partes, admitiendo y desahogando los medios de prueba conforme a las reglas procesales aplicables, y asegurando la observancia de los principios rectores del sistema de impartición de justicia en materia civil y familiar.

10. Resolver los incidentes que se planteen durante las audiencias y emitir las determinaciones, acuerdos y resoluciones que correspondan conforme a derecho.
11. Firmar electrónicamente el acta mínima de la audiencia para su registro oficial.
12. Revisar escritos de amparo, asegurando que se manejen conforme a las normativas y procedimientos aplicables.
13. Girar instrucciones para el trámite del amparo, basándose en los lineamientos dictados por las personas juzgadoras de Garantías.
14. Revisar proyectos de cumplimiento de ejecutoria de amparo, asegurando que se realicen conforme a las normativas aplicables.
15. Firmar cumplimientos de ejecutorias de amparo una vez revisados y aprobados.
16. Desarrollar las actividades conforme a los procedimientos documentados.

Conciliador C
Funciones:

1. Brindar orientación a las personas usuarias sobre los mecanismos alternativos de solución de controversias, sus alcances y beneficios.
2. Analizar la controversia planteada para determinar el mecanismo alternativo de solución de controversias más adecuado, de conformidad con la normatividad aplicable.
3. Conducir los procedimientos de mediación conforme a los principios de voluntariedad, imparcialidad, confidencialidad, neutralidad, flexibilidad, equidad y honestidad.
4. Facilitar el diálogo y la comunicación entre las partes para favorecer la construcción de acuerdos que permitan solucionar la controversia.
5. Elaborar los convenios derivados de la mediación, verificando que su contenido sea claro, legal y refleje los acuerdos alcanzados por las partes.
6. Explicar a las partes el alcance, los derechos y las obligaciones derivados de los convenios que suscriban.
7. Verificar que las partes participen de manera libre, voluntaria e informada, procurando en todo momento un trato digno, respetuoso e igualitario.
8. Mantener la confidencialidad de la información obtenida durante el procedimiento, en cumplimiento del deber de secreto profesional.
9. Solicitar la información y documentación necesaria para el adecuado desarrollo del procedimiento de mediación.
10. Participar en los programas de capacitación y actualización que determine la institución para fortalecer el ejercicio de sus funciones.

11. Desempeñar las demás funciones que establezcan las disposiciones legales y reglamentarias aplicables o que le sean encomendadas por la autoridad competente.

Profesionista Especializado C
Funciones:

1. Monitorear el correcto funcionamiento de los equipos de audio, video y grabación mediante inspecciones visuales y pruebas operativas, a fin de garantizar su disponibilidad para el desarrollo de las audiencias.
2. Verificar que las grabaciones de las audiencias se generen en el formato establecido y realizar su carga al sistema institucional.
3. Informar de manera inmediata a la persona encargada de sala y a la persona administradora del Tribunal cualquier falla o incidencia detectada durante el proceso de grabación o transmisión de las audiencias, para su oportuna atención.
4. Elaborar las copias de las grabaciones para su resguardo en formatos electrónicos.
5. Realizar verificaciones diarias de los equipos de audio, video y grabación en las salas de juicio oral antes del inicio de las audiencias, asegurando su correcto funcionamiento.
6. Registrar y reportar las incidencias relacionadas con los equipos de producción de audio y video de las salas de juicio oral, dando seguimiento hasta su atención oportuna.
7. Reinstalar el sistema operativo en computadoras que lo requieran.
8. Apoyar en la revisión del funcionamiento de impresores y computadoras.
9. Asistir y asesorar en dudas de diferentes programas de paquetería.
10. Atender usuarios.
11. Las demás actividades propias del puesto, que le sean asignadas por el Coordinador de Atención a Usuarios o mandos superiores.

Administrador Judicial
Funciones:

1. Planear, organizar y dirigir la operación administrativa del Tribunal, asegurando el adecuado funcionamiento de las áreas bajo su responsabilidad.
2. Supervisar y evaluar el desempeño de la Coordinación de la Unidad de Gestión Administrativa, verificando el cumplimiento de los procedimientos institucionales.

3. Coordinar la operación entre las áreas administrativas y jurisdiccionales para garantizar la continuidad y eficiencia de los servicios del Tribunal.
4. Administrar y dar seguimiento a la agenda de audiencias, asegurando su adecuada programación y coordinación con las áreas involucradas.
5. Coordinar con la persona encargada de sala la logística de las audiencias, verificando la llegada oportuna de las personas usuarias y el cumplimiento de los protocolos establecidos.
6. Supervisar la atención proporcionada a las personas usuarias, procurando que se brinde de manera oportuna, eficiente y conforme a los procedimientos institucionales.
7. Recibir y atender las consultas de las personas usuarias, fungiendo como primer filtro para determinar si el asunto puede resolverse administrativamente o requiere la intervención de la Secretaría Judicial o de la persona juzgadora.
8. Dar seguimiento a las incidencias, requerimientos y asuntos administrativos que impacten la operación del Tribunal, implementando las acciones necesarias para su atención.
9. Administrar los recursos humanos, materiales y tecnológicos asignados al Tribunal, promoviendo su uso eficiente.
10. Dar seguimiento a los indicadores de desempeño, cargas de trabajo y tiempos de atención de las áreas administrativas, impulsando acciones de mejora.
11. Elaborar informes, estadísticas e indicadores sobre la operación administrativa del Tribunal para apoyar la toma de decisiones.
12. Dirigir las reuniones mensuales del comité de informe estadístico.
13. Promover la mejora continua de los procesos administrativos y del Modelo de Gestión Judicial, impulsando acciones que fortalezcan la calidad y eficiencia de los servicios.

SÉPTIMO.- Que, en el Diario Oficial de la Federación, de fecha 7 de junio de 2023, fue publicado el "Decreto por el que se expide el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares", el cual en el su Artículo 1, establece lo transcrito a continuación:

> ***Artículo 1. Las disposiciones de este Código Nacional son de orden público, interés social y observancia general en todo el territorio nacional, tienen por objeto establecer la regulación procesal civil y familiar, con base en los derechos humanos previstos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en los Tratados Internacionales de los que el Estado mexicano sea parte.***

Por otra parte, es de importancia señalar, que su sección denominada "Artículos Transitorios", prevé en parte, lo siguiente:

Artículo Primero. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

Artículo Segundo. … .

En el caso de las Entidades Federativas, el presente Código Nacional, entrará en vigor en cada una de éstas de conformidad con la Declaratoria que al efecto emita el Congreso Local, previa solicitud del Poder Judicial del Estado correspondiente, sin que la misma pueda exceder del 1º. de abril de 2027.

La Declaratoria que al efecto se expida, deberá señalar expresamente la fecha en la que entrará en vigor el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares y será publicada en el Diario Oficial de la Federación y en los Periódicos o Gacetas Oficiales del Estado, según corresponda.

OCTAVO. - Que mediante ¨Comunicado 1654¨, de fecha 15 de enero de 2026, la H. XXV Legislatura del Estado de Baja California, informó lo siguiente:

"que en Sesión Ordinaria el Congreso del Estado de Baja California, declaró la entrada en vigor del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares en el Estado de Baja California; con esta decisión se asegura que las personas que acudan a los tribunales en materias civil y familiar contarán con un marco procesal homologado, más ágil y transparente, que fortalece el acceso a la justicia y la protección de sus derechos.

La declaratoria responde a la solicitud presentada por el Tribunal Superior de Justicia del Estado, encabezado por el Presidente Alejandro Isaac Fragozo López, quien remitió al Congreso el escrito correspondiente a lo dispuesto en la Constitución local y en los artículos transitorios del decreto federal publicado en el Diario Oficial de la Federación el 7 de junio de 2023".

NOVENO. - Que el día 30 de enero de 2026, fue publicada en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, lo siguiente:

La H. XXV LEGISLATURA CONSTITUCIONAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, EXPIDE LA SIGUIENTE:

D E C L A R A T O R I A

PRIMERO. - INICIO DE VIGENCIA. Se declara la vigencia y aplicación del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares en el Estado de Baja California, en los partidos judiciales, sedes y fechas establecidas a continuación:

10. **Partido Judicial de Playas de Rosarito:**
    A partir del 01 de marzo de 2026, para la promoción de controversias tramitadas en materia Civil y Familiar, así como sus procedimientos preparatorios, recursos y medios de defensa, conforme a lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.

11. **Partido Judicial de Tecate:**
    A partir del 17 de agosto de 2026, para la promoción de controversias tramitadas en materia Civil y Familiar, así como sus procedimientos preparatorios, recursos y medios de defensa, conforme a lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.

12. **Partido Judicial de Mexicali:**
    A partir del 22 de septiembre de 2026, única y exclusivamente en el Tribunal Oral Civil establecido en la sede de Ciudad Guadalupe Victoria (Zona Valle) para la promoción de controversias tramitadas en material Civil y Familiar, así como sus procedimientos preparatorios, recursos y medios de defensa, conforme a lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.

13. **Partido Judicial de Ensenada:**
    A partir del 01 de diciembre de 2026, para la promoción de controversias tramitadas en materia Civil y Familiar, así como sus procedimientos preparatorios, recursos y medios de defensa, conforme a lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Civiles y familiares.

14. **Partido Judicial de San Quintín:**
    A partir del 12 de febrero de 2027, para la promoción de controversias tramitadas en materia Civil y Familiar, así como sus procedimientos preparatorios, recursos y medios de defensa, conforme a lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.

15. **Partido Judicial de Mexicali:**
    A partir del 23 de marzo de 2027, única y exclusivamente en el Tribunal Oral Civil establecido en la sede de Ciudad Morelos (Zona Valle) para la promoción de controversias tramitadas en materia Civil y Familiar, así como sus procedimientos preparatorios, recursos y medios de defensa, conforme a lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.

16. **Partido Judicial de San Felipe:**
    A partir del 31 de marzo de 2027, para la promoción de controversias tramitadas en materia Civil y Familiar, así como sus procedimientos preparatorios, recursos y medios de defensa, conforme a lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.

17. **Partido Judicial de Mexicali:**

A partir del 31 de marzo de 2027, para la promoción de controversias tramitadas en materia Civil y Familiar, así como sus procedimientos preparatorios, recursos y medios de defensa, conforme a lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.

18. Partido Judicial de Tijuana:
A partir del 31 de marzo de 2027, para la promoción de controversias tramitadas en materia Civil y Familiar, así como sus procedimientos preparatorios, recursos y medios de defensa, conforme a lo dispuesto por el Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares.

Lo anterior, siempre y cuando exista viabilidad presupuestal.

SEGUNDO. - ACCIONES, COMPETENCIA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA. El Poder Judicial del Estado de Baja California, en el ámbito de sus respectivas competencias, contará con amplias facultades para llevar a cabo las acciones y medidas necesarias para la instrumentación del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, especialmente las relacionadas con los sistemas de justicia digital y oral, de conformidad con las asignaciones presupuestales aprobadas para ese fin, en sus respectivos presupuestos de egresos del ejercicio fiscal que corresponda.

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

PRIMERO. Publíquese la presente Declaratoria en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.
SEGUNDO. La presente Declaratoria entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

TERCERO. Remítase copia de la presente Declaratoria a la Secretaría de Gobernación del Poder Ejecutivo Federal, como Titular de la Presidencia de la Comisión para la Coordinación del Sistema de Justicia Civil y Familiar, para su conocimiento.

CUARTO. Comuníquese la presente Declaratoria al Secretario General del Gobierno del Estado de Baja California, para su conocimiento.

DADO en Sesión Ordinaria de la XXV Legislatura en la Ciudad de Mexicali, B,C., a los quince días del mes de enero del año dos mil veintiséis.

DÉCIMO. - Que para cubrir la ampliación de las partidas presupuestales referidas en los Considerandos que anteceden, se propone cubrir con recursos del Gobierno del Estado adicionales a los que le fueron autorizados a ejercer para el presente ejercicio al Poder Judicial del Estado de Baja California.

Debido a que el Poder Judicial del Estado de Baja California, debe dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 56 fracción II, segundo párrafo, de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California, que en parte prevé lo siguiente:

> **"Artículo 56.- Si algunas partidas presupuestales requieren modificarse para adecuar su disponibilidad durante la vigencia del Presupuesto de Egresos, se estará a lo siguiente:**
>
> **I.-…**
>
> **II.- La Persona Titular del Poder Judicial, solicitará la autorización del Congreso del Estado, y a su vez, deberá remitir simultáneamente copia de dicha solicitud, a la Auditoría Superior del Estado, para efectuar la creación o supresión de partidas presupuestales, así como la ampliación, transferencia o reducción de recursos en las partidas de su Presupuesto de Egresos, misma que deberá obtenerse antes de ejercer la modificación solicitada; …**
>
> **Las solicitudes de autorización para ampliar el Presupuesto de Egresos autorizado del Órgano Autónomo deberán de acompañarse de la opinión de la Secretaría de Hacienda sobre la estimación del impacto presupuestario que determine su viabilidad financiera.**
>
> **III, IV, V... "**

DÉCIMO PRIMERO.- Que dando cumplimiento a lo previsto en el citado artículo y Ley, mencionados en el Considerando que antecede, el Magistrado Presidente del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado de Baja California, remitió Oficio No. DPP-129/2026, de fecha 9 de julio de 2026, al Secretario de Hacienda del Estado de Baja California, a través del cual solicita opinión de viabilidad financiera por un monto de $1´351,024.00, el cual se transcribe en parte a continuación:

> ***"Por medio del presente nos permitimos solicitar su opinión favorable, para que este Poder Judicial cuente con los recursos, bajo el esquema de recursos adicionales al monto reconocido para el Ejercicio Presupuestal 2026 como Aportación Estatal en el Presupuesto de Egresos del Estado de Baja California a este Poder Judicial del Estado, respaldando lo anterior en los siguientes:***
>
> ***C O N S I D E R A N D O S***
>
> ***PRIMERO: El Proyecto de Presupuesto para el Ejercicio 2026, presentado ante el H. Congreso del Estado, de conformidad con lo establecido en la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios; considera las erogaciones requeridas para***

solventar los gastos de este Poder Judicial, para el presente ejercicio fiscal.

SEGUNDO: En cumplimiento a la reforma del Código Nacional Civil y Familiar aprobada en 2024, este Poder Judicial inicia su implementación en la localidad de Guadalupe Victoria, B.C. a partir del mes de septiembre del presente ejercicio.

TERCERO: Se requiere la autorización de 5 Plazas adicionales, así como la ampliación correspondiente para cubrir sueldos y prestaciones al personal que operará en el Tribunal de Oralidad Civil y Familiar en la localidad de Guadalupe Victoria, Baja California.

CUARTO: La presente modificación tiene como propósito adecuar el ejercicio del gasto del presente ejercicio presupuestal y al afectar las metas de los programas que les son aplicables será objeto de una modificación programática, misma que se adjunta al presente.

QUINTO: El artículo 56 Fracción II de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios, establece la obligación de solicitar autorización al H. Congreso del Estado antes de realizar las modificaciones a las partidas, para adecuar la disponibilidad del presupuesto de egresos aprobado.

SEXTO: El H. Pleno del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado de Baja California, mediante reunión ordinaria de Pleno llevada a cabo el día 6 de julio del año en curso, autorizó se gestione ante el Congreso del Estado de Baja California, la ampliación de la plantilla de personal, con 5 plazas adicionales para la operación del Tribunal de Oralidad Civil y Familiar, ubicado en la localidad de Guadalupe Victoria, mismas que se detallan en el siguiente cuadro:

Plazas	*Puesto*
1	*Juez*
1	*Conciliador (C)*
2	*Profesionista Especializado (C)*
1	*Administrador judicial (C)*
5	

SÉPTIMO: El H. Pleno del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado de Baja California, mediante reunión ordinaria de Pleno llevada a cabo el día 6 de julio del año en curso, autorizó se gestione ante el Congreso del Estado de Baja California, la ampliación al Presupuesto de Egresos del presente ejercicio hasta por la cantidad de $1,351,024.00 (SON UN MILLÓN TRESCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL VEINTICUATRO PESOS

00/100 M.N.), bajo el esquema de recursos adicionales al monto reconocido para el Ejercicio Presupuestal 2026 como Aportación Estatal en el Presupuesto de Egresos del Estado de Baja California a este Poder Judicial del Estado, para ser aplicados a las siguientes partidas:

Partida	*Descripción*	*Importe*
11101	*Dietas y Retribuciones*	*$443,195.00*
11301	*Sueldo Tabular al personal permanente*	*$225,806.00*
13203	*Gratificación de fin de año*	*$112,828.00*
13401	*Compensaciones*	*$448,760.00*
14101	*Aportaciones patronales de servicio médico*	*$22,144.00*
14102	*Fondo de pensiones*	*$34,904.00*
14401	*Seguro de vida base, confianza y jubilados*	*$1,337.00*
15401	*Canasta básica*	*$6,462.00*
15402	*Bono de transporte*	*$5,450.00*
14410	*Seguro de vida magistrados, jueces y consejeros*	*$3,343.00*
14412	*Seguro de gastos médicos mayores MJC*	*$33,425.00*
15913	*Gastos médicos menores MJC*	*$13,370.00*

... "

DÉCIMO SEGUNDO.- Que, en respuesta a lo anterior, la Secretaría de Hacienda del Estado, remitió al Magistrado Presidente del Tribunal Superior de Justicia y del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado de Baja California, oficio número 2600609 de fecha 16 de julio de 2026, resolviendo lo que en parte se transcribe a continuación:

"Anteponiendo un respetuoso saludo, por instrucción del Secretario de Hacienda y con fundamento en el artículo 32 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California y en el artículo 26 del Reglamento Interno de la Secretaria de Hacienda del Estado de Baja California, se da atención a su oficio número DPP-129/2026 recibido con fecha 13 de julio del presente, mediante el cual nos requiere opinión de viabilidad financiera por un monto de $1,351,024.00 m.n., a fin de incrementar la plantilla con la creación de 5 plazas adicionales para la operación del Tribunal de Oralidad Civil y Familiar, ubicado en la localidad de Guadalupe Victoria, al respecto comentamos lo siguiente.

Que una vez analizada la solicitud en comento, por medio del presente se otorga la viabilidad presupuestal por el monto antes mencionado, para que dichos recursos se apliquen en los términos de su solicitud.

... "

DÉCIMO TERCERO. - Que la presente ampliación por $1´351,024.00, conlleva modificaciones al Programa Operativo Anual 2026, autorizado al Poder Judicial del Estado de Baja California, integrándose las metas que corresponden al Tribunal de Oralidad Civil y Familiar en la localidad de Guadalupe Victoria (Zona Valle), mismas que se mencionan a continuación:

CÓDIGO PROGRAMÁTICO: 01-150-1-2-1-P007-A065-1				
PROGRAMA: Administración e impartición de la justicia		**ÁREA:** Tribunal de Oralidad Civil y Familiar- Administración, Gpe. Victoria	**DEPARTAMENTO:** Tribunal de Oralidad Civil y Familiar- Administración, Gpe. Victoria	
NÚMERO	**CREACIÓN DE META**	**UNIDAD DE MEDIDA**	**4TO. TRIMESTRE**	**ANUAL**
1	Apoyo efectivo en la operatividad del tribunal oral	Actuación	43	43
CÓDIGO PROGRAMÁTICO: 03-393-1-2-1-E006-A068-1				
PROGRAMA: Administración e impartición de justicia		**ÁREA:** Tribunal de Oralidad Civil y Familiar- Jueces, Gpe. Victoria	**DEPARTAMENTO:** Tribunal de Oralidad Civil y Familiar- Jueces, Gpe. Victoria	
NÚMERO	**CREACIÓN DE META**	**UNIDAD DE MEDIDA**	**4TO. TRIMESTRE**	**ANUAL**
1	Aplicar la perspectiva de género en las resoluciones dictadas en primera instancia	Sentencia	2	2
2	Atención efectiva a los asuntos del Tribunal oral	Actuación	80	80

DÉCIMO CUARTO. - Que esta Comisión de Hacienda y Presupuesto, considera **Viable** la presente solicitud de autorización para ampliar recursos por un importe de $1´351,024.00, al Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de Baja California para el ejercicio fiscal 2026, con recursos del Gobierno del Estado, adicionales a los que le fueron autorizados a ejercer para el presente ejercicio presupuestal, afectándose las siguientes partidas:

PARTIDA	**DESCRIPCIÓN**	**IMPORTE**
11101	Dietas y Retribuciones	$ 443,195
11301	Sueldo Tabular al personal permanente	225,806
13203	Gratificación de fin de año	112,828
13401	Compensaciones	448,760
14101	Aportaciones patronales de servicio médico	22,144
14102	Fondo de pensiones	34,904
14401	Seguro de vida base, confianza y jubilados	1,337
15401	Canasta básica	6,462
15402	Bono de transporte	5,450

14410	Seguro de vida magistrados, jueces y consejeros	3,343
14412	Seguro de gastos médicos mayores MJC	33,425
15913	Gastos médicos menores MJC	13,370
TOTAL		$ 1´351,024

Asimismo, se modificó su Programa Operativo Anual 2026, incorporando las metas correspondientes al Tribunal de Oralidad Civil y Familiar en la localidad de Guadalupe Victoria, mismas que se detallan a continuación:

CÓDIGO PROGRAMÁTICO: 01-150-1-2-1-P007-A065-1				
PROGRAMA: Administración e impartición de la justicia		**ÁREA:** Tribunal de Oralidad Civil y Familiar- Administración, Gpe. Victoria	**DEPARTAMENTO:** Tribunal de Oralidad Civil y Familiar- Administración, Gpe. Victoria	
NÚMERO	**CREACIÓN DE META**	**UNIDAD DE MEDIDA**	**4TO. TRIMESTRE**	**ANUAL**
1	Apoyo efectivo en la operatividad del Tribunal oral	Actuación	43	43
CÓDIGO PROGRAMÁTICO: 03-393-1-2-1-E006-A068-1				
PROGRAMA: Administración e impartición de justicia		**ÁREA:** Tribunal de Oralidad Civil y Familiar- Jueces, Gpe. Victoria	**DEPARTAMENTO:** Tribunal de Oralidad Civil y Familiar- Jueces, Gpe. Victoria	
NÚMERO	**CREACIÓN DE META**	**UNIDAD DE MEDIDA**	**4TO. TRIMESTRE**	**ANUAL**
1	Aplicar la perspectiva de género en las resoluciones dictadas en primera instancia	Sentencia	2	2
2	Atención efectiva a los asuntos del Tribunal oral	Actuación	80	80

DÉCIMO QUINTO.- Que es obligación del Poder Judicial del Estado de Baja California, por conducto de su Titular, solicitar al Congreso del Estado la autorización correspondiente para efectuar la creación o supresión de partidas presupuestales, así como la ampliación, transferencia o reducción de recursos en las partidas de su Presupuesto de Egresos, misma que deberá obtenerse antes de ejercer la modificación solicitada, de conformidad con lo previsto en el Artículo 56, fracción II de la Ley de

Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO SEXTO. - Que de conformidad con el Primer Párrafo del Apartado A del Artículo 22, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, es facultad del Congreso del Estado, en los tres períodos ordinarios de sesiones, estudiar y votar los dictámenes de las modificaciones presupuestales, que sean presentados a su consideración.

DÉCIMO SÉPTIMO. - Que con fundamento en el Artículo 65, fracción II, punto 2 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión de Hacienda y Presupuesto cuenta con facultades para llevar a cabo el estudio y dictamen de la transferencia, ampliación, creación o supresión de partidas en el Presupuesto de Egresos de las Entidades, que deban ser aprobados por el Congreso del Estado.

DÉCIMO OCTAVO.- Que a fin de normar su criterio, la Comisión de Hacienda y Presupuesto, solicitó a la Auditoría Superior del Estado, mediante oficio XXV/PCHP/000522/2026, su opinión al respecto, la que fue vertida en términos viables mediante oficio TIT/769/2026.

Por lo anteriormente expuesto, la Comisión que suscribe se permite someter a la consideración de la Honorable Asamblea, el siguiente punto:

R E S O L U T I V O S:

PRIMERO. - Es de aprobarse y se aprueba la ampliación de las partidas presupuestales al Presupuesto de Egresos del Poder Judicial del Estado de Baja California, para el Ejercicio Fiscal 2026, por la cantidad de $1´351,024.00 M.N. (SON UN MILLÓN TRESCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL VEINTICUATRO PESOS 00/100 M.N.) la cual se cubrirá con recursos del Gobierno del Estado, adicionales a los que le fueron autorizados para el presente ejercicio, ampliándose las partidas presupuestales siguientes:

PARTIDA	DESCRIPCIÓN	IMPORTE
11101	Dietas y Retribuciones	$ 443,195
11301	Sueldo Tabular al personal permanente	225,806
13203	Gratificación de fin de año	112,828

13401	Compensaciones	448,760
14101	Aportaciones patronales de servicio médico	22,144
14102	Fondo de pensiones	34,904
14401	Seguro de vida base, confianza y jubilados	1,337
15401	Canasta básica	6,462
15402	Bono de transporte	5,450
14410	Seguro de vida magistrados, jueces y consejeros	3,343
14412	Seguro de gastos médicos mayores MJC	33,425
15913	Gastos médicos menores MJC	13,370
TOTAL		$ 1´351,024

SEGUNDO. - Se aprueba la modificación programática que conlleva la presente ampliación presupuestal, a su Programa Operativo Anual 2026, mencionada en el Considerando **DÉCIMO TERCERO** del presente Dictamen.

D A D O.- En la Sala de Juntas Mujeres Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo, en la Ciudad de Mexicali, Baja California, en Sesión Ordinaria a los dieciocho días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO EN FUNCIONES

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA
VOCAL

DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO
VOCAL

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
VOCAL

DIP. MICHELLE ALEJANDRA TEJEDA MEDINA
VOCAL

DIP. ADRIANA PADILLA MENDOZA
VOCAL

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
SECRETARIO

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 145 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala de Juntas Mujeres Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo, en la Ciudad de Mexicali, Baja California, en Sesión Ordinaria a los dieciocho días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 145 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 145 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 145 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por votar?

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN DE ORDINARIA DE FECHA: 27 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN NO. 145 COMISIÓN DE HACIENDA Y PRESUPUESTO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego			

Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Velez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel			
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**22**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa, Diputado Presidente, que tenemos **22 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. **145 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto**. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López para presentar el Dictamen No. 146 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Gracias, Presidente. Comisión de Hacienda y Presupuesto, Dictamen No. 146 Honorable Asamblea. Fue turnada a la Comisión de Hacienda y Presupuesto del Congreso del Estado de Baja California, para su análisis, estudio, dictamen y aprobación en su caso, la iniciativa que adiciona diversas disposiciones al Artículo Vigésimo Segundo Transitorio de la Ley de Ingresos del Municipio de San Quintín, Baja California, para el Ejercicio Fiscal dos mil veintiséis. Resolutivo:

Único. Se aprueba la reforma al Artículo Vigésimo Segundo Transitorio de la Ley de Ingresos del Municipio de San Quintín, Baja California para el Ejercicio Fiscal dos mil veintiséis, para quedar como sigue:

Artículo Vigésimo Segundo. - (…)

Incluyendo, los procedimientos tramitados ante el Instituto Nacional del Suelo Sustentable (INSUS) y el Instituto para el Desarrollo Inmobiliario y de la Vivienda para el Estado de Baja California (INDIVI), exclusivamente para efectos de la aplicación de la presente exención de derechos municipales.

(…)

I. a la XII. (…)

XIII. Cartas de Residencia;

XIV. Trámite de rectificación de actas;

XV. Manifiesto de Impacto Ambiental, y

XVI. Impuesto sobre adquisición de bienes inmuebles.

(…)

I. a la III. (…)

IV. Que el asentamiento, desarrollo habitacional o polígono objeto del procedimiento cuente con factibilidad técnica para la dotación de servicios básicos, emitida o validada por los organismos operadores o autoridades competentes, según corresponda, incluyendo, entre otros, la Comisión Federal de Electricidad (CFE), la Comisión Estatal de Servicios Públicos de Ensenada (CESPE) o la autoridad competente en materia de agua potable, drenaje, energía eléctrica e infraestructura urbana.

(…)

I. a la IV. (…)

(…)

(…)

TRANSITORIOS:

Único. La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Dado en Sesión Ordinaria Virtual, a los cuatro días del mes de agosto de dos mil veintiséis, en la ciudad de Mexicali, Baja California. Es cuanto, Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 146 DE LA COMISIÓN DE HACIENDA Y PRESUPUESTO, LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ)

COMISIÓN DE HACIENDA Y PRESUPUESTO

DICTAMEN NO. 146

HONORABLE ASAMBLEA

Fue turnada a la Comisión de Hacienda y Presupuesto del Congreso del Estado de Baja California, para su análisis, estudio, dictamen y aprobación en su caso, la Iniciativa que adiciona diversas disposiciones al Artículo Vigésimo Segundo Transitorio de la Ley de Ingresos del Municipio de San Quintín, Baja California, para el Ejercicio Fiscal 2026.

Una vez realizado el estudio, análisis y evaluación de la información correspondiente en todos y cada uno de los términos de las Iniciativas de Reforma, la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los Artículos 56 Fracción II, 65 Fracción III, numeral 2 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede al estudio, análisis y dictaminación de la Iniciativa precitada, bajo los siguientes

ANTECEDENTES:

Con fecha 20 de agosto de 2026, la Lic. Claudia Ivette Escamilla, en su carácter de Secretaria General del Primer Ayuntamiento de San Quintín, Baja California mediante el oficio IASQ/SG/1168/2026, sometió a consideración de la Honorable Asamblea del Congreso del Estado de Baja California, la Iniciativa que reforma el Artículo Vigésimo Segundo Transitorio de la Ley de Ingresos del Municipio de San Quintín, Baja California para el Ejercicio Fiscal 2026, al tenor de la siguiente

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

*"**1.** El Poder Ejecutivo del Gobierno de México anunció durante el año 2025 el Plan de Justicia para las Personas Trabajadoras Agrícolas de San Quintín, impulsado por la Presidenta de los Estados Unidos Mexicanos, Dra. Claudia Sheinbaum Pardo, en coordinación con el Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado de Baja California, como una estrategia integral orientada a atender rezagos históricos en materia de vivienda, regularización territorial, bienestar social, acceso a servicios públicos, seguridad jurídica patrimonial y desarrollo comunitario para las familias trabajadoras del sector agrícola de la región.*

***2.** En el marco del Plan de Justicia para las Personas Trabajadoras Agrícolas de San Quintín, se prevé la implementación de mecanismos institucionales orientados a facilitar la regularización de la tenencia de la tierra y la titulación de los predios ocupados por familias trabajadoras agrícolas,*

así como el fortalecimiento de programas de vivienda social que permitan mejorar las condiciones de vida de la población beneficiaria.

***3.** Que de la Actualización del Plan Estatal de Desarrollo de Baja California 2022-2027 se desprende el componente estratégico denominado "Vivienda para el Bienestar", orientado a fortalecer la seguridad jurídica patrimonial, promover la regularización de asentamientos humanos y ampliar el acceso a vivienda social para los sectores de la población que presentan mayores rezagos económicos y sociales.*

***4.** Que el Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado de Baja California, en congruencia con las políticas públicas federales y estatales, ha impulsado diversos mecanismos de apoyo para fortalecer la regularización territorial y la vivienda social en el Municipio de San Quintín; estas acciones tienen como finalidad reducir cargas económicas para la población, en sus procesos de regularización y titulación de predios.*

***5.** El 18 de junio de 2026 se publicó en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, un Decreto suscrito por la Titular del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado de Baja California, que exime del pago de diversos derechos generados por servicios a cargo del Instituto para el Desarrollo Inmobiliario y de la Vivienda para el Estado de Baja California (INDIVI), para la regularización y titulación de inmuebles en San Quintín.*

El Decreto reconoce que la falta de certeza jurídica sobre la tenencia de la tierra constituye una limitante para brindar servicios públicos básicos como electrificación, agua potable, y alcantarillado sanitario, y la inversión pública. Por ello, se implementaron apoyos y exenciones fiscales para lograr el acceso a la seguridad jurídica patrimonial y a una vivienda adecuada.

***6.** Con fecha 29 de diciembre de 2025 se publicó en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, la Ley de Ingresos del Municipio de San Quintín, Baja California, para el Ejercicio Fiscal 2026, ordenamiento que establece los ingresos que integran la Hacienda Pública Municipal durante dicho ejercicio fiscal.*

***7.** No obstante los beneficios otorgados por el Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado de Baja California, a través del INDIVI, subsisten diversos derechos y contribuciones municipales que las familias trabajadoras deben cubrir para concretar los procedimientos de regularización territorial, escrituración e incorporación al desarrollo urbano. Estos costos representan un obstáculo financiero adicional que dificulta la conclusión de dichos procesos.*

***8.** En congruencia con los principios de coordinación intergubernamental, justicia social, desarrollo urbano ordenado y fortalecimiento del patrimonio familiar, es indispensable que el Municipio de San Quintín implemente políticas públicas complementarias que permitan facilitar el acceso de la población vulnerable a los programas de regularización territorial, vivienda social y acceso a los servicios básicos.*

***9.** En consecuencia, se estimo procedente presentar ante el H. Cabildo la siguiente propuesta de adición de un artículo Vigésimo Transitorio a la Ley de Ingresos del Municipio de San Quintín, Baja California, para el Ejercicio Fiscal 2026, a efecto de establecer una exención temporal del pago de derechos municipales relacionados con los procedimientos de regularización territorial, la vivienda social y el acceso a servicios básicos, en concordancia con las políticas impulsadas por los Poderes Ejecutivos de los Gobiernos Federal y Estatal para el cumplimiento de los objetivos del Plan de Justicia para las Personas Trabajadoras Agrícolas de San Quintín.*

***10.** Que, con motivo del trámite legislativo de la iniciativa previamente presentada por este Ayuntamiento ante el Congreso del Estado de Baja California, se advirtió que determinados aspectos contenidos en la propuesta original no fueron contemplados en la aprobación correspondiente, por lo que, a efecto de enriquecer el contenido del Artículo Transitorio de mérito, y que su contenido refleje de manera integral las medidas planteadas por este Ayuntamiento,*

resulta necesario aprobar el envío de la presente Iniciativa.

Someto a consideración de este Ayuntamiento, para ser aprobado por ***OBVIA Y URGENTE RESOLUCIÓN,*** *la siguiente:*

INICIATIVA MEDIANTE LA CUAL EL PRIMER AYUNTAMIENTO DE SAN QUINTÍN, BAJA CALIFORNIA, APRUEBA PRESENTAR ANTE EL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA LA INICIATIVA QUE ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES AL ARTÍCULO VIGÉSIMO SEGUNDO TRANSITORIO DE LA LEY DE INGRESOS DEL MUNICIPIO DE SAN QUINTÍN, BAJA CALIFORNIA, PARA EL EJERCICIO FISCAL 2026, RELATIVAS A LA EXENCIÓN TEMPORAL DE DERECHOS MUNICIPALES EN MATERIA DE REGULARIZACIÓN TERRITORIAL, VIVIENDA SOCIAL Y ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS., *lo anterior en virtud de la siguiente:*

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

PRIMERO. *Que en Sesión Extraordinaria del Primer Ayuntamiento de San Quintín, Baja California, celebrada el día treinta y uno de julio de dos mil veintiséis, dentro del Asunto número 6 del Punto Tercero del Orden del Día, fue sometida a consideración del Cabildo la iniciativa mediante la cual el Primer Ayuntamiento de San Quintín, Baja California, aprobó presentar ante el Congreso del Estado de Baja California la iniciativa que adiciona un artículo Vigésimo Segundo Transitorio a la Ley de Ingresos del Municipio de San Quintín, Baja California, para el Ejercicio Fiscal 2026, relativo a la exención temporal de derechos municipales en materia de regularización territorial, vivienda social y acceso a servicios básicos.*

SEGUNDO. *La presente iniciativa presentada que adiciona al artículo vigésimo segundo transitorio de la Ley de Ingresos del Municipio de San Quintin tiene como finalidad contribuir a la atención de las necesidades sociales existentes en diversas comunidades del Municipio de San Quintín, particularmente aquellas relacionadas con la regularización de la tenencia de la tierra, la incorporación ordenada de los asentamientos humanos al desarrollo urbano municipal, el acceso a servicios básicos y la generación de condiciones que permitan a las familias acceder a programas y acciones gubernamentales en materia de vivienda, infraestructura y desarrollo social. En este sentido, la regularización territorial constituye una herramienta fundamental para fortalecer la certeza jurídica respecto de la tenencia de la tierra y favorecer el ejercicio efectivo del derecho a una vivienda adecuada, así como para propiciar la incorporación de los asentamientos humanos a los instrumentos de planeación y desarrollo urbano y a los sistemas correspondientes de prestación de servicios públicos.*

TERCERO. *En atención a la naturaleza y objetivos de la intención de este Ayuntamiento, resulta necesario complementar su contenido, a efecto de que las medidas propuestas contemplen de manera integral los diversos trámites, derechos y acciones administrativas vinculados con los objetivos de regularización territorial, vivienda social y acceso a servicios básicos que se pretenden impulsar en el Municipio de San Quintín. Lo anterior permitirá fortalecer los mecanismos institucionales destinados a facilitar dichos procesos y generar condiciones administrativas que favorezcan a las personas propietarias o poseedoras que se encuentren dentro de los supuestos correspondientes, particularmente en aquellas comunidades que requieren certeza jurídica sobre la tenencia de la tierra y mejores condiciones para su incorporación al desarrollo urbano y a los servicios básicos. En particular, se considera necesario contemplar los procedimientos tramitados ante el Instituto Nacional del Suelo Sustentable (INSUS) y ante el Instituto para el Desarrollo Inmobiliario y de la Vivienda para el Estado de Baja California (INDIVI), exclusivamente para efectos de la aplicación de la exención de derechos municipales, que permitirán fortalecer la coordinación entre los distintos órdenes de gobierno que intervienen en los procesos de regularización de la tenencia de la tierra y facilitar que las personas beneficiarias puedan avanzar en la obtención de certeza jurídica respecto de sus predios.*

CUARTO. *La presente iniciativa se considera complementaria de la iniciativa previamente*

presentada por el Primer Ayuntamiento de San Quintín, Baja California, manteniendo su objeto y finalidad, y tiene como propósito incorporar las disposiciones necesarias para que las medidas propuestas sean aplicables de manera integral y guarden congruencia con las acciones de regularización territorial, vivienda social y acceso a servicios básicos que se impulsan en el Municipio.

De esta manera, se busca establecer un marco temporal que permita facilitar los trámites administrativos relacionados con dichos objetivos, atendiendo a las condiciones particulares del Municipio y a las necesidades de la población beneficiaria. Asimismo, se considera indispensable contemplar aquellos procedimientos relacionados con la incorporación, factibilidad, ampliación, regularización o contratación del servicio de agua potable, toda vez que el acceso a dicho servicio constituye un elemento esencial para la consolidación de los asentamientos humanos y para garantizar condiciones adecuadas de habitabilidad.

La incorporación de estos supuestos permitirá que los procesos de regularización territorial no se limiten exclusivamente a la certeza jurídica sobre la propiedad o posesión de la tierra, sino que se vinculen con las acciones necesarias para lograr la incorporación efectiva de las comunidades a los sistemas de prestación de servicios públicos, particularmente en materia de agua potable.

***QUINTO.** La propuesta se encuentra vinculada con las políticas públicas impulsadas por los distintos órdenes de gobierno en materia de vivienda, regularización territorial, desarrollo urbano y atención a las necesidades de las personas trabajadoras agrícolas y sus familias, por lo que su implementación contribuirá a fortalecer la coordinación institucional y favorecer el cumplimiento de los objetivos establecidos en los instrumentos de planeación correspondientes. En consecuencia, constituye una medida de carácter temporal que busca facilitar el acceso de la población a los mecanismos de regularización y a los servicios administrativos relacionados con la consolidación de sus asentamientos, procurando que las condiciones económicas y administrativas no representen un obstáculo para avanzar en dichos procesos. De igual manera, resulta necesario insistir en aquellos procedimientos en los que el asentamiento, desarrollo habitacional o polígono objeto del procedimiento cuente con factibilidad técnica para la dotación de servicios básicos, emitida o validada por los organismos operadores o autoridades competentes, según corresponda.*

Lo anterior comprende, entre otros, los procedimientos relacionados con la Comisión Federal de Electricidad (CFE), la Comisión Estatal de Servicios Públicos de Ensenada (CESPE), así como las autoridades competentes en materia de agua potable, drenaje, energía eléctrica e infraestructura urbana, con la finalidad de facilitar la incorporación ordenada de los asentamientos a los servicios públicos indispensables y evitar que los costos derivados de los trámites administrativos representen un obstáculo para la regularización y consolidación de las comunidades.

***SEXTO.** Por lo anteriormente expuesto, este Ayuntamiento considera procedente someter a la consideración de ese Poder Legislativo la presente iniciativa, a efecto de que, una vez aprobada forme parte del contenido del ARTÍCULO VIGÉSIMO SEGUNDO TRANSITORIO, pues la propuesta tiene como finalidad ampliar y precisar los supuestos comprendidos dentro de la medida de carácter temporal planteada de manera primigenia por este Ayuntamiento, de manera que la exención de derechos municipales pueda atender integralmente los procedimientos administrativos vinculados con la regularización territorial, la vivienda social, la incorporación a los servicios básicos y la consolidación ordenada de los asentamientos humanos.*

Con ello, se busca fortalecer las acciones institucionales encaminadas a proporcionar certeza jurídica, facilitar el acceso a servicios básicos y generar condiciones que permitan a las familias del Municipio de San Quintín avanzar en los procesos de regularización y consolidación de sus comunidades, particularmente aquellas que históricamente han enfrentado dificultades para acceder a dichos mecanismos.

*Con base en lo anteriormente expuesto, someto a consideración la aprobación de **INICIATIVA MEDIANTE LA CUAL EL PRIMER AYUNTAMIENTO DE SAN QUINTÍN, BAJA CALIFORNIA,***

APRUEBA PRESENTAR ANTE EL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA LA INICIATIVA QUE ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES AL ARTÍCULO VIGÉSIMO SEGUNDO TRANSITORIO DE LA LEY DE INGRESOS DEL MUNICIPIO DE SAN QUINTÍN, BAJA CALIFORNIA, PARA EL EJERCICIO FISCAL 2026, RELATIVAS A LA EXENCIÓN TEMPORAL DE DERECHOS MUNICIPALES EN MATERIA DE REGULARIZACIÓN TERRITORIAL, VIVIENDA SOCIAL Y ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS., *para quedar de la siguiente manera:*

ARTÍCULO VIGÉSIMO SEGUNDO. - (…)

Incluyendo, los procedimientos tramitados ante el Instituto Nacional del Suelo Sustentable (INSUS) y el Instituto para el Desarrollo Inmobiliario y de la Vivienda para el Estado de Baja California (INDIVI), exclusivamente para efectos de la aplicación de la presente exención de derechos municipales.

(…)

I. a la XII. (…)

XIII. Cartas de Residencia;

XIV. Trámite de rectificación de actas;

XV. Manifiesto de Impacto Ambiental, y

XVI. Impuesto sobre adquisición de bienes inmuebles.

(…)

I. a la III. (…)

IV. Que el asentamiento, desarrollo habitacional o polígono objeto del procedimiento cuente con factibilidad técnica para la dotación de servicios básicos, emitida o validada por los organismos operadores o autoridades competentes, según corresponda, incluyendo, entre otros, la Comisión Federal de Electricidad (CFE), la Comisión Estatal de Servicios Públicos de Ensenada (CESPE) o la autoridad competente en materia de agua potable, drenaje, energía eléctrica e infraestructura urbana.

(…)

I. a la IV. (…)

(…)

(…)

TRANSITORIOS:

ÚNICO. La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

REFORMA APROBADA ***10 DE AGOSTO***	***PROYECTO DE REFORMA*** ***18 AGOSTO***
ARTÍCULO VIGÉSIMO SEGUNDO*. - Se exime del 100% (cien por ciento) del pago de derechos que se causen ante la Secretaría General,*	***ARTÍCULO VIGÉSIMO SEGUNDO****. - (…)*

Dirección de Administración Urbana, Dirección de Ecología, Subdirección de Protección Civil y la Subdirección de Bomberos por concepto de factibilidades, dictámenes, certificaciones, autorizaciones, licencias, cartas de residencia, trámite de rectificación de actas y demás trámites administrativos relacionados con la incorporación ordenada de dichos asentamientos al desarrollo urbano municipal, la regularización de la tenencia de la tierra, el acceso a los servicios básicos y la ejecución de acciones contempladas en el Plan de Justicia para trabajadores agrícolas de San Quintín, en favor de personas propietarias o poseedoras de un bien inmueble dentro de fraccionamientos, asentamientos o desarrollos habitacionales que estén siendo atendidos mediante acciones, programas, proyectos o procedimientos derivados de la implementación del Plan de Justicia para Trabajadores Agrícolas de San Quintín.	***Incluyendo, los procedimientos tramitados ante el Instituto Nacional del Suelo Sustentable (INSUS) y el Instituto para el Desarrollo Inmobiliario y de la Vivienda para el Estado de Baja California (INDIVI), exclusivamente para efectos de la aplicación de la presente exención de derechos municipales.***
	(…)
Los derechos a exentar podrán comprender, según corresponda y conforme a la naturaleza del trámite, los siguientes conceptos:	
I. Factibilidad de uso de suelo; *II. Dictamen de uso de suelo;* *III. Certificaciones o constancias emitidas por la Dirección de Administración Urbana;* *IV. Deslinde, verificación o revisión técnica catastral, cuando corresponda;* *V. Licencia, permiso o autorización relacionada con acciones de urbanización o regularización del asentamiento;* *VI. Revisión de anteproyecto o proyecto urbano;* *VII. Licencia de fraccionamiento, cuando resulte procedente;* *VIII. Movimiento de tierra vinculado al proceso de urbanización o regularización;* *IX. Asignación y expedición de número oficial;* *X. Constancia de terminación de obra, cuando resulte aplicable;* *XI. Certificación de memorias descriptivas;*	*I. a la XII. (…)* *XIII. Cartas de Residencia**;*** *XIV. Trámite de rectificación de actas**;*** ***XV. Manifiesto de Impacto Ambiental, y*** ***XVI. Impuesto sobre adquisición de bienes inmuebles.***

XII. Asignación de clave catastral urbana en nuevos fraccionamientos; *XIII. Cartas de Residencia**, y*** *XIV. Trámite de rectificación de actas**.* *La presente exención será aplicable exclusivamente a personas propietarias o poseedoras de un bien inmueble dentro de fraccionamientos, asentamientos o desarrollos habitacionales de carácter predominantemente habitacional que acrediten encontrarse formalmente en proceso de regularización ante autoridad, dependencia u organismo competente, y que además cumplan con al menos uno de los siguientes supuestos:* *I. Que se encuentre en proceso de incorporación, factibilidad, ampliación, regularización o contratación del servicio de energía eléctrica ante la Comisión Federal de Electricidad o instancia competente.* *II. Que se encuentre en proceso de incorporación, factibilidad, ampliación, regularización o contratación del servicio de agua potable ante el organismo operador o autoridad competente.* *III. Que cuenten con una ocupación habitacional mínima del cincuenta por ciento del área lotificada destinada a uso habitacional, lo cual deberá acreditarse mediante inspección, levantamiento, dictamen técnico, constancia, evidencia documental y verificación realizada por la Dirección de Administración Urbana emitiendo dictamen técnico de procedencia, con opinión de la Coordinación de Catastro y validación de la Tesorería Municipal.*	*(…)* *I. a la III. (…)* ***IV. Que el asentamiento, desarrollo habitacional o polígono objeto del procedimiento cuente con factibilidad técnica para la dotación de servicios básicos, emitida o validada por los organismos operadores o autoridades competentes, según corresponda, incluyendo, entre otros, la Comisión Federal de Electricidad (CFE), la Comisión Estatal de Servicios Públicos de Ensenada (CESPE) o la autoridad competente en materia de agua potable, drenaje, energía eléctrica e infraestructura urbana.*** *(…)* *I. a la IV. (…)*

Para acceder a la exención fiscal otorgada en el presente se deberá cumplir con lo siguiente: *I. Beneficiarios. Personas residentes trabajadoras agrícolas, así como a las personas pertenecientes a pueblos originarios del Municipio de San Quintín.* *II. Superficie. El límite máximo son 500 metros cuadrados.* *III. Valor fiscal. No deberá exceder el equivalente a 10,000 UMAS.* *IV. Número de predios. Solo podrá regularizarse o titularse un predio por persona solicitante.* *La autoridad municipal competente verificará, previo a la aplicación del presente beneficio, el cumplimiento de los requisitos legales, técnicos y administrativos establecidos, así como la integración y suficiencia documental del expediente correspondiente.* *Los pagos, derechos, contribuciones, accesorios o cualquier otra prestación de carácter fiscal municipal que hubieren sido cubiertos con anterioridad a la entrada en vigor del presente, no generarán derecho alguno a devolución, compensación, acreditamiento, restitución o reembolso por parte del Municipio de San Quintín, Baja California. La exención otorgada mediante el presente no constituirá precedente obligatorio para futuros ejercicios fiscales ni generará derechos adquiridos para ejercicios posteriores.*	*(…)* *(…)* ***TRANSITORIOS:*** ***ÚNICO. La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.***

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

ARTÍCULO PRIMERO. *La presente Iniciativa, una vez aprobada por el Ayuntamiento de San Quintín, remítase al H. Congreso del Estado de Baja California para su estudio, discusión y, en su caso, aprobación.*

ARTÍCULO SEGUNDO. *Una vez aprobado la presente Iniciativa por el H. Congreso del Estado de Baja California, remítase al Poder Ejecutivo del Estado para su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.*

ARTÍCULO TERCERO. *La presente Iniciativa entrará en vigor al día siguiente de su publicación*

en el Periódico Oficial del Estado de Baja California."

Una vez señalado lo anterior y analizada la presente iniciativa por esta Comisión, se procede a elaborar el presente Dictamen bajo los siguientes

C O N S I D E R A N D O S:

PRIMERO. - Que es facultad del Congreso del Estado, legislar sobre todos los ramos que sean competencia del Estado y reformar, abrogar y derogar Leyes y Decretos según lo establece el Artículo 27 Fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

SEGUNDO. - Que de conformidad con el Artículo 65 Fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, es atribución de la Comisión de Hacienda y Presupuesto, el conocer, estudiar y dictaminar los asuntos de orden hacendario relacionados con iniciativas de reformas a las leyes y decretos fiscales estatales o municipales y otras disposiciones de carácter fiscal que rijan a las Entidades.

TERCERO. - Que conforme al artículo 85 de la Constitución Local al igual que en el numeral 11 de la Ley del Régimen Municipal para el Estado de Baja California la hacienda municipal se conforma de los rendimientos de los bienes que le pertenezcan, así como de las contribuciones, impuestos, derechos, aprovechamientos y demás ingresos que el Congreso del Estado establezca a su favor de conformidad con las disposiciones constitucionales aplicables.

CUARTO. - Que el Ayuntamiento de San Quintín, en ejercicio de sus facultades conferidas en el artículo 28 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, presentó ante Oficialía de Partes del Congreso del Estado la Iniciativa de Reforma al Artículo Vigésimo Segundo Transitorio de la Ley de Ingresos del Municipio de San Quintín, Baja California para el Ejercicio Fiscal 2026.

QUINTO.- Que la iniciativa tiene por objeto reformar el artículo Vigésimo Segundo Transitorio de la Ley de Ingresos del Municipio de San Quintín, Baja California para el Ejercicio Fiscal 2026, para efectos de ampliar y precisar los supuestos comprendidos dentro de la medida de carácter temporal, de manera que la exención de derechos municipales pueda atender integralmente los procedimientos administrativos vinculados con la regularización territorial, la vivienda social, la incorporación a los servicios básicos y la consolidación ordenada de los asentamientos humanos.

SEXTO.- Que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece en el Artículo 115, en armonía con el numeral 85 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, advierte que los municipios están facultados para administrar libremente su hacienda, la cual se formará de los rendimientos de los bienes que les pertenezca, así como de las contribuciones y otros ingresos que las legislaturas establezcan a su favor, dentro de las cuales se encuentran las contribuciones relacionadas con la propiedad inmobiliaria, así como los ingresos derivados de la prestación de servicios públicos a su cargo, indicando que no se establecerán exenciones o subsidios respecto de las contribuciones que derivan de la propiedad inmobiliaria y de la prestación de servicios públicos a favor de persona o institución alguna, sin embargo, el ordenamiento estatal faculta a los Ayuntamientos para que en el ámbito de su competencia, propongan a las legislaturas estatales las cuotas y tarifas aplicables a impuestos, derechos, contribuciones de mejoras y las tablas de valores unitarios de suelo y construcciones que sirvan de base para el cobro de las contribuciones sobre la propiedad inmobiliaria, no realizándose exenciones en favor de determinada persona o personas, advirtiendo, que se deberán plantear ante el Congreso local cuando traten de beneficios a la población en general, estableciendo exenciones por razones de interés social y económico, y de manera general que se deberán plantear ante el Congreso local.

SÉPTIMO.- Que conforme al artículo 18 de la Ley del Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria para el Estado de Baja California y sus Municipios, los Ayuntamientos se encuentran expresamente facultados para presentar ante al Congreso del Estado modificaciones a sus Leyes de Ingresos, así como por lo establecido en la Ley de Ingresos del Municipio de San Quintín, Baja California para el Ejercicio Fiscal 2026 en el artículo 90, que prevé que le corresponde al Ayuntamiento presentar ante el Congreso del Estado para su autorización la exención, condonación o modificación de gravámenes.

OCTAVO. - Que durante el año 2025 el Gobierno de México, en coordinación con el Gobierno del Estado de Baja California, impulsó el Plan de Justicia para las Personas Trabajadoras Agrícolas de San Quintín, concebido como una estrategia integral para atender rezagos históricos relacionados con vivienda, regularización territorial, acceso a servicios públicos y seguridad jurídica patrimonial de las familias trabajadoras agrícolas de la región.

NOVENO. - Que el Poder Ejecutivo Estatal ha implementado diversos mecanismos de apoyo orientados a reducir las cargas económicas que enfrentan las personas beneficiarias en los procesos de regularización y titulación de predios en el Municipio de San Quintín.

DÉCIMO. - Que el 18 de junio de 2026 fue publicado en el Periódico Oficial del Estado un Decreto mediante el cual se eximió del pago de diversos derechos generados por servicios a cargo del Instituto para el Desarrollo Inmobiliario y de la

Vivienda para el Estado de Baja California (INDIVI), reconociéndose que la falta de certeza jurídica sobre la tenencia de la tierra constituye un factor que limita el acceso a servicios públicos básicos y dificulta la inversión pública en las comunidades.

DÉCIMO PRIMERO.- Que no obstante los beneficios y exenciones previamente otorgados por el Poder Ejecutivo del Estado de Baja California a través del Instituto para el Desarrollo Inmobiliario y de la Vivienda para el Estado de Baja California (INDIVI), subsisten diversos derechos y contribuciones de carácter municipal que las personas beneficiarias deben cubrir para concluir los procedimientos de regularización territorial, escrituración e incorporación al desarrollo urbano, situación que, continúa representando una obstáculo financiero que dificulta la conclusión de dichos procesos.

DÉCIMO SEGUNDO. - Que, bajo los principios de coordinación intergubernamental, justicia social, desarrollo urbano ordenado y fortalecimiento del patrimonio familiar, resulta necesario que el Municipio de San Quintín implemente medidas complementarias que faciliten el acceso de la población en situación de vulnerabilidad a los programas de regularización territorial, vivienda social y acceso a servicios básicos.

DÉCIMO TERCERO.- Que este Honorable Congreso del Estado de Baja California aprobó, en fecha 13 de agosto de 2026, la reforma por la que se adicionó el Artículo Vigésimo Segundo Transitorio a la Ley de Ingresos del Municipio de San Quintín, para el Ejercicio Fiscal 2026, quedando establecido un esquema de exención de diversos derechos municipales aplicable a las personas trabajadoras agrícolas y sus familias que se ubiquen dentro de los supuestos previstos en dicha disposición, en atención a los objetivos de regularización territorial, vivienda social, acceso a servicios básicos y fortalecimiento de la certeza jurídica patrimonial contemplados en el Plan de Justicia para las Personas Trabajadoras Agrícolas de San Quintín.

DÉCIMO CUARTO.- Que una vez concluido el trámite legislativo correspondiente y aprobada por el Congreso del Estado la adición del Artículo Transitorio referido en el considerando que antecede, el Ayuntamiento de San Quintín advirtió que determinados aspectos contenidos en el acuerdo de Cabildo que dio origen a la propuesta no fueron incluidos en la versión remitida al Congreso del Estado para su estudio y aprobación, circunstancia que derivó en que los mismos no se vieran incorporados en el decreto de fecha 13 de agosto de 2026.

DÉCIMO QUINTO.- Que derivado de lo plasmado en el considerando anterior, el Ayuntamiento de San Quintín estimó procedente promover una nueva iniciativa con el objeto de complementar el contenido de la disposición transitoria referida, incorporando supuestos adicionales que, resultan importantes y necesarios para que la medida alcance de manera integral los fines de regularización territorial, vivienda social y acceso a servicios básicos que motivaron su creación.

DÉCIMO SEXTO.- Que la finalidad de la reforma es ampliar y precisar los supuestos de procedencia de la exención temporal de derechos municipales previamente aprobada por el Congreso del Estado, en particular, contemplar dentro del alcance del beneficio fiscal los procedimientos de regularización tramitados ante el Instituto Nacional del Suelo Sustentable (INSUS) y el Instituto para el Desarrollo Inmobiliario y de la Vivienda para el Estado de Baja California (INDIVI), así como adicionar diversos conceptos sujetos a exención y establecer requisitos vinculados con la factibilidad técnica para la dotación de servicios básicos.

DÉCIMO SÉPTIMO. - Que la propuesta de adición al Artículo Vigésimo Segundo Transitorio busca precisar de manera detallada y ampliar su ámbito material de aplicación mediante la incorporación de supuestos adicionales que, resultan necesarios para facilitar la conclusión de los procedimientos de regularización y consolidación de asentamientos humanos en beneficio de la población destinataria del programa.

DÉCIMO OCTAVO.- Que esta comisión considera que la propuesta se encuentra estrechamente vinculada con las políticas públicas impulsadas por los distintos órdenes de gobierno en materia de vivienda, regularización territorial, desarrollo urbano y atención a las necesidades de las personas trabajadoras agrícolas y sus familias, toda vez que su implementación contribuirá al fortalecimiento de la coordinación institucional y al cumplimiento de los objetivos previstos en los instrumentos de planeación gubernamental.

DÉCIMO NOVENO. - Que, a consideración de esta comisión, la justificación expuesta por el Ayuntamiento de San Quintín guarda congruencia con la finalidad del Artículo Vigésimo Segundo Transitorio, pues buscan fortalecer y asegurar las mejores condiciones de operatividad del beneficio fiscal previamente aprobado, incorporando elementos que propicien la viabilidad material de los procesos de regularización.

VIGÉSIMO. - Que en concordancia con el considerando anterior esta comisión estima que la iniciativa promovida por el Ayuntamiento de San Quintín tiene como propósito fortalecer el contenido del Artículo Vigésimo Segundo Transitorio de la Ley de Ingresos del Municipio de San Quintín para el Ejercicio Fiscal 2026, mediante la ampliación y precisión de los supuestos bajo los cuales opera la exención temporal de derechos municipales previamente aprobada por el Congreso del Estado. Lo anterior, con la finalidad de que dicho beneficio fiscal atienda de manera integral los procedimientos administrativos vinculados con la regularización territorial, la vivienda social, la incorporación a los servicios básicos y la consolidación ordenada de los asentamientos humanos, en concordancia con las acciones impulsadas en el marco del Plan de Justicia para las Personas Trabajadoras Agrícolas de San Quintín.

VIGÉSIMO PRIMERO.- Que con el propósito de normar su criterio, la Comisión de Hacienda y Presupuesto, solicitó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, opinión respecto de la Iniciativa en análisis, y esta última, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 105 Fracción II de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, emitió opinión jurídica, misma que fue vertida en términos de procedencia mediante Oficio TIT/781/2026 de fecha 21 de agosto de 2026.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en los Artículos 110, 112, 115, 116, 117, 118, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión que suscribe, somete a la consideración de la Honorable Asamblea de la XXV Legislatura Constitucional del Estado Libre y Soberano de Baja California, el siguiente

R E S O L U T I V O:

ÚNICO. - Se aprueba la reforma al Artículo Vigésimo Segundo Transitorio de la Ley de Ingresos del Municipio de San Quintín, Baja California para el Ejercicio Fiscal 2026, para quedar como sigue:

ARTÍCULO VIGÉSIMO SEGUNDO. - (…)

Incluyendo, los procedimientos tramitados ante el Instituto Nacional del Suelo Sustentable (INSUS) y el Instituto para el Desarrollo Inmobiliario y de la Vivienda para el Estado de Baja California (INDIVI), exclusivamente para efectos de la aplicación de la presente exención de derechos municipales.

(…)

I. a la XII. (…)

XIII. Cartas de Residencia;

XIV. Trámite de rectificación de actas;

XV. Manifiesto de Impacto Ambiental, y

XVI. Impuesto sobre adquisición de bienes inmuebles.

(…)

I. a la III. (…)

IV. Que el asentamiento, desarrollo habitacional o polígono objeto del procedimiento cuente con factibilidad técnica para la dotación de servicios básicos, emitida o validada por los organismos operadores o autoridades competentes, según corresponda, incluyendo, entre otros, la Comisión Federal de Electricidad (CFE), la Comisión Estatal de Servicios Públicos de Ensenada (CESPE) o la autoridad competente en materia de agua potable, drenaje, energía eléctrica e infraestructura urbana.

(…)

I. a la IV. (…)

(…)

(…)

TRANSITORIOS:

ÚNICO. La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

D A D O.- En Sesión Ordinaria Virtual, a los veinticuatro días del mes de agosto de dos mil veintiséis, en la ciudad de Mexicali, Baja California.

COMISIÓN DE HACIENDA Y PRESUPUESTO

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
PRESIDENTA

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
SECRETARIO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
VOCAL

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
VOCAL

DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO
VOCAL

DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA
VOCAL

DIP. ADRIANA PADILLA MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

DIP. MICHELLE ALEJANDRA TEJEDA MEDINA
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 146 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California. Dado en Sesión Ordinaria Virtual a los veinticuatro días del mes de agosto del año dos mil veintiséis, en la ciudad de Mexicali, Baja California.

(CONCLUYE DICTAMEN NO. 146)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 146 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto. En consecuencia, se les pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 146 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 146 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por votar?

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN DE ORDINARIA DE FECHA: 27 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN NO. 146 COMISIÓN DE HACIENDA Y PRESUPUESTO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego			
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Velez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		

Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**23**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa, Diputado Presidente, que tenemos **23 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 146 de la Comisión de Hacienda y Presupuesto. Se le concede el uso de la voz al Diputado Juan Manuel Molina García para presentar los Dictámenes de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias, con su permiso Diputado Presidente. Antes de dar cuenta de los Dictámenes de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales y dado que fueron circulados con la debida anticipación al desarrollo de esta Sesión, le pediríamos que se pudiera proponer a la Asamblea la dispensa de la lectura total de los documentos para únicamente leer el premio y los puntos resolutivos de los mismos y el seguimiento de las lecturas sería conforme a la lista que hicimos llegar a la Presidencia.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de la lectura presentada.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa de lectura solicitada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo

levantando su mano. Se le informa, Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la dispensa de lectura solicitada. Continúa en el uso de la voz la Diputada Alejandra María Ang Hernández para presentar el Dictamen No. 98 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ: Con su venia, Diputado Presidente. Dictamen 98 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales respecto a la iniciativa de reforma a diversos, diversos artículos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, presentada en fecha veintisiete de marzo del dos mil veintiséis por la Diputada Alejandra María Ang Hernández. Honorable Asamblea, a la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente la iniciativa de reforma a diversos artículos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Baja California por la Diputada Alejandra María Ang Hernández, por lo que sometemos a su consideración de esta Honorable Asamblea el presente Dictamen. Resolutivo:

Único. Se aprueba la reforma a los artículos 40, 62, 81, 81 BIS, 81 TER, 84, 85 y 169 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 40. (…)

I a la IV.- (…)

V. Contraloría Interna;

VI. Las Unidades Auxiliares siguientes:

a) Unidad de Asuntos Jurídicos;

b) Unidad de Transparencia;

c) Unidad de Comunicación Social; y,

d) Unidad de Igualdad de Género.

El Poder Legislativo del Estado por mayoría calificada del Pleno y a solicitud de la Junta de Coordinación Política, podrá modificar su estructura orgánica cuando ello sea necesario para apoyar el cumplimiento de las atribuciones del Congreso del Estado, y bajo los términos y condiciones previstas en la Constitución Local. El Poder Legislativo observará el principio de paridad de género, en la integración de éstas.

ARTÍCULO 62. (…)

I a XV.- (…)

XVI. Elaborar los proyectos de Reglamentos que se deriven de esta Ley y sus reformas, con base en las propuestas de las Comisiones, la Dirección de Administración, la Contraloría Interna o cualquiera de las Diputaciones le hagan llegar; debiendo remitirlos a la Junta de Coordinación Política;

XVII a XVIII.- (…)

SECCIÓN VI

DE LA CONTRALORÍA INTERNA

ARTÍCULO 81. La Contraloría Interna es un órgano dependiente del Pleno del Congreso del Estado, cuyas atribuciones son las siguientes:

I. Practicar auditorías, revisiones y verificaciones;

II. Control y evaluación del desempeño de las Direcciones, Unidades Auxiliares del Congreso, al igual que de las áreas homólogas de la Auditoría Superior del Estado;

III. Recibir y atender quejas y denuncias;

IV. Investigar, substanciar y calificar las faltas administrativas;

V. Conocer de los recursos de revocación y reclamación, en los términos que establezcan las leyes aplicables;

VI. Resolver los procedimientos de responsabilidad administrativa que le competan, con apego a los principios de legalidad, presunción de inocencia, imparcialidad, objetividad, congruencia, exhaustividad, verdad material y respeto a los derechos humanos; y

VII. Substanciación de los procedimientos de reclamación de indemnización por responsabilidad patrimonial en términos de la Ley de la materia.

La Contraloría Interna es la Autoridad Garante del Poder Legislativo en materia de Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales, con las competencias establecidas en las leyes de la materia, así como conocer y resolver los recursos de revisión, verificar el cumplimiento de sus resoluciones e imponer medidas de apremio y sanciones cuando proceda.

ARTÍCULO 81 BIS. En el desempeño de sus funciones, la Contraloría Interna contará con el apoyo y la colaboración de las personas Titulares de las Direcciones y Unidades Auxiliares del Congreso y de las áreas homologas de la Auditoría Superior del Estado. La persona Titular de la Contraloría Interna podrá designar dentro de su

estructura orgánica a las personas servidoras públicas que funjan como autoridades investigadoras, substanciadora y, en su caso, resolutora, en donde la función de la Autoridad Substanciadora, no podrá ser ejercida por quien tenga funciones de Autoridad investigadora, conforme a lo dispuesto en la ley de la materia. La persona Titular de la Contraloría Interna deberá rendir informe de actividades a la Mesa Directiva por lo menos dos veces al año.

ARTÍCULO 81 TER. Corresponde a la Contraloría Interna, el despacho de los siguientes asuntos:

I. Recibir y registrar por medios electrónicos, las declaraciones patrimoniales y de intereses, y la constancia de presentación de declaración fiscal de diputaciones y del personal del Congreso y de la Auditoría Superior; verificar su evolución patrimonial y emitir certificado de no anomalías conforme a la Ley de la materia y demás ordenamientos legales aplicables;

II. Conocer e investigar actos, omisiones o conductas de las y los servidores públicos de las Direcciones y Unidades administrativas del Congreso del Estado y de las áreas homologas de la Auditoría Superior del Estado, así como de los particulares señalados en la Ley respectiva, para efectos de responsabilidades administrativas, así como imponer sanciones y en su caso, formular denuncias ante la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción o ante otras autoridades competentes, prestándole para tal efecto la colaboración que le fuere requerida;

III. Recibir y tramitar quejas y denuncias que se formulen con motivo del incumplimiento de las obligaciones de las personas servidoras públicas del Congreso del Estado y de la Auditoría Superior del Estado;

IV. Establecer y operar los sistemas de información y bases de datos, mediante medios físicos y electrónicos que garanticen la recepción y seguimiento efectivo de las quejas o denuncias que procedan en el ámbito de su competencia;

V. Realizar revisión, inspección y auditoría interna del ejercicio del presupuesto de egresos del Poder Legislativo del Estado;

VI. (…)

VII. Intervenir en los procedimientos de entrega y recepción del Congreso y de la Auditoría Superior del Estado, conforme al Reglamento y a la Ley de la materia;

VIII. Practicar evaluaciones del desempeño a las Direcciones, Unidades Auxiliares del Congreso y sus áreas homólogas de la Auditoría Superior del Estado, así como emitir opiniones sobre proyectos de actualización de normatividad interna;

IX. Realizar la defensa jurídica de las resoluciones que emita, cuando sean impugnadas ante los tribunales competentes;

X. Expedir con la intervención de la persona titular, la certificación de los documentos que obren en sus archivos cuando así se requiera;

XI. Ejercer las funciones, competencias y atribuciones en materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales que establezcan las leyes de la materia; y

XII.- Las demás, que le señale el Reglamento y las Leyes en la materia.

El desempeño de las atribuciones de la Contraloría Interna estará bajo la vigilancia y control de la Mesa Directiva. Corresponde a la Junta de Coordinación Política realizar ante el Pleno del Congreso la propuesta de nombramiento correspondiente.

ARTÍCULO 84. (…)

I. El Comité de Transparencia se conformará por un número impar, y se integrará por:

a) Una Presidencia a cargo de la Diputación que presida la Comisión de Administración y Finanzas, con derecho a voz y voto;

b) Una Vicepresidencia, que será la Diputación que designe la Junta de Coordinación Política, con derecho a voz y voto;

c) Las personas titulares de cada una de las Direcciones y de las Unidades Auxiliares a que se refiere el artículo 40 de esta Ley, quienes tendrán derecho a voz y voto, con excepción de la Contraloría Interna quien tendrá derecho solamente a voz, en calidad de invitado permanente.

El Comité adoptará sus resoluciones por mayoría de votos, y en caso de empate, la Presidencia tendrá voto de calidad.

A las sesiones podrán asistir personas invitadas que acuerden las y los integrantes; tendrán voz, mas no voto.

Dada la naturaleza jurídica de las funciones que realiza este Comité, las ausencias de sus personas integrantes con excepción de la Secretaría, podrán ser sustituidas por una persona suplente que ellas mismas designen, los cuales contarán con los mismos derechos y obligaciones de sus respectivas personas titulares. Las ausencias

de la persona que ocupe la Secretaría Ejecutiva, deberán ser sustituidas por la persona Coordinadora de la Unidad de Transparencia, lo anterior en los términos de la presente Ley y el Reglamento que al efecto expida el Congreso del Estado.

El Comité de Transparencia contará con una Secretaría Ejecutiva, función que recaerá en la persona Titular de la Unidad de Transparencia, quien tendrá voz, más no voto, y será responsable de la convocatoria, integración de expedientes, seguimiento de acuerdos y elaboración de actas.

Las personas integrantes del Comité de Transparencia tendrán acceso a la información necesaria para determinar su clasificación, conforme a la normatividad previamente establecida por los sujetos obligados para el resguardo o salvaguarda de la información.

El desempeño de las atribuciones del Comité de Transparencia estará bajo la vigilancia y control de la Mesa Directiva.

ARTÍCULO 85. La Unidad de Transparencia es el área operativa encargada de verificar que los órganos del Congreso den cumplimiento a las obligaciones a cargo del Poder Legislativo en materia de transparencia y acceso a la información, y tendrá las atribuciones que les establezcan las leyes de la materia.

La persona Titular de la Unidad de Transparencia deberá rendir informe de actividades a la presidencia del Comité de Transparencia por lo menos dos veces al año.

El desempeño de las atribuciones de la Unidad de Transparencia estará bajo la vigilancia y control del Comité de Transparencia.

ARTÍCULO 169. La declaración patrimonial y de intereses, y en su caso, la constancia de presentación de declaración fiscal, será presentada ante la Contraloría Interna del Poder Legislativo, en los términos que establece el artículo 81 TER, fracción I de la presente Ley.

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

PRIMERO. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

SEGUNDO. En un plazo no mayor a noventa días hábiles contados a partir de la entrada en vigor del presente Decreto, el Comité de Transparencia, en su ámbito competencial, expedirá los instrumentos normativos aplicables para el correcto cumplimiento de la presente reforma.

TERCERO. La Dirección de Administración a través del Departamento de Informática, en colaboración con la Unidad de Transparencia, el Comité de Transparencia y Contraloría Interna, realizará en un término de 60 días hábiles, deberá realizar las adecuaciones técnicas y operativas necesarias para garantizar:

I. El correcto funcionamiento del apartado de transparencia del portal institucional del Congreso del Estado;

II. La operación de la Plataforma Nacional de Transparencia; y

III. La actualización de los sistemas internos, incluyendo perfiles de acceso y medidas de seguridad de la información.

CUARTO. La Contraloría Interna, en su carácter de Autoridad Garante, deberá emitir, en un plazo no mayor de 180 días naturales, los criterios generales para dar

cumplimiento al presente Decreto en materia de transparencia y rendición de cuentas.

QUINTO. La Dirección de Administración, en coordinación con la Unidad de Transparencia y la Contraloría Interna como Autoridad Garante, implementará un programa de capacitación obligatorio, con enfoque de accesibilidad y protección de datos personales, dirigido a:

I. Integrantes del Comité de Transparencia;

II. Personal de la Unidad de Transparencia;

III. Personas enlaces de las áreas responsables de obligaciones de transparencia; y

IV. Personal directivo de las Direcciones y Unidades Auxiliares.

El programa deberá iniciar dentro de los 60 días hábiles siguientes a la entrada en vigor del presente Decreto, y deberá abarcar, al menos, solicitudes por la Plataforma Nacional de Transparencia, clasificación y versiones públicas, prueba de daño, accesibilidad, derechos de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición relacionados con el tratamiento de datos personales, seguridad de la información y cumplimiento de resoluciones.

Dado en sesión de trabajo a los veinticuatro días del mes de agosto del dos mil veintiséis, dos mil veintiséis, año de la educación para la construcción de la paz. Firman las diputaciones integrantes de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

Es cuanto, Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 98 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, LEÍDO POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ)

DICTAMEN No. 98 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, RESPECTO A LA INICIATIVA DE REFORMA A DIVERSOS ARTÍCULOS DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, PRESENTADA EN FECHA 27 DE MARZO DE 2026 POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ.

HONORABLE ASAMBLEA:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, iniciativa de reforma a diversos artículos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California por la Diputada Alejandra María Ang Hernández, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

DICTAMEN

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 39, 55 y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrolla sus trabajos conforme a la siguiente:

METODOLOGÍA

I. En el apartado denominado **"Fundamento"** se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

II. En el apartado denominado **"Antecedentes Legislativos"** se da cuenta del trámite recaído a la presente iniciativa materia del presente dictamen.

III. El apartado denominado **"Contenido de la Reforma"** se compone de dos capítulos, el primero denominado **"Exposición de motivos"** en el que se hace una transcripción de los motivos, fundamentos y razones que impulsaron al inicialista. Por su parte, el capítulo denominado **"Cuadro Comparativo"** se presenta de manera esquemática el articulado propuesto.

IV. En el apartado denominado **"Análisis de constitucionalidad"** se realiza un estudio de constitucionalidad y procedencia legal, independientemente de su viabilidad y necesidad.

V. En el apartado de **"Consideraciones y fundamentos"** las y los integrantes de este órgano colegiado expresan los razonamientos jurídicos y argumentos que orientan el sentido del presente dictamen.

VI. En el apartado de **"Propuestas de modificación"** se describen las adiciones, modificaciones o eliminaciones de porciones normativas que esta dictaminadora considere susceptible de ser incorporadas al resolutivo.

VII. En el apartado de **"Régimen Transitorio"** se describen las disposiciones de naturaleza transitoria que esta dictaminadora considera susceptibles de ser incorporadas al resolutivo.

VIII. En el apartado denominado **"Impacto Regulatorio"** se enuncian los ordenamientos legales que, dado el caso, deben ser armonizados para reflejar y dar cumplimiento a la propuesta contenida en el presente dictamen.

IX. En el apartado denominado **"Resolutivo"** se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendadas a esta Comisión.

I. Fundamento.

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56 fracción I, 60, 62, 63, 122, 123, 124 y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, es competente para emitir el presente Dictamen, por lo que en ejercicio de sus funciones se abocó al análisis discusión y valoración de las propuestas referidas en el apartado siguiente.

II. Antecedentes Legislativos.

1. En fecha 27 de marzo de 2026 la Diputada Alejandra María Ang Hernández presentó iniciativa de reforma que modifica los artículos 40, 62, 81, 81 BIS, 81 TER, 84, 85 y 169, así como la denominación de la sección VI del capítulo "De los

Órganos Técnicos y Administrativos" de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, con el propósito de actualizar el ordenamiento en materia de control interno y transparencia.

2. En fecha 14 de abril del año en curso la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, remitió por oficio número PCG/042/2026 la iniciativa antes mencionada a la Dirección Consultoría Legislativa, solicitando la elaboración del proyecto de dictamen correspondiente.

3. Presentada la iniciativa en comento, la Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con la facultad conferida por el artículo 50 fracción II inciso f, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a las mismas para su trámite legislativo.

4. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80 bis en sus fracciones II, III y IV de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

III. Contenido de la Reforma.

A. Exposición de motivos.

Señala la inicialista en su exposición de motivos los siguientes planteamientos y argumentos para motivar su propuesta:

> Como preámbulo, se menciona que a partir de la fecha 20 de diciembre de 2024, tuvo vigencia la reforma Constitucional en materia de simplificación administrativa, donde posteriormente el Congreso de la Unión expidió Decreto publicado el 20 de marzo de 2025, mediante el cual se promulgó la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares, así como la reforma al artículo 37, fracción XV, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal.
>
> En el Ámbito local, Baja California, fue de las primeras entidades Federativas en realizar las reformas en consonancia con la Federación, por lo que en fecha 04 de septiembre de 2025, se publicó en el Periódico Oficial del Estado el Decreto 139 por el que se reforman diversos

artículos a nuestra Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California. Derivado de lo anterior, fue que mediante Decreto 146 el Congreso del Estado aprobó la creación de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Apertura Institucional para el Estado de Baja California y la creación de la Ley de Protección de Datos Personales para el Sector Público del Estado de Baja California, publicado en el Periódico Oficial del Estado (POE) en fecha 16 de septiembre del 2025, y que de conformidad con el artículo primero transitorio dicho Decreto entró en vigor a los 15 días de su publicación en el POE, es decir, el 1 de octubre de 2025.

Ahora bien, es de relevancia enlistar de manera sucinta, algunas facultades y responsabilidades relevantes que ahora las autoridades de control de interno y vigilancia u homólogos en el Estado le son conferidas:

1. Supervisión y Control

- Verificar el **cumplimiento de las obligaciones** de transparencia y acceso a la información en sus entidades. (artículos 67-71)
- Participar en el **Subsistema de Transparencia Estatal**, como representante del poder correspondiente (Artículos 24-27).
- **Colaborar** con la Unidad de Transparencia cuando haya incumplimientos (Art. 35).

2. Colaboración con Unidades de Transparencia

- El OIC **debe apoyar y colaborar** con la Unidad de Transparencia para que ésta cumpla sus funciones (Art. 35).
- En caso de negativa de alguna área a entregar información, el OIC puede ordenar la colaboración o dar aviso a la autoridad competente.

4. Capacitación y Mejora Continua

- Debe promover la **capacitación del personal** en materia de transparencia y derecho a la información (Art. 29 y 37).
- Puede participar en el **diseño de programas de mejora continua** en el cumplimiento de las obligaciones de transparencia.

5. Responsabilidad Administrativa

- Debe **informar a la autoridad competente** si detecta omisiones, resistencias o actos que puedan generar responsabilidad administrativa por parte de servidores públicos (Art. 29, fracción XIV; Art. 34, fracción XI).

6. Atención a Observaciones

- Los sujetos obligados están obligados a **atender los requerimientos, recomendaciones y criterios** que emitan las Autoridades garantes (Art. 21, fracción VIII).

Ahora bien, conforme a lo anterior, y aunado a las diferentes actividades en materia de transparencia de la Contraloría Interna de este Poder Legislativo, es que es válido generar certeza jurídica en su actuar por lo que se presenta propuesta de reforma a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, conforme a lo siguiente:

- Se propone cambiar la **denominación** de la Unidad de Contraloría Interna a la de **Contraloría Interna**. Esto derivado de las reforma constitucional y legal en materia de transparencia, donde las Contralorías ahora fungen como autoridades garantes, aunado a que se alineará con el actual diseño orgánico del Poder Legislativo, con el modelo nacional de OIC, evitando ambigüedades con contralorías de otros poderes o entes y remitiéndose explícitamente a su carácter endógeno de control interno.

- Se considera cambiar la redacción para incorporar el **lenguaje incluyente** en la propuesta.

- Se mejora la **redacción, lingüística y técnica legislativa** en la redacción referente a los artículos sobre la Contraloría Interna.

- En el artículo 81 se propone **reorganizar las funciones generales de la Contraloría Interna** que se contemplan en las leyes aplicables, por lo que se incluye que la Contraloría será la responsable de **conocer de recursos de revocación y reclamación**, conforme lo establecido en la Ley de Responsabilidad Administrativa y Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios para el Estado de Baja California, dentro de su ámbito de aplicabilidad. Se agrega la obligatoriedad que tiene la Contraloría Interna de **apegarse a los principios de legalidad, presunción de inocencia, imparcialidad, objetividad, congruencia, exhaustividad, verdad material y respeto a los derechos humanos**, en los procedimientos de responsabilidades administrativas.

- Se **agrega** en el mismo artículo 81, las **nuevas obligaciones que tendrá la Contraloría Interna como Autoridad Garante** en materia de transparencia y acceso a la información y protección de datos personales. Se incorpora la **obligación de conocer y resolver los recursos de revisión en materia de transparencia**, así como verificar su cumplimiento de sus resoluciones e imponer medidas de apremio y sanción cuando proceda, lo anterior como establece la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Apertura Institucional para el Estado de Baja California.

- Sobre el tema de la **Declaración Patrimonial y de Intereses**, en el artículo 81 TER, se **mejora la redacción** para que refiera que la Contraloría va a **"recibir y registrar"** por medios electrónicos las declaraciones patrimoniales y de intereses; además, se propone **adicionar** que se registrará **la constancia de presentación de declaración fiscal** de las y los servidores públicos que les sea aplicable realizar declaración anual de impuestos ante el SAT, conforme a las reglas del Código Fiscal y la Ley de Impuesto Sobre la Renta. Lo anterior tiene relación con los artículos 26 y 33 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado. Dicha propuesta es acorde con la buena práctica actual del Poder Legislativo, en donde de manera responsable las y los servidores públicos ya estan cumpliendo con dicha disposición legal.

- En la fracción I, del artículo 81, se **propone** que al **concluir la verificación de evolución patrimonial** de una persona servidora pública, la contraloría pueda **emitir certificados de no anomalías,** esto, acorde con el artículo 30 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado.

- Se **reubica el texto** relativo donde refiere que la Contraloría Interna **practicará evaluación del desempeño**, la cual, actualmente se tiene descrita en el artículo 81, por lo que por técnica legislativa se propone dicho contenido en la **fracción VIII del artículo 81 TER**, asimismo, se propone emitir opiniones sobre proyectos de actualización de normativa interna del poder legislativo, esto en razón de la naturaleza sustantivas que tienen las contralorías como lo es la **prevención** en los entes de gobierno.

- **Se adiciona la Fracción IX,** del artículo 81 TER, para que la Contraloría Interna realice la **defensa jurídica de sus resoluciones**, así como **certificar los documentos exclusivamente que obren en sus archivos**, esto con la intervención de la persona Titular de la Contraloría, lo anterior para **dotar de mayor certeza jurídica a sus determinaciones** dentro de **sede administrativa o sede judicial**, como por ejemplo, actos administrativos que generen las propias Autoridades Investigadora, substanciadora y resolutoras.

- **Se adiciona una fracción XI** del artículo 81 TER, a efecto de determinar que la Contraloría Interna ejercerá **las funciones, competencias y atribuciones en materia de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales** que refiere la

Constitución General, la Estatal y sus leyes, tanto la General como Estatales.

- **En el artículo 85,** se prevé que la persona **Titular de la Unidad de Transparencia** deberá **rendir informe de actividades** a la presidencia del Comité de Transparencia por lo menos **dos veces al año.**

- **En el artículo 84** referente a la integración del Comité de Transparencia, se prevé que la Contraloría Interna tenga solo voz más no voto dentro de las sesiones, a fin de preservar la imparcialidad institucional, además de evitar una posible dualidad de funciones o interferencia entre la actuación del Comité y las atribuciones revisoras como Autoridad Garante en materia de Transparencia, con el derecho a voz, tendrá la capacidad de expresión y opinión en las deliberaciones de dicho órgano colegiado, cuidando el deber de mantener una separación funcional y objetiva entre las decisiones internas del Comité y las atribuciones que corresponden en su carácter como autoridad garante, dotando de mayor certeza jurídica, imparcialidad y legalidad en el ejercicio de las funciones en materia de transparencia.

B. Cuadro Comparativo.

Con la finalidad de ilustrar las modificaciones que se proponen con la iniciativa, se presenta el siguiente cuadro comparativo:

LEY ORGÁNICA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

INICIATIVA	PROPUESTA
ARTÍCULO 40. Son órganos Técnicos y Administrativos, las áreas profesionales del Congreso del Estado a las que les corresponden tareas de apoyo al órgano de Gobierno, así como a los órganos de Trabajo, para el cumplimiento de sus atribuciones constitucionales y legales, siendo estos: I. Dirección de Administración; II. Dirección de Contabilidad y Finanzas; III. Dirección de Procesos Parlamentarios; IV. Dirección de Consultoría Legislativa;	**ARTÍCULO 40.** Son órganos Técnicos y Administrativos, las áreas profesionales del Congreso del Estado a las que les corresponden tareas de apoyo al órgano de Gobierno, así como a los órganos de Trabajo, para el cumplimiento de sus atribuciones

V. Las Unidades Auxiliares siguientes: a). Unidad de Asuntos Jurídicos; b). Unidad de Contraloría Interna; c). Unidad de Transparencia; d). Unidad de Comunicación Social; y, e). Unidad de Igualdad de Género. El Poder Legislativo del Estado por mayoría calificada del Pleno y a solicitud de la Junta de Coordinación Política, podrá modificar su estructura orgánica cuando ello sea necesario para apoyar el cumplimiento de las atribuciones del Congreso del Estado, y bajo los términos y condiciones previstas en la Constitución Local**.** El Poder Legislativo observará el principio de paridad de género, en la integración de estas áreas.	constitucionales y legales, siendo estos: I a la IV.- (…) IV. Dirección de Consultoría Legislativa; **y** V. **Contraloría Interna** **VI.** Las Unidades Auxiliares siguientes: a). Unidad de Asuntos Jurídicos; **b).** Unidad de Transparencia; **c).** Unidad de Comunicación Social; y, **d).** Unidad de Igualdad de Género. El Poder Legislativo del … El Poder Legislativo observará …
ARTICULO 62. Corresponde a la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales el conocimiento, estudio y dictamen de los siguientes asuntos:	**ARTICULO 62.** Corresponde a la Comisión de Gobernación…

I. Los que se refieran a modificaciones a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos o la Constitución Local; II. Los concernientes a Leyes Reglamentarias u Orgánicas que se deriven de preceptos de la Constitución Local y de los que la Constitución Federal autorice reglamentar; III. Derogado. IV. La división del territorio del Estado, así como de los convenios que el Ejecutivo del Estado celebre con los Estados vecinos sobre cuestión de límites; V. El establecimiento y modificación de la extensión del territorio que corresponda a los Municipios, así como los convenios que celebren cualquiera de los Ayuntamientos sobre cuestión de límites de extensión territorial; VI. Sobre la creación de Municipios y distritos locales electorales, en las circunstancias y condiciones que señala la Constitución Local y los demás ordenamientos aplicables; VII. Sobre la supresión de aquellos Municipios que dejen de tener la población suficiente o los recursos económicos indispensables para la satisfacción de los servicios municipales, así como de los conflictos sobre límites que se susciten entre los Municipios; VIII. Remitir a la Junta de Coordinación Política, el dictamen respecto a la propuesta relativa a la licencia del Gobernador y Diputados conforme a la Constitución Local y las Leyes respectivas; IX. Los cambios de residencia de los Poderes del Estado y del Recinto Parlamentario del Congreso del Estado; X. La concesión de amnistía, a que se refiere la Constitución Local; XI. Derogado; XII. Derogado;	

XIII. Derogado. XIV. Turnar a la Junta de Coordinación Política el dictamen correspondiente al Presidente de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos, previa revisión del cumplimiento de los requisitos señalados en las leyes; XV. Presentar a la Junta de Coordinación Política, las propuestas de nombramiento o remoción del Titular de la Dirección de Consultoría Legislativa así como del titular de la Unidad de Asuntos Jurídicos; XVI. Elaborar los proyectos de Reglamentos que se deriven de esta Ley y sus reformas, con base en las propuestas que las Comisiones, la Unidad de Contraloría o cualquiera de los Diputados le hagan llegar; debiendo remitirlos a la Junta de Coordinación Política; XVII. Derogado; XVIII. Los demás que le confiera la Constitución Local, esta Ley, sus Reglamentos y los acuerdos emanados del Congreso.	XVI. Elaborar los proyectos de Reglamentos que se deriven de esta Ley y sus reformas, con base en las propuestas que las Comisiones, **la Dirección de Administración, la Contraloría Interna** o cualquiera de **las Diputaciones** le hagan llegar; debiendo remitirlos a la Junta de Coordinación Política;

TITULO SEXTO DEL CONGRESO DEL ESTADO CAPITULO III DE LOS ORGANOS TÉCNICOS Y ADMINISTRATIVOS SECCIÓN VI DE LA ~~**UNIDAD DE**~~ CONTRALORÍA INTERNA **ARTICULO 81.** La ~~**Unidad de**~~ Contraloría Interna es un órgano dependiente del Pleno del Congreso del Estado, que ~~tiene a su cargo las~~ funciones de control y evaluación del desempeño de las Direcciones, Unidades Auxiliares y de la Auditoría Superior del Estado, ~~**así como**~~ la atención de quejas y denuncias, investigación, substanciación, calificación de las faltas administrativas de las y los servidores públicos adscritos a los mismos, y en su caso, la resolución de los procedimientos de responsabilidad administrativa que le corresponda en los términos previstos en las leyes de la materia. Asimismo, la Unidad de Contraloría Interna tendrá a su encargo la substanciación de los procedimientos de reclamación de indemnización por responsabilidad patrimonial señalados en la Ley de la materia**.**	TITULO SEXTO DEL CONGRESO DEL ESTADO CAPITULO III DE LOS ÓRGANOS TÉCNICOS Y ADMINISTRATIVOS SECCIÓN VI DE LA **CONTRALORÍA INTERNA** **ARTÍCULO 81.** La **Contraloría Interna** es un órgano dependiente del Pleno del Congreso del Estado, **responsable de practicar auditorías, revisiones y verificaciones; del** control y evaluación del desempeño de las Direcciones, Unidades Auxiliares **del Congreso, al igual que de las áreas homólogas** de la Auditoría Superior del Estado**; de recibir y atender** quejas y denuncias**; de investigar, substanciar y calificar las faltas administrativas; conocer de los recursos de revocación y reclamación, en los términos que establezcan las leyes aplicables; y resolver los procedimientos de responsabilidad administrativa que le competan, con apego a**

	los principios de legalidad, presunción de inocencia, imparcialidad, objetividad, congruencia, exhaustividad, verdad material y respeto a los derechos humanos. Asimismo, **le corresponde** la substanciación de los procedimientos de reclamación de indemnización por responsabilidad patrimonial **en términos de** la Ley de la materia. **La Contraloría Interna es la Autoridad Garante del Poder Legislativo en materia de Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales, con las competencias establecidas en las leyes de la materia, así como conocer y resolver los recursos de revisión, verificar el cumplimiento de sus resoluciones e imponer medidas de apremio y sanciones cuando proceda.**
ARTICULO 81 BIS. En el desempeño de sus funciones, la ~~**Unidad de**~~ Contraloría Interna contará con el apoyo y la colaboración de las personas Titulares de las Direcciones y Unidades Auxiliares del Congreso y de la Auditoría Superior del Estado.	**ARTICULO 81 BIS.** En el desempeño de sus funciones, **la Contraloría Interna** contará con el apoyo y la colaboración de las personas Titulares

La persona Titular de la Unidad podrá designar dentro de su estructura orgánica a las y los servidores públicos que fungirán como autoridades investigadora, substanciadora y en su caso resolutora ~~respectivamente~~, en donde la función de la Autoridad Substanciadora, en ~~ningún caso~~ podrá ser ejercida por una Autoridad investigadora, conforme a lo dispuesto en la ley de la materia**.** La persona Titular de la ~~Unidad de~~ Contraloría Interna deberá rendir informe de actividades a la Mesa Directiva por lo menos dos veces al año.	de las Direcciones y Unidades Auxiliares del Congreso y **de las áreas homologas** de la Auditoría Superior del Estado. La persona Titular de la **Contraloría Interna** podrá designar dentro de su estructura orgánica a las **personas servidoras públicas** que **funjan** como autoridades investigadora, substanciadora **y,** en su **caso,** resolutora, en donde la función de la Autoridad Substanciadora, **no** podrá ser ejercida por **quien tenga funciones de** Autoridad investigadora, conforme a lo dispuesto en la ley de la materia**.** La persona Titular de la **Contraloría Interna** deberá rendir informe de actividades a la Mesa Directiva por lo menos dos veces al año.
ARTICULO 81 TER. Corresponde a la Unidad de Contraloría Interna, el despacho de los siguientes asuntos: I. A través de los medios electrónicos correspondientes, recibir y registrar las declaraciones patrimoniales y de intereses que deban presentar las y los Diputados y demás personas servidoras públicas del Congreso del Estado y de la Auditoría Superior, en términos de la Ley respectiva; así como verificar la evolución	**ARTICULO 81 TER**. Corresponde a la **Contraloría Interna**, el despacho de los siguientes asuntos: I. **Recibir y registrar por** medios electrónicos**, las**

patrimonial de las y los servidores públicos de acuerdo con las Leyes y demás ordenamientos legales aplicables; II. Conocer e investigar los actos, omisiones o conductas de las y los servidores públicos de las Direcciones y Unidades Auxiliares del Congreso del Estado y de las áreas homologas de la Auditoría Superior del Estado, así como de los particulares señalados en la Ley respectiva, para constituir responsabilidades administrativas, así como aplicar las sanciones que correspondan en los términos que señale las leyes de la materia, y en su caso, hacer las denuncias correspondientes ante la fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción o ante otras autoridades competentes, prestándole para tal efecto la colaboración que le fuere requerida; III. Atender las quejas o denuncias que se presenten con motivo del incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos del Congreso del Estado; IV. Establecer y operar los sistemas de información y bases de datos, mediante medios físicos y electrónicos que garanticen una recepción y seguimiento efectivo de las quejas o denuncias que procedan en el ámbito de su competencia; V. Desarrollar las tareas de revisión, inspección y auditoría interna del ejercicio del presupuesto de egresos del Congreso del Estado; VI. Proponer a la Comisión de Administración y Finanzas, las políticas, manuales de organización y funciones de las Direcciones y Unidades Auxiliares, que permitan optimizar y eficientar los recursos humanos y materiales, así como la calidad de los servicios que se prestan; VII. Intervenir en los procedimientos de entrega y recepción del Congreso del Estado y Auditoría Superior del Estado, conforme al Reglamento y a la Ley de la materia; VIII. Las demás, que le señale el Reglamento y la Ley en la materia.	declaraciones patrimoniales y de intereses**, y la constancia de presentación de declaración fiscal de diputaciones y del personal del Congreso y de la Auditoría Superior; verificar su evolución patrimonial y emitir certificado de no anomalías** conforme **a la Ley de la materia** y demás ordenamientos legales aplicables; II. Conocer e investigar actos, omisiones o conductas de las y los servidores públicos de las Direcciones y Unidades Auxiliares del Congreso del Estado y de las áreas homologas de la Auditoría Superior del Estado, así como de los particulares señalados en la Ley respectiva, para **efectos de** responsabilidades administrativas, así como **imponer** sanciones **y en su caso**, **formular** denuncias ante la fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción o ante otras autoridades competentes, prestándole para tal efecto la colaboración que le fuere requerida;

El desempeño de las atribuciones de la Unidad de Contraloría Interna estará bajo la vigilancia y control de la Mesa Directiva. Corresponde a la Junta de Coordinación Política realizar ante el pleno del Congreso la propuesta de nombramiento correspondiente.	III. **Recibir y tramitar** quejas **y** denuncias que se **formulen** con motivo del incumplimiento de las obligaciones de **las personas servidoras públicas** del Congreso del Estado **y de la Auditoría Superior del Estado**; IV. Establecer y operar los sistemas de información y bases de datos, mediante medios físicos y electrónicos que garanticen **la** recepción y seguimiento efectivo de las quejas o denuncias que procedan en el ámbito de su competencia; V. **Realizar** revisión, inspección y auditoría interna del ejercicio del presupuesto de egresos del **Poder Legislativo del** Estado; VI. Proponer a la Comisión de Administración y Finanzas (…)

	VII. Intervenir en los procedimientos de entrega y recepción del **Congreso y de la** Auditoría Superior del Estado, conforme al Reglamento y a la Ley de la materia; **VIII. Practicar evaluaciones del desempeño a las Direcciones, Unidades Auxiliares del Congreso y sus áreas homólogas de la Auditoría Superior del Estado, así como emitir opiniones sobre proyectos de actualización de normatividad interna.** **IX. Realizar la defensa jurídica de las resoluciones que emita, cuando sean impugnadas ante los tribunales competentes;** **X. Expedir con la intervención de la persona titular, la certificación de los documentos que obren en sus archivos cuando así se requiera;** **XI. Ejercer las funciones, competencias y atribuciones en materia de Transparencia, Acceso**

	a la Información Pública y Protección de Datos Personales que establezcan las leyes de la materia, y **XII.-** Las demás, que le señale el Reglamento y **las Leyes** en la materia. El desempeño de las atribuciones de la **Contraloría Interna** estará bajo la vigilancia y control de la Mesa Directiva. Corresponde a la Junta de Coordinación Política realizar ante el pleno del Congreso la propuesta de nombramiento correspondiente.
SECCIÓN IX **DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA Y LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA** **ARTICULO 84.** El Comité de Transparencia es el responsable de instituir, coordinar y supervisar, en términos de las disposiciones aplicables, las acciones y los procedimientos para asegurar la mayor eficacia en la gestión de las solicitudes en materia de acceso a la información, y tendrá las demás atribuciones que establezcan las leyes de la materia. El Comité de Transparencia se conformará por un número impar, y se integrará por un Presidente que será el Diputado que presida la Comisión de Administración y Finanzas; un Vicepresidente que será el Diputado que designe la Junta de Coordinación Política; así también integran dicho Comité los titulares de cada una de las Direcciones y de las Unidades Auxiliares a que se refiere el artículo 40 de esta Ley. Este órgano deberá adoptar sus resoluciones por mayoría de voto, y en caso de empate, el Presidente tendrá voto de	**SECCIÓN IX** **DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA Y LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA** **ARTÍCULO 84.** El Comité de Transparencia es el responsable de instituir, coordinar y supervisar, en términos de las disposiciones aplicables, las acciones y los procedimientos para asegurar la mayor eficacia en la gestión de las solicitudes en materia de acceso a la información, y tendrá las demás atribuciones que

calidad. A sus sesiones podrán asistir como invitados aquellos que ~~**sus**~~ integrantes consideren necesarios, quienes tendrán voz, pero no voto. Dada la naturaleza jurídica de las funciones que realiza este Comité, las ausencias de sus integrantes con excepción del Secretario, podrán ser sustituidas por un suplente que ellos mismos designen, los cuales contarán con los mismos derechos y obligaciones de sus titulares. Las ausencias del Secretario Ejecutivo deberán ser sustituidas por el Coordinador de la Unidad de Transparencia, lo anterior en los términos de la presente Ley y el Reglamento que al efecto expida el Congreso. El Comité de Transparencia contará con un Secretario Ejecutivo, función que recaerá en el Titular de la Unidad de Transparencia, el cual tendrá voz pero no voto dentro de las sesiones. Los integrantes del Comité de Transparencia tendrán acceso a la información para determinar su clasificación, conforme a la normatividad previamente establecida por los sujetos obligados para el resguardo o salvaguarda de la información. El desempeño de las atribuciones del Comité de Transparencia estará bajo la vigilancia y control de la Mesa Directiva.	establezcan las leyes de la materia. **I.** El Comité de Transparencia se conformará por un número impar, y se integrará por: **a) Una Presidencia a cargo de la Diputación** que presida la Comisión de Administración y Finanzas, **con derecho a voz y voto;** **b) Una Vicepresidencia,** que será **la Diputación** que designe la Junta de Coordinación Política, **con derecho a voz y voto;** **c) Las personas** titulares de cada una de las Direcciones y de las Unidades Auxiliares a que se refiere el artículo 40 de esta Ley, quienes tendrán derecho a voz y voto, con excepción de la **Contraloría Interna quien tendrá derecho solamente a voz, en calidad de invitado permanente.** **El Comité adoptará** sus resoluciones por mayoría de **voto**s, y en caso de empate, **la Presidencia** tendrá voto de calidad. A **las** sesiones podrán asistir **personas invitadas que acuerden las y los** integrantes; tendrán voz, mas no voto.

	Dada la naturaleza jurídica de las funciones que realiza este Comité, las ausencias de sus **personas** integrantes con excepción de **la Secretaría**, podrán ser sustituidas por **una persona** suplente que **ellas mismas** designen, los cuales contarán con los mismos derechos y obligaciones de **sus respectivas personas** titulares. Las ausencias **de la persona que ocupe la Secretaría Ejecutiva,** deberán ser sustituidas por **la persona Coordinadora** de la Unidad de Transparencia, lo anterior en los términos de la presente Ley y el Reglamento que al efecto expida el Congreso. El Comité de Transparencia contará con **una Secretaría Ejecutiva**, función que recaerá en **la persona** Titular de la Unidad **de** Transparencia, **quien** tendrá voz, **más** no voto, **y será responsable de la convocatoria, integración de expedientes, seguimiento de acuerdos y elaboración de actas.**

	Las personas integrantes del Comité de Transparencia tendrán acceso a la información **necesaria** para determinar su clasificación, conforme a la normatividad previamente establecida por los sujetos obligados para el resguardo o salvaguarda de la información. El desempeño de las atribuciones del Comité…
ARTICULO 85. La Unidad de Transparencia es el área operativa encargada de verificar que los órganos del Congreso den cumplimiento de las obligaciones a cargo del Poder Legislativo en materia de transparencia y acceso a la información, y tendrá las atribuciones que les establezcan las leyes de la materia. El desempeño de las atribuciones de la Unidad de Transparencia estará bajo la vigilancia y control del Comité de Transparencia**.**	**ARTICULO 85.** La Unidad de Transparencia es el área operativa encargada de verificar que los órganos del Congreso den cumplimiento **a** las obligaciones a cargo del Poder Legislativo en materia de transparencia y acceso a la información, y tendrá las atribuciones que les establezcan las leyes de la materia. **La persona Titular de la Unidad de Transparencia deberá rendir informe de actividades a la presidencia del Comité de Transparencia por lo menos dos veces al año.** El desempeño de las atribuciones (…)
TÍTULO OCTAVO **DE HERRAMIENTAS DE LA TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN**	**CAPÍTULO PRIMERO**

DE CUENTAS DEL PODER LEGISLATIVO **CAPÍTULO PRIMERO** **DECLARACIÓN PATRIMONIAL Y DE INTERÉSES** **ARTICULO 169.** La declaración patrimonial será presentada ante la ~~**Unidad de**~~ Contraloría Interna del Congreso del Estado.	**DECLARACIÓN PATRIMONIAL Y DE INTERÉSES** **ARTICULO 169.** La declaración patrimonial **y de intereses, y en su caso, la constancia de presentación de declaración fiscal,** será presentada ante la **Contraloría Interna** del **Poder Legislativo, en los términos que establece el artículo 81 TER, fracción I de la presente Ley.**
	TRANSITORIOS **PRIMERO.** El presente Decreto entrará en vigor **al día siguiente** de su publicación en el **Periódico Oficial del Estado de Baja California**. **SEGUNDO**. La Unidad de Transparencia en conjunto con la Contraloría Interna, realizarán la propuesta de Reglamento que deriven de la presente reforma, para que a su vez se someta a consideración del Comité de

	Transparencia para que, en caso de su aprobación, se remita a la **Junta de Coordinación Política para** someter a consideración del Pleno, dentro de un **plazo de 90 días hábiles.** **TERCERO.** En un plazo no mayor a **90 días hábiles**, la Unidad de Transparencia, el Comité de Transparencia y la Contraloría Interna, dentro del marco de sus respectivas competencias, realizarán los lineamientos, manuales y demás ordenamientos legales aplicables para el correcto cumplimiento de la presente reforma, así como de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Apertura Institucional para el Estado de Baja California y de la Ley de Protección de Datos Personales para el Sector Público del Estado de Baja California. **CUARTO.** La Dirección de Administración a traves del Departamento de Informática, en colaboración con la Unidad de Transparencia, el Comité de Transparencia y Contraloría Interna,

	realizará en un término de **60 días hábiles**, los **ajustes y actualizaciones operativas** necesarias para asegurar la operación continua del apartado de transparencia de la página de internet del Congreso, así como del uso de la **Plataforma Nacional de Transparencia** y de los sistemas internos, incluyendo perfiles y **medidas de seguridad** de la información. **QUINTO**. La Contraloría Interna, en su carácter de Autoridad Garante, deberá emitir, en un plazo no mayor de 180 días naturales, los criterios generales para dar cumplimiento al presente Decreto en materia de transparencia y rendición de cuentas **SEXTO.** La Dirección de Administración, en coordinación con la Unidad de Transparencia y la Contraloría Interna como Organo Garante, implementará un programa de capacitación obligatorio, con enfoque de accesibilidad y protección de datos personales, dirigido a:

	I) integrantes del Comité de Transparencia; II) personal de la Unidad de Transparencia; III) personas enlaces de las áreas responsables de obligaciones de transparencia; y IV) personal directivo de las Direcciones y Unidades Auxiliares. El programa deberá iniciar dentro de los 30 días hábiles siguientes a la entrada en vigor del presente Decreto y deberá abarcar, al menos, solicitudes por la Plataforma Nacional de Transparencia, clasificación y versiones públicas, prueba de daño, accesibilidad, derechos de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición relacionados con el tratamiento de datos personales (ARCO), seguridad de la información y cumplimiento de resoluciones.

	SÉPTIMO. Los instrumentos normativos que se opongan al presente Decreto se adecuarán o se dejarán sin efecto dentro de 90 días hábiles siguientes a la entrada en vigor del presente Decreto.

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *tabla indicativa* que describe de manera concreta la intención de la autora:

INICIALISTA	PROPUESTA	OBJETIVO
Diputada Alejandra María Ang Hernández.	Iniciativa de reforma que modifica los artículos 40, 62, 81, 81 BIS, 81 TER, 84, 85 y 169, así como la denominación de la sección VI del capítulo "De los Órganos Técnicos y Administrativos" de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.	Actualizar el ordenamiento en materia de control interno y transparencia.

IV. Análisis de constitucionalidad.

Para determinar la viabilidad jurídica de la iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico constitucional de la materia. La propuesta se sujetó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

1. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer la legisladora o el legislador.

2. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.

3. El diseño normativo debe privilegiar, en lo posible, la libertad. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la esfera jurídica de las personas gobernadas que las que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.

4. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, la legisladora o el legislador deben vigilar la congruencia normativa. Es preciso analizar si la construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente encaminada al cumplimiento del fin trascedente enunciado en la exposición de motivos.

Por principio de cuentas se debe tomar en consideración, que de acuerdo a nuestra Carta Fundatoria (Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos) el pueblo mexicano está constituido en una república representativa, democrática, laica y federal, compuesta por Estados libres y soberanos bajo los principios señalados en nuestra Constitución:

> **Artículo 40.** Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, laica y federal, compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior, y por la Ciudad de México, unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental.

De igual manera señala nuestra norma fundamental que, el pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, por los Estados y la Ciudad de México en lo que toca a sus regímenes interiores, sin que en ningún caso se pueda contravenir lo que establece la Constitución Federal:

> **Artículo 41.** El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados y la Ciudad de México, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de cada Estado y de la Ciudad de México, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.

Por su parte, el artículo 39 de nuestra Carta Magna señala que, *la soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste.* ***El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno*** esto siempre dentro de los parámetros fijados por la propia Constitución.

Por otro lado, la presente propuesta se enmarca en términos del artículo 116, fracción II de la Constitución Policía General relativo a la forma de composición del Poder Legislativo, de lo cual es posible inferir que no existe un límite o disposición expresa que regule la facultad de las diputaciones para rendir sus informes de labores, es decir, representa un aspecto de libre configuración para las entidades federativas.

En relación a la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, de conformidad con el artículo 27, fracciones I y XXXVI, el Congreso del Estado tiene facultad para expedir la Ley que regulará la estructura y funcionamiento interno del Congreso, su Reglamento Interior y demás acuerdos que resulten necesarios para la adecuada organización administrativa del mismo.

Analizado lo anterior como ha sido, esta Comisión advierte de manera clara que la propuesta formulada por la inicialista tiene base y soporte constitucional en lo previsto por los artículos 39, 40, 41 y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 27 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, por lo que el análisis de fondo respecto a la viabilidad de cada una de ellas será atendido en el apartado siguiente.

V. Consideraciones y fundamentos.

1. La Diputada Alejandra María Ang Hernández presentó iniciativa de reforma que modifica los artículos 40, 62, 81, 81 BIS, 81 TER, 84, 85 y 169, así como la denominación de la sección VI del capítulo “De los Órganos Técnicos y Administrativos” de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, con el propósito de actualizar el ordenamiento en materia de control interno y transparencia.

Las principales razones que detalló la inicialista en su exposición de motivos, que desde su óptica justifican el cambio legislativo, fueron las siguientes:

- La promulgación de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares, así como la reforma al artículo 37, fracción XV, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal.

- Las reformas y nuevas leyes locales en consonancia con la Federación en la materia.

- Las autoridades de control de interno y vigilancia desempeñan funciones de supervisión y control en transparencia, así como de responsabilidad administrativa

- Generar certeza jurídica en la actuación de la Contraloría Interna, desde su denominación, nuevas facultades y obligaciones en materia de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales.

- Incorporar lenguaje incluyente, mejorar redacción, lingüística y técnica legislativa.

Propuesta legislativa que fue hecha en los siguientes términos:

Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California

ARTÍCULO 40. Son órganos Técnicos y Administrativos, las áreas profesionales del Congreso del Estado a las que les corresponden tareas de apoyo al órgano de Gobierno, así como a los órganos de Trabajo, para el cumplimiento de sus atribuciones constitucionales y legales, siendo estos:
I a la IV.- (…)
IV. Dirección de Consultoría Legislativa; **y**
V. **Contraloría Interna**
VI. Las Unidades Auxiliares siguientes:
a). Unidad de Asuntos Jurídicos;
b). Unidad de Transparencia;
c). Unidad de Comunicación Social; y,
d). Unidad de Igualdad de Género.

El Poder Legislativo del …

El Poder Legislativo observará …

ARTICULO 62. Corresponde a la Comisión de Gobernación…
XVI. Elaborar los proyectos de Reglamentos que se deriven de esta Ley y sus reformas, con base en las propuestas que las Comisiones, **la Dirección de Administración, la Contraloría Interna** o cualquiera de **las**

Diputaciones le hagan llegar; debiendo remitirlos a la Junta de Coordinación Política;

TITULO SEXTO
DEL CONGRESO DEL ESTADO
CAPITULO III
DE LOS ÓRGANOS TÉCNICOS Y ADMINISTRATIVOS
SECCIÓN VI
DE LA **CONTRALORÍA INTERNA**

ARTÍCULO 81. La **Contraloría Interna** es un órgano dependiente del Pleno del Congreso del Estado, **responsable de practicar auditorías, revisiones y verificaciones; del** control y evaluación del desempeño de las Direcciones, Unidades Auxiliares **del Congreso, al igual que de las áreas homólogas** de la Auditoría Superior del Estado**; de recibir y atender** quejas y denuncias**; de investigar, substanciar y calificar las faltas administrativas; conocer de los recursos de revocación y reclamación, en los términos que establezcan las leyes aplicables; y resolver los procedimientos de responsabilidad administrativa que le competan, con apego a los principios de legalidad, presunción de inocencia, imparcialidad, objetividad, congruencia, exhaustividad, verdad material y respeto a los derechos humanos.**

Asimismo, **le corresponde** la substanciación de los procedimientos de reclamación de indemnización por responsabilidad patrimonial **en términos de** la Ley de la materia.

La Contraloría Interna es la Autoridad Garante del Poder Legislativo en materia de Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales, con las competencias establecidas en las leyes de la materia, así como conocer y resolver los recursos de revisión, verificar el cumplimiento de sus resoluciones e imponer medidas de apremio y sanciones cuando proceda.

ARTICULO 81 BIS. En el desempeño de sus funciones, **la Contraloría Interna** contará con el apoyo y la colaboración de las personas Titulares de las Direcciones y Unidades Auxiliares del Congreso y **de las áreas homologas** de la Auditoría Superior del Estado.

La persona Titular de la **Contraloría Interna** podrá designar dentro de su estructura orgánica a las **personas servidoras públicas** que **funjan** como autoridades investigadora, substanciadora **y,** en su **caso,** resolutora, en

donde la función de la Autoridad Substanciadora, **no** podrá ser ejercida por **quien tenga funciones de** Autoridad investigadora, conforme a lo dispuesto en la ley de la materia**.**

La persona Titular de la **Contraloría Interna** deberá rendir informe de actividades a la Mesa Directiva por lo menos dos veces al año.

ARTICULO 81 TER. Corresponde a la **Contraloría Interna**, el despacho de los siguientes asuntos:

I. **Recibir y registrar por** medios electrónicos**, las** declaraciones patrimoniales y de intereses**, y la constancia de presentación de declaración fiscal de diputaciones y del personal del Congreso y de la Auditoría Superior; verificar su evolución patrimonial y emitir certificado de no anomalías** conforme **a la Ley de la materia** y demás ordenamientos legales aplicables;
II. Conocer e investigar actos, omisiones o conductas de las y los servidores públicos de las Direcciones y Unidades Auxiliares del Congreso del Estado y de las áreas homologas de la Auditoría Superior del Estado, así como de los particulares señalados en la Ley respectiva, para **efectos de** responsabilidades administrativas, así como **imponer** sanciones **y en su caso**, **formular** denuncias ante la fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción o ante otras autoridades competentes, prestándole para tal efecto la colaboración que le fuere requerida;
III. **Recibir y tramitar** quejas **y** denuncias que se **formulen** con motivo del incumplimiento de las obligaciones de **las personas servidoras públicas** del Congreso del Estado **y de la Auditoría Superior del Estado**;
IV. Establecer y operar los sistemas de información y bases de datos, mediante medios físicos y electrónicos que garanticen **la** recepción y seguimiento efectivo de las quejas o denuncias que procedan en el ámbito de su competencia;
V. **Realizar** revisión, inspección y auditoría interna del ejercicio del presupuesto de egresos del **Poder Legislativo del** Estado;
VI. Proponer a la Comisión de Administración y Finanzas (…)
VII. Intervenir en los procedimientos de entrega y recepción del **Congreso y de la** Auditoría Superior del Estado, conforme al Reglamento y a la Ley de la materia;
VIII. Practicar evaluaciones del desempeño a las Direcciones, Unidades Auxiliares del Congreso y sus áreas homólogas de la Auditoría Superior del Estado, así como emitir opiniones sobre proyectos de actualización de normatividad interna.

IX. Realizar la defensa jurídica de las resoluciones que emita, cuando sean impugnadas ante los tribunales competentes;
X. Expedir con la intervención de la persona titular, la certificación de los documentos que obren en sus archivos cuando así se requiera;
XI. Ejercer las funciones, competencias y atribuciones en materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales que establezcan las leyes de la materia, y
XII.- Las demás, que le señale el Reglamento y **las Leyes** en la materia.

El desempeño de las atribuciones de la **Contraloría Interna** estará bajo la vigilancia y control de la Mesa Directiva. Corresponde a la Junta de Coordinación Política realizar ante el pleno del Congreso la propuesta de nombramiento correspondiente.

SECCIÓN IX
DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA Y LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA

ARTÍCULO 84. El Comité de Transparencia es el responsable de instituir, coordinar y supervisar, en términos de las disposiciones aplicables, las acciones y los procedimientos para asegurar la mayor eficacia en la gestión de las solicitudes en materia de acceso a la información, y tendrá las demás atribuciones que establezcan las leyes de la materia.
I. El Comité de Transparencia se conformará por un número impar, y se integrará por:
a) Una Presidencia a cargo de la Diputación que presida la Comisión de Administración y Finanzas, **con derecho a voz y voto;**
b) Una Vicepresidencia, que será **la Diputación** que designe la Junta de Coordinación Política, **con derecho a voz y voto;**
c) Las personas titulares de cada una de las Direcciones y de las Unidades Auxiliares a que se refiere el artículo 40 de esta Ley, quienes tendrán derecho a voz y voto, con excepción de la **Contraloría Interna quien tendrá derecho solamente a voz, en calidad de invitado permanente.**
El Comité adoptará sus resoluciones por mayoría de **voto**s, y en caso de empate, **la Presidencia** tendrá voto de calidad.
A **las** sesiones podrán asistir **personas invitadas que acuerden las y los** integrantes; tendrán voz, mas no voto.
Dada la naturaleza jurídica de las funciones que realiza este Comité, las ausencias de sus **personas** integrantes con excepción de **la Secretaría**, podrán ser sustituidas por **una persona** suplente que **ellas mismas** designen, los cuales contarán con los mismos derechos y obligaciones de **sus respectivas personas** titulares. Las ausencias **de la persona que ocupe la Secretaría Ejecutiva,** deberán ser sustituidas por **la persona**

Coordinadora de la Unidad de Transparencia, lo anterior en los términos de la presente Ley y el Reglamento que al efecto expida el Congreso.
El Comité de Transparencia contará con **una Secretaría Ejecutiva**, función que recaerá en **la persona** Titular de la Unidad **de** Transparencia, **quien** tendrá voz, **más** no voto, **y será responsable de la convocatoria, integración de expedientes, seguimiento de acuerdos y elaboración de actas.**

Las personas integrantes del Comité de Transparencia tendrán acceso a la información **necesaria** para determinar su clasificación, conforme a la normatividad previamente establecida por los sujetos obligados para el resguardo o salvaguarda de la información.

El desempeño de las atribuciones del Comité…

ARTICULO 85. La Unidad de Transparencia es el área operativa encargada de verificar que los órganos del Congreso den cumplimiento **a** las obligaciones a cargo del Poder Legislativo en materia de transparencia y acceso a la información, y tendrá las atribuciones que les establezcan las leyes de la materia.
La persona Titular de la Unidad de Transparencia deberá rendir informe de actividades a la presidencia del Comité de Transparencia por lo menos dos veces al año.
El desempeño de las atribuciones (…)

CAPÍTULO PRIMERO
DECLARACIÓN PATRIMONIAL Y DE INTERÉSES

ARTICULO 169. La declaración patrimonial **y de intereses, y en su caso, la constancia de presentación de declaración fiscal,** será presentada ante la **Contraloría Interna** del **Poder Legislativo, en los términos que establece el artículo 81 TER, fracción I de la presente Ley.**

TRANSITORIOS

PRIMERO. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

SEGUNDO. La Unidad de Transparencia en conjunto con la Contraloría Interna, realizarán la propuesta de Reglamento que deriven de la presente reforma, para que a su vez se someta a consideración del Comité de Transparencia para que, en caso de su aprobación, se remita

a la Junta de Coordinación Política para someter a consideración del Pleno, dentro de un plazo de 90 días hábiles.

TERCERO. En un plazo no mayor a 90 días hábiles, la Unidad de Transparencia, el Comité de Transparencia y la Contraloría Interna, dentro del marco de sus respectivas competencias, realizarán los lineamientos, manuales y demás ordenamientos legales aplicables para el correcto cumplimiento de la presente reforma, así como de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Apertura Institucional para el Estado de Baja California y de la Ley de Protección de Datos Personales para el Sector Público del Estado de Baja California.

CUARTO. La Dirección de Administración a través del Departamento de Informática, en colaboración con la Unidad de Transparencia, el Comité de Transparencia y Contraloría Interna, realizará en un término de 60 días hábiles, los ajustes y actualizaciones operativas necesarias para asegurar la operación continua del apartado de transparencia de la página de internet del Congreso, así como del uso de la Plataforma Nacional de Transparencia y de los sistemas internos, incluyendo perfiles y medidas de seguridad de la información.

QUINTO. La Contraloría Interna, en su carácter de Autoridad Garante, deberá emitir, en un plazo no mayor de 180 días naturales, los criterios generales para dar cumplimiento al presente Decreto en materia de transparencia y rendición de cuentas

SEXTO. La Dirección de Administración, en coordinación con la Unidad de Transparencia y la Contraloría Interna como Órgano Garante, implementará un programa de capacitación obligatorio, con enfoque de accesibilidad y protección de datos personales, dirigido a:

I. integrantes del Comité de Transparencia;
II. personal de la Unidad de Transparencia;
III. personas enlaces de las áreas responsables de obligaciones de transparencia; y
IV. personal directivo de las Direcciones y Unidades Auxiliares.

El programa deberá iniciar dentro de los 60 días hábiles siguientes a la entrada en vigor del presente Decreto y deberá abarcar, al menos, solicitudes por la Plataforma Nacional de Transparencia, clasificación y versiones públicas, prueba de daño, accesibilidad, derechos de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición relacionados con el tratamiento

de datos personales (ARCO), seguridad de la información y cumplimiento de resoluciones.

SÉPTIMO. Los instrumentos normativos que se opongan al presente Decreto se dejarán sin efecto a la entrada en vigor del presente Decreto.

2. Esta Comisión analiza la pretensión de la inicialista y la estima viable porque encuentra bases constitucionales y legales al considerar que el órgano de contraloría interna del Congreso cumple una función garantista del derecho humano a la transparencia en esta Soberanía y porque fortalece su labor a cargo de promover, evaluar y fortalecer el buen funcionamiento del control interno, en materia de responsabilidad administrativa.

La actualización propuesta por la autora se suscita en razón a los decretos federales publicados en el Diario Oficial de la Federación en fechas 20 de diciembre de 2024[1] y 20 de marzo de 2025[2], por medio de los cuales el poder público legislativo federal modificó el sistema nacional de transparencia y protección de datos personales con base en principios tales como *simplificación orgánica*, *optimización de recursos públicos* y *fortalecimiento institucional*, garantizando asimismo los derechos fundamentales de las personas en materia de acceso a la información pública y protección de datos personales.

Asimismo, la iniciativa encuentra concordancia con las nuevas leyes, la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Apertura Institucional para el Estado de Baja California y la Ley de Protección de Datos Personales para el Sector Público del Estado de Baja California, de ahí su procedencia.

Se advierte que la reforma armoniza la ley acorde a los nuevos parámetros del sistema estatal de transparencia y protección de datos personales que fijó el Congreso de la Unión, lo cual abona a la buena marcha interna del Congreso Estatal de garantizar los derechos fundamentales de las personas, promoviendo una cultura de rendición de cuentas y fortaleciendo la confianza ciudadana.

---

[1] Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de simplificación orgánica https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5745905&fecha=20/12/2024#gsc.tab=0

[2] Decreto por el que se expiden la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares; y otras https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5752569&fecha=20/03/2025#gsc.tab=0

La autora modifica la naturaleza jurídica de contraloría interna, a efecto de que en lugar de ser una unidad auxiliar sea órgano técnico y administrativo, lo cual modifica su denominación para que ya no sea unidad de contraloría interna, sino únicamente Contraloría Interna, cambios normativos con los cuales se está de acuerdo porque elevan el nivel orgánico dentro de la estructura y fortalecen las funciones que desempeña.

Por otro lado, se identifican nuevas atribuciones a favor de Contraloría Interna en la reforma al artículo 81 y 81 ter, las cuales son viables porque encuentran sustento en las leyes locales en materia de transparencia, acceso a la información pública y apertura institucional, así como protección de datos personales para el sector público, no obstante, la facultad concerniente a **emitir opiniones sobre proyectos de actualización de normatividad interna** es improcedente por lo ambiguo e inexacto de la expresión "*normatividad interna",* además de no precisar en qué rubros o materias versará.

Al respecto, es pertinente señalar que Contraloría Interna tiene en términos del artículo 62, fracción XVI de la Ley Interior, la atribución de proponer proyectos de Reglamentos que se deriven de la misma, lo cual es preciso y pertinente.

En relación a las modificaciones vinculadas con el empleo de lenguaje de género, las mismas son procedentes porque se asegura la igualdad ante la ley como mandata la Constitución General, sin discriminación por motivos de género o estereotipos sexistas o cargados de prejuicios.

Por último, es pertinente mejorar la técnica legislativa en el artículo 40 porque se duplica la fracción IV; además en el artículo 62 porque se derogan tácitamente las fracciones I a XV, XVII y XVIII y en el artículo 81 para sistematizar mediante fracciones las facultades vigentes y las nuevas a cargo de Contraloría Interna.

> **ARTÍCULO 81.** La **Contraloría Interna** es un órgano dependiente del Pleno del Congreso del Estado, **responsable de practicar auditorías, revisiones y verificaciones; del** control y evaluación del desempeño de las Direcciones, Unidades Auxiliares **del Congreso, al igual que de las áreas homólogas** de la Auditoría Superior del Estado**; de recibir y atender** quejas y denuncias**; de investigar, substanciar y calificar las faltas administrativas; conocer de los recursos de revocación y reclamación, en los términos que establezcan las leyes aplicables; y resolver los procedimientos de responsabilidad administrativa que le competan, con apego a los principios de legalidad, presunción de inocencia,**

imparcialidad, objetividad, congruencia, exhaustividad, verdad material y respeto a los derechos humanos.

Asimismo, **le corresponde** la substanciación de los procedimientos de reclamación de indemnización por responsabilidad patrimonial **en términos de** la Ley de la materia.

La Contraloría Interna es la Autoridad Garante del Poder Legislativo en materia de Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales, con las competencias establecidas en las leyes de la materia, así como conocer y resolver los recursos de revisión, verificar el cumplimiento de sus resoluciones e imponer medidas de apremio y sanciones cuando proceda.

3. El presente Dictamen cubrió el principio de exhaustividad del estudio, al haber analizado todas y cada una de las consideraciones y motivaciones hechas valer por la inicialista.

Es por todo lo anterior que tomando en cuenta los argumentos anteriormente vertidos, el texto propuesto por la inicialista resulta acorde a derecho, no se contrapone con ninguna disposición de orden federal o local, no contraviene el interés público y existe simetría entre el diagnóstico presentado en la exposición de motivos y los valores jurídicos y axiológicos que se pretenden tutelar con la reforma, lo que hace a la misma, jurídicamente PROCEDENTE, en los términos señalados en el presente Dictamen.

VI. Propuestas de modificación.

Queda explicada en el apartado que antecede.

VII. Régimen Transitorio.

Esta Comisión considera procedente el régimen transitorio; sin embargo, los artículos transitorios segundo, tercero y séptimo presentan inconsistencias que trascienden a su improcedencia, en los términos siguientes:

SEGUNDO. La Unidad de Transparencia en conjunto con la Contraloría Interna, realizarán la propuesta de Reglamento que deriven de la presente reforma, para que a su vez se someta a consideración del Comité de Transparencia para que, en caso de su aprobación, se remita a la Junta de Coordinación Política para someter a consideración del Pleno, dentro de un plazo de 90 días hábiles.

> **TERCERO.** En un plazo no mayor a 90 días hábiles, la Unidad de Transparencia, el Comité de Transparencia y la Contraloría Interna, dentro del marco de sus respectivas competencias, realizarán los lineamientos, manuales y demás ordenamientos legales aplicables para el correcto cumplimiento de la presente reforma, así como de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Apertura Institucional para el Estado de Baja California y de la Ley de Protección de Datos Personales para el Sector Público del Estado de Baja California.
>
> **SÉPTIMO.** Los instrumentos normativos que se opongan al presente Decreto se dejarán sin efecto a la entrada en vigor del presente Decreto.

En relación al supuesto previsto en el **transitorio segundo**, relativo a que la Unidad de Transparencia en conjunto con la Contraloría Interna, realizarán la propuesta de Reglamento que deriven de la presente reforma, para que a su vez se someta a consideración del Comité de Transparencia para que, en caso de su aprobación, se remita a la Junta de Coordinación Política para someter a consideración del Pleno, dentro de un plazo de 90 días hábiles, es improcedente porque no se ajusta a las bases de competencia previstas en la Ley Interior, lo que ocasiona una discordancia normativa.

Lo anterior es así porque el planteamiento omite reconocer la función preponderante de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales al respecto, toda vez que de conformidad con el artículo 62, fracción XVI de la Ley Interior, esa Comisión es competente **para elaborar los proyectos de Reglamentos que se deriven de esta Ley y sus reformas**, con base en las propuestas que las Comisiones, la Unidad de Contraloría o cualquiera de los Diputados le hagan llegar, debiendo remitirlos posteriormente a la Junta de Coordinación Política.

Por otro lado, la Unidad de Transparencia carece de facultad para proponer disposiciones reglamentarias, en términos del precepto antes citado y de la Sección IX denominada “Del Comité de Transparencia y la Unidad de Transparencia”.

En el mismo orden de ideas, es inviable la hipótesis normativa del **transitorio tercero** relativa a que la Unidad de Transparencia realice *lineamientos, manuales y demás ordenamientos legales aplicables*, porque de una interpretación armónica e integral de la Sección IX denominada “Del Comité de Transparencia y la Unidad de Transparencia”, se desprende que carece de facultad para ello. Por otro lado, es innecesario otorgarle 90 días hábiles a la *Contraloría Interna* para expedir

normatividad porque se duplica con la hipótesis del transitorio quinto, motivo por el cual debe suprimirse ese supuesto.

Finalmente, la derogación tácita contenida en el **transitorio séptimo** no es un método admitido en términos de una adecuada técnica legislativa.

VIII. Impacto Regulatorio.

No es necesario armonizar otros ordenamientos legislativos.

IX. Resolutivo.

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, las y los integrantes de esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, sometemos a la consideración de esta Asamblea el siguiente punto:

RESOLUTIVO

ÚNICO. Se aprueba la reforma a los artículos 40, 62, 81, 81 BIS, 81 TER, 84, 85 y 169 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, para quedar como sigue:

> **ARTICULO 40.** (…)
>
> I a la IV.- (…)
>
> **V. Contraloría Interna;**
>
> **VI.** Las Unidades Auxiliares siguientes:
>
> a) Unidad de Asuntos Jurídicos;
>
> **b)** Unidad de Transparencia;
>
> **c)** Unidad de Comunicación Social; y,
>
> **d)** Unidad de Igualdad de Género.
>
> El Poder Legislativo del Estado por mayoría calificada del Pleno y a solicitud de la Junta de Coordinación Política, podrá modificar su estructura orgánica cuando ello sea necesario para apoyar el

cumplimiento de las atribuciones del Congreso del Estado, y bajo los términos y condiciones previstas en la Constitución Local.

El Poder Legislativo observará el principio de paridad de género, en la integración de estas áreas.

ARTICULO 62. (…)

I a XV.- (…)

XVI. Elaborar los proyectos de Reglamentos que se deriven de esta Ley y sus reformas, con base en las propuestas que las Comisiones, **la Dirección de Administración, la Contraloría Interna** o cualquiera de **las Diputaciones** le hagan llegar; debiendo remitirlos a la Junta de Coordinación Política;

XVII a XVIII.- (…)

SECCIÓN VI
DE LA **CONTRALORÍA INTERNA**

ARTICULO 81. La **Contraloría Interna** es un órgano dependiente del Pleno del Congreso del Estado, cuyas **atribuciones son las siguientes:**

I. Practicar auditorías, revisiones y verificaciones;

II. Control y evaluación del desempeño de las Direcciones, Unidades Auxiliares del Congreso, al igual que de las áreas homólogas de la Auditoría Superior del Estado;

III. Recibir y atender quejas y denuncias**;**

IV. Investigar, substanciar y calificar las faltas administrativas;

V. Conocer de los recursos de revocación y reclamación, en los términos que establezcan las leyes aplicables;

VI. Resolver los procedimientos de responsabilidad administrativa que le competan, con apego a los principios de legalidad, presunción de inocencia, imparcialidad, objetividad, congruencia, exhaustividad, verdad material y respeto a los derechos humanos; y

VII. Substanciación de los procedimientos de reclamación de indemnización por responsabilidad patrimonial **en términos de** la Ley de la materia.

La Contraloría Interna es la Autoridad Garante del Poder Legislativo en materia de Transparencia, acceso a la información y protección de datos personales, con las competencias establecidas en las leyes de la materia, así como conocer y resolver los recursos de revisión, verificar el cumplimiento de sus resoluciones e imponer medidas de apremio y sanciones cuando proceda.

ARTICULO 81 BIS. En el desempeño de sus funciones, **la Contraloría Interna** contará con el apoyo y la colaboración de las personas Titulares de las Direcciones y Unidades Auxiliares del Congreso y **de las áreas homologas** de la Auditoría Superior del Estado.

La persona Titular de la **Contraloría Interna** podrá designar dentro de su estructura orgánica a las **personas servidoras públicas** que **funjan** como autoridades investigadoras, substanciadora **y,** en su **caso,** resolutora, en donde la función de la Autoridad Substanciadora, **no** podrá ser ejercida por **quien tenga funciones de** Autoridad investigadora, conforme a lo dispuesto en la ley de la materia**.**

La persona Titular de la **Contraloría Interna** deberá rendir informe de actividades a la Mesa Directiva por lo menos dos veces al año.

ARTICULO 81 TER. Corresponde a la **Contraloría Interna**, el despacho de los siguientes asuntos:

I. Recibir y registrar por medios electrónicos**, las** declaraciones patrimoniales y de intereses**, y la constancia de presentación de declaración fiscal de diputaciones y del personal del Congreso y de la Auditoría Superior; verificar su evolución patrimonial y emitir certificado de no anomalías** conforme **a la Ley de la materia** y demás ordenamientos legales aplicables;

II. Conocer e investigar actos, omisiones o conductas de las y los servidores públicos de las Direcciones y Unidades Auxiliares del Congreso del Estado y de las áreas homologas de la Auditoría Superior del Estado, así como de los particulares señalados en la Ley respectiva, para **efectos de** responsabilidades administrativas, así como **imponer** sanciones **y en su caso**, **formular** denuncias ante la Fiscalía Especializada

en Combate a la Corrupción o ante otras autoridades competentes, prestándole para tal efecto la colaboración que le fuere requerida;

III. Recibir y tramitar quejas **y** denuncias que se **formulen** con motivo del incumplimiento de las obligaciones de **las personas servidoras públicas** del Congreso del Estado **y de la Auditoría Superior del Estado**;

IV. Establecer y operar los sistemas de información y bases de datos, mediante medios físicos y electrónicos que garanticen **la** recepción y seguimiento efectivo de las quejas o denuncias que procedan en el ámbito de su competencia;

V. **Realizar** revisión, inspección y auditoría interna del ejercicio del presupuesto de egresos del **Poder Legislativo del** Estado;

VI. (…)

VII. Intervenir en los procedimientos de entrega y recepción del **Congreso y de la** Auditoría Superior del Estado, conforme al Reglamento y a la Ley de la materia;

VIII. Practicar evaluaciones del desempeño a las Direcciones, Unidades Auxiliares del Congreso y sus áreas homólogas de la Auditoría Superior del Estado, así como emitir opiniones sobre proyectos de actualización de normatividad interna;

IX. Realizar la defensa jurídica de las resoluciones que emita, cuando sean impugnadas ante los tribunales competentes;

X. **Expedir con la intervención de la persona titular, la certificación de los documentos que obren en sus archivos cuando así se requiera;**

XI. **Ejercer las funciones, competencias y atribuciones en materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales que establezcan las leyes de la materia; y**

XII.- Las demás, que le señale el Reglamento y **las Leyes** en la materia.

El desempeño de las atribuciones de la **Contraloría Interna** estará bajo la vigilancia y control de la Mesa Directiva. Corresponde a la Junta de Coordinación Política realizar ante el pleno del Congreso la propuesta de nombramiento correspondiente.

ARTICULO 84. (…)

I. El Comité de Transparencia se conformará por un número impar, y se integrará por:

a) Una Presidencia a cargo de la Diputación que presida la Comisión de Administración y Finanzas, **con derecho a voz y voto;**

b) Una Vicepresidencia, que será **la Diputación** que designe la Junta de Coordinación Política, **con derecho a voz y voto;**

c) Las personas titulares de cada una de las Direcciones y de las Unidades Auxiliares a que se refiere el artículo 40 de esta Ley, quienes tendrán derecho a voz y voto, con excepción de la **Contraloría Interna quien tendrá derecho solamente a voz, en calidad de invitado permanente.**

El Comité adoptará sus resoluciones por mayoría de **voto**s, y en caso de empate, **la Presidencia** tendrá voto de calidad.

A **las** sesiones podrán asistir **personas invitadas que acuerden las y los** integrantes; tendrán voz, mas no voto.

Dada la naturaleza jurídica de las funciones que realiza este Comité, las ausencias de sus **personas** integrantes con excepción de **la Secretaría**, podrán ser sustituidas por **una persona** suplente que **ellas mismas** designen, los cuales contarán con los mismos derechos y obligaciones de **sus respectivas personas** titulares. Las ausencias **de la persona que ocupe la Secretaría Ejecutiva,** deberán ser sustituidas por **la persona Coordinadora** de la Unidad de Transparencia, lo anterior en los términos de la presente Ley y el Reglamento que al efecto expida el Congreso.

El Comité de Transparencia contará con **una Secretaría Ejecutiva**, función que recaerá en **la persona** Titular de la Unidad **de** Transparencia, **quien** tendrá voz, **más** no voto, **y será responsable de la convocatoria, integración de expedientes, seguimiento de acuerdos y elaboración de actas.**

Las personas integrantes del Comité de Transparencia tendrán acceso a la información **necesaria** para determinar su clasificación, conforme a la normatividad previamente establecida por los sujetos obligados para el resguardo o salvaguarda de la información.

El desempeño de las atribuciones del Comité de Transparencia estará bajo la vigilancia y control de la Mesa Directiva.

ARTICULO 85. La Unidad de Transparencia es el área operativa encargada de verificar que los órganos del Congreso den cumplimiento **a** las obligaciones a cargo del Poder Legislativo en materia de transparencia y acceso a la información, y tendrá las atribuciones que les establezcan las leyes de la materia.

La persona Titular de la Unidad de Transparencia deberá rendir informe de actividades a la presidencia del Comité de Transparencia por lo menos dos veces al año.

El desempeño de las atribuciones de la Unidad de Transparencia estará bajo la vigilancia y control del Comité de Transparencia.

ARTICULO 169. La declaración patrimonial **y de intereses, y en su caso, la constancia de presentación de declaración fiscal,** será presentada ante la **Contraloría Interna** del **Poder Legislativo, en los términos que establece el artículo 81 TER, fracción I de la presente Ley.**

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

PRIMERO. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

SEGUNDO. En un plazo no mayor a noventa días hábiles contados a partir de la entrada en vigor del presente Decreto, el Comité de Transparencia, en su ámbito competencial, expedirá los instrumentos normativos aplicables para el correcto cumplimiento de la presente reforma.

TERCERO. La Dirección de Administración a través del Departamento de Informática, en colaboración con la Unidad de Transparencia, el Comité de Transparencia y Contraloría Interna, realizará en un término de 60 días hábiles,
deberá realizar las adecuaciones técnicas y operativas necesarias para garantizar:

I. El correcto funcionamiento del apartado de transparencia del portal institucional del Congreso del Estado;

II. La operación de la Plataforma Nacional de Transparencia; y
III. La actualización de los sistemas internos, incluyendo perfiles de acceso y medidas de seguridad de la información.

CUARTO. La Contraloría Interna, en su carácter de Autoridad Garante, deberá emitir, en un plazo no mayor de 180 días naturales, los criterios generales para dar cumplimiento al presente Decreto en materia de transparencia y rendición de cuentas.

QUINTO. La Dirección de Administración, en coordinación con la Unidad de Transparencia y la Contraloría Interna como Autoridad Garante, implementará un programa de capacitación obligatorio, con enfoque de accesibilidad y protección de datos personales, dirigido a:

V. Integrantes del Comité de Transparencia;
VI. Personal de la Unidad de Transparencia;
VII. Personas enlaces de las áreas responsables de obligaciones de transparencia; y
VIII. Personal directivo de las Direcciones y Unidades Auxiliares.

El programa deberá iniciar dentro de los 60 días hábiles siguientes a la entrada en vigor del presente Decreto, y deberá abarcar, al menos, solicitudes por la Plataforma Nacional de Transparencia, clasificación y versiones públicas, prueba de daño, accesibilidad, derechos de Acceso, Rectificación, Cancelación y Oposición relacionados con el tratamiento de datos personales (ARCO), seguridad de la información y cumplimiento de resoluciones.

Dado en sesión de trabajo a los 24 días del mes de agosto de 2026.
"2026, Año de la Educación para la Construcción de la Paz".

COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES
DICTAMEN No. 98

DIPUTADA(O)	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN

DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA **P R E S I D E N T E**			
DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ **S E C R E T A R I A**			
DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA **V O C A L**			
DIP. DAYLIN GARCÍA RUVALCABA **V O C A L**			

COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES
DICTAMEN No. 98

DIPUTADA(O)	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ **V O C A L**			
DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI **V O C A L**			

DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ V O C A L			
DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE V O C A L			
DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ V O C A L			

DICTAMEN No. 98 Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California. Control Interno y Transparencia.

DCL/HICM/IGL/KVST*

(CONCLUYE DICTAMEN)

- LA C. DIP. SECRETARIA: Diputado Presidente, damos cuenta de Echevarría Ibarra Juan Diego.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Gracias. Se declara abierto el debate del Dictamen No. 98 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 98 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal, Dictamen No. 98 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, iniciando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor en lo general con una Reserva.

- Murillo López Dunnia Monserrat, a favor en espera de la Reserva.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN DE ORDINARIA DE FECHA: 27 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN NO. 98 COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES			
LEÍDO POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Velez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X/R**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		

Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**24**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se le concede el uso de la voz.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, discúlpeme, que tenemos **24 votos a favor, 0 abstenciones y 0 en contra. Y con una Reserva.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se le concede el uso de la voz a la Diputada Alejandra María Ang Hernández para presentar su Reserva.

- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ: Gracias. Con su venia. Diputado Eligio Valencia López, Presidente de la Mesa Directiva de la Honorable XXV Legislatura del Congreso del Estado. La suscrita Diputada Alejandra María Hernández con fundamento en los artículos 18 fracción III y IV, 131 y 134 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; me permito presentar a consideración de las y los integrantes de esta Honorable Asamblea la presente Reserva en lo particular para modificar el artículo 81 TER y primer artículo Transitorio que reforma la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California mediante el Dictamen 98 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos

Constitucionales, dejando intocado el resto de los artículos reformados en término de los siguientes. Exposición de motivos:

Con el propósito de fortalecer la certeza jurídica, la correcta delimitación de competencias y el acuerdo ejercido de las atribuciones conferidas a los órganos internos del Poder Legislativo, se considera necesario realizar la, las precisiones normativas que permitan armonizar el texto legal con los principios de legalidad, seguridad jurídica y de competencia administrativa al Dictamen 98 aprobado en la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, que modifican diversos artículos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, con la finalidad de actualizar el ordenamiento en materia de control interno y transparencia. En ese sentido, la presente propuesta modifica la fracción X del artículo 81 TER, con la finalidad de precisar y delimitar jurídicamente la facultad de certificación de la Contraloría Interna, evitando inter, interposiciones extensivas respecto de los documentos sobre los cuales puede ejercerse dicha atribución. Por ello, se propone precisar que dicha facultad deberá ejercerse exclusivamente respecto de documentos vinculados en el ámbito de competencia de la propia Contraloría Interna, garantizando con ello que la certificación se limite a aquellos documentos respecto de los cuales el órgano tiene atribuciones legales tanto de responsabilidades administrativas como de control interno. Asimismo, la modificación busca otorgar mayor certeza jurídica tanto a la Contraloría Interna como a las personas servidoras públicas y particulares que requieran documentos certificados, delimitando claramente el ejercicio de esta atribución y evitando que

pueda entenderse como una facultad general de certificación sobre documentos ajenos a su ámbito de competencia. Por otra parte, se propone modificar el artículo Primero Transitorio, a efecto de ejercer, perdón, de establecer que el Decreto entre en vigor al momento de su aprobación por el Pleno del Congreso del Estado, en virtud de que las modificaciones propuestas se ajustan a la estructura y al funcionamiento interno del Poder Legislativo. Asimismo, se prevé su posterior remisión al Poder Ejecutivo, únicamente para efectos de su publicación en el Periódico Oficial del Estado, lo anterior, de conformidad con el artículo 34, inciso H, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California. Para efectos de clarificar la reserva se presenta cuadro comparativo. Por lo anteriormente expuesto y fundado y motivado, se propone la presente Reserva para que el dictamen quede en los siguientes términos:

Único: Las y los integrantes de la XXV Legislatura Constitucional del Congreso del Estado de Baja California, aprueban la presente Reserva al artículo 81 TER y al Transitorio Primero del Dictamen No. 98 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, dejando intocado el resto de las disposiciones reformadas, para quedar como sigue:

Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

Articulo 81 TER. Corresponde a la Contraloría Interna, el despacho de los siguientes asuntos:

I a la IX.- (…)

X. Certificar con la intervención de la persona Titular, los documentos que obren en los archivos de la Contraloría Interna, siempre que hayan sido generados o recibidos en el ejercicio de sus atribuciones y se relacionen con asuntos de su competencia;

XI a la XII.- (…)

(….)

Transitorios

Primero. El presente Decreto entrará en vigor al momento de su aprobación por el Pleno del Congreso del Estado y deberá publicarse en la Gaceta Parlamentaria, así como en el Periódico Oficial del Estado de Baja California para los efectos legales conducentes.

Segundo al Quinto.- …

Dado en sesión ordinaria del Pleno del Congreso del Estado de Baja California, a la fecha de su presentación, atentamente Diputada Alejandra María Ang Hernández.

Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA RESERVA AL DICTAMEN NO. 98 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, LEÍDA POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ)

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA HONORABLE XXV LEGISLATURA DEL ESTADO DEL CONGRESO DE BAJA CALIFORNIA
P R E S E N T E.-

La suscrita Diputada **ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ**, con fundamento en los artículos 18, fracciones III y IV, 131 y 134 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; me permito presentar a consideración de las y los integrantes de esta Honorable Asamblea, la presente **RESERVA** en lo particular para

modificar el artículo 81 TER y primer artículo Transitorio que reforma la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California mediante el **Dictamen 98** de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, dejando intocado el resto de artículos reformados, en los términos de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

Con el propósito de fortalecer la certeza jurídica, la correcta delimitación de competencias y el adecuado ejercicio de las atribuciones conferidas a los órganos internos del Poder Legislativo, se considera necesario realizar precisiones normativas que permitan armonizar el texto legal con los principios de legalidad, seguridad jurídica y competencia administrativa al Dictamen 98 aprobado en la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, que modifica diversos artículos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, con la finalidad de actualizar el ordenamiento en materia de control interno y transparencia.

En ese sentido, la presente propuesta modifica la fracción X del artículo 81 TER, con la finalidad precisar y delimitar jurídicamente la facultad de certificación de la Contraloría Interna, evitando interpretaciones extensivas respecto de los documentos sobre los cuales puede ejercerse dicha atribución.

Por ello, se propone precisar que dicha facultad deberá ejercerse exclusivamente respecto de documentos vinculados con el ámbito de competencia de la propia Contraloría Interna, garantizando con ello que la certificación se limite a aquellos documentos respecto de los cuales el órgano tiene atribuciones legales tanto de responsabilidades administrativas como de control interno.

Asimismo, la modificación busca otorgar mayor certeza jurídica tanto a la Contraloría Interna como a las personas servidoras públicas y particulares que requieran documentos certificados, delimitando claramente el ejercicio de esta atribución y evitando que pueda entenderse como una facultad general de certificación sobre documentos ajenos a su ámbito competencial.

Por otra parte, se propone modificar el artículo Primero Transitorio, a efecto de establecer que el Decreto entre en vigor al momento de su aprobación por el Pleno del Congreso del Estado, en virtud de que las modificaciones propuestas se ajustan a la estructura y al funcionamiento interno del Poder Legislativo. Asimismo, se prevé su posterior remisión al Poder Ejecutivo, únicamente para efectos de su publicación en el Periódico Oficial del Estado, lo anterior, de conformidad con el artículo 34, inciso H, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

Para efecto de clarificar la reserva se presenta el siguiente cuadro comparativo:

INICIATIVA	RESERVA
ARTICULO 81 TER. Corresponde a la Contraloría Interna, el despacho de los siguientes asuntos: **I. a la IX.- (...)** **X. Expedir con la intervención de la persona titular, la certificación de los documentos que obren en sus archivos cuando así se requiera;**	**ARTICULO 81 TER**. Corresponde a la Contraloría Interna, el despacho de los siguientes asuntos: I a la IX.- (...) **X. Certificar con la intervención de la persona titular, los documentos que obren en los archivos de la Contraloría Interna, siempre que hayan sido generados o recibidos en ejercicio de sus atribuciones y se relacionen con asuntos de su competencia;** XI a la XII.- (...) (....)
ARTÍCULOS TRANSITORIOS **PRIMERO. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.** **SEGUNDO AL QUINTO (quedan igual)**	**ARTÍCULOS TRANSITORIOS** **PRIMERO.** El presente Decreto entrará en vigor al **momento de su aprobación por el Pleno del Congreso del Estado y deberá publicarse en la Gaceta Parlamentaria, así como en el Periódico Oficial del Estado de Baja California para los efectos legales conducentes.**

Por lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, se propone la presente **RESERVA** para que el dictamen quede en los siguientes términos:

ÚNICO: Las y los integrantes de la XXV Legislatura Constitucional del Congreso del Estado de Baja California, aprueban la presente reserva al **artículo 81 TER y al Transitorio PRIMERO** del **Dictamen No. 98** de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, dejando intocado el resto de las disposiciones reformadas, para quedar como sigue:

Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California

ARTICULO 81 TER. Corresponde a la Contraloría Interna, el despacho de los siguientes asuntos:

I a la IX.- (...)

X. Certificar con la intervención de la persona titular, los documentos que obren en los archivos de la Contraloría Interna, siempre que hayan sido generados o recibidos en ejercicio de sus atribuciones y se relacionen con asuntos de su competencia;

XI a la XII.- (...)

(....)

TRANSITORIOS

PRIMERO. El presente Decreto entrará en vigor al **momento de su aprobación por el Pleno del Congreso del Estado y deberá publicarse en la Gaceta Parlamentaria, así como en el Periódico Oficial del Estado de Baja California para los efectos legales conducentes.**

SEGUNDO AL QUINTO.- **...**

Dado en sesión ordinaria del Pleno del Congreso del Estado de Baja California, a la fecha de su presentación.

A T E N T A M E N T E

DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ

(CONCLUYE RESERVA)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Reserva al Dictamen No. 98 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la Reserva.

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: Con su venia, Diputado Presidente, no es en contra, es comentar que voy a favor de esta Reserva, así como también del Dictamen y de la Iniciativa que tuvo a bien realizar la Diputada Alejandra Ang para seguir fortaleciendo los procesos de transparencia en este Congreso y los órganos internos como la Contraloría Interna. Usted que preside la Comisión de Fiscalización sabemos que siempre es muy puntual en el seguimiento de todos estos temas, entonces felicitarla. Enhorabuena y también voy a favor de esta Reserva.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal la Reserva al Dictamen No. 98 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal la Reserva al Dictamen No. 98 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, iniciando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.
- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.
- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.
- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.
- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.
- Méndez Vélez María Teresa, a favor.
- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.
- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 27 DE AGOSTO DE 2026			
RESERVA AL DICTAMEN No. 98 COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES			
LEÍDO POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**

Dip Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**24**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que tenemos **24 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Una vez aprobado en lo general y en lo particular con la Reserva presentada por la Diputada Alejandra María Áng Hernández, **se declara aprobado el Dictamen No. 98 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales**. Continúa en el uso de la voz la Diputada María Teresa Méndez Vélez para presentar el Dictamen No. 99 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- LA C. DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ: Con su venia, Diputado Presidente. Dictamen No. 99 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, respecto a la iniciativa de reforma al artículo 200 BIS de la Ley del Notariado para el Estado de Baja California, presentada el 8 de septiembre del 2025. Honorable Asamblea, a la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, iniciativa de reforma al artículo 200 BIS de la Ley del Notariado para el Estado de Baja California, presentada por la Diputada María Teresa Méndez Vélez, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente Dictamen, Resolutivo:

Único.- Se aprueba la reforma al artículo 200 BIS de la Ley del Notariado para el Estado de Baja California, para quedar como sigue:

Artículo 200 BIS.- (…)

El Ejecutivo del Estado garantizará que los testamentos otorgados durante el mes de septiembre de cada año gocen de un descuento que será determinado en el Arancel de Notarios.

Artículos Transitorios

Primero.- El presento Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Segundo.- Dentro de un plazo de 90 días naturales siguientes a la publicación del presente Decreto, el Ejecutivo del Estado realizará las adecuaciones reglamentarias que se requieran.

Dado en el salón de trabajo a los 24 días del mes de agosto del 2026. 2026, año de la educación para la construcción de la paz. Firman Diputaciones integrantes de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

Es cuanto, Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 99 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, LEÍDO POR LA DIPUTADA MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ)

DICTAMEN No. 99 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, RESPECTO LA INICIATIVA DE REFORMA AL ARTÍCULO 200 BIS DE LA LEY DEL NOTARIADO PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, PRESENTADA EL 08 DE SEPTIEMBRE DE 2025.

HONORABLE ASAMBLEA:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, iniciativa de reforma al artículo 200 BIS de la Ley del Notariado para el Estado de Baja California, presentada por

la Diputada María Teresa Méndez Vélez, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

DICTAMEN

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 39, 55 y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrollo su trabajo conforme a la siguiente:

METODOLOGÍA

I. En el apartado denominado **"Fundamento"** se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

II. En el apartado denominado **"Antecedentes Legislativos"** se da cuenta del trámite recaído a la presente iniciativa materia del presente dictamen.

III. El apartado denominado **"Contenido de la Reforma"** se compone de dos capítulos: el relativo a **"Exposición de motivos"** en el que se hace una descripción sucinta de la propuesta en estudio, así como su motivación y alcances, haciendo referencia a los temas que la componen. En el capítulo denominado **"Cuadro Comparativo"** se presenta de manera esquemática el articulado propuesto.

IV. En el apartado denominado **"Análisis de constitucionalidad"** se realiza un estudio de constitucionalidad y procedencia legal, independientemente de su viabilidad y necesidad.

V. En el apartado de **"Consideraciones y fundamentos"** los integrantes de este órgano colegiado expresan los razonamientos jurídicos y argumentos que orientan el sentido del presente dictamen.

VI. En el apartado de **"Propuestas de modificación"** se describe puntualmente las adiciones, modificaciones o eliminaciones de porciones normativas que esta dictaminadora considere susceptible de ser incorporadas al resolutivo.

VII. En el apartado de **"Régimen Transitorio"** se describen puntualmente las disposiciones de naturaleza transitoria que esta dictaminadora considera susceptibles de ser incorporadas al proyecto de decreto.

VIII. En el apartado denominado **"Impacto Regulatorio"** se enuncian los ordenamientos legales que, dado el caso, deben ser armonizados para reflejar y dar cumplimiento a la propuesta contenida en el presente dictamen.

IX. En el apartado denominado **"Resolutivo"** se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendadas a esta Comisión.

I. Fundamento.

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56 fracción I, 57, 60, 90, 122, 123, 124 y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, es competente para emitir el presente Dictamen, por lo que en ejercicio de sus funciones se abocaron al análisis discusión y valoración de la propuesta referida en el apartado siguiente.

II. Antecedentes Legislativos.

1. En fecha 08 de septiembre de 2025, la Diputada María Teresa Méndez Vélez, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, presentó ante Oficialía de partes de esta Soberanía, iniciativa de reforma al artículo 200 BIS de la Ley del Notariado para el Estado de Baja California.

2. La Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con la facultad conferida por el artículo 50 fracción II inciso f, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a la misma para su trámite legislativo.

3. La Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, en fecha 17 de septiembre de 2025, remitió oficio PCG/181/2025 a la Dirección de Consultoría Legislativa, solicitando la elaboración del proyecto de dictamen correspondiente.

4. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80 BIS en sus fracciones II, III y IV de nuestra Ley Interior, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

III. Contenido de la Reforma.

A. Exposición de motivos.

Señala la inicialista en su exposición de motivos los siguientes planteamientos y argumentos para motivar su propuesta:

> El mes del testamento, es uno de los programas públicos con mayor aceptación por la Ciudadanía de nuestro Estado, durante el mes de septiembre de cada año, cientos de personas acuden a las notarías con la finalidad de establecer su voluntad hereditaria de su patrimonio en un documento que cumpla con todas las formalidades legales.
>
> El Código Civil para nuestro Estado regula la figura del testamento y la define en su artículo 1182 en los términos siguientes:
>
> **"ARTICULO 1182**.- Testamento es un acto personalísimo, revocable y libre, por el cual una persona capaz dispone de sus bienes y derechos, y declara o cumple deberes para después de su muerte."
>
> Uno de los objetivos principales del testamento es la protección de los bienes que integran el patrimonio del testador, para asegurar que después de su muerte queden en manos de las personas que así lo indique, si bien la mayoría de las personas heredan casas o terrenos, la protección puede ampliarse a otros bienes que formen parte de la masa hereditaria como dinero, alhajas, vehículos de motor y otros objetos de su propiedad.
>
> Por tal razón, la importancia de promover este instrumento jurídico entre la población, pues no solo las personas adultas mayores deben de realizar su testamento, sino cualquier persona que cuente con un patrimonio pues las eventualidades no son exclusivas de un sector determinado de la población.
>
> Desde hace más de dos décadas, existe la campaña nacional "Septiembre, Mes del Testamento", misma que ha sido adoptada por las 32 entidades federativas, incluida Baja California, para este año se han anunciado descuentos de hasta el 50% sobre el costo normal de un testamento, así como asesoría gratuita en las diversas notarias de nuestro Estado.
>
> Sin duda alguna, lo anterior ha sido posible gracias a la voluntad y espíritu de servicio de todos los notarios de Baja California, no obstante, de una revisión en la Ley del notariado de nuestro Estado, se advierte que no se cuenta con una disposición expresa que mencione la realización de una acción pública anual

para llevar a cabo en el mes de septiembre descuentos a las personas que decidan otorgar su testamento.

Por ende, a fin de garantizar la continuidad de este beneficio se propone reformar el artículo 200 bis de la Ley del notariado para el estado de Baja California, pues al plasmarlo en una disposición jurídica, resultaría obligatorio para todos los funcionarios públicos sin importar el Partido Político del que emanen.

Es importante resaltar que no es el primer programa que se pretende elevar a norma jurídica, pues recientemente nuestra Gobernadora Marina del Pilar Ávila Olmeda, con un gran acierto incluyo en nuestra constitución estatal, el derecho de recibir un apoyo económico a las mujeres que se encuentren inscritas en el programa denominado "Tarjeta Violeta", lo que asegura su continuidad y pasa a ser un derecho de toda mujer considerada por el programa como madre autónoma.

En este orden de ideas, se propone elevar a rango legal esta política pública denominada "Septiembre mes del Testamento", para lo cual se somete a la consideración de esta H. Soberanía la Iniciativa de reforma al artículo 220 bis de la Ley del Notariado para el Estado de Baja California, en los términos del cuadro comparativo siguiente:
(La inicialista presentó cuadro comparativo).

B. Cuadro Comparativo.

Con la finalidad de ilustrar las modificaciones específicas que propone la iniciativa se presenta el siguiente cuadro comparativo:

LEY DEL NOTARIADO PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUESTO
ARTÍCULO 200 BIS.- El Arancel de Notarios expedido por el Ejecutivo del Estado, deberá estipular los honorarios respectivos con base en una perspectiva de beneficio social, cuando se trate de la enajenación de bienes inmuebles cuyo valor convencional no sea mayor de la cantidad que resulte de multiplicar por veinticinco veces el valor diario de la Unidad de	**ARTÍCULO 200 BIS.-** El Arancel de Notarios expedido por el Ejecutivo del Estado, deberá estipular los honorarios respectivos con base en una perspectiva de beneficio social, cuando se trate de la enajenación de bienes inmuebles cuyo valor convencional no sea mayor de la cantidad que resulte de multiplicar por veinticinco veces el valor diario de la Unidad de

Medida y Actualización vigente elevado al año, de la constitución o transmisión de derechos reales o que garanticen un crédito no mayor a dicha suma, así como de la intervención de los notarios en los testamentos.	Medida y Actualización vigente elevado al año, de la constitución o transmisión de derechos reales o que garanticen un crédito no mayor a dicha suma, así como de la intervención de los notarios en los testamentos. **El Ejecutivo del Estado garantizará que los testamentos otorgados durante el mes de septiembre de cada año gocen de un descuento que será determinado en el Arancel de notarios.** **Primero.- La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su Publicación en el Periódico Oficial para el Estado de Baja California.** **Segundo.- Dentro de un plazo de 90 días naturales siguientes a la publicación del presente decreto, el ejecutivo del estado realizará las adecuaciones reglamentarias que se requieran.**

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *Tabla Indicativa* que describe de manera concreta la intención del legislador:

	INICIALISTA	PROPUESTA	OBJETIVO
1	Diputada María Teresa Méndez Vélez.	Reforma al artículo 200 Bis de la Ley del Notariado para el Estado de Baja California.	Incorporar en la norma jurídica antes citada el programa denominado "Septiembre Mes del Testamento", con la finalidad de dar continuidad y permanencia a los descuentos de cada año a las personas que otorguen testamento.

IV. Análisis de constitucionalidad.

Para determinar la viabilidad jurídica de la iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico constitucional de la materia. La propuesta se sujetó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

5. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer la o el legislador.

6. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.

7. El diseño normativo debe privilegiar en lo posible, la libertad de las personas gobernadas. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la esfera jurídica de las personas gobernadas que las que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.

8. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, la o el legislador debe vigilar la congruencia normativa. Es preciso analizarse si la construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente encaminada al cumplimiento del fin trascedente enunciado por la legisladora en su exposición de motivos.

Primeramente, tenemos que el artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que *“En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece”.*

Por su parte el párrafo tercero del mismo artículo invocado establece*: “Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley”.*

Por otro lado, el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. refiere que "Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento".

El artículo 17 constitucional, segundo párrafo, reconoce el derecho a la justicia, indicando que "Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes".

Asimismo, es oportuno tener en claro el principio de facultades residuales previsto en el artículo 124 de la constitución federal, con base al cual, las facultades que no están expresamente concedidas por dicha Constitución a los funcionarios federales, se entienden reservadas a los Estados o a la Ciudad de México, en los ámbitos de sus respectivas competencias.

Disposiciones jurídicas, con las que nuestra Constitución Política del Estado de Baja California guarda completa armonía, en virtud de que en su artículo 7 acata plenamente y asegura a todos sus habitantes los derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y en los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como las garantías para su protección, sin restringirse ni suspenderse, de igual manera esta norma fundamental tutela el derecho a la vida de las personas hasta su muerte natural o no inducida.

De ahí que, de manera armónica, la propia de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, en el Apartado A del propio Artículo 7, referente a la promoción, respeto, protección y garantía de los Derechos Humanos, decreta que las normas relativas a los Derechos Humanos se interpretarán de conformidad con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los Tratados Internacionales, favoreciendo a las personas en la protección más amplia y todas las autoridades tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos conforme a los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad, por lo que el Estado y los Municipios deberán prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos.

> Artículo 7.- (…)
> APARTADO A. De la promoción, respeto, protección y garantía de los Derechos Humanos.

> Las normas relativas a los Derechos Humanos se interpretarán de conformidad con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y con los Tratados Internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.
>
> Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad.
>
> En consecuencia, el Estado y los Municipios deberán prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezcan las leyes.
>
> (…)

Analizado lo anterior como ha sido, esta Comisión advierte de manera clara que la propuesta formulada por el inicialista tiene bases y soportes en lo previsto por los artículos 1, 16 y 124 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y artículo 7 de la Constitución Política local por lo que, el análisis de fondo respecto a la viabilidad de la presente reforma será atendido en el apartado siguiente.

V. Consideraciones y fundamentos.

Esta Comisión considera jurídicamente procedente la reforma planteada por el inicialista, en virtud de los siguientes argumentos:

1. La Diputada María Teresa Méndez Vélez, presentó iniciativa de reforma al artículo 200 BIS de la Ley del Notariado para el Estado de Baja California con el objeto de incorporar en la norma jurídica antes citada el programa denominado **"Septiembre Mes del Testamento"**, con la finalidad de dar continuidad y permanencia a los descuentos de cada año a las personas que otorguen testamento.

Las principales razones que detalló la inicialista en su exposición de motivos, que desde su óptica justifican el cambio legislativo son las siguientes:

- Proteger y salvaguardar el derecho de las personas a constituir en forma libre una herencia o legado sobre sus bienes.

- Establecer la permanencia del costo del testamento durante el mes de septiembre es hasta del cincuenta por ciento de su valor.

- Fomentar la cultura de previsión, reducir conflictos familiares y ofrecer descuentos en su costo, otorgándoles certeza jurídica respecto la disposición de sus bienes.

Propuesta legislativa que fue hecha en los siguientes términos:

LEY DEL NOTARIADO PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

ARTÍCULO 200 BIS.- El Arancel de Notarios expedido por el Ejecutivo del Estado, deberá estipular los honorarios respectivos con base en una perspectiva de beneficio social, cuando se trate de la enajenación de bienes inmuebles cuyo valor convencional no sea mayor de la cantidad que resulte de multiplicar por veinticinco veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización vigente elevado al año, de la constitución o transmisión de derechos reales o que garanticen un crédito no mayor a dicha suma, así como de la intervención de los notarios en los testamentos.

El Ejecutivo del Estado garantizará que los testamentos otorgados durante el mes de septiembre de cada año, gocen de un descuento que será determinado en el Arancel de notarios.

Artículos Transitorios.

Primero.- La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su Publicación en el Periódico Oficial para el Estado de Baja California.

Segundo.- Dentro de un plazo de 90 días naturales siguientes a la publicación del presente decreto, el ejecutivo del estado realizará las adecuaciones reglamentarias que se requieran.

2. La finalidad de la inicialista está encaminada a proteger y salvaguardar el derecho de las personas a constituir en forma libre una herencia o legado sobre sus bienes formalizando su voluntad a través de un documento denominado testamento.

En el año 2003 la Secretaría de Gobernación y el Notariado Mexicano iniciaron la campaña nacional denominada "**Septiembre Mes del Testamento"**, en la cual el costo del testamento durante el mes de septiembre es hasta del cincuenta por ciento de su valor, dependiendo de cada notario.

Algunos notarios, extienden esta campaña hasta el mes de octubre con la finalidad de fomentar la cultura de previsión, reducir conflictos familiares y ofrecer descuentos en su costo, otorgándoles certeza jurídica respecto la disposición de sus bienes.

En este año 2026, esta campaña cumplirá veintitrés años de realizarse en forma ininterrumpida a través de la cual se ha permitido fomentar la cultura del testamento en México; su objetivo esencial es dar certeza jurídica y proteger el derecho de las personas a recibir una herencia de manera segura y ordenada.

Durante todo el mes de septiembre, el Gobierno de México, con el apoyo de los gobiernos de todas las entidades federativas, las y los titulares de las notarías públicas de todo el país, unen sus esfuerzos con la finalidad que la voluntad de las personas que hacen un testamento se respete otorgando certeza jurídica tanto para quien lo realiza como para los herederos o legatarios.

El principal objetivo de la Secretaría de Gobernación y el Notariado Mexicano es evitar problemas, juicios sucesorios complicados ante órganos jurisdiccionales y la división familiar tras el fallecimiento de una persona.

Situación distinta en la que existiendo un testamento una vez fallecido el *de cujus*, se procede a la apertura de su sucesión testamentaria ante Notario Público o ante un Juez en materia civil de primera instancia, desahogo en ambos casos apegado a derecho y con las formalidades respectivas.

A su vez los notarios de todo el país extienden horarios, ofrecen asesoría jurídica gratuita para la elaboración de testamentos y reducen sus honorarios hasta en un cincuenta por ciento de su costo con variaciones por estado, situándose en rangos accesibles, e incluso con mayores descuentos para adultos mayores en algunas entidades.

No se omite mencionar que los gobiernos de las entidades federativas también realizan convenios con la finalidad de exentar el cien por ciento de los derechos estatales correspondientes.

Desde que esta campaña inició, las personas en todo México se dan cita en las notarías públicas de su elección para realizar su testamento y dejar en orden su situación patrimonial, garantizando la seguridad de su familia en el trámite de sus bienes, derechos y obligaciones al momento de su muerte.

El programa nacional denominado **"Septiembre Mes del Testamento"** representa a lo largo de veintitrés años la suma de esfuerzos de colaboración entre el Gobierno de México y el Colegio Nacional del Notariado Mexicano para incentivar la seguridad jurídica patrimonial por cuanto refiere a la disposición hereditaria de las personas, siendo la mejor oportunidad para las personas de disponer jurídicamente de sus bienes conforme su voluntad.

Septiembre mes del Testamento es un programa que permite a las personas gobernadas realizar su disposición testamentaria respecto sus bienes a través de un documento denominado testamento, con un costo del cincuenta por ciento de su valor normal; en ese sentido, al incorporar este beneficio en la ley de la materia, se estaría garantizando su permanencia y obligatoriedad en Baja California durante el mes de septiembre de cada año, con independencia si el programa subsiste o no a nivel nacional.

3. El presente Dictamen cubrió el principio de exhaustividad del estudio, al haber analizado todas y cada una de las consideraciones y motivaciones hechas por el inicialista.

Es por todo lo anterior que tomando en cuenta los argumentos antes vertidos, el texto propuesto por la inicialista, resulta acorde a derecho, no se contrapone con ninguna disposición de orden federal o local, no contraviene el interés público y existe simetría entre el diagnóstico presentado en la exposición de motivos y los valores jurídicos y axiológicos que se pretenden tutelar con la reforma, lo que hace a la misma, jurídicamente PROCEDENTE.

VI. Propuestas de modificación.

Se realizaron modificaciones en razón de lenguaje incluyente y técnica legislativa, que se verán reflejados en el resolutivo del presente Dictamen.

VII. Régimen Transitorio.

Esta Comisión considera adecuado el contenido del régimen transitorio.

VIII. Impacto Regulatorio.

Las presentes reformas no contemplan impacto regulatorio, por lo que no es necesario armonizar otros ordenamientos legislativos.

IX. Resolutivo.

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, las y los integrantes de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, sometemos a la consideración de esta Asamblea el siguiente punto:

RESOLUTIVO

ÚNICO.- Se aprueba la reforma al artículo 200 BIS de la Ley del Notariado para el Estado de Baja California, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 200 BIS.- (…)

El Ejecutivo del Estado garantizará que los testamentos otorgados durante el mes de septiembre de cada año gocen de un descuento que será determinado en el Arancel de Notarios.

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

PRIMERO.- El presento Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

SEGUNDO.- Dentro de un plazo de 90 días naturales siguientes a la publicación del presente Decreto, el Ejecutivo del Estado realizará las adecuaciones reglamentarias que se requieran.

Dado en sesión de trabajo a los 24 días del mes de agosto de 2026.
.***"2026, Año de la educación para la construcción de la paz"***

COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES
DICTAMEN No. 99

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN

DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA P R E S I D E N T E			
DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ S E C R E T A R I A			
DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA V O C A L			
DIP. DAYLIN GARCÍA RUVALCABA V O C A L			

GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES
DICTAMEN No. 99

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ V O C A L			
DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI V O C A L			

DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ **V O C A L**			
DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE **V O C A L**			
DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ **V O C A L**			

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 99 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora somete a votación nominal Dictamen No. 99 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal, Dictamen No. 99 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, iniciando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA:

27 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN No. 99 COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES			
LEÍDO POR LA DIPUTADA MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip Lara Arregui Diego Alejandro			
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		

Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**23**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa, Diputado Presidente, que **tenemos 23 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 99 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. Continúa en el uso de la voz la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo para presentar el Dictamen No. 100 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- LA C. DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO: Dictamen NoR 100 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, respecto a la iniciativa por la que se propone al Congreso de la Unión Reformar el Código Penal Federal presentada en fecha 26 de enero de 2026. Honorable Asamblea, a la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, iniciativa del Congreso del Estado de Baja California, por la cual se propone al Congreso de la Unión reformar el artículo 395 del Código Penal Federal presentada por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente Dictamen, Resolutivos:

Primero. El Congreso del Estado de Baja California, en ejercicio de su atribución establecida en los artículos 71 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 27 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, resuelve presentar ante el Honorable Congreso de la Unión, Iniciativa del Congreso del Estado de Baja California, por la cual se propone al Congreso de la Unión, reformar el artículo 395 del Código Penal Federal para quedar como sigue:

Código Penal Federal

Artículo 395.- Se aplicará la pena de siete a diecisiete años de prisión y multa de mil a dos mil veces el valor de la Unidad de Medida y actualización:

I.- Al que de propia autoridad, haciendo uso violencia o furtivamente, o empleando amenaza o engaño, ocupe un inmueble ajeno o haga uso de él, o de un derecho real que no le pertenezca;

II.- Al que de propia autoridad, haciendo uso de los medios indicados en la fracción anterior, ocupe un inmueble de su propiedad, en los casos en que la ley no lo permite por hallarse en poder de otra persona o ejerza actos de dominio que lesionen derechos legítimos del ocupante, y

III.- Al que en los términos de las fracciones anteriores, cometa despojo de aguas.

La pena será aplicable, aun cuando el derecho a la posesión de la cosa usurpada sea dudosa o esté en disputa. Cuando el despojo se realice por grupo o grupos, que en conjunto sean mayores de tres personas, además de la pena señalada en este

artículo, se aplicará a los autores intelectuales y a quienes dirijan la invasión, de quince a veinte años de prisión.

A quienes se dediquen en forma reiterada a promover el despojo de inmuebles urbanos en la Ciudad de México, se les aplicará una sanción de 12 a 22 años de prisión. Se considera que se dedican a promover el despojo de inmuebles urbanos en forma reiterada, quienes hayan sido anteriormente condenados por esta forma de participación en el despojo, o bien, se les hubiere decretado en más de dos ocasiones auto de formal prisión por este mismo delito, salvo cuando en el proceso correspondiente se hubiese resuelto el desvanecimiento de datos, el sobreseimiento ó la absolución del inculpado.

Transitorio

Único. – El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

Segundo. Remítase al Congreso de la Unión la presente iniciativa para su trámite legislativo correspondiente.

Dado en sesión de trabajo a los 24 días del mes de agosto de 2026. 2026, año de la educación para la construcción de la paz, firman Diputaciones integrantes de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

Sería cuanto Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 100 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, LEÍDO POR LA DIPUTADA NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO)

DICTAMEN NO. 100 DE COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES RESPECTO A LA INICIATIVA POR LA QUE SE PROPONE AL CONGRESO DE LA UNIÓN, REFORMAR EL CÓDIGO PENAL FEDERAL, PRESENTADA EN FECHA 26 DE ENERO DE 2026.

HONORABLE ASAMBLEA:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, iniciativa del Congreso del Estado de Baja California, por la cual se propone al Congreso de la Unión, reformar el artículo 395 del Código Penal Federal, presentada por la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

DICTAMEN

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 55, 56, fracción I, 57, 60 y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrolló sus trabajos conforme a la siguiente:

METODOLOGÍA

I. En el apartado denominado **"Fundamento"** se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

II. En el apartado denominado **"Antecedentes Legislativos"** se da cuenta del trámite recaído a la presente iniciativa materia del presente dictamen.

III. El apartado denominado **"Contenido de la Reforma"** se compone de dos capítulos, el primero denominado **"Exposición de motivos"** en el que se hace una transcripción de los motivos, fundamentos y razones que impulsaron al legislador. Por su parte el capítulo denominado **"Cuadro Comparativo"** se presenta de manera esquemática el articulado propuesto.

IV. En el apartado denominado **"Análisis de constitucionalidad"** se realiza un estudio de constitucionalidad y procedencia legal, independientemente de su viabilidad y necesidad.

V. En el apartado de **"Consideraciones y fundamentos"** las y los integrantes de este órgano colegiado expresan los razonamientos jurídicos y argumentos que orientan el sentido del presente dictamen.

VI. En el apartado de **"Propuestas de modificación"** se describe puntualmente las adiciones, modificaciones o eliminaciones de porciones normativas que esta dictaminadora considere susceptible de ser incorporadas al resolutivo.

VII. En el apartado de **"Régimen Transitorio"** se describen puntualmente las disposiciones de naturaleza transitoria que esta dictaminadora considera susceptibles de ser incorporadas al resolutivo.

VIII. En el apartado denominado **"Impacto Regulatorio"** se enuncian los ordenamientos legales que, dado el caso, deben ser armonizados para reflejar y dar cumplimiento a la propuesta contenida en el presente dictamen.

IX. En el apartado denominado **"Resolutivo"** se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendadas a esta Comisión.

I. Fundamento.

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56, fracción I, 57, 60, 90, 122, 123, 124 y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, es competente para emitir el presente Dictamen, por lo que en ejercicio de sus funciones se abocó al análisis discusión y valoración de la propuesta referida en el apartado siguiente.

II. Antecedentes Legislativos.

1. En fecha 26 de enero de 2026 la Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA presentó ante Oficialía de Partes de esta Soberanía, iniciativa del Congreso del Estado de Baja California, por la cual se propone al Congreso de la Unión, reformar el artículo 395 del Código Penal Federal.

2. La Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con lo establecido por el artículo 50 fracción II inciso f de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a la iniciativa mencionada.

3. En fecha 03 de febrero 2026, se recibió en la Dirección Consultoría Legislativa oficio número PCG/015/2026, signado por el Presidente de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, mediante el cual acompañó la iniciativa señalada en esta sección, con la finalidad de elaborar el proyecto de dictamen correspondiente.

4. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80 BIS, en sus fracciones II, III y IV de nuestra Ley Interior, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

III. Contenido de la Reforma.

A. Exposición de motivos.

Señala el inicialista en su exposición de motivos los siguientes planteamientos y argumentos para motivar su propuesta:

> El **despojo** de **inmuebles** en México está tipificado como un delito contra el patrimonio que usurpa la propiedad de un bien en perjuicio de su legítimo propietario.
>
> El derecho de propiedad y posesión constituye uno de los pilares fundamentales del orden jurídico y social en nuestro país. La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos reconoce y protege este derecho, estableciendo que ninguna persona puede ser privada de sus bienes sin el debido proceso legal.
>
> Sin embargo, en la práctica, el delito de despojo se ha convertido en una conducta que ha proliferado en las ciudades de nuestro país, muchas veces auspiciado por grupos delictivos que impunemente vulneran la seguridad jurídica y el derecho de propiedad de los ciudadanos, afectando directamente la paz social, la certeza patrimonial y el desarrollo económico de las comunidades.
>
> El despojo, entendido como la privación arbitraria y violenta de un bien inmueble, terreno, vivienda o posesión legítima, no solo genera un daño material, sino también un profundo impacto emocional y social en las

personas afectadas. Este delito, en muchas ocasiones, se comete con violencia, intimidación o aprovechando vacíos legales, lo que coloca a las víctimas en una situación de indefensión frente a quienes actúan con dolo y ventaja.

De ahí que la presente reforma pretende fortalecer el marco penal federal en torno al despojo y coadyuvar en dotar de certeza jurídica en la posesión de una vivienda, resulta necesario fortalecer la eficacia de la Legislación para combatir el delito de despojo, fortaleciendo y con ello reforzando el papel del Estado como garante de la legalidad.

El Código Penal Federal, en su artículo 395, establece que comete el delito de despojo quien *"…de propia autoridad y haciendo violencia o furtivamente, o empleando amenaza o engaño, ocupe un inmueble ajeno o haga uso de él, o de un derecho real que no le pertenezca;*"; dicha norma establece sanciones que resultan insuficientes frente a la gravedad del delito de despojo, pues considera penas que van de tres meses a cinco años de prisión y multa de cincuenta a quinientos pesos.

Con la presente iniciativa de reforma se busca refrendar el principio de legalidad y disuadir la comisión de esta conducta delictiva, por ello es preciso revisar y actualizar el tipo penal federal, con el objetivo de dotar de mayor claridad, eficacia y alcance frente jurídico que proteja el derecho de los ciudadanos mexicanos.

En Baja California, en la ciudad de México, el Estado de México, entre otras entidades federativas, se ha documentado múltiples casos en los que las víctimas de despojo enfrentan largos procesos judiciales, mientras que las sanciones impuestas a los responsables no generan un efecto disuasorio ni restituyen de manera efectiva la confianza en la justicia.

Ante este escenario, los Congresos locales y, Baja California no es la excepción, se han visto en la necesidad de legislar en la materia, tanto para actualizar las penas como los agravantes.

Esta situación ha derivado en un incremento de conflictos sociales, afectaciones al desarrollo urbano y rural y un debilitamiento de la certeza jurídica en materia de propiedad.

Con esa misma pretensión, el pasado 6 de noviembre presente ante esta honorable Asamblea, iniciativa de reforma al artículo 226 y adición de un numeral 226 BIS al Código Penal para el Estado de Baja California, que contiene

el delito de despojo, de inmuebles y aguas, donde se propone la figura de despojo agravado.

Pues como puede observarse en el cuadro que se presenta a continuación, las sanciones contenidas en la legislación vigente, no corresponden a la magnitud del daño causado.
Tal como se transcribe en el cuadro anterior, el artículo 395 del Código Penal Federal, establece una penalidad que puede ir de TRES MESES a CINCO AÑOS de prisión para quien incurre en la comisión del delito de despojo; mientras que en Baja California el artículo 226 del Código Penal estatal prevé una pena que puede ir de UNO A SEIS AÑOS de prisión, para el mismo delito.

Aun así, el delito de despojo sigue en aumento, presentándose un incremento alarmante y presentándose mayormente en inmuebles vacíos.

De acuerdo al último censo del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en México existen 8.2 millones de inmuebles deshabitados**.** En Baja California la cifra se acerca a las 120 mil viviendas deshabitadas.

Recientemente los medios de comunicación han reportado casos como el de la señora Carlota “N”, de 74 años quien con el fin de recuperar su propiedad privó de la vida a dos personas quienes presuntamente, habían invadido su propiedad y se negaron a desocuparla.

Es innegable que este delito está ligado a la violencia, amenazas y en general al actuar de grupos de delincuentes. Sin embargo, aun cuando en Baja California, este delito se persigue de oficio, estas medidas no son suficientes para inhibir la comisión de esta conducta.

Por su parte, el Código Penal Federal en su artículo 395, no se ha actualizado ni en su definición, ni en sus sanciones.

Por ello que, tal como se hizo a nivel local, mediante la presente iniciativa se busca ampliar el rango de protección a los legítimos propietarios y garantizar el goce de sus derechos de propiedad, por lo que se propone incrementar la pena en el artículo 395 del Código Penal Federal de conformidad a las recientes reformas en las entidades federativas y en la Ciudad de México donde se legislo para imponer hasta 22 años de prisión.

Ante este panorama, la presente iniciativa busca elevar las penas previstas en el artículo 395 del Código Penal Federal, con el propósito de sancionar de manera más severa el delito de despojo y garantizar que las víctimas cuenten

con una protección real y efectiva para garantizar el derecho a la propiedad y posesión legítima, en virtud de tratarse de un derecho humano reconocido internacionalmente.

Actualmente la legislación federal establece penas para este delito que van de **tres meses a cinco años** de prisión y multas irrisorias **de cincuenta a quinientos días** de multa. En Baja California el artículo 226 del Código Penal estatal prevé una pena que puede ir de UNO A SEIS AÑOS.

Por esa razón presenté ante este pleno la iniciativa de reforma al Código Penal estatal para reformar el artículo 226 y adicionar un artículo 226 Bis que propone el **DESPOJO AGRAVADO.**

De esta forma se propone elevar las sanciones de SIETE A DIECISIETE AÑOS DE PRISIÓN Y DE QUINIENTOS A MIL DÍAS DE MULTA, esto como una manera de contribuir a desincentivar el alarmante incremento de este delito. Esta misma sanción se propone como pena en el artículo 395 del Código penal Federal.

Es por todo lo anterior que la pretensión de la presente iniciativa de reforma al artículo **395 del Código Penal Federal** busca:

1) Prevenir el delito, al imponer una pena más severa y con ello generar un efecto disuasorio frente a quienes pretenden cometer actos de despojo.
2) Dotar de Seguridad jurídica, mediante la certeza en la propiedad, como factor indispensable para el desarrollo económico, la inversión y la paz social.

3) Impartir justicia pronta y expedita a las víctimas, de tal forma que el Estado responda con firmeza contra quienes violenten los derechos patrimoniales.

4) Incrementar las penas privativas de libertad para quienes cometan el delito de despojo, como una acción disuasiva.

5) Aumentar las sanciones económicas en proporción al daño causado.

6) Reconocer agravantes específicos, como el uso de violencia, la participación de grupos organizados.

A continuación, se trascribe el artículo de referencia:

***"Artículo 395**.- Se aplicará la pena de tres meses a cinco años de prisión y multa de cincuenta a quinientos pesos:*

I.- *Al que de propia autoridad y haciendo violencia o furtivamente, o empleando amenaza o engaño, ocupe un inmueble ajeno o haga uso de él, o de un derecho real que no le pertenezca;*
II.- *Al que de propia autoridad y haciendo uso de los medios indicados en la fracción anterior, ocupe un inmueble de su propiedad, en los casos en que la ley no lo permite por hallarse en poder de otra persona o ejerza actos de dominio que lesionen derechos legítimos del ocupante, y*
III.- *Al que en los términos de las fracciones anteriores, cometa despojo de aguas.*

La pena será aplicable, aun cuando el derecho a la posesión de la cosa usurpada sea dudosa o esté en disputa. Cuando el despojo se realice por grupo o grupos, que en conjunto sean mayores de cinco personas, además de la pena señalada en este artículo, se aplicará a los autores intelectuales y a quienes dirijan la invasión, de uno a seis años de prisión.

A quienes se dediquen en forma reiterada a promover el despojo de inmuebles urbanos en el Distrito Federal, se les aplicará una sanción de dos a nueve años de prisión. Se considera que se dedican a promover el despojo de inmuebles urbanos en forma reiterada, quienes hayan sido anteriormente condenados por esta forma de participación en el despojo, o bien, se les hubiere decretado en más de dos ocasiones auto de formal prisión por este mismo delito, salvo cuando en el proceso correspondiente se hubiese resuelto el desvanecimiento de datos, el sobreseimiento ó la absolución del inculpado."

Como es de observarse las penas deben actualizarse por eso se propone, en congruencia con la iniciativa presentada a nivel local, se imponga una penalidad de **siete a diecisiete años** de prisión y multa de **mil a dos mil veces el valor de la Unidad de Medida y actualización.**

Por su parte, en la fracción I, la norma establece que, comete el delito de despojo quien ***"…****de propia autoridad* ***y haciendo violencia*** *o furtivamente, o empleando amenaza o engaño, ocupe un inmueble ajeno o haga uso de él, o de un derecho real que no le pertenezca*;".

En este punto se proponen dos reformas a saber:
1) Eliminar la conjunción "**y**",
2) se agrega el vocablo "**uso**", para complementar la frase "haciendo **uso** violencia".

En ambos casos se busca clarificar la redacción.

De igual forma la fracción II, se prevé que comete el delito de despojo quien "*…de propia autoridad **y** haciendo uso de los medios indicados en la fracción anterior,…"* en este caso se propone eliminar también la conjunción en aras de una armónica redacción.

Por otra parte, el mismo artículo 395 del Código Penal Federal establece, que se incrementará la pena hasta **seis años de prisión** cuando el delito lo realice un grupo o grupos y estos se integren **por más de cinco personas…**

En la iniciativa presenta a la legislación local, es decir al Código Penal estatal se propusieron agravantes al delito de despojo, cuando existan circunstancias tales como, el uso de violencia, cuando se realice por un grupo, **estableciendo que el grupo se considera cuando se integre por dos o más personas**; cuando el delito sea contra persona adulta mayor o con discapacidad; cuando se cometa en contra de un ascendente, se simulen actos de autoridad; se utilice documentación falsa; participen servidores públicos y cuando esta conducta sea de manera reiterada.

Por ello aquí la propuesta es que **el grupo delictivo sea considerado a partir de TRES PERSONAS** y en el caso de los autores intelectuales, para este caso se sancione con prisión de quince a veinte años de prisión.

Finalmente, en el último párrafo del texto normativo señala que "*…quienes se dediquen en forma reiterada a promover el despojo de inmuebles urbanos en el **Distrito Federal**, se les aplicará una **sanción de dos a nueve años de prisión**..."*

En este punto es preciso señalar que la jefa de Gobierno de la Ciudad de México, Clara Brugada presentó, y ya fue aprobada en el Congreso capitalino, iniciativa de reforma a diversa leyes para sancionar y desinhibir el delito de despojo en la Ciudad de México.

Bajo los siguientes argumentos:

"La iniciativa de reforma al Código Penal para el Distrito Federal, en su apartado relativo al delito de despojo, busca reforzar la protección de la propiedad y posesión legítima de bienes inmuebles y garantizar el acceso efectivo a la justicia para quienes han sido afectados por este ilícito. Asimismo, la iniciativa de reforma responde al deber del Estado de asegurar el respeto a los derechos humanos reconocidos en instrumentos internacionales, particularmente en lo relativo al derecho a la propiedad privada. La reforma propuesta tiene por objeto adecuar el tipo penal a las nuevas realidades

sociales, robusteciendo su redacción, ampliando los supuestos de comisión, agravantes y conductas equiparables, con pleno respeto a los principios de legalidad, seguridad jurídica y proporcionalidad."

La propuesta endurece las penas de prisión con un máximo de hasta 22 años, se amplía la definición legal del delito, establece agravantes cuando se cometa en contra de adultos mayores, fraudes procesales y crea una Unidad Operativa Especializada, reformando el Código Penal, Civil y leyes notariales para proteger el patrimonio familiar y combatir el llamado "cártel inmobiliario" mediante medidas preventivas y sanciones más severas para los responsables.

Por esta razón se propone actualizar la norma y sustituir Distrito Federal por "**Ciudad de México**" y en el caso de la sanción, acorde a la pretensión y declaraciones de la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, se propone una penalidad de doce a veintidós años de prisión, tratándose del delito de despojo cometido en la Ciudad de México.

De esta forma, con la presente reforma se busca ampliar el rango de protección para los legítimos propietarios y garantizar el goce legítimo de los derechos de propiedad de los dueños de un inmueble.

Para mayor claridad a continuación se presenta el cuadro comparativo con el texto vigente y con las reformas que se plantean.

LEGISLACIÓN

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

Artículo 71. *El derecho de iniciar leyes o decretos compete:*

I. Al Presidente de la República;

II. A los Diputados y Senadores al Congreso de la Unión;

III. A las Legislaturas de los Estados y de la Ciudad de México; y

IV. A los ciudadanos en un número equivalente, por lo menos, al cero punto trece por ciento de la lista nominal de electores, en los términos que señalen las leyes.

La Ley del Congreso determinará el trámite que deba darse a las iniciativas.

El día de la apertura de cada periodo ordinario de sesiones el Presidente de la República podrá presentar hasta dos iniciativas para trámite preferente, o señalar con tal carácter hasta dos que hubiere presentado en periodos

anteriores, cuando estén pendientes de dictamen. Cada iniciativa deberá ser discutida y votada por el Pleno de la Cámara de su origen en un plazo máximo de treinta días naturales. Si no fuere así, la iniciativa, en sus términos y sin mayor trámite, será el primer asunto que deberá ser discutido y votado en la siguiente sesión del Pleno. En caso de ser aprobado o modificado por la Cámara de su origen, el respectivo proyecto de ley o decreto pasará de inmediato a la Cámara revisora, la cual deberá discutirlo y votarlo en el mismo plazo y bajo las condiciones antes señaladas.

No podrán tener carácter preferente las iniciativas de adición o reforma a esta Constitución.

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE BAJJA CALIFORNIIA

ARTÍCULO 27.- *Son facultades del Congreso:*
I.- Legislar sobre todos los ramos que sean de la competencia del Estado y reformar, abrogar y derogar las leyes y decretos que expidieren, así como participar en las reformas a esta Constitución, observando para el caso los requisitos establecidos;
II.- ***Iniciar ante el Congreso de la Unión las leyes y decretos que sean de la competencia del Poder Legislativo de la Federación, así como proponer la reforma o derogación de unas y de otras;***
III.- a la XLVI.-…

C O N S I D E R A N D O S

Como ya se estableció con anterioridad, la presente iniciativa de reforma tiene por objeto desincentivar la conducta delictiva del despojo de bienes inmuebles, incrementando las sanciones para actualizarlas a la realidad y defender el derecho de los legítimos propietarios de las viviendas.
Lo anterior en virtud de que la legislación, es decir la Constitución General de la República en su artículo 71 fracción III faculta a las legislaturas de los estados para iniciar leyes.

Por tal motivo, en los artículos resolutivos se establece el procedimiento tratándose de leyes del ámbito federal, y que corresponde primero, a la aprobación de la propuesta por el Pleno de esta Legislatura, para luego remitirse al Congreso de la Unión para su trámite correspondiente, es decir, que se integre como iniciativa y se turne para su análisis y estudio a la Comisión correspondiente.

Una vez analizada, en su oportunidad se suba al pleno de la Cámara y una vez aprobada por el H. Congreso de la Unión, se remita al Ejecutivo Federal para su publicación en el Diario Oficial de Federación.

De conformidad con lo anteriormente expuesto, y con fundamento en los artículos 71, Fracción III, de la Constitución General de la República, 27 fracción I, II y 28 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y, 110 fracción I, 115, 117 y 118 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, me permito someter a consideración de este H. Congreso del Estado, la siguiente iniciativa con proyecto de DECRETO que contiene el siguiente punto:
(la inicialista acompañó cuadros comparativos)

B. Cuadro Comparativo.

Con la finalidad de ilustrar las modificaciones específicas que propone el inicialista, se presenta el siguiente cuadro comparativo:

CÓDIGO PENAL FEDERAL

TEXTO ACTUAL	TEXTO PROPUESTO
Artículo 395.- Se aplicará la pena de tres meses a cinco años de prisión y multa de cincuenta a quinientos pesos: **I.-** Al que de propia autoridad y haciendo violencia o furtivamente, o empleando amenaza o engaño, ocupe un inmueble ajeno o haga uso de él, o de un derecho real que no le pertenezca; **II.-** Al que de propia autoridad y haciendo uso de los medios indicados en la fracción anterior, ocupe un inmueble de su propiedad, en los casos en que la ley no lo permite por hallarse en poder de otra persona o ejerza actos de dominio que lesionen derechos legítimos del ocupante, y **III.-** Al que en los términos de las fracciones anteriores, cometa despojo de aguas.	**Artículo 395**.- Se aplicará la pena de **siete a diecisiete años** de prisión y multa de **mil a dos mil veces el valor de la Unidad de Medida y actualización:** I.- Al que de propia autoridad, haciendo uso violencia o furtivamente, o empleando amenaza o engaño, ocupe un inmueble ajeno o haga uso de él, o de un derecho real que no le pertenezca; II.- Al que de propia autoridad, haciendo uso de los medios indicados en la fracción anterior, ocupe un inmueble de su propiedad, en los casos en que la ley no lo permite por hallarse en poder de otra persona o ejerza actos de dominio que lesionen derechos legítimos del ocupante, y III.- Al que en los términos de las fracciones anteriores, cometa despojo de aguas.

La pena será aplicable, aun cuando el derecho a la posesión de la cosa usurpada sea dudosa o esté en disputa. Cuando el despojo se realice por grupo o grupos, que en conjunto sean mayores de cinco personas, además de la pena señalada en este artículo, se aplicará a los autores intelectuales y a quienes dirijan la invasión, de uno a seis años de prisión. A quienes se dediquen en forma reiterada a promover el despojo de inmuebles urbanos en el Distrito Federal, se les aplicará una sanción de dos a nueve años de prisión. Se considera que se dedican a promover el despojo de inmuebles urbanos en forma reiterada, quienes hayan sido anteriormente condenados por esta forma de participación en el despojo, o bien, se les hubiere decretado en más de dos ocasiones auto de formal prisión por este mismo delito, salvo cuando en el proceso correspondiente se hubiese resuelto el desvanecimiento de datos, el sobreseimiento ó la absolución del inculpado.	La pena será aplicable, aun cuando el derecho a la posesión de la cosa usurpada sea dudosa o esté en disputa. Cuando el despojo se realice por grupo o grupos, que en conjunto sean mayores de **tres** personas, además de la pena señalada en este artículo, se aplicará a los autores intelectuales y a quienes dirijan la invasión, **de quince a veinte años de prisión.** A quienes se dediquen en forma reiterada a promover el despojo de inmuebles urbanos en **la Ciudad de México**, se les aplicará una sanción de **12 a 22 años de prisión**. Se considera que se dedican a promover el despojo de inmuebles urbanos en forma reiterada, quienes hayan sido anteriormente condenados por esta forma de participación en el despojo, o bien, se les hubiere decretado en más de dos ocasiones auto de formal prisión por este mismo delito, salvo cuando en el proceso correspondiente se hubiese resuelto el desvanecimiento de datos, el sobreseimiento ó la absolución del inculpado.
	TRANSITORIOS **Primero. -** Una vez aprobada por la XXV Legislatura del Estado Libre y Soberano de Baja California, remítase formalmente al Congreso de la Unión para su trámite correspondiente. **Segundo. -** En su oportunidad siendo aprobado por el H. Congreso de la Unión, remítase al Ejecutivo Federal para su publicación en el Diario Oficial de Federación. **Tercero. -** La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *Tabla Indicativa* que describe de manera concreta la intención del legislador:

INICIALISTA	PROPUESTA	OBJETIVO
Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo.	Reforma el artículo 395 del Código Penal Federal.	Fortalecer el marco jurídico penal federal aumentando la pena para el delito de despojo, con pleno respeto a los principios de legalidad, seguridad jurídica y proporcionalidad.

IV. Análisis de constitucionalidad.

Para determinar la viabilidad jurídica de la iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico convencional, constitucional y el legal de la materia. La propuesta se sujetó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

1. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer la legisladora o el legislador.

2. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.

3. El diseño normativo debe privilegiar, en lo posible, la libertad. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la esfera jurídica de las personas que las que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.

4. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, se debe vigilar la congruencia normativa. En ese sentido es preciso analizarse si la construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente encaminada al cumplimiento del fin trascendente enunciado en la exposición de motivos.

El punto de partida de este estudio jurídico debe ser acorde a las disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al respecto, el artículo 39 de la misma señala que la soberanía del pueblo reside esencial y originalmente en el pueblo, y que este tiene en todo momento el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

> **Artículo 39.** La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

Por su parte, el artículo 40 de nuestra norma fundamental, establece que nuestra República representativa está compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior.

> **Artículo 40.** Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, laica y federal, compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior, y por la Ciudad de México, unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental.

Tampoco se puede perder de vista que, el artículo 43 de la Constitución Federal establece con toda claridad que Baja California es parte integrante de la Federación:

> **Artículo 43.** Las partes integrantes de la Federación son los Estados de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Coahuila de Zaragoza, Colima, Chiapas, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas; así como la Ciudad de México.

En concordancia con lo anterior, es que el artículo 71 de la propia Constitución le otorga la atribución en su fracción III a la Legislatura de los Estados de iniciar leyes o decretos federales.

> **Artículo 71.** El derecho de iniciar leyes o decretos compete:
> […]
> **III. A las Legislaturas de los Estados** y de la Ciudad de México; y
> (…)
> La Ley del Congreso determinará el trámite que deba darse a las iniciativas.
> […]

De este modo, el artículo 116 de nuestro Constitución Federal señala que el poder público de los Estados se divide para su ejercicio en Ejecutivo, Legislativo y Judicial y que los poderes de los Estados se organizan conforme a la Constitución de cada uno de ellos con sujeción a las directrices que establece la Carta Magna.

> **Artículo 116.** El poder público de los estados se dividirá, para su ejercicio, en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y no podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el legislativo en un solo individuo.
>
> Los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, con sujeción a las siguientes normas:
>
> […]

Es así que el artículo 4 de la de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California señala con toda puntualidad que el Estado de Baja California es libre y soberano en todo lo concerniente a su régimen interior sin más limitaciones que las que establece la Constitución Federal, mientras que el artículo 5 establece que todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de este.

> **ARTÍCULO 4.-** El Estado es Libre y Soberano en todo lo concerniente a su régimen interior, sin más limitaciones que las que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
>
> **ARTÍCULO 5.-** Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste.

Seguido de lo anterior tenemos que, el segundo párrafo del artículo 11 de la Constitución Política de Baja California establece que el Gobierno del Estado se divide para su ejercicio en tres poderes: Legislativo, Ejecutivo y Judicial, los cuales actúan separada y libremente, pero cooperando en forma armónica a la realización de los fines del Estado.

> **ARTÍCULO 11.-** La forma de Gobierno del Estado es republicana, representativa, democrática, laica y popular.
>
> El Gobierno del Estado se divide, para su ejercicio, en tres poderes: el Legislativo, el Ejecutivo y el Judicial, los cuales actúan separada y libremente, pero cooperando en forma armónica a la realización de los fines del Estado.
>
> (…)

Aunado a lo anterior, el artículo 13 de nuestra Constitución local establece que el ejercicio del Poder Legislativo se deposita en una Asamblea de representantes del pueblo, que se denomina Congreso del Estado.

> **ARTÍCULO 13.-** El ejercicio del Poder Legislativo se deposita en una asamblea de representantes del pueblo, que se denomina Congreso del Estado.

Mientras que el artículo 27, fracción II, de la Constitución local establece con claridad que **el Congreso del Estado tendrá facultad para iniciar ante el Congreso de la Unión las leyes y decretos que sean de la competencia del Poder Legislativo de la Federación**, así como proponer la reforma o derogación de unas y de otras.

> **ARTÍCULO 27.-** Son facultades del Congreso:
> (…)
> II.- Iniciar ante el Congreso de la Unión las leyes y decretos que sean de la competencia del Poder Legislativo de la Federación, así como proponer la reforma o derogación de unas y de otras;
> (…)

Analizado lo anterior, esta Comisión advierte de manera clara que, la propuesta legislativa motivo del presente estudio se funda en disposiciones constitucionales previstas en los artículos 1º, 39, 40, 43, 71 y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con relación directa a las disposiciones de los artículo 4, 5, 11, 13 y 27, fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, por lo que el análisis de fondo respecto a la viabilidad de las propuestas legislativas será atendido en el apartado siguiente.

V. Consideraciones y fundamentos.

Esta Comisión considera jurídicamente procedente la reforma planteada por la inicialista en virtud de los siguientes argumentos:

1.- La Diputada Norma Angélica Peñaloza Escobedo, a nombre del Grupo Parlamentario de MORENA, presenta iniciativa del Congreso del Estado de Baja California, por la cual se propone al Congreso de la Unión, reformar el artículo 395 del Código Penal Federal, con la finalidad de fortalecer el marco jurídico penal federal aumentando la pena para el delito de despojo con pleno respeto a los principios de legalidad, seguridad jurídica y proporcionalidad.

Las razones principales que el inicialista establece en su exposición de motivos y que desde su óptica sustentan su propuesta legislativa, fueron las siguientes:

- Salvaguardar el derecho de propiedad de las personas gobernadas respecto sus bienes inmuebles.

- Fortalecer el combate de grupos delictivos que vulneran la seguridad jurídica y el derecho de propiedad de las personas gobernadas.

- Proteger el derecho humano a la propiedad privada de las personas.

Por su parte, la propuesta legislativa fue realizada en los siguientes términos:

CÓDIGO PENAL FEDERAL

Artículo 395.- Se aplicará la pena de **siete a diecisiete años** de prisión y multa de **mil a dos mil veces el valor de la Unidad de Medida y actualización:**

I.- Al que de propia autoridad, haciendo uso violencia o furtivamente, o empleando amenaza o engaño, ocupe un inmueble ajeno o haga uso de él, o de un derecho real que no le pertenezca;

II.- Al que de propia autoridad, haciendo uso de los medios indicados en la fracción anterior, ocupe un inmueble de su propiedad, en los casos en que la ley no lo permite por hallarse en poder de otra persona o ejerza actos de dominio que lesionen derechos legítimos del ocupante, y

III.- Al que en los términos de las fracciones anteriores, cometa despojo de aguas.

La pena será aplicable, aun cuando el derecho a la posesión de la cosa usurpada sea dudosa o esté en disputa. Cuando el despojo se realice por grupo o grupos, que en conjunto sean mayores de **tres** personas, además de la pena señalada en este artículo, se aplicará a los autores intelectuales y a quienes dirijan la invasión, **de quince a veinte años de prisión.**

A quienes se dediquen en forma reiterada a promover el despojo de inmuebles urbanos en **la Ciudad de México**, se les aplicará una sanción de **12 a 22 años de prisión**. Se considera que se dedican a promover el despojo de inmuebles

urbanos en forma reiterada, quienes hayan sido anteriormente condenados por esta forma de participación en el despojo, o bien, se les hubiere decretado en más de dos ocasiones auto de formal prisión por este mismo delito, salvo cuando en el proceso correspondiente se hubiese resuelto el desvanecimiento de datos, el sobreseimiento ó la absolución del inculpado.

TRANSITORIOS

Primero. - Una vez aprobada por la XXV Legislatura del Estado Libre y Soberano de Baja California, remítase formalmente al Congreso de la Unión para su trámite correspondiente.

Segundo. - En su oportunidad siendo aprobado por el H. Congreso de la Unión, remítase al Ejecutivo Federal para su publicación en el Diario Oficial de Federación.

Tercero. - La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

2.- Como de la propuesta legislativa en estudio se advierte que nos encontramos ante un tema que es materia de competencia del Congreso de la Unión, por lo que en uso de las facultades que el artículo 27, fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y el artículo 115 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, le otorga al Congreso del Estado, la inicialista presenta la propuesta de reforma ante esta Soberanía, solicitando haga suyo el planteamiento legislativo con el fin único de que sea remitida al Congreso de la Unión.

3.- De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 50 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el Poder Legislativo se deposita en el Congreso General, que se divide para sus funciones en dos Cámaras, una de Diputados y una de Senadores. La principal función del Congreso de la Unión es legislar mediante la reforma, adición creación a diversos ordenamientos de su competencia.

En ese contexto corresponde al Congreso de la Unión el procedimiento legislativo de leyes federales, no obstante, la fracción III del artículo 71 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, le otorga facultades a este H. Poder Legislativo para participar en las reformas y creación de nuevas leyes federales.

En concordancia con lo anterior, la fracción II del artículo 27 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California faculta al Congreso Estatal a iniciar ante el Congreso de la Unión las leyes y decretos que sean de la competencia del Poder Legislativo de la Federación, asimismo a proponer reformas o derogación de normas jurídicas contenidas en dichas leyes.

En ese sentido, las legislaturas de las entidades federativas podemos presentar iniciativas de reforma ante el Congreso de la Unión, como hoy acontece. Al respecto se precisa que se da lo anterior sin prejuzgar el fondo, idoneidad o viabilidad de la pretensión legislativa original.

4.- Ante los argumentos vertidos se determina que resulta jurídicamente procedente remitir al Congreso de la Unión la minuta para su trámite legislativo correspondiente

VI. Propuestas de modificación.

No existen ajustes.

VII. Régimen Transitorio.

Se realizan modificaciones a los transitorios propuestos.

VIII. Impacto Regulatorio.

No es necesario armonizar con otros instrumentos jurídicos.

IX. Resolutivo.

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, las y los integrantes de esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, sometemos a la consideración de esta Asamblea el siguiente punto:

RESOLUTIVOS

PRIMERO. El Congreso del Estado de Baja California, en ejercicio de su atribución establecida en los artículos 71 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 27 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y

Soberano de Baja California, resuelve presentar ante el Honorable Congreso de la Unión, Iniciativa del Congreso del Estado de Baja California, por la cual se propone al Congreso de la Unión, reformar el artículo 395 del Código Penal Federal para quedar como sigue:

CÓDIGO PENAL FEDERAL

Artículo 395.- Se aplicará la pena de **siete a diecisiete años** de prisión y multa de **mil a dos mil veces el valor de la Unidad de Medida y actualización:**

I.- Al que de propia autoridad, haciendo uso violencia o furtivamente, o empleando amenaza o engaño, ocupe un inmueble ajeno o haga uso de él, o de un derecho real que no le pertenezca;

II.- Al que de propia autoridad, haciendo uso de los medios indicados en la fracción anterior, ocupe un inmueble de su propiedad, en los casos en que la ley no lo permite por hallarse en poder de otra persona o ejerza actos de dominio que lesionen derechos legítimos del ocupante, y

III.- Al que en los términos de las fracciones anteriores, cometa despojo de aguas.

La pena será aplicable, aun cuando el derecho a la posesión de la cosa usurpada sea dudosa o esté en disputa. Cuando el despojo se realice por grupo o grupos, que en conjunto sean mayores de **tres** personas, además de la pena señalada en este artículo, se aplicará a los autores intelectuales y a quienes dirijan la invasión, **de quince a veinte años de prisión.**

A quienes se dediquen en forma reiterada a promover el despojo de inmuebles urbanos en **la Ciudad de México**, se les aplicará una sanción de **12 a 22 años de prisión**. Se considera que se dedican a promover el despojo de inmuebles urbanos en forma reiterada, quienes hayan sido anteriormente condenados por esta forma de participación en el despojo, o bien, se les hubiere decretado en más de dos ocasiones auto de formal prisión por este mismo delito, salvo cuando en el proceso correspondiente se hubiese resuelto el desvanecimiento de datos, el sobreseimiento ó la absolución del inculpado.

TRANSITORIO

ÚNICO. – El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

SEGUNDO. Remítase al Congreso de la Unión la presente iniciativa para su trámite legislativo correspondiente.

Dado en sesión de trabajo a los 24 días del mes de agosto de 2026.

"2026, *AÑO DE LA EDUCACIÓN PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA PAZ*."

COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES
DICTAMEN No. 100

DIPUTADA(O)	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA **P R E S I D E N T E**			
DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ **S E C R E T A R I A**			
DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA **V O C A L**			
DIP. DAYLIN GARCÍA RUVALCABA **V O C A L**			

COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES
DICTAMEN No. 100

DIPUTADA(O)	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ V O C A L			
DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI V O C A L			
DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ V O C A L			
DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE V O C A L			
DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ V O C A L			

DICTAMEN No. 100 - Código Penal Federal.

HICM/IGL/IOV

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 100 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. En consecuencia,

se les pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 100 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 100 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, iniciando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que haga falta por votar?

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 27 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN No. 100 COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES			
LEÍDO POR LA DIPUTADA NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip Lara Arregui Diego Alejandro			
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn			

Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**21**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se, se le informa, Diputado Presidente, que tenemos **21 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 100 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. Continúa en el uso de la voz la Diputada María Yolanda Gaona Medina para presentar el Dictamen No. 101 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- LA C. DIP. MARIA YOLANDA GAONA MEDINA: Con su venia, Diputado Presidente. Dictamen No. 101 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos

Constitucionales respecto a la iniciativa con Proyecto de Decreto por la que se propone nombrar como Benemérita a la Primaria Teniente General Mariano Matamoros ubicada en el municipio de Mexicali y Baja California presentada en fecha 19 de año del 2026. Honorable Asamblea, a la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales le fue turnada para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente iniciativa con proyecto de decreto por la que se propone nombrar como Benemérita la Escuela Primaria Teniente General Mariana Matamoros ubicada en el municipio de Mexicali, Baja California, presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, con lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente Dictamen, Resolutivo:

Primero.- Se aprueba el Proyecto de Decreto por el que se declara como Benemérita a la Escuela Primaria Teniente General Mariano Matamoros, ubicada en la ciudad de Mexicali, B.C., para quedar como sigue:

El Pleno de la H. XXV Legislatura, en virtud de las facultades que le son conferidas por el artículo 27, fracción XXVIII, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y los demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, en reconocimiento a su mérito y trayectoria, declara Benemérita a la Escuela Primaria Teniente General Mariano Matamoros, para quedar como sigue:

¨Benemérita Escuela Primaria Teniente General Mariano Matamoros¨

Segundo.- Remítase al Poder Ejecutivo del Estado para los efectos legales conducentes.

Dado en sesión de trabajos, los 24 días del mes de agosto de 2026.

2026, Año de la Educación para la Construcción de la Paz.

Es cuanto, Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 101 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, LEÍDO POR LA DIPUTADA MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA)

DICTAMEN No. 101 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, RESPECTO DE LA INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR LA QUE SE PROPONE NOMBRAR COMO BENEMÉRITA A LA PRIMARIA TENIENTE GENERAL MARIANO MATAMOROS, UBICADA EN EL MUNICIPIO DE MEXICALI, B. C.; PRESENTADA EN FECHA 19 DE MAYO DE 2026.

HONORABLE ASAMBLEA:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, iniciativa con proyecto de decreto por la que se propone nombrar como Benemérita a la Escuela Primaria Teniente General Mariano Matamoros, ubicada en el municipio de Mexicali, B.C., presentada por la Diputada María Yolanda Gaona Medina, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional; por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

DICTAMEN

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 55, 56 Fracción I, 62, 63, 90, 122 y 123 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrolló sus trabajos conforme a la siguiente:

METODOLOGÍA

I. En el apartado denominado **"Fundamento"** se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

II. En el apartado denominado **"Antecedentes Legislativos"** se da cuenta del trámite recaído a la presente iniciativa materia del presente dictamen.

III. El apartado denominado **"Contenido de la proposición"** se compone de dos capítulos, el primero denominado **"Exposición de motivos"** en el que se hace una transcripción de los motivos, fundamentos y razones que impulsaron al legislador. El segundo se denomina **"Texto propuesto"** en la que se transcribe la pretensión del inicialista.

IV. En el apartado denominado **"Valoración jurídica de la proposición"** se realiza un análisis de constitucionalidad y procedencia legal.

V. En el apartado de **"Consideraciones"** se determina el sentido del presente dictamen y los integrantes de este órgano colegiado expresan razonamientos y argumentos referente a la viabilidad, oportunidad y necesidad de cada porción normativa.

VI. En el apartado denominado **"Resolutivo"** se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendadas a esta Comisión.

I. Fundamento.

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56 fracción I, 62, 63, 90, 122, 123, 124 y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, es competente para emitir el presente Dictamen, por lo que en ejercicio de sus funciones se abocó al análisis, estudio y valoración de la propuesta referida en el apartado siguiente.

II. Antecedentes Legislativos.

1. En fecha 19 de mayo de 2026, la Diputada María Yolanda Gaona Medina, presentó ante Oficialía de Partes de esta Soberanía, Iniciativa con proyecto de decreto por la que se propone nombrar como Benemérita a la Escuela Primaria Teniente General Mariano Matamoros, ubicada en el municipio de Mexicali, B. C.

2. En fecha 22 de mayo de 2026, y mediante oficio No. 008155, la Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con lo establecido por el artículo 50, fracción II, inciso f, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a la iniciativa en mención.

3. En fecha 25 de mayo de 2026, esta Dirección de Consultoría Legislativa, recibió oficio PCG/059/2026 signado por el Presidente de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, en el que acompañó la iniciativa señalada en el numeral 5 de esta sección, con la finalidad de elaborar el proyecto de Dictamen correspondiente.

4. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80 BIS, en sus fracciones II, III y IV de nuestra Ley Interior, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

III. Contenido de la proposición.

A. Exposición de motivos.

Señala la inicialista en su exposición de motivos los siguientes planteamientos y argumentos para motivar su propuesta:

EXPOSICION DE MOTIVOS

A través del presente someto a la consideración de esta Soberanía la propuesta de declaratoria de Benemérita en favor de la Escuela Primaria Teniente General Mariano Matamoros, institución educativa que cuenta con más de sesenta y tres años de servicio ininterrumpido a la comunidad consolidándose como la primera escuela establecida en la colonia Alamitos y zonas aledañas.

Durante esos sesenta y tres años de trayectoria, la escuela ha sido pilar fundamental en la formación integral de diversas generaciones de estudiantes en Baja California, siendo algunos egresados figuras del deporte a nivel nacional tal y como enseguida se señalará.

La trayectoria, destacada labor académica y el impacto positivo en la comunidad la convierten en merecedora de un reconocimiento formal y público que honre su legado y fortalezca su compromiso con la excelencia educativa en nuestro Estado.

A lo largo de su trayectoria, la mencionada institución escolar ha destacado no solo por su compromiso académico, sino también por su papel como semillero del deporte, formando estudiantes que han representado dignamente a Baja California

en diversas competencias de alto nivel, tales como Olimpiadas Nacionales y Juegos Panamericanos, así como a México en disciplinas como:

- Voleibol;
- Fútbol;
- Lucha grecorromana; y
- Natación.

Asimismo, la escuela primaria Teniente General Mariano Matamoros ha contribuido a la formación integral de estudiantes que han sobresalido en otros ámbitos, incluyendo el ámbito social y cultural, destacando la participación de egresados en certámenes como Miss Baja California, así como en disciplinas como atletismo y gimnasia, proyectando el talento de nuestra comunidad a nivel estatal, nacional e internacional.

Cabe resaltar que, gracias a la calidad educativa y la visión de innovación que caracteriza a dicha institución, actualmente forma parte de un selecto grupo, siendo una de las veinticinco escuelas en proceso de certificación STEAM en México y en Hispanoamérica, lo que representa un indicativo de su compromiso con la educación del siglo XXI, el desarrollo del pensamiento crítico, la ciencia, la tecnología y la innovación.

Enseguida me permito mencionar una breve reseña de exalumnos de dicha institución educativa que han sobresalido en el ámbito deportivo, señalando que estos ejemplos son enunciativos más no limitativos, pues se sabe que dicha institución educativa se caracteriza por ser semillero de jóvenes talentos:

Karla Berenice Ruiz Lugo, forma parte de la generación 1984–1990 de la escuela primaria Teniente General Mariano Matamoros, a la edad de siete años fue seleccionada para representar a Baja California en competencias de atletismo; posteriormente, a los diez años, incursionó en el deporte del voleibol, disciplina en la que representó al Estado durante siete años consecutivos. Gracias a su destacada trayectoria deportiva, en su vida adulta logró desempeñarse como entrenadora de voleibol en el extranjero.

Rosa Iralia Angulo Ochoa, es también egresada de la escuela primaria Teniente General Mariano Matamoros, quien inicio su carreara en el voleibol a la corta edad de 9 años, en el año de 1995 obtuvo el tercer lugar en el Campeonato Nacional Infantil de la Ciudad de México, posteriormente formó parte de la Selección Nacional en 1997, 2000 y 2001, destacando en el primer lugar en los Juegos Escolares en La Habana, Cuba, tercer lugar dentro de la Confederación de Norteamérica, Centroamérica y el Caribe de Voleibol (NORCECA) y cuarto lugar en juegos escolares panamericanos en

el año 2000. A nivel nacional, fue campeona nacional en 2001. En el ámbito universitario, representó a la Universidad Autónoma de Baja California obteniendo el segundo lugar en competencias de universidades públicas en 2004 y 2006. Aunado a ello, fue reconocida en dos ocasiones como Jugadora más valiosa del circuito Bajacaliforniano, ahora es Licenciada en Actividad Física y Deporte.

Ivonne Irene Angulo Ochoa, es una egresada más de la escuela primaria Teniente General Mariano Matamoros, Licenciada en Actividad Física y Deporte, desde pequeña inició su pasión por el deporte, participando en diversos concursos desde la etapa infantil. Actualmente es árbitro afiliado a la Comisión Nacional de Árbitros (FMVB) desde 2001 en las disciplinas de voleibol y voleibol de playa. Es también la actual presidenta de la Comisión Municipal de Árbitros de Vóleibol y Vóleibol de Playa de Mexicali; actual presidenta de la Comisión Estatal de Árbitros de Cachibol y Tesorera de la Comisión Estatal de Árbitros de Baja California.

Los perfiles antes mencionados constituyen una muestra clara del impacto positivo que la formación primaria tiene en el desarrollo integral de las personas, al ser esta etapa un pilar fundamental en la educación, los valores y la construcción de habilidades para la vida. Asimismo, reflejan la importancia del deporte en la niñez, no solo como una actividad recreativa, sino como una herramienta que fomenta la disciplina, el trabajo en equipo, la perseverancia y hábitos saludables que pueden trascender hasta la vida adulta.

Por todo lo anterior, y considerando la invaluable aportación social, educativa y formativa que la escuela primaria Teniente General Mariano Matamoros ha brindado durante más de seis décadas a la comunidad estudiantil mexicalense, estimo pertinente otorgar el reconocimiento que se merece a esta institución educativa, cuya labor ha sido fundamental para la formación de generaciones que hoy contribuyen activamente al desarrollo y fortalecimiento de nuestra sociedad.

B. Texto propuesto.

PRIMERO.- El Pleno de la H. XXV Legislatura, en virtud de las facultades que le son conferidas por el artículo 27, fracción XXVIII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y los demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, por su mérito y trayectoria, declara como Benemérita a la Escuela Primaria Teniente General Mariano Matamoros, para quedar como sigue:

“Benemérita Escuela Primaria Teniente General Mariano Matamoros”

SEGUNDO.- Se realicen las gestiones administrativas necesarias ante la Secretaría de Educación, con el propósito de formalizar la adecuación del nuevo nombre de la institución en todos los documentos oficiales y registros correspondientes.

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *Tabla Indicativa* que describe de manera concreta la intención del inicialista:

INICIALISTA	PROPUESTA	OBJETIVO
Diputada María Yolanda Gaona Medina.	Iniciativa con proyecto de decreto por la que se propone nombrar como Benemérita a la Escuela Primaria Teniente General Mariano Matamoros, ubicada en Mexicali B. C.	Realizar todos los trámites legislativos necesarios, ante esta Soberanía Estatal, para que se declare como Benemérita a la Escuela Primaria Teniente General Mariano Matamoros, ubicada en Mexicali, B. C.

IV. Análisis de constitucionalidad.

Para determinar la viabilidad jurídica de la iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico convencional, constitucional y el legal de la materia. La propuesta se sujetó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

1. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer la y el legislador.

2. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.

3. El diseño normativo debe privilegiar en lo posible, la libertad de las personas gobernadas. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la

esfera jurídica del gobernado que las que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.

4. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, se debe vigilar la congruencia normativa. Es preciso analizarse si la construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente encaminada al cumplimiento del fin trascedente enunciado en su exposición de motivos.

Considerando lo anterior, esta Comisión se avocó al estudio de constitucionalidad del proyecto legislativo planteado.

El punto de partida de este estudio es el análisis de la Constitución Política del Estado de Baja California, cuyo contenido de su artículo 27 establece las facultades de este Congreso Estatal, que a la letra dispone lo siguiente:

> **ARTÍCULO 27.-** Son facultades del Congreso:
>
> **I.-** Legislar sobre todos los ramos que sean de la competencia del Estado y reformar, abrogar y derogar las leyes y decretos que expidieren, así como participar en las reformas a esta Constitución, observando para el caso los requisitos establecidos;
> **(…)**
>
> XXVIII.- Otorgar premios o recompensas a las personas que hayan prestado servicios de importancia a la Nación o al Estado, y declarar beneméritos a los que se hayan distinguido por servicios eminentes prestados al mismo Estado;
> (…)

Asimismo, el artículo 28 de nuestra constitución indica quienes tienen capacidad de presentar iniciativa, y dispone:

> **ARTÍCULO 28.-** La iniciativa de las leyes y decretos corresponde:
> I.- A los diputados;
> (…)

Por su parte, la Ley Orgánica del Poder Legislativo, establece en su artículo 160 que toda resolución del Congreso Estatal tendrá el carácter de Ley o Decreto.

> **ARTICULO 160.** Toda resolución del Congreso del Estado tendrá el carácter de Ley o Decreto. El primer nombre corresponde a las que versen sobre materias de interés común, dentro del ámbito de atribuciones del Poder Legislativo. El segundo corresponde a las que dentro del ámbito sean solo relativas a determinados tiempos, lugares, Entidades públicas o personas.

V. Consideraciones jurídicas.

Esta Comisión considera jurídicamente PROCEDENTE la iniciativa planteada, en virtud de los siguientes razonamientos jurídicos:

1. La Diputada María Yolanda Gaona Medina, presenta iniciativa con proyecto de decreto por la que se propone nombrar como Benemérita a La Escuela Primaria Teniente General Mariano Matamoros, ubicada en el municipio de Mexicali, B. C., lo que hace bajo las siguientes consideraciones, proponiéndolo en los términos siguientes:

PRIMERO.- El Pleno de la H. XXV Legislatura, en virtud de las facultades que le son conferidas por el artículo 27, fracción XXVIII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y los demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, por su mérito y trayectoria, declara como Benemérita a la Escuela Primaria Teniente General Mariano Matamoros, para quedar como sigue:

“Benemérita Escuela Primaria Teniente General Mariano Matamoros”

SEGUNDO.- Se realicen las gestiones administrativas necesarias ante la Secretaría de Educación, con el propósito de formalizar la educación del nuevo nombre de la institución en todos los documentos oficiales y registros correspondientes.

2. IDENTIFICACION DE LA ESCUELA

La Escuela Primaria Teniente General Mariano Matamoros cuenta con más de 63 años de servicio ininterrumpido, siendo la primera institución educativa establecida en la colonia Alamitos y un referente formativo para generaciones de estudiantes en Baja California.

Su trayectoria académica, impacto social y contribución al desarrollo de la comunidad justifican la propuesta de otorgarle la declaratoria de institución Benemérita como reconocimiento a su legado educativo.

La escuela se ha distinguido como semillero deportivo, formando alumnos que han representado a Baja California y a México en competencias nacionales e internacionales de voleibol, fútbol, lucha grecorromana y natación.

Además de los logros deportivos, ha impulsado el desarrollo integral de sus estudiantes, quienes han destacado en ámbitos culturales, sociales, artísticos y de representación estatal, nacional e internacional.

Actualmente forma parte de las 25 escuelas en proceso de certificación STEAM en México e Hispanoamérica, reflejando su compromiso con la innovación educativa, la ciencia, la tecnología y la formación de competencias para el siglo XXI.

Esta Comisión dictaminadora, una vez realizado el análisis correspondiente, llega a la conclusión que resulta viable la emisión del dictamen que declare su procedencia, esto en apoyo a los esfuerzos, méritos e impacto y beneficio social que la Escuela Primaria Teniente General Mariano Matamoros ha tenido, aunado a que, el artículo 27, fracción XXVIII, de la Constitución local no exige más requisito para hacer el reconocimiento solicitado que, lo establecido en la Ley Orgánica que rige a este Poder Legislativo, respecto al cumplimiento del proceso legislativo y la voluntad de los legisladores para aprobar o no el proyecto al emitir su voto.

3. Es por todo lo expuesto, seguido de un estudio jurídico objetivo y pormenorizado, de los cuales no se han encontrado elementos que impidan que se pueda llevar a cabo el proyecto de decreto, es por ello que esta Comisión advierte que el proyecto propuesto, puesto a su consideración resulta jurídicamente **PROCEDENTE**.

VI. Resolutivo.

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, las y los integrantes de esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, sometemos a la consideración de esta Asamblea los siguientes puntos:

RESOLUTIVOS

PRIMERO.- Se aprueba el Proyecto de Decreto por el que se declara como Benemérita a la Escuela Primaria Teniente General Mariano Matamoros, ubicada en la ciudad de Mexicali, B.C., para quedar como sigue:

El Pleno de la H. XXV Legislatura, en virtud de las facultades que le son conferidas por el artículo 27, fracción XXVIII, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y los demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, en reconocimiento a su mérito y trayectoria, declara Benemérita a la Escuela Primaria Teniente General Mariano Matamoros, para quedar como sigue:

Benemérita Escuela Primaria Teniente General Mariano Matamoros

SEGUNDO.- Remítase al Poder Ejecutivo del Estado para los efectos legales conducentes.

Dado en sesión de trabajo a los 24 días del mes de agosto de 2026.
"2026, Año de la Educación para la Construcción de la Paz".

COMISIÓN DE COMISIÓN DE GOBERNACION, LEGISLACION

Y PUNTOS CONSTITUCIONALES
DICTAMEN No. 101

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA **P R E S I D E N T E**			

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ S E C R E T A R I A			
DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA V O C A L			
DIP. DAYLIN GARCÍA RUVALCABA V O C A L			
DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ V O C A L			

COMISIÓN DE COMISIÓN DE GOBERNACION, LEGISLACION Y PUNTOS CONSTITUCIONALES

DICTAMEN No. 101

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI V O C A L			

DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VELEZ V O C A L			
DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE V O C A L			
DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ V O C A L			

DICTAMEN No. 101 Proyecto de Decreto – Declarar Benemérita a la Escuela Primaria Teniente General Mariano Matamoros, ubicada en el municipio de Mexicali, B. C.

DCL/HICM/IGL/HLJOR

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No.101 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. En consecuencia, se les pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal Dictamen No. 101 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 101 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, empezando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA:

27 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN No. 101 COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES			
LEÍDO POR LA DIPUTADA MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn			
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María			
Dip Murillo López Dunnia Montserrat			
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		

Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**20**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa, Diputado Presidente, que tenemos **20 votos a favor y 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 101 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. Continúa con el uso de la voz la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero para presentar el Dictamen No. 102 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Con su venia, Presidente. Dictamen No. 102 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales respecto a la iniciativa por la que se propone al Congreso de la Unión reformar la Ley del Sector Eléctrico presentada en fecha 15 de junio del 2026. En la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen respecto a la iniciativa por la que se propone al Congreso de la Unión se adicione un artículo 158 BIS a la Ley del Sector Eléctrico presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente Dictamen, Resolutivo:

Primero. El Congreso del Estado de Baja California, en ejercicio de su atribución establecida en los artículos 71, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 27, fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, resuelve presentar ante el Honorable Congreso de la Unión, iniciativa de reforma a la Ley del Sector Eléctrico, para quedar como sigue:

Ley del Sector Eléctrico

Artículo 158 BIS. La Comisión Nacional de Energía y la Comisión Federal de Electricidad deberán establecer un Régimen Tarifario Especial que genere una reducción efectiva en las tarifas aplicables al servicio doméstico en las zonas de clima extremo. Para efectos del presente artículo, se entenderá por zonas de clima extremo aquellas regiones del país que registren temperaturas máximas promedio iguales o superiores a treinta y cinco grados centígrados durante tres o más meses al año, conforme a los estudios, registros y dictámenes climatológicos emitidos por la Comisión Nacional del Agua, a través del Servicio Meteorológico Nacional, los cuales constituirán la base técnica para la determinación de las zonas de clima extremo. Las metodologías tarifarias aplicables deberán considerar el consumo eléctrico destinado a la refrigeración de viviendas como una necesidad básica vinculada a la protección de la salud, la integridad física, la vivienda digna, el mínimo vital y la calidad de vida de las personas.

Artículos Transitorios

Primero. - El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

Segundo. - Dentro de los ciento ochenta días naturales siguientes a la entrada en vigor del presente Decreto, la Comisión Nacional de Energía y la Comisión Federal de Electricidad deberán emitir las disposiciones administrativas necesarias para su cumplimiento.

Tercero. - En la implementación del Régimen Tarifario Especial deberán considerarse prioritariamente aquellas regiones que acrediten temperaturas extremas recurrentes conforme a la información oficial emitida por las autoridades meteorológicas competentes.

Cuarto. - Las autoridades federales competentes deberán realizar una evaluación anual de los resultados del Régimen Tarifario Especial, considerando su impacto económico en los hogares ubicados en zonas de clima extremo.

Quinto. - Las disposiciones administrativas y metodologías tarifarias que se emitan con motivo de la presente reforma deberán garantizar que el Régimen Tarifario Especial previsto en el artículo 158 BIS genere una reducción efectiva respecto de las tarifas actualmente aplicables al servicio doméstico en las zonas de clima extremo.

Segundo. Remítase al Congreso de la Unión la presente iniciativa para su trámite legislativo correspondiente.

Dado en sesión de trabajo a los 24 días del mes de agosto de 2026.

"2026, Año de la Educación para la construcción de la Paz"

Firman Diputados integrantes de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

Es cuanto Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN No. 102 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES; LEÍDO POR LA DIPUTADA SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO)

DICTAMEN No. 102 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, RESPECTO A LA INICIATIVA POR LA QUE SE PROPONE AL CONGRESO DE LA UNIÓN, REFORMAR LA LEY DEL SECTOR ELÉCTRICO; PRESENTADA EN FECHA 15 DE JUNIO DE 2026.

HONORABLE ASAMBLEA:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales**,** le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen respecto a la iniciativa por la que se propone al Congreso de la Unión, se adicione un artículo 158 BIS a la Ley del Sector Eléctrico**,** presentada por la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional; por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

DICTAMEN

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 39, 55 y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrolló sus trabajos conforme a la siguiente:

METODOLOGÍA

I. En el apartado denominado **"Fundamento"** se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

II. En el apartado denominado **"Antecedentes Legislativos"** se da cuenta del trámite recaído a la presente iniciativa materia del presente dictamen.

III. El apartado denominado **"Contenido de la Reforma"** se compone de dos capítulos: el primero denominado **"Exposición de motivos"** en el que se hace una transcripción de los motivos, fundamentos y razones que impulsaron al legislador.

Por su parte el capítulo denominado **"Cuadro Comparativo"** se presenta de manera esquemática el articulado propuesto.

IV. En el apartado denominado **"Análisis de constitucionalidad"** se realiza un estudio de constitucionalidad y procedencia legal, independientemente de su viabilidad y necesidad.

V. En el apartado de **"Consideraciones y fundamentos"** los integrantes de este órgano colegiado expresan los razonamientos jurídicos y argumentos que orientan el sentido del presente dictamen.

VI. En el apartado de **"Régimen Transitorio"** se describen las disposiciones de naturaleza transitoria que esta dictaminadora considera susceptibles de ser incorporadas al resolutivo.

VII. En el apartado denominado **"Resolutivo"** se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendadas a esta Comisión.

I. Fundamento.

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56 fracción I, 62, 63, 122, 123, 124 y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, está facultada para emitir el presente Dictamen, por lo que, en ejercicio de sus funciones, se avocó al análisis, discusión y valoración de la propuesta referida en el apartado siguiente.

II. Antecedentes Legislativos.

1. En fecha 15 de junio de 2026, la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, presentó ante la Oficialía Partes de esta Soberanía, iniciativa por la que se propone al Congreso de la Unión, se adicione un artículo 158 Bis a la Ley del Sector Eléctrico.

2. En fecha 19 de junio de 2026, mediante oficio No. 008478, la Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con lo establecido por el artículo 50 fracción II inciso f de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a la iniciativa mencionada.

3. En fecha 23 de junio de 2026, se recibió en la Dirección Consultoría Legislativa, oficio No. PCG/072/2026, signado por el Presidente de la Comisión de Gobernación Legislación y Puntos Constitucionales, acompañado de la iniciativa mencionada en el numeral 2 de esta sección, con el propósito de que se lleve a cabo el estudio, análisis jurídico y el proyecto de dictamen correspondiente.

4. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80, BIS, en sus fracciones II, III y IV de nuestra Ley Interior, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

III. Contenido de la Reforma.

A. Exposición de motivos.

> La energía eléctrica constituye uno de los servicios públicos más importantes para el desarrollo de la vida moderna y para el ejercicio efectivo de diversos derechos fundamentales.
>
> Su acceso permite satisfacer necesidades básicas relacionadas con la salud, la seguridad, la alimentación, la educación, la productividad y la vivienda digna.
>
> No obstante, las condiciones geográficas y climáticas del país no son homogéneas, por lo que las necesidades de consumo energético varían significativamente entre las distintas regiones de México.
>
> Baja California enfrenta una realidad climática excepcional, particularmente en el municipio de Mexicali, así como en diversas comunidades del Valle de Mexicali y San Felipe, durante la temporada de verano se registran temperaturas que frecuentemente superan los 45 grados centígrados, existiendo antecedentes documentados de temperaturas cercanas a los 50 grados centígrados.
>
> Estas condiciones colocan a Baja California entre las regiones más calurosas de México y de América del Norte.

Ante estas circunstancias, el uso de sistemas de refrigeración deja de ser una cuestión de comodidad para convertirse en una necesidad indispensable para preservar la salud y la vida de las personas.

Las altas temperaturas generan una demanda extraordinaria de energía eléctrica en los hogares bajacalifornianos.

Miles de familias se ven obligadas a utilizar ventiladores, aparatos de aire acondicionado, sistemas de enfriamiento y equipos de refrigeración durante extensos periodos del día para mantener condiciones mínimas de habitabilidad.

Lo anterior provoca incrementos considerables en el consumo eléctrico y, por consecuencia, en el monto de los recibos que deben cubrir los usuarios domésticos.

Aunque actualmente existen mecanismos tarifarios diferenciados para determinadas regiones del país, éstos continúan siendo insuficientes para atender las condiciones extraordinarias que enfrentan los habitantes de Baja California.

Si bien dentro de dichos mecanismos se encuentra la tarifa doméstica 1F aplicable a determinadas zonas de altas temperaturas, ésta tiene su origen en disposiciones y metodologías de carácter administrativo emitidas por las autoridades competentes, sin que actualmente exista en la legislación federal un reconocimiento expreso del derecho de las regiones con clima extremo a que sus condiciones climáticas sean consideradas de manera obligatoria en la determinación de las tarifas eléctricas. Por ello, la presente iniciativa no pretende sustituir ni eliminar los esquemas tarifarios vigentes, sino dotar de certeza jurídica y permanencia legal al principio de justicia climática y energética, incorporándolo expresamente en la Ley del Sector Eléctrico.

En consecuencia, durante la temporada de verano miles de familias destinan una parte importante de sus ingresos al pago de energía eléctrica, afectando su capacidad económica para satisfacer otras necesidades esenciales.

La situación descrita tiene una repercusión directa sobre los sectores más vulnerables de la población.

Personas adultas mayores, niñas, niños, personas con discapacidad, pacientes con enfermedades crónicas y familias de bajos ingresos son quienes enfrentan mayores dificultades para absorber los incrementos en el costo del servicio eléctrico.

La imposibilidad de utilizar sistemas adecuados de refrigeración puede generar riesgos para la salud, golpes de calor, deshidratación y otras afectaciones asociadas a las temperaturas extremas.

La Comisión Nacional del Agua ha documentado que diversas entidades del norte del país registran temperaturas superiores a los treinta y cinco grados centígrados durante la temporada de calor.

Sin embargo, municipios como Mexicali presentan registros significativamente superiores a los observados en otras ciudades de entidades como Nuevo León, Coahuila o Chihuahua.

Por ello, resulta indispensable que la legislación federal desarrolle mecanismos específicos que permitan materializar los principios de justicia climática y energética en la determinación de las tarifas eléctricas aplicables a las regiones que enfrentan temperaturas extremas de calor.

Si bien la Ley del Sector Eléctrico vigente reconoce el principio de Justicia Energética como uno de los ejes rectores de la política energética nacional, así como un mecanismo orientado a reducir la pobreza energética y garantizar el acceso a energía asequible, segura y confiable, dicho reconocimiento se encuentra formulado en términos generales y programáticos.

Actualmente no existe una disposición legal que vincule expresamente dicho principio con la determinación de las tarifas finales aplicables al suministro básico en regiones sujetas a condiciones climáticas extremas de calor.

En consecuencia, la presente iniciativa no pretende incorporar un concepto inexistente en la legislación, sino dotar de contenido material y eficacia normativa al principio de Justicia Energética mediante su aplicación específica

en materia tarifaria para las zonas del país donde las altas temperaturas generan cargas económicas desproporcionadas para los hogares.

La energía eléctrica destinada a la climatización de viviendas en regiones de calor extremo constituye un insumo indispensable para garantizar el ejercicio efectivo de los derechos humanos a la salud, a la vivienda digna y al mínimo vital.

En consecuencia, las políticas públicas y los esquemas tarifarios aplicables a dichas regiones deben observar los principios constitucionales de igualdad sustantiva, justicia social, progresividad de los derechos humanos y no discriminación.

El Estado Mexicano tiene la obligación de adoptar medidas diferenciadas cuando las condiciones geográficas o climáticas generan cargas desproporcionadas para determinados sectores de la población.

La presente propuesta respeta plenamente el ámbito competencial de las autoridades federales encargadas de la regulación del sector eléctrico, toda vez que no pretende sustituir las facultades técnicas para la determinación de tarifas, sino incorporar en la legislación un criterio obligatorio de consideración climática que permita atender las necesidades particulares de las regiones que enfrentan condiciones extremas de temperatura.

IMPACTO SOCIAL Y ECONÓMICO DE LAS ALTAS TEMPERATURAS EN BAJA CALIFORNIA

Las condiciones climáticas que prevalecen en Baja California representan una realidad excepcional dentro del territorio nacional y generan consecuencias directas en el gasto familiar destinado al consumo de energía eléctrica.

De acuerdo con registros meteorológicos oficiales, Mexicali se encuentra entre las ciudades con mayores temperaturas registradas en México, alcanzando durante la temporada de verano máximas superiores a los cuarenta y ocho grados centígrados.

Asimismo, comunidades como San Felipe y el Valle de Mexicali experimentan periodos prolongados de calor extremo que obligan a las familias a mantener en funcionamiento permanente sistemas de refrigeración.

Esta situación contrasta con otras entidades federativas donde las temperaturas máximas promedio durante el verano resultan considerablemente menores.

Mientras ciudades como Monterrey presentan máximas promedio cercanas a los treinta y cuatro grados centígrados y diversas zonas de Coahuila registran promedios de entre treinta y cuatro y treinta y cinco grados centígrados, en Mexicali es común superar los cuarenta y cinco grados centígrados durante extensos periodos de la temporada estival.

La diferencia térmica existente entre Baja California y otras regiones del país provoca que el consumo eléctrico destinado a la refrigeración no pueda considerarse un gasto opcional, sino una necesidad básica para la protección de la salud y la vida.

En consecuencia, miles de hogares bajacalifornianos destinan una proporción considerable de sus ingresos al pago de energía eléctrica durante los meses de verano.

Diversos estudios sobre pobreza energética en la frontera norte han identificado que una parte importante de los hogares enfrenta dificultades para cubrir los costos asociados al consumo de energía necesario para mantener condiciones adecuadas de habitabilidad.

Lo anterior genera una condición de desigualdad estructural respecto de habitantes de otras regiones cuyas necesidades de refrigeración son considerablemente menores.

Por ello, la presente iniciativa busca desarrollar y hacer efectiva la aplicación de los principios de justicia climática y Justicia Energética en el ámbito tarifario del servicio doméstico de energía eléctrica, reconociendo que las condiciones geográficas y ambientales extraordinarias deben ser consideradas de manera expresa al momento de diseñar las metodologías y políticas tarifarias aplicables

a las regiones que enfrentan temperaturas extremas. Con ello, se pretende otorgar contenido material a dichos principios mediante mecanismos regulatorios que atiendan las cargas económicas diferenciadas que el clima extremo impone a miles de hogares.

No se trata de otorgar privilegios regionales, sino de establecer mecanismos de equidad que permitan compensar los efectos económicos derivados de circunstancias climáticas objetivas y plenamente acreditadas.

La creación de un Régimen Tarifario Especial para Zonas de Clima Extremo permitirá avanzar hacia un sistema eléctrico más justo, sensible a las diferencias regionales y comprometido con la protección del bienestar de las familias mexicanas.

Para lo anterior, y a fin de clarificar la pretensión legislativa, a continuación, se muestra un cuadro comparativo.

B. Cuadro Comparativo.

Con la finalidad de ilustrar las modificaciones específicas que propone la iniciativa se presenta el siguiente cuadro comparativo:

LEY DEL SECTOR ELÉCTRICO

TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUESTO
SIN CORRELATIVO	**Artículo 158 Bis.** La Comisión Nacional de Energía y la Comisión Federal de Electricidad deberán establecer un Régimen Tarifario Especial que genere una reducción efectiva en las tarifas aplicables al servicio doméstico en las zonas de clima extremo. Para efectos del presente artículo, se entenderá por zonas de clima extremo aquellas regiones del país que registren temperaturas máximas promedio iguales o

	superiores a treinta y cinco grados centígrados durante tres o más meses al año, conforme a los estudios, registros y dictámenes climatológicos emitidos por la Comisión Nacional del Agua, a través del Servicio Meteorológico Nacional, los cuales constituirán la base técnica para la determinación de las zonas de clima extremo. Las metodologías tarifarias aplicables deberán considerar el consumo eléctrico destinado a la refrigeración de viviendas como una necesidad básica vinculada a la protección de la salud, la integridad física, la vivienda digna, el mínimo vital y la calidad de vida de las personas. La Comisión Nacional de Energía emitirá las disposiciones administrativas y lineamientos técnicos necesarios para la determinación de las tarifas aplicables en dichas regiones, considerando factores climáticos, sociales, económicos y de vulnerabilidad de la población
	ARTÍCULOS TRANSITORIOS **PRIMERO. - El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.** **SEGUNDO. - Dentro de los ciento ochenta días naturales siguientes a la entrada en vigor del presente Decreto, la Comisión Nacional de Energía y la Comisión Federal de Electricidad deberán emitir las**

	disposiciones administrativas necesarias para su cumplimiento. **TERCERO. - En la implementación del Régimen Tarifario Especial deberán considerarse prioritariamente aquellas regiones que acrediten temperaturas extremas recurrentes conforme a la información oficial emitida por las autoridades meteorológicas competentes.** **CUARTO. - Las autoridades federales competentes deberán realizar una evaluación anual de los resultados del Régimen Tarifario Especial, considerando su impacto económico en los hogares ubicados en zonas de clima extremo.** **QUINTO. - Las disposiciones administrativas y metodologías tarifarias que se emitan con motivo de la presente reforma deberán garantizar que el Régimen Tarifario Especial previsto en el artículo 158 Bis genere una reducción efectiva respecto de las tarifas actualmente aplicables al servicio doméstico en las zonas de clima extremo.**

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *tabla indicativa* que describe de manera concreta la intención de la inicialista:

INICIALISTA	PROPUESTA	OBJETIVO
Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero.	Reforma a la Ley del Sector Eléctrico.	Reformar la Ley del Sector Eléctrico para establecer un Régimen Tarifario Especial aplicable a las zonas del país que

		registren condiciones climáticas extremas de calor.

IV. Análisis de constitucionalidad.

Para determinar la viabilidad jurídica de la iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico convencional, constitucional y el legal de la materia. La propuesta se sujetó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

1. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer la legisladora o el legislador.

2. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.

3. El diseño normativo debe privilegiar en lo posible, la libertad. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la esfera jurídica de las personas que las que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.

4. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, se debe vigilar la congruencia normativa. Es preciso analizarse si la construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente encaminada al cumplimiento del fin trascedente enunciado en la exposición de motivos.

El punto de partida de este estudio jurídico debe ser acorde a las disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al respecto, el artículo 39 de la misma señala que la soberanía del pueblo reside esencial y originalmente en el pueblo, y que este tiene en todo momento el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

> **Artículo 39.** La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de

éste. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

Por su parte, el artículo 40 de nuestra norma fundamental, establece que nuestra República representativa está compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior.

Artículo 40. Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, laica y federal, compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior, y por la Ciudad de México, unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental.

Tampoco se puede perder de vista que, el artículo 43 de la Constitución Federal establece con toda claridad que Baja California es parte integrante de la Federación:

Artículo 43. Las partes integrantes de la Federación son los Estados de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Coahuila de Zaragoza, Colima, Chiapas, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas; así como la Ciudad de México.

En concordancia con lo anterior, es que el artículo 71 de la propia Constitución le otorga la atribución en su fracción III a la Legislatura de los Estados de iniciar leyes o decretos federales.

Artículo 71. El derecho de iniciar leyes o decretos compete:
[…]
III. A las Legislaturas de los Estados y de la Ciudad de México; y
(…)
La Ley del Congreso determinará el trámite que deba darse a las iniciativas.
[…]

De este modo, el artículo 116 de nuestro Constitución Federal señala que el poder público de los Estados se divide para su ejercicio en Ejecutivo, Legislativo y Judicial y que los poderes de los Estados se organizan conforme a la Constitución de cada uno de ellos con sujeción a las directrices que establece la Carta Magna.

> **Artículo 116.** El poder público de los estados se dividirá, para su ejercicio, en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y no podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el legislativo en un solo individuo.
>
> Los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, con sujeción a las siguientes normas:
>
> […]

Es así que el artículo 4 de la de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California señala con toda puntualidad que el Estado de Baja California es libre y soberano en todo lo concerniente a su régimen interior sin más limitaciones que las que establece la Constitución Federal, mientras que el artículo 5 establece que todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de este.

> **ARTÍCULO 4.-** El Estado es Libre y Soberano en todo lo concerniente a su régimen interior, sin más limitaciones que las que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
>
> **ARTÍCULO 5.-** Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste.

Seguido de lo anterior tenemos que, el segundo párrafo del artículo 11 de la Constitución Política de Baja California establece que el Gobierno del Estado se divide para su ejercicio en tres poderes: Legislativo, Ejecutivo y Judicial, los cuales actúan separada y libremente, pero cooperando en forma armónica a la realización de los fines del Estado.

> **ARTÍCULO 11.-** La forma de Gobierno del Estado es republicana, representativa, democrática, laica y popular.
>
> El Gobierno del Estado se divide, para su ejercicio, en tres poderes: el Legislativo, el Ejecutivo y el Judicial, los cuales actúan separada y libremente, pero cooperando en forma armónica a la realización de los fines del Estado.
>
> (…)

Aunado a lo anterior, el artículo 13 de nuestra Constitución local establece que el ejercicio del Poder Legislativo se deposita en una Asamblea de representantes del pueblo, que se denomina Congreso del Estado.

> **ARTÍCULO 13.-** El ejercicio del Poder Legislativo se deposita en una asamblea de representantes del pueblo, que se denomina Congreso del Estado.

Mientras que el artículo 27, fracción II, de la Constitución local establece con claridad que **el Congreso del Estado tendrá facultad para iniciar ante el Congreso de la Unión las leyes y decretos que sean de la competencia del Poder Legislativo de la Federación**, así como proponer la reforma o derogación de unas y de otras.

> **ARTÍCULO 27.-** Son facultades del Congreso:
> (…)
> II.- Iniciar ante el Congreso de la Unión las leyes y decretos que sean de la competencia del Poder Legislativo de la Federación, así como proponer la reforma o derogación de unas y de otras;
> (…)

Analizado lo anterior, esta Comisión advierte de manera clara que, la propuesta legislativa motivo del presente estudio se funda en disposiciones constitucionales previstas en los artículos 1º, 39, 40, 43, 71 y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con relación directa a las disposiciones de los artículo 4, 5, 11, 13 y 27, fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, por lo que el análisis de fondo respecto a la viabilidad de las propuestas legislativas será atendido en el apartado siguiente.

V. Consideraciones y fundamentos.

Esta Comisión considera jurídicamente procedente la reforma planteada por el inicialista en virtud de los siguientes argumentos:

1.- La Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero, presenta iniciativa de reforma a la Ley del Sector Eléctrico, con la pretensión siguiente:

Reformar la Ley del Sector Eléctrico para establecer un Régimen Tarifario Especial aplicable a las zonas del país que registren condiciones climáticas extremas de calor, a fin de materializar y hacer efectiva la aplicación del principio de Justicia Energética en la determinación de las tarifas del suministro básico.

Las razones principales que la inicialista establece en su exposición de motivos y que desde su óptica sustentan su propuesta legislativa, fueron las siguientes:

- En Baja California, especialmente en Mexicali, San Felipe y el Valle de Mexicali, las temperaturas extremas hacen indispensable el uso permanente de sistemas de refrigeración para proteger la salud y la vida.

- Durante el verano, miles de familias destinan una parte significativa de sus ingresos al pago de electricidad, afectando especialmente a personas en situación de vulnerabilidad y limitando la satisfacción de otras necesidades básicas.

- Aunque existen tarifas diferenciadas como la 1F y la Ley del Sector Eléctrico reconoce la Justicia Energética, no existe una obligación legal expresa de considerar las condiciones climáticas extremas al determinar las tarifas eléctricas.

- No pretende modificar las facultades técnicas de las autoridades ni eliminar los esquemas tarifarios existentes, sino establecer un criterio legal obligatorio que otorgue certeza jurídica y permanencia a la consideración del clima extremo en la política tarifaria.

- La medida busca garantizar mayor equidad entre regiones, compensar las cargas económicas derivadas de las altas temperaturas y fortalecer la protección de derechos como la salud, la vivienda digna y el acceso a una energía asequible.

Por su parte, la propuesta legislativa fue realizada en los siguientes términos:

LEY DEL SECTOR ELÉCTRICO

Artículo 158 Bis. La Comisión Nacional de Energía y la Comisión Federal de Electricidad deberán establecer un Régimen Tarifario Especial que genere una reducción efectiva en las tarifas aplicables al servicio doméstico en las zonas de clima extremo.

Para efectos del presente artículo, se entenderá por zonas de clima extremo aquellas regiones del país que registren temperaturas máximas promedio iguales o superiores a treinta y cinco grados centígrados durante tres o más meses al año, conforme a los estudios, registros y dictámenes climatológicos emitidos por la Comisión Nacional del Agua, a través del Servicio Meteorológico Nacional, los cuales constituirán la base técnica para la determinación de las zonas de clima extremo.

Las metodologías tarifarias aplicables deberán considerar el consumo eléctrico destinado a la refrigeración de viviendas como una necesidad básica vinculada a la protección de la salud, la integridad física, la vivienda digna, el mínimo vital y la calidad de vida de las personas.

La Comisión Nacional de Energía emitirá las disposiciones administrativas y lineamientos técnicos necesarios para la determinación de las tarifas aplicables en dichas regiones, considerando factores climáticos, sociales, económicos y de vulnerabilidad de la población.

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

PRIMERO. - El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

SEGUNDO. - Dentro de los ciento ochenta días naturales siguientes a la entrada en vigor del presente Decreto, la Comisión Nacional de Energía y la Comisión Federal de Electricidad deberán emitir las disposiciones administrativas necesarias para su cumplimiento.

TERCERO. - En la implementación del Régimen Tarifario Especial deberán considerarse prioritariamente aquellas regiones que acrediten temperaturas extremas recurrentes conforme a la información oficial emitida por las autoridades meteorológicas competentes.

CUARTO. - Las autoridades federales competentes deberán realizar una evaluación anual de los resultados del Régimen Tarifario Especial, considerando su impacto económico en los hogares ubicados en zonas de clima extremo.

QUINTO. - Las disposiciones administrativas y metodologías tarifarias que se emitan con motivo de la presente reforma deberán garantizar que el Régimen Tarifario Especial previsto en el artículo 158 Bis genere una reducción efectiva respecto de las tarifas actualmente aplicables al servicio doméstico en las zonas de clima extremo.

2.- Como de la propuesta legislativa en estudio se advierte, nos encontramos ante un tema que es materia de competencia del Congreso de la Unión, por lo que en uso de las facultades que el artículo 27, fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y el artículo 115 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, le otorga al Congreso del Estado, la inicialista presenta la propuesta de reforma ante esta Soberanía, solicitando haga suyo el planteamiento legislativo con el fin único de que sea remitida al Congreso de la Unión.

3.- De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 50 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el Poder Legislativo se deposita en el Congreso General, que se divide para sus funciones en dos cámaras, una de Diputados y una de Senadores. La principal función del Congreso de la Unión es legislar mediante la reforma, adición creación a diversos ordenamientos de su competencia.

En ese contexto corresponde al Congreso de la Unión el procedimiento legislativo de leyes federales, no obstante, la fracción III del artículo 71 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, le otorga facultades a este H. Poder Legislativo para participar en las reformas y creación de nuevas leyes federales.

En concordancia con lo anterior, la fracción II del artículo 27 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California faculta al Congreso Estatal a iniciar ante el Congreso de la Unión las leyes y decretos que sean de la competencia del Poder Legislativo de la Federación, asimismo a proponer reformas o derogación de normas jurídicas contenidas en dichas leyes.

En ese sentido, las legislaturas de las entidades federativas podemos presentar iniciativas de reforma ante el Congreso de la Unión, como hoy acontece. Al respecto se precisa que se da lo anterior sin prejuzgar el fondo, idoneidad o viabilidad de la pretensión legislativa original.

4. Ante los argumentos vertidos se determina que resulta jurídicamente procedente remitir al Congreso de la Unión la minuta para su trámite legislativo correspondiente.

VI. Propuesta de modificación

No se contempla ninguna modificación

VII. Régimen Transitorio.

No es necesario realizar modificaciones.

VIII.- Impacto Regulatorio

No se prevé impacto regulatorio.

IX. Resolutivo.

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, los integrantes de esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, sometemos a la consideración de esta Asamblea el siguiente punto:

RESOLUTIVO

PRIMERO. El Congreso del Estado de Baja California, en ejercicio de su atribución establecida en los artículos 71, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 27, fracción II, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, resuelve presentar ante el Honorable Congreso de la Unión, iniciativa de reforma a la Ley del Sector Eléctrico, para quedar como sigue:

LEY DEL SECTOR ELÉCTRICO

Artículo 158 Bis. La Comisión Nacional de Energía y la Comisión Federal de Electricidad deberán establecer un Régimen Tarifario Especial que genere una reducción efectiva en las tarifas aplicables al servicio doméstico en las zonas de clima extremo.

Para efectos del presente artículo, se entenderá por zonas de clima extremo aquellas regiones del país que registren temperaturas máximas promedio iguales o superiores a treinta y cinco grados centígrados durante tres o más meses al año, conforme a los estudios, registros y dictámenes climatológicos emitidos por la Comisión Nacional del Agua, a través del Servicio Meteorológico Nacional, los cuales constituirán la base técnica para la determinación de las zonas de clima extremo.

Las metodologías tarifarias aplicables deberán considerar el consumo eléctrico destinado a la refrigeración de viviendas como una necesidad básica vinculada a la protección de la salud, la integridad física, la vivienda digna, el mínimo vital y la calidad de vida de las personas.

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

PRIMERO. - El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

SEGUNDO. - Dentro de los ciento ochenta días naturales siguientes a la entrada en vigor del presente Decreto, la Comisión Nacional de Energía y la Comisión Federal de Electricidad deberán emitir las disposiciones administrativas necesarias para su cumplimiento.

TERCERO. - En la implementación del Régimen Tarifario Especial deberán considerarse prioritariamente aquellas regiones que acrediten temperaturas extremas recurrentes conforme a la información oficial emitida por las autoridades meteorológicas competentes.

CUARTO. - Las autoridades federales competentes deberán realizar una evaluación anual de los resultados del Régimen Tarifario Especial, considerando su impacto económico en los hogares ubicados en zonas de clima extremo.

QUINTO. - Las disposiciones administrativas y metodologías tarifarias que se emitan con motivo de la presente reforma deberán garantizar que el Régimen Tarifario Especial previsto en el artículo 158 Bis genere una reducción efectiva respecto de las tarifas actualmente aplicables al servicio doméstico en las zonas de clima extremo.

SEGUNDO. Remítase al Congreso de la Unión la presente iniciativa para su trámite legislativo correspondiente.

Dado en sesión de trabajo a los 24 días del mes de agosto de 2026.
"2026, Año de la Educación para la construcción de la Paz"

COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES
DICTAMEN No. 102

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA **P R E S I D E N T E**			

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ S E C R E T A R I A			
DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA V O C A L			
DIP. DAYLIN GARCÍA RUVALCABA V O C A L			

COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES
DICTAMEN No. 102

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ V O C A L			
DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI V O C A L			

DIP. MARIA TERESA MENDEZ VELEZ V O C A L			
DIP. LILIANA MICHE SÁNCHEZ ALLENDE V O C A L			
DIP. EVELYN SÁNCHEZ SANCHEZ V O C A L			

DCL/HICM/HLJOR*

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 102 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. En consecuencia, se les pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se le solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal Dictamen No. 102 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 102 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; iniciando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 27 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN No. 102 COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES			
LEÍDO POR LA DIPUTADA SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip. Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip. Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip. Lara Arregui Diego Alejandro			
Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip. García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip. Sánchez Sánchez Evelyn			
Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip. Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip. Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip. Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip. Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip. Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip. Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip. Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip. González Quiroz Julia Andrea	**X**		

Dip. Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**21**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que tenemos **21 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 102 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. Continúa en el uso de la voz el Diputado Juan Manuel Molina García, para presentar el Dictamen No. 103 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias, con su permiso Diputado Presidente.

Dictamen No. 103 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales respecto de la iniciativa que reforma diversos Artículos de la Ley Electoral de Estado de Baja California, presentada en fecha 13 de agosto de 2026.

Honorable Asamblea:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, iniciativa que reforma diversos artículos de la Ley Electoral del Estado de Baja California, presentada por el suscrito Diputado Juan Manuel Molina García, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

Resolutivo

Único. Se aprueba la reforma al artículo 152 y se deroga el artículo 354 BIS de la Ley Electoral para el Estado de Baja California, para quedar como sigue:

Artículo 152.- (…)

Las actividades que comprenden la campaña electoral, son:

I. (…)

II. Propaganda electoral: (…)

Los partidos políticos, las coaliciones y los candidatos registrados podrán colocar, colgar, fijar, proyectar, adherir y pintar propaganda electoral en bardas, publivallas, espectaculares y pantallas electrónicas, ya sean éstos de uso común o privado, así como en unidades de servicio público de transporte de pasajeros o de carga, debiendo, tratándose de bienes de uso privado, contar con la autorización de su propietario o poseedor, y observar en todo momento las disposiciones aplicables en materia de protección civil, señalización y viabilidad, vialidad. Lo dispuesto en este párrafo no exime de la observancia de las prohibiciones relativas a elementos del equipamiento urbano previstas en el artículo 165 de esta Ley.

El Consejo General está facultado para ordenar el retiro o la suspensión inmediata de la propaganda electoral que incumpla lo señalado en este artículo.

Tanto los actos de campaña, como la propaganda electoral deberán propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos políticos o coaliciones en sus documentos básicos y,

particularmente, en la plataforma electoral que para la elección en cuestión hubieren registrado.

Se prohíbe la contratación por parte de terceros, de propaganda electoral a favor o en contra de algún partido político, coalición o candidato.

Para los efectos de lo dispuesto por el párrafo quinto del artículo 100 de la Constitución del Estado, y el párrafo octavo del artículo 134 de la Constitución Federal, el informe anual de labores o gestión de los servidores públicos, así como los mensajes que para darlos a conocer se difundan en los medios de comunicación social, no serán considerados como propaganda, siempre que la difusión se limite a una vez al año en estaciones y canales con cobertura regional correspondiente al ámbito geográfico de responsabilidad del servidor público y no exceda de los siete días anteriores y cinco posteriores a la fecha en que se rinda el informe. En ningún caso la difusión de tales informes podrá tener fines electorales, ni realizarse dentro del periodo de campaña electoral.

Artículo 354 BIS.- Se deroga.

Transitorio

Único.– El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Dado en sesión de trabajo a los 24 días del mes de agosto de 2026.

"2026, Año de la Educación para la Construcción de la Paz"

Y firman las Diputaciones integrantes de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN No. 103 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES; LEÍDO POR EL DIPUTADO JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA)

DICTAMEN No. 103 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES RESPECTO DE LA INICIATIVA QUE REFORMA DIVERSOS ARTÍCULOS DE LA LEY ELECTORAL DE ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, PRESENTADA EN FECHA 13 DE AGOSTO DE 2026.

HONORABLE ASAMBLEA:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, iniciativa que reforma diversos artículos de la Ley Electoral del Estado de Baja California, presentada por el Diputado Juan Manuel Molina García, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

DICTAMEN

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 55, 56, fracción I, 62 y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrolló sus trabajos conforme a la siguiente:

METODOLOGÍA

I. En el apartado denominado **"Fundamento"** se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

II. En el apartado denominado **"Antecedentes Legislativos"** se da cuenta del trámite recaído a la presente iniciativa materia del presente dictamen.

III. El apartado denominado **"Contenido de la Reforma"** se compone de dos capítulos, el primero denominado **"Exposición de motivos"** en el que se hace una transcripción de los motivos, fundamentos y razones que impulsaron al legislador.

Por su parte el capítulo denominado **"Cuadro Comparativo"** se presenta de manera esquemática el articulado propuesto.

IV. En el apartado denominado **"Análisis de constitucionalidad"** se realiza un estudio de constitucionalidad y procedencia legal, independientemente de su viabilidad y necesidad.

V. En el apartado de **"Consideraciones y fundamentos"** las y los integrantes de este órgano colegiado expresan los razonamientos jurídicos y argumentos que orientan el sentido del presente dictamen.

VI. En el apartado de **"Propuestas de modificación"** se describe puntualmente las adiciones, modificaciones o eliminaciones de porciones normativas que esta dictaminadora considere susceptible de ser incorporadas al resolutivo.

VII. En el apartado de **"Régimen Transitorio"** se describen puntualmente las disposiciones de naturaleza transitoria que esta dictaminadora considera susceptibles de ser incorporadas al resolutivo.

VIII. En el apartado denominado **"Impacto Regulatorio"** se enuncian los ordenamientos legales que, dado el caso, deben ser armonizados para reflejar y dar cumplimiento a la propuesta contenida en el presente dictamen.

IX. En el apartado denominado **"Resolutivo"** se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendadas a esta Comisión.

I. Fundamento.

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56, fracción I, 57, 62, 90, 122, 123, 124 y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales es competente para emitir el presente Dictamen, por lo que en ejercicio de sus funciones se abocó al análisis, discusión y valoración de la propuesta referida en el apartado siguiente.

II. Antecedentes Legislativos.

1. En fecha 13 de agosto de 2026, el Diputado Juan Manuel Molina García, integrante del Grupo Parlamentario MORENA, presentó ante Oficialía de Partes de esta Soberanía, iniciativa de reforma diversos artículos de la Ley Electoral del Estado de Baja California.

2. La Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con lo establecido por el artículo 50 fracción II inciso f de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a la iniciativa mencionada.

3. En fecha 20 de agosto de 2026, se recibió en la Dirección Consultoría Legislativa oficio PCG/095/2026, signado por el Presidente de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales mediante el cual acompañó la iniciativa señalada en esta sección, con la finalidad de elaborar el proyecto de dictamen correspondiente.

4. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80 BIS, en sus fracciones II, III y IV de nuestra Ley Interior, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

III. Contenido de la Reforma.

A. Exposición de motivos.

Señala el inicialista en su exposición de motivos los siguientes planteamientos y argumentos para motivar su propuesta:

> La libertad de expresión y el derecho de los partidos políticos a difundir sus plataformas electorales entre el electorado constituyen presupuestos elementales de la democracia representativa. La propaganda electoral colocada en bardas, publivallas, espectaculares, pantallas electrónicas y demás elementos susceptibles de uso común o privado, así como en unidades de transporte público, ha sido tradicionalmente uno de los medios de comunicación política más accesibles y eficaces para dar a conocer candidaturas y plataformas, particularmente para las fuerzas políticas y candidaturas con menor acceso a medios masivos de comunicación.
>
> No obstante, el segundo párrafo de la fracción II del artículo 152 de la Ley Electoral del Estado de Baja California prohíbe de manera absoluta a los partidos políticos, las coaliciones y los candidatos registrados colocar, colgar, fijar, proyectar, adherir

y pintar propaganda electoral en bardas, publivallas, espectaculares, pantallas electrónicas, postes o similares —sean éstos de uso común o privado— así como en unidades de servicio público de transporte de pasajeros o de carga.

La experiencia del proceso electoral 2023-2024 evidenció que dicha prohibición absoluta no ha logrado su cometido disuasivo. Así lo acredita diversas sentencias dictadas por el Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California al resolver procedimientos especiales sancionadores y, confirmadas por la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver sendas demandas de ***juicios generales***[3], por las cuales se sancionaros a prácticamente todos los partidos políticos. Estos casos ilustran que la prohibición vigente no impide en los hechos la colocación de propaganda en esos espacios, sino que traslada su costo a la vía sancionadora, genera litigiosidad postelectoral y coloca a los actores políticos en un estado de incertidumbre jurídica, sin que se haya acreditado un beneficio ambiental o de imagen urbana proporcional a esa consecuencia.

Al resolver ambos asuntos, tanto el Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California como la Sala Regional Guadalajara reconocieron que, superadas las bases generales que en la materia prevé la legislación general, existe una *libertad configurativa* a favor de las entidades federativas para determinar las modalidades bajo las cuales puede colocarse la propaganda electoral en la vía pública y en bienes de uso común o privado[4]. Esa misma libertad configurativa —que el Congreso del Estado ejerció en 2021 para prohibir la colocación de propaganda electoral en esos espacios, según consta en el Dictamen número 107 que motivó

[3]Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California, procedimiento especial sancionador PS-12/2024, PS-26/2024 y similares.

[4]PS-26/2024, cit., Considerando Quinto, con cita de las acciones de inconstitucionalidad 22/2014 y acumuladas, y 45/2014 y acumuladas (Suprema Corte de Justicia de la Nación) y del recurso de reconsideración SUP-REC-2103/2021 y acumulados (Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación).

la reforma vigente[5]— es la que hoy habilita jurídicamente a esta Soberanía para, en ejercicio de la misma atribución, flexibilizar dicha prohibición y permitir nuevamente la colocación de propaganda electoral en esos espacios, sujeta a condiciones razonables que preserven el orden público, la protección civil, la vialidad y los derechos de terceros.

La flexibilización propuesta no se agota en el artículo 152, para que la modificación sea internamente coherente, esta iniciativa deroga el artículo 354 Bis, cuya materia queda absorbida por el régimen general de infracciones y sanciones de los artículos 338, 339 y 354 de la propia Ley. Asimismo, se deja constancia de que la reforma no modifica el artículo 165 —que continúa prohibiendo la colocación de propaganda en elementos del equipamiento urbano— ni el artículo 153, fracción I, cuya mención a las bardas dentro de los topes de gasto de campaña deja de ser una incongruencia y se armoniza de manera automática con la presente reforma.

Lo anterior implica reformar el artículo 152, fracción II, segundo párrafo, así como derogar el artículo 354 Bis, todos de la Ley Electoral del Estado de Baja California, con el fin de sustituir la prohibición absoluta de colocar, colgar, fijar, proyectar, adherir y pintar propaganda electoral en bardas, publivallas, espectaculares y pantallas electrónicas, de uso común o privado, así como en unidades de servicio público de transporte de pasajeros o de carga, por una autorización expresa sujeta a condiciones de orden público, y para armonizar en lo conducente el resto del ordenamiento. Al tenor de las siguientes:

C O N S I D E R A C I O N E S :

PRIMERO. - DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y EL DERECHO DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS A LA PROPAGANDA ELECTORAL.

El artículo 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos reconoce que toda persona tiene derecho a la libre manifestación de las ideas, y el artículo 7° establece que es inviolable la libertad de difundir opiniones, información e ideas

[5]Dictamen número 107 del Congreso del Estado de Baja California, transcrito en la sentencia PS-26/2024, cit., Considerando Quinto.

a través de cualquier medio. Por su parte, el artículo 41, párrafo tercero, base I, de la propia Constitución federal, dispone que los partidos políticos son entidades de interés público cuyo fin es promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público.

La propaganda electoral, en tanto vehículo de esos fines constitucionales, no puede entenderse restringida más allá de lo estrictamente necesario para salvaguardar otros bienes jurídicos igualmente relevantes, como la equidad en la contienda, la protección civil, la vialidad o la imagen urbana. Toda limitación a su colocación debe, por tanto, ser razonable, proporcional y estar justificada en una finalidad constitucionalmente válida; cuando esa finalidad puede alcanzarse mediante una regulación condicionada, resulta innecesaria una prohibición absoluta.

SEGUNDO.- DE LA LIBERTAD CONFIGURATIVA DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS PARA REGULAR LA COLOCACIÓN DE LA PROPAGANDA ELECTORAL.

Conforme a las bases generales que en materia de propaganda electoral prevé la legislación general en materia electoral, corresponde a las legislaturas de los Estados pormenorizar, dentro de su ámbito competencial, las modalidades conducentes para la colocación, fijación, retiro y demás condiciones de la propaganda electoral en campañas locales.

Al resolver el procedimiento especial sancionador PS-26/2024, el Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California sostuvo textualmente, "*la Suprema Corte ha validado que las propias entidades federativas establezcan en sus legislaciones las modalidades en que se pueda colocar propaganda electoral en la vía pública, quedando en el marco de la libertad configurativa del estado qué medios pueden utilizarse para colocar tal propaganda. En este sentido, las modalidades en que la propaganda relacionada con las campañas electorales locales se realice, así como los requisitos a cubrir para que puedan fijarse, colocarse, pintarse o exhibirse en elementos de equipamiento urbano y lugares de uso común o de otro tipo, se encuentra dentro de la libertad de configuración*

legislativa de los congresos de las entidades federativas"[6], con sustento en las acciones de inconstitucionalidad 22/2014 y acumuladas, y 45/2014 y acumuladas, resueltas por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, así como en el recurso de reconsideración SUP-REC-2103/2021 y acumulados, resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Ese criterio fue confirmado por la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el Juicio General SG-JG-31/2025, promovido por el partido político MORENA en contra de la referida sentencia, en el cual se reconoció expresamente que la autoridad responsable "reconoce la libertad configurativa de las entidades federativas para legislar en materia de colocación de propaganda político-electoral"[7], validando así que el diseño normativo de las modalidades de colocación de propaganda electoral —incluida la decisión de permitirla o restringirla en determinados espacios— es una atribución que corresponde, en ejercicio de su libertad de configuración legislativa, al Congreso del Estado de Baja California.

Esa libertad configurativa no es unidireccional ni se agota en el sentido en que originalmente fue ejercida. El mismo fundamento constitucional y jurisprudencial que en 2021 permitió a esta Soberanía prohibir la colocación de propaganda electoral en bardas, publivallas, espectaculares, pantallas electrónicas, postes o similares, y en unidades de transporte público, la habilita hoy para, en ejercicio de esa misma atribución, autorizar nuevamente dicha colocación en los espacios que se precisan en la presente iniciativa, sujeta a las condiciones que el propio Congreso estime razonables, sin que ello contravenga las bases generales de la legislación general electoral ni los criterios de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación antes referidos.

TERCERO.- DEL ANTECEDENTE LEGISLATIVO DE LA PROHIBICIÓN VIGENTE Y DE SU INSUFICIENCIA PRÁCTICA.

---

[6] PS-26/2024, cit., Considerando Quinto, con cita, entre otros, de las acciones de inconstitucionalidad 22/2014 y acumuladas, y 45/2014 y acumuladas, y del SUP-REC-2103/2021 y acumulados.

[7] SG-JG-31/2025, cit., apartado de agravios de la parte actora, MORENA.

El Dictamen número 107, que dio origen a la reforma que introdujo la prohibición actualmente contenida en el artículo 152, fracción II, segundo párrafo, de la Ley Electoral del Estado de Baja California, justificó la medida en la necesidad de disminuir la contaminación visual y el "dispendio de recursos" que representa la propaganda electoral colocada en espectaculares, postes de uso común y unidades de transporte público, al convertirse, tras cada proceso electoral, en residuos con impacto ambiental[8].

Sin embargo, la experiencia del proceso electoral 2023-2024 —documentada en diversas sentencias de procedimientos especiales sancionadores y confirmadas en definitiva por la Sala Regional Guadalajara— demuestra que la prohibición absoluta no inhibió la colocación de propaganda electoral en esos espacios, sino que dio lugar a procedimientos sancionadores que culminaron con la imposición de múltiples multas afectando directa e indirectamente al erario público.

Ese resultado revela que la prohibición absoluta, más que evitar la contaminación visual que la motivó, trasladó el costo de la conducta a la vía sancionadora, generó litigiosidad postelectoral entre las fuerzas políticas y produjo **incertidumbre** jurídica sobre el **alcance de la norma**, sin que conste evidencia de que haya reducido de manera efectiva el uso de esos espacios para fines de propaganda electoral. Frente a ese diagnóstico, resulta más eficaz **sustituir** la prohibición absoluta por una **autorización condicionada**, que reconozca el uso de esos espacios para fines de comunicación política y, al mismo tiempo, preserve mediante condiciones concretas los bienes jurídicos que motivaron la restricción original, a saber, el consentimiento de los propietarios o poseedores tratándose de bienes de uso privado, el respeto a la normativa de protección civil, señalización y vialidad, y el retiro oportuno de la propaganda al concluir el proceso electoral.

CUARTO.- DE LA ARMONIZACIÓN DE LA REFORMA CON EL RESTO DEL ORDENAMIENTO.

[8]Dictamen número 107 del Congreso del Estado de Baja California, transcrito en la sentencia PS-26/2024, cit., Considerando Quinto (apartados Quinto y Sexto).

Toda reforma que modifique el régimen de colocación de propaganda electoral debe revisarse a la luz del resto de las disposiciones de la Ley Electoral del Estado de Baja California que inciden en la misma materia, a fin de evitar antinomias internas. Del análisis del ordenamiento se advierten las siguientes consecuencias e interacciones necesarias:

a) Artículo 165 (equipamiento urbano). El artículo 165, fracción I, prohíbe colgar propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano y obstaculizar la visibilidad de los señalamientos que permiten a las personas transitar y orientarse; su fracción IV prohíbe, además, fijarla o pintarla en elementos del equipamiento urbano, carretero o ferroviario, o en accidentes geográficos. Al respecto, es menester precisar que, de conformidad con las reglas de interpretación previstas en el artículo 7 de la Ley Electoral del Estado de Baja California, el cual mandata la aplicación de los criterios **sistemático** y **funcional** para desentrañar el sentido de sus disposiciones, los postes de uso común **se consideran jurídicamente elementos integrantes del equipamiento urbano**. Bajo una interpretación sistemática, al armonizar la prohibición de colocar propaganda electoral en "*postes o similares de uso común*" del artículo 152 con la restricción absoluta de colgar, fijar o pintar propaganda en *"equipamiento urbano"* contemplada en el artículo 165, fracciones I y IV, se evidencia que ambos preceptos se complementan para formar un régimen único de protección sobre el entorno público. Adicionalmente, desde una perspectiva funcional, el objeto de **tutelar** el equipamiento urbano es salvaguardar la utilidad, la seguridad y el valor estético de las instalaciones destinadas a la prestación de servicios públicos —como el tendido eléctrico, el alumbrado o las telecomunicaciones—; por lo tanto, dado que los postes en la vía pública son el soporte material de dicha infraestructura de servicios, desvincularlos de la categoría de equipamiento urbano generaría una **antinomia** interna que vaciaría de contenido la protección del artículo 165, permitiendo de manera incongruente la alteración de los bienes públicos del Estado mediante la propaganda electoral.

b) Artículo 153, fracción I (topes de gastos de campaña). Dicho precepto computa dentro de los topes de gasto de campaña los realizados en bardas, no obstante que su colocación se encontraba prohibida por el artículo 152, fracción II, segundo párrafo vigente, lo que constituía una incongruencia heredada de reformas anteriores. Al permitir nuevamente la colocación de propaganda en bardas bajo las condiciones que se proponen, la presente iniciativa armoniza de manera

automática la fracción I del artículo 153 con el resto del ordenamiento, sin que se requiera modificar su texto.

c) Artículo 354 Bis (sanción específica). El artículo 354 Bis sanciona con multa de cincuenta a cinco mil veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización a quien incumpla lo dispuesto en el artículo 152, fracción II, segundo párrafo. Empero, al sustituirse la prohibición absoluta por una autorización condicionada, la conducta sancionable deja de ser la colocación misma de la propaganda y pasa a ser el incumplimiento de las condiciones de esa autorización —falta de consentimiento del propietario o poseedor tratándose de bienes de uso privado, inobservancia de la normativa de protección civil, señalización o vialidad, u omisión de retirar la propaganda dentro del plazo señalado—. Esa conducta remanente queda comprendida en las infracciones generales de campaña previstas en el artículo 338, fracción IX (para partidos políticos y coaliciones) y en el artículo 339, fracción III (para candidatas y candidatos), y se sanciona conforme al régimen general del artículo 354: fracción I, inciso b), con multa de cincuenta a cinco mil veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización tratándose de partidos políticos —el mismo rango que preveía el artículo 354 Bis—, y fracción II, inciso b), tratándose de candidatas y candidatos. En consecuencia, la **derogación** del artículo 354 Bis no deja impune el incumplimiento de las condiciones de la nueva autorización, por lo que esta iniciativa propone su **derogación** por economía y coherencia normativa.

d) Artículos 383 y 384 (procedimiento especial sancionador y medidas cautelares). Estos preceptos facultan a los Consejos Distritales para sustanciar quejas relacionadas con la ubicación de propaganda pintada en bardas y para ordenar, como medida cautelar, su retiro. La presente iniciativa no requiere modificarlos, pues su texto no distingue conductas lícitas de ilícitas; sin embargo, el objeto de la *litis*, en su caso, en esas quejas se modifica como consecuencia de la reforma: **ya no podrá controvertirse el simple hecho de haber colocado propaganda en una barda, publivalla, espectacular o pantalla electrónica**, sino que deberá acreditarse la falta de consentimiento del propietario o poseedor, o la **inobservancia** de las disposiciones de protección civil, señalización, vialidad o de retiro oportuno a que se sujeta la nueva autorización.

QUINTO.- DEL OBJETO Y ALCANCE DE LA REFORMA.

Por lo expuesto, se propone:

a) Reformar el artículo 152, fracción II, segundo párrafo, para eliminar la prohibición absoluta de colocar, colgar, fijar, proyectar, adherir y pintar propaganda electoral en bardas, publivallas, espectaculares y pantallas electrónicas, de uso común o privado, así como en unidades de servicio público de transporte de pasajeros o de carga, y autorizar expresamente dicha colocación, condicionada, tratándose de bienes de uso privado, al consentimiento del propietario o poseedor, y en todos los casos a la observancia de las disposiciones aplicables en materia de protección civil, señalización y vialidad, sin perjuicio de la facultad que conserva el Consejo General para ordenar su retiro o suspensión inmediata derivado de sus resoluciones contenciosas o precautorias.
b) Derogar el artículo 354 Bis, en tanto que la conducta que sancionaba queda comprendida, en lo conducente, en el régimen general de infracciones y sanciones de los artículos 338, 339 y 354 de la propia Ley.

(ofrece cuadro comparativo)

B. Cuadro Comparativo.

Con la finalidad de ilustrar las modificaciones específicas que propone el inicialista, se presenta el siguiente cuadro comparativo:

TEXTO ACTUAL	TEXTO PROPUESTO
Artículo 152.- La campaña electoral, es el conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos, las coaliciones y los candidatos registrados para la difusión de sus respectivas plataformas electorales y la obtención del voto. Las actividades que comprenden la campaña electoral, son: I. Actos de campaña: las reuniones públicas, debates, asambleas, visitas domiciliarias,	**Artículo 152.-** (…) Las actividades que comprenden la campaña electoral, son: I. (…)

marchas y en general aquellos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos o coaliciones se dirigen al electorado para promover sus candidaturas, y	
II. Propaganda electoral: el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos o coaliciones, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.	II. Propaganda electoral: (…)
La propaganda electoral señalada en el párrafo anterior, quedará prohibida a los partidos políticos, las coaliciones y los candidatos registrados, cuando se trate de colocar, colgar, fijar, proyectar, adherir y pintar propaganda electoral en bardas, publivallas, espectaculares, pantallas electrónicas, postes o similares, ya sean éstos de uso común o privado, así como en unidades de servicio público de transporte de pasajeros o de carga.	**Los partidos políticos, las coaliciones y los candidatos registrados podrán colocar, colgar, fijar, proyectar, adherir y pintar propaganda electoral en bardas, publivallas, espectaculares y pantallas electrónicas, ya sean éstos de uso común o privado, así como en unidades de servicio público de transporte de pasajeros o de carga, debiendo, tratándose de bienes de uso privado, contar con la autorización de su propietario o poseedor, y observar en todo momento las disposiciones aplicables en materia de protección civil, señalización y vialidad. Lo dispuesto en este párrafo no exime de la observancia de las prohibiciones relativas a elementos del equipamiento urbano previstas en el artículo 165 de esta Ley.**
El Consejo General está facultado para ordenar el retiro o la suspensión inmediata	(…)

de la propaganda electoral que incumpla lo señalado en este artículo. Tanto los actos de campaña, como la propaganda electoral deberán propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos políticos o coaliciones en sus documentos básicos y, particularmente, en la plataforma electoral que para la elección en cuestión hubieren registrado. Se prohíbe la contratación por parte de terceros, de propaganda electoral a favor o en contra de algún partido político, coalición o candidato. Para los efectos de lo dispuesto por el párrafo quinto del artículo 100 de la Constitución del Estado, y el párrafo octavo del artículo 134 de la Constitución Federal, el informe anual de labores o gestión de los servidores públicos, así como los mensajes que para darlos a conocer se difundan en los medios de comunicación social, no serán considerados como propaganda, siempre que la difusión se limite a una vez al año en estaciones y canales con cobertura regional correspondiente al ámbito geográfico de responsabilidad del servidor público y no exceda de los siete días anteriores y cinco posteriores a la fecha en que se rinda el informe. En ningún caso la difusión de tales informes podrá tener fines electorales, ni realizarse dentro del periodo de campaña electoral.	

Artículo 354 BIS.- A quien incumpla lo dispuesto en el artículo 152, fracción II, segundo párrafo de esta Ley, se le aplicará una multa de cincuenta a cinco mil veces al valor diario de la unidad de medida y actualización vigente	**Artículo 354 BIS.- Se deroga.**

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *Tabla Indicativa* que describe de manera concreta la intención del legislador:

INICIALISTA	PROPUESTA	OBJETIVO
Diputado Juan Manuel Molina García.	Se reforma el artículo 152 y se deroga el artículo 365 BIS de la Ley Electoral del Estado de Baja California.	Reconfigurar la posibilidad de colocar propaganda electoral.

IV. Análisis de constitucionalidad.

Para determinar la viabilidad jurídica de la iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico convencional, constitucional y el legal de la materia. La propuesta se sujetó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

1. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer la legisladora o el legislador.

2. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.

3. El diseño normativo debe privilegiar, en lo posible, la libertad. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la esfera jurídica de las personas que las que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.

4. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, se debe vigilar la congruencia normativa. En ese sentido es preciso analizarse si la

> construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente encaminada al cumplimiento del fin trascendente enunciado en la exposición de motivos.

Esta Comisión se aboca al estudio de constitucionalidad del proyecto que nos ocupa:

Por principio de cuentas se debe tomar en consideración, que de acuerdo a nuestra Carta Fundatoria (Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos) el pueblo mexicano está constituido en una república representativa, democrática, laica y federal, compuesta por Estados libres y soberanos bajo los principios señalados en nuestra Constitución:

> **Artículo 40.** Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, laica y federal, compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior, y por la Ciudad de México, unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental.

De igual manera señala nuestra norma fundamental que el pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, por los Estados y la Ciudad de México en lo que toca a sus regímenes interiores, sin que en ningún caso se pueda contravenir lo que establece la Constitución Federal:

> **Artículo 41.** El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados y la Ciudad de México, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de cada Estado y de la Ciudad de México, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.

Ahora bien, del propio artículo 41 de la Constitución Política Federal se coligen reglas específicas para la propaganda electoral relativa a tiempos en radio y televisión; sin embargo, al tener su regulación federal, para efectos del presente Dictamen no se incorporan los apartados normativos que la norman, toda vez que para el caso que nos ocupa, se trata de la propaganda electoral diversa a la proyectada en dichos medios de comunicación. Luego entonces, es aplicable únicamente lo dispuesto en ese dispositivo 41, fracción III, apartado C, respecto a que la propaganda política o electoral que difundan los partidos y candidatos

deberán abstenerse de expresiones que calumnien a las personas, como la única limitante elevada a rango constitucional.

A su vez, del dispositivo 105, fracción II, párrafo cuarto de la Ley Fundamental se desprende que las leyes electorales federal y locales deberán promulgarse y publicarse por lo menos noventa días antes de que inicie el proceso electoral en que vayan a aplicarse, y durante el mismo no podrá haber modificaciones legales fundamentales.

Por otro lado, el artículo 116 de nuestro Constitución Federal señala que el poder público de los Estados se divide para su ejercicio en Ejecutivo, Legislativo y Judicial y que los poderes de los Estados se organizan conforme a la Constitución de cada uno de ellos con sujeción a las directrices que establece la Carta Magna.

> **Artículo 116**. El poder público de los estados se dividirá, para su ejercicio, en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y no podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el legislativo en un solo individuo.
>
> Los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, con sujeción a las siguientes normas:
>
> (…)

En congruencia con lo anterior, el artículo 4 de la de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California señala con toda puntualidad que Baja California es libre y soberano en todo lo concerniente a su régimen interior, sin más limitaciones que las que establece la Constitución Federal, mientras que el numeral subsecuente (5) dispone expresamente que todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de este.

> **ARTÍCULO 4.-** El Estado es Libre y Soberano en todo lo concerniente a su régimen interior, sin más limitaciones que las que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
>
> **ARTÍCULO 5.-** Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste.

Analizado lo anterior como ha sido, esta Comisión advierte de manera clara que la propuesta legislativa motivo del presente Dictamen tiene bases y soportes constitucionales en los artículos 40, 41, 105 y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con relación directa a los numerales 4 y 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, por lo que el análisis de fondo respecto a la viabilidad de las propuestas legislativas será atendido en el apartado siguiente.

V. Consideraciones y fundamentos.

1. El Diputado Juan Manuel Molina García, presenta iniciativa por la que se reforma el artículo 152 y se deroga el artículo 365 BIS de la Ley Electoral del Estado de Baja California, con el objetivo de reconfigurar la posibilidad de colocar propaganda electoral.

Las razones que detalló el inicialista en su exposición de motivos que motivan el cambio legislativo son las siguientes:

- La propaganda en bardas, espectaculares y transporte público ha sido un medio accesible y eficaz para difundir candidaturas, especialmente para fuerzas con menor acceso a medios masivos.

- Diversas sentencias del Tribunal Electoral de BC y de la Sala Regional Guadalajara muestran que la prohibición no impidió la conducta, sino que trasladó el conflicto a sanciones posteriores a prácticamente todos los partidos.

- Los tribunales han reconocido que el Congreso del Estado tiene atribución para determinar las modalidades de propaganda electoral, la misma que ejerció en 2021 para prohibirla y que hoy invoca para flexibilizarla.

- La reforma exige derogar el artículo 354 Bis y ajustar su relación con los artículos 165 (equipamiento urbano) y 153 (topes de gasto) para mantener coherencia en el ordenamiento.

Propuesta legislativa que fue hecha en los siguientes términos:

> **Artículo 152.-** (…)
>
> Las actividades que comprenden la campaña electoral, son:

I. (…)

II. Propaganda electoral: (…)

Los partidos políticos, las coaliciones y los candidatos registrados podrán colocar, colgar, fijar, proyectar, adherir y pintar propaganda electoral en bardas, publivallas, espectaculares y pantallas electrónicas, ya sean éstos de uso común o privado, así como en unidades de servicio público de transporte de pasajeros o de carga, debiendo, tratándose de bienes de uso privado, contar con la autorización de su propietario o poseedor, y observar en todo momento las disposiciones aplicables en materia de protección civil, señalización y vialidad. Lo dispuesto en este párrafo no exime de la observancia de las prohibiciones relativas a elementos del equipamiento urbano previstas en el artículo 165 de esta Ley.

(…)

Artículo 354 Bis.- Se deroga.

TRANSITORIOS

ÚNICO.- La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

2. Una vez revisados los motivos planteados en el análisis ofrecido por el inicialista y atendiendo la reforma que se pretende realizar, esta Comisión considera que los anteriores fueron suficientes a razón de los siguientes argumentos.

Esta Comisión estima que el tema es de sumo interés público toda vez que, toca el modo en que los partidos políticos y las candidaturas ejercen, frente al electorado, **su derecho a la libre difusión de ideas y plataformas, y por tanto incide directamente en la calidad de la competencia democrática y en la equidad de la contienda**. En ese entendido, esta Soberanía, en pleno ejercicio de la facultad que la Constitución Federal y la legislación general en materia electoral le reconocen para determinar las modalidades de colocación de propaganda electoral en el territorio del Estado, se encuentra en aptitud de revisar el modelo regulatorio vigente

y, en su caso, ajustarlo a la luz de la experiencia acumulada en los procesos electorales recientes.

Del expediente legislativo se advierte que la Ley Electoral del Estado de Baja California, desde su expedición en 2015 y hasta agosto de 2021, no contempló prohibición alguna para la colocación de propaganda electoral en bardas, publivallas, espectaculares, pantallas electrónicas o unidades de transporte público.

Fue mediante el Dictamen número 107, aprobado por la entonces XXIII Legislatura y publicado el 13 de agosto de 2021, que se introdujo la prohibición absoluta hoy vigente en el artículo 152, fracción II, segundo párrafo, así como la sanción específica del artículo 354 Bis. La iniciativa que ahora se dictamina propone, en esencia, **retornar al esquema permisivo anterior a 2021, aunque no de manera idéntica, sino sujeto a condiciones** (*consentimiento del propietario o poseedor tratándose de bienes privados, y observancia de la normativa de protección civil, señalización y vialidad*) que no existían en el régimen previo a esa reforma.

Esta Comisión considera que la libertad de configuración legislativa no se extingue por haberse ejercido previamente en un sentido determinado; el Poder Legislativo conserva, en cada legislatura, ***la atribución de revisar y modificar sus propias decisiones normativas anteriores***, en la medida en que el nuevo ejercicio se sustente en una motivación que explique el cambio de criterio.

En el caso, la iniciativa satisface ese estándar mínimo de motivación al aportar un diagnóstico verificable sustentado en resoluciones jurisdiccionales concretas (PS-12/2024, PS-26/2024 y similares, confirmadas por la Sala Regional Guadalajara), en el sentido de que la prohibición vigente no ha inhibido en los hechos la conducta que pretendía impedir, sino que ha trasladado el conflicto a la vía sancionadora posterior a la jornada electoral. Dicho diagnóstico constituye una justificación jurídicamente atendible para que el Congreso del Estado ejerza nuevamente, en sentido inverso, la misma libertad configurativa que en 2021 sirvió de fundamento a la prohibición.

Bajo esa misma lógica, esta Comisión estima justificada la derogación del artículo 354 Bis, el cual dispone: ***"A quien incumpla lo dispuesto en el artículo 152, fracción II, segundo párrafo de esta Ley, se le aplicará una multa de cincuenta a cinco mil veces al valor diario de la unidad de medida y actualización vigente."*** Dicha sanción fue concebida como el correlato punitivo de una prohibición absoluta: castigaba la

colocación misma de la propaganda en los espacios señalados, con independencia de cualquier otra circunstancia.

Al sustituirse esa prohibición por una autorización condicionada, la conducta reprochable deja de ser la colocación en sí y pasa a ser el incumplimiento de las condiciones que la nueva autorización impone —*la falta de consentimiento del propietario o poseedor tratándose de bienes de uso privado, o la inobservancia de la normativa de protección civil, señalización o vialidad*—. Mantener vigente el artículo 354 BIS, en sus términos actuales resultarían, en consecuencia, anacrónico y contrario a la lógica interna de la propia reforma, pues sancionaría con una multa específica una conducta —***la mera colocación***— que la nueva norma ya no reprueba. Su derogación es, por tanto necesaria para la coherencia del ordenamiento, sin que ello implique impunidad, en tanto la conducta remanente quedaría comprendida, según se expuso en las consideraciones anteriores.

Por lo anteriormente expuesto, y en el entendido de que la verificación puntual de la cobertura de dicho régimen general queda sujeta a lo señalado en las consideraciones de este dictamen, esta Comisión arriba a la conclusión de que tanto la reforma al artículo 152, fracción II, segundo párrafo, como la derogación del artículo 354 Bis, se encuentran plenamente justificadas desde una perspectiva jurídica y resultan procedentes.

3. El presente Dictamen cubrió el principio de exhaustividad, toda vez que fueron analizadas todas y cada una de las consideraciones y motivaciones hechas por el inicialista.

Por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, tomando en cuenta los argumentos anteriormente vertidos, el texto propuesto por el inicialista resulta acorde a derecho, no se contrapone con ninguna disposición de orden federal o local, no contravienen el interés público y existe simetría entre el diagnóstico presentado en la exposición de motivos y los valores jurídicos y axiológicos que se pretenden tutelar con la reforma, lo que hace a la misma jurídicamente PROCEDENTE, en los términos precisados en el cuerpo del presente Dictamen.

VI. Propuestas de modificación.

No se advierten modificaciones adicionales al proyecto.

VII. Régimen Transitorio.

El régimen transitorio es el adecuado.

VIII. Impacto Regulatorio.

No es necesario armonizar con otros instrumentos jurídicos.

IX. Resolutivo.

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, las y los integrantes de esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, sometemos a la consideración de esta Asamblea el siguiente punto:

RESOLUTIVO

ÚNICO. Se aprueba la reforma al artículo 152 y se deroga el artículo 345 BIS de la Ley Electoral para el Estado de Baja California, para quedar como sigue:

Artículo 152.- (…)

Las actividades que comprenden la campaña electoral, son:

I. (…)

II. Propaganda electoral: (…)

Los partidos políticos, las coaliciones y los candidatos registrados podrán colocar, colgar, fijar, proyectar, adherir y pintar propaganda electoral en bardas, publivallas, espectaculares y pantallas electrónicas, ya sean éstos de uso común o privado, así como en unidades de servicio público de transporte de pasajeros o de carga, debiendo, tratándose de bienes de uso privado, contar con la autorización de su propietario o poseedor, y observar en todo momento las disposiciones aplicables en materia de protección civil, señalización y vialidad. Lo dispuesto en este párrafo no exime de la observancia de las prohibiciones relativas a elementos del equipamiento urbano previstas en el artículo 165 de esta Ley.

El Consejo General está facultado para ordenar el retiro o la suspensión inmediata de la propaganda electoral que incumpla lo señalado en este artículo.

Tanto los actos de campaña, como la propaganda electoral deberán propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos políticos o coaliciones en sus documentos básicos y, particularmente, en la plataforma electoral que para la elección en cuestión hubieren registrado.

Se prohíbe la contratación por parte de terceros, de propaganda electoral a favor o en contra de algún partido político, coalición o candidato.

Para los efectos de lo dispuesto por el párrafo quinto del artículo 100 de la Constitución del Estado, y el párrafo octavo del artículo 134 de la Constitución Federal, el informe anual de labores o gestión de los servidores públicos, así como los mensajes que para darlos a conocer se difundan en los medios de comunicación social, no serán considerados como propaganda, siempre que la difusión se limite a una vez al año en estaciones y canales con cobertura regional correspondiente al ámbito geográfico de responsabilidad del servidor público y no exceda de los siete días anteriores y cinco posteriores a la fecha en que se rinda el informe. En ningún caso la difusión de tales informes podrá tener fines electorales, ni realizarse dentro del periodo de campaña electoral.

Artículo 354 BIS.- Se deroga.

TRANSITORIO

ÚNICO.– El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Dado en sesión de trabajo a los 24 días del mes de agosto de 2026.
"2026, Año de la Educación para la Construcción de la Paz"

COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES
DICTAMEN No. 103

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN

DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA **P R E S I D E N T E**			
DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ **SECRETARIA**			
DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRIA IBARRA **VOCAL**			
DIP. DAYLIN GARCÍA RUVALCABA **VOCAL**			

COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES
DICTAMEN No. 103

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ			

V O C A L			
DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI **V O C A L**			
DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ **V O C A L**			
DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ **VOCAL**			
DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE **V O C A L**			

DICTAMEN No. 103- LEY ELECTORAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA. PROPAGANDA ELECTORAL.

DCL/HICM/IGL/CACG*

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 103 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se le solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal

Dictamen No. 103 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 103 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; iniciando por la derecha:

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Pero no preguntaron de debate.

- EL C. DIP PRESIDENTE: Sí se preguntó.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Ah bueno, levanto la mano Yohana.

- EL C. DIP PRESIDENTE: Ya estamos en la votación. Proceda con la votación.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Iniciando por la derecha:

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Pero por qué no la vieron, ella iba a debatir primero y luego yo.

- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA: Me están quitando mi derecho a debatir, eso está mal porque sí levanté la mano. Ahí están las cámaras, ¿pueden revisar las cámaras?

- EL C. DIP PRESIDENTE: Es que se les consultó y nadie levanté la mano.

- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA: Sí levante la mano.

- EL C. DIP PRESIDENTE: Claro que no Diputada.

- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA: Ahí están las cámaras, no me creas, revisa las cámaras.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Puede Diputado Diego, ¿puede seguir la indicación del Presidente de votar?

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Fíjense, sí, pero quiero hacer un comentario. En otras sesiones hemos sido flexibles en situaciones que han solicitado los compañeros Diputados. Yo no le veo ningún problema con que les demos el derecho de debatir.

- EL C. DIP PRESIDENTE: Sí no, no, y yo siempre he sido flexible y tú lo sabes, Diputado. Yo siempre he sido respetuoso, pero finalmente hay un protocolo que no se siguió, entonces…

- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA: Pero es que no, porque tú no pongas atención significa que yo no levanté la mano. Sí levanté la mano y tengo mi derecho a debatir y lo voy a exigir.

- EL C. DIP PRESIDENTE: Adelante Diputada.

- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA: Porque eso venimos al Congreso del Estado. Muchísimas gracias Diputado. Bueno, creo que el hecho de volver a permitir basura electoral en las calles, porque en eso termina, es un retroceso en el Estado de Baja California. ¿Por qué tenemos que seguir los ciudadanos pagando propaganda? Porque no la pagan los candidatos eh, déjenme les digo, la paga la ciudadanía. Estamos hasta la madre de ver todo Baja California lleno de bardas pintadas, lleno de lonas. Vayan a la zona Este, vean el basurero que es prácticamente las calles de Tijuana. Y yo creo que así van a estar las de todo el Estado. Se acaban las campañas políticas y las bardas siguen pintadas. Ahora, la pregunta es, ¿quién va a salir este en mejoría de esto? Los que tengan más capacidad económica. Yo creo que es innecesario que volvamos en este retroceso

electoral. No es necesaria tanta propaganda. Y dirían por ahí, entre más grande el logo lo tienes que usar, significa que tienes menos poder político y sobre todo menos reconocimiento de la gente. Entonces tienes que volver a utilizar las mañas de antes. Es cuanto.

- EL C. DIP PRESIDENTE: ¿Alguien más que solicitó el uso de la voz? Diputado Juan Manuel Molina.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias, con su permiso Diputado Presidente. Precisar que la reforma, inclusive en el, en la lectura completa del documento, establece muy claramente que se tiene que cumplir con el resto de disposiciones que marca la Ley Electoral y los acuerdos del instituto y dentro de estos están los límites del tope de gastos de campaña. Esta reforma de ninguna manera amplía los topes de gastos de campaña, no establece de manera específica eso, así que no representa un incremento del presupuesto de financiamiento para los partidos políticos para que quede primero que nada muy claro. Esos, esos límites presupuestales están contenidos en diversas normas y no cambian e inclusive están en la Ley General de Partidos Políticos que es normatividad federal. Eso por un lado. Segundo, híjole, ni modo, tiene uno que ser preciso. ¿Cómo, cómo dijo?, que, que entre más grande tenía que poner uno el ojo era porque no tenían poder político. 2017-2018, el Estado, sí alguien tapizó el estado de espectaculares y ahí sí ni al partido le justificó de dónde lo sacó; fue una campaña, una precampaña simulada a la Senaduría del Estado, desafortunadamente por parte del partido al que pertenecemos nosotros, sí, MORENA. Y se hacía presente en esos espectaculares

usando la figura de Andrés Manuel López Obrador. ¿Para qué? Para que, coincido, para que lo conocieran, nunca dio cuentas eh, y no fue con dinero, también coincido, el que tiene poder político y en ese momento lo tenía, pero también económico, tapizó el Estado de espectaculares en una campaña simulada, precampaña simulada y pues ni modo, hay que decir su nombre, Jaime Bonilla Valdez. A nadie se nos ha olvidado, a nadie se nos ha olvidado esa precampaña simulada y que, por cierto, tanto criticado después este de que si hay encuestas o no hay encuestas, pero en la campaña del 2019 a la gubernatura, que también estableció espectaculares de una precampaña anterior, lean el convenio de coalición, ahí está el documento inscrito en el Instituto Estatal Electoral, ahí no hubo encuesta, ahí dice candidato único. Entonces, para criticar el presente hay que estar listos para escuchar también del pasado. Lo reitero, esto, esta iniciativa no modifica el tope de financiamiento de los partidos políticos, eso está muy claro, y si lo que acaba de comentar la compañera Diputada es así, le aplica, le aplicó perfectamente a la persona que en el 2017-18 tapizó el Estado de espectaculares y e hizo uso de una figura muy conocida desde hace décadas que fue la figura del Presidente, entonces aún no lo era, pero lo fue Andrés Manuel López Obrador. Es mi intervención, Diputado Presidente, la primera para acotar el hecho de que esto no implica gasto de recurso adicional y la segunda, coincido con su postura, refiriéndome al año 2017-2018. Es mi intervención, gracias.

- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA: Por alusión.

- EL C. DIP PRESIDENTE: Adelante Diputada.

- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA: Bueno, hablan de los topes de campaña, hablan de las reglas electorales. Yo recuerdo muy bien que en la campaña pasada no se permitían poner espectaculares a los locales, ¿o me equivoco? ¿Y por qué Ismael Burgueño tapizó todo Tijuana con las bardas para ser Presidente municipal de Tijuana, MORENA? Y ahí sí hubo algún problema con el tema de dinero. Claro que no. Si el dinero es lo que sobra porque hay dinero público para aventar para arriba. Entonces, pues les es bien fácil agarrar y decirle al INE, "Sí, ¿cuánto quieres?" Hasta le ponemos aguacate. Entonces, no me vengas con las reglas electorales y que las multas, las multas se las pasan por el arco del triunfo MORENA y tal es así que vean todo el desastre que traen en todo Baja California con sus campañas anticipadas. También comentarles, dice 2017-2018, pues sí, 2017 donde usted también se benefició y así llegó a ser Diputado local. ¿Para qué nos hacemos? Ahora yo les voy a comentar, yo vengo a hablar aquí a mi nombre, Jaime Bonilla Valdez no ocupa voceros, él se sabe defender muy bien solo y él ya te sabrá contestar en su momento el día que se lo digas de frente. Yo no soy recadera, pero yo te vengo a contestar lo que yo creo que está mal y es que sigan tapizando Baja California con basura, porque realmente no trae ninguna propuesta, no trae ninguna mejora para los bajacalifornianos. Ahí les andan condicionando todos los apoyos. Ni una miserable despensa les quieren dar sin condicionarlos ir de acarreados a un evento. Es por eso que la gente me agradece que les lleve los apoyos de bienestar hasta las puertas de su casa, sin pedirles que vayan a una carrera o que vayan a un evento o que hagan algo que no quieren, porque eso es ser de la 4T, no que muy

4T, no que muy austeros, pues se gastan toda la lana del Estado en pura propaganda, en puros TikToks, en pura simulación. Revisen sus redes sociales. ¿Cuántos millones les meten a sus redes sociales? La mía. Ni un solo peso le he metido, ni un solo peso, pero sé de varios compañeros que traen varia lana ahí metida de gobierno en sus redes sociales, y ahí se ve claramente cómo malgastan el recurso público. Vean cómo están las calles llenas de basura, sin pintar, no hay señalamientos, no hay topes. Esa es la realidad de Baja California. No queremos más dinero para campañas porque los topes se los pasan por el arco del triunfo, lo repito, porque dinero tienen para aventar para arriba. Es cuanto.

- EL C. DIP PRESIDENTE: Adelante Diputado Juan Manuel Molina.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias. Solo para cerrar, solo para cerrar el tema, el espero el momento y la oportunidad para decírselo de frente como siempre lo hice y segundo no por conducto de usted porque sabemos que no es este, no es vocera, ni este, pero ojalá el partido que representa no se alié con nosotros si piensan todo eso de nosotros no se alíen…

- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA: De ustedes, no de MORENA, ustedes, ustedes no de MORENA.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: No se alíen con MORENA, es cuanto Diputado Presidente.

- EL C. DIP PRESIDENTE: ¿Daylín pediste el uso de la voz? Muy bien. Moción de orden, permítanme concluir la votación de este Dictamen para poder convocar un receso y atenderlos. Permítanme concluir la votación, ahorita los vamos a atender,

voy a abrir un receso con mucho gusto. Se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 103 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Va, va a durar la votación un minuto nada más. Si nos dan 2 minutitos, inmediatamente los vamos a, vamos a escucharlos aquí enfrente. Nada más dos minutitos. Es la votación nada más. Es rápida.

- EL C. DIP PRESIDENTE: Es lo que les venía diciendo, compañeros.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Diputado Presidente, una moción. Pediría que una vez que concluya la votación del documento se decrete un receso para poder atender a los compañeros que vienen del Valle de Mexicali.

- EL C. DIP PRESIDENTE: Aquí es, aquí es, aquí, aquí será la atención, no se preocupe.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 103 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, iniciando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, en contra.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, en contra.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, en contra.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, en contra.

- García Ruvalcaba Daylín, en contra.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, en contra.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: **27 DE AGOSTO DE 2026**
DICTAMEN No. 103 **COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES**
LEÍDO POR EL DIPUTADO JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA

SENTIDO DE LA VOTACIÓN	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
Dip. Echevarría Ibarra Juan Diego		X	
Dip. Corral Quintero Santa Alejandrina		X	
Dip. Valle Ballesteros Adrián Humberto		X	
Dip. Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	X		
Dip. Sánchez Allende Liliana Michel	X		
Dip. Méndez Vélez María Teresa	X		
Dip. Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip. Lara Arregui Diego Alejandro	X		
Dip. Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi		X	
Dip. García Ruvalcaba Daylín		X	
Dip. Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	X		
Dip. Sánchez Sánchez Evelyn	X		
Dip. Castillo Trinidad Bryan Manuel	X		
Dip. Ang Hernández Alejandra María	X		
Dip. Murillo López Dunnia Montserrat	X		
Dip. Molina García Juan Manuel	X		
Dip. Razo Córdova Jesús Daniel	X		
Dip. Mogollón Pérez Danny Fidel	X		
Dip. Padilla Mendoza Adriana	X		
Dip. Cantón Rocha Jaime Eduardo	X		
Dip. Ponce Velázquez Gabriela	X		
Dip. Gaona Medina María Yolanda		X	
Dip. Peñaloza Escobedo Norma Angélica	X		
Dip. González Quiroz Julia Andrea	X		
Dip. Valencia López Eligio	X		
Total de votos a favor	**18**		
Total de votos en contra		**6**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que tenemos **17 (FUERON 18) votos a favor, 6 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 103 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. Se decreta el receso. **(Receso 12:12 horas) (Reanuda 12:35 horas)**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Vamos a reanudar la Sesión, por lo que solicito a la Secretaria tome lista de asistencia.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Claro que sí, Diputado Presidente, con su venia: "Ang Hernández Alejandra María, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Castillo Trinidad Bryan Manuel, García Ruvalcaba Daylín, Gaona Medina María Yolanda, González Quiroz Julia Andrea, Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, Méndez Vélez María Teresa, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Mogollón Pérez Danny Fidel, Molina García Juan Manuel, Murillo López Dunnia Montserrat, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, Ponce Velázquez Gabriela, Razo Córdoba Jesús Daniel, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Allende Liliana Michel, Sánchez Sánchez Evelyn, Tejeda Medina Michelle Alejandra, presentó justificante; Valle Ballesteros Adrián Humberto, Valencia López Eligio". Diputado Presidente, damos la asistencia de 20 Diputaciones.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Echevarría Ibarra, presente también.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Damos cuenta de la asistencia del Diputado Diego Echevarría. 21. Damos cuenta también del Diputado Lara Arregui Diego Alejandro.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Gracias, Diputada.

- LA C. DIP. SECRETARIA: También damos cuenta de la Diputada Miramontes Plantillas Gloria Arcelia.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Continúa con el uso de la voz el Diputado Juan Manuel Molina García para presentar el Dictamen No. 104 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias. Con su permiso, Diputado Presidente. Dictamen No. 104 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, respecto a la Iniciativa de Reforma a diversos artículos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, presentada en fecha 10 de junio de 2026 por el suscrito Diputado Juan Manuel Molina García.

Honorable Asamblea:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales le fue turnada para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente Iniciativa de Reforma a los artículos 5, 57, 60, 62, 64, 65 y 95 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, presentada por el Diputado Juan Manuel Molina García, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente Dictamen, Resolutivo:

ÚNICO. Se aprueba la reforma al artículo 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 5.- (…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

APARTADO A. (…)

APARTADO B. (…)

APARTADO C. (…)

APARTADO D. (…)

APARTADO E. (…)

APARTADO F.- Justicia Electoral y sistema de nulidades.

(…)

(…)

La ley establecerá el sistema de nulidades de las elecciones por violaciones graves, dolosas y determinantes en los siguientes casos:

a) a la c) (…)

d) Se acrediten actos de intervención o injerencia extranjera que influyan en los resultados electorales.

(…)

(…)

(…)

a) al c) (…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

PRIMERO.- Aprobada la presente Reforma por el Pleno del Congreso del Estado, remítase a los Ayuntamientos del Estado de Baja California para el trámite previsto en el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

SEGUNDO.- Cumplido el trámite previsto por el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, procédase a realizar la declaración de incorporación constitucional correspondiente, y remítase el presente Decreto para su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

TERCERO.- El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Dado en sesión de trabajo a los 24 días del mes de agosto de 2026.

"2026, Año de la Educación para la Construcción de la Paz" y firman las Diputaciones integrantes de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

Es cuanto, Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN No. 104 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, LEÍDO POR EL DIPUTADO JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA)

DICTAMEN No. 104 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES RESPECTO A LA INICIATIVA DE REFORMA A DIVERSOS ARTÍCULOS DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA, PRESENTADA EN FECHA 10 DE JUNIO DE 2026, POR EL DIPUTADO JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA.

HONORABLE ASAMBLEA:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente iniciativa de reforma a los artículos 5, 57, 60, 62, 64, 65 y 95 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, presentada por el Diputado Juan Manuel Molina García, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

DICTAMEN

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 55, 56, fracción I, 62 y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrolló sus trabajos conforme a la siguiente:

METODOLOGÍA

I. En el apartado denominado **"Fundamento"** se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

II. En el apartado denominado **"Antecedentes Legislativos"** se da cuenta del trámite recaído a la presente iniciativa materia del presente dictamen.

III. El apartado denominado **"Contenido de la Reforma"** se compone de dos capítulos, el primero denominado **"Exposición de motivos"** en el que se hace una transcripción de los motivos, fundamentos y razones que impulsaron a la parte inicialista. Por su parte, el capítulo denominado **"Cuadro Comparativo"** se presenta de manera esquemática el articulado propuesto.

IV. En el apartado denominado **"Análisis de constitucionalidad"** se realiza un estudio de constitucionalidad y procedencia legal, independientemente de su viabilidad y necesidad.

V. En el apartado de **"Consideraciones y fundamentos"** las y los integrantes de este órgano colegiado expresan los razonamientos jurídicos y argumentos que orientan el sentido del presente dictamen.

VI. En el apartado de **"Propuestas de modificación"** se describe puntualmente las adiciones, modificaciones o eliminaciones de porciones normativas que esta dictaminadora considere susceptible de ser incorporadas al resolutivo.

VII. En el apartado de **"Régimen Transitorio"** se describen puntualmente las disposiciones de naturaleza transitoria que esta dictaminadora considera susceptibles de ser incorporadas al resolutivo.

VIII. En el apartado denominado **"Impacto Regulatorio"** se enuncian los ordenamientos legales que, dado el caso, deben ser armonizados para reflejar y dar cumplimiento a la propuesta contenida en el presente dictamen.

IX. En el apartado denominado **"Resolutivo"** se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendadas a esta Comisión.

I. Fundamento.

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 55, 56, fracción I, 57, 62, 90, 122, 123, 124 y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales es competente para emitir el presente Dictamen, por lo que en

ejercicio de sus funciones se avocó al análisis, discusión y valoración de la propuesta referida en el apartado siguiente.

II. Antecedentes Legislativos.

1. En fecha 10 junio de 2026, el Diputado Juan Manuel Molina García presenta iniciativa de reforma a los artículos 5, 57, 60, 62, 64, 65 y 95 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, con el propósito de armonizar en materia del poder judicial y nulidad de elecciones por invasión extranjera.

2. La Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con lo establecido por el artículo 50 fracción II inciso f de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California dio curso legal a la iniciativa mencionada.

3. En fecha 15 de junio de 2026 se recibió en la Dirección de Consultoría Legislativa, oficio número PCG/069/2026 signado por el Presidente de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, mediante el cual acompañó la iniciativa referida en el numeral 1 de esta sección, con la finalidad de elaborar el proyecto de Dictamen correspondiente.

4. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80 bis, en sus fracciones II, III y IV de nuestra Ley Interior, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

III. Contenido de la Reforma.

A. Exposición de motivos.

Señala el inicialista en su exposición de motivos los siguientes planteamientos y argumentos para motivar su propuesta:

> La transformación democrática de las instituciones públicas constituye uno de los ejes fundamentales del proyecto nacional impulsado por la Cuarta Transformación, cuyo propósito ha sido fortalecer la participación ciudadana, combatir los privilegios históricos de los grupos de poder y consolidar instituciones más cercanas a las necesidades y expectativas de la población.
>
> En congruencia con dicho proceso de renovación institucional, el Poder Reformador de la Constitución aprobó el Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos

Mexicanos en materia de reforma al Poder Judicial, publicado en el Diario Oficial de la Federación, el 2 de junio de 2026, mediante el cual se realizaron ajustes sustanciales al modelo constitucional de elección popular de las personas juzgadoras y se establecieron nuevas reglas para la renovación de los órganos jurisdiccionales tanto federales como locales.

Entre las modificaciones más relevantes destaca el aplazamiento de la renovación de los cargos judiciales pendientes de elección para el año 2028, así como la redefinición de diversas etapas, procedimientos, requisitos, modalidades y plazos aplicables a los procesos de elección de magistradas, magistrados, juezas y jueces en todo el país.
Particularmente, el artículo 116, fracción III, de la Constitución federal dispone expresamente que las propuestas de candidaturas y la elección de las personas integrantes de los Poderes Judiciales Locales deberán sujetarse a las mismas bases, etapas, procedimientos, términos, plazos, modalidades, requisitos, duración de los cargos y demás disposiciones previstas para el Poder Judicial de la Federación, en todo aquello que resulte aplicable.

Textualmente, señala:

Artículo 116. ...
…
I. y II. ...
III. …
…
…
Las propuestas de candidaturas y la elección de los magistrados, **magistradas, juezas** y jueces integrantes de los Poderes Judiciales Locales **se sujetarán a las mismas** bases, **etapas**, procedimientos, términos, **plazos,** modalidades, requisitos, **duración de los cargos y demás disposiciones** que esta Constitución establece para el Poder Judicial de la Federación en todo lo que resulte aplicable, **incluyendo de manera enunciativa:**

a) El establecimiento de mecanismos públicos, abiertos, transparentes, inclusivos, accesibles y paritarios de evaluación y selección que garanticen la participación de todas las personas interesadas;

b) La integración por cada poder local de Comités de Evaluación que, a través de criterios y metodologías homologadas de evaluación y selección, verifiquen el cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales de las personas participantes y seleccionen a las cuatro personas mejor evaluadas para cada cargo que cuenten con los conocimientos técnicos necesarios para el desempeño del cargo y se hayan distinguido por su honestidad, buena fama pública, competencia y antecedentes académicos y profesionales en el ejercicio de la actividad jurídica;

c) La depuración por parte de cada Comité de Evaluación del listado de las personas mejor evaluadas mediante insaculación pública, así como la postulación por cada poder estatal de dos candidaturas para cada especialidad sujeta a elección, observando la paridad de género, y

d) La evaluación del desempeño de las personas juzgadoras que resulten electas durante su primer año de ejercicio, así como de su capacitación y actualización permanente por parte del Tribunal de Disciplina Judicial local.

…

…

IV. a X. ...

…"

Dicho mandato constitucional constituye una obligación directa para las entidades federativas, quienes deben adecuar sus constituciones locales a efecto de garantizar la uniformidad, congruencia y operatividad del nuevo sistema nacional de elección judicial. Asimismo, oportuno precisar que el artículo Octavo Transitorio del referido Decreto estableció un plazo de ciento ochenta días naturales para que las entidades federativas realicen las adecuaciones correspondientes a sus constituciones locales.

De igual forma, el 2 de junio de 2026 se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se adicionó un inciso d) a la Base VI del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, mediante el cual se incorporó como nueva causal de nulidad de las elecciones la acreditación de actos de intervención o injerencia extranjera que influyan en los resultados electorales.

Esta reforma responde a la necesidad de fortalecer la protección de la soberanía nacional, la autodeterminación democrática y la integridad de los procesos electorales frente a posibles influencias externas que puedan afectar la libre expresión de la voluntad ciudadana. El propio Decreto estableció la obligación de armonizar la legislación federal y local para adecuarla a dicho mandato constitucional.

En atención a lo anterior, **resulta indispensable armonizar la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California**, con el nuevo marco constitucional federal, **incorporando** las reglas, procedimientos y **principios que rigen la elección popular** de las **personas juzgadoras**, así como las nuevas disposiciones **en materia** de nulidad electoral, a fin de dotar de certeza jurídica al proceso electoral judicial previsto para el año 2028 y garantizar la plena observancia del principio de supremacía constitucional consagrado en el artículo 133 de la Constitución federal.

Por lo que, la presente Iniciativa propone adecuaciones a los artículos 5, apartado F, 57, 60, 62, 64, 65 y 95 de la Constitución Política del Estado Libre y

Soberano de Baja California, con el propósito de armonizar el orden constitucional local con las recientes reformas aprobadas por el Constituyente Permanente. Los ajustes se sustentan en:

Artículo 5, Apartado F.

Se propone reformar el sistema local de nulidades electorales para incorporar expresamente como causal de nulidad de las elecciones la acreditación de actos de intervención o injerencia extranjera que influyan en los resultados electorales.

La modificación atiende a la reciente reforma del artículo 41 de la Constitución federal y tiene por objeto fortalecer la protección de la soberanía popular, la autenticidad del sufragio y la integridad de los procesos democráticos, estableciendo mecanismos constitucionales que permitan sancionar aquellas conductas provenientes del exterior que afecten o pretendan afectar la voluntad ciudadana expresada en las urnas.

Con esta adecuación se garantiza la armonización del texto constitucional local con el parámetro constitucional federal y se fortalece el sistema estatal de justicia electoral.

Artículo 57.
Se reforma, a fin de clarificar, la distribución de competencias entre el Consejo de Administración y el Tribunal de Disciplina Judicial, con el propósito de armonizar el texto constitucional local con el modelo previsto en el artículo 94 de la Constitución federal y dotar de mayor precisión al diseño institucional del Poder Judicial del Estado.

La modificación precisa que la **administración** del Poder Judicial **corresponde al Consejo de Administración,** mientras que la **función disciplinaria en el ámbito jurisdiccional corresponde al Tribunal de Disciplina Judicial**. Asimismo, se establece expresamente que este último órgano será competente para conocer y resolver los conflictos laborales que se susciten entre el Poder Judicial del Estado y sus servidoras y servidores públicos.

La incorporación de estas precisiones atiende al principio de certeza jurídica, al delimitar de manera clara el ámbito material de actuación de cada órgano constitucional, evitando interpretaciones genéricas, ambiguas o extensivas que pudieran generar incertidumbre respecto de la distribución de atribuciones prevista por el Constituyente. De esta forma, se fortalece la seguridad jurídica, se previene la superposición de funciones y se favorece una aplicación coherente y uniforme de la norma dentro del nuevo esquema de gobierno judicial.

Por otra parte, se suprime el supuesto normativo relativo a los 70 años, al considerar que no se ajusta al modelo actual de elección de personas juzgadoras,

pues éstas son electas popularmente por un plazo determinado, por lo que una condicionante relativa a la edad, es contraria a tal modalidad; aunado a que tal condicionante ha sido decretado (en otras entidades federativas) inconstitucional por ser discriminatoria.

En efecto, la modificación atiende además a los criterios emitidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, particularmente en las acciones de inconstitucionalidad promovidas con motivo de las reformas judiciales locales, en las que se ha reconocido que la permanencia en los cargos sujetos a elección debe sujetarse al mandato constitucional y a la voluntad popular expresada mediante el sufragio.

Como precedente, se cita que la SCJN al resolver la acción de inconstitucionalidad 120/2025 y su acumulada 121/2025 (del Estado de Colima), respecto a las limitantes de edad, para personas juzgadoras determinó, que:

"53. La edad cronológica no constituye un parámetro objetivo ni confiable sobre las capacidades cognitivas, intelectuales o profesionales de una persona, que pueda dar lugar a un retiro forzoso, de tal manera que la disposición combatida carece de sustento fáctico, pero además y fundamentalmente vulnera los derechos a la igualdad y a la no discriminación tutelado en el último párrafo del artículo 1o. constitucional. Dicha disposición implica una medida restrictiva a los derechos fundamentales que carece de una finalidad constitucionalmente válida."

"54. En efecto, el requisito de setenta años como umbral responde a concepciones anacrónicas sobre la vejez y no a criterios objetivos sobre la capacidad para el desempeño de la función pública que desempeñan las personas juzgadoras. Una edad avanzada no implica necesariamente la pérdida de capacidades físicas o cognitivas; circunstancia que en todo caso debe probarse fehacientemente. La causa de separación no debe responder a una condición aislada de carácter personal, pues hace irracional y desproporcional dicha medida."

"55. Además, como lo refiere la accionante, la norma impugnada contraviene el artículo 35, fracción II, de la Constitución Federal, al restringir de forma injustificada el derecho político a ser votado en su vertiente de ejercicio del cargo. La causa de retiro forzoso con motivo de cumplir setenta años implica que las personas juzgadoras electas popularmente pierdan el cargo público para el que fueron electas por un periodo determinado."

De ahí, la procedencia de la reforma, acorde al precedente citado. (También en la Acción de Inconstitucionalidad 96/2025 y sus acumuladas 101/2025 y 103/2025, del Estado de Guanajuato, el Pleno de la SCJN invalidó las disposiciones que establecían el retiro forzoso de las personas juzgadoras al

cumplir 75 años de edad, al estimar que se vulneran los derechos a la igualdad y no discriminación).

Artículo 60.
Se realizan diversas adecuaciones al procedimiento de elección de Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial y personas juzgadoras del Poder Judicial del Estado.

Las modificaciones tienen por objeto armonizar la Constitución local con las nuevas disposiciones contenidas en los artículos 96 y 116 de la Carta Magna, particularmente en lo relativo a los plazos para la emisión de la convocatoria, la integración y funcionamiento de los Comités de Evaluación, la creación de una Comisión Coordinadora, la metodología de selección de candidaturas, la insaculación pública, la observancia de la paridad de género y el número de postulaciones que corresponde formular a cada uno de los Poderes del Estado.

Asimismo, se incorporan las nuevas reglas para la integración de boletas electorales, distribución territorial de candidaturas, organización de la jornada electoral judicial y escrutinio y cómputo de los votos, conforme al modelo constitucional federal vigente.

De igual forma, se eliminan figuras incompatibles con el nuevo diseño constitucional federal, particularmente las postulaciones comunes entre Poderes y los mecanismos de votación por listados completos de candidaturas, privilegiando la emisión de votos directos e individualizados respecto de cada persona candidata.

Artículo 62.
Se reforman las disposiciones relativas a las vacantes, sustituciones y ausencias de las personas juzgadoras para adecuarlas al nuevo modelo constitucional derivado de la reforma judicial federal.

La propuesta incorpora criterios de sustitución acordes con las reglas establecidas para los órganos jurisdiccionales sujetos a elección popular, garantizando la continuidad en el ejercicio de la función jurisdiccional y la observancia de los principios de certeza y seguridad jurídica.

Asimismo, se ajustan las reglas relativas a las licencias y a los procedimientos para cubrir vacantes definitivas, atendiendo a la naturaleza democrática y electiva de los cargos judiciales.

Artículo 64.
La reforma tiene por objeto armonizar el texto constitucional local con el modelo previsto en la Constitución Política del Estados Unidos Mexicanos respecto de la naturaleza y atribuciones del Tribunal de Disciplina Judicial (TDJ).

La modificación responde a la necesidad de delimitar adecuadamente las competencias de los órganos que integran el Poder Judicial del Estado, evitando atribuir al TDJ funciones que, conforme al diseño constitucional federal, corresponden al órgano de administración judicial. En particular, se precisa que las funciones de vigilancia y supervisión institucional forman parte del ámbito competencial del órgano de administración, mientras que el TDJ conserva las atribuciones vinculadas con la disciplina y responsabilidad de las personas servidoras públicas judiciales.

Asimismo, se ajustan las facultades de evaluación del TDJ para circunscribirlas exclusivamente a las personas juzgadoras, en concordancia con lo dispuesto por el artículo 116, fracción III, inciso d), de la Constitución federal, que prevé la evaluación del desempeño de quienes resulten electos para ejercer funciones jurisdiccionales. Con ello se evita extender dichas atribuciones al personal administrativo o de carrera judicial, cuya evaluación corresponde al Consejo de Administración, conforme al modelo de distribución competencial previsto en la propia Constitución local.

Con ello se fortalece la congruencia del texto constitucional local con el modelo federal, se otorga mayor certeza jurídica respecto de la distribución de competencias y se preserva el adecuado equilibrio institucional entre los órganos de administración y disciplina del Poder Judicial.

Artículo 65.
La reforma tiene por objeto armonizar la integración y funcionamiento del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado con las bases constitucionales previstas para el órgano homólogo del Poder Judicial de la Federación.

La reciente reforma al artículo 116, fracción III, de la Constitución federal, estableció que las propuestas de candidaturas y la elección de las personas integrantes de los Poderes Judiciales Locales deberán sujetarse a las mismas bases, etapas, procedimientos, términos, plazos, modalidades, requisitos, **duración de los cargos** y demás disposiciones que la propia Constitución prevé para el Poder Judicial de la Federación, en todo lo que resulte aplicable.

En ese contexto, se advierte que la duración actual de cuatro años prevista para las personas integrantes del Consejo de Administración no guarda correspondencia con el plazo de seis años establecido para el Órgano de Administración Judicial Federal, sin que exista una razón objetiva o constitucional que justifique dicha diferencia. Por ello, la reforma propone homologar la duración del encargo a seis años, fortaleciendo la congruencia del modelo local con el diseño constitucional federal.

Se precisa que esta modificación no implica una ampliación de la integración del órgano, ni genera cargas presupuestales adicionales para el Estado, limitándose

exclusivamente a armonizar la temporalidad del encargo conforme a los parámetros constitucionales vigentes.

De igual forma, se adiciona un párrafo con el propósito de fortalecer la estructura administrativa del Consejo de Administración y delimitar con mayor claridad sus funciones respecto de las atribuciones conferidas al TDJ. Mientras este último tiene a su cargo las funciones disciplinarias previstas en la Constitución, el Consejo de Administración requiere contar con una estructura técnica y administrativa permanente que le permita ejercer eficazmente sus atribuciones en materia de administración, control interno, gestión financiera, transparencia, apoyo jurídico y demás servicios especializados necesarios para el adecuado funcionamiento del Poder Judicial.

Con ello se fortalece la capacidad institucional del órgano encargado de la administración judicial, se evita la confusión competencial entre los órganos de administración y disciplina, y se consolida el modelo de organización judicial previsto en la Constitución Federal.

Artículo 95.
Se propone reformar el artículo 95 de la Constitución Política del Estado para adecuar la integración del Sistema Estatal Anticorrupción a la nueva estructura institucional del Poder Judicial del Estado.

Toda vez que dicho sistema constituye la instancia de coordinación entre las autoridades competentes en la prevención, detección y sanción de responsabilidades administrativas y hechos de corrupción, resulta necesario incorporar al Órgano Interno de Control del Poder Judicial, a fin de garantizar la participación de todas las instancias con atribuciones en materia de control, fiscalización y responsabilidades administrativas, fortaleciendo así la coordinación institucional y la eficacia del Sistema Estatal Anticorrupción.

Normas Transitorias:
Las disposiciones transitorias propuestas tienen por objeto establecer las condiciones necesarias para la adecuada implementación de la presente reforma constitucional, garantizando certeza jurídica durante el proceso de transición normativa e institucional derivado de la armonización con la Constitución federal.

En ese sentido, se prevé la entrada en vigor inmediata del Decreto, precisando que aquellas atribuciones cuya operatividad se encuentra vinculada al proceso de implementación de la reforma judicial local deberán sujetarse al régimen transitorio previamente establecido por el Constituyente Permanente estatal (p. 9). Asimismo, se otorgan plazos razonables para que el Congreso del Estado realice las adecuaciones a la legislación secundaria y para que el Poder Judicial del Estado armonice su reglamentación y normativa interna, asegurando la correcta ejecución de las disposiciones constitucionales aprobadas.

Asimismo, se prevé un régimen transitorio que permite adecuar la duración de los encargos de las personas integrantes del Consejo de Administración, a las bases constitucionales previstas para los órganos de administración judicial, en cumplimiento del mandato de armonización contenido en el artículo 116 de la Constitución federal, garantizando la continuidad institucional del órgano durante el proceso de implementación de la reforma.

También, se incorpora una disposición expresa para armonizar el régimen de renovación de los cargos judiciales con el Decreto de reforma constitucional federal publicado el 2 de junio de 2026, garantizando que la totalidad de los cargos de personas juzgadoras que no fueron renovados en el proceso electoral judicial de 2025, así como las vacantes correspondientes, sean sometidos a elección en el proceso judicial de 2028, en cumplimiento de los plazos y bases establecidos por el Constituyente Permanente (p. 9). Con ello se brinda certeza jurídica sobre la culminación del proceso de implementación del nuevo modelo de elección popular de personas juzgadoras y se asegura la plena observancia del mandato de armonización constitucional impuesto a las entidades federativas.

Finalmente se menciona, que las propuestas anteriores, permiten asegurar la correcta operatividad del sistema judicial local y la plena observancia de los principios constitucionales que rigen la reforma judicial nacional.

Con ello, Baja California reafirma su compromiso con la construcción de instituciones más abiertas, accesibles y cercanas a la ciudadanía, en concordancia con los principios que inspiran el proceso de transformación nacional y con el mandato constitucional de garantizar que la justicia se ejerza bajo parámetros de independencia, profesionalismo, honestidad, responsabilidad pública y legitimidad democrática.

B. Cuadro Comparativo.

Con la finalidad de ilustrar las modificaciones específicas que propone el inicialista, se presenta el siguiente cuadro comparativo:

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA

TEXTO VIGENTE	TEXTO PROPUESTO
ARTÍCULO 5.- Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. La renovación de los poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial, así como los	**ARTÍCULO 5.-** (…) (…)

Ayuntamientos, se realizará mediante elecciones libres, auténticas y periódicas. Así como por el procedimiento de Revocación de Mandato en los términos establecidos en esta Constitución y en las Leyes Secundarias.	
Cuando las campañas tengan como finalidad elegir Gubernatura, Diputaciones y Personas integrantes de Ayuntamientos en forma simultánea, la duración será de sesenta días para el caso de Gubernatura y cuarenta y cinco días para Diputaciones y Ayuntamientos; cuando solo se elija Diputaciones y Ayuntamientos, las campañas tendrán una duración de cuarenta y cinco días; las precampañas no podrán durar más de las dos terceras partes de las respectivas campañas electorales.	(…)
La duración de las campañas para los cargos de magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial, de magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, y de Juezas y Jueces del Poder Judicial del Estado será de treinta días y en ningún caso habrá etapa de precampaña.	(…)
Durante el tiempo que comprendan las campañas electorales y hasta la conclusión de la respectiva jornada comicial, deberá suspenderse la difusión en los medios de comunicación social de toda propaganda gubernamental, tanto de los poderes del estado, como de los municipios, entidades paraestatales, organismos constitucionales autónomos y cualquier otro ente público. Las únicas excepciones a lo anterior serán las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud, o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia.	(…)
El proceso electoral dará inicio el primer domingo de diciembre del año anterior a la elección. El procedimiento de elección de Magistraturas del Tribunal de	

Disciplina Judicial, de Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, y de Juezas y Jueces del Poder Judicial del Estado, iniciará con la convocatoria que emita el Congreso del Estado dentro de los treinta días naturales siguientes al inicio de su primer periodo ordinario de sesiones del año anterior, al de la elección que corresponda. La jornada electoral para elecciones ordinarias deberá celebrarse el primer domingo de junio del año que corresponda. La ley establecerá los supuestos, condiciones y reglas para la realización, en los ámbitos administrativo y jurisdiccional, de recuentos totales o parciales de votación. La ley electoral establecerá las faltas y sanciones administrativas, que se deriven de su incumplimiento o inobservancia. **APARTADO A. Los partidos políticos.** Los partidos políticos son entidades de interés público. La Ley determinará las formas específicas de su intervención en el proceso electoral. Los Partidos Políticos Nacionales tendrán derecho a participar en las elecciones estatales y municipales en los términos que establezca la Ley. Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación estatal y como organizaciones de la ciudadanía, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto, directo, personal e intransferible. Sólo la ciudadanía podrá formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, queda prohibida la	(…) (…) (…) **APARTADO A. (…)**

intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa. En los términos de las leyes electorales, los partidos políticos tienen el derecho para solicitar el registro de candidaturas a cargos de elección popular, con excepción de las candidaturas relativas al Poder Judicial y podrán hacerlo de manera unipartidista o mediante las figuras de coaliciones totales, parciales o flexibles. Los partidos políticos deberán garantizar las reglas para cumplir con la paridad entre los géneros en candidaturas a Diputaciones y en planillas de candidaturas a munícipes en cada Ayuntamiento, tanto personas propietarias como suplentes. Las y los candidatos a ocupar un cargo de elección popular, deberán registrar por lo menos con quince días de anticipación a la celebración de la jornada electoral, sus compromisos de campaña ante el Instituto Estatal Electoral, el cual tendrá la obligación de registrarlos para efectos de su posterior consulta por cualquier persona interesada. El Instituto, en año no electoral, dará seguimiento de los compromisos de campaña mediante la emisión de informes anuales, debiendo remitirlos al Congreso del Estado. Las y los candidatos a ocupar un cargo de elección popular, deberán presentar ante el Instituto Estatal Electoral, por lo menos con quince días de anticipación a la celebración de la jornada electoral, los resultados del examen para la detección de drogas de abuso, que deberán practicarse dentro de los treinta días anteriores a su presentación; para efectos de su posterior consulta por cualquier persona interesada.	

Las autoridades electorales solamente podrán intervenir en los asuntos internos de los partidos políticos en los términos que señalen esta Constitución y la ley. El acceso de los partidos políticos y de las candidaturas independientes a los tiempos en radio y televisión se estará a lo previsto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y leyes aplicables. Los partidos políticos de acuerdo a las disponibilidades presupuestales, recibirán en forma equitativa, financiamiento público para la realización de sus fines. La ley garantizará que los partidos políticos, cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los propios partidos y sus campañas electorales, debiendo garantizar que el financiamiento público prevalezca sobre el de origen privado. El financiamiento para los partidos políticos que conserven su registro después de cada elección, se compondrá de financiamiento público permanente para el sostenimiento de sus actividades ordinarias, las de campaña electoral tendientes a la obtención del voto y las de carácter específico, relativas a la educación, capacitación, investigación socioeconómica y política, así como las tareas editoriales en los términos de la Ley. La Ley determinará los criterios para establecer los límites a las erogaciones de los partidos políticos en sus precampañas y campañas electorales, así como los montos máximos que tengan las aportaciones de sus militantes y simpatizantes.	

El partido político local que no obtenga, al menos, el tres por ciento del total de la votación válida emitida en cualquiera de las elecciones que se celebren para la renovación del Poder Ejecutivo o Legislativo, le será cancelado el registro. El procedimiento para la liquidación de los partidos políticos estatales que pierdan su registro y el destino de sus bienes y remanentes, se hará en los términos que establezca la Ley. El incumplimiento de las normas que regulen la comprobación de ingresos, egresos, topes de gastos y aportaciones, así como la liquidación de los partidos políticos, serán sancionados en los términos de las leyes correspondientes.	
APARTADO B.- Del Instituto Estatal Electoral. La organización de las elecciones para renovar la integración de los Poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial, así como de los Ayuntamientos es una función pública que se realiza a través de un organismo público autónomo e independiente denominado Instituto Estatal Electoral, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propio, a cuya integración concurren las y los ciudadanos y los partidos políticos, según lo disponga la Ley. En el ejercicio de esta función pública, serán principios rectores la certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad, objetividad y austeridad. El Instituto Estatal Electoral podrá convenir con el Instituto Nacional Electoral se haga cargo de la organización de los procesos electorales locales, cuando exista causa justificada para ello, y en los términos que disponga la Ley. El Instituto Estatal Electoral ejercerá sus atribuciones en los términos previstos en la Constitución Política de los Estados	**APARTADO B. (…)**

Unidos Mexicanos y esta Constitución, de conformidad con la distribución de competencia que establecen las leyes de la materia, así como los convenios que suscriban, y agrupará para su desempeño, en forma integral y directa las siguientes actividades: I.- Desarrollar y Ejecutar los programas de educación cívica; II.- Garantizar los derechos y el acceso a las prerrogativas de las candidaturas y partidos políticos; III.- Imprimir los documentos y producir los materiales electorales; IV.- Preparar de la Jornada Electoral; V.- Efectuar el escrutinio y cómputo total de las elecciones; VI.- Declarar la validez de las elecciones de la Gubernatura, Diputaciones, Magistraturas, Juezas y Jueces del Poder Judicial y Ayuntamientos; VII.- Expedir las constancias de mayoría y las de asignación de las fórmulas de representación proporcional; VIII.- Realizar los procesos de Consulta Popular, Plebiscito y Referéndum; IX.- Ejercer la función de oficialía electoral respecto de los actos o hechos exclusivamente de naturaleza electoral; X.- Implementar y verificar el cumplimiento de los criterios generales que emita el Instituto Nacional Electoral; y XI.- Las demás que determinen las leyes aplicables. El Instituto Estatal Electoral será autoridad en la materia, autónomo en su funcionamiento e independiente en sus decisiones y profesional en su desempeño; contará en su estructura con un órgano de	

dirección, ejecutivos, técnicos, de vigilancia y fedatarios para actos de naturaleza electoral, cuyas atribuciones y funcionamiento serán regulados por la Ley. La Ley determinará las reglas para la organización y funcionamiento de los órganos del Instituto, así como las relaciones de mando entre éstos. Los órganos ejecutivos y técnicos dispondrán del personal calificado necesario para el ejercicio de sus atribuciones. El órgano de dirección superior denominado Consejo General Electoral, se integrará por una Consejera o Consejero Presidente y seis Consejerías Electorales, con derecho a voz y voto, contará además con una Secretaría Ejecutiva. Las y los representantes de los partidos políticos, así como la Secretaría Ejecutiva concurrirán a las sesiones sólo con derecho a voz; cada partido político contará con un representante en dicho órgano. Durante el proceso de elecciones judiciales, cada uno de los Poderes del Estado podrá designar a una persona o integrante del comité de evaluación respectivo para que en su representación participe solo con derecho a voz, en las sesiones del Consejo General; asimismo cada uno de los Poderes del Estado podrá designar, directamente o a través de la persona designada ante el Consejo General, a un representante en cada uno de los Consejos Distritales de la autoridad administrativa electoral. En tal elección no tendrán participación los representantes de los partidos políticos. La persona Consejera Presidenta y las Consejerías Electorales serán designados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en los términos previstos por la Ley General correspondiente. Las y los Consejeros Electorales estatales deberán ser originarios del Estado o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco	

años anteriores a su designación, y cumplir con los requisitos y el perfil que acredite su idoneidad para el cargo que establezca la ley. Las Consejerías Electorales estatales tendrán un período de desempeño de siete años y no podrán ser reelectos; percibirán una remuneración acorde con sus funciones y podrán ser removidos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por las causas graves que establezca la ley respectiva. Las Consejerías Electorales estatales y demás personas servidoras públicas que establezca la ley, no podrán tener otro empleo, cargo o comisión, con excepción de los no remunerados en actividades docentes, científicas, culturales, de investigación o de beneficencia. Tampoco podrán asumir un cargo público en los órganos emanados de las elecciones en cuya organización y desarrollo hubieren participado, ni ser postuladas o postulados para un cargo de elección popular o asumir un cargo de dirigencia partidista, durante los dos años posteriores al término de su encargo. La Secretaría Ejecutiva estará investida de fe pública para actos de naturaleza electoral, será nombrada o nombrado en los términos de ley, por el órgano de dirección superior a propuesta de la Consejera o Consejero Presidente, con la aprobación de las dos terceras partes de sus integrantes, durará en su encargo cuatro años y podrá ser reelecto una sola vez; en el supuesto de que transcurridas dos rondas de votación, la persona propuesta que no alcanzare la votación requerida, la designación se hará por mayoría simple del Consejo General Electoral. Los Consejos Distritales son órganos operativos del Instituto Estatal Electoral,	

que se integrarán por cinco Consejerías Electorales Distritales nombrados por las dos terceras partes de los integrantes del órgano de dirección superior del cual dependen; así como por representantes acreditados por los partidos políticos, con voz pero sin voto, en la forma que establezca la Ley y, un Secretario Fedatario nombrado mediante votación de las dos terceras partes de los Consejos Distritales a propuesta de cada uno de las Consejeras y los Consejeros Presidentes, la Ley establecerá los requisitos que deberán reunir para su designación. Las y los trabajadores incorporados al Servicio Profesional Electoral Nacional, regirán sus relaciones laborales por las disposiciones aplicables. La selección, ingreso, capacitación, profesionalización, promoción, evaluación, rotación, permanencia y disciplina de los servidores públicos en el Servicio Profesional Electoral Nacional, será en los términos en que se regule por el Instituto Nacional Electoral. Las sesiones de todos los órganos colegiados electorales serán públicas, en los términos que disponga la Ley. El Instituto Estatal Electoral contará con un Órgano Interno de Control con autonomía técnica y de gestión que tendrá a su cargo la fiscalización de todos los ingresos y egresos del Instituto, el cual mantendrá la coordinación técnica necesaria con la Auditoría Superior del Estado, mismo que será designado de conformidad con la Ley de la materia. La Ley fijará el régimen de responsabilidades a que estarán sujetos las personas servidoras públicas del Instituto Estatal Electoral. **APARTADO C. Participación**	

Ciudadana. Los instrumentos y mecanismos de participación ciudadana serán la Revocación de Mandato, Consulta Popular, el Plebiscito, el Referéndum, la Iniciativa Ciudadana y el Presupuesto Participativo. La Ley fomentará, impulsará, promoverá y consolidará los instrumentos y mecanismos de participación ciudadana; igualmente establecerá las reglas que permitan regular el proceso democrático de participación ciudadana en el ámbito de competencia del Estado y de los Ayuntamientos, sujetándose a las bases que establece esta Constitución. Los principios rectores de la participación ciudadana serán la libertad, la democracia, la justicia, la corresponsabilidad, la solidaridad, la subsidiariedad, la legalidad, la sustentabilidad, la tolerancia, la equidad, la accesibilidad, la inclusión, la interculturalidad, la no discriminación y la perspectiva de género. Tratándose de Plebiscito, Referéndum, Consulta Popular y el Presupuesto Participativo, la participación ciudadana podrá realizarse a través de medios electrónicos, en los términos que determine la Ley. La Consulta Popular se realizará sobre temas de amplio interés estatal, siempre que así lo acuerde el Congreso, la solicitud de cuando menos las dos terceras partes de sus integrantes, de la Gobernadora o Gobernador, o de por lo menos el dos por ciento de las y los ciudadanos inscritos en la lista nominal de electores. Cuando la participación en la Consulta Popular corresponda, al menos, al	**APARTADO C. (…)**

veinte por ciento de las y los ciudadanos inscritos en la lista nominal de electores, el resultado será vinculatorio para los Poderes del Estado y demás autoridades competentes. No podrán ser objeto de Consulta Popular la materia electoral; los ingresos, egresos o el régimen interno y de organización de la administración pública del Estado; la seguridad pública; los actos de expropiación o limitación a la propiedad particular; y los demás cuya realización sea obligatoria en los términos de la Ley. El Instituto Estatal Electoral tendrá a su cargo la organización, desarrollo, cómputo y declaración de resultados de la Consulta Popular. Asimismo, tratándose de la solicitud ciudadana, verificará que se acompañe de las firmas correspondientes, a solicitud del Congreso, realizando la certificación respectiva. La Consulta Popular, Plebiscito y Referéndum, que se celebren en años electorales, deberán realizarse el mismo día de la jornada electoral para la celebración de elecciones ordinarias en el Estado. La Iniciativa Ciudadana es el mecanismo mediante el cual la ciudadanía del Estado podrá presentar propuestas para crear, modificar, reformar, adicionar, derogar o abrogar leyes o decretos, con las excepciones y demás requisitos que contemple la Ley. La Iniciativa Ciudadana podrá presentarse por escrito ante el Congreso del Estado, siempre que se acompañe de los nombres y firmas de por los menos quinientas personas inscritas en la lista nominal de electores del Estado. **APARTADO D. De las Candidaturas independientes.** Con excepción de los cargos relativos al Poder Judicial, es derecho de las	

y los ciudadanos residentes en el Estado, poder ser votado para los cargos de elección popular por el principio de mayoría relativa, pudiendo solicitar su registro de manera independiente siempre y cuando cumplan con los requisitos, condiciones y términos que determinen las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias establecidas al efecto. De conformidad con el procedimiento que se establezca en la Ley, las y los ciudadanos tendrán derecho a ser registrados como candidatas y candidatos independientes dentro de un proceso electoral local para ocupar los cargos de Gobernadora o Gobernador, Munícipes, así como Diputaciones por el principio de mayoría relativa. Las y los candidatos independientes registrados al cargo de Diputación por el principio de mayoría relativa, en ningún caso, serán asignados por el principio de representación proporcional. Las candidaturas independientes tendrán derecho al financiamiento público de campaña en los términos de Ley.	**APARTADO D. (…)**
APARTADO E. De las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, del Tribunal de Disciplina Judicial, y de las Juezas y Jueces del Poder Judicial del Estado. Es derecho de las ciudadanas y los ciudadanos que reúnan los requisitos establecidos en la Constitución, poder ser votados al cargo de Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, del Tribunal de Disciplina Judicial y de Juezas y Jueces del Poder Judicial del Estado. Acorde a lo dispuesto por la Constitución Federal, las personas candidatas tendrán derecho de acceso a radio y televisión de manera igualitaria,	**APARTADO E.(…)**

conforme a la distribución del tiempo que señale la ley y determine la autoridad administrativa electoral competente; además, podrán participar en foros de debate organizados por el propio Instituto o en aquéllos brindados gratuitamente por el sector público, privado o social en condiciones de equidad. Para todos los cargos de elección dentro del Poder Judicial del Estado estará prohibido el financiamiento público o privado de sus campañas, así como la contratación por sí o por interpósita persona de espacios en radio y televisión o de cualquier otro medio de comunicación para promocionar candidaturas. Los partidos políticos y las personas servidoras públicas no podrán realizar actos de proselitismo ni posicionarse a favor o en contra de candidatura alguna. La ley establecerá la forma de las campañas, de celebración de la jornada electoral, así como las restricciones y sanciones aplicables a las personas candidatas o servidoras públicas cuyas manifestaciones o propuestas excedan o contravengan los parámetros constitucionales y legales. Durante el proceso electoral local, todos los días y horas son hábiles. **APARTADO F.- Justicia Electoral y sistema de nulidades.** Para garantizar el principio de legalidad de los actos y resoluciones electorales se establecerá un sistema de medios de impugnación en los términos que señalen esta Constitución y la ley. Dicho sistema dará definitividad a las distintas etapas de los procesos electorales y garantizará la protección de los derechos políticos de los ciudadanos de votar, ser votado y de asociación; este sistema deberá observar la garantía de audiencia y los principios de publicidad, gratuidad,	**APARTADO F.- Justicia Electoral y sistema de nulidades.** (…)

economía, prontitud y concentración procesal. En materia electoral, la interposición de los medios de impugnación constitucionales y legales no producirá efectos suspensivos sobre la resolución o el acto impugnado. La ley establecerá el sistema de nulidades de las elecciones por violaciones graves, dolosas y determinantes en los siguientes casos: a).- Se exceda el gasto de campaña en un cinco por ciento del monto total autorizado. b).- Se compre o adquiera cobertura informativa o tiempos en radio y televisión, fuera de los supuestos previstos en la ley. c).- Se reciban o utilicen recursos de procedencia ilícita o recursos públicos en las campañas. Dichas violaciones deberán acreditarse de manera objetiva y material. Se presumirá que las violaciones son determinantes cuando la diferencia entre la votación obtenida entre el primero y el segundo lugar sea menor al cinco por ciento. En caso de nulidad de la elección, se convocará a una elección extraordinaria, en la que no podrá participar la persona sancionada. Son causas de nulidad de la elección de Magistraturas, Juezas y Jueces del Poder Judicial del Estado, adicionalmente a las que resulten aplicables previstas en la base VI del artículo 41 de la Constitución Federal y en el apartado F del presente artículo 5 de	(…) La ley establecerá el sistema de nulidades de las elecciones por violaciones graves, dolosas y determinantes en los siguientes casos: a) a c) (…) **d).- Se acrediten actos de intervención o injerencia extranjera que influyan en los resultados electorales.** (…) (…)

la Constitución local, las siguientes: a) Cuando la candidatura ganadora de la elección resulte inelegible; b) Cuando se acredite el uso de financiamiento público o privado, con excepción del legalmente permitido; o, c) Cuando se acredite que partidos políticos o personas servidoras públicas beneficiaron o perjudicaron indebidamente una campaña de una candidatura. Las causales de nulidad señaladas en el párrafo anterior deberán estar plenamente acreditadas y se debe demostrar que las mismas fueron determinantes para el resultado de la elección. Los actos o resoluciones dictados con motivo del desarrollo de los instrumentos y mecanismos de participación ciudadana relativos a la Consulta Popular, Plebiscito o Referéndum, podrán ser impugnados ante el Tribunal de Justicia Electoral del Estado, en los términos que señale la ley. Durante el proceso electoral para la elección de personas juzgadoras del Poder Judicial del Estado, procederá ante el Tribunal de Justicia Electoral local la interposición del recurso de revisión previsto en la Ley Electoral del Estado para impugnar las determinaciones de las autoridades electorales locales que violen normas constitucionales o legales, en los términos señalados por la ley. El recurso de revisión podrá ser interpuesto por la persona candidata interesada para impugnar los resultados consignados en las actas de cómputo, las declaraciones de validez de las elecciones y el otorgamiento de las Constancias de Mayoría, por nulidad de la votación recibida en una o varias casillas o por nulidad de la elección, y los resultados consignados en las	(…) a) al c) (…) (…) (…) (…)

actas de cómputo por error aritmético. Asimismo, resultará procedente promover ante el Tribunal de Justicia Electoral del Estado el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano previsto en la Ley Electoral local, para impugnar actos y resoluciones, por quien, teniendo interés jurídico, considere que se afecta indebidamente su derecho a integrar la titularidad de los cargos de Magistraturas, Juezas y Jueces del Poder Judicial del Estado. Dicho juicio podrá promoverse por la o el ciudadano que considere se le viola o se le restringe injustificadamente su derecho político-electoral de ser votado a alguno de los cargos de jueces y Magistraturas del Poder Judicial del Estado electos por votación libre, directa y secreta, conforme lo dispuesto por la Constitución del Estado y el artículo 116, fracción III, de la Constitución Federal. En este caso no procederá la suplencia de la queja.	(…) (…) (…)
ARTÍCULO 57.- El Poder Judicial del Estado se ejercerá por el Tribunal Superior de Justicia, Juzgados de Primera Instancia, Tribunales en Materia Laboral, Juzgados de Paz y Jurados. La administración del Poder Judicial del Estado estará a cargo del Consejo de Administración, mientras que la vigilancia, disciplina y supervisión de su personal, así como la resolución de los conflictos entre el Poder Judicial del Estado y sus servidores públicos, estará a cargo del Tribunal de Disciplina Judicial, en los términos que establezcan las leyes.	**ARTÍCULO 57.-** (…) La administración del Poder Judicial del Estado estará a cargo del Consejo de Administración, mientras que la **función disciplinaria en el ámbito jurisdiccional corresponderá al** Tribunal de Disciplina Judicial**, en los términos que, conforme a las bases que señala esta Constitución, establezcan las leyes. Corresponderá** asimismo al **Tribunal de Disciplina Judicial conocer y resolver** los conflictos laborales que se susciten entre el Poder Judicial del Estado **y sus servidoras y servidores públicos.**

La representación del Poder Judicial estará a cargo de la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia del Estado y será electa por el voto de la mayoría de las Magistraturas presentes en la sesión de elección y la persona titular durará tres años contados a partir de la fecha en que rinda protesta de ley, pudiendo ser reelecta por un periodo más en el encargo.	(…)
El segundo jueves del mes de octubre la persona titular de la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia, remitirá al Congreso del Estado un informe general, por escrito, del estado que guarde la Administración de Justicia en la entidad.	(…)
Las sesiones del Pleno del Tribunal Superior de Justicia, deberán ser públicas; transmitidas a través de su portal de internet; transcritas literalmente en versiones taquigráficas; grabadas en audio y video y ser consideradas tanto las versiones taquigráficas y las grabaciones como información de oficio para efectos de la ley, respetando en todo momento la protección de datos personales y el principio de confidencialidad.	(…)
El Poder Judicial emitirá un Plan de Desarrollo Judicial cada tres años. El Presidente del Tribunal lo remitirá al Congreso para su conocimiento; y a su vez lo dará a conocer a la población mediante su publicación en el Periódico Oficial del Estado y por cualquier otro medio que estime pertinente. Dicho Plan se elaborará, instrumentará y evaluará en los términos que se señalan en esta Constitución y la Ley.	(…)
La Ley garantizará la independencia de las personas juzgadoras del Poder Judicial del Estado en el ejercicio de sus funciones, así como la plena ejecución de sus resoluciones.	(…)

La remuneración de las personas juzgadoras y demás personal del Poder Judicial del Estado, no podrá ser mayor a la establecida para la Presidenta o Presidente de la República en el presupuesto correspondiente, y no podrá ser disminuida durante el tiempo de su gestión.	(…)
Las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial, integrantes del Consejo de Administración del Poder Judicial, Juezas y Jueces del Poder Judicial, no serán consideradas trabajadores para efectos de la Ley especial de la materia.	(…)
Durante su encargo, las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, así como las Juezas y Jueces del Poder Judicial, podrán ser reelectos y, si lo fueren, sólo podrán ser privados de sus cargos en cualquiera de los siguientes supuestos:	(…)
~~a).- Al cumplir setenta años de edad.~~	a) Al cumplir dieciocho años en el cargo.
b).- Al cumplir dieciocho años en el cargo.	c) Por incapacidad física o mental que impida el adecuado desempeño de sus funciones.
c).- Por incapacidad física o mental que impida el adecuado desempeño de sus funciones.	d) En los demás casos que establezca esta Constitución y la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado.
d).- En los demás casos que establezca esta Constitución y la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado.	
En ningún caso las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, así como las Juezas y Jueces del Poder Judicial podrán ser destituidos o castigados por defectos formales o por sostener criterios jurídicos discrepantes de tribunales de segunda instancia o de jurisdicción federal, cuando su observancia no sea obligatoria.	(…)
Las personas titulares de las Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial y las personas integrantes del	(…)

Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado, solo podrán ser removidos por las causas graves y de conformidad con lo previsto por la Constitución Federal, esta Constitución y las Leyes. Para la conformación de los órganos jurisdiccionales del Poder Judicial debe observarse el principio de paridad de género.	(…)
ARTÍCULO 60.- La elección de Magistradas y Magistrados del Tribunal Superior de Justicia, del Tribunal de Disciplina Judicial y de Juezas o Jueces del Poder Judicial del Estado, se realizará por el voto libre, directo y secreto de la ciudadanía, conforme al siguiente procedimiento: I. El Congreso del Estado emitirá y publicará la convocatoria para la integración del listado de candidaturas dentro de los treinta días naturales siguientes al inicio del primer periodo ordinario de sesiones del año anterior al de la elección que corresponda. La convocatoria deberá contener las etapas completas del procedimiento, sus fechas, plazos y los cargos a elegir. II. A efecto de lo anterior, el Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado deberá remitir oportunamente al Congreso local, los cargos sujetos a elección, la especialización por materia, el partido judicial respectivo y demás información que requiera. III. Cada uno de los Poderes del Estado postularán candidaturas en los siguientes términos: a) De hasta dos personas por cada cargo, tratándose de las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, y de Juezas y Jueces del Poder Judicial del Estado; y,	**ARTÍCULO 60.-** (…) I. El Congreso del Estado emitirá y publicará la convocatoria para la integración del listado de candidaturas **a más tardar el treinta de abril** del año anterior al de la elección que corresponda. (…) II. (…) III. Cada uno de los Poderes del Estado postularán candidaturas en los siguientes términos: a) **De dos** personas por cada cargo, tratándose de las Magistraturas del

b) De hasta dos personas por cada cargo, tratándose de las Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial. Las postulaciones del Poder Ejecutivo se realizarán por conducto de la persona titular, las del Poder Legislativo mediante votación de las dos terceras partes de los integrantes presentes del Congreso del Estado, y las del Poder Judicial mediante mayoría de al menos doce votos de las Magistraturas del Pleno de Tribunal Superior de Justicia. IV. Para la selección de sus candidaturas a postular, cada Poder del Estado deberá observar lo siguiente: a) Establecerá mecanismos públicos, abiertos, transparentes, inclusivos y accesibles que permitan la participación y evaluación de todas las personas interesadas que acrediten los requisitos establecidos en esta Constitución y en las leyes; y presenten un ensayo de tres cuartillas donde justifiquen los motivos de su postulación, y remitan cinco cartas de referencia de sus vecinos, colegas o personas que respalden su idoneidad para desempeñar el cargo. b) Conformará un Comité de Evaluación compuesto por tres personas reconocidas en la actividad jurídica, que recibirá los expedientes de las personas aspirantes, evaluará el cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales e identificará a las personas mejor evaluadas del cargo que cuenten con los conocimientos técnicos necesarios para el desempeño del cargo y se hayan distinguido por su honestidad, buena fama pública, competencia así como antecedentes académicos y profesionales en el ejercicio de la actividad jurídica.	Tribunal Superior de Justicia, y de Juezas y Jueces del Poder Judicial del Estado; y, b) **De dos** personas por cada cargo, tratándose de las Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial. (…) IV. Para la selección de sus candidaturas a postular, cada Poder del Estado deberá observar lo siguiente: a) (…) b) Conformará un Comité de Evaluación compuesto por **cinco** personas reconocidas en la actividad jurídica, **quienes elegirán de entre sus integrantes a la persona que coordine sus trabajos.** **Las personas coordinadoras de los tres Comités integrarán una Comisión Coordinadora, responsable de verificar el cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales de las personas participantes, establecer criterios y**

	metodologías homologadas de evaluación, selección y exámenes de conocimientos, y emitir acuerdos que regulen los trabajos de los tres Comités. **Cada Comité seleccionará, conforme a los criterios definidos por la Comisión Coordinadora, a las personas mejor evaluadas que cuenten con los conocimientos técnicos necesarios para el desempeño del cargo y se hayan distinguido por su honestidad, buena fama pública, competencia y antecedentes académicos y profesionales en el ejercicio de la actividad jurídica.**
Quienes integren el Comité deberán cumplir con al menos los siguientes requisitos, observando la paridad de género: 1. Contar con ciudadanía mexicana, en pleno goce de sus derechos civiles y políticos; 2. No haber sido condenadas por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial; 3. Contar con título de licenciatura en derecho expedido legalmente, con antigüedad mínima de cinco años, y ejercicio profesional de la actividad jurídica de por lo menos cinco años; y, 4. No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional o estatal en algún partido político en los últimos tres años anteriores a la designación. c) Cada Comité de Evaluación integrará un listado de las personas aspirantes mejor evaluadas por cargo, en los siguientes términos:	Quienes integren el Comité deberán cumplir con al menos los siguientes requisitos, observando la paridad de género: 1. Contar con ciudadanía mexicana, en pleno goce de sus derechos civiles y políticos; 2. No haber sido condenadas por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial; 3. Contar con título de licenciatura en derecho expedido legalmente, con antigüedad mínima de cinco años, y ejercicio profesional de la actividad jurídica de por lo menos cinco años**, y** 4. No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional o estatal en algún partido político en los últimos tres años anteriores a la designación.

1. De hasta tres personas tratándose de aspirantes a las Magistraturas Numerarias y Supernumerarias del Tribunal Superior de Justicia y de hasta tres personas en el caso de Juezas y Jueces del Poder Judicial del Estado; y, 2. De hasta tres personas en el caso de aspirantes a las Magistraturas Numerarias y Supernumerarias del Tribunal de Disciplina Judicial del Poder Judicial del Estado. Los Comités de Evaluación se podrán coordinar para establecer criterios y metodologías de evaluación y selección adecuadas para identificar a las personas que cuenten con los conocimientos técnicos necesarios para el desempeño del cargo, así como de postulación común de candidaturas. d) Posteriormente, de resultar necesario, depurarán dicho listado mediante insaculación pública para ajustarlo en materia de paridad de género al número de postulaciones que corresponda para cada cargo. V. Los Comités de Evaluación enviarán los listados definitivos de postulaciones a la autoridad correspondiente de cada Poder del Estado, para su aprobación y posterior remisión al Congreso del Estado. VI. El Congreso local recibirá las postulaciones y remitirá los listados de cada poder a la autoridad administrativa electoral competente a más tardar el doce	c) Cada Comité de Evaluación integrará un listado de las **cuatro** personas aspirantes mejor evaluadas **para cada** cargo. **Posteriormente, depurarán dicho listado mediante insaculación pública para ajustarlo a dos personas para cada cargo. Los Comités garantizarán la paridad de género en el listado de personas a insacular por especialidad y partido judicial, de ser aplicable. Asimismo, observarán la paridad de género en el listado de propuestas posterior a la insaculación.** V. **Ajustados los listados conforme la fracción anterior,** los Comités de Evaluación **los remitirán a la autoridad** correspondiente de cada Poder del Estado, para su aprobación y posterior remisión al Congreso del Estado.

de febrero del año de la elección que corresponda, a efecto de que organice el proceso electivo. Las personas candidatas podrán ser postuladas simultáneamente por uno o varios de los Poderes, siempre que aspiren al mismo cargo en la elección correspondiente. En este supuesto, el Congreso del Estado deberá integrar además en un listado adicional las candidaturas comunes postuladas en esos términos, debiendo señalar en cada caso, los poderes y el cargo por el que los postulan. Los Poderes del Estado que no remitan sus postulaciones al término del plazo previsto en la convocatoria no podrán hacerlo posteriormente. De igual forma, las personas candidatas podrán participar en el proceso de registro y evaluación para un cargo de elección popular en el Poder Judicial del Estado, sin perjuicio de hacerlo también como aspirantes a un cargo de elección popular en el Poder Judicial de la Federación, en caso de ser incorporados a los listados ajustados para ambos cargos, no serán elegibles para el cargo estatal a menos que renuncien previamente a su postulación en el proceso electoral federal.	VI. El Congreso local recibirá las postulaciones y remitirá los listados de cada poder a la autoridad administrativa electoral competente **en los plazos que refiera la convocatoria**, a efecto de que organice el proceso electivo. (…) (…) **El Instituto Estatal Electoral integrará una lista de candidaturas por materia o especialidad, según corresponda al cargo**

	de que se trate, en la que distinguirá el Poder postulante y el género de las personas candidatas. Posteriormente, en sesión pública, asignará aleatoriamente las candidaturas que correspondan a cada partido judicial, garantizando que los Poderes postulen en cada partido judicial, a dos personas del mismo género por especialidad; **Cuando el número de cargos a elegir por materia o especialidad sea inferior al número de partidos judiciales, el Instituto Estatal Electoral asignará los cargos y sus respectivas candidaturas en dos o más partidos judiciales de manera aleatoria, a efecto de garantizar que las personas electoras participen en la elección de la totalidad de los cargos correspondientes a cada materia o especialidad, conforme al modelo de distribución que establezca la ley**; El Congreso del Estado incorporará a los listados que remita la autoridad administrativa electoral competente a las personas que se encuentren en funciones en los cargos de Magistrados y Magistradas del Tribunal Superior de Justicia y de Juezas y Jueces del Poder Judicial del Estado al cierre de la convocatoria respectiva, excepto cuando manifiesten la declinación de su candidatura dentro de los treinta días naturales posteriores a la publicación de la convocatoria o sean postuladas en la elección local para un cargo o partido judicial diverso en su caso.
El Congreso del Estado incorporará a los listados que remita la autoridad administrativa electoral competente a las personas que se encuentren en funciones en los cargos de Magistrados y Magistradas del Tribunal Superior de Justicia y de Juezas y Jueces del Poder Judicial del Estado al cierre de la convocatoria respectiva, excepto cuando manifiesten la declinación de su candidatura dentro de los treinta días naturales posteriores a la publicación de la convocatoria o sean postuladas en la elección local para un cargo o partido judicial diverso en su caso. VII. La etapa de preparación de la elección correspondiente iniciará con la primera sesión que el Consejo General de la autoridad administrativa electoral competente celebre en los primeros siete días del mes de septiembre del año anterior a la elección.	VII y VIII. (…)

VIII. Las Juezas y Jueces del Poder Judicial serán electas respectivamente por demarcación territorial del o los partidos judiciales, y las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, del Tribunal de Disciplina Judicial serán electas en todos los partidos judiciales del Estado, conforme al procedimiento previsto en este artículo y en las demás disposiciones aplicables.	**IX. Las boletas electorales de la elección judicial distinguirán al Poder postulante y, cuando corresponda, a las personas juzgadoras en funciones en los cargos a elegir. Asimismo, distinguirán las especialidades que correspondan a cada ámbito territorial y contendrán los nombres completos de las personas candidatas. Las candidaturas se ubicarán en recuadros para que la ciudadanía señale su preferencia, debiendo elegir una sola candidatura por especialidad**. **La jornada electoral judicial se celebrará en la misma ubicación donde se realicen las elecciones ordinarias federales o locales de ese año. Las autoridades electorales adoptarán las medidas necesarias para garantizar que la jornada electoral judicial se desarrolle sin la intervención de personas representantes de partidos políticos.** **El escrutinio y cómputo de los votos se realizará en la casilla donde fueron sufragados.**
IX. Para determinar la validez o nulidad de los votos, se observarán las reglas siguientes: a) Se contará un voto válido, la marca o asiento que realice la persona votante en un recuadro de una misma boleta, en favor de una candidatura claramente	**X.** Para determinar la validez o nulidad de los votos, se observarán las reglas siguientes:

identificable, con independencia de que puedan emitirse dos o más votos por diversas candidaturas contenidas en una misma boleta. En el caso de postulación común de los Poderes del Estado se atenderá lo dispuesto en los tres últimos párrafos de esta fracción.	a) Se contará **como** voto válido la marca, asiento **o registro** que realice la persona votante **en favor de una o más candidaturas claramente identificables en la boleta electoral, hasta el número máximo de opciones que corresponda al tipo de elección de que se trate**.
b) La autoridad administrativa electoral competente determinará conforme al párrafo anterior la cantidad de votos válidos que pueda emitir cada persona votante en una misma boleta, en función del tipo de elección y el número de candidaturas a elegir.	b) La autoridad administrativa electoral competente determinará, **conforme a la ley y a la naturaleza de cada elección, el número máximo de votos que podrá emitir cada persona votante en una misma boleta.**
c) Se contará como nulo cualquier voto depositado en la urna sin haber marcado o asentado alguna opción, o se realice de tal forma que no permita identificar el sentido de un voto.	c) Se contará como nulo cualquier voto depositado en la urna sin haber marcado**, asentado o registrado alguna candidatura,** así como aquel que se emita de forma tal que no permita identificar con certeza el sentido de la voluntad **de la persona votante.**
Las personas votantes podrán elegir la totalidad de las candidaturas postuladas por alguno de los Poderes del Estado, de las postuladas de manera común por dos o tres de los Poderes o de las candidaturas correspondientes a las Magistraturas, Juezas y Jueces que estén en funciones, marcando el recuadro dentro del que se contengan o con el que se identifique todo el listado.	
El voto así emitido será válido, siempre que permita identificar el sentido del voto en función del tipo de elección y número de candidaturas a elegir, y contará para cada una de las candidaturas contenidas en el listado del Poder postulante, en el de las candidaturas comunes o en el de cargos en funciones, según sea el caso, asentándose	

en el apartado o espacio correspondiente del acta de escrutinio y cómputo de casilla. Tratándose de postulación común de poderes, si una candidatura apareciera marcada en el recuadro relativo a dicha postulación, y a la vez se marcará en el recuadro del poder o poderes que la postularon en lo individual, se contará como como un voto.	
	d) **Cuando una persona votante emita un número de votos superior al máximo autorizado para una elección determinada, únicamente serán válidos los votos emitidos en los términos que disponga la legislación electoral aplicable.** **Los votos válidamente emitidos se computarán de manera individual para cada candidatura seleccionada por la persona votante y se asentarán en el apartado correspondiente del acta de escrutinio y cómputo de casilla, en los términos previstos por la ley.**
X. La autoridad administrativa electoral competente efectuará los cómputos de la elección, publicará los resultados y entregará las constancias de mayoría a las candidaturas que obtengan el mayor número de votos, asignando los cargos electos por materia de especialización en forma alternada entre mujeres y hombres. También declarará la validez de la elección y enviará sus resultados al Tribunal de Justicia Electoral del Estado, el cual resolverá las impugnaciones que se presenten, a más tardar quince días antes de la fecha de toma de protesta de las candidaturas electas. XI. Las personas electas tomarán protesta de su encargo ante el Congreso del Estado al inicio del primer periodo ordinario de	**XI.** La autoridad administrativa electoral competente efectuará los cómputos de la elección, publicará los resultados y entregará las constancias de mayoría a las candidaturas que obtengan el mayor número de votos, asignando los cargos electos por materia de especialización en forma alternada entre mujeres y hombres. También declarará la validez de la elección y enviará sus resultados al Tribunal de Justicia Electoral del Estado, el cual resolverá las impugnaciones que se presenten, a más tardar quince días antes

sesiones del año de la elección que corresponda.	de la fecha de toma de protesta de las candidaturas electas. **XII.** Las personas electas tomarán protesta de su encargo ante el Congreso del Estado al inicio del primer periodo ordinario de sesiones del año de la elección que corresponda.
ARTÍCULO 62.- En caso de ausencias mayores a un mes sin licencia, o concurra la defunción, renuncia o cualquier causa de separación definitiva de una Magistratura del Tribunal Superior de Justicia, del Tribunal de Disciplina Judicial, o de una Jueza o Juez del Poder Judicial del Estado, ocupará la vacante correspondiente la persona del mismo género que haya obtenido el segundo lugar en número de votos en la elección para ese cargo; en caso de declinación o imposibilidad, seguirá en orden de prelación la persona que haya obtenido mayor votación; en caso de que exista igual número de votos entre las personas con derecho a cubrir una ausencia, el Pleno del Tribunal Superior de Justicia decidirá el orden por mayoría de votos, en estos casos el Congreso del Estado, tomará protesta de ley a la persona que cubrirá las ausencias para desempeñarse en el encargo. Quien asuma en sustitución el cargo en los supuestos a que se refiere el párrafo anterior, ejercerá el mismo por el periodo que reste del cargo vacante. Las licencias otorgadas a las Magistraturas numerarias serán cubiertas por las Magistraturas Supernumerarias, preferentemente del mismo género que la Magistratura que se va suplir y atendiendo	**ARTÍCULO 62.-** En caso de ausencias mayores a un mes sin licencia, o concurra la defunción, renuncia o cualquier causa de separación definitiva de una Magistratura del Tribunal Superior de Justicia, **o** del Tribunal de Disciplina Judicial, **del** Poder Judicial del Estado, ocupará la vacante correspondiente la persona del mismo género que haya obtenido el segundo lugar en número de votos en la elección para ese cargo; en caso de declinación o imposibilidad, seguirá en orden de prelación la persona que haya obtenido mayor votación; en caso de que exista igual número de votos entre las personas con derecho a cubrir una ausencia, el Pleno del Tribunal Superior de Justicia decidirá el orden por mayoría de votos, en estos casos el Congreso del Estado, tomará protesta de ley a la persona que cubrirá las ausencias para desempeñarse en el encargo. **En caso de defunción, renuncia, destitución o ausencia definitiva de Juezas o Jueces, el Consejo de Administración declarará vacante el cargo y deberá renovarse para un nuevo periodo en la elección inmediata posterior que corresponda.** (…) (…)

al orden que decida el Pleno del Tribunal Superior de Justicia, por mayoría de votos. Las licencias cuando no excedan de dos meses, podrán ser concedidas por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia y por el Pleno del Tribunal de Disciplina Judicial, respectivamente, tratándose de las Magistraturas que los integran; así como, por el Consejo de Administración para el caso de Juezas y Jueces. Las licencias de las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia y del Tribunal de Disciplina Judicial que excedan de dos meses deberán justificarse y podrán concederse sin goce de sueldo por la mayoría de los miembros presentes del Congreso del Estado, las que en esos términos se soliciten por Juezas y Jueces serán resueltas por el Consejo de Administración. La persona que cubra las ausencias tomará protesta ante el órgano que resolvió sobre las licencias.	(…) (…) (…) **Las personas juzgadoras que aspiren a un cargo de elección distinto al que ostenten deberán separarse del cargo mediante renuncia expresa e irrevocable, la cual informarán al Consejo de Administración antes de su registro en el proceso correspondiente. El Consejo de Administración comunicará de inmediato la vacante a la autoridad competente para que el cargo sea sujeto a elección.**
ARTÍCULO 64.- El Tribunal de Disciplina Judicial es el órgano del Poder Judicial del Estado que tendrá a su cargo la vigilancia, disciplina y supervisión de los integrantes del Poder Judicial; contará con independencia técnica y de gestión para emitir sus resoluciones y se integrará por tres Magistraturas Numerarias y una Magistratura Supernumeraria que serán electas por la ciudadanía a nivel estatal	**ARTÍCULO 64.-** El Tribunal de Disciplina Judicial es el **órgano del Poder Judicial del Estado con independencia técnica, de gestión y para emitir sus resoluciones. Se** integrará por tres Magistraturas Numerarias y una Magistratura Supernumeraria que serán electas por la ciudadanía a nivel estatal conforme al

conforme al procedimiento establecido en el artículo 60 de esta Constitución. Para ser elegibles, las Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial deberán reunir los siguientes requisitos: I. Ser ciudadana o ciudadano mexicano por nacimiento, en pleno ejercicio de sus derechos políticos y civiles; II. Contar al día de la publicación de la convocatoria señalada en la fracción I del artículo 60 de esta Constitución con título de licenciatura en derecho expedido legalmente y haber obtenido un promedio general de calificación de cuando menos ocho puntos o su equivalente, y de nueve puntos o su equivalente en las materias relacionadas con el cargo al que se postula en la licenciatura, especialidad, maestría o doctorado; III. Contar con ejercicio profesional de la actividad jurídica de cuando menos cinco años; IV. Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito que amerite pena corporal de más de un año de prisión; pero si se tratare de robo, fraude, falsificación, abuso de confianza y otro que lastime seriamente la buena fama en el concepto público, inhabilitará para el cargo, cualquiera que haya sido la pena; V. No estar inhabilitados para desempeñar un empleo, cargo o comisión en el servicio público; VI. Haber residido en el país durante los dos años anteriores al día de la publicación de la convocatoria señalada en la fracción I del artículo 60 de esta Constitución; VII. No haber sido Secretario de Estado o su equivalente, Fiscal General del Estado, Diputada o Diputado Local, ni Gobernadora	procedimiento establecido en el artículo 60 de esta Constitución. (…) I a la VII. (…)

o Gobernador del Estado, durante el año previo al día de la publicación de la convocatoria señalada en la fracción I del artículo 60 de esta Constitución; y,	
~~VIII. Haberse distinguido por su capacidad profesional, honestidad y honorabilidad en el ejercicio de sus actividades.~~	
Durarán seis años en su encargo, no podrán ser electos para un nuevo período. Cada dos años, se renovará la presidencia del Tribunal de manera rotatoria en función del número de votos que obtenga cada candidatura en la elección respectiva, correspondiendo la presidencia a quienes alcancen mayor votación.	(…)
El Tribunal de Disciplina funcionará en Pleno y en comisiones.	
	(…)
El Pleno será la autoridad substanciadora en los términos que establezca la ley y resolverá en segunda instancia los asuntos de su competencia. Podrá ordenar oficiosamente o por denuncia el inicio de investigaciones, atraer procedimientos relacionados con faltas graves o hechos que las leyes señalen como delitos, ordenar medidas cautelares, de apremio y sancionar a las personas servidoras públicas que incurran en actos u omisiones contrarias a la ley, a la administración de justicia o a los principios de objetividad, imparcialidad, independencia, profesionalismo o excelencia, además de los asuntos que la ley determine.	(…)
El Tribunal desahogará el procedimiento de responsabilidades administrativas en primera instancia, a través de comisiones conformadas por uno de sus integrantes, quien fungirá como autoridad substanciadora y resolutora en los asuntos de su competencia, sus resoluciones podrán ser impugnadas ante el Pleno, que	(…)

resolverá por mayoría de votos, en los términos que señale la ley.	
Las decisiones del Tribunal de Disciplina Judicial serán definitivas e inatacables y, por lo tanto, no procede juicio ni recurso alguno en su contra.	(…)
El Tribunal conducirá sus investigaciones a través de una unidad responsable de integrar y presentar al Pleno o a sus comisiones los informes de probable responsabilidad, para lo cual podrá ordenar la recolección de indicios y medios de prueba, requerir información y documentación, realizar inspecciones, llamar a comparecer y apercibir a personas que aporten elementos de prueba, solicitar medidas cautelares y de apremio para el desarrollo de sus investigaciones, entre otras que determinen las leyes.	(…)
El Tribunal dará vista al Ministerio Público competente ante la posible comisión de delitos y, sin perjuicio de sus atribuciones sancionadoras, podrán solicitar en forma excepcional y justificada la readscripción o el juicio político de las personas juzgadoras electas por voto popular ante el Congreso del Estado.	(…)
Las sanciones que emita el Tribunal podrán incluir la amonestación, suspensión, sanción económica, destitución e inhabilitación de las personas servidoras públicas, con excepción de las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, que sólo podrán ser removidos en los términos del Título Octavo de esta Constitución.	(…)
El Tribunal evaluará el desempeño del personal administrativo, así como de Magistraturas, Juezas y Jueces del Poder Judicial del Estado que resulten electas en la elección estatal que corresponda durante su primer año de ejercicio. La ley	El Tribunal evaluará el **desempeño de** Magistraturas, Juezas y Jueces del Poder Judicial del Estado que resulten electas **durante su primer año de ejercicio y**

establecerá los métodos, criterios e indicadores aplicables a dicha evaluación.	**aplicará programas de capacitación y actualización permanente, para lo cual podrá coordinarse con la Escuela de Formación Judicial**. La ley establecerá los métodos, criterios e indicadores aplicables **a los procesos de evaluación que correspondan.**
La ley señalará las áreas intervinientes en los procesos de evaluación y seguimiento de resultados, garantizando la imparcialidad y objetividad de las personas evaluadoras, así como los procedimientos para ordenar las siguientes medidas correctivas o sancionadoras cuando la evaluación resulte insatisfactoria: a) Medidas de fortalecimiento, consistentes en actividades de capacitación y otras tendientes a reforzar los conocimientos o competencias de la persona evaluada, a cuyo término se aplicará una nueva evaluación. b) Cuando la persona servidora pública no acredite favorablemente la evaluación que derive de las medidas correctivas ordenadas o se niegue a acatarlas, el Tribunal podrá ordenar su suspensión de hasta un año y determinar las acciones y condiciones para su restitución. Transcurrido el año de suspensión sin acreditar satisfactoriamente la evaluación, el Tribunal resolverá de manera fundada y motivada la destitución de la persona servidora pública, sin responsabilidad para el Poder Judicial del Estado. Las Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial ejercerán su función con independencia e imparcialidad. Durante su encargo, sólo podrán ser removidos en los términos del Título Octavo de esta Constitución.	(…) a) y b) (…) (…)
ARTÍCULO 65.- El Consejo de Administración del Poder Judicial del	**ARTÍCULO 65.-** (…)

Estado, será responsable de la administración y carrera judicial, para lo cual contará con independencia técnica y de gestión.	
Tendrá a su cargo la determinación del número, materia y competencia de las salas del Tribunal Superior de Justicia, número y demarcación territorial de los partidos judiciales y, competencia territorial y especialización por materias de las Magistradas y Magistrados del Tribunal Superior de Justicia, así como de Juezas o Jueces del Poder Judicial.	(…)
Asimismo, conocerá del ingreso, permanencia y separación del personal de carrera judicial y administrativo, y la readscripción de Juezas o Jueces del Poder Judicial cuando por necesidades del servicio así se requiera.	(…)
De igual forma, tendrá a su cargo la formación, promoción y evaluación de desempeño del personal de carrera judicial y administrativo; la inspección del cumplimiento de las normas de funcionamiento administrativo del Poder Judicial; y las demás que establezcan las leyes.	(…)
El Consejo de Administración del Poder Judicial se integrará en los siguientes términos:	(…)
I.- Por la persona titular de la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia, quien lo presidirá.	I a la IV. (…)
II.- Por una persona designada por la Gobernadora o Gobernador del Estado.	
III.- Por una persona designada por el Congreso del Estado mediante votación de	

las dos terceras partes de sus integrantes presentes.	
IV.- Por dos personas designadas por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia.	
Las personas a que se refieren las fracciones II, III y IV durarán en su encargo cuatro años improrrogables.	Las personas a que se refieren las fracciones II, III y IV durarán en su encargo **seis** años improrrogables.
Quienes integren el Pleno del Consejo de Administración deberán reunir los siguientes requisitos:	(…)
a) Ser mexicanos por nacimiento, en pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos;	a) a la c) (…)
b) Contar con ejercicio profesional de la profesión mínima de cinco años; y contar con título de licenciatura en derecho, economía, actuaría, administración, contabilidad o cualquier título profesional relacionado con las actividades del Consejo de Administración, con antigüedad mínima de cinco años; y,	
c) No estar inhabilitados para desempeñar un empleo, cargo o comisión en el servicio público, ni haber sido condenados por delito doloso con sanción privativa de la libertad.	
Durante su encargo, los integrantes del Pleno del Consejo de Administración sólo podrán ser removidos en los términos del Título Octavo de esta Constitución. En caso de defunción, renuncia o ausencia	(…)

definitiva de alguno de sus integrantes, la autoridad que lo designó hará un nuevo nombramiento por el tiempo que reste al periodo de designación respectivo.	
La ley establecerá las bases para la formación, evaluación, certificación y actualización de funcionarias y funcionarios, así como para el desarrollo de la carrera judicial, la cual se regirá por los principios de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo, independencia y paridad de género.	(…)
El Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado contará con un órgano auxiliar con autonomía técnica y de gestión denominado Escuela de Formación Judicial del Estado responsable de lo relacionado con el diseño e implementación de los procesos de formación, capacitación, evaluación, certificación y actualización del personal de carrera judicial y administrativo del Poder Judicial del Estado, y sus órganos auxiliares, de conformidad con la normatividad correspondiente, así como de llevar a cabo los concursos y exámenes para acceder a las distintas categorías de la carrera judicial en términos de las disposiciones aplicables.	(…)
Conforme a lo que establezca la ley, el Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado estará facultado para expedir acuerdos generales para el adecuado ejercicio de sus funciones. Asimismo, le corresponderá elaborar y aprobar el Plan de Desarrollo Judicial, previa opinión no vinculante que realice el Pleno del Tribunal Superior de Justicia del Estado.	(…)

Asimismo, contará con la atribución de proponer al Tribunal Superior de Justicia la creación de nuevos cargos de Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia o en su caso de Juezas o Jueces del Poder Judicial, previo estudio que lo justifique en razón a las necesidades del servicio, de acuerdo a la disponibilidad presupuestal correspondiente.	(…)
Para ocupar los cargos de nueva creación de Magistraturas a que hace referencia el párrafo anterior, la Gobernadora o Gobernador del Estado, someterá una terna a consideración del Congreso del Estado, el cual elegirá por el voto de la mayoría calificada de sus integrantes presentes a una persona para ejercer la vacante de nueva creación. Por lo que hace a los cargos de Juezas y Jueces, el Pleno del Tribunal de Justicia del Estado elegirá por el voto de la mayoría calificada de sus integrantes presentes a una persona para ejercer la vacante de nueva creación. Las personas propuestas en la terna deberán cumplir los requisitos de elegibilidad aplicables para Magistraturas, Juezas o Jueces, según sea el caso.	(…)
En todos los casos, las personas designadas para ejercer las funciones de los cargos previstos en el párrafo anterior serán incorporadas a los listados para participar en la elección judicial que corresponda conforme a lo establecido en el artículo 60 de esta Constitución, excepto cuando manifiesten la declinación de su candidatura previo al cierre de la convocatoria o sean postuladas en la elección local para un cargo o partido judicial diverso. En caso de no resultar electas por la ciudadanía, el ejercicio de su encargo concluirá en la fecha que tomen protesta las personas servidoras públicas	(…)

que emanen de la elección correspondiente.	
El Tribunal de Disciplina Judicial podrá solicitar al Consejo de Administración del Poder Judicial la expedición de acuerdos generales o la ejecución de las resoluciones que considere necesarios para asegurar un adecuado ejercicio de la función jurisdiccional estatal en los asuntos de su competencia.	(…)
Las propuestas de nombramiento de Secretarios de Acuerdos, Secretario Instructor, Actuarios y del personal jurisdiccional del Tribunal Superior de Justicia se integrarán con quienes hayan resultado aprobados en los exámenes psicométricos, de oposición y de méritos practicados por el Consejo de Administración, conforme a la Ley y el reglamento respectivo. Los Secretarios de Acuerdos, Secretario Instructor y Actuarios serán seleccionados por el Juez respectivo de entre quienes integren la lista que le presente el Consejo de Administración del Poder Judicial.	(…)
Los integrantes del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado ejercerán su función con independencia e imparcialidad.	(…)
Las resoluciones del Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado serán definitivas e inatacables y, por lo tanto, no procederá recurso ni juicio alguno, en contra de ellas.	(…)
El Consejo de Administración elaborará el presupuesto del Poder Judicial del Estado, el cual comprenderá su presupuesto global, el del Tribunal Superior de Justicia, de los Juzgados y demás órganos judiciales; será elaborado por grupos y partidas	(…)

presupuestales, y remitido por conducto de su Consejo de Administración a la Gobernadora o Gobernador del Estado para su inclusión en el Proyecto del Presupuesto de Egresos del Estado. El proyecto del Poder Judicial no podrá ser modificado por la Gobernadora o Gobernador del Estado, pero el Congreso del Estado sí lo podrá modificar, en los términos señalados en artículo 90 de esta Constitución. El presupuesto estará vinculado a la aplicación del Plan de Desarrollo Judicial.	**Para el adecuado ejercicio de sus atribuciones, el Consejo de Administración contará con una Secretaría General de Acuerdos y con los órganos auxiliares necesarios para su adecuado funcionamiento, que determine la ley. Entre éstos existirán, cuando menos, una Contaduría General, una Oficialía Mayor, un Órgano Interno de Control, un Servicio Médico Forense, una Unidad de Transparencia y una Unidad Jurídica.**
ARTÍCULO 95.- El Sistema Estatal Anticorrupción es la instancia de coordinación entre las autoridades estatales y municipales competentes en la prevención, detección y sanción de responsabilidades administrativas y hechos de corrupción, así como en la fiscalización y control de recursos públicos. Serán principios rectores del Sistema, la legalidad, objetividad, profesionalismo, honradez, lealtad, imparcialidad, eficiencia, eficacia, equidad, transparencia, economía, integridad, competencia por mérito, máxima ciudadanización, autonomía e independencia.	**ARTÍCULO 95.-** (…) (…)

Para el cumplimiento de su objeto, el Sistema Estatal Anticorrupción se sujetará a las siguientes bases mínimas:	(…)
I. El Sistema contará con un Comité Coordinador que estará integrado por:	I. (…)
a).- La persona titular de la Auditoría Superior del Estado;	a) al f).- (…)
b).- La persona titular de la Fiscalía Especializada en Combate a la Corrupción del Estado;	
c).- La persona titular de la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno;	
d).- La o el Presidente del Tribunal Estatal de Justicia Administrativa;	
e).- Las y los Síndicos Procuradores,	
f).- Se deroga;	
g).- Una persona representante del Tribunal de Disciplina Judicial; y,	g).- Una persona representante del Tribunal de Disciplina Judicial; **así como la persona titular del Órgano Interno de Control del Consejo de Administración del Poder Judicial**, y
h).- Una persona representante del Comité de Participación Ciudadana.	
La Presidencia del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción, estará a cargo del ciudadano en quien recaiga la Presidencia del Comité de Participación Ciudadana, el cual contará con voto de calidad en la toma de decisiones del Comité Coordinador.	h).- (…) (…)
Las convocatorias a las sesiones del Comité, su periodicidad y demás aspectos para el desarrollo de sus atribuciones, se establecerán en la Ley de la materia.	
II. Corresponderá al Comité Coordinador del Sistema, en los términos que determine la Ley:	(…)

a) El establecimiento de mecanismos de coordinación con el Sistema Nacional Anticorrupción; b) El diseño y promoción de políticas integrales en materia de fiscalización y control de recursos públicos, de prevención, control y disuasión de faltas administrativas y hechos de corrupción, en especial sobre las causas que los generan, se realizará conforme a las leyes respectivas y será vinculatoria para las autoridades correspondientes. c) La determinación de los mecanismos de suministro, intercambio, sistematización y actualización de la información que sobre estas materias generen las instituciones competentes del Estado y sus Municipios. d) El establecimiento de bases y principios para la efectiva coordinación de las autoridades estatales y municipales en materia de fiscalización y control de los recursos públicos, lo que se realizará conforme a las leyes de la materia y serán vinculatorias para las autoridades competentes. e) La elaboración de informes semestrales que contengan los avances y resultados del ejercicio de sus funciones y de la aplicación de políticas y programas en la materia. Derivado de estos informes, podrá emitir recomendaciones vinculantes a las autoridades, con el objeto de que adopten medidas dirigidas al fortalecimiento institucional para la prevención de faltas administrativas y hechos de corrupción, así como al mejoramiento de su desempeño y del control interno. Las autoridades destinatarias de las recomendaciones informarán al Comité sobre la atención que brinden a las mismas. En caso de incumplimiento de las autoridades destinatarias, el Comité podrá solicitar al órgano de control	II a III.- (…)

correspondiente se apliquen las medidas o sanciones que procedan. f) Las demás que establezca la Ley. III. El Comité de Participación Ciudadana del Sistema deberá integrarse por cinco ciudadanos que se hayan destacado por su contribución a la transparencia, la rendición de cuentas o el combate a la corrupción. Su designación se hará conforme a los requisitos previstos en el artículo 34 de la Ley General y 34 de la Ley del Sistema Estatal Anticorrupción de Baja California, y mediante el procedimiento que determine esta Constitución y la Ley. Para efecto de la designación de los integrantes del Comité de Participación Ciudadana, se constituirá una Comisión de Selección integrada por cinco ciudadanos que serán electos por mayoría calificada del Congreso del Estado, previa convocatoria pública. Los requisitos y procedimiento para la integración de la Comisión de Selección, serán los que la Ley establezca. En la conformación del Comité de Participación Ciudadana se deberá garantizar el principio de paridad de género.	(…) (…)
	ARTÍCULOS TRANSITORIOS **PRIMERO.-** Aprobada la presente reforma por el Pleno del Congreso del Estado, remítase a los Ayuntamientos del Estado de Baja California para el trámite previsto en el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California. **SEGUNDO.-** Cumplido el trámite previsto por el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, procédase a realizar la declaración de incorporación constitucional correspondiente, y remítase el presente

	Decreto para su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California **TERCERO.-** La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California. La entrada en vigor de la atribución del Tribunal de Disciplina Judicial para conocer y resolver los conflictos entre el Poder Judicial del Estado y sus servidoras y servidores públicos se sujetará a lo dispuesto en el artículo tercero transitorio del Decreto No. 36 de la XXV Legislatura Constitucional del Congreso del Estado de Baja California, publicado en el Periódico Oficial del Estado No. 67, Sección Especial, de fecha 31 de diciembre de 2024. **CUARTO.-** El Congreso del Estado, deberá adecuar las leyes secundarias respectivas, a más tardar en diciembre de 2026. **QUINTO.-** En su oportunidad, el Poder Judicial del Estado deberá realizar las adecuaciones necesarias a su reglamentación y normativa interna para su adecuada implementación. **SEXTO.** El Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado, en términos del artículo 65 del presente Decreto, deberá renovarse en julio de 2031. **SÉPTIMO.** Los cargos de personas juzgadoras de los Poder Judicial del Estado que no hayan sido objeto de renovación en la elección judicial del año 2025, así como las vacantes correspondientes, se elegirán sin excepción en las elecciones judiciales locales a celebrarse en el año 2028. **OCTAVO.** Se derogan todas las disposiciones que se opongan al presente Decreto.

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *Tabla Indicativa* que describe de manera concreta la intención de su autor:

INICIALISTA	PROPUESTA	OBJETIVO
Diputado Juan Manuel Molina García.	Iniciativa de reforma a los artículos 5, 57, 60, 62, 64, 65 y 95 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.	Armonizar en relación a la reforma a la Constitución federal, en materia del Poder Judicial y nulidad de elecciones por invasión extranjera.

IV. Análisis de constitucionalidad.

Para determinar la viabilidad jurídica de la iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico constitucional de la materia. La propuesta se sujetó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

1. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer la legisladora o el legislador.

2. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.

3. El diseño normativo debe privilegiar en lo posible, la libertad. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la esfera jurídica de las personas que las que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.

4. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, se debe vigilar la congruencia normativa. Es preciso analizarse si la construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente encaminada al cumplimiento del fin trascedente enunciado en la exposición de motivos.

Esta Comisión lleva a cabo el estudio de constitucionalidad de la iniciativa señalada en el antecedente legislativo 1, en los términos siguientes.

El punto de partida de este estudio jurídico de constitucionalidad es y debe ser, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al respecto, el artículo 39 de la misma señala que la soberanía del pueblo reside esencial y originalmente en el pueblo, y que este tiene en todo momento el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

> **Artículo 39.** La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

Por su parte, el artículo 40 de nuestra norma fundamental, establece que nuestra República representativa está compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior.

> **Artículo 40.** Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, laica y federal, compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior, y por la Ciudad de México, unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental.

Siguiendo con nuestro texto supremo, el diverso numeral 41 precisa que el pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión y por lo de los Estados y la Ciudad de México, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos establecidos en la Constitución Federal y las particulares de cada Estado, sin que en ningún caso se pueda contravenir al Pacto Federal.

> **Artículo 41.** El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados y la Ciudad de México, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de cada Estado y de la Ciudad de México, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.
>
> […]

Tampoco se puede perder de vista que el artículo 43 de la Constitución Federal establece con toda claridad que Baja California es parte integrante de la Federación:

> **Artículo 43.** Las partes integrantes de la Federación son los Estados de Aguascalientes, **Baja California**, Baja California Sur, Campeche, Coahuila de

> Zaragoza, Colima, Chiapas, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas; así como la Ciudad de México.

Desde otro ángulo de valoración jurídica, el artículo 18 de la Constitución Política Federal prevé que el sistema penitenciario se organiza sobre la base del respeto a los derechos humanos, del trabajo, la capacitación para el mismo, la educación, la salud y el deporte como medios para lograr la reinserción del sentenciado a la sociedad y procurar que no vuelva a delinquir, observando los beneficios que para él prevé la ley.

> **Artículo 18.** Sólo por delito que merezca pena privativa de libertad habrá lugar a prisión preventiva. El sitio de ésta será distinto del que se destinare para la extinción de las penas y estarán completamente separados.
>
> El sistema penitenciario se organizará sobre la base del respeto a los derechos humanos, del trabajo, la capacitación para el mismo, la educación, la salud y el deporte como medios para lograr la reinserción del sentenciado a la sociedad y procurar que no vuelva a delinquir, observando los beneficios que para él prevé la ley. Las mujeres compurgarán sus penas en lugares separados de los destinados a los hombres para tal efecto.
>
> La Federación y las entidades federativas podrán celebrar convenios para que los sentenciados por delitos del ámbito de su competencia extingan las penas en establecimientos penitenciarios dependientes de una jurisdicción diversa.
>
> […]
>
> Los sentenciados de nacionalidad mexicana que se encuentren compurgando penas en países extranjeros, podrán ser trasladados a la República para que cumplan sus condenas con base en los sistemas de reinserción social previstos en este artículo, y los sentenciados de nacionalidad extranjera por delitos del orden federal o del fuero común, podrán ser trasladados al país de su origen o residencia, sujetándose a los Tratados Internacionales que se hayan celebrado para ese efecto. El traslado de los reclusos sólo podrá efectuarse con su consentimiento expreso.
>
> Los sentenciados, en los casos y condiciones que establezca la ley, podrán compurgar sus penas en los centros penitenciarios más cercanos a su domicilio, a fin de propiciar su reintegración a la comunidad como forma de reinserción social. Esta disposición no aplicará en caso de delincuencia

organizada y respecto de otros internos que requieran medidas especiales de seguridad.

Para la reclusión preventiva y la ejecución de sentencias en materia de delincuencia organizada se destinarán centros especiales. Las autoridades competentes podrán restringir las comunicaciones de los inculpados y sentenciados por delincuencia organizada con terceros, salvo el acceso a su defensor, e imponer medidas de vigilancia especial a quienes se encuentren internos en estos establecimientos. Lo anterior podrá aplicarse a otros internos que requieran medidas especiales de seguridad, en términos de la ley.

Asimismo, encontramos una relación estrecha con el **artículo 116** de la Constitución Política General que regula la elección de los magistrados, magistradas, juezas y jueces integrantes de los Poderes Judiciales Locales, determina las bases, etapas, procedimientos, términos, plazos, modalidades, requisitos y duración de tales cargos.

Para ilustrar lo anterior, sirva la reproducción del dispositivo en mención:

Artículo 116. ...

...

I. y II. ...

III. ...

...

...

Las propuestas de candidaturas y la elección de los magistrados**, magistradas, juezas** y jueces integrantes de los Poderes Judiciales Locales se **sujetarán a las mismas** bases, **etapas,** procedimientos, términos, **plazos**, modalidades, requisitos, **duración de los cargos y demás disposiciones** que esta Constitución **establece** para el Poder Judicial de la Federación en **todo** lo que resulte aplicable, **incluyendo de manera enunciativa:**

a) El establecimiento de mecanismos públicos, abiertos, transparentes, inclusivos, accesibles y paritarios de evaluación y selección que garanticen la participación de todas las personas interesadas;

b) La integración por cada poder local de Comités de Evaluación que, a través de criterios y metodologías homologadas de evaluación y selección, verifiquen el cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales de las personas participantes y seleccionen a las cuatro personas mejor evaluadas para cada cargo que cuenten con los conocimientos técnicos necesarios para el desempeño del cargo y se hayan distinguido por su honestidad, buena fama

pública, competencia y antecedentes académicos y profesionales en el ejercicio de la actividad jurídica;

c) La depuración por parte de cada Comité de Evaluación del listado de las personas mejor evaluadas mediante insaculación pública, así como la postulación por cada poder estatal de dos candidaturas para cada especialidad sujeta a elección, observando la paridad de género, y

d) La evaluación del desempeño de las personas juzgadoras que resulten electas durante su primer año de ejercicio, así como de su capacitación y actualización permanente por parte del Tribunal de Disciplina Judicial local.

...

...

IV. a X. ...

...

En otro orden de ideas, se advierte el vínculo entre la iniciativa y el **artículo 41** de la Constitución Política General, debido a que al acreditarse actos de intervención o injerencia extranjera que influyan en los resultados electorales, se anulan las elecciones locales por violaciones graves, dolosas y determinantes.

Por otro lado, el artículo 4 de la de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California señala con toda puntualidad que Baja California es libre y soberano en todo lo concerniente a su régimen interior, sin más limitaciones que las que establece la Constitución Federal, mientras que el numeral subsecuente prevé que todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de este.

ARTÍCULO 4.- El Estado es Libre y Soberano en todo lo concerniente a su régimen interior, **sin más limitaciones que las que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**.

ARTÍCULO 5.- Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste.

Analizado lo anterior como ha sido, esta Comisión advierte de manera clara que la propuesta legislativa, motivo del presente estudio, tiene bases y soportes constitucionales previsto en los artículos 39, 40, 41, 43 y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; así como los dispositivos 4 y 5 de la Constitución Política local, por lo que el análisis de fondo respecto a la viabilidad de la propuesta legislativa será atendido en el apartado siguiente.

V. Consideraciones y fundamentos.

Esta Comisión considera jurídicamente procedente la reforma planteada, en virtud de los siguientes argumentos:

1. El Diputado Juan Manuel Molina García presentó iniciativa de reforma a los artículos 5, 57, 60, 62, 64, 65 y 95 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California con el propósito de armonizar el marco jurídico estatal en relación a los decretos publicados en el Diario Oficial de la Federación el 02 de junio de 2026 en materia de elección de magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, del Tribunal de Disciplina Judicial y de Juezas o Jueces del Poder Judicial y nulidad de elecciones locales por invasión extranjera.

Las principales razones que detalló el autor en la exposición de motivos que, desde su óptica justifican el cambio legislativo, son las siguientes:

- El decreto publicado el 2 de junio de 2026 en el Diario Oficial de la Federación en materia de poderes judiciales locales.

- El decreto publicado el 2 de junio de 2026 en el Diario Oficial de la Federación en materia de nulidad de elecciones locales por invasión extranjera.

Esta propuesta legislativa fue elaborada en los términos siguientes:

> **ARTÍCULO 5.-** (…)
>
> (…)
>
> (…)
>
> (…)
>
> (…)
>
> (…)
>
> (…)
>
> (…)
>
> (…)
>
> **APARTADO A** al **APARTADO E.** (…)

APARTADO F.- Justicia Electoral y sistema de nulidades.

(…)

(…)

La ley establecerá el sistema de nulidades de las elecciones por violaciones graves, dolosas y determinantes en los siguientes casos:

a) a la c) (…)

d).- **Se acrediten actos de intervención o injerencia extranjera que influyan en los resultados electorales.**

(…)

(…) (…)
a) al c) (…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

ARTÍCULO 57.- (…)

La administración del Poder Judicial del Estado estará a cargo del Consejo de Administración, mientras que la **función disciplinaria en el ámbito jurisdiccional corresponderá al** Tribunal de Disciplina Judicial**, en los términos que, conforme a las bases que señala esta Constitución, establezcan las leyes. Corresponderá asimismo al Tribunal de Disciplina Judicial** conocer y resolver los conflictos laborales que se susciten entre el Poder Judicial del Estado **y sus servidoras y servidores públicos.**

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…) (…)
a) Al cumplir dieciocho años en el cargo.

c) Por incapacidad física o mental que impida el adecuado desempeño de sus funciones.

d) En los demás casos que establezca esta Constitución y la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado.

(…)

(…)

(…)

ARTÍCULO 60.- (…)

I. El Congreso del Estado emitirá y publicará la convocatoria para la integración del listado de candidaturas a más tardar el treinta de abril del año anterior al de la elección que corresponda.

(…)

II. (…)

III. Cada uno de los Poderes del Estado postularán candidaturas en los siguientes términos:

a) **De dos** personas por cada cargo, tratándose de las Magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, y de Juezas y Jueces del Poder Judicial del Estado; y,

b) **De dos** personas por cada cargo, tratándose de las Magistraturas del Tribunal de Disciplina Judicial.

(…)

IV. Para la selección de sus candidaturas a postular, cada Poder del Estado deberá observar lo siguiente:

a) (…)

b) Conformará un Comité de Evaluación compuesto por cinco personas reconocidas en la actividad jurídica, **quienes elegirán de entre sus integrantes a la persona que coordine sus trabajos.**

Las personas coordinadoras de los tres Comités integrarán una Comisión Coordinadora, responsable de verificar el cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales de las personas participantes, establecer criterios y metodologías homologadas de evaluación, selección y exámenes de conocimientos, y emitir acuerdos que regulen los trabajos de los tres Comités.

Cada Comité seleccionará, conforme a los criterios definidos por la Comisión Coordinadora, a las personas mejor evaluadas que cuenten con los conocimientos técnicos necesarios para el desempeño del cargo y se hayan distinguido por su honestidad, buena fama pública, competencia y antecedentes académicos y profesionales en el ejercicio de la actividad jurídica.

Quienes integren el Comité deberán cumplir con al menos los siguientes requisitos, observando la paridad de género:

1 Contar con ciudadanía mexicana, en pleno goce de sus derechos civiles y políticos;

2 No haber sido condenadas por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial;

3 Contar con título de licenciatura en derecho expedido legalmente, con antigüedad mínima de cinco años, y ejercicio profesional de la actividad jurídica de por lo menos cinco años**, y**

4 No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional o estatal en algún partido político en los últimos tres años anteriores a la designación.

c) Cada Comité de Evaluación integrará un listado de las **cuatro** personas aspirantes mejor evaluadas **para cada** cargo. **Posteriormente, depurarán dicho listado mediante insaculación pública para ajustarlo a dos personas para cada cargo. Los Comités garantizarán la paridad de género en el listado de personas a insacular por especialidad y partido judicial, de ser aplicable. Asimismo, observarán la paridad de género en el listado de propuestas posterior a la insaculación.**

V. Ajustados los listados conforme la fracción anterior, los Comités de Evaluación **los remitirán a la autoridad** correspondiente de cada Poder del Estado, para su aprobación y posterior remisión al Congreso del Estado.

VI. El Congreso local recibirá las postulaciones y remitirá los listados de cada poder a la autoridad administrativa electoral competente **en los plazos que refiera la convocatoria**, a efecto de que organice el proceso electivo.

(…)

(…)

El Instituto Estatal Electoral integrará una lista de candidaturas por materia o especialidad, según corresponda al cargo de que se trate, en la que distinguirá el Poder postulante y el género de las personas candidatas. Posteriormente, en sesión pública, asignará aleatoriamente las candidaturas que correspondan a cada partido judicial, garantizando que los Poderes postulen en cada partido judicial, a dos personas del mismo género por especialidad;

Cuando el número de cargos a elegir por materia o especialidad sea inferior al número de partidos judiciales, el Instituto Estatal Electoral asignará los cargos y sus respectivas candidaturas en dos o más partidos judiciales de manera aleatoria, a efecto de garantizar que las personas electoras participen en la elección de la totalidad de los cargos correspondientes a cada materia o especialidad, conforme al modelo de distribución que establezca la ley;

El Congreso del Estado incorporará a los listados que remita la autoridad administrativa electoral competente a las personas que se encuentren en funciones en los cargos de Magistrados y Magistradas del Tribunal Superior de Justicia y de Juezas y Jueces del Poder Judicial del Estado al cierre de la convocatoria respectiva, excepto cuando manifiesten la declinación de su candidatura dentro de los treinta días naturales posteriores a la publicación de la convocatoria o sean postuladas en la elección local para un cargo o partido judicial diverso en su caso.

VII y VIII. (…)

IX. Las boletas electorales de la elección judicial distinguirán al Poder postulante y, cuando corresponda, a las personas juzgadoras en funciones en los cargos a elegir. Asimismo, distinguirán las especialidades que correspondan a cada ámbito territorial y contendrán los nombres completos de las personas candidatas. Las candidaturas se ubicarán en recuadros para que la ciudadanía señale su preferencia, debiendo elegir una sola candidatura por especialidad.

La jornada electoral judicial se celebrará en la misma ubicación donde se realicen las elecciones ordinarias federales o locales de ese año. Las autoridades electorales adoptarán las medidas necesarias para garantizar que la jornada electoral judicial se desarrolle sin la intervención de personas representantes de partidos políticos.

El escrutinio y cómputo de los votos se realizará en la casilla donde fueron sufragados.

X. Para determinar la validez o nulidad de los votos, se observarán las reglas siguientes:

a) Se contará **como** voto válido la marca, asiento **o registro** que realice la persona votante **en favor de una o más candidaturas claramente identificables en la boleta electoral, hasta el número máximo de opciones que corresponda al tipo de elección de que se trate**.

b) La autoridad administrativa electoral competente determinará, **conforme a la ley y a la naturaleza de cada elección, el número máximo de votos que podrá emitir cada persona votante en una misma boleta.**

c) Se contará como nulo cualquier voto depositado en la urna sin haber marcado**, asentado o registrado alguna candidatura,** así como aquel que

se emita de forma tal que no permita identificar con certeza el sentido de la voluntad **de la persona votante.**

d) **Cuando una persona votante emita un número de votos superior al máximo autorizado para una elección determinada, únicamente serán válidos los votos emitidos en los términos que disponga la legislación electoral aplicable.**

Los votos válidamente emitidos se computarán de manera individual para cada candidatura seleccionada por la persona votante y se asentarán en el apartado correspondiente del acta de escrutinio y cómputo de casilla, en los términos previstos por la ley.

XI. La autoridad administrativa electoral competente efectuará los cómputos de la elección, publicará los resultados y entregará las constancias de mayoría a las candidaturas que obtengan el mayor número de votos, asignando los cargos electos por materia de especialización en forma alternada entre mujeres y hombres.

También declarará la validez de la elección y enviará sus resultados al Tribunal de Justicia Electoral del Estado, el cual resolverá las impugnaciones que se presenten, a más tardar quince días antes de la fecha de toma de protesta de las candidaturas electas.

XII. Las personas electas tomarán protesta de su encargo ante el Congreso del Estado al inicio del primer periodo ordinario de sesiones del año de la elección que corresponda.

ARTÍCULO 62.- En caso de ausencias mayores a un mes sin licencia, o concurra la defunción, renuncia o cualquier causa de separación definitiva de una Magistratura del Tribunal Superior de Justicia, **o** del Tribunal de Disciplina Judicial, **del** Poder Judicial del Estado, ocupará la vacante correspondiente la persona del mismo género que haya obtenido el segundo lugar en número de votos en la elección para ese cargo; en caso de declinación o imposibilidad, seguirá en orden de prelación la persona que haya obtenido mayor votación; en caso de que exista igual número de votos entre las personas con derecho a cubrir una ausencia, el Pleno del Tribunal Superior de Justicia decidirá el orden por mayoría de votos, en estos casos el Congreso del Estado, tomará protesta de ley a la persona que cubrirá las ausencias para desempeñarse en el encargo. **En caso de defunción, renuncia, destitución o ausencia definitiva de Juezas o Jueces, el Consejo de Administración declarará vacante el cargo y deberá renovarse para un nuevo periodo en la elección inmediata posterior que corresponda.**

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

Las personas juzgadoras que aspiren a un cargo de elección distinto al que ostenten deberán separarse del cargo mediante renuncia expresa e irrevocable, la cual informarán al Consejo de Administración antes de su registro en el proceso correspondiente. El Consejo de Administración comunicará de inmediato la vacante a la autoridad competente para que el cargo sea sujeto a elección.

ARTÍCULO 64.- El Tribunal de Disciplina Judicial es el **órgano del Poder Judicial del Estado con independencia técnica, de gestión y para emitir sus resoluciones. Se** integrará por tres Magistraturas Numerarias y una Magistratura Supernumeraria que serán electas por la ciudadanía a nivel estatal conforme al procedimiento establecido en el artículo 60 de esta Constitución.

(…)

I a la VII. (…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

El Tribunal evaluará el **desempeño de** Magistraturas, Juezas y Jueces del Poder Judicial del Estado que resulten electas **durante su primer año de ejercicio y aplicará programas de capacitación y actualización permanente, para lo cual podrá coordinarse con la Escuela de Formación Judicial**. La ley establecerá los métodos, criterios e indicadores aplicables **a los procesos de evaluación que correspondan.**

(…)

a) y b) (…)

(…)

ARTÍCULO 65.- (…)

(…)

(…)

(…)

(…)

I a la IV. (…)

Las personas a que se refieren las fracciones II, III y IV durarán en su encargo **seis** años improrrogables.

(…)

a) a la c) (…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

Para el adecuado ejercicio de sus atribuciones, el Consejo de Administración contará con una Secretaría General de Acuerdos y con los órganos auxiliares necesarios para su adecuado funcionamiento, que determine la ley. Entre éstos existirán, cuando menos, una Contaduría General, una Oficialía Mayor, un Órgano Interno de Control, un Servicio Médico Forense, una Unidad de Transparencia y una Unidad Jurídica.

ARTÍCULO 95.- (…)

(…)

(…)

I. (…)

a) al f).- (…)

g).- Una persona representante del Tribunal de Disciplina Judicial; **así como la persona titular del Órgano Interno de Control del Consejo de Administración del Poder Judicial**, y

h).- (…)

(…)

(…)

II a III.- (…)

(…)

(…)

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

PRIMERO.- Aprobada la presente reforma por el Pleno del Congreso del Estado, remítase a los Ayuntamientos del Estado de Baja California para el trámite previsto en el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

SEGUNDO.- Cumplido el trámite previsto por el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, procédase a realizar la declaración de incorporación constitucional correspondiente, y remítase el presente Decreto para su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California

TERCERO.- La presente reforma entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

La entrada en vigor de la atribución del Tribunal de Disciplina Judicial para conocer y resolver los conflictos entre el Poder Judicial del Estado y sus servidoras y servidores públicos se sujetará a lo dispuesto en el artículo tercero transitorio del Decreto No. 36 de la XXV Legislatura Constitucional del Congreso del Estado de Baja California, publicado en el Periódico Oficial del Estado No. 67, Sección Especial, de fecha 31 de diciembre de 2024.

CUARTO.- El Congreso del Estado, deberá adecuar las leyes secundarias respectivas, a más tardar en diciembre de 2026.

QUINTO.- En su oportunidad, el Poder Judicial del Estado deberá realizar las adecuaciones necesarias a su reglamentación y normativa interna para su adecuada implementación.

SEXTO. El Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado, en términos del artículo 65 del presente Decreto, deberá renovarse en julio de 2031.

SÉPTIMO. Los cargos de personas juzgadoras de los Poder Judicial del Estado que no hayan sido objeto de renovación en la elección judicial del año 2025, así como las vacantes correspondientes, se elegirán sin excepción en las elecciones judiciales locales a celebrarse en el año 2028.

OCTAVO. Se derogan todas las disposiciones que se opongan al presente Decreto.

2. Esta Comisión analiza y valora el diagnóstico planteado por el inicialista y coincide con los valores axiológicos que pretende tutelar, tales como asegurar la correcta operatividad del sistema judicial local, la plena observancia de los principios constitucionales que rigen la reforma judicial nacional; así como, fortalecer la protección de la soberanía nacional, la autodeterminación democrática y la integridad de los procesos electorales frente a posibles influencias externas que puedan afectar la libre expresión de la voluntad ciudadana; toda vez que encuentran bases sólidas para su procedencia con fundamento en los artículos 41 y 116 de la Constitución Política General.

Efectivamente, la presente reforma constituye una propuesta de armonización legislativa en relación a los decretos publicados el 2 de junio del presente año en el Diario Oficial de la Federación en materia de elección de magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, del Tribunal de Disciplina Judicial y de Juezas o Jueces del Poder Judicial[9], además de la nulidad de elecciones locales por invasión extranjera[10].

Del **artículo cuarto transitorio** del decreto en materia de elección de magistraturas del Tribunal Superior de Justicia, del Tribunal de Disciplina Judicial y de Juezas o Jueces del Poder Judicial se colige que el constituyente permanente otorgó a las legislaturas de las entidades federativas sesenta días naturales siguientes a su entrada en vigor para realizar las **adecuaciones necesarias a sus constituciones** para adecuarlas a lo que dispone el mismo.

---

[9] **DECRETO por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de reforma al Poder Judicial.**
https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5789357&fecha=02/06/2026#gsc.tab=0

[10] **DECRETO por el que se adiciona un inciso a la base VI del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para introducir una nueva causal de nulidad de elecciones por intervención extranjera.**
https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5789358&fecha=02/06/2026#gsc.tab=0

> **Cuarto.** El Congreso de la Unión realizará las adecuaciones necesarias al marco jurídico conforme al presente Decreto dentro de los noventa días naturales siguientes a su entrada en vigor. Entre tanto, se aplicarán de manera directa las disposiciones constitucionales en la materia y, supletoriamente, las leyes en materia electoral en todo lo que no se oponga al presente Decreto.
>
> Las Legislaturas de las entidades federativas realizarán las adecuaciones necesarias a sus constituciones para adecuarlas a lo que dispone el presente Decreto dentro de los sesenta días naturales siguientes a su entrada en vigor, y dentro de los noventa días naturales para el caso de sus leyes locales.

Y respecto al decreto en materia de nulidad de elecciones locales por invasión extranjera, el **artículo transitorio segundo** prevé que el Congreso de la Unión y las legislaturas de las entidades federativas, en el ámbito de su competencia, **deberán armonizar** el marco normativo para adecuarlo al contenido de este Decreto, **antes del 5 de junio de 2026**.

> **Segundo.-** El Congreso de la Unión y las legislaturas de las entidades federativas, en el ámbito de su competencia, deberán armonizar el marco normativo para adecuarlo al contenido de este Decreto, antes del 5 de junio de 2026.

En atención a lo anterior, resulta indispensable armonizar la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California con el nuevo marco constitucional federal, incorporando las reglas, procedimientos y principios que rigen la elección popular de las personas juzgadoras, así como las nuevas disposiciones en materia de nulidad electoral, a fin de dotar de certeza jurídica al proceso electoral judicial previsto para el año 2028 y garantizar la plena observancia del principio de supremacía constitucional consagrado en el artículo 133 de la Constitución federal.

Adicionalmente, no pasa desapercibido que la presente iniciativa incorpora nuevas medidas legislativas, las cuales sustentan su procedencia al no encontrar impedimento alguno en términos de los parámetros que impone el artículo 116, fracción III de la Constitución General, tratándose de la integración y funcionamiento del Poder Judicial, estas son las siguientes:

- Suprimir **candidaturas comunes**, considerando que es una figura incompatible con el nuevo diseño constitucional federal, particularmente las postulaciones comunes entre Poderes y los mecanismos de votación por listados completos de candidaturas, privilegiando la emisión de votos directos e individualizados respecto de cada persona candidata.

- **Precisar la competencia** del **Tribunal de Disciplina Judicial** y el **Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado** a efecto de evitar interpretaciones sesgadas, ya que la administración de dicho poder público corresponde al Consejo de Administración, mientras que la función disciplinaria en el ámbito jurisdiccional corresponde al Tribunal de Disciplina Judicial, incluso se establece expresamente que este último órgano será competente para conocer y resolver los conflictos laborales que se susciten entre el Poder Judicial del Estado y sus servidoras y servidores públicos.

- **Suprimir la edad de setenta años** como supuesto normativo para privar del cargo a las magistraturas del Tribunal Superior de Justicia del Estado, así como personas juzgadoras.

- Aumentar de **4 años a 6 años** la duración de los cargos en el Consejo de Administración del Poder Judicial del Estado.

- Adecuar la **integración del Sistema Estatal Anticorrupción** a la nueva estructura institucional del Poder Judicial del Estado.

En este contexto, la reforma es procedente.

No obstante, esta Dictaminadora advierte que lo relativo, por un lado, a la estructura orgánica y funcionamiento del Poder Judicial del Estado de Baja California y por otro, la nulidad de elecciones estatales por invasión extranjera, presentan una naturaleza jurídica diversa que abordan temáticas distintas en sí mismas, razón suficiente para estimar idóneo aprobar en este momento únicamente la reforma al artículo 5 a la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, sin detrimento de analizar y, en su caso, aprobar en otro momento la propuesta de armonización constitucional federal al Poder Judicial local.

3. El presente Dictamen cubrió el principio de exhaustividad, toda vez que fueron analizadas todas y cada una de las consideraciones y motivaciones hechas por el inicialista.

Por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, tomando en cuenta los argumentos anteriormente vertidos, el texto propuesto por la inicialista resulta acorde a derecho, no se contrapone con ninguna disposición de orden federal o local, no contravienen el interés público y existe simetría entre el diagnóstico presentado en la exposición de motivos y los valores jurídicos y axiológicos que se

pretenden tutelar con la reforma, lo que hace a la misma jurídicamente PROCEDENTE, en los términos precisados en el cuerpo del presente Dictamen.

VI. Propuestas de modificación.
No se advierte pertinencia de modificación alguna.

VII. Régimen Transitorio.

Esta Comisión considera adecuado el régimen transitorio contenido en la iniciativa.

VIII. Impacto Regulatorio.

Es menester modificar otras leyes ordinarias del orden jurídico local.

IX. Resolutivo.

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, las y los integrantes de esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, sometemos a la consideración de esta Asamblea el siguiente punto:

RESOLUTIVO

ÚNICO. Se aprueba la reforma al artículo 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 5.- (…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

APARTADO A. (…)

APARTADO B. (…)

APARTADO C. (…)

APARTADO D. (…)

APARTADO E. (…)

APARTADO F.- Justicia Electoral y sistema de nulidades.

(…)

(…)

La ley establecerá el sistema de nulidades de las elecciones por violaciones graves, dolosas y determinantes en los siguientes casos:

a) a la c) (…)

d) **Se acrediten actos de intervención o injerencia extranjera que influyan en los resultados electorales.**

(…)

(…)

(…)

a) al c) (…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

(…)

ARTÍCULOS TRANSITORIOS

PRIMERO.- Aprobada la presente reforma por el Pleno del Congreso del Estado, remítase a los Ayuntamientos del Estado de Baja California para el trámite previsto en el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

SEGUNDO.- Cumplido el trámite previsto por el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, procédase a realizar la declaración de incorporación constitucional correspondiente, y remítase el

presente Decreto para su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

TERCERO.- El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California.

Dado en sesión de trabajo a los 24 días del mes de agosto de 2026.

"2026, Año de la Educación para la Construcción de la Paz"

COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES

DICTAMEN No. 104

DIPUTADA (O)	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA **P R E S I D E N T E**			
DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ **SECRETARIA**			
DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRIA IBARRA **VOCAL**			
DIP. DAYLIN GARCÍA RUVALCABA **VOCAL**			

COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES
DICTAMEN No. 104

DIPUTADA (O)	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ **V O C A L**			
DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI **V O C A L**			
DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ **V O C A L**			
DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE **V O C A L**			
DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ **VOCAL**			

DICTAMEN N.104 Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California. Armonización legislativa en materia del poder judicial y nulidad de elecciones por invasión extranjera

DCL/HICM/IGL/KVST*

(CONCLUYE DICTAMEN)

- LA C. DIP. SECRETARIA: Diputado Presidente, damos cuenta de la Diputada Padilla Mendoza Adriana.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 104 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Adelante, Diputado, tiene el uso de la voz. Diputado Diego Echevarría.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Gracias, Diputado Presidente. Eh, este ha sido un tema de debate nacional, pues es una Reforma Constitucional, pero no debemos de dejar de lado lo que realmente se está buscando con esa pretensión. Los Los Gobiernos de Morena están buscando evadir su responsabilidad. Los Gobiernos de Morena, con esta Reforma y con esta redacción tan simplista y tan ambigua, están buscando que, incluso si gana alguien de oposición, tengan la posibilidad, así muy simple, de decir que hubo intervención extranjera. Lo que realmente debemos estar debatiendo y lo que realmente debemos estar poniendo al centro de Reformas es blindar las elecciones, pero blindarlas del crimen organizado. Hay candidatos que son parte de grupos del crimen organizado. Hay candidatos que están financiados por el crimen organizado aquí en Baja California y en todo el país. Hay datos incluso probados, públicos, donde se da cuenta de lo que estoy comentando, es ahí el blindaje de las elecciones, ahí el blindaje electoral, no con esta situación tan simplista, con el tema de la posible anulación de una elección por la intervención extranjera. Eso no es el tema de Soberanía, compañeras y compañeros, primero empecemos por casa. Sí. Y en casa están los criminales en Baja California y en el país, están invitando, están permitiendo que incluso criminales sean parte de los procesos electorales e incluso sean parte del Gobierno. Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz al Diputado Juan Manuel Molina.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias, con su permiso, Diputado Presidente. Eh, bueno, el tema no es tan simplista y no es tan sencillo como podrían tratar de decirlo. El sistema de la Ley General de Medios de Impugnación en Materia Electoral y el esquema de la Ley Electoral del Estado, que también establece los medios de impugnación, no son esquemas simplistas; establecen una serie de requisitos, métodos, pruebas y plazos para resolver dentro del marco del derecho. Esta es una causal de nulidad adicional que ameritaría prueba clara, como en cualquier esquema de nulidad. En una impugnación electoral, me acuerdo, la ley establecía en ese entonces que se podía anular una elección o se podían anular casillas por error aritmético. Así dice: error aritmético. Pues error aritmético: te puedes equivocar, te puedes equivocar en cinco votos, cuatro votos, dos votos. Pero en una elección donde se coludieron PAN y PRI para favorecer un candidato de otro partido, el error aritmético representó 1,509 votos. 1,509, y era la diferencia para llegar aquí al Congreso del Estado. 1,509 votos. A esa sentencia le faltó decir fraude electoral, pero no decía fraude electoral porque la ley no lo prevenía. Dijo error aritmético de 1,509 votos. Pero para llegar a esa determinación se tuvo que soportar toda una cadena impugnativa. Entonces, no, no es tan sencillo, ni esta causal ni otras. Y, por supuesto, tiene que ver ahorita con la defensa de la Soberanía. Sí, claro que sí, claro que sí. Ojalá hubiera habido formas de sacar a Gobiernos que buscaron, en el periodo posrevolucionario, ser avalados por el

Gobierno de los Estados Unidos. Se la pasaban en la embajada con el embajador Lyn Wilson. Ahí se la pasaron Huerta. Ahí se la pasó Obregón, ahí se la pasó Elías Calles y Adolfo de la Huerta no quiso ir, por eso no ganó la elección presidencial, por eso lo persiguieron y, de ahí para adelante, los Tratados de Lecumberr. Eh, entonces, sí ha habido actos de intervencionismo documentados en la historia mexicana. Ni el PAN, ni el PRI, ni Morena, ni MC, ni el PT, ni el PES, ni ningún Partido Político puede negar ese episodio histórico de la vida de México. Lo que sí podemos evitar es que se repita. Eso es lo que sí podemos evitar, que se repita, que no vuelva a ser aquí el tema tener una aprobación o no aprobación, o como decían, la certificación. Sí, este, para firmar hasta Tratados de Libre Comercio, aquella certificación antes de la firma original del Tratado de Libre Comercio que México tenía que tener. Y lo vuelvo a decir, son periodos de la historia que tenemos que encontrar la forma de evitar que se repitan, porque yo estoy, quiero pensar, es el ideal de todo mexicano y de toda mexicana, que no vengan a decidir en México intereses provenientes de otros países que no precisamente quieren a México. Y también evitar, y les invitamos, de veras se les invita, y no estamos hablando del pueblo norteamericano, eh. El pueblo norteamericano, la mayor parte de sus habitantes ni siquiera quieren a su Presidente, 70% de reprobación a esta fecha, pero sí hay gente, sí hay un Gobierno y un gobernante que no quiere a México y que seguramente haría, como lo hizo en el pasado, todo lo posible para que regresaran las privatizaciones y otra serie de cosas, y para eso necesitan, como en otros países lo han logrado, cambios de regímenes. El tema es evitar que la historia

se repita porque esa historia no le trajo nada bueno a México. Este, ojalá los que hubieran, aunque se sentó en la silla presidencial, yo creo que hubieran hecho más y hasta él mismo lo decía que era muy ignorante, pero no lo creo, Francisco Villa o Emiliano Zapata. Sí, esa gente, por no alinearse con un país extranjero, las traiciones internas en México les hicieron perder la vida. Sí, pero decía que se necesitaba tener conocimiento para gobernar, eso decía Francisco Villa. Pero yo sigo pensando que lo que más interesa para que una persona dirija un país es sentimiento de Nación y ganas de hacer las cosas. Es cuanto, Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Continúa con el uso de la voz la Diputada Daylín García Ruvalcaba.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias, Diputado Presidente. Bueno, pues no podemos hacer reformas a modo, mucho menos dar cheques en blanco respecto a algo tan importante que es garantizar la democracia en México y particularmente en Baja California. Ya lo dijimos a nivel nacional, desde la bancada naranja estuvimos en contra de la Reforma Federal. ¿Por qué? Porque ya vemos que cuando no les conviene el resultado, hacen hasta lo imposible para intentar tumbar esa elección, ese proceso y no respetar el derecho de la gente a poder votar y manifestar quién quiere que les represente. Esto es una Reforma dolosa, a todas luces quieren someter la democracia y la verdad es que no me sorprende que quieran utilizar este tipo de artimañas, ahora poniéndolos incluso en la Ley para poder desestimar cualquier resultado que no les convenga. La verdad es que es una cosa increíble que le quieran ver la cara a los bajacalifornianos, si no les conviene el

resultado en el 2027, sin ninguna cosa justificada, probada de manera objetiva, porque la Reforma no está diciendo bajo qué principio se va a medir un tema de financiamiento o de intervención extranjera; están diciendo únicamente que si se tiene, pues, ¿cómo lo van a probar? ¿quién lo va a determinar? Realmente es muy ambigua la situación en la que nos están presentando esta Reforma y es evidente que es para un sistema, una póliza de protección de la elección del 2027 para Morena, porque Morena es quien está ahorita en el poder y quieren incrustarse en el poder a como dé lugar. Entonces, ¿qué es lo que están diciendo? No me conviene el resultado, estoy viendo que voy perdiendo. Ah, bueno, pues hubo intervención. Van a sacar ahora, de ahora en adelante, la vieja confiable va a ser: ¨hubo intervención extranjera¨, para poder dar esa causal de nulidad al proceso electoral y no respetar lo que la gente de Baja California quiere. Entonces, la verdad es una cosa inconsistente, no está bien argumentada, no tiene una justificación objetiva, no hay parámetros normativos; o sea, realmente no hay, no tiene forma, no tiene fondo, no, únicamente están atendiendo a algo para prevenir que en el 2027, cuando pierdan las elecciones, pues, a ver qué poder utilizar. Entonces, la verdad es una cosa muy atroz, además de que no protege nuestra democracia, no protege a la ciudadanía, no protege los derechos de la gente a votar libremente. Imagínate qué van a esperar. Ah, bueno, una persona se levanta, va y vota por quien considera que le va a representar de la mejor manera, y de todas maneras quienes están en el poder van a utilizar las instituciones para salir a decir que hubo intervención y poder dar nulidad, y desacreditar ese proceso electoral y esa elección y echar abajo

lo que la ciudadanía manifestó en ese proceso democrático. Eh, la verdad es que, pues, mejor hay que repensar y replantearnos esto en Baja California. No le podemos mentir a la gente, va a ser únicamente una artimaña para poderla utilizar de manera legal y eso lo que va a hacer es someter los siguientes procesos electorales. No les mintamos. Y también veamos que esto es una amenaza a la democracia, porque ya pasó en Veracruz: dos elecciones que les ganamos y aun así hacen hasta lo imposible para someter a la ciudadanía que libremente fue y votó ese día. Entonces, eh, es una grosería para Baja California anular una elección que va a ser legítima bajo este tipo de principios en donde no están medidos, no hay parámetros, no hay una situación objetiva para normar bajo qué criterios sería. Eh, pues mejor nos pongamos a pensar en qué es lo que ha pasado en los últimos procesos electorales y qué ha pasado en México alrededor de los territorios respecto a cuando una candidata o candidatura se registra y, bajo una amenaza, tiene que retirar su candidatura. Realmente la intervención está en México. ¿Qué está pasando con los grupos y el crimen organizado en las comunidades, en las ciudades, en los pueblos o incluso acá en Mexicali, que recientemente nos vimos amenazados esta semana, que amenazan incluso a nuestras instituciones gubernamentales y a nuestras instituciones de seguridad? Más bien hay que pensar qué pasa con los procesos electorales en donde en México siguen las investigaciones respecto a que hubo financiamiento del crimen organizado en Gobernaturas y Alcaldías en otros Estados en Sinaloa y que son candidatos y ahora gobernantes de Morena. Eso es lo que tenemos que meternos a fondo a revisar y cómo vamos a salvaguardar la

democracia de aquí mismo. ¿Cómo vamos a cuidar las elecciones y que realmente cuidar la seguridad de la gente que ese día sale a votar y sobre todo que el crimen organizado no se incruste en los Gobiernos locales? Lo que está pasando en Baja California no es cualquier cosa. Realmente tenemos que medir cómo podemos cuidar estos procesos y cómo podemos realmente darle la cara a la ciudadanía de que esto no va a seguir pasando. Y hoy lo único que quieren hacer es justificar con una intervención extranjera para si la el resultado del proceso electoral no les benefició a quienes están en el poder, que es Morena, pues van a van a querer sacar esta artimaña para poder echar abajo todo el proceso electoral. Gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz el Diputado Diego Echevarría.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Gracias, Presidente. Eh, estuve leyendo la iniciativa y el espíritu de la iniciativa decía que se centraba todo para si existía una verdadera democracia, una verdadera amenaza a la democracia, ¿sí?, de nuestro país, pues procederían el tema de hacer nula una elección. Coincido con lo que comenta la compañera. Este es un tema y vuelvo a sostener que es un tema muy simplista, pero es un tema que busca darle ventaja a quien tiene el poder para acomodárselo a modo. Y vuelvo a insistir en que lo que deberíamos estar legislando es en blindar las elecciones, que no entre el crimen organizado, que no asusten al elector para que pueda emitir su voto libre y secreto. Fíjense, aquí en el 2020(,) en Baja California en 2024 y en el 2021 fueron elecciones marcadas por violencia. En 2024 tuvimos casillas en Tijuana y en Mexicali que te, que en cajas de estaban desmembrados eh los restos o partes de animales en, como un puerco mire,

¿sí?. Eh, en el 2021, en la casilla 1440 en Terrazas del Valle, en Tijuana, dejaron una cabeza humana en 2021 y dejaron las otras partes del cuerpo en otras casillas allí en Tijuana. Eso es lo que debemos estar reforzando, eso es lo que debemos estar Legislando, es lo que debemos buscar protección para que el ciudadano pueda emitir un voto libre y secreto, y aparte es el tema de la injerencia del crimen organizado en el apoyo a algunas candidaturas o incluso a obtener ellos algunas candidaturas. Adicional a eso, por ahí platicaba el otro día con, con unos Diputados sobre el tema de eh, la compra de votos. En el tema de la compra de votos, entran con celular a la casilla, toman fotografías al voto y afuera ya cobran los 500, 1,000 pesos por el voto que le comprobaste con la fotografía. ¿Por qué no migramos también un esquema en donde podamos buscar prevenir con algunas prohibiciones para el tema de las casillas? A lo mejor que puedan entrar con un celular a votar, ¿sí?, y así, y así de nada le serviría a quien quisiera comprar el voto. Entonces, creo yo que estamos desviando la atención a del debate público a un tema de que intervención extranjera, cuando los problemas los tenemos aquí en nuestro país y debemos tratar de resolverlos, y además es nuestra obligación hacerlo. Es cuánto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz al Diputado Diego Arregui.

- EL C. DIP. DIEGO ALEJANDRO LARA ARREGUI: Sí, entiendo el debate. En algunas cosas hasta las comparto, pero creo que aquí no estamos organizando una elección, estamos simplemente estableciendo un nuevo criterio de nulidad, como hay muchos ya previstos en las Leyes Electorales. Que agreguen un nuevo apartado sobre la injerencia de el extranjero en las elecciones en México, pues no creo que

para nadie represente un acto de obstrucción a la democracia. Por el contrario, si nosotros protegemos de que haya un mecanismo de revisión, si hay una intervención, yo creo que nadie aquí pudiera estar en desacuerdo de que, si hay intervención extranjera en una elección, pues eh carece de legitimidad y carece de cualquier congruencia política conforme lo que hemos venido avanzando en las conversaciones que yo mismo he escuchado aquí en este Congreso. Que exista otro apartado de otro criterio de nulidad, pues es lo mismo que los que ya están establecidos, mismos que tendrán que acreditarse, tendrán que comprobarse y todas las elecciones hay cientos de miles de demandas de nulidad que prosperan y no prosperan. Eh, ese procedimiento sigue. Nadie, el Estado mexicano no tiene la capacidad de invocar por su propia determinación una intervención, tendrán que ser los propios Tribunales Electorales, como ya hay muchos mecanismos de nulidad que establecen la posibilidad de anular esa elección. Yo creo que si este ejercicio tuviera que ver con cuartar con la democracia, pues ya existen los mecanismos eh establecidos en muchas Normas que pueden cumplir con la característica de anular elecciones, pero que no nos guste que se ponga en la Ley la intervención extranjera, pues más bien creo que delata la intención de muchos de los que estamos aquí, porque al final del día, lo único que ha habido una constante en este país por los últimos 6 años, por los últimos ya casi 12 años, es una apabullante decisión popular en torno a un movimiento, en torno a una visión política y que creo que pues a lo mejor sí hay muchos esperanzados en que con alguna algún tipo de intervención pues les puedan echar una mano. Pero, yo creo que si todos creemos que la

democracia es lo que significa y la democracia es lo que creemos, nadie pudiera estar en contra de este nuevo apartado.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Adelante, Diputado Juan Manuel Molina.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias, Diputado Presidente, y y seré lo más breve. Eh, entonces hay muchas causales de nulidades de elecciones y de casillas, etcétera. Eh, tiene razón, Diputado Diego. En el 2021 hubo muchos actos de violencia en las casillas, en la 544, si mal no recuerdo, y una casilla muy famosa acá para el lado del del poniente de Mexicali. Allá participaron algunas personas de nombres conocidos, fueron detenidos, etcétera. En la 690, 691 también se metieron gente que sabían lo que iba a pasar, que iba a pasar pues que iba a haber resultados electorales desfavorables. Entonces, eh, pero la gente, a diferencia de lo que esperaban, salieron a votar más gente, no se asustaron, ¿si? Y después trataron de invocar los actos de violencia como nulidades casillas, pero no les prosperó, ¿por qué? Porque la gente siguió yendo a votar. Entonces, sí, como comenta el Diputado, hay una serie de causas de nulidades, esta es, esta es una adicional que denota preocupación. Yo nada más cerraría con esto y es una interpelación muy breve para quienes me antecedieron en el argumento en contra y porque ustedes están hablando de cuestiones de forma. Eh, yo les hablo del fondo. ¿Ustedes estarían de acuerdo que un país extranjero incida en la democracia mexicana? ¿Sí o no? Nada más contéstenme eso. ¿Sí o no? ¿Ustedes estarían de acuerdo que un país extranjero incida en cualquier momento de la historia? en la dirección y conducción de la democracia en México. No más contéstenme sí o no,

porque sus argumentos de forma ya los dieron y si no me contestan, pues el que calla otorga.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Alejandrina Corral.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Por supuesto que no estamos de acuerdo, y la Constitución así lo dice, así nos obliga y no hay que definir en la Constitución algo que ya está plasmado y por lo que tenemos que cumplir, pero lo ha dicho fuerte y claro mi compañero Diego Echeverría, lo que nosotros tenemos duda es de que luego bajo esta nueva premisa, porque no hay una forma de medirse las intervenciones en aquellos casos en los que se lleve a cabo una… este… una contienda electoral en el que haya ganado la oposición, cualquiera de los partidos políticos de la oposición, pues MORENA que está en el poder y que ya lo conocemos, pues lo que único que van a hacer es sustentarse en esta Reforma para luego invalidar la elección, ese es el problema que nosotros hoy en día tenemos, ¿eh?, y si dicen que están tan seguros de su electorado, como decía ahorita el Diputado Diego, pues entonces qué miedo les da como para que luego quieran hacer uso, y si también dicen que todo esto ya está en la Ley Electoral, pues entonces para qué demonios ahorita lo estamos legislando, ¿no? Entonces no es que tengamos miedo, tenemos que ser previsores, porque fuimos muy previsores y lo dijimos en muchos sentidos en el tema de la Ley del Agua, de la Ley de Aguas Nacionales en las que ustedes no nos escucharon, no atendieron todo lo que estábamos diciendo y el problema lo acaban de ver y de tronársele en las manos.

Entonces lo que nosotros queremos hacer hoy en día como oposición y como conocedores también del derecho es prever cualquier contingencia que luego vaya a redundar en un problema mayor. Es cuanto Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Gracias. Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta votación nominal el Dictamen No. 104 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 104 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, iniciando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, en contra.
- Corral Quintero Santa Alejandrina, en contra.
- Valle Ballesteros Adrián Humberto, en contra.
- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.
- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.
- Méndez Vélez María Teresa, a favor.
- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.
- García Ruvalcaba Daylín, en contra.
- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.
- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.
- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.
- Ang Hernández Alejandra María, a favor.
- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por votar?

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, en contra.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, en contra.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 27 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN No. 104 COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES			
LEÍDO POR EL DIPUTADO JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego		**X**	
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina		**X**	
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto		**X**	
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		

Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi		**X**	
Dip García Ruvalcaba Daylín		**X**	
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda		**X**	
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**18**		
Total de votos en contra		**6**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que **tenemos 18 votos a favor, 6 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 104 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. Se le

concede el uso de la voz a la Diputada Alejandra María Ang Hernández para presentar los Dictámenes de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ: Gracias, con su venia Diputado Presidente, solicito se someta a consideración de esta Honorable Asamblea la lectura total de los Dictámenes que presenta la Comisión de Fiscalización del Gasto Público para que únicamente se dé lectura al premio y resolutivo de los mismos, toda vez que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18, fracción VII de la Ley Orgánica del Poder Legislativo de Baja California, fueron circulados a la totalidad de las y los Diputados. Es cuanto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta votación económica la dispensa de la lectura presentada.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa de lectura solicitada. Las Diputaciones que se encuentren a favor sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la dispensa de la lectura solicitada. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Alejandra María Ang Hernández para presentar los Dictámenes de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ: Gracias, con su venia Diputado Presidente.

Honorable Asamblea, con fecha 30 de enero del 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/113/2026, de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe individual de la Cuenta Pública de la Administración Portuaria Integral del Estado de Baja California, S.A. de C.V., correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1º de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Resolutivo:

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública de la Administración Portuaria Integral del Estado de Baja California, S.A. de C.V., por el periodo del 1º de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22, primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C, 27, fracción XII y 37, fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como por los artículos 56, fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado en Sala "Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria" del Honorable Poder Legislativo del Estado de Baja California en la ciudad de Mexicali, a los cinco días del mes de mayo del, del año dos mil veintiséis.

Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 190 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No.190

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 30 de enero de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/113/2026 de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la **Cuenta Pública de la Administración Portuaria Integral del Estado de Baja California, S.A. de C.V., correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 25 de febrero de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública de la Administración Portuaria Integral del Estado de Baja California, S.A. de C.V., en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 30 de mayo de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública de la Administración Portuaria Integral del Estado de Baja California, S.A. de C.V.**,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1090/2025 notificado en fecha 9 de octubre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera, programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 15 de octubre de 2025, a través del oficio API/DG/00038/1510/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 22 de octubre de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/1209/2025, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada a la Administración Portuaria Integral del Estado de Baja California, S.A. de C.V., por el ejercicio fiscal del 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos segundo, sexto,

séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el Ing. José Saúl de los Santos Gómez, en su carácter de Director General de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 7 de noviembre de 2025, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 1 de diciembre de 2025, a través del oficio API/DG/00064/2811/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada se notificó a través del oficio TIT/1433/2025, la Cédula de Resultados Finales, donde se establece que, los resultados fueron aclarados en su totalidad y, por ende, al no existir resultados pendientes de aclarar, no se convocó a reunión final y se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 6 de febrero de 2026 por medio del diverso oficio TIT/132/2026 de conformidad con lo establecido en los artículos 1, 2, 24 Fracciones III, V, VI, VII, VIII, XV, XVII, XXV, XXIX, y XXXII, 25, 26, 50 y 94 Fracción I, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Periodo Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que,

una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Director General de la Entidad Fiscalizada, el Ing. José Saúl de los Santos Gómez, por el periodo del 1 de enero 2024 al 31 de diciembre de 2024.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 22 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1090/2025 el día 9 de octubre de 2025, de los cuales se determinaron 4 resultados con observaciones, de las cuales fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 10 procedimientos para verificar que

su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 5 de mayo de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

OCTAVO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual de la Administración Portuaria Integral del Estado de Baja California, S.A. de C.V., concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública a la Administración Portuaria Integral del Estado de Baja California, S.A. de C.V., por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los cinco días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 190 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, B.C., a los cinco días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 190 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no haber participaciones,

se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora, se someta a votación nominal el Dictamen No.190 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal el Dictamen No. 190 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 27 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN No. 190 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel			

Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**22**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que **tenemos 22 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 190 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa con el uso de la voz la Diputada Alejandra María Ang Hernández para presentar el Dictamen No. 191 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ: Gracias, con su venia Diputado Presidente.

Honorable Asamblea, con fecha 30 de enero del 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/113/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe

individual de la Cuenta Pública del Instituto Municipal de la Juventud de Ensenada, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1º de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Resolutivo:

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública del Instituto Municipal de la Juventud de Ensenada, por el periodo del 1º de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22, primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C, 27, fracción XII y 37, fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como por los artículos 56, fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado en Sala "Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria" del Honorable Poder Legislativo del Estado de Baja California en la ciudad de Mexicali, a los cinco días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 191 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 191

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 30 de enero de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/113/2026 de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la **Cuenta Pública del Instituto Municipal de la Juventud de Ensenada, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 30 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Instituto Municipal de la Juventud de Ensenada en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 27 de mayo de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Instituto Municipal de la Juventud de Ensenada**,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo, del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1088/2025 notificado en fecha 9 de octubre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera, programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO. - Que en fecha 24 de octubre de 2025, a través del oficio No. IMJ-ADM-118-2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 4 de noviembre de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/1295/2025, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al Instituto Municipal de la Juventud de Ensenada, por el ejercicio fiscal del 01 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el Lic. Diego Axel Guevara Álvarez, en su carácter de Director General de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 14 de noviembre de 2025, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 25 de noviembre de 2025, a través del oficio No. IMJ-ADM-138-2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 8 de diciembre de 2025 se notificó a través del oficio número TIT/1445/2025, la convocatoria para reunión final, a la titular de la Entidad con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el Lic. Diego Axel Guevara Álvarez, en su carácter de Director General de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 16 de diciembre de 2025, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acciones y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 6 de febrero de 2026 por medio del diverso oficio número TIT/133/2026, incorporando las acciones y recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Periodo Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de

la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungieron como Directores de la Entidad Fiscalizada, los CC. L.A.M. Ana Lucía Salas Galaviz y el Lic. Diego Axel Guevara Álvarez, por el periodo del 1 de enero de 2024 al 30 de septiembre de 2024 y del 1 de octubre de 2024 al 31 de diciembre del 2024, respectivamente.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 34 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1088/2025 el día 9 de octubre de 2025, de los cuales se determinaron 13 resultados con observaciones, mismas que no fueron aclaradas y justificadas por la

Entidad Fiscalizada; quedando clasificadas como 13 recomendaciones, las cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que se presentaron 6 faltas recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 12 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en acciones a la Cuenta Pública del Instituto Municipal de la Juventud de Ensenada, siendo las siguientes:

NÚM. DEL RESULTADO: 6	
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-168-DAEN-21.1	Recomendación
RECURRENTE:	NO

La Entidad proporcionó oficios del personal comisionado por parte de la Administración Central a la Entidad, efectuando pagos por concepto de compensación durante el Ejercicio Fiscal 2024 por $25,320, proporcionando 1ra Sesión Ordinaria de fecha 8 de marzo del 2024, 1ra Sesión Extraordinaria de fecha 23 de julio del 2024 y 2da Sesión Extraordinaria de fecha 13 de noviembre del 2024, observándose que en las mismas no fue localizada la justificación para el pago de la misma.

Incumpliendo con los artículos 59 y 92 BIS fracción VII inciso b) numeral 1) de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

Recomendación:
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias, para que las compensaciones por pagar al personal sean incluidas en el Presupuesto de Egresos y autorizadas por su Órgano de Gobierno, para cumplir con las disposiciones legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 7	
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-168-DAEN-21.2	Recomendación
RECURRENTE:	SI

De los Honorarios Asimilables a Salarios revisados por $507,605, que corresponden a 5 Prestadores de Servicios contratados durante el Ejercicio Fiscal 2024, que se integran por 2 contratos suscritos con el personal que realizó

funciones como Coordinador Administrativo por $179,219 y 3 contratos suscritos con el personal que realizó funciones de Coordinador de Evaluación, Planeación y Seguimiento por $328,386, de los cuales de acuerdo al análisis documental realizado a los Contratos se observa que estos, no cumplen con la Normatividad Legal aplicable relativa a los Honorarios Asimilables a Salarios, toda vez que:

a) En la Cláusula Primera se señala el cargo a desempeñarse.

b) En la Cláusula Segunda se señala el importe total bruto catorcenal y la retención del Impuesto Sobre la Renta en términos del artículo 96 de la LISR.

c) La Cláusula Sexta Inciso g) establece que cada trimestre el prestador deberá entregar a la Administración del Instituto un reporte acumulado con los resultados de sus actividades.

Conforme al análisis de lo que antecede, las funciones que realizan los coordinadores corresponden a actividades propias de la Entidad, toda vez que, en la Ley Federal del Trabajo, lo que define si hay relación laboral no es el contrato ni el nombre del puesto, sino si se cumplen de acuerdo al artículo 20 de la Ley Federal del Trabajo los tres elementos que son: Subordinación, Pago de un Salario y Prestación Personal del Servicio.

En este caso al otorgarles el cargo de Coordinadores con funciones definidas propias de la Entidad siguiendo lineamientos internos de su propio Reglamento, e indicar en una de las cláusulas del contrato que el prestador de servicios deberá entregar reportes trimestrales de sus actividades para evidenciar avances operativos muestra claramente que, se estarán evaluando sus resultados, existe una obligación de que cumplan metas o tareas, se espera una rendición de cuentas periódica y su trabajo se integra al funcionamiento interno de la Entidad; por lo que esto va mucho más allá de un servicio profesional independiente, y dichas cláusulas pueden demostrar relación laboral y da derecho a prestaciones de la Ley, lo anterior, de no atenderse la Entidad podría enfrentar posteriores conflictos laborales legales.

Recomendación:
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para vigilar que los Contratos de Honorarios Asimilables a Salarios, cumplan con las disposiciones legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 10		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-168-DAEN-31	Recomendación	
RECURRENTE:	SI	

De la revisión efectuada en el Ejercicio Fiscal 2024 a Materiales y Suministros por $10,759 por los conceptos de artículos de papelería y consumo de alimentos y de Servicios Generales por $17,321 por los conceptos de transportación, letrero en

coroplast y reconocimientos, adquiridos mediante el procedimiento de adjudicación directa, se observa que no se localizó al menos una cotización.

Incumpliendo con el artículo 8 fracción I del Reglamento de Adquisiciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios del Municipio de Ensenada.

Recomendación:
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para vigilar que las adquisiciones de Bienes o Servicios, adquiridos mediante adjudicación directa, cuenten con cotizaciones, a efecto de atender las disposiciones legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 15		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-168-DAEN-43	Recomendación	
RECURRENTE:	SI	

La Entidad durante el Ejercicio Fiscal 2024, realizó tres modificaciones a su Presupuesto de Egresos, consistentes en 2 transferencias por $61,492 y 1 Ampliación por $1,442, como a continuación se detalla:

a) Primera modificación presupuestal consistente en Transferencia por $48,000, aprobada por su Órgano de Gobierno el 23 de julio de 2024, observándose que no fue aprobada por Cabildo Municipal.

b) Segunda modificación presupuestal consistente en Transferencia por $13,492, observándose que se aprobó extemporáneamente por su Órgano de Gobierno el 11 de junio de 2025 y no fue aprobada por Cabildo Municipal.

c) Ampliaciones efectuadas en el presupuesto modificado aprobado en el cierre por $1,442, publicado 6 de mayo de 2025, observándose que debieron efectuarse por transferencia y no fueron aprobadas por su Órgano de Gobierno y Cabildo Municipal.

Incumpliendo con los artículos 50 fracción IV, 53, 58 y 60 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

Recomendación:
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para que las modificaciones presupuestales sean autorizadas por su Órgano de Gobierno y por Cabildo Municipal dentro de los plazos establecidos a efecto de cumplir con las disposiciones legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 18		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-168-DAEN-54	Recomendación	
RECURRENTE:	SI	

La Entidad durante el Ejercicio Fiscal 2024 contó con programa único denominado "Fortalecer el Entorno y Desarrollo de la Juventud en el Municipio de Ensenada" que integra el Programa Operativo Anual, no contó con subprogramas, integrado por 7 metas aprobadas y presentadas al cierre del ejercicio, las cuales se encuentran alineadas a lo establecido en su Acuerdo de Creación, observándose

que no se encuentra vinculado a las líneas estratégicas del Plan Municipal de Desarrollo 2021 – 2024.

Incumpliendo con el artículo 5 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

Recomendación:
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para vigilar que su Programa Operativo Anual se encuentre vinculado a las Líneas Estratégicas del Plan Municipal de Desarrollo que corresponda al ejercicio revisado, a efecto de atender las disposiciones normativas y legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 19		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-168-DAEN-54.1	Recomendación	
RECURRENTE:	SI	

En el Programa Operativo Anual del Ejercicio Fiscal 2024, que se integra de 1 Programa con 7 metas al cierre, se observa 1 meta que no alcanzo su proyección anual y 5 metas que rebasaron su proyección anual, sin realizar las modificaciones programáticas correspondientes.

Incumpliendo con el artículo 53 con relación al 50 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

Recomendación:
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para vigilar que se realicen las modificaciones programáticas correspondientes en tiempo y forma, a efecto de atender las disposiciones normativas y legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 21		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-168-DAEN-54.3	Recomendación	
RECURRENTE:	NO	

Se seleccionó para su revisión la meta P1C4A3 denominada “Impartición de talleres, conferencias y realización de eventos para la concientización de las y los jóvenes en materia de inclusión y equidad de género”, correspondiente a 4 eventos realizados uno por trimestre, observándose que en el taller denominado “Violencia Política contra la mujer en razón de género” celebrado vía virtual, no se proporcionó lista de asistencia y fotografía, y del evento “Violencia en el noviazgo” realizado en telesecundaria no. 19, no se proporcionó lista de asistencia, medios de difusión y fotografías del evento realizado.

Incumpliendo con el artículo 46 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

Recomendación:
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para vigilar que se soporten con documentación comprobatoria las metas revisadas, a efecto de atender las disposiciones normativas y legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 23		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-168-DAEN-71	Recomendación	
RECURRENTE:	SI	

La Entidad presenta saldos contables en las Cuentas de Orden al 31 de diciembre de 2024 por $1’503,158, observándose que por $1’212,669 presenta antigüedad mayor a un año, de los cuales no se han concluido con las acciones para la recuperación de los mismos.

Incumpliendo con el artículo 22 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, en relación con el Postulado Básico de Contabilidad Gubernamental denominado “Revelación Suficiente”.

Recomendación:
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para que se analicen las Cuentas de Orden con antigüedad mayor a un año para que se concluyan con las acciones para la recuperación de las mismas, a efecto de atender las disposiciones legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 24		
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-168-DAEN-71.1	Recomendación	
RECURRENTE:	NO	

Durante el Ejercicio Fiscal 2024, la Entidad registró en la Cuenta de Orden Presupuestal número 8120-91-03-3-001 Subsidio Municipal por $1’144,868, quedando pendiente de recibir al cierre del ejercicio el importe de $25,132, para apegarse al presupuesto de ingresos estimado del ejercicio 2024 por $1’170,000.

Al comparar el saldo de la Cuenta de Orden contable 7700-01-06 denominada Ejercicio 2024 por $290,489 contra el saldo de la Cuenta de Orden Presupuestal 8120-91-03-3-001 denominada Subsidio Municipal por $25,132, se tiene una diferencia por conciliar de $265,357 que corresponde a los subsidios recibidos y no contabilizados por los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2024.

Incumpliendo con los artículos 36, 37 y 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, en correlación con los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental denominados “Sustancia Económica” y “Revelación Suficiente”.

Recomendación:
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para que se registren en las Cuentas de Orden contables, los ingresos recibidos del Municipio de Ensenada por concepto del Subsidio Municipal observados.

NÚM. DEL RESULTADO: 26		
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-168-DAEN-83.1	Recomendación	
RECURRENTE:	NO	

De la revisión en el Ejercicio Fiscal 2024 al Padrón de Bienes Muebles, se observa que la Entidad no proporcionó inventario físico con los requisitos mínimos tales

como: Número de inventario, descripción, cantidad, marca del bien, modelo, número de serie, proveedor, número de factura y costo de adquisición.

Incumpliendo con los artículos 23 y 27 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

Recomendación:
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para vigilar que se realice inventario físico que cumpla con los requisitos mínimos a efecto de atender las disposiciones normativas y legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 27	
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-168-DAEN-98	Recomendación
RECURRENTE:	NO

La Entidad presenta en el Estado de Situación Financiera al 31 de diciembre de 2024, en la Cuenta por Pagar a Corto Plazo, saldo contrario a su naturaleza por ($5,670), que se integra por las cuentas de Retenciones y Contribuciones por $20,730 y Proveedores por Pagar a Corto Plazo por ($26,400).

En las notas a los Estados Financieros del primer trimestre del 2025, la Entidad manifiesta que se realizó un ajuste en la cuenta de Proveedores por Pagar a Corto Plazo por ($22,400.00), mediante póliza I00011 de fecha 1 de enero del 2025, observándose que no ha efectuado el análisis correspondiente para realizar las correcciones y/o depuraciones de las cuentas de Retenciones y Contribuciones por $20,730 y Proveedores por Pagar a Corto Plazo por ($4,000).

Incumpliendo con el artículo 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

Recomendación:
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para que se analicen las Cuentas por Pagar para realizar las correcciones, depuración y cancelación, a efecto de atender las disposiciones legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 30	
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-168-DAEN-102	Recomendación
RECURRENTE:	NO

De la revisión efectuada a las adquisiciones de bienes y servicios con proveedores, se observa que no fue proporcionado el Padrón de Proveedores actualizado, así mismo no se encuentra publicado en la página de la Plataforma Nacional de Trasparencia y no fue posible comprobar que están incluidos los proveedores con los que se celebraron adquisiciones y servicios en el Ejercicio Fiscal 2024.

Incumpliendo con los artículos 19 BIS 4 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios para el Estado de Baja California.

Recomendación:
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para vigilar que el Padrón de Proveedores autorizado para el Ejercicio Fiscal que corresponda, se

encuentre actualizado en el Periódico Oficial del Estado y en el Portal de Internet de que se trate, a efecto de cumplir con las disposiciones legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 32	
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-168-DAEN-03	Recomendación
RECURRENTE:	NO

La Entidad presentó el 30 de abril de 2025 ante el Congreso del Estado, la cuenta pública del Ejercicio Fiscal 2024 y Cuarto Informe de Avance de Gestión Financiera, observándose que no fueron aprobadas por su Órgano de Gobierno.
Adicionalmente, los estados de situación financiera, estado de cambios en la situación financiera, estado analítico de la deuda y otros pasivos y el estado de flujo de efectivo, presentados en la Cuenta Pública del Ejercicio Fiscal 2024 ante el Congreso del Estado, presentan error por descuadre en saldos finales en cuenta de pasivo por $22,400, el cual se generó por error contable y se corrigió mediante póliza I00011 de fecha 1 de enero del 2025, observándose que la Entidad no presentó ante el Congreso del Estado la corrección de los Estados Financieros señalados.

Incumpliendo con el artículo 22 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, en relación con el Postulado Básico de Contabilidad Gubernamental denominado "Revelación Suficiente".

Recomendación:
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para que la Cuenta Pública y los Avances de Gestión Financiera, así como las correcciones a los mismos sean autorizadas por su Órgano de Gobierno, dentro de los plazos establecidos a efecto de cumplir con las disposiciones legales aplicables.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 5 de mayo de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo,

que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del Instituto Municipal de la Juventud de Ensenada, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al Instituto Municipal de la Juventud de Ensenada, por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los cinco días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 191 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, B.C., a los 5 días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 191 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra el mismo. Se solicita a la Diputada

Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 191 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se someta a votación nominal Dictamen No. 191 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, en contra.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, en contra.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, en contra.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, en contra.

- García Ruvalcaba Daylín, en contra.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 27 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN No. 191 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego		**X**	
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina		**X**	
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto		**X**	
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi		**X**	
Dip García Ruvalcaba Daylín		**X**	
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel			
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		

Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela			
Dip Gaona Medina María Yolanda			
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**15**		
Total de votos en contra		**5**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que **tenemos 15 votos a favor, 5 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 191 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa con el uso de la voz la Diputada Alejandra María Ang Hernández para presentar el Dictamen No. 192 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ: Gracias, con su venia Diputado Presidente.

Honorable Asamblea, con fecha 30 de enero del 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente el oficio número TIT/113/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe individual de la Cuenta Pública Fideicomiso HSBC México S.A. F/138509 FIARUM, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1º de enero del 2024 al 31 de

diciembre del 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Resolutivo:

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública al Fideicomiso HSBC México S.A. F/138509 FIARUM por el periodo del 1 de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22, primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C, 27, fracción XII y 37, fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como por los artículos 56, fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo.

Dado en Sala "Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria" del Honorable Poder Legislativo del Estado de Baja California en la ciudad de Mexicali a los cinco días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 192 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 192

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 30 de enero de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/113/2026 de la misma fecha, mediante el cual,

la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la **Cuenta Pública del Fideicomiso HSBC México, S.A. F/138509 FIARUM, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 25 de febrero de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Fideicomiso HSBC México, S.A. F/138509 FIARUM, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 8 de mayo de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Fideicomiso HSBC México, S.A. F/138509 FIARUM**,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1040/2025 notificado en fecha 1 de octubre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera, programática-presupuestal y obra púbica, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de

hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 22 de octubre de 2025, a través del oficio AG/1028/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente y posterior al análisis efectuado por la Auditoría Superior del Estado, en fecha 19 de noviembre de 2025, notificó oficio número TIT/1369/2025, al titular de la Entidad Fiscalizada, mediante el cual se notifica la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad Fiscalizada y se informa que derivado del análisis y valoración de las justificaciones y aclaraciones, así como de la información y documentación antes señalada, se determina que los resultados con observaciones fueron aclarados en su totalidad y, por ende, al no existir resultados pendientes de aclarar, no se convocó a reunión de Pre-cierre y se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 9 de febrero de 2026 por medio del diverso oficio TIT/136/2026, de conformidad con lo establecido en los artículos 1, 2, 24 Fracciones III, V, VI, VII, VIII, XV, XVII, XXV, XXIX, y XXXII, 25, 26, 50 y 94 fracción I, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año ¨I¨ Segundo Periodo Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las entidades fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Administrador General de la Entidad Fiscalizada el C. Lic. Carlos Gómez González, por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 88 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal y obra pública; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1040/2025 el día 1 de octubre de 2025, de los cuales se determinaron 4 resultados con observaciones, de las cuales todas fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 29 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de

Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 5 de mayo de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

OCTAVO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del Fideicomiso HSBC México, S.A. F/138509 FIARUM, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al Fideicomiso HSBC México, S.A. F/138509 FIARUM, por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los cinco días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 192 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los cinco días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 192 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 192 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 192 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Ponce.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguien que falte por votar?

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 27 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN No. 192 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel			

Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**22**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que la votación **es 22 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 192 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende para presentar el Dictamen No. 193 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE: Con su venia Diputado Presidente. Dictamen No. 193.

Honorable Asamblea, con fecha del 27 de febrero del 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público por su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/253/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe

individual de la Cuenta Pública del Instituto Municipal de Investigación y Planeación Urbana del Municipio de Mexicali, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1º de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Resolutivo:

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública del Instituto Municipal de Investigación y Planeación Urbana del Municipio de Mexicali, por el periodo del 1º de enero del 2024, al 31 de diciembre del dos… del 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C, 27 fracción XII y 37, fracción VIII, todos de la Constitución Política Libre… del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 56, fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado en la Sala de "Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria" del Honorable Poder Legislativo del Estado de Baja California, la ciudad de Mexicali, Baja California, a los cinco días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

Es cuanto.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 193 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 193

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 27 de febrero de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/253/2026 de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Instituto Municipal de Investigación y Planeación Urbana del Municipio de Mexicali, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha **28 de marzo de 2025**, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del **Instituto Municipal de Investigación y Planeación Urbana del Municipio de Mexicali,** en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día **12 de mayo de 2025**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del **Instituto Municipal de Investigación y Planeación Urbana del Municipio de Mexicali,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja

California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número **TIT/1097/2025** notificado en fecha **6 de octubre 2025,** la **Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares** que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en **materia financiera y programática-presupuestal**, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha **28 de octubre de 2025**, a través del oficio **IMIP/0429/2025**, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, **argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones** que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha **1 de diciembre de 2025**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California **formuló oficio** número **TIT/1424/2025**, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer la **Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad**, los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al **Instituto Municipal de Investigación y Planeación Urbana del Municipio de Mexicali,** por el ejercicio fiscal del 01 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI,

18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la **C. Arq. Silvia Leticia Quintero Díaz**, en su carácter de **Directora** de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día **17 de diciembre de 2025**, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la **Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad** y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha **13 de enero de 2026**, a través del oficio **IMIP/016/2026**, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California **información y documentación adicional** en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha **13 de febrero de 2026** se notificó a través del oficio número **TIT/172/2026** la **convocatoria a reunión final** al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la **Cédula de Resultados Finales,** de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la **C. Arq. Silvia Leticia Quintero Díaz**, en su carácter de **Directora** de la Entidad Fiscalizada, compareció **a reunión final** el día **19 de febrero de 2026,** en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se **le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales**, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el **pronunciamiento** respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la **clasificación respectiva en recomendación** derivada de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la **emisión del Informe Individual de Auditoría**, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha **6 de marzo de 2026** por medio del oficio **TIT/287/2026**, **incorporando la recomendación** determinada por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 4 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las

cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Periodo Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y **auditoría de la gestión financiera** de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el **ejercicio fiscal de 2024**, fungió como Director de la Entidad Fiscalizada el **C. Arq. Ramón Ramsés Romero Araiza**, conforme al

nombramiento expedido por la C. Presidenta Municipal del H. Ayuntamiento de Mexicali.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron **38 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal,** por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la **Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024,** notificada mediante oficio número **TIT/1097/2025** en fecha **6 de octubre de 2025**, de los cuales se determinaron **3 resultados con observaciones**, de las cuales **2 fueron solventados** por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; **el restante** se restructuro para quedar en **1 Recomendación**, el cual se incluyó en el Informe Individual, **destacando que no se presentó falta recurrente**, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron **11 procedimientos** para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, **se estableció 1 observación, que derivó en recomendación** a la Cuenta Pública del **Instituto Municipal de Investigación y Planeación Urbana del Municipio de Mexicali**, siendo la siguiente:

EGRESO PRESUPUESTAL

NÚM. DEL RESULTADO: 20	
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-115-DAMX-P-41 Y 60	**Recomendación**
RECURRENTE:	**No**

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO: La Entidad formuló su Presupuesto de Egresos con base a dos programas que señalan objetivos, metas y/o acciones, así como las unidades responsables de su ejecución, no incorporando programas orientados a promover la igualdad de género en su presupuesto anual, incumpliendo con lo señalado en los artículos 4, 7 y 25 BIS de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California; 11 y 34 Fracción II d) de la Ley de Planeación para el Estado de Baja California.

La Entidad presentó su Programa Operativo Anual para el ejercicio fiscal 2024, sin integrar metas o acciones con perspectiva de equidad de género, en consecuencia, no se cuenta con Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) al respecto, incumpliendo a lo establecido con los artículos 25 BIS, Fracción I, 74 y 77 Fracción VII de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

RECOMENDACIÓN:

Sírvase establecer las acciones necesarias para incorporar programas orientados a promover la igualdad de género en su presupuesto anual, como se señala en los artículos 4, 7 y 25 BIS de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California; 11 y 34 Fracción II d) de la Ley de Planeación para el Estado de Baja California, así mismo integrar metas o acciones con perspectiva de equidad de género, y que se cuente con Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) al respecto, como está establecido en los artículos 25 BIS, Fracción I, 74 y 77 Fracción VII de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha **5 de mayo de 2026**, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del **Instituto Municipal de Investigación y Planeación**

Urbana del Municipio de Mexicali, concerniente al ejercicio fiscal del **1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Instituto Municipal de Investigación y Planeación Urbana del Municipio de Mexicali,** por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los cinco días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 193 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, B.C., a los cinco días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE DIPUTADA PRESIDENTA: Gracias Diputada. Se declara abierto el debate del Dictamen No. 193 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se le pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se le solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta consideración de la Honorable Asamblea la aprobación nominal del Dictamen No. 193.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputada Presidenta, se somete a votación nominal Dictamen No. 193 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 27 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN No. 193 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**

Dip Echevarría Ibarra Juan Diego			
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel			
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**21**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que la votación **es 21 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 193 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa con el uso de la voz la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende para presentar el Dictamen No. 194 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE: Dictamen No. 194.

Honorable Asamblea, con fecha el 27 de febrero del 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público para su estudio, análisis, Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/253/2026, de la misma fecha mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe individual de la Cuenta Pública del Instituto Municipal de la Juventud de Tecate, Baja California, correspondiente al ejercicio comprendido del 1º de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización de Resolución de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Único.- No se aprueba la Cuenta Pública del Instituto Municipal de la Juventud de Tecate, Baja California, por el periodo del 1º de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presid… del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22, primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C, 27, fracción XII y 37, fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como

los artículos 56 de la fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto de las leyes respectivas.

Dado en la Sala de Juntas "Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, a los cinco días del mes de mayo del dos mil veintiséis.

Es cuanto.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 194 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 194

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 27 de febrero de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/253/2026 de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Instituto Municipal de la Juventud de Tecate, Baja California**, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder

Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 30 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del **Instituto Municipal de la Juventud de Tecate, Baja California**, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 6 de junio de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del **Instituto Municipal de la Juventud de Tecate, Baja California,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1135/2025 notificado en fecha 9 de octubre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera, programática-presupuestal y auditoría de desempeño, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 31 de octubre de 2025, concluyó el plazo señalado en el Antecedente anterior, sin que la Entidad Fiscalizada entregara a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la

revisión de la Cuenta Pública; como consecuencia y ante la falta de respuesta por parte de la Entidad Fiscalizada, en fecha 20 de noviembre de 2025 se notificó, a través del oficio número TIT/1365/2025 de fecha 14 de noviembre de 2025, la convocatoria para reunión final con la finalidad de notificar la cédula de resultados finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

Asimismo, la C. Lic. Sara Michel Rodríguez León, en su carácter de Directora de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 28 de noviembre de 2025, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acciones y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.
Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 10 de marzo de 2026 por medio del diverso oficio TIT/292/2026, incorporando las acciones y recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Periodo Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera y auditoría de desempeño de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado

de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las entidades fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungieron como Directoras de la Entidad Fiscalizada, las CC. Mtra. Esmeralda Luna Ocampo y Lic. Sara Michel Rodríguez León por los periodos del 1 de enero al 30 de septiembre de 2024 y del 15 de octubre al 31 de diciembre de 2024, respectivamente.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 34 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal y desempeño; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1135/2025 en fecha 9 de octubre de 2025, de los cuales se determinaron 10 resultados con observaciones, de los cuales ninguno fue aclarado y justificado por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del informe individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; correspondiendo a

2 Promociones de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria, 2 Promociones del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal así como 6 Recomendaciones, los cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que se presentaron 6 faltas recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 11 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en acciones a la Cuenta Pública del **Instituto Municipal de la Juventud de Tecate, Baja California**, siendo las siguientes:

NÚM. DEL RESULTADO:	7
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-153-DATC-21	Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria.
RECURRENTE:	NO

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad durante el ejercicio fiscal 2024 celebró tres contratos de prestación de servicios profesionales con la Profesionista, en la modalidad de honorarios asimilados a salario, el primero por el periodo del 15 de enero al 15 de febrero de 2024, el segundo por el periodo del 15 de febrero al 31 de mayo de 2024 y el último del 1ro de junio al 30 de septiembre de 2024, el cual en su cláusula quinta dice; “El Profesionista recibirá por concepto de honorarios asimilados a salarios la Cantidad de $15,000.00 haciendo mención que se hará su retención correspondiente…”

a). Se analizó que el último contrato de prestación de servicios profesionales bajo la modalidad de Honorarios Asimilados a Salarios celebrado con la profesionista, por el periodo comprendido del 1ro de junio al 30 de septiembre 2024, se erogó un importe de $60,000.00 correspondiente a 4 pagos mensuales de $15,000.00 cada uno por concepto de Prestación de Servicios Profesionales especificado en contrato; sin embargo, se observa que se realizaron pagos adicionales vía nómina por un importe $97,627.26 por concepto de Sueldo, Compensación,

Prima de Antigüedad, Vacaciones, Prima Vacacional y Gratificación Anual, sin que la Entidad justificara dichas erogaciones.

b). Asimismo, se observa que, en la Cláusula Quinta del Contrato celebrado por Prestación de Servicios Profesionales bajo la modalidad de Honorarios Asimilados a Salarios, no especifica la frecuencia en que se realizaran los pagos por los servicios prestados por el profesionista, lo cual, no da certeza jurídica sobre el derecho del trabajador y la obligación del patrón para evitar posibles confusiones o disputas sobre el sueldo.

De conformidad con lo establecido en el artículo 19 fracción IV del Reglamento Interior del Instituto de la Juventud para el Municipio de Tecate, le corresponde al Departamento Administrativo elaborar la nómina del personal para el pago de sueldos, asimismo lo correspondiente a contrataciones de prestadores de servicios profesionales en la modalidad de honorarios asimilables a salarios.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 59 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California y 38 y 41 del Reglamento de adquisiciones, Contrataciones de servicios y arrendamientos para el municipio de Tecate, Baja California.

NÚM. DEL RESULTADO:	9
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-153-DATC-25.2	Promoción de Facultades de Comprobación Fiscal
RECURRENTE:	SI

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

De la revisión a los pagos de nómina a empleados, se observa que la Entidad no determinó correctamente las retenciones del Impuesto Sobre la Renta de conformidad con las disposiciones fiscales en el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de mayo de 2024, toda vez que realiza de manera separada los cálculos del Impuesto Sobre la Renta por salarios, debido a que no considera la suma de todas las prestaciones en un mes de los conceptos de “SUELDO TABULAR PERSONAL PERMANENTE”, y “COMPENSACIONES”. Además, con respecto a los conceptos “PRIMA VACACIONAL” y “GRATIFICACIÓN DE FIN DE AÑO” la entidad no calculó la retención de Impuesto Sobre la Renta conforme al Reglamento de la Ley del Impuesto sobre la Renta.

Cabe mencionar que, por los conceptos “SUELDO TABULAR PERSONAL PERMANENTE” y “COMPENSACIONES”, la Entidad está realizando las retenciones del Impuesto Sobre la Renta de conformidad con las disposiciones fiscales en el periodo del 1 de junio de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 94 fracción I, 96 y 99 fracciones I y III de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; 174 del Reglamento de la Ley del Impuesto sobre la Renta y 6 primer párrafo del Código Fiscal de la Federación.

NÚM. DEL RESULTADO:	10
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-153-DATC-25.3	Promoción de Responsabilidad Administrativa Sancionatoria
RECURRENTE:	SI

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

Del análisis al rubro de egresos Servicios Personales del ejercicio fiscal 2024, por un importe de $2’097,967.80, correspondiente a la nómina de 5 empleados con carácter de confianza, se observó que la Entidad no otorga a sus empleados la seguridad social integral, toda vez que no cubre las aportaciones fijadas de acuerdo a la Ley de Seguridad Social del Estado.

De conformidad con lo establecido en el artículo 19 fracción IV del Reglamento Interior del Instituto de la Juventud para el Municipio de Tecate, le corresponde al Departamento Administrativo otorgar a sus empleados la seguridad social integral, así como efectuar los pagos correspondientes de acuerdo a la normatividad vigente.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 99 apartado B fracciones I y II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; 2 de la Ley Federal de Trabajo; 2 fracción I, 15, 16, 17 y 21 de la Ley del Instituto de Seguridad Social y Servicios Sociales de los Trabajadores del Gobierno y Municipios del Estado de Baja California y 51 fracción VI de la Ley del Servicio Civil de los Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado y Municipios de Baja California.

NÚM. DEL RESULTADO:	18
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-153-DATC-47	Recomendación
RECURRENTE:	SI

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

Se observó que la tasa de crecimiento real considerada en la asignación presupuestal global en servicios personales, excedió el límite autorizado de 3.00%, previsto en la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios / Criterios Generales de Política Económica 2024, publicados en la página de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, toda vez que, el presupuesto aprobado en Servicios Personales para el ejercicio fiscal 2024 de $2’041,912.00, considera un incremento real de 4.97%, en relación al presupuesto aprobado en Servicios Personales en el ejercicio fiscal 2023 de $ 1’861,478.00.

Incumpliendo con lo dispuesto en los artículos 10 y 13 fracción V de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda a la Entidad, mantenerse dentro de los límites en los incrementos en Servicios personales de un ejercicio a otro, considerando el porcentaje de inflación y la tasa de crecimiento para garantizar un equilibrio presupuestario, atendiendo lo establecido en la legislación aplicable.

NÚM. DEL RESULTADO:	23
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-153-DATC-60	Recomendación
RECURRENTE:	SI

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

Se analizó la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa de la Entidad, así como las fichas Técnicas de Indicador, constatándose que su diseño no cumple con el modelo establecido, toda vez que se omitió presentar indicadores con perspectiva de equidad de género.

Se incumple con los artículos 25 BIS fracción I, 35 fracción IV, 74 y 77 fracción VII de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California

RECOMENDACIÓN:

Se Recomienda a la Entidad que en lo subsecuente considere en el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, así como en las fichas técnicas de indicador, el incluir indicadores con perspectiva de equidad de género, a fin de cumplir con el modelo establecido.

NÚM. DEL RESULTADO:	26
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-153-DATC-83	Recomendación
RECURRENTE:	SI

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

Del análisis efectuado a los valores registrados en el “PADRÓN DE BIENES MUEBLES”, se constató una diferencia no aclarada por un monto de $50,731.07, resultante de comparar el saldo del padrón de bienes muebles con cifras al 31 de diciembre de 2024, que asciende a la cantidad de $244,250.89 con registros contables presentados en Cuenta Publica por $193,519.82.

Incumpliendo con lo establecido en el artículo 27 primer párrafo de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda a la Entidad que aclare la diferencia en el Padrón de Bienes por un monto de $50,731.07, resultante de comparar el saldo del padrón de bienes muebles con cifras al 31 de diciembre de 2024.

NÚM. DEL RESULTADO:	27
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-153-DATC- 98 y 99	Promoción de Facultades de Comprobación Fiscal
RECURRENTE:	NO

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

Del análisis a los saldos y movimientos registrados en las cuentas contables de pasivo 2117-01-1 “ISR RETENCIONES POR SALARIOS”, y 2117-01-2 “ISR RET ASIMILADOS A SALARIOS”, por un importe acumulado registrado al 31 de diciembre 2024 de $78,451.57 se revisaron los enteros y pagos al Servicio de Administración Tributaria (SAT) por el ejercicio fiscal 2024, se detectó en la declaración de mayo 2024 una variación de menos debido a que la Entidad no incluyó en el entero las retenciones por Impuesto sobre la Renta por concepto de pago de liquidaciones realizadas al personal por ese periodo.

Incumpliendo con lo dispuesto en los artículos 6 fracción I y 32-G del Código Fiscal de la Federación y 96 primer párrafo, 99 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

NÚM. DEL RESULTADO:	3
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-153-DD-1.2.1.1	Recomendación
RECURRENTE:	NO

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

Como resultado de la revisión al programa “Apoyo Administrativo – Atención Integral a la Juventud”, se identificó que actualmente dicho programa no cuenta con Reglas de Operación vigentes y aplicables.

En este sentido, se dará seguimiento a fin de que, durante la revisión correspondiente al ejercicio fiscal 2025, se presente el diseño de las Reglas de Operación del programa vigente del Instituto. Esta acción deberá contemplarse dentro de su Programación Operativa Anual 2025, conforme a los principios de eficiencia, eficacia y competencia institucional, dado que las Reglas de Operación constituyen instrumentos normativos y regulatorios esenciales para garantizar una adecuada implementación y operación de los programas sociales.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 2, 3 fracciones IV y VI, 4 fracciones I, XV, XVIII, artículo 7 fracciones I, II y III de la Ley de Desarrollo Social para el Estado de Baja California en vigor.

RECOMENDACIÓN:

Para las próximas cuentas públicas, la entidad deberá formular las Reglas de Operación para sus respectivos Programas Operativos Anuales.

NÚM. DEL RESULTADO:	4
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-153-DD-1.2.1.3	Recomendación
RECURRENTE:	SI

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad Fiscalizada, Instituto Municipal de la Juventud de Tecate, Baja California, no presentó documentación suficiente que respalde la ejecución del programa “Apoyo administrativo - Atención integral a la juventud”, correspondiente al ejercicio fiscal 2024. En particular, no se proporcionó evidencia sobre la realización de las actividades como brigadas, eventos y talleres previstos en el Programa Operativo Anual, no cuenta con padrones de usuarios atendidos que permitan verificar la atención efectiva a la población objetivo.

Por lo tanto, la falta de documentación impide el seguimiento del cumplimiento de actividades y metas programadas en el Programa Operativo Anual, y representa un obstáculo para llevar a cabo una evaluación objetiva y fundamentada del desempeño del Programa.

Incumpliendo con lo establecido en el artículo 15 de la Ley de Fiscalización y Rendición de cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; y lo establecido en el artículo 74 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California. Así mismo en el Reglamento Interior del Instituto Municipal de la Juventud de Tecate; Manual de Organización Específico y Manual de Procedimientos del Instituto Municipal de la Juventud de Tecate, Baja California.

RECOMENDACIÓN:

Para las próximas cuentas públicas la Entidad deberá de establecer los medios de verificación, comprobación y veracidad de haber llevado a cabo las actividades que establezcan en las actividades del Programa Operativo Anual.

NÚM. DEL RESULTADO:	5
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-153-DD-1.2.1.3	Recomendación
RECURRENTE:	NO

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

Durante la revisión del Instituto Municipal de la Juventud de Tecate, se solicitó la **programación anual de las acciones** que se llevaron a cabo para atender las

actividades en la programación, así como la población atendida en el ejercicio fiscal 2024, de las cuales 46 actividades cubren eventos, brigadas y talleres.

Por lo tanto, se observó que el Instituto Municipal de la Juventud de Tecate, Baja California, no proporcionó la información documental solicitada. Esta omisión impide verificar el cumplimiento de los objetivos y metas establecidos y limita la posibilidad de acreditar, a través del Programa Operativo Anual, la identificación y atención efectiva de la población objetivo del programa.

Incumpliendo con lo establecido en el artículo 15 de la Ley de Fiscalización y Rendición de cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; y lo establecido en el artículo 74 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California. Así mismo en el Reglamento Interior del Instituto Municipal de la Juventud para el Municipio de Tecate; Manual de Organización Específico y Manual de Procedimientos del Instituto Municipal de la Juventud de Tecate, Baja California.

RECOMENDACIÓN:
Para las próximas cuentas públicas la Entidad deberá de establecer los medios de verificación, comprobación y veracidad de haber llevado a cabo las actividades que establezcan en las actividades del Programa Operativo Anual.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 5 de mayo de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del **Instituto Municipal de la Juventud de Tecate, Baja California**, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- NO SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Instituto Municipal de la Juventud de Tecate, Baja California**, por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 56 fracción III, y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala de Juntas “Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria”, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, Sesión Ordinaria a los cinco días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 194 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala de Juntas "Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria", del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, B.C., a los cinco días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 194 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se preguntan a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: En esa parte Diputado Presidente, nada más… este… no es en contra, ¿no? sobre todo mencionar que esta Cuenta Pública… este… no fue aprobada debido a que de alguna u otra manera, y lo hemos señalado en la Comisión de Fiscalización, siguen dando cuenta las Entidades en ser omisos, en el dar el cumplimiento a lo que viene siendo el pago de

los impuestos, así como también el cumplimiento de garantizarles una seguridad social a los trabajadores, que de alguna u otra manera, pues, cumplen sus funciones y lo que ellos están esperando es que se les garanticen sus derechos, ¿no? Entonces, en esa parte hemos trabajado por parte de la Comisión de Fiscalización para que esto no sea recurrente. Varias Entidades lo están haciendo y lo hemos visto en la Comisión de Fiscalización y ya no lo podemos permitir y más que todo señalar, ¿no? que cuando tú estás en una empresa privada, aquel patrón que no pague lo que viene siendo las… est… seguridad social o que no esté cumpliendo con lo que viene siendo las vacaciones, prestaciones, la retención de lo que viene siendo el ISR, inmediatamente les cae un requerimiento, una multa y muchas veces hasta les cancelan los sellos, ¿no? Entonces, yo creo que es en esa parte más como Entidades que trabajan ya sea a través de los Ayuntamientos y del Estado, pues deben darle cumplimiento también. Entonces, sí… este… pedir aquí al Pleno, ¿no? hacer un llamado a todos los que están al frente de esas Secretarías, de esas Dependencias, que no sean omisos y sobre todo que sean respetuosos por sus trabajadores, pero también que le den cumplimiento a las obligaciones.

Es cuanto Diputad… Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Esta Asamblea queda enterada. Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 194 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Permítame. Sí, adelante Diputada:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 27 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN No. 194 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego			
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel			
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo			
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		

Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**20**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que **tenemos 19 (son 20) votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 194 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende para presentar el Dictamen No. 195 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE: Con su venia Diputado Presidente. Dictamen No. 195.

Honorable Asamblea, con fecha del 30 de enero del 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público para su estudio y análisis el Dictamen número correspondiente al oficio número TIT/113/2026 de la misma fecha mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe individual de la Cuenta Pública de la Comisión de Arbitraje Médico del Estado de Baja California correspondiente al ejercicio fiscal del 1º de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024 de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado y sus Municipios.

Resolutivo:

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública de la Comisión de Arbitraje Médico del Estado de Baja California del 1º de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024 de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22, primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C, 27, fracción XII y 37, fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 56, fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado en la Sala de "Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria" del Poder Legislativo del Estado de Baja California en la ciudad de Mexicali a los 19 días del mes de mayo del año dos mil veintidós.

Es cuanto.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 195 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No.195

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha **30 de enero de 2026**, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número **TIT/113/2026** de la misma fecha, mediante el cual,

la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública de la **Comisión de Arbitraje Médico del Estado de Baja California**, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha **4 de marzo de 2025**, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública de la **Comisión de Arbitraje Médico del Estado de Baja California,** en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día **14 de mayo de 2024**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública de la **Comisión de Arbitraje Médico del Estado de Baja California,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número **TIT/1066/2025** notificado en fecha **1 de octubre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares** que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en **materia financiera y programática-presupuestal**, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la

aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha **15 de octubre de 2025**, a través del oficio número **121/MXLI/10/2024**, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha **5 de noviembre de 2025**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número **TIT/1296/2025**, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada de la **Comisión de Arbitraje Médico del Estado de Baja California,** por el ejercicio fiscal del 01 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la Dra. María Guadalupe Félix Herrera, en su carácter de Secretaria Técnica de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día **14 de noviembre de 2025**, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha **1 de diciembre de 2025**, a través del oficio número **131/MXLI/11/2025**, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha **17 de diciembre de 2025** se notificó a través del oficio número **TIT/1501/2025** la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción

XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la Dra. María Guadalupe Félix Herrera, en su carácter de Secretaria Técnica de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día **19 de diciembre de 2025**, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de la observación que se incorporaría al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en 1 Recomendación derivada de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha **5 de febrero de 2026** por medio del diverso oficio número **TIT/127/2026**, incorporando la recomendación determinada por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Secretaria Técnica de la Entidad Fiscalizada, la Dra. María Guadalupe Félix Herrera, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 28 procedimientos de revisión financiera, y programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la **Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares** de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número **TIT/1066/2025** en fecha **1 de octubre de 2025**, del cual se determinó 1 resultado con observación, el cual no fue solventado por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual, emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, generando 1 Recomendación, la cual se incluyó en el Informe Individual, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la

Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 9 procedimientos para verificar que su Presupuesto Basado en Resultados (PBR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se estableció observación, que derivo en 1 Recomendación a la Cuenta Pública de la **Comisión de Arbitraje Médico del Estado de Baja California**, siendo las siguientes:

NÚM. DEL RESULTADO: **25**	**Recomendación**
NÚM. PROCEDIMIENTO: **P-24-180-DASS-F-101**	
RECURRENTE:	**No**

Falta de pago oportuno de Impuesto Sobre la Renta, tanto el retenido al personal relativo al pago de sus percepciones, como el correspondiente al pago del arrendamiento de sus oficinas, ya que debió enterarlo a más tardar el día 17 de cada uno de los meses, incumpliendo al artículo 96 penúltimo párrafo y artículo 116 penúltimo párrafo de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, así mismo respecto a la falta de pago oportuno de cuotas y aportaciones por servicio médico correspondiente al personal, ya que se efectuó con fecha posterior a la fecha de vencimiento, las cuales debieron ser pagadas a más tardar diez días naturales posteriores a la fecha de pago de los salarios, incumpliendo así con el artículo 22 de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Gobierno y Municipios del Estado de Baja California.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda a la Entidad, dar cumplimiento oportuno al entero de los impuestos retenidos, así como de las cuotas y aportaciones por servicio médico, de conformidad con la legislación aplicable.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California,

mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 19 de mayo de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual de la **Comisión de Arbitraje Médico del Estado de Baja California**, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública de la **Comisión de Arbitraje Médico del Estado de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los diecinueve días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 195 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, B.C., a los diecinueve días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la comi… del Dictamen No. 195 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se preguntan a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser

así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 195 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 195 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, iniciando por la derecha:

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Sánchez Allende Liliana Michel, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 27 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN No. 195 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego			
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel	**X**		
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel			
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo			
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		

Dip Gaona Medina María Yolanda			
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**19**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que la votación **es a favor, 19 votos, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 195 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE DIPUTADA PRESIDENTA: Se le concede el uso de la voz a la Diputada…

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Perdón, Diputada Presidenta en funciones, ¿no van a marcar receso para poder ir a la reunión?

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE DIPUTADA PRESIDENTA: Vamos a nombrar receso después de la lectura de los Dictámenes de Fiscalización.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Pero todos queremos estar presentes en la reunión y no podemos hacer las dos cosas.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE DIPUTADA PRESIDENTA: ¿Quién la secunda para solicitar receso?

- LA C. DIP. YOHANA SARAHI HINOJOSA GILVAJA: Solicito un receso. Gilvaja secunda.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE DIPUTADA PRESIDENTA: Bien, se declara un receso. ¿De cuánto tiempo, Diputada?

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: De 30 minutos, no sé cuánto va a durar la reunión.

- LA C. DIP. VICEPRESIDENTA EN FUNCIONES DE DIPUTADA PRESIDENTA: Adelante.

(Receso 13:30 horas) (Reanuda 10:05 horas del día lunes treinta y uno de agosto del 2026)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: A todas las Diputaciones presentes. Siendo las diez horas con cinco minutos del día lunes 31 de agosto de 2026, daremos continuidad a la Sesión Ordinaria que recesó el día jueves 27 de agosto del presente año, para lo cual le solicito a la Diputada Secretaria sírvase pasar lista de asistencia.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Buenos días con su venia, Diputado Presidente: "Ang Hernández Alejandra María, Cantón Rocha Jaime Eduardo, Castillo Trinidad Bryan Manuel, Corral Quintero Santa Alejandrina, García Ruvalcaba Daylín, Gaona Medina María Yolanda, González Quiroz Julia Andrea, Lara Arregui Diego Alejandro, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Mogollón Pérez Danny Fidel, Murillo López Dunnia Montserrat, Padilla Mendoza Adriana, Ponce Velázquez Gabriela, Razo Córdova Jesús Daniel, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Tejeda Medina Michelle

Alejandra, Valle Ballesteros Adrián Humberto y Valencia López Eligio". Justificándose la inasistencia de la ciudadana Diputada Sánchez Allende Liliana Michel.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Diputado Presidente, **contamos con la asistencia de 18 Diputados.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Gracias Diputada Secretaria, en consecuencia, se reanuda la sesión. Se le concede el uso de la voz a la Diputada María Yolanda Gaona Medina para presentar el Dictamen No. 196 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: Con su venia, Diputado Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen 196.

Honorable Asamblea. Con fecha 30 de enero del 2026 se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/113/2026 de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Fideicomiso del Programa de Insumos y Mantenimiento para el Mejoramiento del Entorno Educativo, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 del 2024 al 31 del 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo:

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública al Fideicomiso del Programa de Insumos y Mantenimiento para el Mejoramiento del Entorno Educativo, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y

considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los Artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los 19 días del mes de mayo del año dos mil veintiséis. Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 196 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 196

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha **30 de enero de 2026**, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número **TIT/113/2026** de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Fideicomiso del Programa de Insumos y Mantenimiento para el Mejoramiento del Entorno Educativo,** correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de

conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha **24 de febrero de 2025**, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del **Fideicomiso del Programa de Insumos y Mantenimiento para el Mejoramiento del Entorno Educativo,** en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día **23 de mayo de 2025**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del **Fideicomiso del Programa de Insumos y Mantenimiento para el Mejoramiento del Entorno Educativo,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1055/2025 notificado en fecha 2 de octubre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera y programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería

como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 15 de octubre de 2025, a través del oficio SMCE683/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 22 de octubre de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/1211/2025, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al **Fideicomiso del Programa de Insumos y Mantenimiento para el Mejoramiento del Entorno Educativo,** por el ejercicio fiscal del 01 de enero del 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la Mtra. Luz Mireya Olivas Sillas, en su carácter de Subdirectora de Mejoras en Centros Educativos del Instituto de Servicios Educativos y Pedagógicos de Baja California (ISEP), acudió a la reunión de Pre-cierre el día 30 de octubre de 2025, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 20 de noviembre de 2025, a través del oficio 1749/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 15 de enero de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/007/2026 la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas

del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la Mtra. Luz Mireya Olivas Sillas, en su carácter de Subdirectora de Mejoras en Centros Educativos del Instituto de Servicios Educativos y Pedagógicos de Baja California (ISEP), acudió a la reunión final el día 21 de enero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 9 de febrero de 2026 por medio del diverso oficio número TIT/131/2026, incorporando las recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungieron como Secretarios de Educación y Presidentes del Comité Técnico de la Entidad Fiscalizada los CC. Mtro. Gerardo Arturo Solís Benavides y LAP. Luis Gilberto Gallego Cortez, por los períodos del 1 de enero de 2024 al 18 de junio de 2024 y del 19 de junio del 2024 al 31 de diciembre de 2024, respectivamente.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 6 procedimientos de revisión financiera y programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1055/2025 en fecha 2 de octubre de 2025, del cual se determinaron 2 resultados con observaciones, las cuales no fueron solventadas por la Entidad fiscalizada, antes de la integración del Informe Individual, emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que generaron 2 Recomendaciones, las cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que se presentaron 2 faltas

recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual de Auditoría presentado por la Auditoría Superior del Estado, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, respecto a los procedimientos para verificar que su Presupuesto Basado en Resultados (PBR), esta autoridad advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada durante el ejercicio fiscal 2024, no recibió ingresos presupuestales, por lo tanto no ejerció recursos del Programa de Insumos y Mantenimiento para el Mejoramiento del Entorno Educativo.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en recomendaciones a la Cuenta Pública del **Fideicomiso del Programa de Insumos y Mantenimiento para el Mejoramiento del Entorno Educativo,** siendo las siguientes:

NÚM. DEL RESULTADO: 2	**Recomendación**
NÚM. PROCEDIMIENTO: I-24-184-DAPO-F-9.3	
RECURRENTE	**SI**

De la revisión de los registros contables de ingresos de la Entidad auditada durante el ejercicio fiscal 2024, se advierte que la misma no percibió fondos para su operación, dado que en acta de la Cuarta Sesión Ordinaria del "Fideicomiso del Programa de Insumos y Mantenimiento para el Mejoramiento del Entorno Educativo" de fecha 23 de octubre de 2023, se acuerda llevar a cabo las gestiones para su extinción, observándose que al mes de mayo de 2025 no se ha concluido con dicho proceso, por lo que se solicita se proporcione documentación actualizada de los trámites efectuados a fin de dar cumplimiento a lo establecido por el Comité Técnico, o en su caso proporcione las justificaciones por las cuales no ha sido posible su extinción.

Cabe señalar que en contestación la Entidad menciona que se encuentra en proceso de actualización de la integración del Comité Técnico del Fideicomiso a fin de atender la recomendación, lo cual no había sido posible debido a los cambios frecuentes de servidores públicos que forman parte de dicho Comité, lo que ha impedido concretar su actualización en los plazos previstos.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda a la Entidad actualizar oportunamente ante la Fiduciaria los cambios de servidores públicos que son parte integrante del Comité Técnico, a fin de que se constituya legalmente y dar seguimiento al proceso de extinción del Fideicomiso de

conformidad con el acuerdo establecido en la Cuarta Sesión Ordinaria del Fideicomiso de fecha 23 de octubre de 2023, en apego a las disposiciones legales y normativas establecidas.

NÚM. DEL RESULTADO: 6	**Recomendación**
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-184-DAPO-F-71	
RECURRENTE	**SI**

Derivado de la revisión de la documentación en la cual se refleja la antigüedad de saldos de la cuenta por cobrar, se observó que existen deudores por $ 2’044,444, referente a 27 Centros Educativos que tienen adeudo con la Entidad por un monto de $ 335,448 el cual presenta una antigüedad de más de 10 años los cuales no obstante la gestión de cobro por parte de la Entidad no ha sido posible su recuperación, así mismo, un monto de $ 1’708,996, se encuentran en proceso judicial para su recuperación.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda llevar a cabo un análisis de la situación jurídica de cada uno de los saldos de cuentas por cobrar antiguas, con objeto de identificar las cuentas factibles de cobro y proceder a su recuperación y de las que se consideran incobrables jurídicamente iniciar con el proceso de depuración y cancelación de las mismas en apego a las disposiciones administrativas y legales, por lo que respecta el proceso judicial instaurado en contra de deudores, dar seguimiento ante las autoridades emitiendo los informes sobre su situación actual.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 19 de mayo de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública,

advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del **Fideicomiso del Programa de Insumos y Mantenimiento para el Mejoramiento del Entorno Educativo,** concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Fideicomiso del Programa de Insumos y Mantenimiento para el Mejoramiento del Entorno Educativo,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los 19 días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No.196 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los 19 días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 196 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 196 de la Comisión de Fiscalización.

- LA C. DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ: Buenos días, disculpen ¿Podrían anunciar?

- LA C. DIP. SECRETARIA: Claro que sí, damos cuenta de la Diputada, aquí está Teresita, Teresa Méndez, este, ya tomamos asistencia, Maythe Méndez.

- LA C. DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ: Muchas gracias.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Sí, ah, también de Evelyn Sánchez, damos cuenta también, Diputado Presidente.

- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ: Gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Gracias, estamos esperando que se incorpore la Diputada Secretaria Escrutadora, un minuto, por favor. Creo que ya se incorporó la Diputada.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Sí, aquí también se encuentra la Diputada Peñaloza Escobedo Norma Angélica, sí ya está conectada damos cuenta.

- LA C. DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO: Gracias, Diputada Secretaria.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 196 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Permítame, Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Sí, claro que sí Diputada.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 196 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por votar?

- LA C. DIP. SECRETARIA: Damos presencia del Diputado Diego Echevarría Ibarra.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Diputado Diego Echevarria, ¿quiere emitir su voto? Bueno, pasamos a la Mesa Directiva.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 31 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN No. 196 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego			
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús			
Dip Sánchez Allende Liliana Michel			
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi			
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel			
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		

Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**20**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Le informo Diputado Presidente, que tenemos **21 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 196 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz la Diputada María Yolanda Gadona Medina, para presentar el Dictamen No. 197 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: Con su venia, Diputado Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 197, Honorable Asamblea. Con fecha 13 de febrero de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/185/2026 de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Instituto de Psiquiatría del Estado de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 46

de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo:

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública al Instituto de Psiquiatría del Estado de Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los Artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los Artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

Dado. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los diecinueve días del mes de mayo del año dos mil veintiséis. Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 197 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No.197

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha **13 de febrero de 2026**, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número **TIT/185/2026** de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Instituto de Psiquiatría del Estado de Baja**

California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha **27 de marzo de 2025**, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del **Instituto de Psiquiatría del Estado de Baja California,** en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día **20 de mayo de 2025**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del **Instituto de Psiquiatría del Estado de Baja California,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número **TIT/1207/2025** notificado en fecha **29 de octubre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares** que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en **materia financiera y programática-presupuestal**, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta

quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha **11 de noviembre de 2025**, a través del oficio **IPEBC/DG/211/2025**, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente y posterior al análisis efectuado por la Auditoría Superior del Estado, en fecha **13 de enero de 2025**, notificó oficio número **TIT/1511/2025**, al titular de la Entidad Fiscalizada, mediante el cual se notifica la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad Fiscalizada y se informa que derivado del análisis y valoración de las justificaciones y aclaraciones, así como de la información y documentación antes señalada, se determina que los resultados con observaciones fueron aclarados en su totalidad y, por ende, al no existir resultados pendientes de aclarar, no se convocó a reunión de Pre-cierre y se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha **17 de febrero de 2026** por medio del diverso oficio **TIT/199/2026**, de conformidad con lo establecido en los artículos 1, 2, 24 Fracciones III, V, VI, VII, VIII, XV, XVII, XXV, XXIX, y XXXII, 25, 26, 50 y 94 fracción I, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha **11 de febrero de 2025**, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que,

una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Director General de la Entidad Fiscalizada el C. Dr. Víctor Salvador Rico Hernández, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 42 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal, por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1207/2025 en fecha 29 de octubre de 2025, de los cuales se determinó 1 resultado con observación, la cual fue aclarada y justificada por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 12 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 19 de mayo de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

OCTAVO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del **Instituto de Psiquiatría del Estado de Baja California**, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Instituto de Psiquiatría del Estado de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como los artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los diecinueve días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 197 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, B.C., a los diecinueve días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 197 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita a la

Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 197 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 197 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor del Dictamen.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Algún Diputación que falte por votar?

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 31 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN No. 197 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús			
Dip Sánchez Allende Liliana Michel			
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi			
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		

Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel			
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**21**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que tenemos **21 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 197 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz la Diputada María Yolanda Gaona para presentar el Dictamen No. 198 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: Con su venia Diputado Presidente. Dictamen No. 198. Honorable Asamblea. Con fecha 27 de febrero de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio

número TIT/253/2026 de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Instituto Estatal Electoral de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo:

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública al Instituto Estatal Electoral de Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los Artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y Artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

Dado. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los diecinueve días del mes de mayo del año dos mil veintiséis. Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 198 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO
DICTAMEN No. 198

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 27 de febrero de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/253/2026 de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Instituto Estatal Electoral de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 23 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Instituto Estatal Electoral de Baja California, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 28 de mayo de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Instituto Estatal Electoral de Baja California, para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO. - Según se advierte del contenido del Informe Individual, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, dio a conocer a la Entidad Fiscalizada la Cédula de Resultados Finales y

Observaciones Preliminares sin observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera y programática-presupuestal, mediante oficio número TIT/091/2026, el cual fue notificado en fecha 6 de febrero de 2026.

CUARTO. - Que, al determinarse resultados sin observaciones, la Auditoría Superior del Estado de Baja California notificó Informe Individual en fecha 6 de marzo de 2026, mediante oficio número TIT/285/2026, de conformidad con los artículos 1, 2, 24 fracciones III, V, VI, VII, VIII, XV, XVII, XXV, XXIX, y XXXII, 25 párrafo quinto, 50 y 94 fracción I, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año ¨I¨ Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las entidades fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Consejero Presidente de la Entidad Fiscalizada, el C. Lic. Luis Alberto Hernández Morales por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 70 procedimientos de revisión financiera y programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública del Instituto Estatal Electoral de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, notificada mediante oficio número TIT/091/2026 el día 6 de febrero de 2026, de los cuales se derivaron resultados sin observaciones, cumpliendo en lo general con las disposiciones legales y normativas aplicables.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 30 procedimientos para verificar que su Presupuesto Basado en Resultados (PBR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 19 de mayo de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en

la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

OCTAVO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del Instituto Estatal Electoral de Baja California, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al Instituto Estatal Electoral de Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los diecinueve días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 198 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los diecinueve días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 198 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 198 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 198 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por votar?

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 31 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN No. 198 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		

Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús			
Dip Sánchez Allende Liliana Michel			
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi			
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel			
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo			
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**20**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que tenemos **20 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 198 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Se le concede el uso de la voz al Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez, para presentar el Dictamen No. 199 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ: Con su venia, Presidente.

Dictamen 199, Honorable Asamblea. Con fecha 27 de febrero de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/253/2026 de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Instituto de Servicios Culturales de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Se dicta el Resolutivo:

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública al Instituto de Servicios Culturales de Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, asimismo por lo dispuesto en los Artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, artículo 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución

Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y Artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado. En Sesión Ordinaria Virtual, a los veinte días del mes de mayo del dos mil veintiséis. Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 199 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR EL DIPUTADO DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 199

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 27 de febrero de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/253/2026 de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Instituto de Servicios Culturales de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 28 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Instituto de Servicios Culturales de Baja California, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 3 de julio de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Instituto de Servicios Culturales de Baja California, para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1202/2025 notificado en fecha 30 de octubre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera y programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 25 de noviembre de 2025, a través del oficio DG/604/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 10 de diciembre de 2025, la Auditoría Superior del

Estado de Baja California formuló oficio número TIT/1489/2025, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al Instituto de Servicios Culturales de Baja California por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. C.P. Luis Enrique Lizama Castro, en su carácter de Jefe de Departamento de Contabilidad de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 18 de diciembre de 2025, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 22 de enero de 2026, a través del oficio DG/014/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 06 de febrero de 2026 se notificó a través del oficio núm. TIT/139/2026 la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. C.P. Víctor Manuel Ávalos Figueroa, en su carácter de Director Administrativo de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 16 de febrero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la

clasificación respectiva en acciones y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 6 de marzo de 2026 por medio del oficio TIT/280/2026, incorporando las acciones y recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera y programática-presupuestal de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55

y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las entidades fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Directora General de la Entidad Fiscalizada, la C. Mtra. Alma Delia Ábrego Ceballos, por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 72 procedimientos de revisión financiera y programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1202/2025 en fecha 30 de octubre de 2025, de los cuales se determinaron 7 resultados con observaciones, de las cuales 1 fue solventado por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del informe individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; los restantes generaron, 6 Recomendaciones, las cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que no se presentaron faltas recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 31 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en seis

recomendaciones a la Cuenta Pública del Instituto de Servicios Culturales de Baja California, siendo las siguientes:

EGRESO FINANCIERO

NÚM. DEL RESULTADO: 29	
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-258-DASE-F-28	**Recomendación**
RECURRENTE	**NO**

El Instituto no cuenta con la Normativa y/o Lineamientos para la contratación de prestación de servicios por Honorarios Asimilables a Salarios, de acuerdo al artículo 62 fracción IV de la Ley de Entidades Paraestatales del Estado de Baja California y los artículos 18 fracción VII y 19 fracción III del Reglamento Interno del Instituto, así como los Lineamientos Generales para la Contratación de Servicios por Honorarios Asimilables al Salario para la Administración Pública Centralizada del Estado de Baja California, de acuerdo a los artículos 27 fracciones VI, XXI y 28 fracciones III y XIII de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Baja California; 9 y 11 fracciones III y XXXVI del Reglamento Interno de la Secretaría de Hacienda del Estado de Baja California; y 9 fracciones XXVIII y XXX del Reglamento Interno de la Oficialía Mayor de Gobierno.

Recomendación:

Se recomienda a la Entidad elaborar la normativa y/o lineamientos para tener un adecuado control interno en el proceso de contratación de los profesionistas que ingresan al Instituto a través del Régimen de Honorarios Asimilables a Salarios, asimismo el correcto control de los documentos que integran los expedientes del personal contratado.

NÚM. DEL RESULTADO: 37	
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-258-DASE-F-33	**Recomendación**
RECURRENTE	**NO**

El Instituto no cuenta con Normativa para Uso Racional del Combustible, de acuerdo al artículo 62 fracción IV de la Ley de Entidades Paraestatales del Estado de Baja California y los artículos 18 fracción VII y 19 fracción III del Reglamento Interno del Instituto, así como la Norma Administrativa de Servicios Generales del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California fundamentando en el artículo 20 fracciones I, II, X y XII de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Baja California, artículo 9 fracciones XXIX y XXXVII del Reglamento Interno de Oficialía Mayor de Gobierno del Estado.

Recomendación:

Se recomienda a la Entidad elaborar la normativa y/o lineamientos para tener un adecuado control interno del Uso Racional del Combustible entregado al personal autorizado.

NÚM. DEL RESULTADO: 40	**Recomendación**
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-258-DASE-F-37	
RECURRENTE	**NO**

El Instituto registró en la cuenta contable 5.2.4.1.1.1 Ayudas Sociales los recursos del Programa de Apoyos a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMyC) mediante los cuales otorgó financiamientos durante el ejercicio por un monto de $ 3’655,754.20 a proyectos culturales comunitarios que estimulan actividades locales, la creatividad, la autogestión y los procesos de investigación; de una muestra de $ 700,000.00 se verificaron los cheques nominativos otorgados, sin embargo, se observa que los cheques carecen de la leyenda “NO NEGOCIABLE” incumpliendo con el artículo 62 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

Recomendación:

Se recomienda a la Entidad que emita los cheques nominativos por concepto de financiamientos otorgados que contengan la leyenda “No negociable” como lo establece el artículo 62 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

NÚM. DEL RESULTADO: 49	**Recomendación**
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-258-DASE-F-46	
RECURRENTE	**NO**

El Instituto de Servicios Culturales de Baja California no cuenta con la Norma que regula el principio de igualdad, equidad de género y no discriminación en la contratación del personal en la administración pública que asegure la igualdad de género, incumpliendo con lo establecido en el artículo 40 fracción VIII de la Ley para la Igualdad entre Mujeres y Hombres del Estado de Baja California.

Recomendación:

Se recomienda a la Entidad realizar acciones necesarias para la elaboración y obtención de la autorización de la Norma que regula el principio de igualdad, equidad de género y no discriminación en la contratación del personal y dar cumplimiento con lo establecido en el artículo 40 fracción VIII de la Ley para la Igualdad entre Mujeres y Hombres del Estado de Baja California.

NÚM. DEL RESULTADO: 65	**Recomendación**
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-258-DASE-F-64.1	
RECURRENTE	**NO**

El Instituto de Servicios Culturales no cuenta con Lineamientos para el manejo de Fondos de Operación, de acuerdo al artículo 62 fracción IV de la Ley de Entidades Paraestatales del Estado de Baja California y los artículos 18 fracción VII y 19 fracción III del Reglamento Interno del Instituto, así como el Manual de Normas y Políticas de Fondos de Operación del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California con Fundamento en el artículo 30 fracción II y 32 fracciones I, II, X, XII y XXI de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California; artículo 11 fracciones III y XLIII del Reglamento Interno de la Secretaría de Hacienda del Estado de Baja California, con relación a los artículos 57, 59, 60, 62, 72 fracción II, 90 y 91 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público para el Estado de Baja California.

Recomendación:

Se recomienda a la Entidad elaborar la normativa y/o lineamientos para tener un adecuado control interno de los fondos de operación con afectación específica asignado al personal responsable.

NÚM. DEL RESULTADO: 68	**Recomendación**
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-258-DASE-F-73	
RECURRENTE	**NO**

El Instituto de Servicios Culturales de Baja California no cuenta con Normativa para la Solicitud y Comprobación de recursos otorgados por concepto de Gastos a Comprobar, de acuerdo al artículo 62 fracción IV de la Ley de Entidades Paraestatales del Estado de Baja California y los artículos 18 fracción VII y 19 fracción III del Reglamento Interno del Instituto, así como el Manual de Normas y Políticas en Materia de Gastos a Comprobar del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California fundamentado en el artículo 24 fracciones I, VIII, XIV y XXVII de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Baja California; artículos 10 fracciones II y III; 35 fracción II, 47 fracción II y 60 fracciones I, III y IV del Reglamento Interno de la Secretaría de Planeación y Finanzas.

Recomendación:

Se recomienda a la Entidad elaborar la normativa y/o lineamientos para tener un adecuado control interno de la solicitud y comprobación de recursos otorgados al personal por concepto de gastos a comprobar.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 20 de mayo de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del Instituto de Servicios Culturales de Baja California, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al Instituto de Servicios Culturales de Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución

Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual, a los veinte días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUÍZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 199 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Sesión Ordinaria Virtual a los veinte días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 199 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Diputado Presidente, nada más, la Diputada Liliana Michel Sánchez Allende, presentó justificante.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Esta Asamblea queda enterada. Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 199 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 199 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, en contra.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, en contra.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, en contra.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por votar?

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, en contra.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 31 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN No. 199 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR EL DIPUTADO DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego		**X**	
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina		**X**	
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús			
Dip Sánchez Allende Liliana Michel			
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		

Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi			
Dip García Ruvalcaba Daylín		**X**	
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel			
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda		**X**	
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**17**		
Total de votos en contra		**4**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que tenemos **17 votos a favor, 4 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 199 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz el

Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez para presentar el Dictamen No. 200 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ: Con su venia, mi Presidente. Dictamen No. 200, Honorable Asamblea. Con fecha 13 de marzo del 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/307/2026 de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Centro de Justicia para las Mujeres del Estado de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Y dando el Resolutivo:

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública al Centro de Justicia para las Mujeres del Estado de Baja California por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los Artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y Artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

Dado. En sesión Ordinaria Virtual a los veinte días del mes de mayo del año dos mil veintiséis. Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 200 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR EL DIPUTADO DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 200

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 13 de marzo de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/307/2026 de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Centro de Justicia para las Mujeres del Estado de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 29 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Centro de Justicia para las Mujeres del Estado de Baja California, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 9 de junio de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Centro de Justicia para las Mujeres del Estado de Baja California, para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del

Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1076/2025 notificado en fecha 3 octubre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera, programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 24 de octubre de 2025, a través del oficio CEJUM/686/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 13 de noviembre de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/1336/2025, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al Centro de Justicia para las Mujeres del Estado de Baja California, por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos segundo, sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la C. C.P. Leticia López Pacheco, en su carácter de Coordinadora General Administrativa de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 26 de noviembre de 2025, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 19 de diciembre de 2025, a través del oficio CEJUM/939/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada se notificó a través del oficio TIT/023/2026, la Cédula de Resultados Finales, donde se establece que, los resultados fueron aclarados en su totalidad y, por ende, al no existir resultados pendientes de aclarar, no se convocó a reunión final y se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 20 de marzo de 2026, por medio del diverso oficio TIT/326/2026, de conformidad con lo establecido en los artículos 1, 2, 24 Fracciones III, V, VI, VII, VIII, XV, XVII, XXV, XXIX, y XXXII, 25, 26, 50 y 94 Fracción I de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las entidades fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Titular de la Entidad Fiscalizada, la C. Mtra. María Magdalena Bautista Ramírez, por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 49 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1076/2025 el día 03 de octubre de 2025, de los cuales se determinaron 2 resultados con observaciones, de las cuales todas fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la

Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 16 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 20 de mayo de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

OCTAVO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del Centro de Justicia para las Mujeres del Estado de Baja California, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al Centro de Justicia para las Mujeres del Estado de Baja California por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En sesión Ordinaria Virtual a los veinte días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUÍZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 200 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Sesión Ordinaria Virtual a los veinte días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 200 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 200 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 200 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por votar?

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Buenos días, podrían dar cuenta de mi presencia para poder emitir mi voto de favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Ya habíamos dado cuenta Diputado Juan Manuel, pero igual Diputado Presidente aquí esta, ya habíamos dado cuenta Diputado.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Ok, estaba enlazado, ok.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 31 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN NO. 200 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR EL DIPUTADO DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús			
Dip Sánchez Allende Liliana Michel			
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi			
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel			
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		

Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**21**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que tenemos **21 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 200 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz el Diputado Danny Fidel Mogollón Pérez para presentar el Dictamen No. 201 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ: Con su venia, Presidente. Dictamen 201, Honorable Asamblea. Con fecha 27 de febrero de 2026, se recibió por parte de esta Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente el oficio número TIT/253/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoria Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Instituto Municipal del Arte y Cultura de Mexicali,

correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, dando el Resolutivo siguiente:

Único.- Se aprueba la Cuenta Pública al Instituto Municipal de Arte y Cultura de Mexicali, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los Artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y los Artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado. En Sesión Ordinaria Virtual a los veinte días del mes de mayo del año dos mil veintiséis. Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 201 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR EL DIPUTADO DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 201

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha **27 de febrero de 2026**, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número **TIT/253/2026** de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Instituto Municipal de Arte y Cultura de Mexicali**, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha **31 de marzo de 2025**, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del **Instituto Municipal de Arte y Cultura de Mexicali,** en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día **27 de mayo de 2025**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del **Instituto Municipal de Arte y Cultura de Mexicali,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del

Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número **TIT/1127/2025** notificado en fecha **6 de octubre 2025,** la **Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares** que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en **materia financiera y programática-presupuestal**, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes, para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha **28 de octubre de 2025**, a través del oficio **IMA/CA/UAC/094/2025**, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha **14 de noviembre de 2025**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número **TIT/1348/2025**, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la **Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad**, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al **Instituto Municipal de Arte y Cultura de Mexicali,** por el ejercicio fiscal del 01 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la **C. Lic. Anahí Martínez García**, en su carácter de **Directora** de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día **26 de noviembre de 2025**, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la **Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad** y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles **para entrega de información y documentación adicional**, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha **15 de diciembre de 2025**, a través del oficio **IMA/CA/UAC/102/2025**, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California **información y documentación adicional** en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha **13 de febrero de 2026** se notificó a través del oficio núm. **TIT/171/2026** la convocatoria a reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la **Cédula de Resultados Finales,** de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52 y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. **Lic. Ismael Castro García**, en su carácter de **Director** de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día **20 de febrero de 2026**, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se **le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales**, donde se estableció el **análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo** de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acción y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del **Informe Individual de Auditoría, notificado** a la Entidad Fiscalizada en fecha **6 de marzo de 2026** por medio del oficio **TIT/290/2026**, incorporando **la acción y recomendación** determinadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, con fundamento en lo establecido en los **artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52** y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22

Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungieron como **Directores** de la Entidad Fiscalizada, los CC. **L.A.T. Alfredo Wong López y Lic. Anahí Martínez García** por el periodo del **1 de enero de 2024 al 5 de marzo de 2024 y del 6 de marzo de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, respectivamente, conforme al nombramiento expedido por la C. Presidenta Municipal del H. Ayuntamiento de Mexicali.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron **31 procedimientos** de

revisión **financiera, programática-presupuestal**, por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la **Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024**, notificada mediante oficio número **TIT/1127/2025** en fecha **6 de octubre de 2025**, de los cuales se determinaron **2 resultados con observaciones** y se clasificaron como **1 Promoción del Ejercicio de la Facultad de comprobación Fiscal y 1 Recomendación,** las cuales se incluyeron en el Informe Individual, **destacando que no se presentan faltas recurrentes**, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron **12 procedimientos** para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en **acción y recomendación** a la Cuenta Pública del **Instituto Municipal de Arte y Cultura de Mexicali**, siendo las siguientes:

INGRESO PRESUPUESTAL

NÚM. DEL RESULTADO: 05		
NÚM. PROCEDIMIENTO: I-24-71-DAMX- P-15	**Recomendación**	
RECURRENTE:	**NO**	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO: La Entidad proyectó un equilibrio presupuestal a través de los Presupuestos de Ingresos y Egresos autorizados por montos iguales de $ 9’274,230, observándose que los ingresos devengados por $ 15’132,723 no fueron suficientes para cubrir las necesidades de operación de la Entidad por $ 15’154,749, determinando un desahorro (déficit) presupuestal por $ 22,026, incumpliendo con lo señalado en el artículo 49 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

RECOMENDACIÓN

Sírvase establecer las acciones necesarias para mantener el equilibrio presupuestal en el caso en que durante el ejercicio de que se trate se presenten situaciones que indiquen que los ingresos reales serán inferiores a los ingresos presupuestados y, por ende, pueden resultar insuficientes para cubrir el Presupuesto de Egresos aprobado, como lo señalado en el artículo 49 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

EGRESO FINANCIERO

NÚM. DEL RESULTADO: 10		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-71-DAMX-F-25.4	**Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal**	
RECURRENTE:	**NO**	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO: La Entidad durante el ejercicio 2024, no pagó el 4.25% del Impuesto Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal, sobre el total de remuneraciones pagadas durante el ejercicio por $ 289,521, incumpliéndose con lo establecido en los artículos del 151-13 al 151-16 y del 151-18 al 151-20 de la Ley de Hacienda del Estado de Baja California.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha **20 de mayo de 2026**, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del **Instituto Municipal de Arte y Cultura de Mexicali,** concerniente al ejercicio fiscal del **1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Instituto Municipal de Arte y Cultura de Mexicali,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los veinte días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUÍZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 201 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Sesión Ordinaria Virtual a los veinte días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 201 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 201 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 201 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Diputada Teresita, nos puede hacer favor de encender su cámara ya que no la escuchamos.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Comenta Diputada Secretaria que tiene falla técnica, ella nos esta contestando por escrito, es que le está fallando su celular.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Ok, gracias Diputada Secretaria, Diputado Presidente ¿hacemos valido el voto sin cámara y sin audio?

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tendríamos que esperar a que se conecte y podamos dar Fe a que es ella quien esta conectada a la sesión.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se acata Presidente, gracias.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por votar?

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 31 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN No. 201 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR EL DIPUTADO DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto			
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús			
Dip Sánchez Allende Liliana Michel			
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi			
Dip García Ruvalcaba Daylín			
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		

Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**20**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que la votación es **20 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 201 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Julia Andrea González Quiroz para presentar el Dictamen No. 200 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: Con su venia, Diputado Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 202. Honorable Asamblea. De fecha 13 de marzo de 2026, se recibió de parte de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis, Dictamen y aprobación, correspondiente, el oficio número TIT/307/2026 de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de Cuenta Pública del Bienestar Social Municipal, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de

diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Resolutivo:

Único.- Sí se aprueba la Cuenta Pública al Bienestar Social Municipal, del período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como lo dispuesto en los Artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado. En Sesión Ordinaria Virtual a los veinte días del mes de mayo del año dos mil veintiséis. Es cuanto presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 202 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 202

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha **13 de marzo de 2026**, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número **TIT/307/2026** de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Bienestar Social Municipal**, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha **28 de marzo de 2025**, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública de **Bienestar Social Municipal,** en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día **30 de junio de 2025**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del **Bienestar Social Municipal,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número **TIT/1195/2025** notificado en fecha **22 de octubre 2025,** la **Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares** que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto

público en **materia financiera, programática-presupuestal y auditoría de Desempeño**, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha **28 de noviembre de 2025**, a través del oficio **BISOM/JUR/067/2025**, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha **13 de enero de 2026**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número **TIT/017/2026**, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la **Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad**, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al **Bienestar Social Municipal,** por el ejercicio fiscal del 01 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el **C. Ing. Homero Samaniego Aguilar**, en su carácter de **Director** de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día **27 de enero de 2026**, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la **Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad** y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles **para entrega de información y documentación adicional**, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha **20 de febrero de 2026**, a través del oficio **BISOM/JUR/0032/2026**, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California **información y documentación adicional** en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional

presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha **19 de febrero de 2026** se notificó a través del oficio número **TIT/225/2026,** la convocatoria a reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la **Cédula de Resultados Finales,** de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52 y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. **Ing. Homero Samaniego Aguilar**, en su carácter de **Director** de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día **26 de febrero de 2026**, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se **le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales**, donde se estableció el **análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo** de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acción y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del **Informe Individual de Auditoría, notificado** a la Entidad Fiscalizada en fecha **23 de marzo de 2026** por medio del oficio **TIT/352/2026**, incorporando **las recomendaciones** determinadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, con fundamento en lo establecido en los **artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52** y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe

Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungieron como **Directores** de la Entidad Fiscalizada, los CC. **Lic. Alma Laura Ruiz López y Lic. José Ramón López Hernández** por el periodo del **1 de enero de 2024 al 23 de febrero de 2024 y del 6 de marzo de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, respectivamente. Así mismo el **C. Carlos Romero Ascencio, fungió como Encargado del Despacho** por el periodo del **26 de febrero de 2024 al 5 de marzo de 2024**, conforme al nombramiento expedido por la C. Presidenta Municipal del H. Ayuntamiento de Mexicali.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron **40 procedimientos** de revisión **financiera, programática-presupuestal y auditoría de Desempeño**, por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus

Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la **Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024**, notificada mediante oficio número **TIT/1195/2025** en fecha **22 de octubre de 2025**, de los cuales se determinaron **3 resultados con observaciones** y se clasificaron como **3 Recomendaciones,** las cuales se incluyeron en el Informe Individual, **destacando que se presenta 1 falta recurrente**, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron **12 procedimientos** para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares, antes descrita.

SÉPTIMO. - Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en **recomendaciones** a la Cuenta Pública del **Bienestar Social Municipal**, siendo las siguientes:

INGRESO PRESUPUESTAL

NÚM. DEL RESULTADO: 06		
NÚM. PROCEDIMIENTO: I-24-70-DAMX-P-15	**Recomendación**	
RECURRENTE:	**NO**	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO: La Entidad proyectó un equilibrio presupuestal a través de los Presupuestos de Ingresos y Egresos autorizados por montos iguales de
$ 22’000,000, observándose que los ingresos devengados por $ 19’450,232 fueron insuficientes para cubrir las necesidades de operación de la Entidad por $ 19’998,597; determinando un desahorro (déficit) presupuestal por $ 548,365, incumpliendo el artículo 49 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

RECOMENDACIÓN

Sírvase establecer las acciones necesarias para mantener el equilibrio presupuestal en el caso en que durante el ejercicio de que se trate se presenten situaciones que indiquen que los ingresos reales serán inferiores a los ingresos presupuestados y, por ende, pueden resultar insuficientes para cubrir el Presupuesto de Egresos

aprobado, como lo señalado en el artículo 49 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

EGRESO PRESUPUESTAL

NÚM. DEL RESULTADO: 2		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-70-DD-1.2.1.1	**Recomendación**	
RECURRENTE:	**NO**	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO: De la revisión al Programa 542 "Vinculación Social para el Desarrollo Comunitario" correspondiente el Ejercicio Fiscal 2024, podemos observar que no cuenta con Reglas de Operación, y solamente cuenta con políticas establecidas por la Dependencia las cuales fueron autorizadas en Junta de Gobierno de fecha 25 de abril de 2024. Cualquier programa Social orientado al desarrollo comunitario, especialmente si implica recursos públicos, normalmente debe contar con Reglas de Operación, las cuales definan claramente su objeto, mecanismos de ejecución, beneficiarios, derechos y obligaciones, criterios de selección y seguimiento, entre otros.

En relación a lo anterior, esta dependencia revisora determina que las políticas autorizadas por una Junta de Gobierno, pueden ser válidas como reglas de operación, si:

Contienen los elementos mínimos establecidos por ley:

- Objetivo general y específicos del programa.
- Población objetivo.
- Requisitos y criterios de elegibilidad.
- Monto y tipo de apoyo.
- Procedimiento de acceso.
- Responsables de operación.
- Mecanismos de supervisión, evaluación y transparencia.

Están debidamente documentadas, aprobadas y publicadas:

- En el portal oficial o el Periódico Oficial del Estado (según aplique).
- Y accesibles al público, conforme a la Ley de Transparencia.

Están alineadas con el marco normativo superior:

- Ley General de Desarrollo Social (Federal), en sus artículos 26, 38 y 10 fracción II (según aplique).

- Ley de Desarrollo Social para el Estado de Baja California, en sus artículos 2, 18 y 27.
- Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en su artículo 84 fracción XV.

Y no se Consideran Reglas de Operación, cuando:

- Son solo lineamientos internos generales o directrices operativas sin estructura jurídica completa.
- No están publicadas oficialmente ni son accesibles al público.
- No incluyen criterios claros de elegibilidad ni procedimientos formales de selección y entrega de apoyos.
- No garantizan mecanismos de evaluación, supervisión ni rendición de cuentas.

Aun así, las políticas autorizadas por la Junta de Gobierno pueden respaldar la operación interna del programa, no sustituyen formalmente a las Reglas de Operación si no cumplen con las características exigidas por el marco normativo establecido.

RECOMENDACIÓN

Se recomienda a Bienestar Social Municipal, la emisión o aprobación de Reglas de Operación para el Programa y someter a la Junta de Gobierno para su autorización.

PATRIMONIO

NÚM. DEL RESULTADO: 28		
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-70-DAMX-F-72	**Recomendación**	
RECURRENTE:	**SÍ**	

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO: La Entidad presenta en su cuenta 1123-9-001 “Deudores por Anticipos a Corto Plazo” saldo por $ 1’120,454 al 31 de diciembre de 2024, donde en el transcurso del ejercicio fiscal 2024 se identifican pagos por importe de $ 157,440 por concepto de sueldo, prima vacacional y aguinaldo a personal, observándose que dichos importes no son cuentas por cobrar, por lo que no representan el derecho de cobro a favor de la Entidad, incumpliendo con lo establecido en el Manual de Contabilidad Gubernamental en el Capítulo III denominado Plan de Cuentas en su sección Definición de las Cuentas, en correlación con la Ley General de Contabilidad en sus artículos 17, 37 y 42.

Además, al revisar las pólizas donde se registran los pagos antes referidos, no se identifica la afectación a las cuentas contables-presupuestales, por lo que se observa que se omitió de dotar de saldo suficiente al presupuesto de egresos 2024, con la finalidad de afectar el presupuesto de egresos, por lo que se incumple el

artículo 60 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

RECOMENDACIÓN

Sírvanse establecer los mecanismos y acciones tendientes adecuar registro de las cuentas por cobrar que no representan el derecho de cobro a favor de la Entidad, en cumplimiento del Manual de Contabilidad Gubernamental en el Capítulo III denominado Plan de Cuentas en su sección Definición de las Cuentas, en correlación con la Ley General de Contabilidad en sus artículos 17, 37 y 42.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual, el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha **20 de mayo de 2026**, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del **Bienestar Social Municipal,** concerniente al ejercicio fiscal del **1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y

publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Bienestar Social Municipal,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los **veinte** días del mes de **mayo** del año **dos mil veintiséis**.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUÍZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen **No. 202** de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Sesión Ordinaria Virtual a los veinte días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 202 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 202 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 202 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, en contra.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, en contra.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, en contra.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, en contra.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 31 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN No. 202 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego		**X**	
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina		**X**	
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto			
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús			
Dip Sánchez Allende Liliana Michel			
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi			
Dip García Ruvalcaba Daylín		**X**	
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		

Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel			
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda		**X**	
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**16**		
Total de votos en contra		**4**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que tenemos **16 votos a favor, 4 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 202 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz la Diputada Julia Andrea González Quiroz para presentar el Dictamen No. 203 de la Comisión de Fiscalización del Gastos Público.

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: Con su venia, Diputado Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Dictamen No. 203. Honorable Asamblea. Con fecha 27 de abril de 2026, se recibió por parte de la

Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente, el oficio número TIT/449/2026 de fecha 24 de abril del 2026, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de Cuenta Pública del Fideicomiso No. 243 San Antonio del Mar, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Único. - No se aprueba la Cuenta al Fideicomiso No. 243 San Antonio del Mar, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los Artículos 22 primer párrafo del Apartado A, y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y Artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado. En Sesión Ordinaria Virtual a los veinte días del mes de mayo del año dos mil veintiséis. Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 203 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO
DICTAMEN No. 203

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 27 de abril de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/449/2026 de fecha 24 de abril del 2026, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Fideicomiso No. 243 San Antonio del Mar**, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 27 de marzo de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Fideicomiso No. 243 San Antonio del Mar, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 6 de junio de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Fideicomiso No. 243 San Antonio del Mar, para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1,

2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1493/2025 notificado en fecha 17 de diciembre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera, programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 13 de enero de 2026, a través del oficio SANMA/013/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 20 de enero de 2026, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/053/2026, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al Fideicomiso No. 243 San Antonio del Mar, por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la C. Lic. Vanessa Saucedo Martínez, en su carácter de Auxiliar Administrativo del Instituto del Desarrollo Inmobiliario y de la Vivienda para el Estado de Baja California y nombrada como enlace de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 30 de enero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 20 de febrero de 2026 a través del oficio SANMA/003/2026 la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 27 de febrero de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/255/2026, la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma la C. Lic. Vanessa Saucedo Martínez, en su carácter de Auxiliar Administrativo del Instituto del Desarrollo Inmobiliario y de la Vivienda para el Estado de Baja California y nombrada como enlace de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 10 de marzo de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acciones y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 30 de abril de 2026 por medio del diverso oficio TIT/466/2026, incorporando las acciones y recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de

Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII, y 37 fracción VIII todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las entidades fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Director General de la Entidad Fiscalizada, el C. Mtro. Gregorio Saúl Osnaya López por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 9 procedimientos de revisión financiera y programática-presupuestal, por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1493/2025 el día 17 de diciembre de 2025, de los cuales se determinaron 5 resultados con observaciones, las cuales no fueron solventadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; generando 5 Recomendaciones, las cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que se presentaron 5 faltas recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 4 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO. - Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en acciones a la Cuenta Pública del Fideicomiso No. 243 San Antonio del Mar, siendo las siguientes:

NÚM. DEL RESULTADO:	5
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-108-DAPT-66 y 67	Recomendación
RECURRENTE:	SI

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad no cuenta con las conciliaciones y estados de cuenta bancarios que amparen el saldo presentado en el Rubro de Efectivo y Equivalentes al 31 de diciembre de 2024 por $238,217.57, además, omitió remitir solicitud de confirmación a la institución bancaria correspondiente, a efecto de verificar la integridad del

mismo, el cual no presentó movimientos durante el ejercicio y se compone por los saldos de las cuentas bancarias números 65-502694444-4 y 65-502694444, ambas de Banco Santander, S.A, por importes de $238,205.79 y $11.78, respectivamente, de las cuales no fue posible constatar que el saldo registrado corresponda al del efectivo disponible en bancos, o en su caso, que las partidas en conciliación cuenten con la debida justificación y soporte documental.

Incumpliendo con lo establecido en el artículo 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

RECOMENDACIÓN:
Se recomienda a la Entidad que, como medida correctiva, en lo sucesivo proporcione las conciliaciones bancarias, los estados de cuenta bancarios, así como solicite la confirmación de saldos a la Institución bancaria.

NÚM. DEL RESULTADO:	6
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-108-DAPT-71	Recomendación
RECURRENTE:	SI

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:
La Entidad presenta en el Rubro “Derechos a recibir Efectivo o Equivalentes”, al 31 de diciembre de 2024, saldos de Cuentas por Cobrar con antigüedad superior a un año sin movimiento, por un importe de $43,225.45, integrados según Notas a los Estados Financieros, sin proporcionar evidencia documental de haber llevado a cabo las acciones administrativas y/o legales necesarias para su recuperación o corrección contable, en su caso.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 35, 36 y 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

RECOMENDACIÓN:
Se recomienda a la Entidad que, como medida correctiva, en lo sucesivo realice las gestiones de cobro para su recuperación o en su caso la corrección contable del saldo por cobrar con antigüedad superior a un año, de conformidad con lo establecido a la normatividad vigente aplicable.

NÚM. DEL RESULTADO:	7
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-108-DAPT-88, 92 y 96	Recomendación
RECURRENTE:	SI

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

La Entidad presenta en el Rubro "Bienes Inmuebles, Infraestructura y Construcciones en Proceso" al 31 de diciembre de 2024, saldo por un importe de $1,379,005.43, integrado por el registro de los inmuebles denominados "Polígono Fracción Norte" y "Polígono Rústico No.2", con valor de $1,378,003 y $1,002, respectivamente, mismos que conforme a las Notas a los Estados Financieros de la Cuenta Pública 2024, corresponden al patrimonio del Fideicomiso que no está disponible para su venta y representa el alta de la fracción Norte conocida como "Granjas Familiares la Esperanza" con una superficie de 179,861.75 m2, observándose al respecto lo siguiente:

a) Falta de documentación legal que acredite la propiedad de los inmuebles, así como del certificado de inscripción de los mismos en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio.

b) Falta de padrón de bienes inmuebles, a efecto de constatar que el valor del mismo corresponda con el del inventario físico y los registros contables.

c) Falta de expedientes individuales de inmuebles, que permitan verificar la documentación que ampara su registro, así como su situación legal, gravámenes, ubicación y superficie de los mismos, entre otros, a efecto de constatar que el registro contable, valuación y presentación en los estados financieros, obedezca a las condiciones de la propiedad de los bienes inmuebles.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 23, 27, 42 y 43 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda a la Entidad que, como medida correctiva, en lo subsecuente proporcione la documentación legal que acredite la propiedad legal de los bienes inmuebles, proporcione el padrón de bienes inmuebles mismo que corresponda al inventario físico, así como los expedientes de dichos inmuebles que amparen y permitan verificar su registro, ubicación y superficie, conforme a la normatividad vigente**.**

NÚM. DEL RESULTADO:	8
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-108-DAPT-97.1	Recomendación
RECURRENTE:	SI

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:

Con fecha 23 de febrero de 2007, mediante Decreto Publicado en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, se ordenó la extinción de la Paraestatal "Fideicomiso 243, San Antonio del Mar", instruyéndose en el mismo, el realizar todas las acciones necesarias para llevar a cabo su extinción, mediante la formalización de los actos e instrumentos tendientes a dicho fin, en estricto apego a la normatividad aplicable, condicionándose la abrogación de los acuerdos de creación del Fideicomiso, a partir de que se formalice la suscripción del convenio respectivo para la extinción del mismo.

Posteriormente en fecha 8 de febrero de 2008, fue publicado en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, el Decreto mediante el cual se crea el Instituto para el Desarrollo Inmobiliario y de la Vivienda para el Estado de Baja California (INDIVI), estableciéndose en el mismo la extinción de la Inmobiliaria Estatal de Tijuana-Tecate (INETT) y que los adeudos generados y el patrimonio pendiente de transferir a favor de (INETT), se transferirán a (INDIVI).

Derivado de lo anterior, se observa lo siguiente:

a) La Entidad no muestra avances en el proceso de extinción del Fideicomiso, toda vez que no presentó evidencia documental que acredite haber llevado a cabo las acciones administrativas y/o legales necesarias, a efecto de formalizar la suscripción del convenio respectivo y con ello, dar inicio al proceso de extinción del Fideicomiso.

b) No acreditó mediante acta de entrega recepción y/o evidencia documental que ampare que los bienes muebles e inmuebles que constituyen el patrimonio del Fideicomiso, pasaron a formar parte del patrimonio del dominio privado del Estado y posteriormente, hayan sido transferidos a la entonces Inmobiliaria Estatal Tijuana-Tecate (ahora denominado Instituto para el Desarrollo Inmobiliario y de la Vivienda para el Estado de Baja California), por conducto de Oficialía Mayor de Gobierno.

c) Falta de evidencia documental que acredite que los derechos adquiridos y las obligaciones contraídas por el Fideicomiso, así como los recursos remanentes, procedimientos judiciales y demás, asuntos jurídicos que se encuentre en proceso, fueron transferidos a la entonces Inmobiliaria Estatal Tijuana-Tecate.

d) No se proporcionó información respecto a la existencia de litigios de diversa índole que se encuentren en proceso de resolverse a favor o en contra de la Entidad, existiendo incertidumbre respecto al efecto económico que se pudiese derivar de una posible resolución desfavorable de la autoridad correspondiente.

Incumpliéndose con lo establecido en los artículos 392 y 393 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito; 8, 16 fracción IX, y 62 fracción XIV de la Ley de las Entidades Paraestatales del Estado de Baja California; y Segundo, Tercero y Cuarto Transitorios del Decreto mediante el cual se ordena la extinción de la Entidad paraestatal denominada Fideicomiso 243, San Antonio del Mar, publicado en el Periódico Oficial del Estado de Baja California el 23 de febrero de 2007.

RECOMENDACIÓN:
Se recomienda a la Entidad que, como medida correctiva, en lo subsecuente lleve a cabo las acciones administrativas y/o legales necesarias, a efecto de formalizar la suscripción del convenio respectivo y con ello, dar inicio y seguimiento al proceso de extinción del Fideicomiso. Así como proporcionar la evidencia documental correspondiente, en apego a la normatividad y legislación aplicable.

NÚM. DEL RESULTADO:	9
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-108-DAPT-98	Recomendación
RECURRENTE:	SI

DESCRIPCIÓN DEL RESULTADO:
La Entidad presenta en registros contables al 31 de diciembre de 2024, pasivos con antigüedad superior a un año sin movimiento por un importe de $65,553.45, mismo que se encuentra registrado en la cuenta ¨utilidad por realizar dlls¨ el cual no ha sido liquidado o corregido contablemente, en su caso.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 42 y 43 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

RECOMENDACIÓN:
Se recomienda a la Entidad que, como medida correctiva, efectué las gestiones necesarias para que realice el pago o en su caso, la corrección contable correspondiente.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones,

solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 20 de mayo de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidas en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del Fideicomiso No. 243 San Antonio del Mar, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO. - NO SE APRUEBA la Cuenta Pública al Fideicomiso No. 243 San Antonio del Mar, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A, y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual a los veinte días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUÍZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 203 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Sesión Ordinaria Virtual a los veinte días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 203 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita la

Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 203 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación nominal, Dictamen No. 203 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor del Dictamen.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN ORDINARIA DE FECHA: 31 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN No. 203 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto			
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús			
Dip Sánchez Allende Liliana Michel			
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi			
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		

Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo			
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**20**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa Diputado Presidente, que tenemos **20 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 203 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz la Diputada Julia Andrea González Quiroz para presentar el Dictamen No. 204 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ: Con su venia Diputado Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Dictamen No. 204. Honorable Asamblea, con fecha trece de febrero de dos mil veintiséis se recibió por parte de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público para su estudio, análisis, Dictamen y aprobación correspondiente al oficio número TIT/185/2026 de la misma fecha, mediante el cual Auditoría Superior del Estado hizo entrega y remitió el informe individual de cuenta pública del fidecomiso para la construcción y administración del Centro Comercial "La Bufadora", correspondiente al ejercicio fiscal

comprendido del primero de enero de dos mil veinticuatro al treinta y uno de diciembre de dos mil veinticuatro. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo:

Único. No se aprueba la cuenta pública y fidecomiso para la construcción y administración del Centro Comercial "La Bufadora" por el periodo del primero de enero de dos mil veinticuatro al treinta y uno de diciembre de dos mil veinticuatro. De conformidad de los antecedentes y considerando desde el presente Dictamen, así como lo dispuesto en el artículo 22, primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII todas de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y artículo 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado en Sesión Ordinaria Virtual a los veinte días del mes de mayo del año dos mil veintiséis. Es cuanto, Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 204 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 204

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 13 de febrero de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/185/2026 de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Fideicomiso para la Construcción y Administración del Centro Comercial "La Bufadora", correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 30 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Fideicomiso para la Construcción y Administración del Centro Comercial "La Bufadora", en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 28 de mayo de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Fideicomiso para la Construcción y Administración del Centro Comercial "La Bufadora"**,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A, y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1199/2025 notificado en fecha 28 de octubre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera y programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 20 de noviembre de 2025, a través del oficio No. 185 MMG/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 2 de diciembre de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/1435/2025, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al Fideicomiso para la Construcción y Administración del Centro Comercial “La Bufadora”, por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. Lic. Joaquín Bolio Pérez, en su carácter de Representante de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 16 de diciembre de 2025, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 15 de enero de 2026, a través del oficio No. MMG/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 21 de enero de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/054/2026, la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. Lic. Joaquín Bolio Pérez, en su carácter de Representante de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 30 de enero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acciones y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 19 de febrero de 2026 por medio del diverso oficio número TIT/166/2026, incorporando las acciones y recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Administrador y posteriormente como Representante de la Entidad Fiscalizada, el C. Lic. Joaquín Bolio Pérez por el periodo del 1 de enero al 30 de septiembre de 2024 y del 1 de octubre al 31 de diciembre de 2024, respectivamente.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 35 procedimientos de revisión financiera y programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de

Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1199/2025 el día 28 de octubre de 2025, de los cuales se determinaron 12 resultados con observaciones, de las cuales 5 fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; los 7 restantes se restructuraron para quedar en recomendaciones, destacando que se presentaron 4 faltas recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 13 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en acciones a la Cuenta Pública del Fideicomiso para la Construcción y Administración del Centro Comercial “La Bufadora”, siendo las siguientes:

NÚM. DEL RESULTADO: 2		
NÚM. PROCEDIMIENTO: I-24-146-DAEN-1.1	Recomendación	
RECURRENTE:	SI	

De la revisión a los Ingresos del Ejercicio Fiscal 2024 por Venta de Bienes y Prestación de Servicios por $135,530, la Entidad efectúa diariamente cortes de caja sobre los ingresos recaudados por conceptos de servicio de recolección de basura, cuota fija y semifija cobrada a los locatarios, adjuntándose a la póliza de ingresos respectiva el recibo económico y formato de resumen del corte de caja, en el cual se desglosa el número de recibo, fecha, usuario, cuota, porcentaje de penalidad, importe y mes, realizando el registro contable con cargo a la cuenta denominada Caja Administración Bufadora, observándose que dichos ingresos no fueron depositados en la cuenta Bancaria de la Entidad, debido a que no se han actualizado los datos de identificación de los integrantes del Fideicomiso.

Incumpliendo con el artículo 19 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

Recomendación
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para actualizar los datos de información e identificación de los integrantes del Consejo del Fideicomiso, concluyendo con las gestiones ante el Fiduciario, para poder activar las cuentas Bancarias con que cuenta el Fideicomiso y poder ser depositados los ingresos recaudados.

NÚM. DEL RESULTADO: 4		
NÚM. PROCEDIMIENTO: I-24-146-DAEN-01 Adicional	Recomendación	
RECURRENTE:	SI	

Se verificó que el ingreso recaudado del Ejercicio Fiscal 2024, no fue suficiente para mantener el equilibrio presupuestal autorizado, toda vez que obtuvo Ingresos Devengados y Recaudados por $1’300,425 y un Presupuesto de Egresos Devengado por $1’467,886 resultando, por lo tanto, un Desahorro (Déficit) por $167,461.

Incumpliendo con el artículo 49 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

Recomendación
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para vigilar y mantener el equilibrio presupuestal del ejercicio, a efecto de atender las disposiciones legales aplicables, efectuando las modificaciones presupuestales en tiempo y forma.

NÚM. DEL RESULTADO: 7		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-146-DAEN-21.1	Recomendación	
RECURRENTE:	NO	

La Entidad durante el Ejercicio Fiscal 2024 no contempla Sueldos a Personal de Base y/o Confianza, realizó erogaciones por un importe total de $661,738, por concepto de pago de Honorarios Asimilables a Salarios a 6 prestadores de servicios y de la revisión a las listas de rayas de las catorcenas números 1, 2, 7, 8, 16, 17, 25 y 26 por $189,894, se observa que los pagos catorcenales se efectuaron en efectivo a cada uno de los prestadores de servicios, no se efectuaron mediante transferencia electrónica de la cuenta bancaria o cheque nominativo.

Incumpliendo con los artículos 42 y 62 Inciso b) de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

Recomendación

Sírvase establecer los mecanismos y acciones tendientes a que se realicen los pagos a los prestadores de servicios, mediante transferencia electrónica de la cuenta bancaria o cheque nominativo.

NÚM. DEL RESULTADO: 9		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-146-DAEN-21.3	Recomendación	
RECURRENTE:	NO	

De la revisión efectuada a las listas de raya de las catorcenas Números 1, 2, 7, 8, 16, 17, 25 y 26 del Ejercicio Fiscal 2024 por $189,894, por concepto de Honorarios Asimilables a Salarios que corresponden a 6 Contratos suscritos con el personal que realizó Servicios como Asesor Contable, Servicios Comunicación y Redes Sociales Inspección de Vigilancia, Servicios de Mantenimiento y Recolección de Basura, Mantenimiento del Corredor y Centro Turístico la Bufadora; de acuerdo al análisis documental realizado a los Contratos, se observa que no cumplen con la Normatividad Legal aplicable a los Honorarios Asimilados a Salarios, toda vez que entre otras:

a) En la Cláusula Primera se señala el cargo a desempeñar.
b) En la Cláusula Segunda se señala el importe a cubrir catorcenal y la retención del Impuesto Sobre la Renta en términos de lo previsto en el artículo 113 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta.
c) En la Cláusula Cuarta se menciona que el Prestatario se obliga a desarrollar las actividades contratadas por el tiempo que dure la vigencia de este contrato, en él o los domicilios que el Fideicomiso La Bufadora le encomiende, pudiendo en consecuencia variarse el lugar de prestación del servicio conforme a las necesidades del Fideicomiso La Bufadora, bastando únicamente que se dé aviso con una anticipación mínima de 24 horas.

Conforme al análisis de lo que antecede, en los contratos suscritos se observa que los cargos a desempeñar por los prestadores de servicios, indican dependencia y subordinación, características propias de una relación laboral y corresponden a cargos que ocupa el personal de confianza, tal como se establece en el artículo 9 de la Ley Federal del Trabajo, entendiéndose que existe una relación de trabajo, cualquiera que sea el acto que le dé origen, por la prestación de un trabajo personal subordinado a una persona, mediante el pago de un salario, por lo que las cláusulas del contrato, de conformidad con lo establecido en el artículo 20 de la Ley Federal

del Trabajo, generan una situación que se califica como relación laboral, por lo que podría ocasionar posteriores conflictos legales por no cumplir con las prestaciones laborales que por ley le corresponden a cada empleado.

Incumpliendo con los artículos 9 y 20 de la Ley Federal del Trabajo.

Recomendación

Sírvase establecer los mecanismos y acciones de control necesarias para garantizar que los contratos de honorarios asimilables a salarios, no sean utilizados para cubrir funciones permanentes, estructurales o de mando, alineando la forma jurídica del vínculo de contratación con la naturaleza real del servicio prestado, cumpliendo con las disposiciones legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 15		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-146-DAEN-4.1, E24-146-DAEN-46 Y E-24-146-DAEN-60	Recomendación	
RECURRENTE:	SI	

La Entidad formuló su Presupuesto de Egresos con base a Programa único denominado: “Administrar eficiente y Eficazmente los recursos del Fideicomiso”, no cuenta con subprogramas y se integra por 2 metas aprobadas; su Programa Operativo Anual (POA), señala objetivos, metas, actividades, beneficios y unidades responsables de su ejecución, observándose que no se incorporó a su programa que la planeación y presupuestación de los recursos asignados y el ejercicio de los mismos, que promuevan la Perspectiva de Equidad de Género en apego a los artículos 4, 7 y 25 BIS de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California; 11 y 34 fracción II inciso d) de la Ley de Planeación para el Estado de Baja California.

Asimismo, la Matriz de indicadores de Resultados (MIR) es el resultado de un proceso de planeación realizado bajo la Metodología de Matriz de Marco Lógico (MML), estableciéndose el cumplimiento de los objetivos de aquellos programas que promuevan la igualdad entre mujeres y hombres, así como la erradicación de la violencia y cualquier forma de discriminación de género, contando la Entidad con un Programa único denominado: “Administrar eficiente y Eficazmente los recursos del Fideicomiso”, integrado por 2 metas denominadas “Contratación del personal para brindar los servicios, promoviendo, la equidad de género, erradicación de la violencia y la discriminación (Administrativo, limpieza, seguridad y vigilancia)”, observándose que no se establece en el Programa Operativo Anual y en la Matriz de Indicadores para Resultados la igualdad entre mujeres y hombres, asimismo las acciones encaminadas a la erradicación de la violencia y cualquier discriminación de

la violencia, con el objeto de identificar de forma diferenciada los beneficios específicos para mujeres y hombres, incumpliendo con los artículos 25 BIS fracción I y III, 35 fracción IV, 74 y 77 fracción VII de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

Observándose en relación a la meta de "Contratación del personal para brindar los servicios, promoviendo la equidad de género, erradicación de la violencia y la discriminación (Administrativo, limpieza, seguridad y vigilancia)" por $799,827.14, la cual corresponde a una meta administrativa y no sustantiva, no existiendo claridad y congruencia entre el fin, propósito, componentes y actividades, ya que no contribuye al logro del objetivo de la Entidad de realizar la promoción, el fortalecimiento y el desarrollo de productos turísticos, su unidad de medida establecida son las contrataciones, la cual no contribuye a promover la erradicación de la violencia y la discriminación.

Incumpliendo con lo establecido en los artículos 42, 43, 44 y 45 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

Contó con una plantilla inicial de 4 plazas, de las cuales ejerció al cierre del ejercicio 5 plazas que corresponden a 2 Mujeres y 3 Hombres, con un 40% y 60% respectivamente.

Recomendación:

Sírvase establecer los mecanismos y acciones tendientes a incorporar en su Programa Operativo Anual para los ejercicios posteriores, programas con perspectiva de equidad de género y reflejarla en la Matriz de Indicadores respectiva.

NÚM. DEL RESULTADO: 27		
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-146-DAEN-99	Recomendación	
RECURRENTE:	SI	

La Entidad presenta en registros contables Cuentas por Pagar al 31 de diciembre de 2024, por $921,704, por concepto de adeudos de Derechos por la Zona Federal Marítima Terrestre del Ejercicio Fiscal 2024 por $128,214 y de Ejercicios Anteriores por $793,490, observándose que al mes de julio de 2025 no se han efectuado los pagos al Ayuntamiento de Ensenada, Baja California.

Incumpliendo con los artículos 232-C, 232-D y 233 fracción II de la Ley Federal de Derechos y artículo 22 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental en relación con el Postulado Básico de Contabilidad Gubernamental denominado "Revelación Suficiente".

Recomendación:

Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarios para realizar los pagos por los adeudos por el Uso de la Zona Federal Marítimo Terrestre.

NÚM. DEL RESULTADO: 30		
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-146-DAEN-04 Adicional	Recomendación	
RECURRENTE:	NO	

Con fecha 12 de octubre de 2021 fue publicado el Reglamento de las Entidades Paramunicipales para el Municipio de Ensenada, Baja California, estableciéndose en el Transitorio Segundo que en un término no mayor a 60 días naturales las Entidades Paramunicipales deberán proponer al Presidente Municipal, un proyecto de reforma a la Reglamentación correspondiente para adecuar la normativa al presente Reglamento, observándose que a la fecha la Entidad no ha realizado la modificación a la reglamentación correspondiente.

Incumpliéndose con el artículo Segundo Transitorio del Reglamento de las Entidades Paramunicipales para el Municipio de Ensenada, Baja California.

Recomendación:

Sírvase establecer los mecanismos y acciones tendientes a realizar las adecuaciones a su Reglamento para cumplir con las disposiciones legales aplicables.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 20 de mayo de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del Fideicomiso para la Construcción y Administración del Centro Comercial “La Bufadora”, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- NO SE APRUEBA la Cuenta Pública al Fideicomiso para la Construcción y Administración del Centro Comercial “La Bufadora”, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En sesión Ordinaria Virtual a los veinte días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 204 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Sesión Ordinaria Virtual a los veinte días del mes de mayo del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 204 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 204 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal, Dictamen No. 204 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Me puede repetir su voto, Diputado Castillo Trinidad?

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Gracias.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por votar?

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN DE ORDINARIA DE FECHA: 31 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN NO. 204 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina			
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús			
Dip Sánchez Allende Liliana Michel			
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi			
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		

Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**21**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Le informo, Diputado Presidente, que **tenemos 21 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 204 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Se le concede el uso de la voz al Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha para presentar el Dictamen No. 205 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Por sus instrucciones, Diputado Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 205. Honorable Asamblea, con fecha del 13 de febrero de 2026 se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente el oficio número TIT/185/2026 de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y rindió el Informe Individual de Cuenta Pública del Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal del Municipio de Ensenada, Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal del 1

de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo:

Único. Se aprueba la Cuenta pública del Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal del Municipio de Ensenada, Baja California por el periodo de 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024. De conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22, primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y artículo 56, fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado en la sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria del Honorable Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali Baja California los dos días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Es cuanto, Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 205 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 205

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 13 de febrero de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número TIT/185/2026 de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal (COPLADEM) del Municipio de Ensenada, B.C., correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 30 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal (COPLADEM) del Municipio de Ensenada, B.C., en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 27 de mayo de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal (COPLADEM) del Municipio de Ensenada**,** B.C., para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1162/2025 notificado en fecha 22 de octubre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera y programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 13 de noviembre de 2025, a través del oficio XXV-CPDM/0319/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 27 de noviembre de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/1419/2025, convocando a reunión de precierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal (COPLADEM) del Municipio de Ensenada, B.C., por el ejercicio fiscal del 2024 derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la M.A. Brianda Guadalupe Reynoso Álvarez, en su carácter de Coordinadora General de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de precierre el día 9 de diciembre de 2025, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 6 de enero de 2026, a través del oficio NO. XXV-CPDM/0006/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 15 de enero de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/013/2026, la convocatoria para reunión final a la titular de la Entidad con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la M.A. Brianda Guadalupe Reynoso Álvarez, en su carácter de Coordinadora General de la Entidad Fiscalizada, compareció a reunión final el día 23 de enero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en acciones y recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 18 de febrero de 2026 por medio del diverso oficio número TIT/140/2026, incorporando las acciones y recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el “Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas” mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año “I” Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungieron como Coordinadores Generales de la Entidad Fiscalizada, el MTRO. Kenneth Llanas Camacho por el período del 1 de enero de 2024 al 26 de febrero del 2024, MTRO. Levi Fabián Barragán Moreno por el período del 27 de febrero del 2024 al 30 de septiembre de 2024 y M.A. Brianda Guadalupe Reynoso Álvarez del 1 de octubre del 2024 al 31 de diciembre del 2024.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 31 procedimientos de revisión financiera y programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1162/2025 en fecha 22 de octubre de 2025, de los cuales se determinaron 8 resultados con observaciones, de las cuales 1 fue aclarada y justificada por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; los 7 restantes se restructuraron para quedar en Recomendaciones, los cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que se presentaron 4 faltas recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 12 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en recomendaciones a la Cuenta Pública del Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal (COPLADEM) del Municipio de Ensenada, B.C., siendo las siguientes:

NÚM. DEL RESULTADO: 6		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-147-DAEN-21.2	Recomendación	
RECURRENTE:	SI	

La Entidad durante el Ejercicio Fiscal 2024 registró un importe por $1’000,434, dentro del rubro de Servicios Personales, de la revisión a 19 Contratos por $146,537 por concepto de Prestación de Servicios Profesionales bajo el Régimen de Honorarios Asimilables a Salarios, suscritos en diversas fechas, en dos modalidades, se observa lo siguiente:
En los contratos suscritos en la primera modalidad, la Cláusula Primera menciona los servicios a prestar; En la Cláusula Cuarta menciona la cantidad catorcenal a pagar; En la Cláusula Quinta la vigencia del contrato, en un Adendum se señala el cargo que desempeñará el prestador de servicios y en la Cláusula Décima Segunda

se menciona que el COPLADEM no adquiere ni reconoce obligación alguna de carácter laboral a favor del prestador (a) de los servicios.

En los contratos suscritos en la segunda modalidad, la Cláusula Primera menciona el cargo a desempeñar por el prestador de servicios y remite al reglamento de la Entidad en el cual se detallan las actividades a desarrollar según el cargo a ocupar; En la Cláusula Segunda menciona que los pagos se harán mediante transferencias bancarias y/o cheques nominativos; En la Cláusula Tercera señala que el profesionista del servicio no será considerado en ningún caso como trabajador del COPLADEM y Cláusula Sexta la vigencia del contrato.

Observándose en los contratos suscritos, que los cargos a desempeñar por los prestadores de servicios, corresponden a cargos que ocupa el personal de confianza, tal como se establece en el Artículo 9 de la Ley Federal de Trabajo, entendiéndose que existe una relación de trabajo, cualquiera que sea el acto que le dé origen, por la prestación de un trabajo personal subordinado a una persona, mediante el pago de un salario.

Incumpliendo con el Artículo 20 de la Ley Federal del Trabajo.

Recomendación
Sírvase establecer los mecanismos y acciones de control necesarias para garantizar que los contratos de honorarios asimilables a salarios, no sean utilizados para cubrir funciones permanentes, estructurales o de mando, alineando la forma jurídica del vínculo de contratación con la naturaleza real del servicio prestado, cumpliendo con las disposiciones legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 9		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-147-DAEN-31.1	Recomendación	
RECURRENTE:	NO	

La Entidad durante el Ejercicio Fiscal 2024 recibió la donación de 5 vehículos automotores, todos con un valor de $75,000 dólares americanos según oficio de fecha 10 de julio de 2024 expedido por la alcaldesa de los Ángeles, California, observándose la omisión del registro contable por las altas de los bienes recibidos en donación, no fue localizado el oficio en el cual la Presidenta Municipal y/o Cabildo Municipal instruya a la Entidad aceptar la donación de los vehículos automotores y no fueron proporcionadas por lo menos dos cotizaciones efectuadas para la importación de las unidades donadas, a cargo de una persona moral, mediante Contrato de Prestación de Servicios Profesionales celebrado el 15 de agosto de 2024 por la cantidad de $307,800.

Incumpliendo con el Artículo 22 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental en correlación con los Postulados de Contabilidad Gubernamental denominados "Sustancia Económica" y "Revelación Suficiente", Artículo 8 Fracción II del Reglamento de Adquisiciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios del Municipio de Ensenada, Baja California, Norma Técnica No. 3 relativa a la Aceptación de Donaciones, emitida por la Sindicatura Municipal numerales 1.1.2, 2.1, 2.2, 2.6, así como el Artículo 40 del Reglamento del Código Fiscal de la Federación y Artículo 2214 del Código Civil para el Estado de Baja California.

Recomendación
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para vigilar que se realicen los registros contables, se realicen cotizaciones y se cuente con la documentación comprobatoria soporte de los Bienes recibidos en Donación, asimismo se cuente con la documentación soporte de los Contratos de Honorarios Asimilables a Salarios, a efecto de cumplir con las disposiciones legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 14		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-147-DAEN-41.1	Recomendación	
RECURRENTE:	NO	

La Entidad durante el Ejercicio Fiscal 2024, realizó tercera modificación presupuestal consistente en Transferencia por $38,014, observándose que fue aprobada extemporáneamente por su Órgano de Gobierno el 06 de febrero de 2025 y en sesión de Cabildo Municipal en fecha 06 de mayo de 2025, según Oficio CC/183/2025.

Incumpliendo con los Artículos 50 Fracción IV, 53, 58 y 60 de la Ley de Presupuesto y Ejercicio del Gasto Público del Estado de Baja California.

Recomendación
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para que las modificaciones presupuestales sean autorizadas por su Órgano de Gobierno y por Cabildo Municipal dentro de los plazos establecidos a efecto de cumplir con las disposiciones legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 15		
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-147-DAEN-46	Recomendación	
RECURRENTE:	SI	

La Entidad en el Ejercicio 2024 contó con una plantilla autorizada de 15 plazas, de las cuales ejerció al cierre del ejercicio 7 plazas, que corresponden a 5 Mujeres y 2

Hombres que representa el 71.42% y 28.58% respectivamente, observándose que no se localizaron los lineamientos que aseguren la igualdad de género en la contratación del personal.

Incumpliendo con el Artículo 40 Fracción VIII, de la Ley para la Igualdad entre Mujeres y Hombres del Estado de Baja California.

Recomendación
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para que se realicen las adecuaciones correspondientes y se emitan los lineamientos que aseguren la igualdad de género en la contratación del personal, a efecto de cumplir con las disposiciones legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 21		
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-147-DAEN-71	Recomendación	
RECURRENTE:	SI	

La Entidad presenta en registros contables al 31 de diciembre de 2024, Cuentas por Cobrar por $12,958 a cargo del Servicio de Administración Tributaria por ~~el~~ pago duplicado del Impuesto Sobre la Renta de Honorarios Asimilables a Salarios del mes de junio de 2023, del cual solicitó la devolución el 18 de julio de 2023; sin embargo a la fecha, no ha concluido con las gestiones para que les sea devuelto el pago, o en su caso efectuar el trámite conducente para compensar el saldo a favor con impuesto a cargo de otros meses.

Incumpliendo con el Artículo 22 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental en relación con el Postulado Básico de Contabilidad Gubernamental denominado “Revelación Suficiente”.

Recomendación
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para que se concluyan las gestiones para que le sea devuelto el pago de lo indebido o en su caso efectuar el trámite conducente para compensar el saldo a favor con impuesto a cargo de otros meses.

NÚM. DEL RESULTADO: 22		
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-147-DAEN-71.1 y P-24-147-DAEN-119	Recomendación	
RECURRENTE:	NO	

La Entidad efectuó la cancelación de saldos reconocidos contablemente en Cuentas de Orden por $1’028,736 correspondiente a Subsidios Municipales

pendientes de recibir de Tesorería Municipal de los Ejercicios Fiscales de 2019 al 2022, cancelando la Cuenta por Cobrar a cargo del Municipio de Ensenada por los Subsidios pendientes de recibir de los ejercicios fiscales antes mencionados por $741,697, observándose una diferencia no conciliada por $287,039, además los saldos cancelados tienen una antigüedad menor a 5 años, a excepción del subsidio municipal del ejercicio 2019.

Incumpliendo con el Artículo 22 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, en relación con el Postulado Básico de Contabilidad Gubernamental denominado "Sustancia Económica" y Cláusula Séptima inciso B) fracción III de los Lineamientos para la Depuración y Cancelación de Saldos Contables para los Entes Públicos del Estado de Baja California publicado en el Periódico Oficial del Estado en fecha 10 de abril de 2023.

Recomendación
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para que se concilien los saldos entre las Cuentas por Cobrar de la Entidad y los de la Administración Central por concepto de Subsidio y que para efectos de la cancelación de los saldos con antigüedad se apeguen a lo establecido en los Lineamientos para la Depuración y Cancelación de Saldos Contables para los Entes Públicos del Estado de Baja California, a efecto de cumplir con las disposiciones legales aplicables.

NÚM. DEL RESULTADO: 25		
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-147-DAEN-98 y P-24-147-DAEN-99	Recomendación	
RECURRENTE:	SI	

La Entidad presenta en registros contables al 31 de diciembre de 2024, Cuentas por Pagar a Corto Plazo por $20,267 provenientes de los ejercicios 2020 y 2022, de los cuales se observa que no se han efectuado los pagos o en su caso el análisis para depuración de las mismas.

Incumpliendo con el Artículo 22 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, en relación con el Postulado Básico de Contabilidad Gubernamental denominado "Revelación Suficiente".

Recomendación
Sírvase establecer los mecanismos y acciones necesarias para que se efectúen los pagos o en su caso el análisis para la depuración de las Cuentas por Pagar a Corto Plazo provenientes de Ejercicios Anteriores, a efecto de cumplir con las disposiciones legales aplicables.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 2 de junio de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal (COPLADEM) del Municipio de Ensenada, B.C., concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SE APRUEBA la Cuenta Pública al Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal (COPLADEM) del Municipio de Ensenada, B.C., por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27

fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los 2 días del mes de junio del año 2026.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 205 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, B.C., a los 2 días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 205 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las

Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 205.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Perdón, yo pedí la palabra.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Adelante, Diputada.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias, Diputado Presidente, con su permiso. Bueno, pues únicamente para ver que una vez más el, una entidad que tiene significativas observaciones y que son de manera recurrente, se les busca aprobar su cuenta pública. El COPLADEM en Ensenada tiene varias observaciones respecto a tema de pagos de honorarios, prestaciones de servicios, recibió vehículos y por grandes cantidades valuadas en dólares y no se tiene el registro contable de eso. Además, pues en varias ocasiones ya se les ha advertido de que este tipo de situaciones pues ponen en mucho riesgo la administración de la entidad. Si de por sí sabemos que la, la ciudad no está siendo bien planificada desde hace muchos años y que hay muchos problemas de infraestructura, pues también internamente en la entidad debemos poner atención y, y tener orden, entonces, yo pido a la Asamblea que reconsideremos la votación de esta entidad, ya que por la, los números que traen son muy bajos, obtuvo 77 puntos de acuerdo a los criterios cuantitativos. Entonces, si hago un llamado a la revisión exhaustiva de esta cuenta pública el dos mil veinticuatro, que es pues la Administración que todavía está vigente, entonces, si podemos revisarlo, por favor, yo llamaría a la Asamblea. Gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: ¿Alguna otra participación? De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 205 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 205 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, en contra.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, en contra.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, en contra.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, en contra.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por votar?

- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ: Diputada Secretaria, su servidora Alejandra, a favor.

- EL C. DIP. BRYAN MANUEL CASTILLO TRINIDAD: Castillo Trinidad a favor también.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Ya está registrado, compañero. Gracias.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, en contra.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN DE ORDINARIA DE FECHA: 31 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN NO. 205 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego		**X**	
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina		**X**	
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto		**X**	
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús			

Dip Sánchez Allende Liliana Michel			
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro			
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi			
Dip García Ruvalcaba Daylín		**X**	
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda		**X**	
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**16**		
Total de votos en contra		**5**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa, Diputado Presidente, que **tenemos 16 votos a favor, 5 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 205 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa con la voz el Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha para presentar el Dictamen No. 206 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: Con su permiso, Diputado Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 206. Honorable Asamblea. Con fecha del 30 de enero de 2026 se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente el oficio número TIT/113/2026 de la misma fecha mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe individual de la cuenta pública de la Comisión Estatal de Energía de Baja California correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024. De conformidad por lo dispuesto por el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo:

Único. Si se aprueba la cuenta pública de la Comisión Estatal de Energía de Baja California por el periodo del primero de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024. De conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y el artículo 56, fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

Dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria del Honorable Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali Baja California los dos días del mes de junio del año 2026.

Es cuanto, Diputado Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 206 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO PRESENTADO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 206

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha **30 de enero de 2026**, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número **TIT/113/2026** de la misma fecha, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública de la **Comisión Estatal de Energía de Baja California**, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 31 de marzo de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Comisión Estatal de Energía de Baja California, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 14 de mayo de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Comisión Estatal de Energía de Baja California**,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2,5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO. - Según se advierte del contenido del Informe Individual, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, dio a conocer a la Entidad Fiscalizada la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares sin observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera y programática-presupuestal, mediante oficio número TIT/1036/2025, el cual fue notificado en fecha 26 de septiembre de 2025.

CUARTO. - Que, al determinarse resultados sin observaciones, la Auditoría Superior del Estado de Baja California notificó Informe Individual en fecha 5 de febrero de 2026, mediante oficio número TIT/112/2026, de conformidad con los artículos 1, 2, 24 fracciones III, V, VI, VII, VIII, XV, XVII, XXV, XXIX, y XXXII, 25 párrafo quinto y 94 fracción I, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año ¨I¨ Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera y auditoría de desempeño de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos

de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las entidades fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Director General de la Entidad Fiscalizada, el C. Ing. Joaquín Gutiérrez Ley por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 34 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal y de desempeño; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública de la Comisión Estatal de Energía de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, notificada mediante oficio número TIT/1036/2025 en fecha

26 de septiembre de 2025, de los cuales se derivaron resultados sin observaciones, cumpliendo en lo general con las disposiciones legales y normativas aplicables.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la entidad fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 7 procedimientos para verificar que su Presupuesto Basado en Resultados (PBR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 2 de junio de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

OCTAVO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual de la Comisión Estatal de Energía de Baja California, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública de la Comisión Estatal de Energía de Baja California, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los dos días del mes de junio del año 2026.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 206 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, B.C., a los dos días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 206 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Nada más, Diputado Presidente, se da presencia de la Diputada Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Gracias, esta Asamblea queda enterada. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 206 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 206 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por votar?

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN DE ORDINARIA DE FECHA: 31 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN NO. 206 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR EL DIPUTADO JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina			
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús			
Dip Sánchez Allende Liliana Michel			
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		

Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel			
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**21**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa. Diputado Presidente, que **tenemos 21 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 206 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López para presentar el Dictamen No. 207 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Con su venia, Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 207. Honorable Asamblea. Con fecha 27 de abril del 2026 se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente el Oficio TIT/449/2026 de fecha 24 de abril del 2026, mediante el

cual Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe individual de la cuenta pública del Instituto del Deporte y la Cultura Física de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus municipios. Resolutivo:

Único. Sí se aprueba la cuenta pública al Instituto del Deporte y la Cultura Física de Baja California por el periodo de 1 de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024.

De conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22, primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII. Todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y artículo 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria del Honorable Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali Baja California a los dos días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Es cuanto, Presidente

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 207 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 207

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha **27 de abril de 2026**, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número **TIT/449/2026** de fecha 24 de abril de 2026, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Instituto del Deporte y la Cultura Física de Baja California,** correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha **22 de abril de 2025**, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del **Instituto del Deporte y la Cultura Física de Baja California,** en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día **22 de agosto de 2025**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del **Instituto del Deporte y la Cultura Física de Baja California,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del

Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1334/2025 notificado en fecha 19 de noviembre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera, programática-presupuestal y auditoría de desempeño, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California, procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 10 de diciembre de 2025, a través del oficio INDEBC/DA/492/2025, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 30 de enero de 2026, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/110/2026, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al **Instituto del Deporte y la Cultura Física de Baja California,** por el ejercicio fiscal del 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el Mtro. Jonathan Rodolfo Garduño Barrera, en su carácter de Director Administrativo de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 10 de febrero de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 20 de febrero de 2026, a través del oficio INDEBC/DA/186/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 5 de marzo de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/279/2026, la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el Mtro. Jonathan Rodolfo Garduño Barrera, en su carácter de Director Administrativo de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión final el día 12 de marzo de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en las recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 30 de abril de 2026 por medio del diverso oficio número TIT/458/2026, incorporando la acción y recomendación determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el “Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas” mismo que fue publicado en la

Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera y auditoría de desempeño de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás Entidades Fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Directora General de la Entidad Fiscalizada la Lic. Laura Elena Marmolejo Toscano, por el período del 24 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la entidad fiscalizada se realizaron 66 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal y desempeño; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1334/2025 en fecha 19 de noviembre de 2025, de los cuales se determinaron 4 resultados con observaciones, de los cuales 2 fueron aclarados y justificados por la Entidad Fiscalizada, antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, los 2 restantes, generaron 2 acciones que se clasificaron como 1 Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal y 1 Recomendación, las cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que se presentó 1 falta recurrente, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la entidad fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 17 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la entidad fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en acción y recomendación a la Cuenta Pública del **Instituto del Deporte y la Cultura Física de Baja California,** siendo las siguientes:

NÚM. DEL RESULTADO: 13	**Promoción del Ejercicio de la Facultad de Comprobación Fiscal**
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-41-DAPO-F-25.2	
RECURRENTE	**SÍ**

La Entidad efectúo erogaciones durante el ejercicio fiscal 2024 por concepto de Compensaciones un importe de $ 11’600,314; observándose que en el período de enero a mayo de 2024 no se realizaron las retenciones y el entero correspondiente del Impuesto Sobre la Renta, incumpliendo con lo señalado en los Artículos 94 y 96 de la Ley de Impuesto Sobre la Renta.

Cabe señalar que la Entidad a partir del mes de junio de 2024 inició con las retenciones de impuestos a las erogaciones anteriormente señaladas, así como su pago a la autoridad fiscal correspondiente.

NÚM. DEL RESULTADO: 30	**Recomendación**
NÚM. PROCEDIMIENTO: E-24-41-DAPO-P-59	
RECURRENTE	**NO**

Con motivo de la revisión del cumplimiento de las disposiciones legales establecidas en la "Ley de Cultura Física y Deportes del Estado de Baja California", se observó que no se ha llevado a cabo la constitución del "Fondo para la Cultura Física y el Deporte", el cual tiene por objeto apoyar la Promoción, Fomento, Estímulos y Desarrollo de la Cultura Física y el Deporte del Estado, con la participación de los sectores público, social y privado, incumpliendo con lo establecido en los Artículos 190, 191, 192, 193 y 194 de la "Ley de Cultura Física y Deportes del Estado de Baja California".

RECOMENDACIÓN:

Se recomienda a la Entidad continuar con las gestiones necesarias ante las autoridades correspondientes a fin de concluir con la constitución del "Fondo para la Cultura Física y el Deporte", y de esta manera dar cumplimiento a las disposiciones legales y normativas a que está sujeto él Instituto.

OCTAVO. - Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo
la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 2 de junio de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en

la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del **Instituto del Deporte y la Cultura Física de Baja California,** concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Instituto del Deporte y la Cultura Física de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los 2 días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No.207 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California a los 2 días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 207 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Adelante, Diputada Daylín.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias, Diputado Presidente, con su permiso. Bueno, aquí vemos que lo más importante a observar de esta entidad es que su fin óptimo es apoyar a las y los deportistas de Baja California. Si bien se han sabido de múltiples deportistas que les faltan, no solo apoyos para materiales, estímulos, uniformes, viajes y gastos de representación, inscripción a concursos, eh etcétera, hay algo prioritario en esta entidad que es la creación del fondo para el deporte, para la cultura física y el deporte. Y es algo que esta entidad no ha hecho en años en toda esta administración y eso es lo que más se observa de esta entidad.

Digo, a pesar de que pudiera no tener tantas eh recomendaciones ni faltas recurrentes, la más fundamental es que su fin objetivo y más óptimo debe de ser el crear las formas de acceso a los recursos para nuestras juventudes que están incursionando o que ya nos están representando a nivel nacional e internacional y falta muchísimo apoyo para la juventud y para el deporte. Entonces, pedirle a la Titular del Instituto del Deporte que ya no vuelva a ocurrir esto, que ojalá podamos ahora que vengan las Comparecencias hacer una revisión más exhaustiva para que de aquí al término de un par de meses esto ya se pueda constituir y tener el fondo en Baja California. Gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: ¿Alguna otra participación? De no ser así. Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 207 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a consideración a votación nominal Dictamen No. 207 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, en contra.
- Corral Quintero Santa Alejandrina, en contra.
- Valle Vallesteros Adrián Humberto, a favor.
- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.
- Méndez Vélez María Teresa, a favor.
- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.
- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, en contra.

- García Ruvalcaba Daylín, en contra.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por votar?

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, en contra.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN DE ORDINARIA DE FECHA:
31 DE AGOSTO DE 2026

DICTAMEN NO. 207 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego		**X**	
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina		**X**	
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel			
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi		**X**	
Dip García Ruvalcaba Daylín		**X**	
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda		**X**	
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**19**		

Total de votos en contra		**5**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa, Diputado Presidente, que **la votación es 19 votos a favor, 5 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 207 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López para presentar el Dictamen No. 208 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Con su venia, Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 208. Honorable Asamblea, con fecha 27 de abril del 2026 se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente el oficio número TIT/449/2026 de fecha 24 de abril del 2026, mediante el cual Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe individual de la cuenta pública del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios. Resolutivo:

Único. Sí, se aprueba la cuenta pública del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Baja California por el periodo del 1 de enero del 2024 al 31 de

diciembre del 2024. De conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22, primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII. Todas de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y artículo 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

Dado en la Sala Mujeres de Baja California Forjadoras de la Patria del Honorable Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la Ciudad de Mexicali a los dos días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

Es cuanto, Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 208 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO. LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 208

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha 27 de abril de 2026, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio núm. TIT/449/2026, de fecha 24 de abril de 2026, mediante el cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la **Cuenta Pública del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha 10 de abril de 2025, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Baja California, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día 9 de junio de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Baja California, para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2 ,5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/1352/2025 notificado en fecha 24 noviembre de 2025, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera y programática-presupuestal, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 8 de diciembre de 2025, a través del oficio DEBC/SAR/1645/25, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 9 de diciembre de 2025, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/1487/2025, convocando a reunión de precierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Baja California por el ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII, 18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos segundo, sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, la Dra. Eunice Cohen Vallejo, en su carácter de Encargada de Despacho de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de precierre el día 19 de diciembre de 2025, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fecha 16 de enero de 2026, a través del oficio DEBC/SAR/125/2026, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada se notificó a través del oficio TIT/106/2026, la Cédula de Resultados Finales, donde se establece que, los resultados fueron aclarados en su totalidad y, por ende, al no existir resultados pendientes de aclarar, no se convocó a reunión final y se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 30 de abril de 2026, por medio del diverso oficio TIT/465/2026, de conformidad con lo establecido Artículos 1, 2, 24 Fracciones III, V, VI, VII, VIII, XV, XVII, XXV, XXIX, y XXXII, 25, 26, 50 y 94 Fracción I, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones

VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Directora de la Entidad Fiscalizada, la C. Mtra. Irma Martínez Manríquez, por el periodo del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 49 procedimientos de revisión financiera y programática-presupuestal; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/1352/2025 en fecha 24 noviembre de 2025, de los cuales se determinaron 4 resultados con observaciones, de las cuales todas fueron aclaradas y justificadas por la Entidad Fiscalizada antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De acuerdo al Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la entidad fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 16 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 2 de junio de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

OCTAVO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Baja California, concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las

atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las Entidades Fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Baja California por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

D A D O. En la Sala Mujeres de Baja California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a los 2 días del mes de junio del año 2026.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 208 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en la Sala Mujeres de Baja

California, Forjadoras de la Patria, del H. Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, B.C., a los 2 días del mes de junio del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 208 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 208 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal, Dictamen No. 208 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, a favor.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, a favor.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Tejeda Medina Michelle Alejandra, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, a favor.

- García Ruvalcaba Daylín, a favor.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Castillo Trinidad Bryan Manuel, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María a favor.

- Murillo López Dunnia Montserrat a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, a favor.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiróz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN DE ORDINARIA DE FECHA: 31 DE AGOSTO DE 2026			
DICTAMEN NO. 208 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego	**X**		
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina	**X**		
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel			
Dip Méndez Vélez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra	**X**		

Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi	**X**		
Dip García Ruvalcaba Daylín	**X**		
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel	**X**		
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velázquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda	**X**		
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**24**		
Total de votos en contra		**0**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa, Diputado Presidente, que **tenemos 24 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 208 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Continúa en el uso de la voz la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López para presentar el Dictamen No. 245 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Con su venia, Presidente. Comisión de Fiscalización del Gasto Público, Dictamen No. 245, Honorable Asamblea. Con fecha 22 de mayo del 2026 se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público para su estudio, análisis y Dictamen correspondiente el oficio número TIT/530/2026 de la misma fecha, mediante el cual Auditoría Superior del Estado de Baja California hizo entrega y remitió el informe individual de la cuenta pública del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus municipios.

Resolutivo:

Único. Si se aprueba la cuenta pública del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California por el periodo del 1 de enero del 2024 al 31 de diciembre del 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22, primer párrafo del apartado A y tercer párrafo del apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII. Todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y artículo 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente Dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

Dado en sesión ordinaria virtual a los cuatro días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

Es cuanto, Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NO. 245 DE LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO, LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ)

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DICTAMEN No. 245

HONORABLE ASAMBLEA:

Con fecha **22 de mayo de 2026**, se recibió por parte de esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, el oficio número **TIT/530/2026** de la misma fecha, mediante el cual la Auditoría Superior del Estado de Baja California, hizo entrega y remitió el Informe Individual de la Cuenta Pública del **Poder Ejecutivo del Estado de Baja California,** correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

Para los efectos de la emisión del presente Dictamen, se efectuó el análisis del Informe Individual emitido por parte de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, por lo cual la Comisión que suscribe, en cumplimiento a los artículos 39, 55, 56 fracción III, 66 fracción I, 122 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, procede a la dictaminación de la Cuenta Pública, bajo los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

PRIMERO. - Que con fecha **28 de abril de 2025**, el Congreso del Estado de Baja California, recibió formalmente la Cuenta Pública del **Poder Ejecutivo del Estado de Baja California,** en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

SEGUNDO.- Que el día **14 de mayo de 2025**, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, inició la fiscalización de la información que comprende la Cuenta Pública del **Poder Ejecutivo del Estado de Baja California,** para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; conforme al procedimiento establecido en los artículos, 40 TER de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; 1, 2, 5 fracción X, 10, 16, 19, 20, 21, 22, 24 fracciones I, III, V, VI, VII, VIII, XIII, XIV, XV, XVII, XXV, XXVIII, XXIX, XXX y XXXII, 24 Bis, 24 Ter, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 59, 60, 94 fracciones I, XI, XII y XXXI y demás relativos, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; habiéndose efectuado el examen de acuerdo con las disposiciones legales en materia de fiscalización y con las normas y procedimientos de auditoría aplicables al sector gubernamental.

TERCERO.- Según se advierte del contenido del Informe Individual de Auditoría, como resultado de la fiscalización de la Cuenta Pública, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, oportunamente dio a conocer a la Entidad Fiscalizada, mediante oficio número TIT/191/2026 notificado en fecha 18 de febrero de 2026, la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares que contiene los resultados con observaciones que derivaron de la revisión del ejercicio del gasto público en materia financiera, programática-presupuestal, obra pública y auditoría de desempeño, así mismo, se le solicitó proporcionar las argumentaciones y documentación pertinentes para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones en un plazo de hasta quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación de dicho oficio, con el apercibimiento de que la falta de respuesta dentro del plazo antes señalado traería como consecuencia que la Auditoría Superior del Estado de Baja California procediera a la emisión del Informe Individual respectivo, con fundamento en el artículo 25 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California.

CUARTO.- Que en fecha 11 de marzo de 2026, a través de los oficios 260117 y 260118, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California, argumentaciones y documentación para la aclaración y justificación de los resultados con observaciones que derivaron de la revisión de la Cuenta Pública; consecuentemente, en fecha 26 de marzo de 2026, la Auditoría Superior del Estado de Baja California formuló oficio número TIT/388/2026, convocando a reunión de Pre-cierre al titular de la Entidad Fiscalizada, con la finalidad de dar a conocer en la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad, de los resultados con observaciones que fueron aclarados y rectificados, así como los resultados que continúan sin aclarar, y por lo cual, la Auditoría Superior del Estado de Baja California determinó ratificar su continuidad en la fiscalización de la Cuenta Pública realizada al **Poder Ejecutivo del Estado de Baja California,** por el ejercicio fiscal del 01 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, derivado de la valoración del equipo auditor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5 fracción XXVIII,

18 párrafo primero, 22, 24 fracción XVII y XXVII, 25 párrafos sexto, séptimo, octavo, noveno y décimo, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, y artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, todos del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, el C. L.A.E. Roberto Carlos Sánchez Ramón, en su carácter de Titular de la Unidad de Cuenta Pública de la Secretaría de Hacienda del Estado de la Entidad Fiscalizada, acudió a la reunión de Pre-cierre el día 8 de abril de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, donde se le notificó la Cédula de Análisis de la Información presentada por la Entidad y en virtud de aún continuar resultados con observaciones, se le informa que tendrá hasta quince días hábiles para entrega de información y documentación adicional, para aclaraciones y justificaciones.

Que en fechas 15, 20, 21, 24, y 28 de abril de 2026, a través de los oficios 260205, 260208, 260210, 260216, 260222 y 260232, la Entidad Fiscalizada entregó a la Auditoría Superior del Estado de Baja California información y documentación adicional en términos del párrafo que antecede; de manera posterior y del análisis y valoración de la información adicional presentada por la Entidad Fiscalizada, en fecha 12 de mayo de 2026 se notificó a través del oficio número TIT/506/2026 la convocatoria para reunión final al titular de la Entidad Fiscalizada con la finalidad de notificar la Cédula de Resultados Finales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 fracción XXVIII, 22, 24 fracciones XVII y XXVII, 25, 26, 51, 52, y 53 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, artículos 3 fracción XXXV, 13 fracción X, 15 fracciones XI y XII, 16 fracciones XI y XII, 17 fracciones XII y XVI, 18 fracción XIV, 19 fracciones XIII y XIV, 20 fracción XV, 24 fracciones XV y XVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Baja California.

De igual forma, C. L.A.E. Roberto Carlos Sánchez Ramón, en su carácter de Titular de la Unidad de Cuenta Pública de la Secretaría de Hacienda del Estado, acudió a la reunión final el día 20 de mayo de 2026, en las instalaciones de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, acto mediante el cual se le notificó y dio a conocer la Cédula de Resultados Finales, donde se estableció el análisis de la información y documentación adicional proporcionada, y el pronunciamiento respectivo de las observaciones que se incorporarían al Informe Individual de Auditoría, así como la clasificación respectiva en las recomendaciones derivadas de la revisión de la Cuenta Pública de la Entidad Fiscalizada.

Consecuentemente, se procedió a la emisión del Informe Individual de Auditoría, notificado a la Entidad Fiscalizada en fecha 26 de mayo de 2026 por medio del diverso oficio número TIT/535/2026, incorporando las recomendaciones determinadas por la Auditoría Superior del Estado, con fundamento en lo

establecido en los artículos 22, 25, 26, 50, 51, 52 y demás relativos de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO.- Que en fecha 11 de febrero de 2025, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, aprobó el "Acuerdo Número 04 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado de Baja California, por el que se establecen los criterios 2025-2027 para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas" mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria número 36 del día 12 de febrero de 2025, del Año "I" Segundo Período Ordinario de la Legislatura XXV del Congreso del Estado de Baja California. Dicho documento define las bases para establecer los parámetros cuantitativos y los elementos cualitativos, que fueron tomados en consideración para la formulación del presente Dictamen.

SEXTO.- Que una vez llevado a cabo el proceso de revisión, análisis y auditoría de la gestión financiera y auditoría de desempeño de la Entidad Fiscalizada; de conformidad con los artículos 22 Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California; atento a lo previsto en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, es de precisar que el presente Dictamen parte de la base del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California; por lo que, una vez concluido dicho proceso de fiscalización, se emite con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. - Que la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California en sus artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, y 27 fracción XII, establecen que es facultad del Congreso del Estado de Baja California, revisar la Cuenta Pública tanto del Estado como de los Municipios y demás entidades fiscalizables.

SEGUNDO. - Que de conformidad al artículo 56 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, la Comisión de Fiscalización del Gasto Público es una Comisión de dictamen legislativo del Congreso del Estado.

TERCERO.- Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en relación con los artículos 55 y 57 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público le corresponde, entre otros asuntos, el conocimiento, estudio y dictamen de los Resultados de la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, determinados en los Informes Individuales de cada una de las auditorías practicadas a las Entidades Fiscalizadas.

CUARTO. - Que de conformidad al artículo 37 fracción VII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Auditoría Superior del Estado de Baja California, es responsable de la fiscalización de las Cuentas Públicas que están obligados a rendir los Entes Públicos, como se establece en el artículo 5 fracciones VIII y IX de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

QUINTO. - Que, durante el ejercicio fiscal de 2024, fungió como Titular de la Entidad Fiscalizada la C. Lic. Marina del Pilar Ávila Olmeda, por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024.

SEXTO.- Que esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público advierte que de la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada se realizaron 115 procedimientos de revisión financiera, programática-presupuestal, obra pública y desempeño; por lo tanto, se cumplió con los extremos establecidos para el efecto en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios; mismos que quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares de la Cuenta Pública 2024, notificada mediante oficio número TIT/191/2026 en fecha 18 de febrero de 2026, de los cuales se determinaron 16 resultados con observaciones, de los cuales 11 fueron aclarados y justificados por la Entidad Fiscalizada, antes de la integración del Informe Individual emitido por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, los 5 restantes, generaron Recomendaciones, las cuales se incluyeron en el Informe Individual, destacando que se presentaron 3 faltas recurrentes, estimándose procedente llevar a cabo el análisis, estudio y revisión del Informe Individual.

De acuerdo con el Informe Individual presentado por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, la auditoría practicada a la Entidad Fiscalizada con respecto a la Cuenta Pública que se dictamina, se aplicaron 15 procedimientos para verificar que su Presupuesto basado en Resultados (PbR), fue con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), cuyos resultados quedaron comprendidos dentro de la Cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares antes descrita.

SÉPTIMO.- Que según se advierte del contenido del Informe Individual, que una vez tomada en consideración la información y manifestaciones que expuso la Entidad Fiscalizada; conforme a los artículos 22, 24 fracción XVIII, 25, 26, 47 fracción V, y 48 de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, se establecieron observaciones, que derivaron en recomendaciones a la Cuenta Pública del **Poder Ejecutivo del Estado de Baja California,** siendo las siguientes:

NÚM. DEL RESULTADO: 48	
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-1-DAPO-F-67	**Recomendación**

RECURRENTE:	**NO**

De la revisión efectuada al Rubro de Efectivo y Equivalentes del Estado de Situación Financiera al 31 de diciembre de 2024, se presentaron los siguientes hallazgos:

a) Las conciliaciones bancarias al mes de diciembre del 2024, presentan partidas antiguas mayores a 6 meses sin depurar, sobre las cuales no se ha concluido con los trabajos de conciliación para su aclaración y en su caso para su corrección contable, de las que de manera global se indican a continuación:

Cargos de Gobierno no considerados por el Banco	$ 1,189’796,190
Cargos del Banco no considerados por Gobierno	92’638,010
Créditos de Gobierno no considerados por el Banco	15’588,419
Créditos del Banco no considerados por Gobierno	1,288’908,296
Total	**$ 2,586’930,915**

Se incumple con el artículo 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, a los artículos 181, 191 Fracción III y 192 Fracción II de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito; así mismo, al Postulado Básico de Contabilidad Gubernamental denominado “Sustancia Económica”.

b) La Entidad presenta en su Estado de Situación Financiera al 31 de diciembre de 2024, un total de 12 cuentas bancarias inactivas que no han sido canceladas, las cuales presentan saldos de ejercicios anteriores, pero sin movimientos de cargos y abonos en las mismas; cuyo saldo contable al cierre es por el importe total de $ 15´132,542, las cuentas mencionadas se relacionan a continuación:

NÚMERO	CUENTA	UTILIZADA PARA:	SALDO AL 31-DIC-24	CANCELADO BANCOS
1-1-1-2-1 Santander Serfín, S.A. Moneda Nacional				
51	65500488205	Codesol Mexicali.	$ 7´408,048	Cancelada según oficio No. SH-TES/00600/2021 del 7/jun/21
		Total Santander Serfín Moneda Nacional	***$ 7´408,048***	
1-1-1-2-3 BBVA Bancomer S.A. Moneda Nacional				
146	197880618	Infraestructura Educativa Básica 2015.	$ 804,803	Cancelada por el banco el 27/sep/2019 según oficio del 11/nov/19.
264	115846129	Indemnización Seguro Agrícola catastrófico 2019.	673,998	Cancelada por el banco el 20/jun/2025 según oficio SH-TES/00759/2025 del 25/jun/25.
		Total BBVA Bancomer Moneda Nacional	***$ 1´478,801***	
1-1-1-2-9 Scotiabank Inverlat Moneda Nacional				

NÚMERO	CUENTA	UTILIZADA PARA:	SALDO AL 31-DIC-24	CANCELADO BANCOS
78	1446525	REPSS Obra 2012.	$ 285,415	Cancelada por el banco según oficio del 23/julio/2024 .
93	1553631	Programa de Fort. a la Calidad en Educación Básica.	4,790	Cancelada por el banco el 11/marzo/2019 según oficio del 12/marzo/2019 No. 0392.
139	730726	Comisión Nacional Forestal 2016.	669	Cancelada por el banco el 12/jun//2023 según oficio del 12/jun/2023.
142	13200730947	Seguro Catastrófico Agrícola 2016.	575	Cancelada por el banco el 12/jun//2023 según oficio del 12/jun/2023.
157	825387	Fdo. Aportación. P/Seguridad. (FASP Estatal 2018).	415,379	Cancelada por el banco según oficio del 23/julio/2024.
		Total Scotiabank Moneda Nacional	***$ 706,828***	
1-1-1-2-11 Banca Afirme, S.A.				
40	166121779	Recaudadora pagos tarjeta y TPY.	$ (179,045)	Cancelada por el banco el 24/agosto/2022 según oficio SH-TES/000327/2023 del 9/marzo/2023.
			$ (179,045)	
1-1-1-2-13 Banorte Moneda Nacional				
63	662339568	FAIS 2011.	$ 12,778	Cancelada por el banco el 21/junio/2020 según oficio del 18/julio/25
112	44589515	Fortalecimiento Financiero 2016.	5´682,925	Cancelada por el banco según oficio del 7/junio/25 del SH-TES/00600/2021.
		Total Banorte Moneda Nacional	***$ 5´695,703***	
1-1-1-2-27 Banco Interacciones Moneda Nacional				
20	300189928	FASP Estatal 2017.	$ 22,206	Cancelada el 4/Jun/2018 según oficio de cancelación del 12/jun/2018 No. 478
		Total Banco Interacciones Moneda Nacional	***$ 22,206***	
		TOTAL	**$ 15´132,542**	

Se incumple con el artículo 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y al Postulado Básico de Contabilidad Gubernamental denominado “Sustancia Económica”.

c) Al 31 de diciembre del 2024, en la muestra de las conciliaciones bancarias seleccionadas para revisión, se presentan diversas partidas en conciliación por

un importe de $1,203´840,864 las cuales corresponden de agosto a diciembre del 2024; mismas que continúan en conciliación al 31 de mayo del 2025; a continuación, se mencionan:

CUENTA	CONCEPTO	FECHA	DESCRIPCIÓN SEGÚN CONCILIACIÓN BANCARIA	IMPORTE
SANTANDER CTA. 65500598027				
Recaudadora Mexicali				
1.1.1.2.1.30				
	Cargos de Gobierno	28/11/2024	Cheque Ingreso	$ 2´950,000
	Cargos de Gobierno	31/12/2024	Ingreso virtual Federal	300´000,000
	Cargos de Gobierno	31/12/2024	Ingreso virtual Federal	300´000,000
	Créditos del Banco	19/12/2024	Ab Dis Cre	300´000,000
	Créditos del Banco	19/12/2024	Ab Dis Cre	300´000,000
BBVA BANCOMER CTA. 146342167				
PAGOS POR INTERNET				
1.1.1.2.3.31				
	Créditos del Banco	07/08/2024	Abono misma plaza	313,003
	Créditos del Banco	08/08/2024	Abono misma plaza	239,294
	Créditos del Banco	09/08/2024	Abono misma plaza	338,567
	TOTAL PARTIDAS EN CONCILIACIÓN AL 31/DIC/24			**$ 1,203´840,864**

Se incumple con el artículo 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, a los artículos 181, 191 Fracción III y 192 Fracción II de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito; así mismo, al Postulado Básico de Contabilidad Gubernamental denominado “Sustancia Económica”.

d) Saldos contrarios a su naturaleza en 8 cuentas bancarias, por un importe de ($ 4´315,856); de las cuales algunas cuentas ya han sido canceladas en las instituciones bancarias; no obstante, siguen con saldo contable al cierre del ejercicio; los saldos contrarios a su naturaleza se enlistan a continuación:

NÚMERO CUENTA	CUENTA BANCARIA	UTILIZADA PARA	SALDO AL 31-DIC-24
1-1-1-2-1 SANTANDER SERFÍN, S.A. MONEDA NACIONAL			
3	65500616235	Fianzas Ensenada.	$ (17,970)
		TOTAL SANTANDER SERFÍN M.N.	**$ (17,970)**
NÚMERO CUENTA	**CUENTA BANCARIA**	**UTILIZADA PARA**	**SALDO AL 31-DIC-24**
1-1-1-2-3 BBVA BANCOMER S.A. MONEDA NACIONAL			
32	158868727	TPVS Unidades verificación Mexicali.	$ (882,261)
35	140697168	Pipca Recaudación Mexicali 2023.	(515,480)
38	109128123	Impuestos S/nóminas Edo.	(695,219)

308	118152667	Recaudadora American Express.	(387,975)
		TOTAL BBVA BANCOMER M.N.	**$ (2´480,935)**
1-1-1-2-5 BANAMEX, S.A. MONEDA NACIONAL			
32	70102188681	Impuestos S/nóminas Edo.	$ (338,236)
		TOTAL BANAMEX M.N.	**$ (338,236)**
1-1-1-2-7 HSBC MONEDA NACIONAL			
33	4040798696	RAP Depósitos referenciados.	$ (1´338,933)
67	4041986910	Recepción Impto. Est. medios electr. suc.	(139,782)
		TOTAL HSBC M.N.	**$ (1´478,715)**
		SUMAS TOTALES SALDOS CONTRARIOS	**$ (4´315,856)**

Se incumple con el artículo 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y al Postulado Básico de Contabilidad Gubernamental denominado “Sustancia Económica”.

RECOMENDACIÓN

Se recomienda a la Entidad integrar, sustentar y aclarar oportunamente con la documentación suficiente las partidas en conciliación a fin de aplicar los procedimientos normativos correspondientes para su debida depuración o cancelación, realizando los ajustes contables que sean necesarios, cuando así sea el caso.

NÚM. DEL RESULTADO: 52	
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-1-DAPO-F-72	**Recomendación**
RECURRENTE:	**SÍ**

De la revisión del Rubro “Derechos a Recibir Efectivo o Equivalentes” se observaron saldos de ejercicios anteriores por un importe de $ 386’676,594, los cuales no han sido recuperados, o en su caso depurados o ajustados, como se mencionan a continuación:

a) Deudores Diversos por Cobrar a Corto Plazo / Otros Deudores Diversos por importe de $ 10´291,753, mismo que al mes de marzo de 2025 no ha sido recuperado, o en su caso depurado o ajustado:

CUENTA CONTABLE	NOMBRE	SALDO AL 31-DIC-24	
1-1-2-3-9-99	Diversos.	$ 10´291,753	
	TOTAL	**$ 10´291,753**	**(1**

1) Saldo correspondiente al ejercicio 2023 y anteriores

b) Deudores Diversos por Cobrar a Corto Plazo / Afectación de Participaciones en Garantía por el importe de $ 94´200,000, mismo que al mes de marzo de 2025 no ha sido recuperado, o en su caso depurado o ajustado:

CUENTA CONTABLE	NOMBRE	SALDO AL 31-DIC-24	
1-1-2-3-10-6	Afectación de Participaciones CESP Tecate.	$ 1´200,000	**(1**
1-1-2-3-10-12	ISESALUD.	93´000,000	**(2**
	TOTAL	**$ 94´200,000**	

1) Saldo correspondiente al ejercicio 2015.
2) Saldo correspondiente al ejercicio 2021.

c) Préstamos Otorgados a Corto Plazo / Préstamos a Paraestatales por el importe de $ 282’184,841, dicho saldo se sustenta mediante convenios de apoyos financieros recuperables que ya vencieron, mismo que al mes de marzo de 2025 no ha sido recuperado, o en su caso depurado o ajustado:

CUENTA CONTABLE	NOMBRE	SALDO AL 31-DIC-24	
1-1-2-6-2-6	I.N.D.I.V.I.	$ 117´461,780	**(1**
1-1-2-6-2-13	C.E.A.	106’060,889	**(2**
1-1-2-6-2-51	Fideicomiso Rio Tijuana 3era Etapa.	58´662,172	**(1**
	TOTAL	**$ 282’184,841**	

1) Saldo correspondiente al ejercicio 2018 y anteriores.
2) Saldo correspondiente al ejercicio 2022 y anteriores.

Se incumple con el artículo 33 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

RECOMENDACIÓN

Se recomienda al Poder Ejecutivo acercarse a las Entidades deudoras, a efectos de implementar un programa calendarizado de recuperación de adeudos considerando el control de los vencimientos con el objeto de permitir la recuperación oportuna de recursos y evitar se incremente el saldo de las cuentas por cobrar vencidas, de igual forma, realizar las gestiones administrativas y legales a efectos de proceder con la depuración de los saldos contables.

NÚM. DEL RESULTADO: 73	
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-1-DAPO-F-100	**Recomendación**

RECURRENTE:	**NO**

El Poder Ejecutivo presenta, al 31 de diciembre de 2024, en el Rubro de "Cuentas por Pagar a Corto Plazo", saldos antiguos por un importe de $ 162'872,823, los cuales no han sido pagados, depurados o ajustados, como se describe a continuación:

CUENTA CONTABLE		IMPORTE
NÚMERO	**NOMBRE**	**2024**
2.1.1.1.3.1	Remuneraciones adicionales y especiales por pagar a C.P.	$ 13´864,264
2.1.1.1.4.1	Seguridad social y seguro por pagar a C.P. ISSSTECALI.	39'101,093
2.1.1.2.1.1	Proveedores por adquisición de bienes, contratos y servicios.	16´812,307
2.1.1.3.1.1	Contratistas por Obra Públicas en Bienes de Dominio Pública.	12´318,364
2.1.1.3.2.1	Contratistas por Obra Pública en Bienes de Dominio Público por Pagar a Corto plazo.	5´495,041
2.1.1.7.6.1	Retenciones y contribuciones por pagar / Cuotas Sindicales Burocracia.	3´445,275
2.1.1.7.6.2	Otras Retenciones y contribuciones por pagar a C.P. / Magisterio.	6´130,331
2.1.1.8.1.1	Contribuyentes.	11'850,037
2.1.1.9.9.20	Otras cuentas por pagar a C.P. / Cheques cancelados proveedores.	7´687,035
2.1.1.8.9.23	Otras cuentas por pagar a C.P. / Venta de Bienes Inmuebles.	22´482,493
2.1.1.9.9.99	Otras cuentas por pagar a C.P. Diversos.	23´686,583
	TOTAL	**$ 162'872,823**

Se incumple con el artículo 33 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

RECOMENDACIÓN

Se recomienda establecer o reforzar los procedimientos de control tendientes a mantener actualizada la información de las cuentas por pagar, entre ellos el realizar confirmaciones periódicas de saldos con proveedores y acreedores, entre otros, a efecto de determinar la obligación real de pago, y en su caso, aplicar procedimientos normativos y legales correspondientes para su debida depuración y/o cancelación.

NÚM. DEL RESULTADO: 99	
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-1-DAPO-F-100	**Recomendación**
RECURRENTE:	**SÍ**

El Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, incluye en sus operaciones al Fideicomiso de Inversión y Administración para los Empleados del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado de Baja California, Confianza, Agremiados al Sindicato Único de Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado, Municipios e Instituciones Descentralizadas de Baja California (S.U.T.S.P.E.M.I.D.B.C.) y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE) Sección 37; siendo su objeto el otorgar los beneficios por fallecimiento por parte de los participantes, con el objeto de mejorar la calidad de las percepciones y protegerlos en casos de

contingencia; así como, para asegurarles un mejor retiro (Plan Múltiple de Beneficios.)

De lo cual se observa que en el ejercicio fiscal 2024 el Fideicomiso no ha concluido con el pago de adeudos a beneficiarios por la prestación de fallecimiento por personal finado del Poder Ejecutivo del Estado de Baja California (Magisterio y Burocracia), comentando la Entidad que la atención a la situación que guarda el Plan Múltiple de Beneficios ha sido de atención prioritaria para la Administración Estatal, por lo cual se han realizado diversas acciones con el fin de atender los compromisos históricos para con los beneficiarios, por lo que a la fecha se informa que se están realizando las gestiones con el objetivo de abatir el rezago a los beneficiarios de los trabajadores fallecidos.

Indicando adicionalmente que se ha estado trabajando en cumplir con un esquema de pagos del Plan Múltiple de Beneficios, con una asignación presupuestal del recurso y de acuerdo a las proyecciones analizadas por las áreas técnicas de la Secretaría de Hacienda, se tiene proyectado para el ejercicio fiscal 2027 un aumento de $100’000,000 M.N. (cien millones de pesos 00/100) adicionales al presupuesto que se ha asignado año con año, esto con el objeto de fortalecer la capacidad de atención a los casos y continuar atendiendo el rezago en el pago de dicho beneficio, por lo que con el crecimiento de la partida presupuestal se espera aumentar el ritmo de la aprobación de casos para pago y continuar beneficiando a las personas beneficiarias del plan.

Se incumple con lo establecido en el artículo 33 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

RECOMENDACIÓN

Se recomienda a la Entidad establecer los controles de operación y financiamiento necesarios para regularizar la situación financiera del Fideicomiso, así como implementar un mecanismo calendarizado para el pago de las obligaciones por adeudos a los beneficiarios de los fallecidos, estableciendo prioridades de conformidad con los recursos disponibles.

NÚM. DEL RESULTADO: 113	
NÚM. PROCEDIMIENTO: P-24-1-DAPO-F-71	**Recomendación**
RECURRENTE:	**SÍ**

El Poder Ejecutivo del Estado de Baja California, incluye en sus operaciones al Fideicomiso para el Desarrollo Económico de Baja California. (FONDOS B.C.), como resultado del análisis efectuado a la Balanza de Comprobación proporcionada por el Fideicomiso, se identificaron saldos antiguos mayor a un año en el Rubro de Derechos a Recibir Efectivo o Equivalentes, provenientes de ejercicios anteriores

con antigüedad desde 1 hasta 18 años, por un importe total de $ 312’432,428, mismos que al mes de junio de 2025 no han sido recuperados o en su caso depurados o ajustados; y los cuales representan el 82% del saldo al cierre del ejercicio del total de la cuenta, la cual tiene un saldo contable por un importe de $ 380´372,496, incumpliendo al Artículo 33 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

RECOMENDACIÓN

Se recomienda establecer un programa calendarizado de recuperación de cuentas por cobrar, considerando el costo beneficio para el Fideicomiso; así como, reforzar los procedimientos de control tendientes a mantener actualizada la información de las cuentas por cobrar, para continuar con las gestiones de cobro correspondientes en la recuperación de las cuentas antiguas y en su caso aplicar los procedimientos normativos y legales correspondientes para su debida depuración o cancelación.

OCTAVO.- Que de conformidad con la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas para el Estado de Baja California y sus Municipios, la Auditoría Superior del Estado de Baja California cuenta con atribuciones para formular recomendaciones, solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa, denuncias penales y de juicio político, así como para llevar a cabo la investigación y substanciación de responsabilidades administrativas por faltas graves que se adviertan de la fiscalización superior, por lo que, conforme al último párrafo del artículo 57 de la citada Ley, la aprobación del dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en la Ley. Igualmente es de señalar que la Ley en cita no indica como contenido del Informe Individual el señalamiento expreso de la aprobación o no aprobación de las Cuentas Públicas.

NOVENO.- Que ante el seno de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en fecha 4 de agosto de 2026, se realizó un análisis pormenorizado de todos y cada uno de los elementos contenidos en el Informe Individual, bajo los razonamientos vertidos, valoraciones, discusiones técnicas y conclusiones contenidas en el mismo, que sirven de base para la elaboración del presente Dictamen de Cuenta Pública, advirtiéndose que las acciones ejecutadas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, se ajustaron a los procedimientos y disposiciones establecidos en la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios.

DÉCIMO.- Que habiendo tenido a la vista los documentos descritos en el cuerpo del presente Dictamen, así como los antecedentes, elementos técnicos y consideraciones vertidas, y una vez analizado de manera pormenorizada el articulado, los razonamientos argüidos, valoraciones y conclusiones contenidas en el Informe Individual del **Poder Ejecutivo del Estado de Baja California,**

concerniente al ejercicio fiscal del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024; advirtiéndose que la labor de fiscalización practicada, cumplió con los principios de legalidad, objetividad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad; esta Comisión de Fiscalización del Gasto Público, en ejercicio de las atribuciones y facultades que ostenta, procede a dictaminar conforme a los criterios cuantitativos y cualitativos aprobados y publicados para dictaminar las cuentas públicas de las entidades fiscalizadas, emitiendo el siguiente:

R E S O L U T I V O

ÚNICO.- SÍ SE APRUEBA la Cuenta Pública al **Poder Ejecutivo del Estado de Baja California,** por el período del 1 de enero de 2024 al 31 de diciembre de 2024, de conformidad con los antecedentes y considerandos del presente Dictamen, así como por lo dispuesto en los artículos 22 primer párrafo del Apartado A y tercer párrafo del Apartado C, 27 fracción XII y 37 fracción VIII, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y artículos 56 fracción III y 66 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California.

El presente dictamen no suspende el trámite de las acciones promovidas por la Auditoría Superior del Estado de Baja California, mismas que seguirán el procedimiento previsto en las leyes respectivas.

D A D O. En Sesión Ordinaria Virtual, a los 4 días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ
PRESIDENTA

DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA
SECRETARIO

DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA
VOCAL

DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ
VOCAL

DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ
VOCAL

DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
VOCAL

DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO
VOCAL

DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
VOCAL

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
VOCAL

Estas firmas corresponden al Dictamen No. 245 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público de la H. XXV Legislatura Constitucional del Estado de Baja California, dado en Sesión Ordinaria Virtual a los 4 días del mes de agosto del año dos mil veintiséis.

(CONCLUYE DICTAMEN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate del Dictamen No. 245 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra del mismo. Vamos a hacer una lista. Tengo a la Diputada Daylín García, a la Diputada Alejandrina Corral y creo son las únicas participaciones. Adelante, Diputada Daylín.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias, Diputado Presidente. Bueno, pues únicamente digo, además de que hay muchas observaciones, obviamente en la cuenta pública del Poder Ejecutivo del Estado, algo que es muy considerable es la deuda que se tiene con Burocracia y también con Trabajadores del Magisterio y estamos hablando respecto a los fondos específicos que, que no han terminado de, de concretarse, incluso para la prestación prioritaria en temas de fallecimiento. Hay un rezago para el tema de los beneficiarios muy importante y también pues hay que considerar que a quienes más debemos cuidar respecto a todos estos esquemas es a quienes están trabajando por las próximas generaciones, que son las Maestras de nuestras niñas y niños. Entonces, eso es algo muy importante que Secretaría de Hacienda debe revisar y sobre todo dar cumplimiento en los tiempos que ya han entablado con antelación y que y tantos compromisos

que se ha hecho con estos beneficios. Entonces, eh nada más pedir una apreciar especial acercamiento respecto al fideicomiso, saber si se van a concretar para antes de que cierre este año o si vamos a seguir con estas deudas pendientes, tanto con el tema del esquema de los trabajadores, con nuestra burocracia y con quienes están al frente de grupos y también de diferentes escuelas, es decir, el Magisterio. Muchas gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Alejandrina Corral.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Muchas gracias, Diputado Presidente. Aunado a lo que acaba de señalar la Diputada Daylín, la Auditoría Superior identificó dos mil quinientos ochenta y seis millones en partidas bancarias antiguas pendientes de conciliación, además de un millón doscientos tres que continúan en conciliación. Lo que aquí se viene a cuestionar la confiabilidad y oportunidad de la información financiera del Estado al revelar deficiencias que no se pueden minimizar como simples recomendaciones, asimismo se suma a lo anterior, trescientos ochenta y seis millones en cuentas por cobrar de ejercicios anteriores, incluidos doscientos ochenta y dos millones de préstamos a paraestatales con convenios vencidos. Ciento sesenta y dos millones en cuentas por pagar antiguas y no estamos hablando de cifras menores eh ni inconsistencias meramente administrativas. Son recursos y obligaciones públicas que pertenecen sin recuperar, sin depurar, ajustar o pagar. Particularmente es preocupante que existan observaciones recurrentes, entre ellas trescientos doce millones en cuentas por

cobrar con una antigüedad de hasta dieciocho años que representan el 82% del saldo total de esa cuenta. La recurrencia en este tipo de conciliaciones demuestra que no estamos en hechos aislados, sino ante deficiencias que persistan de un ejercicio a otro sin una solución efectiva. Por ello, le anticipo que el voto de Acción Nacional va a ser en contra, porque aprobarlo bajo esas circunstancias significaría que estamos privilegiando una conclusión formal sobre la realidad financiera que la propia Auditoría está documentando. Si la Comisión sostiene que estos hallazgos no son suficientes para negar la aprobación, tiene la obligación de explicar de manera concreta qué criterios cuantitativos y cualitativos justifican esa decisión, particularmente frente a los montos que acabo de señalar, la antigüedad y la recurrencia de las observaciones. Es cuanto, Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Gracias. ¿Alguien más que desee hacer uso de la voz? Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación nominal el Dictamen No. 245 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación nominal Dictamen No. 245 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público:

- Echevarría Ibarra Juan Diego, en contra.

- Corral Quintero Santa Alejandrina, en contra.

- Valle Ballesteros Adrián Humberto, a favor.

- Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, a favor.

- Méndez Vélez María Teresa, a favor.

- Lara Arregui Diego Alejandro, a favor.

- Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi, en contra

- García Ruvalcaba Daylín, en contra.

- Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, a favor.

- Sánchez Sánchez Evelyn, a favor.

- Ang Hernández Alejandra María, a favor.

- Murillo López Dunnia Monserrat, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Razo Córdova Jesús Daniel, a favor.

- Mogollón Pérez Danny Fidel, a favor.

- Padilla Mendoza Adriana, a favor.

- Cantón Rocha Jaime Eduardo, a favor.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: ¿Alguna Diputación que falte por votar?

- Ponce Velázquez Gabriela, a favor.

- Gaona Medina María Yolanda, en contra.

- Peñaloza Escobedo Norma Angélica, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Valencia López Eligio, a favor.

SESIÓN DE ORDINARIA DE FECHA:
31 DE AGOSTO DE 2026

DICTAMEN NO. 245 COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO			
LEÍDO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	**A FAVOR**	**EN CONTRA**	**ABSTENCIÓN**
Dip Echevarría Ibarra Juan Diego		**X**	
Dip Corral Quintero Santa Alejandrina		**X**	
Dip Valle Ballesteros Adrián Humberto	**X**		
Dip Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús	**X**		
Dip Sánchez Allende Liliana Michel			
Dip Méndez Velez María Teresa	**X**		
Dip Tejeda Medina Michelle Alejandra			
Dip Lara Arregui Diego Alejandro	**X**		
Dip Hinojosa Gilvaja Yohana Sarahi		**X**	
Dip García Ruvalcaba Daylín		**X**	
Dip Miramontes Plantillas Gloria Arcelia	**X**		
Dip Sánchez Sánchez Evelyn	**X**		
Dip Castillo Trinidad Bryan Manuel			
Dip Ang Hernández Alejandra María	**X**		
Dip Murillo López Dunnia Montserrat	**X**		
Dip Molina García Juan Manuel	**X**		
Dip Razo Córdova Jesús Daniel	**X**		
Dip Mogollón Pérez Danny Fidel	**X**		
Dip Padilla Mendoza Adriana	**X**		
Dip Cantón Rocha Jaime Eduardo	**X**		
Dip Ponce Velazquez Gabriela	**X**		
Dip Gaona Medina María Yolanda		**X**	
Dip Peñaloza Escobedo Norma Angélica	**X**		
Dip González Quiroz Julia Andrea	**X**		
Dip Valencia López Eligio	**X**		
Total de votos a favor	**17**		

Total de votos en contra		**5**	
Total de abstenciones			**0**

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Se le informa, Diputado Presidente, que **tenemos 17 votos a favor, 5 en contra y 0 abstenciones.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobado el Dictamen No. 245 de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público. Se continúa con el siguiente apartado de **"Proposiciones"** haciendo un atento recordatorio a las Diputaciones para que la lectura de sus intervenciones sea por un máximo de cinco minutos. Se le concede el uso de la voz a la Diputada María Teresa Méndez Vélez para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ: Con su venia, Presidente. Se solicita atentamente que el texto de la presente Proposición sea reproducido de manera íntegra en el Acta de la Sesión y en el Diario de Debates en los términos que fue presentado. Exposición de motivos:

La necesidad de vivienda familiar en el Municipio de Tecate ha ocasionado que algunas personas ubiquen sus casas de forma irregular sobre el cauce del Río Tecate. El Río Tecate en época de lluvias puede elevar sus corrientes de agua a niveles donde se pueden apreciar desbordamientos en algunas partes de la ciudad. Es importante recordar que durante los meses más lluviosos de diciembre a marzo de cada año se eleva el riesgo de inundación para estas personas, las construcciones provisionales están ubicadas algunas sobre el cauce del Río Tecate y otras a las

orillas del río. Por este motivo, consideramos importante que las autoridades Federales, Estatales y Municipales competentes realicen un plan de trabajo y de forma conjunta determinen acciones urgentes a realizar, entre otras, inspecciones al cauce del Río Tecate para identificar las construcciones irregulares y personas que las habitan y se les brinde opciones de vivienda social en zonas seguras. Derivado de los racionamientos vertidos con anterioridad, presentamos la siguiente Proposición con Punto de Acuerdo con dispensa de trámite para quedar como sigue: Único. Que esta Honorable Legislatura gire un atento exhorto a los diversos Titulares de Organismos Federales, Estatales y Municipales en materia de Protección Civil, Promoción de Vivienda Social y de Aguas Nacionales para que convoquen a una Mesa de Trabajo en donde se defina un plan de acciones urgentes para resguardar a las personas que habitan de forma permanente en terrenos irregulares ubicados en el cauce del Río Tecate, en la zona urbana del Municipio de Tecate, Baja California, en los términos expuestos.

Dado en el Salón de Sesiones del Poder Legislativo del Estado de Baja California, "Licenciado Benito Juárez García", a la fecha de su presentación por el Grupo Parlamentario de Morena, Diputada María Teresa Méndez Vélez.

Es cuanto, Presidente.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR LA DIPUTADA MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ)

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ.
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE

LA XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.
PRESENTE.

La suscrita **María Teresa Méndez Vélez,** Diputada integrante del grupo parlamentario del partido político MORENA, en uso de las facultades conferidas en los artículos 110 fracción I, 112, 115 fracción I y 117 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, presento ante esta H. Asamblea la siguiente **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRÁMITE QUE EXHORTA A DIVERSOS TITULARES DE ORGANISMOS FEDERALES, ESTATALES Y MUNICIPALES, EN MATERIA DE PROTECCIÓN CIVIL, PROMOCIÓN DE VIVIENDA SOCIAL Y DE AGUAS NACIONALES, PARA QUE CONVOQUEN A UNA MESA DE TRABAJO EN DONDE SE DEFINA UN PLAN DE ACCIONES URGENTES PARA RESGUARDAR A LAS PERSONAS QUE HABITAN DE FORMA PERMANENTE EN TERRENOS IRREGULARES UBICADOS EN EL CAUSE DEL RIO TECATE, EN LA ZONA URBANA DEL MUNICIPIO DE TECATE, BAJA CALIFORNIA,** al tenor de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La necesidad de vivienda familiar en el Municipio de Tecate es cada vez mayor, el crecimiento poblacional de los últimos años y sumado a los altos costos de vivienda han ocasionado un fenómeno poco visto pero que ya es una realidad, la ubicación de casas habitación irregulares sobre el cauce del rio Tecate.

El Rio Tecate es uno de los más importantes debido a que su cauce permite que las corrientes de aguas pluviales en época de lluvias tengan

una forma de cruzar toda la ciudad, lo que eleva las corrientes y en algunas partes de la ciudad se advierten desbordamientos.

Recientemente en las redes sociales, se han dado a conocer lo que aparentan ser construcciones provisionales de madera ubicados exactamente sobre el cauce del rio Tecate, todo indica que se trata de personas de escasos recursos que requieren de una vivienda.

Es importante recordar, que el rio Tecate se conecta a la cuenca del rio alamar en los Estados Unidos de América, en la actualidad las corrientes de agua son escasas y aparentemente las personas que habitan dichas construcciones sobre la cuenda del rio no corren riesgo alguno, sin embargo, durante los meses más lluviosos de diciembre a marzo de cada año es común que algunas colonias de la zona urbana se inunden con el cierre temporal de sus vialidades.

Por este motivo, consideramos que las autoridades federales, estatales y municipales tienen que llevar a cabo un plan de trabajo para resolver la necesidad de vivienda que tienen las personas que se han asentado sobre el cauce del rio Tecate, con el fin principal de evitar sean víctimas de una posible inundación que ponga en riesgo su vida.

En la actualidad se desconoce cuántas personas habitan las viviendas ubicadas dentro del cauce del rio Tecate, por lo tanto, es importante que las autoridades federales, estatal y municipales de forma coordinada

realicen un plan de acciones urgentes para identificar la ubicación de las casas y número de personas que las habitan.

Una de las soluciones permanentes, sin duda es la construcción de mayor vivienda social en el Municipio de Tecate, sin embargo, en esta ocasión es una necesidad urgente que las personas que se ubican en las zonas de alto riesgo dentro del cauce del rio Tecate, sean reubicadas de forma inmediata.

Por competencia legal y en virtud de que se trata de una problemática que incide en las competencias de distintas autoridades en materia de aguas nacionales, de protección civil y promoción de vivienda social las autoridades requeridas son:

- C. JOSE SALVADOR CERVANTES HERNANDEZ, TITULAR DE LA COORDINACION ESTATAL DE PROTECCION CIVIL EN BAJA CALIFORNIA.
- C. CONSTANTINO LEON RODRIGUEZ, COORDINADOR DE PROTECCION CIVIL Y BOMBEROS DE TECATE.
- C. MANUEL GUERRERO LUNA, TITULAR DE LA CONAGUA EN BAJA CALIFORNIA.
- C. GUADALUPE CUELLAR ESCOTO, TITULAR DEL DESARROLLO INMOBILIARIO Y DE LA VIVIENDA (INDIVIBC)
- C. ZAYD ZECKUA CONDE, TITULAR DEL INSTITUTO DE PROMOCION DEL DESARROLLO URBANO DE TECATE. (INPRODEUR)

Por todo lo expuesto, se le solicita que las autoridades federales, estatales y municipales, con motivo del presente exhorto realicen una mesa de trabajo presidida y convocada por el Titular de la Coordinación Estatal de Protección Civil del Estado de Baja California, para que de forma conjunta determinen las acciones urgentes a realizar entre otras:

1. Inspecciones al cauce del rio Tecate para identificar las construcciones irregulares.
2. Determinar el número de personas que habitan o realizan actividades comerciales en el cauce del rio Tecate.
3. Se les brinden opciones de vivienda social en zonas seguras.

Derivado de los razonamientos vertidos con anterioridad, presentamos la siguiente: **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRÁMITE** para quedar como sigue:

ÚNICO. - QUE ESTA HONORABLE XXV LEGISLATURA GIRE UN ATENTO EXHORTO A LOS DIVERSOS TITULARES DE ORGANISMOS FEDERALES, ESTATALES, Y MUNICIPALES EN MATERIA DE PROTECCIÓN CIVIL, PROMOCIÓN DE VIVIENDA SOCIAL Y DE AGUAS NACIONALES, PARA QUE CONVOQUEN A UNA MESA DE TRABAJO DONDE SE DEFINA UN PLAN DE ACCIONES URGENTES PARA RESGUARDAR A LAS PERSONAS QUE HABITAN DE FORMA PERMANENTE EN TERRENOS IRREGULARES UBICADOS EN EL CAUSE DEL RIO TECATE, EN LA ZONA URBANA DEL MUNICIPIO DE TECATE, BAJA CALIFORNIA, en los términos expuestos.

DADO EN EL SALÓN DE SESIONES DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" A LA FECHA DE SU PRESENTACIÓN.

POR EL GRUPO PARLAMENTARIO DE MORENA

DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ
INTEGRANTE DE LA XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa de trámite. Al no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano y encendiendo sus cámaras. Ok, se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Tere Ruiz.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Muchas gracias, Presidente, con su venia. Buenas tardes compañeros. No es en contra, es a favor.

Este, obviamente todos los temas de Tecate del Distrito VI, pues también son de, de mi interés. Así que le pido a mi compañera, la Diputada Mayte que si me permite sumarme, por favor. Es cuanto.

- LA C. DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ: Con mucho gusto compañera. Bienvenida, gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz al Diputado Jaime Eduardo Cantón Rocha. ¿Levantó su mano Diputado?

- EL C. DIP. JAIME EDUARDO CANTÓN ROCHA: No, una disculpa Presidente, como que aquí la se quedó registrada el emoji, pero no, es todo. Una disculpa.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Gracias. Le solicito a la Diputada Secretaria este, dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente Acuerdo.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Claro que sí Diputado Presidente. Se adhieren las siguientes Diputaciones. Nada más se encuentra Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús. Es cuanto, Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Tengo una pregunta. ¿Fue mencionaste que fue en contra o a favor? No, no lo o nada más que me sumé.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Ah, que te sumaste, que te adheriste, Diputada. Presidenta. Diputada Teresita.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Ah, muchas gracias, Diputado, perfecto gracias. Con mucho gusto puedo ser Presidenta eh, no, no es cierto.

- LA C. DIP. SECRETARIA: En la siguiente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano y obviamente encendiendo sus cámaras. Se le informa, Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Continúa en el uso de la voz la Diputada María Teresa Méndez Vélez para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ: Con su venia, Presidente. Se le solicita atentamente que el texto de la presente Proposición sea reproducido de manera íntegra en el Acta de la Sesión y en el Diario de Debates en los términos que fue presentado. Exposición de motivos:

El servicio de recolección de basura y su destino final en el Municipio de Tecate es uno de los temas que la población del Pueblo Mágico sigue en pie de lucha para avanzar y resolver esta añeja problemática. El Centro de Transferencia de Residuos Sólidos Urbanos de la colonia Guajardo de Tecate no cuenta con un estudio técnico

sobre el estado de la contaminación ocasionada al suelo utilizado por décadas como basurero Municipal. Este, este Congreso del Estado ha emitido Posicionamientos y exhortos para algunas autoridades del medio ambiente con el objetivo de ir avanzando en la clausura, limpieza y diagnóstico del antiguo Centro de Transferencia de la colonia Guajardo, que entre sus constantes afectaciones se encuentran incendios que generaron emisiones de humo y gases tóxicos, olores por el exceso de depósitos de basura, entre otros. Los residentes que viven en la colonia Guajardo y sus alrededores siguen preocupados por la contaminación del suelo que pudo provocar la acumulación de basura por tantos años. Por tal motivo, se solicita al Procurador de Protección al Ambiente de Baja California para que en ejercicio de sus facultades legales participe en esta tarea ambiental que permita determinar la contaminación ocasionada. Derivado de los razonamientos vertidos con anterioridad, presentamos la siguiente Proposición con Punto de Acuerdo con dispensa de trámite para quedar como sigue:

Único. Que esta Honorable y XXV Legislatura gira un atento exhorto al ciudadano Omar Javier Durán Contreras, Procurador de Protección al Ambiente de Baja California, para que realice una visita de inspección al centro de transferencia ubicado en la colonia Guajardo en el Municipio de Tecate con el objeto de revisar el grado de contaminación existente al suelo del referido centro de transferencia y de su resultado se rinda un informe a esta Honorable Soberanía en los términos expuestos.

Dado en el salón de sesiones del Poder Legislativo del Estado de Baja California, licenciado Benito Juárez García, a la fecha de su presentación por el Grupo Parlamentario de Morena, Diputada María Teresa Méndez Vélez.

Es cuanto, Presidente.

(SE INSERTA SEGUNDA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO PRESENTADA POR LA DIPUTADA MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ)

Dip. Eligio Valencia López.
Presidente de la Mesa Directiva del
Congreso del Estado de Baja California.
Presente.

La suscrita **María Teresa Méndez Vélez,** Diputada integrante del grupo parlamentario del partido político MORENA, en uso de las facultades conferidas en los artículos 110 fracción I, 112, 115 fracción I y 117 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, presento ante esta H. Asamblea la siguiente **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRÁMITE QUE EXHORTA Al C. OMAR JAVIER DURAN CONTRERAS, PROCURADOR DE PROTECCION AL AMBIENTE DE BAJA CALIFORNIA, PARA QUE REALICEN UNA VISITA DE INSPECCION AL CENTRO DE TRANSFERENCIA, UBICADO EN LA COLONIA GUAJARDO EN EL MUNICIPIO DE TECATE, CON EL OBJETO DE REVISAR EL GRADO DE CONTAMINACION EXISTENTE AL SUELO DEL REFERIDO CENTRO DE TRANSFERENCIA, Y DE SU RESULTADO SE RINDA UN INFORME ANTE ESTA H. SOBERANIA,** al tenor de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Desde el inicio de nuestra gestión como diputada, uno de los temas que hemos abordado ante este pleno ha sido el servicio de recolección de basura y su destino final en el Municipio de Tecate.

Si bien debemos reconocer los avances en esta materia, el Pueblo de Tecate es quien nos motiva a darle seguimiento y continuidad a la presente problemática.

Uno de los Centros de Transferencias de residuos sólidos urbanos, que ya fue clausurado, es el ubicado en la Colonia Guajardo de Tecate, el cual hasta el día de hoy no cuenta con un estudio técnico sobre el estado de la contaminación ocasionada al suelo utilizado por décadas como basurero municipal.

Dentro de las acciones legislativas que este Pleno, realizo a la Titular de la Secretaria del Medio Ambiente y Desarrollo Sustentable estatal, fue para que acudiera al lugar y realizara un estudio o dictamen técnico de los daños ocasionados al suelo del antiguo centro de transferencia de la colonia Guajardo.

No obstante, consideramos que resulta necesaria la participación del Titular de la Procuraduría de Protección al Ambiente de Baja California para que dentro de sus facultades y atribuciones participe en el proceso

de revisión y análisis al suelo del centro de transferencia de la colonia Guajardo.

Es importante resumir que en el referido centro de transferencia tuvo una constante afectación para los avecindados como fueron:

- Incendios que generaron emisiones de humo y gases tóxicos.
- El depósito de residuos sólidos urbanos en exceso.
- Infecciones gastrointestinales y daños oculares.
- Riesgo de incendios a las propiedades vecinas, entre otros.

Los residentes que viven en la Colonia Guajardo y sus alrededores siguen preocupados por la contaminación del suelo que pudo provocar la acumulación de basura por tantos años.

Por tal motivo, se le solicita de forma respetuosa la colaboración del Titular del C. Omar Javier Duran Contreras, Procurador de Protección al Ambiente de Baja California, para que en ejercicio de sus facultades legales que le fueron conferidas se sume al esfuerzo de todas las dependencias en materia ambiental y el Ayuntamiento de Tecate, con el objeto de revisar el grado de contaminación existente al suelo del Centro de Transferencia de la Colonia Guajardo de Tecate.

Derivado de los razonamientos vertidos con anterioridad, presentamos la siguiente: **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRÁMITE** para quedar como sigue:

ÚNICO. - QUE ESTA HONORABLE XXV LEGISLATURA GIRE UN ATENTO **EXHORTO Al C. OMAR JAVIER DURAN CONTRERAS, PROCURADOR DE PROTECCION AL AMBIENTE DE BAJA CALIFORNIA, PARA QUE REALICEN UNA VISITA DE INSPECCION AL CENTRO DE TRANSFERENCIA, UBICADO EN LA COLONIA GUAJARDO EN EL MUNICIPIO DE TECATE, CON EL OBJETO DE REVISAR EL GRADO DE CONTAMINACION EXISTENTE AL SUELO DEL REFERIDO CENTRO DE TRANSFERENCIA, Y DE SU RESULTADO SE RINDA UN INFORME ANTE ESTA H. SOBERANIA,** EN LOS TÉRMINOS EXPUESTOS.

DADO EN EL SALÓN DE SESIONES DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" A LA FECHA DE SU PRESENTACION.

POR EL GRUPO PARLAMENTARIO DE MORENA

DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ
INTEGRANTE DE LA XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CAIFORNIA

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa de trámite. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las

Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano y encendiendo sus cámaras. Se le informa, Diputado Presidente, **que la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Gracias. Se declara abierto el debate de la Proposición, en consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. La Diputada Tere Ruiz, tiene el uso de la voz.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Gracias, Presidente. No es en contra, es a favor. De la misma manera, si me permite sumarme y más en este tema tan importante que también he venido solicitando. Sobre todo porque, bueno, ya está limpio, gracias a que mucha gente se sumó para que se realizara esa limpieza, sin embargo, hay una parte que no se entiende. Yo creo que el municipio, como acaba de mencionar la Diputada, presenta una contaminación fuerte y es necesario realizar ese estudio. El municipio mencionaba que probablemente se trataba de una capa de 30 centímetros, pero no lo creo, una vez que se haga ese estudio, podremos ver realmente cuánto es lo que se tiene que sanar. Es cuanto, muchas gracias Diputada.

- LA C. DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ: Bienvenida, compañera. Claro que sí, este, en este sentido comentarte que efectivamente han habido doctores químicos que se han acercado a una servidora y me han estado este solicitando, pidiendo que revisemos ese, ese estudio de contaminación, que es necesario que se haga ese estudio. Entonces este, si voy a agradecer mucho el apoyo de todos los compañeros y en especial de ti, que eres mi compañera de Tecate, muchas gracias.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado Adherirse al presente Acuerdo.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Claro que si, Diputado Presidente. Se adhieren las siguientes Diputaciones, nada más se encuentra la Diputada Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición. ¿Diputada Peñaloza?

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: No.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: No, solicitarle someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Perdón, Presidente. Se solicita a la Diputada, no. En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano y encendiendo sus cámaras. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. A continuación, este, procederé a hacer uso de la voz, para presentar mi Proposición.

- EL C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ: Solicito que el texto íntegro de la presente Proposición se inserte en la Gaceta y en los demás instrumentos de Registro Parlamentario. Para efectos de esta intervención daré lectura a una versión

oral de la Exposición de motivos de los puntos de Acuerdo más relevantes. Honorable Asamblea, compañeras Diputadas y compañeros Diputados. El suscrito Diputado Eligio Valencia López, integrante del Grupo Parlamentario del partido político MORENA, someto a consideración de esta Honorable Asamblea la siguiente Proposición con Punto de Acuerdo y dispensa de trámite que exhorta respetuosamente a la Secretaría de Educación del Estado de Baja California a instalar Mesas de Trabajo con el Magisterio, impartir capacitación permanente durante el ciclo escolar 2026-2027 y coordinar la armonización operativa del programa de protección integral escolar 2026 al tenor de la siguiente:

En unos días, miles de niñas, niños y adolescentes volverán a las aulas junto con Maestras, Maestros y personal educativo. El nuevo ciclo debe iniciar con esperanza, pero también con seguridad, capacitación y respaldo institucional. No debemos colocar al Magisterio y al alumnado en lados opuestos. Proteger a nuestros estudiantes, brindar certeza a quienes los reciben diariamente, son objetivos inseparables. Un alumno protegido necesita un maestro capacitado y un maestro que enfrenta una emergencia, un caso de violencia o una denuncia, necesita instituciones que lo orienten, lo acompañen y respondan oportunamente. En una reciente reunión de trabajo, Maestras y Maestros manifestaron no haber recibido capacitación suficiente para aplicar el Programa de Protección Integral 2026. También expresaron una percepción de abandono institucional y diferencias entre el programa, el seguro escolar y las rutas de actuación policial. Estas inquietudes deben de ser atendidas, en una emergencia no podemos pedir al personal educativo que

improvise o decida bajo presión entre instituciones distintas, publicar un programa no agota la responsabilidad institucional. Para que un protocolo proteja, debe conocerse, practicarse y aplicarse de manera coordinada por todas las autoridades involucradas. Reconocemos el exhorto promovido por las Diputadas Evelyn Sánchez Sánchez y Dunnia Montserrat Murillo López, así como la iniciativa presentada en materia de protección al magisterio. Esta Proposición da continuidad práctica a esos esfuerzos y atiende las necesidades expresadas por la comunidad educativa ante el inicio del ciclo escolar. No se propone disminuir obligaciones ni debilitar la protección de la niñez, se propone que cada institución asuma su responsabilidad y que ninguna Maestra o Maestro quede solo ante una situación que exige la intervención del Estado. Compañeras y compañeros, no esperemos a que ocurra una emergencia para descubrir que las instituciones tenían procedimientos diferentes, el momento de coordinar, capacitar y acompañar es ahora, cuando comienza el ciclo escolar. Hagamos que el Programa de Protección Integral Escolar sea una herramienta clara y aplicable que proteja efectivamente a nuestras niñas, niños y adolescentes y que otorgue al magisterio la certeza y el respaldo institucional que necesita para cumplir con su labor. Por la seguridad de nuestras comunidades escolares, solicito respetuosamente su respaldo a la presente Proposición. Por las consideraciones expuestas anteriormente y fundadas, se solicita a esta honorable asamblea la dispensa de trámite al tratarse de un asunto de urgente y obvia resolución para aprobar los siguientes, Puntos de Acuerdo:

Primero. Esta Honorable XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a la Maestra Irma Martínez Manríquez, Secretaria de Educación del Estado de Baja California, para que a la brevedad instale Mesas Estatales, Regionales y de trabajo con Maestras y Maestros, personal directivo, supervisores, personal de apoyo, representantes sindicales, asociaciones de escuelas particulares y las áreas técnicas de la Secretaría, a fin de evaluar la aplicación del Programa de Protección Integral Escolar 2026, documentar las dificultades advertidas y acordar las medidas o ajustes procedentes.

Segundo. Se exhorta a la misma Titular para que convoque y se coordine con las autoridades competentes para impartir un programa permanente, práctico y calendarizado de capacitación durante todo el ciclo escolar 2026-2027 sobre la aplicación del PPIE 2026.

Tercero. Se exhorta a la Secretaría de Educación para que, en coordinación con quienes administran el seguro escolar y las autoridades competentes, armonicen el programa con los procedimientos del seguro escolar, las corporaciones de seguridad, el 911, Protección Civil y las autoridades de procuración de justicia.

Cuarto. Se exhorta a la Secretaría de Educación a establecer un mecanismo institucional de asesoría jurídica, atención psicológica y acompañamiento para personal educativo.

Quinto. Informar a esta Soberanía dentro de los 30 días naturales siguientes sobre las acciones realizadas y remitir sus hallazgos a las comisiones legislativas

competentes para su posible consideración en el análisis de la iniciativa en trámite, sin prejuzgar sobre el sentido del Dictamen, es cuanto.

Atentamente, Diputado Eligio Valencia López, integrante de la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO PRESENTADA POR EL DIPUTADO ELIGIO VALENCIA LÓPEZ)

PRESIDENCIA DE LA MESA DIRECTIVA DE LA
H. XXV LEGISLATURA CONSTITUCIONAL DEL
ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA
P R E S E N T E.-

HONORABLE ASAMBLEA
COMPAÑERAS Y COMPAÑEROS DIPUTADOS

El suscrito **Dip. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ**, Diputado integrante del Grupo Parlamentario del partido político MORENA, con fundamento en los artículos 110 fracción III, 114, 114 Bis y 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, someto a consideración de esta Honorable Asamblea la presente **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRÁMITE, POR LA QUE SE EXHORTA A LA MTRA. IRMA MARTÍNEZ MANRÍQUEZ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, A INSTALAR MESAS DE TRABAJO CON EL MAGISTERIO, IMPARTIR CAPACITACIÓN PERMANENTE DURANTE EL CICLO ESCOLAR 2026-2027 Y COORDINAR LA ARMONIZACIÓN OPERATIVA DEL PROGRAMA DE PROTECCIÓN INTEGRAL ESCOLAR 2026**, al tenor de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La protección de niñas, niños y adolescentes en los planteles educativos constituye una obligación pública de la mayor relevancia. Su

cumplimiento exige que quienes integran la comunidad escolar conozcan reglas claras de prevención, detección, atención, canalización y seguimiento, pero también que cuenten con respaldo jurídico, psicológico y operativo de las instituciones responsables.

La seguridad escolar no puede concebirse como una carga aislada para maestras, maestros, directivos o personal de apoyo. El artículo 4 de la Ley de Seguridad Escolar del Estado de Baja California reconoce una responsabilidad del Poder Ejecutivo y de los ayuntamientos, con participación de los sectores involucrados; mientras que sus artículos 7, 8, 9 y 10 distribuyen atribuciones de coordinación, supervisión, capacitación y prevención entre diversas autoridades estatales y municipales.

De igual forma, la Ley para Prevenir y Erradicar el Acoso Escolar para el Estado de Baja California encomienda a la Secretaría de Educación emitir el protocolo correspondiente, coordinar su aplicación y promover la capacitación. A nivel federal, el artículo 74 de la Ley General de Educación y el artículo 57, fracción XII, de la Ley General de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes obligan a contar con mecanismos de prevención y atención de la violencia escolar y con personal preparado para aplicarlos.

Lo anterior significa que el personal educativo tiene deberes concretos de prevención, aviso, actuación y colaboración conforme al marco aplicable; sin embargo, esos deberes forman parte de un sistema de corresponsabilidad institucional. Ninguna disposición debe interpretarse en el sentido de trasladar a las y los docentes, sin capacitación ni acompañamiento, la totalidad de los riesgos jurídicos y operativos derivados de una emergencia, un accidente, una conducta de acoso escolar o un posible hecho delictivo.

Debe reconocerse que esta materia ya fue impulsada por las diputadas Evelyn Sánchez Sánchez y Dunnia Montserrat Murillo López mediante el punto de acuerdo aprobado por esta Soberanía el 28 de agosto de

2025, así como por la iniciativa presentada el 13 de agosto de 2026 en materia de protección al entorno y los derechos del magisterio. La presente proposición da seguimiento práctico a esos antecedentes ante la publicación del PPIE 2026, la proximidad del ciclo escolar 2026-2027 y las inquietudes expresadas directamente por maestras y maestros en una reciente reunión de trabajo sostenida con el suscrito.

A este antecedente se suma la participación y el seguimiento institucional realizados desde la oficina del suscrito en torno a la plática "Programa de Protección Integral Escolar (PPIE)", celebrada el 19 de agosto de 2026 en la Sala Isóptica del Campus Maestros Federales de Mexicali. Convocado por el profesor José Alfonso López Chávez, el encuentro tuvo como objetivo analizar retos, áreas de oportunidad y estrategias de implementación del programa, y permitió recoger planteamientos de la comunidad educativa que confirman la necesidad de un diálogo institucional amplio y verificable.
El Programa de Protección Integral Escolar 2026, en lo sucesivo PPIE 2026, contiene rutas para atender acoso escolar, violencia contra niñas, niños y adolescentes, violencia digital, maltrato, accidentes, riesgos y situaciones relacionadas con el personal educativo. Su expedición representa un avance normativo y operativo; no obstante, la publicación de un protocolo no agota la responsabilidad institucional. Es indispensable explicar su contenido, practicar su aplicación, acompañar a quienes deben ejecutarlo y corregir las inconsistencias que se adviertan en la realidad escolar.

Durante la reunión referida, maestras y maestros manifestaron que no han recibido capacitación suficiente para aplicar integralmente el programa. Solicitaron que la formación no sea improvisada ni se limite a una sesión aislada, sino que se programe desde el inicio y se imparta durante todo el ciclo escolar, con ejercicios prácticos, materiales accesibles, actualización periódica y espacios para resolver casos concretos.

También expresaron una percepción de abandono institucional cuando enfrentan denuncias, incidentes de violencia o emergencias. Esta preocupación exige una respuesta verificable: una instancia responsable, datos de contacto, tiempos de atención, asesoría jurídica y psicológica, acompañamiento durante las diligencias y seguimiento hasta la conclusión del asunto. El respaldo no debe depender de gestiones informales o de la capacidad individual de cada trabajador para conseguir orientación.

Las y los docentes señalaron, además, posibles diferencias entre las instrucciones del PPIE 2026 y la ruta operativa aplicable al seguro escolar contra accidentes. Sin prejuzgar sobre la existencia o alcance de una contradicción, resulta indispensable realizar una revisión comparada entre el programa, la póliza, las condiciones de cobertura, los formatos, los directorios y las indicaciones que recibe cada plantel, a fin de emitir una ruta única, clara y de aplicación inmediata.

En materia de seguridad pública, el personal educativo manifestó que los procedimientos seguidos por corporaciones policiales no siempre coinciden con las actuaciones previstas en el programa escolar. La respuesta no puede consistir en pedir al docente que elija, bajo presión, entre instrucciones institucionales distintas. Se requiere armonización entre la Secretaría de Educación, las autoridades de seguridad, la Fiscalía, los centros de atención de emergencias y los ayuntamientos, incluyendo prácticas y simulacros conjuntos.

Las inquietudes señaladas deben analizarse con evidencia y participación directa de quienes aplican diariamente el programa. Por ello, las mesas de trabajo deben incorporar a docentes, directivos, supervisores, personal de apoyo, representantes sindicales, madres y padres de familia cuando la materia lo amerite, especialistas y autoridades. La participación del magisterio debe ser efectiva: con agenda previa, recepción de casos y propuestas, minutas, responsables y plazos de cumplimiento.

El propio PPIE 2026 reconoce la colaboración de diversas instancias en su elaboración. Entre ellas se encuentran la Secretaría General de Gobierno, por conducto del Sistema Estatal de Protección Integral de Niñas, Niños y Adolescentes; la Secretaría de Salud y el Instituto de Servicios de Salud Pública; la Secretaría de la Defensa Nacional; la Procuraduría de Protección de Niñas, Niños y Adolescentes y el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia; la Fiscalía General del Estado; la Oficialía Mayor; la Secretaría de Seguridad Ciudadana; el Instituto de Psiquiatría del Estado; y autoridades municipales de seguridad pública.

También participaron áreas técnicas de la propia Secretaría de Educación, asociaciones de escuelas particulares y organizaciones sindicales del sector educativo. En consecuencia, si dichas instituciones aportaron conocimiento para elaborar el programa, resulta congruente que participen igualmente en su explicación, capacitación, coordinación, evaluación y mejora, cada una dentro de sus atribuciones. No es admisible que el tramo más complejo de su ejecución quede a cargo del personal escolar sin una red institucional operativa.
La capacitación propuesta debe ser interinstitucional y diferenciada. No basta con leer el documento: deben explicarse los supuestos de intervención, las obligaciones de aviso, la preservación de indicios, los límites de actuación del personal, la comunicación con madres, padres o tutores, las medidas de protección, el uso de los números de emergencia, la canalización a servicios de salud, la activación del seguro y los mecanismos de defensa y acompañamiento para el personal educativo.

De igual manera, conviene que la Secretaría genere materiales breves y homologados, tales como diagramas de actuación, listas de verificación, directorios por municipio, formatos actualizados y criterios de escalamiento. Estos instrumentos deberán guardar correspondencia con el texto íntegro del PPIE 2026 y con las rutas que utilicen las demás

autoridades, evitando órdenes incompatibles o interpretaciones contradictorias.

Las mesas deberán revisar especialmente los apartados relativos a acoso escolar, maltrato, violencia digital, accidentes, actuación ante posibles delitos y situaciones que involucren a trabajadores de la educación. También deberán documentar si las medidas previstas son viables en planteles urbanos, rurales, indígenas, multigrado, de educación especial y en escuelas particulares incorporadas, pues una misma instrucción puede requerir apoyos distintos según el contexto.

Respecto del seguro escolar, la coordinación deberá incluir a la Oficialía Mayor, al operador o administrador del seguro escolar y, en su caso, a la institución aseguradora contratada. El resultado debe precisar coberturas y exclusiones, documentos necesarios, teléfonos vigentes, obtención de folio, unidad médica asignada, atención fuera de horario, responsabilidad de la escuela y responsabilidad de madres, padres o tutores.

En cuanto a seguridad y procuración de justicia, deben participar la Secretaría de Seguridad Ciudadana, la Fiscalía General del Estado, las instituciones encargadas del número de emergencias 911, la Coordinación Estatal de Protección Civil y las direcciones de seguridad pública y unidades de protección civil de los siete municipios. El propósito será acordar una secuencia común desde la llamada inicial hasta la entrega, canalización o resguardo de las personas involucradas.

El carácter urgente de esta propuesta deriva del inicio inmediato del ciclo escolar. Las primeras jornadas son el momento adecuado para informar, capacitar y establecer directorios; posponer estas acciones dejaría a las comunidades educativas expuestas durante una parte sustancial del ciclo. A su vez, un programa calendarizado permitirá reforzar aprendizajes, incorporar personal de nuevo ingreso y revisar casos reales sin improvisación.

Los resultados de las mesas y de la evaluación técnica también pueden aportar elementos objetivos al trabajo de las comisiones legislativas que analizan la iniciativa en trámite. Remitir esos hallazgos, sin condicionar el sentido del dictamen, favorecerá que la eventual legislación responda a problemas documentados y a soluciones construidas con el personal educativo y las instituciones competentes.

Por ello, se propone que la Secretaría informe a esta Soberanía sobre la instalación de las mesas, el calendario anual de capacitación, las autoridades participantes, los acuerdos de armonización con el seguro escolar y las corporaciones de seguridad, así como el mecanismo de asesoría y acompañamiento para el magisterio. La rendición de cuentas permitirá verificar que el exhorto se traduzca en acciones concretas.

La finalidad última es doble e inseparable: proteger de manera efectiva a niñas, niños y adolescentes y brindar certeza, capacitación y respaldo institucional a quienes trabajan en las escuelas. Una comunidad educativa segura requiere protocolos claros, personal preparado e instituciones que actúen coordinadamente.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, y atendiendo a la cercanía del inicio del ciclo escolar 2026-2027, se solicita la **dispensa de trámite correspondiente** y se somete a consideración de esta Honorable Asamblea la aprobación de los siguientes:

PUNTOS DE ACUERDO

PRIMERO.- ESTA HONORABLE XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LA MTRA. IRMA MARTÍNEZ MANRÍQUEZ, SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, PARA QUE, A LA BREVEDAD, INSTALE MESAS ESTATALES Y REGIONALES DE TRABAJO CON MAESTRAS Y MAESTROS, PERSONAL DIRECTIVO, SUPERVISORES,

PERSONAL DE APOYO, REPRESENTACIONES SINDICALES, ASOCIACIONES DE ESCUELAS PARTICULARES Y LAS ÁREAS TÉCNICAS DE LA SECRETARÍA, A FIN DE EVALUAR LA APLICACIÓN DEL PROGRAMA DE PROTECCIÓN INTEGRAL ESCOLAR 2026, DOCUMENTAR LAS DIFICULTADES ADVERTIDAS Y ACORDAR LAS MEDIDAS O AJUSTES PROCEDENTES.

SEGUNDO.- SE EXHORTA A LA MISMA TITULAR PARA QUE CONVOQUE Y SE COORDINE, DENTRO DEL ÁMBITO DE SUS RESPECTIVAS ATRIBUCIONES, CON LA SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO, POR CONDUCTO DEL SISTEMA ESTATAL DE PROTECCIÓN INTEGRAL DE NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES; LA SECRETARÍA DE SALUD Y EL INSTITUTO DE SERVICIOS DE SALUD PÚBLICA DEL ESTADO; LA SECRETARÍA DE LA DEFENSA NACIONAL; LA PROCURADURÍA DE PROTECCIÓN DE NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES Y EL SISTEMA PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA DE BAJA CALIFORNIA; LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO; LA OFICIALÍA MAYOR; LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA; EL INSTITUTO DE PSIQUIATRÍA DEL ESTADO; LA COORDINACIÓN ESTATAL DE PROTECCIÓN CIVIL; Y LOS AYUNTAMIENTOS DE MEXICALI, TIJUANA, ENSENADA, TECATE, PLAYAS DE ROSARITO, SAN QUINTÍN Y SAN FELIPE, PARA IMPARTIR UN PROGRAMA PERMANENTE, PRÁCTICO Y CALENDARIZADO DE CAPACITACIÓN DURANTE TODO EL CICLO ESCOLAR 2026-2027 SOBRE LA APLICACIÓN DEL PPIE 2026.

TERCERO.- SE EXHORTA A LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN PARA QUE COORDINE DOS REVISIONES TÉCNICAS: UNA CON LA OFICIALÍA MAYOR, EL OPERADOR O ADMINISTRADOR DEL SEGURO ESCOLAR Y, EN SU CASO, LA INSTITUCIÓN ASEGURADORA CONTRATADA; Y OTRA CON LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA, LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO, LAS INSTITUCIONES RESPONSABLES DEL NÚMERO DE EMERGENCIAS 911, LA COORDINACIÓN ESTATAL DE

PROTECCIÓN CIVIL Y LAS AUTORIDADES MUNICIPALES DE SEGURIDAD PÚBLICA Y PROTECCIÓN CIVIL. EL OBJETO SERÁ ARMONIZAR SUS PROCEDIMIENTOS CON EL PPIE 2026 Y EMITIR RUTAS CLARAS Y HOMOLOGADAS PARA ACCIDENTES, EMERGENCIAS Y POSIBLES HECHOS DELICTIVOS.

CUARTO.- SE EXHORTA A LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN PARA QUE ESTABLEZCA Y DIFUNDA UN MECANISMO INSTITUCIONAL DE ASESORÍA JURÍDICA, ATENCIÓN PSICOLÓGICA Y ACOMPAÑAMIENTO PARA EL PERSONAL EDUCATIVO QUE INTERVENGA EN LA APLICACIÓN DEL PPIE 2026 O ENFRENTE DENUNCIAS DERIVADAS DE HECHOS OCURRIDOS EN EL ENTORNO ESCOLAR, IDENTIFICANDO LA UNIDAD RESPONSABLE, LOS DATOS DE CONTACTO, LOS TIEMPOS DE RESPUESTA Y EL SEGUIMIENTO DE CADA CASO.

QUINTO.- CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 114 BIS DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, SOLICÍTESE A LA AUTORIDAD EXHORTADA QUE, DENTRO DE LOS TREINTA DÍAS NATURALES SIGUIENTES A LA NOTIFICACIÓN, INFORME A ESTA SOBERANÍA SOBRE LA INSTALACIÓN DE LAS MESAS, EL CALENDARIO DE CAPACITACIÓN, LOS AVANCES DE COORDINACIÓN Y EL MECANISMO DE ACOMPAÑAMIENTO; Y QUE REMITA LOS HALLAZGOS TÉCNICOS A LAS COMISIONES LEGISLATIVAS COMPETENTES PARA SU POSIBLE CONSIDERACIÓN EN EL ANÁLISIS DE LA INICIATIVA EN TRÁMITE, SIN PREJUZGAR SOBRE EL SENTIDO DEL DICTAMEN.

Dado en el salón de sesiones del Poder Legislativo del Estado de Baja California “Lic. Benito Juárez García” a la fecha de su presentación.

ATENTAMENTE

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
INTEGRANTE DE LA XXV LEGISLATURA DEL
CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

(CONCLUYE PROPOSICION)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo encendiendo sus cámaras y levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, **que el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma.

- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ: Diputado Presidente, no es en contra, pero me gustaría participar.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Adelante Diputado.

- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ: Me gustaría que me permita adherirme a su Proposición, atendiendo a que es una Proposición de mucho interés,

todo lo que sea para construir del lado del magisterio, pero también para los alumnos que son el motor esencial y principal de, de la educación y el movimiento para nuestro Estado. Este, lo veo muy valioso, me gustaría que me permita suscribir junto con usted, es cuanto.

- EL C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ: Le agradezco mucho Diputado, el sumarse a estos temas de suma relevancia para nuestro Estado, para nuestros niñas, niños y nuestros adolescentes, por supuesto.

- LA C. DIP. GLORIA ARCELIA MIRAMONTES PLANTILLAS: Diputado, yo quiero intervenir.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Si, voy a hacer una lista. Veo a la Diputada Alejandra Ang, a la Diputada Evelyn Sánchez y a la Diputada Gloria Miramontes.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Murillo López, Presidente.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: Gaona también, Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Muy bien, le cedemos el uso de la voz a la Diputada Alejandra.

- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ: Gracias, con su venia, Diputado Presidente. También es para, si me permite, adherirme. Creo que es un tema muy importante en el que sí deberíamos de sumarnos todos. Sabemos que el trabajo que ha hecho la Secretaría de Educación con estos temas debe ser siempre de mano, como bien lo dice, de los gremios; en el caso de los Maestros, en el caso también de la comunidad de padres y madres de familia. Es de nuestro interés, creo

que debe ser de todos, pero de su servidora, el interés de que sea un tema que definitivamente se toque más a fondo, que se pueda incluir a todos y a todas. Hace unos días presentamos precisamente una Reforma precisamente para atender esos temas de acoso y de violencia escolar, porque creo que es la importancia de que nos involucremos en esos temas tan importantes para nuestros niños, niñas y adolescentes de Baja California. Entonces, también Diputado, solicitarle que me sume también a esta solicitud de temas tan importantes y que, en otros momentos, me consta que algunas Diputaciones también han hecho exhortos. Su servidora, tanto en el tema del seguro escolar, en el tema, obviamente, de atención de casos en específico que se han dado en mi municipio y en otros municipios que han hecho saber los diputados de violencia. Entonces, creo que cada uno de las diputaciones, en mayor o menor medida, siempre han estado interesados en estos temas. Entonces, me sumo, Diputado, a darle seguimiento, si me lo permite, junto con usted a este tema. Es cuanto.

- EL C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ: Muchas gracias Diputada, por fortalecer los esfuerzos en esta materia tan importante.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Gloria Miramontes.

- LA C. DIP. GLORIA ARCELIA MIRAMONTES PLANTILLAS: Y con su venia, Diputado Presidente, el presente exhorto fortalece la manera directa, seguridad y el bienestar de nuestra comunidad escolar. Al propiciar un diálogo abierto y permanente con el magisterio bajacaliforniano, la instalación de mesas de trabajo y

la capacitación continua durante el ciclo escolar 2026-2027 garantizan una correcta armonización operativa del programa de protección integral escolar, donde a las escuelas de herramientas eficaces para la prevención y el cuidado de las niñas, niños y adolescentes. Permíteme sumarme a esta valiosa Proposición, por favor, muy importante, sobre todo en cuestión de los niños, las niñas, los jóvenes, y te felicito mucho Diputado por esta iniciativa. Así es de que, es cuanto.

- EL C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ: Muchas gracias, Diputada. Te agradezco mucho el sumarte.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Evelyn Sánchez.

- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ: Muchísimas gracias. Primero, pedir que me sumen y acompañarte en esta Proposición, también reconocer tu trabajo y, sobre todo, sin educación no hay transformación, pero aparte la capacitación y la coordinación con todos los ejes centrales para que, primero, los docentes y nuestros niños y nuestras niñas de Baja California tengan el mejor resultado. Bueno, pues se necesitan estas coyunturas para trabajar en materia educativa y en ello, reconocer tu trabajo y bueno, que me permitas acompañarte en esta posición, Proposición, Punto de Acuerdo, es cuanto.

- EL C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ: Muchas gracias, Diputada. Valoramos mucho el, el esfuerzo de todas las Diputaciones en este sentido.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Gracias, Presidente. Al igual que mis compañeras y compañeros, la verdad es que Educación es una de las Comisiones más nobles a las que podemos contar y estar en este espacio donde podemos defender los derechos tanto del alumno como de las Maestras, los Maestros y todo el personal, todos los que trabajan en educación: Maestras, Maestros, Directivos, Personal Administrativo, Técnico, el personal de apoyo, todos los que hacen posible el derecho a la educación en Baja California. Este es uno de los temas, solo uno de los muchos temas en los que podemos participar y saber que son escuchados, pero, sobre todo, que van a ser respaldados. Te agradezco muchísimo que hayas tomado la iniciativa de presentar este Exhorto. Por supuesto que solicito que se me permita adherirme y al igual que mis compañeras y compañeros que antecedieron, solicitarle a todas las Diputaciones que, de ser posible y si así lo desean, pues se sumen. Es cuanto y gracias.

- EL C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ: Muchísimas gracias, Diputada. Siempre reconocemos la gran labor que haz hecho al frente de esta Comisión tan importante. Reconocer siempre tu esfuerzo y las iniciativas que siempre has presentado, en ese sentido, pues nos fortalece mucho el que te sumes tú, como Presidenta de la Comisión, a esta Proposición.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Este, le cedemos el uso de la voz a la Diputada María Yolanda Gaona.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: Con su venia, Diputado Presidente. Si, también, si me permite adherirme, yo creo que es una parte

fundamental, la instalación de esas Mesas de Trabajo y sobre todo, con el Magisterio para, de alguna otra manera, poder llevar a cabo la construcción ¿no?, de lo que son el programa de protección ¿no?, a las niñas, niños y adolescentes. Y, sobre todo, el que, de alguna otra manera, que ellos viven día al día lo que está sucediendo, que lo puedan transmitir y de esa parte, de alguna otra manera, llevar esto con mucha claridad, con mucha precisión, pero, sobre todo, no solamente la protección a las niñas, niños y adolescentes, sino también a los Maestros, a los Directivos. Entonces, yo creo que esas mesas son importantes para el diálogo y, sobre todo, para la construcción en conjunto, felicidades.

- EL C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ: Muchas gracias, Diputada.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Presidente, si me pueden enlistar por favor.

- EL C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ: Si, veo a la Diputada, Diputado Diego Echevarría y Diputada Daylín García.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Creo, Diputado Presidente, que también está María Teresa Méndez.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Ah perdón, no la vi Diputada. Este, le cedemos el uso de la voz al Diputado Diego Echevarría.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Gracias, Diputado Presidente, por lo expuesto por usted y por lo expuesto por la Diputada María Yolanda Gaona. Y adicionando a esto, que hemos estado teniendo reuniones con diferentes Maestros, particularmente aquí de Mexicali, donde exponen la preocupación del

tema de actuar de acuerdo a los protocolos que se van, que se están implementando a partir de este ciclo escolar. Entonces, por lo cual si considero oportuno, que si se genere una capacitación general ¿no?, para que no falte ninguno, para así poder atender de mejor manera a la población estudiantil y también a la población docente, si, si me puedo sumar.

- EL C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ: Claro que si, Diputado. Agradecido por tu esfuerzo y siempre tus comentarios están atinados.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Este, le cedemos el uso de la voz a la Diputada Daylín García.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias, Diputado Presidente. Si, únicamente para pedirle poder adherirme a esta Proposición. Tuvimos recientemente el Foro en donde nos explicaban de una manera muy sensible los casos que se han tenido en Baja California respecto a momentos difíciles en las escuelas por falta de una atención de vida, de una emergencia, y que básicamente no contamos con lo necesario para atender todo este tipo de situaciones en nuestras escuelas, desde jardines de niños, primarias, secundarias. Entonces, además de toda esta reorganización con el nuevo esquema del protocolo de atención, nuestras Maestras y Maestros no solo no están capacitados, sino que apenas se les entregó el documento de una manera digital, no han tenido oportunidad de poderlo discutir, de revisarlo a profundidad. Y, pues bueno, obviamente es algo que lastima la manera en la que se desenvuelve el docente frente a grupo y también las condiciones en las que las niñas y los niños dejan de tener sus actividades, porque por el mismo temor

que empieza a tener el docente, pues ya hay muchas actividades que antes eran lúdicas o esparcimiento o incluso actividades deportivas al aire libre, las dejan de tener por un asunto de no saber cómo reaccionar respecto una emergencia. Entonces, porque ya han ocurrido casos muy lamentables. Entonces, después de esto, lo mínimo que necesitamos es que se pongan a trabajar de manera equitativa, sensible, tanto con las niñas, niños, adolescentes, padres de familia, incluyéndolos, y de igual manera con el personal docente, que al final son los expertos, son los que están frente a grupo y son los que saben realmente las necesidades. Así que nada más felicitarle y, si me permite adherirme.

- EL C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ: Claro que si Diputada. Este, por supuesto, este, entendemos bien la inquietud que plantea, así lo escuchamos de los propios maestros y qué bueno que más Diputaciones se sumen a esta Proposición.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Mayte Méndez.

- LA C. DIP. MARÍA TERESA MÉNDEZ VÉLEZ: Muchas gracias Presidente. Felicitarte por esta Proposición y comentarte que estoy totalmente de acuerdo con el comentario de la Presidenta de la Comisión de Educación. Si, este, debemos de sumarnos, ojalá todos los Diputados te apoyemos y mi voto va a ser a favor. Felicidades, es cuanto.

- EL C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ: Muchísimas gracias, Diputada. Contentos de que también nos apoyen este, compañeras como tú, tan valiosas y con grande reconocimiento también. Este, mientras más Diputaciones se sumen en este

Acuerdo, pues lo fortalece y fortalece la posibilidad de construir un mejor escenario para los Maestros, Maestras y también nuestros niños, niñas y adolescentes, muchas gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedo el uso de la voz a la Diputada Tere Ruiz.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Muchas gracias, Presidente. Pues me sumo a los comentarios de todos mis compañeros, está de más mencionar lo mismo. Obviamente nos interesa esta situación de la, de la educación que es el, el futuro de, de Baja California, de México. Así que, si me permites sumarme a este exhorto, por favor, es cuanto.

- EL C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ: Muchísimas gracias, Diputada, por contar con todo el apoyo de ustedes.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: ¿Hay Diputaciones que quieran participar? He llegado al final de la lista.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Diputado Presidente, está la Diputada Alejandrina y la Diputada Adriana Padilla.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Muy bien, le cedemos el uso de la voz a la Diputada Adriana Padilla.

- LA C. DIP. ADRIANA PADILLA MENDOZA: Este, con su venia, Presidente. Buenos días a todos. Este, me sumo a la Proposición presentada por el Presidente, creo que es fundamental que nuestras Maestras y Maestros cuenten con capacitación y coordinación, sobre todo ¿no?, para aplicar correctamente el programa de protección integral escolar 2026. Creo que en muchas ocasiones salen,

como bien lo decía alguien, algunos proyectos, pero no se aterrizan totalmente y en los tiempos que estamos viviendo, bueno, tiene una suma importancia el, el realmente aterrizarlo con los Maestros, sobre todo siempre priorizando la seguridad de nuestras niñas, nuestros niños, los adolescentes. Por tal motivo, bueno, me sumo también a las palabras que han mencionado mis compañeros y permítame adherirme y felicitarlo Presidente, por su propuesta.

- EL C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ: Muchísimas gracias, Diputada.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Alejandrina Corral. Diputada Alejandrina. Creo que hemos llegado al final de las participaciones. Correcto Dip…

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: …Presidente, si me permite nada más hacer un comentario.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Si, diga.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias. Durante el Foro y en reuniones previas, cuando nos invitaron a, al Foro, que sé que también fueron a, a tu oficina y te explicaron la importancia de todo este tema, nos hicieron ver que las diferentes instancias que están involucradas con, como primeros respondientes o quienes deben atender como el tema del seguro médico escolar, la Fiscalía, incluso todas las demás dependencias que están involucradas en la atención inmediata respecto a todos estos acontecimientos, siempre cuentan con la capacitación adecuada. Entonces, los traslados incluso para una emergencia, la tiene que hacer el mismo docente y cuestiones similares en vez de que las unidades o el Ubi en su

caso o, o personal especializado en Seguridad Pública puedan también ayudar en el tema. Entonces, me gustaría pedirte si no se pudiera modificar la Proposición para añadir que también, después de estas Mesas, se puedan tener también Mesas con los involucrados, es decir, las instancias involucradas de la atención inmediata para la protección de niñas, niños y adolescentes respecto a cualquier cuestión que, que pudiera ocurrir en su desempeño o en, o en el tiempo escolar ¿no?, durante su, su estancia en, en la escuela. Entonces, nada más si considero que es bastante importante porque además de las Mesas de Trabajo para que conozcan el protocolo y puedan trabajar en equipo los docentes, también va a ser necesario involucrar a las demás Instituciones que tienen que de manera emergente atender todo este tipo de, de situaciones. Entonces, si, si de cualquier forma si quisieras modificar y añadir o nada más cuando ya se lleven a cabo estas Mesas, pues pedirte que también nos des este tipo de atención que también es muy importante para su seguimiento y que también puedas tener esta batuta.

- EL C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ: Claro que si, Diputada. Este, efectivamente, en la reunión que sostuvimos ahí en, en Presidencia, este, fue parte de lo que comentaron. Y sí, por supuesto, de hecho, sí vienen integrados este, todos aquellos que coadyuvaban y son primeros respondientes. Este, por eso se exhorta también a, a las autoridades de las corporaciones de seguridad, el 911, Protección Civil, el seguro escolar y las autoridades de Procuración de Justicia, ya vienen integradas. Entonces, muchas gracias Diputada, por este, por la observación.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Este, su servidora Murillo López.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: La Diputada, si me permite Diputada, porque la Diputada Alejandrina Corral había levantado la mano.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Correcto.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Adelante, Diputada.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Traía problemas aquí con, traía problemas de logística. Este, Presidente, pues he estado escuchando atentamente y te pido por favor que también me adhieras a tu Punto de Acuerdo por todo lo señalado por mis compañeros Diputados y por lo vertido también por mis compañeros de bancada. Sería un honor para mí que me consideres ser parte de tu punto de acuerdo, es cuanto Presidente.

- EL C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ: Muchísimas gracias, Diputada, este, por sumar esfuerzos en este tema tan importante.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Dunnia Montserrat Murillo.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Muchas gracias, Presidente. Solo reforzar lo que usted bien acaba de mencionar hace un momento; efectivamente, están no solamente invitadas, sino que ya son parte de diferentes entidades del Estado que tienen que ver con educación y desde mi punto de vista y como Maestra, nada ni nadie puede quedar fuera. Aunado a eso, los protocolos fueron presentados en el mes de junio. Los tuvimos en nuestras manos algunos

sectores y también de manera virtual en diferentes páginas donde fueron, obviamente, distribuidos. Se nos invitó a conocerlos y en el CTE intensivo que se tuvo a principio de este ciclo escolar se bajó a las diferentes instancias. Sin embargo, sí falta un poco de énfasis en lo que realmente corresponde y se da como protocolo y lo que toca como protección, porque son dos palabras totalmente diferentes, pero que ambas tienen que ver con el sistema educativo. Yo, más adelante, tengo un Posicionamiento precisamente sobre protección, pero ahora hacia Maestras y Maestros. En ese sentido, creo que todo lo que se ha vertido en este momento de parte de mis compañeras y compañeros diputados es de suma importancia. Exhorto también a la Secretaría de Educación a que tome en cuenta todas las voces y que veamos de qué manera podemos reforzar para llegar al acuerdo más loable y, por supuesto, que más convenga a todos, tanto al magisterio en aula como a los que estamos a cargo de diferentes espacios donde sí nos corresponde cuidar y proteger a toda la ciudadanía. En ese sentido, de nueva cuenta, agradecerle por este exhorto a mis compañeras y compañeros que se han sumado y que atinadamente han hablado y han expresado lo que obviamente escuchan del Magisterio; eso es señal de que sí están en territorio y, por supuesto, que los están atendiendo. Y, por otra parte, deseo que podamos tener un poco más de conocimiento y escuchar todas las versiones, a todo el sistema y a todo lo que conlleve, porque es más fácil ser aliados y caminar juntos que empezar a crear distancia entre lo que podemos sumar como sector educativo. En ese sentido, de nueva cuenta, gracias a usted por el exhorto, a todas y a todos mis compañeros que se han sumado y esperemos llegar con el

Magisterio por un buen camino y, por supuesto, que los protocolos se adecúen al contexto de Baja California, pero sobre todo al beneficio de todas y todos, es cuanto.

- EL C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ: Muchas gracias, Diputada.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado Adherirse al presente Acuerdo.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Aquí está solicitando el Diputado Valle participar, Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Adelante Diputado.

- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS: De igual forma me, si me permite este, poder acompañarlo en este exhorto, felicitarlo como docente. Claro que, que me interesa bastante el seguimiento de estos temas y si me permite el acompañamiento y de igual forma este si puedo ser partícipe en las reuniones este subsecuentes, es cuanto, Presidente.

- EL C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ: Muchas gracias, Diputado, claro que si.

- LA C. DIP. NORMA ANGÉLICA PEÑALOZA ESCOBEDO: Presidente, también yo quiero sumarme.

- EL C. DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ: Muchas gracias, Diputada.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Este, ahora si, le solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente Acuerdo.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Claro que si Diputado Presidente, con su venia. Se adhieren las siguientes Diputaciones: Ang Hernández Alejandra María, Corral Quintero Santa Alejandrina, Echevarría Ibarra Juan Diego, García Ruvalcaba Daylín,

Méndez Vélez María Teresa, Miramontes Plantillas Gloria Arcelia, Mogollón Pérez Danny Fidel, Murillo López Dunnia Montserrat, Padilla Mendoza Adriana, Peñaloza Escobedo Norma Angélica, Ruiz Mendoza Teresita del Niño Jesús, Sánchez Sánchez Evelyn, Valle Ballesteros Adrián Humberto y Gaona Medina María Yolanda. Es cuanto Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano encendiendo sus cambios. Se le informa, Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría**.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Muy buenos días, compañeras y compañeros. Preciso que solamente le daré lectura a los puntos más importantes de esta Proposición, solicitando sea incorporado de forma íntegra en la Gaceta y demás documentos parlamentarios. Honorable Asamblea, la suscrita Santa Alejandrina Corral Quintero, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, me permito presentar a la consideración del Pleno la siguiente Proposición con Punto de Acuerdo económico por el que se exhorta respetuosamente a la Presidenta Municipal, al Secretario del Ayuntamiento y al Síndico Procurador, todos

del Ayuntamiento de Mexicali, California, al tenor de la siguiente, Exposición de motivos:

El Ayuntamiento de Mexicali mantiene un arrendamiento en el inmueble conocido como cine o teatro Lux, utilizado actualmente para albergar las oficinas del registro civil. El costo del arrendamiento ha sido objeto de cuestionamientos públicos debido al monto de la contraprestación y las condiciones bajo las cuales se celebró la operación. Particularmente relevante, resulta que durante el mes de febrero del 26 la Presidenta Municipal de Mexicali defendió públicamente el costo de la renta, señalando que el monto cercano a los 500,000 pesos mensuales no era arbitrario, sino que respondía a un análisis técnico del mercado inmobiliario de la zona. Asimismo, se comprometió a presentar información para despejar las dudas existentes respecto de dicha contratación. Sin embargo, el 17 de agosto del 26, la propia presidenta municipal informó que después de varias semanas de negociación con los propietarios del inmueble, se había logrado una reducción de renta del 40% o 50%, aunque señaló que todavía debía precisarse el porcentaje definitivo y sus efectos financieros. Esta nueva circunstancia merece una explicación puntual porque si el precio originalmente pactado estaba sustentado en un análisis técnico del mercado inmobiliario, como fue públicamente defendido por la autoridad municipal, resulta legítimo preguntar, ¿qué cambió en las condiciones del mercado en la negociación o en las circunstancias del inmueble para que el ahora mismo arrendamiento se pueda reducir hasta en un 50%? No se trata de cuestionar que el Ayuntamiento haya conseguido una reducción. Por el contrario, si existe un ahorro

real para las finanzas municipales, se debe conocer como una medida positiva. Lo que corresponde al Poder Legislativo es verificar que ese ahorro sea real, permanente y favorable en el interés público. La reducción de una renta mensual por sí sola no permite determinar el beneficio financiero de una operación. Por ello, la pregunta fundamental no debe ser únicamente cuánto bajó la renta, sino cuánto termina pagando el Municipio durante toda la vigencia del contrato y bajo qué condiciones se celebró el mismo. La Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus municipios tiene por objeto regular la programación presupuestal y en ese sentido es por lo que cualquier modificación que altere las obligaciones económicas derivadas de un contrato de arrendamiento debe ser analizado no solamente desde la perspectiva jurídica, sino también su impacto presupuestal y financiero. Este Congreso no pretende sustituir las facultades administrativas del Ayuntamiento ni prejuzgar sobre la legalidad de la contratación. Lo que pretende, es ejercer su función de representación y control político, solicitando información indispensable para que la ciudadanía conozca bajo qué condiciones se modificó una obligación económica que había sido defendida públicamente como técnicamente justa, la transparencia debe de existir antes, durante y después de toda contratación pública. En ese sentido, atendiendo la naturaleza de la operación y al impacto que la modificación anunciada puede ser representar para las finanzas municipales, resulta igualmente necesaria la intervención del Síndico Procurador de Mexicali en su carácter de órgano municipal encargado de la función de Contraloría Interna, al existir una modificación sustancial

de las condiciones económicas de un contrato que compromete recursos públicos municipales, resulta razonable y necesario que el Órgano del Control Interno verifique que dicha modificación se encuentre debidamente sustentada, que observe las disposiciones legales y administrativas aplicables y que represente efectivamente una condición favorable para las finanzas municipales. En mérito de lo anterior, le solicito se dispense de trámite para que la presente Proposición con Punto de Acuerdo económico sea discutido y aprobado en esta misma Sesión bajo los siguientes, Puntos Resolutivos:

Primero, la XXV Legislatura del Estado exhorta respetuosamente a la Presidenta Municipal del Ayuntamiento de Mexicali, así como al Secretario del Ayuntamiento para que en el ámbito de sus atribuciones informen esta Soberanía y remita la documentación correspondiente respecto de la reducción enunciada en la renta del inmueble conocido como Teatro Lux, atendiendo específicamente los puntos que se indican en el presente Punto de Acuerdo.

Segundo, la XXV Legislatura del Congreso del Estado exhorta respetuosamente al Síndico Procurador del Ayuntamiento de Mexicali para que el ejercicio atribuciones como Órgano de Contraloría Interna revise la documentación, procedimiento y condiciones jurídicas, administrativas, presupuestales y financieras relacionadas con la modificación de la renta del inmueble conocido como Teatro Lux.

Asimismo, se le exhorta para que haga del conocimiento de este Congreso del Estado el resultado de dicha revisión, incluyendo en su caso las observaciones, recomendaciones, acciones que se hubieran determinado.

Dado en el Salón de Sesiones Benito Juárez García del Honorable Congreso del Estado en la ciudad de Mexicali, Baja California al día de su presentación.

Es cuanto Presidente.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO)

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ.
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA XXV LEGISLATURA
DEL H. CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
P R E S E N T E.-

HONORABLE ASAMBLEA:

La suscrita **DIPUTADA SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO,** integrante de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 22 y 28 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como por los artículos 110 fracción III, 114 ,118, 119 y 166 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, me permito presentar a la consideración del pleno de esta Honorable Legislatura la siguiente punto de acuerdo económico al tenor de lo siguiente:

PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO POR EL QUE SE EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LA PRESIDENTA MUNICIPAL, AL SECRETARIO DEL AYUNTAMIENTO Y AL SÍNDICO PROCURADOR TODOS DEL XXV AYUNTAMIENTO DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, PARA QUE, EN EL ÁMBITO DE SUS RESPECTIVAS ATRIBUCIONES, INFORMEN, REVISEN Y REMITAN A ESTA SOBERANÍA LA DOCUMENTACIÓN RELACIONADA CON LA REDUCCIÓN ANUNCIADA EN LA RENTA DEL INMUEBLE CONOCIDO COMO TEATRO LUX, ASÍ COMO LAS CONDICIONES JURÍDICAS, ADMINISTRATIVAS, PRESUPUESTALES Y FINANCIERAS QUE DERIVEN DE DICHA MODIFICACIÓN, al tenor de la siguiente:

EXPOSICION DE MOTIVOS.

El ejercicio de los recursos públicos constituye una de las responsabilidades fundamentales de todo gobierno. Los recursos económicos de que disponen los Municipios de Baja California deben administrarse con **eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez**, de acuerdo con los objetivos establecidos en sus respectivos presupuestos de egresos, conforme al artículo 100 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

Estos principios no son meras declaraciones programáticas. Representan verdaderos parámetros de actuación para las autoridades responsables de contratar, ejercer, administrar y justificar recursos públicos.

En particular, el principio de **economía** exige que las instituciones públicas procuren las mejores condiciones posibles para el Estado; mientras que la transparencia y la rendición de cuentas permiten que la sociedad conozca y evalúe las decisiones mediante las cuales se comprometen recursos públicos.

El Ayuntamiento de Mexicali mantiene en arrendamiento el inmueble conocido como **Cine o Teatro Lux**, utilizado actualmente para albergar las oficinas del Registro Civil. El costo del arrendamiento ha sido objeto de cuestionamientos públicos debido al monto de la contraprestación y a las condiciones bajo las cuales se celebró la operación.

Particularmente relevante resulta que, durante el mes de febrero de 2026, la Presidenta Municipal de Mexicali defendió públicamente el costo de la renta, señalando que el monto cercano a los **500 mil pesos mensuales no era arbitrario**, sino que respondía a un análisis técnico del mercado inmobiliario de la zona. Asimismo, se comprometió a presentar información para despejar las dudas existentes respecto de dicha contratación.

Es decir, la posición pública de la administración municipal fue que el monto pactado contaba con una justificación técnica y correspondía a las condiciones del mercado.

Sin embargo, el 17 de agosto de 2026, la propia Presidenta Municipal informó que, después de varias semanas de negociación con los propietarios del inmueble, se había logrado una reducción de la renta de entre **40 y 50 por ciento**, aunque señaló que todavía debía precisarse el porcentaje definitivo y sus efectos financieros.

Esta nueva circunstancia merece una explicación puntual.

Porque si el precio originalmente pactado estaba sustentado en un análisis técnico del mercado inmobiliario, como fue públicamente defendido por la autoridad municipal, resulta legítimo preguntar:

> **¿Qué cambió en las condiciones del mercado, en la negociación o en las circunstancias del inmueble para que ahora el mismo arrendamiento pueda reducirse hasta en un 50 por ciento?**

No se trata de cuestionar que el Ayuntamiento haya conseguido una reducción. Por el contrario, **si existe un ahorro real para las finanzas municipales, debe reconocerse como una medida positiva**. Lo que corresponde al Poder Legislativo es verificar que ese ahorro sea real, permanente y favorable al interés público. La reducción de una renta mensual, por sí sola, no permite determinar el beneficio financiero de una operación.

Para conocer el verdadero impacto económico es indispensable analizar la totalidad de las condiciones contractuales.

Una reducción aparentemente favorable podría estar acompañada, por ejemplo, de una ampliación del plazo de arrendamiento, una prórroga, nuevas obligaciones de mantenimiento, inversiones, contraprestaciones, reconocimientos de adeudos o cualquier otro compromiso que incremente el costo total de la operación.

Por ello, la pregunta fundamental no debe ser únicamente **cuánto bajó la renta**, sino:

> **¿Cuánto terminará pagando el Municipio durante toda la vigencia del contrato y bajo qué condiciones?**

La Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Baja California y sus Municipios tiene por objeto regular la programación, presupuestación, aprobación, ejercicio, control y evaluación de los ingresos y egresos públicos, así como establecer criterios generales de responsabilidad hacendaria y financiera para un manejo sostenible de las finanzas públicas.

Por tanto, cualquier modificación que altere las obligaciones económicas derivadas de un contrato de arrendamiento debe ser analizada no solamente desde la perspectiva jurídica, sino también desde su **impacto presupuestal y financiero**.

La rendición de cuentas exige que las decisiones que comprometen recursos públicos puedan ser conocidas, verificadas y evaluadas.

Este Congreso no pretende sustituir las facultades administrativas del Ayuntamiento ni prejuzgar sobre la legalidad de la contratación.

Lo que pretende es ejercer su función de representación y control político, solicitando información indispensable para que la ciudadanía conozca bajo qué condiciones se modificó una obligación económica que había sido defendida

públicamente como técnicamente justificada. La transparencia debe existir **antes, durante y después de la contratación pública**.

En consecuencia, resulta procedente solicitar al Ayuntamiento de Mexicali que proporcione información puntual sobre la reducción anunciada, particularmente respecto de su justificación económica, sus efectos presupuestales y las condiciones jurídicas que la acompañan.

El objetivo es sencillo ***que cada peso que se ahorre sea un ahorro real para los mexicalenses y que ningún beneficio aparente implique, por otra vía, un compromiso económico mayor para las finanzas municipales.***

Que, atendiendo a la naturaleza de la operación y al impacto que la modificación anunciada puede representar para las finanzas municipales, resulta igualmente necesaria la intervención del Síndico Procurador del XXV Ayuntamiento de Mexicali, en su carácter de órgano municipal encargado de la función de contraloría interna.

Lo anterior no constituye una intromisión del Poder Legislativo en las facultades administrativas del Ayuntamiento, sino una solicitud de actuación a una autoridad que cuenta con atribuciones legales específicas para vigilar el correcto ejercicio de los recursos públicos.

En efecto, el artículo 8 de la Ley del Régimen Municipal para el Estado de Baja California establece que el Síndico Procurador tiene a su cargo la función de contraloría interna y, entre sus atribuciones, se encuentra vigilar que la administración de los bienes del Municipio, los procedimientos administrativos y el ejercicio de los recursos se realicen conforme a las disposiciones normativas aplicables, además de contar con facultades relacionadas con la determinación de responsabilidades administrativas cuando así corresponda.

En consecuencia, frente a una modificación sustancial de las condiciones económicas de un contrato que compromete recursos públicos municipales, resulta razonable y necesario que el órgano de control interno verifique que dicha modificación se encuentre debidamente sustentada, que observe las disposiciones legales y administrativas aplicables y que represente efectivamente una condición favorable para las finanzas municipales.

Máxime cuando existe una circunstancia que amerita especial atención: “la propia Presidenta Municipal había defendido previamente que el monto originalmente pactado se encontraba sustentado en condiciones de mercado y en elementos técnicos, mientras que ahora la misma administración anuncia que, mediante una negociación con los propietarios, dicho monto puede reducirse hasta en un 50 por ciento”.

Esta variación no implica, por sí misma, la existencia de una irregularidad; sin embargo, sí constituye una razón objetiva para que el órgano municipal de control conozca y revise la documentación que sustenta tanto el precio originalmente pactado como las condiciones de su modificación.

La rendición de cuentas exige precisamente eso: que cuando cambian de manera sustancial las condiciones económicas de una contratación pública, exista una explicación documental, técnica, jurídica y financiera que permita determinar que la decisión adoptada protege el interés público y se ajusta a los principios de eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez en el ejercicio de los recursos públicos.

Por ello, la intervención del Síndico Procurador resulta pertinente no para prejuzgar sobre la actuación de ningún servidor público, sino para garantizar que el órgano municipal constitucionalmente encargado de la contraloría interna ejerza sus

facultades de vigilancia frente a una operación que tiene un impacto directo en el patrimonio y en el gasto público municipal.

Es por lo anterior y que de conformidad con la atribución de este H. Congreso prevista en la Constitución Política del Estado de Baja California, en relación con las disposiciones normativas aplicables al presente asunto de la Ley Orgánica del Poder Legislativo de Baja California, es que solicito se Dispense de Tramite para que la presente Proposición con Punto de Acuerdo Económico sea discutida y aprobada en esta misma sesión bajo los siguientes Puntos Resolutivos:

PRIMERO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California **exhorta respetuosamente a la Presidenta Municipal del XXV Ayuntamiento de Mexicali, Baja California, Mtra. Norma Alicia Bustamante Martínez**, **así como al Secretario del XXV Ayuntamiento de Mexicali, Rodrigo Llantada Ávila**, para que, en el ámbito de sus atribuciones, informe a esta Soberanía y remita la documentación correspondiente respecto de la reducción anunciada en la renta del inmueble conocido como Teatro Lux, atendiendo específicamente a lo siguiente:

I. Informen el **monto exacto de la nueva renta mensual**, el porcentaje de reducción acordado, la fecha a partir de la cual surtirá efectos y el **ahorro total proyectado durante la vigencia restante del contrato**.

II. Informen si la reducción de la renta se encuentra acompañada de **alguna ampliación, prórroga o modificación del plazo de vigencia del contrato**, o de cualquier nueva obligación, contraprestación o compromiso económico para el Ayuntamiento.

III. Remita copia del contrato inicial de arrendamiento, así mismo su convenio modificatorio, adendum o instrumento jurídico mediante el cual se haya formalizado o se pretenda formalizar la reducción de la renta,

ampliación del plazo del arrendamiento, incluyendo las autorizaciones o acuerdos emitidos por las autoridades municipales competentes.

IV. Remitan el **análisis técnico, financiero o de mercado que sustente la nueva renta acordada**, precisando, en su caso, cuáles fueron los elementos que justificaron originalmente el monto de la renta y cuáles son los elementos que actualmente permiten reducirla hasta en el porcentaje anunciado.

V. Informen el **impacto presupuestal y financiero total de la modificación**, incluyendo el monto que el Ayuntamiento ha pagado por concepto de renta y demás gastos vinculados al inmueble, así como el costo total estimado que representará el arrendamiento durante el periodo restante de su vigencia.

SEGUNDO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California **exhorta respetuosamente al Síndico Procurador del XXV Ayuntamiento de Mexicali**, **Oscar Vega Marín,** para que, en ejercicio de sus atribuciones como órgano de contraloría interna, revise la documentación, procedimientos y condiciones jurídicas, administrativas, presupuestales y financieras relacionadas con la modificación de la renta del inmueble conocido como Teatro Lux, a efecto de verificar su apego a las disposiciones aplicables y, en su caso, determine las acciones preventivas, correctivas o administrativas que conforme a derecho correspondan.

Asimismo, se le exhorta para que haga del conocimiento de este Congreso del Estado el resultado de dicha revisión, incluyendo, en su caso, las observaciones, recomendaciones o acciones que se hubieren determinado.

Dado en el Salón de Sesiones “Lic. Benito Juárez García” del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California al día de su presentación.

ATENTAMENTE

DIPUTADA SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO

INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Gracias, Diputada. Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa de trámite. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. Tomo lista, Diputado Diego Echeverría, adelante Diputado.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Compañeras, compañeros. Eh, lo que acaba de exponer la Diputada Alejandrina, es un tema que en la sociedad lo ha manifestado la inconformidad. Nosotros también hemos manifestado eh que desde inicio no se debió haber hecho esa contratación de ese edificio para trasladar las Oficinas del Registro Civil de aquí del Centro Cívico a ese lugar donde de entrada,

no hay transporte público, no hay estacionamiento. Una renta que antes de este anuncio ya llevan pagando alrededor de 2 años y medio, 3 años más de medio millón de pesos al mes. Adicional a eso, una habilitación del edificio de más de 10 millones de pesos. Era más fácil construirle otro piso aquí al Ayuntamiento de Mexicali ¿sí? y que nos iba a quedar a los mexicalenses que habilitar un edificio que pues prácticamente, estaba abandonado. Es claro y evidente que se buscó favorecer a los dueños de este de este edificio, porque a la ciudadanía en nada le benefició esta renta de este edificio. Es más, a los representantes de la sociedad en el Ayuntamiento, que vienen siendo los Regidores, ni siquiera se les consultó y se hizo el contrato, ya nada más se les avisó que se iba a hacer ese arrendamiento, no se les justificó el beneficio porque, repito, ya expuse que no hay ningún beneficio. Es a todas luces una mala utilización del recurso público. Donde estaba la oficina del Registro Civil aquí en el Centro Cívico estaba bien, la ciudad se diseñó para que aquí pasaran todas las rutas de transporte, para que sea una arteria principal de la ciudad aquí la calle Independencia y que todos pudieran tener la facilidad de llegar al Centro Cívico. Por eso se llama Centro Cívico, ¿no? Y han desvirtuado totalmente el diseño de la ciudad, este Gobierno que está actualmente gobernando la ciudad, Mexicali. Entonces, si me permite sumarse, sumarme, la Diputada inicialista a esta Proposición, creo que es muy oportuno tener esa información que de entrada es consecuencia de que estuvo mal desde origen. Y, por último, las oficinas del Registro Civil que ya no están aquí en el Centro Cívico, pues resulta que van a ser ahora oficinas para los Regidores del Ayuntamiento, que porque ocupaban baños, cada

uno. Así es que, es una mala utilización del recurso público, es nuestra obligación como Diputados el tema de fiscalizar y considero que están mal utilizando el dinero de todos, es cuanto.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Con gusto Diputado.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz al Diputado Juan Manuel Molina.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias. Con su permiso, Diputado Presidente. De la solicitud de información que están haciendo, pues vamos por la afirmativa, porque a final de cuentas para opinar necesitamos documentarnos, hasta ahorita pues bueno, se pueden hacer este, apreciaciones personales y otra serie de cosas, ¿no? Pero pues hasta que veamos los documentos podríamos relacionar el tema. En el macro, nadie puede negar que desafortunadamente el centro de la ciudad, el pueblo, el tango, el town, como se le conoce o se le conoció en otros momentos al centro de la ciudad, pues se había convertido en una situación de olvido por pasadas administraciones y ahora se ha convertido en otra cosa, de muchas maneras y que inclusive la gente que sus familias fundaron en el centro de la ciudad hace dos, tres, cuatro generaciones, pues, han reconocido ese cambio de circunstancias, eventos públicos, verbenas familiares. Entonces, pues no, ahí si no se puede decir de que, de que la gente esté reclamando o recriminando la transformación del centro histórico de Mexicali. Yo nada más haría esa consideración y pues por supuesto que apoyemos ya que tengamos los documentos en su caso, que puedan enviar conforme a las disposiciones legales y en el ámbito de sus

atribuciones posibles, este lo revisamos y daremos este, alguna opinión sustentada en documentos más que en dichos. Hasta ahí mi intervención, Diputado Presidente, gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Adelante, Diputada Alejandrina Corral.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Si, totalmente de acuerdo, Diputado Molina. Es un tema que está en la agenda pública y se debe de atender y precisamente esa es mi petición inicial. Primero, tener el contrato para ver las condiciones y poder llegar a cualquier resultado que, que podamos obtener del mismo. Es cuanto Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Muchas gracias. Creo que hemos, perdón, Diputada María Yolanda Gaona tiene el uso de la voz.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: Si, con su venia Diputado Presidente, si me permite la Diputada Santa Alejandrina Corral también sumarme para este, con su Proposición. Yo creo que es una parte muy importante poder llevar a cabo la transparencia y sobre todo la buena aplicación de los recursos públicos ¿no? Más que todo, los gastos que se están incurriendo este, en el Teatro Lux. Cuando pues aquí se contaba pues que, de alguna otra manera, para que la ciudadanía pudiera acercarse y sobre todo de fácil acceso. Entonces si este, si nos permite sumarnos Diputada este a su Proposición, es cuanto, Diputado Presidente.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Con gusto, Diputada.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Muy bien. Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición. Perdón, perdón, perdón,

solicito a la Diputada Secretaria, dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente Acuerdo.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Claro que si, Diputado Presidente. Se adhirieron las siguientes Diputaciones: Echeverría Juan Diego, Molina García Juan Manuel y Gaona Medina María Yolanda.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Muy bien. Se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano y encendiendo sus cámaras. Se le informa, Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero, para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Gracias, Diputado Presidente. Compañeras y compañeros, preciso que solamente le daré lectura a los puntos más importantes de esta Proposición. Solicitando sea incorporado de forma íntegra en la Gaceta y demás documentos parlamentarios. Honorable Asamblea, la suscrita Diputada Santa Alejandrina Corral Quintero, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, me permito presentar a la consideración del Pleno la siguiente Proposición con Punto de Acuerdo económico por el que se

exhorta respetuosamente a la Alcaldesa del Municipio de Playas de Rosarito, Baja California, conforme la siguiente, Exposición de motivos:

Las áreas verdes y los espacios deportivos representan mucho más que infraestructura urbana, constituyen lugares de encuentro donde las familias fortalecen sus vínculos, donde niñas y niños aprenden valores mediante el deporte y donde las juventudes encuentran alternativas positivas para el desarrollo personal. En el municipio de Playas de Rosarito, la Unidad Deportiva Emiliano Zapata constituye uno de esos espacios que a lo largo de los años ha servido como punto de encuentro para cientos de familias y deportistas. Su relevancia trasciende la práctica recreativa porque presenta un lugar donde diariamente convergen niñas, niños y adolescentes, así como adultos, para desarrollar actividades físicas, fortalecer los vínculos comunitarios y participar en programas deportivos que generan un impacto positivo en la sociedad. Sin embargo, pese a la importancia que reviste para la comunidad Rosaritenses, actualmente presenta diversas deficiencias estructurales y necesidades de mantenimiento que, derivadas del uso constante y del paso del tiempo, lo que hace necesaria la implementación de acciones orientadas a su rehabilitación, conservación y mejoramiento. La presente propuesta surge a partir de una solicitud ciudadana formulada por integrantes de la sociedad civil organizada, quienes acudieron ante mi persona con el propósito de gestionar el acompañamiento institucional necesario para preservar este importante espacio comunitario.

En particular, la asociación civil "Unión Deportiva Rosarito, A.C.", organización que mantiene la titularidad del inmueble, manifestó su interés de impulsar, de manera coordinada con las autoridades municipales, acciones encaminadas al mantenimiento y restauración de la Unidad Deportiva Emiliano Zapata.

Por ello, resulta oportuno que el Ayuntamiento de Playas de Rosarito, en el ámbito de sus atribuciones constitucionales y legales, y considerando su disponibilidad presupuestal, técnica y operativa, valore la viabilidad de brindar apoyo para la ejecución de trabajos de mantenimiento, rehabilitación y conservación, privilegiando el interés colectivo y el beneficio directo que estos espacios representa para la comunidad.

Es por lo anterior y que de conformidad con las atribuciones de este H. Congreso le solicito se dispense de trámite para que la presente Proposición con Punto de Acuerdo Económico sea discutida y aprobada en esta misma sesión bajo los siguientes; Puntos Resolutivos:

Primero.- La XXV Legislatura del H. Congreso del Estado emite un atento y respetuoso exhorto a la Presidenta Municipal del Ayuntamiento de Playas de Rosarito, para que, en el ámbito de sus atribuciones y conforme a la disponibilidad presupuestal, técnica y operativa del Municipio, analice la viabilidad de brindar apoyo para la Unidad Deportiva Emiliano Zapata.

Segundo.- Se exhorta respetuosamente a la Presidenta Municipal del Ayuntamiento de Playas de Rosarito para que, por conducto de las dependencias municipales competentes, se realice una valoración técnica de las condiciones físicas y

estructurales que actualmente presenta la Unidad Deportiva Emiliano Zapata, a efecto de identificar las acciones prioritarias de rehabilitación y mantenimiento que resulten necesarias y, en su caso, promover mecanismos de coordinación y colaboración con la Asociación Civil Unión Deportiva Rosarito, A.C., así como los del sector social y comunitario, para impulsar de manera conjunta la conservación y mejora de este espacio deportivo, privilegiando en todo momento el interés público, el derecho de la población a una cultura física y al deporte, así como el bienestar de la comunidad Rosaritenses.

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California el día de su presentación.

Es cuanto Presidente.

(SE INSERTA SEGUNDA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO)

DIP. LILIANA MICHEL SÁNCHEZ ALLENDE
PRESIDENTA DE LA MESA DIRECTIVA DE LA XXV LEGISLATURA
DEL H. CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.

HONORABLE ASAMBLEA

La suscrita **DIPUTADA SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO,** integrante de la XXV Legislatura Constitucional del H. Congreso del Estado, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 22 y 28 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como por los artículos 110 fracción III, 114 ,118, 119 y 166 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California,

me permito presentar a la consideración del pleno de esta Honorable Legislatura la siguiente punto de acuerdo económico al tenor de lo siguiente:

PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO ECONÓMICO, CON DISPENSA DE TRÁMITE, POR EL QUE SE EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LA ALCALDESA DEL MUNICIPIO DE PLAYAS DE ROSARITO, BAJA CALIFORNIA, **MTRA. ROCÍO ADAME MUÑOZ, PARA QUE, EN EL ÁMBITO DE SUS ATRIBUCIONES ANALICE LA VIABILIDAD DE BRINDAR APOYO PARA LA EJECUCIÓN DE ACCIONES DE RESTAURACIÓN, REHABILITACIÓN, CONSERVACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA UNIDAD DEPORTIVA EMILIANO ZAPATA;** conforme a la siguiente**:**

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La promoción del deporte, la actividad física y el acceso a espacios públicos dignos constituyen elementos fundamentales para el desarrollo integral de las personas y para la consolidación de comunidades más saludables, seguras e incluyentes. La existencia de infraestructura deportiva en condiciones adecuadas no solamente favorece el bienestar físico de la población, sino que también fortalece el tejido social, fomenta la convivencia comunitaria y contribuye a la formación de valores como la disciplina, el respeto, la solidaridad y el trabajo en equipo.

El artículo 4º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos reconoce que toda persona tiene derecho a la cultura física y a la práctica del deporte, correspondiendo al Estado su promoción, fomento y estímulo conforme a las leyes en la materia. Dicho reconocimiento constitucional refleja la importancia que reviste el deporte como un instrumento para mejorar la calidad de vida de la población y como una política pública orientada a garantizar el desarrollo humano.

Asimismo, la Ley de Cultura Física y Deporte del Estado de Baja California reconoce la importancia de impulsar acciones que permitan ampliar, conservar y mejorar la

infraestructura deportiva existente, privilegiando el acceso de la población a espacios adecuados para la práctica del deporte y la recreación.

Las áreas verdes y los espacios deportivos representan mucho más que infraestructura urbana; constituyen lugares de encuentro donde las familias fortalecen sus vínculos, donde niñas y niños aprenden valores mediante el deporte y donde las juventudes encuentran alternativas positivas para su desarrollo personal.

Por ello, preservar estos espacios debe entenderse como una inversión social de largo plazo, cuyos beneficios alcanzan no solamente a quienes practican alguna disciplina deportiva, sino a toda la comunidad que encuentra en ellos un entorno propicio para la convivencia, la recreación y el desarrollo humano.

En el municipio de Playas de Rosarito, la Unidad Deportiva Emiliano Zapata constituye uno de esos espacios que, a lo largo de los años, ha servido como punto de encuentro para cientos de familias y deportistas. Su relevancia trasciende la práctica recreativa, pues representa un lugar donde diariamente convergen niñas, niños, adolescentes y adultos para desarrollar actividades físicas, fortalecer vínculos comunitarios y participar en programas deportivos que generan un impacto positivo en la sociedad.

Especial mención merece la liga infantil de fútbol que actualmente desarrolla sus actividades dentro de esta unidad deportiva, donde decenas de niñas y niños participan de manera constante, encontrando en el deporte una herramienta para su desarrollo físico, emocional y social.

Sin embargo, pese a la importancia que reviste para la comunidad rosaritense, actualmente la Unidad Deportiva Emiliano Zapata presenta diversas deficiencias estructurales y necesidades de mantenimiento que, derivadas del uso constante y del paso del tiempo, hacen necesaria la implementación de acciones orientadas a su rehabilitación, conservación y mejoramiento.

La presente propuesta surge a partir de una solicitud ciudadana formulada por integrantes de la sociedad civil organizada, quienes acudieron a esta representación popular con el propósito de gestionar el acompañamiento institucional necesario para preservar este importante espacio comunitario.

En particular, la asociación civil ¨Unión Deportiva Rosarito, A.C.¨, organización que mantiene la titularidad del inmueble, manifestó su interés de impulsar, de manera coordinada con las autoridades municipales, acciones encaminadas al mantenimiento y restauración de la Unidad Deportiva Emiliano Zapata. Es importante destacar que dicha solicitud no tiene como finalidad trasladar responsabilidades patrimoniales o administrativas, sino propiciar un ejercicio de colaboración institucional que permita conservar un espacio cuya función social beneficia diariamente a un amplio sector de la población.

Esta petición refleja el compromiso y la corresponsabilidad de la ciudadanía organizada con el cuidado del patrimonio comunitario, evidenciando que la participación social constituye un elemento indispensable para fortalecer las políticas públicas dirigidas al desarrollo del deporte y la recuperación de espacios públicos.

Por ello, resulta oportuno que el Ayuntamiento de Playas de Rosarito, en el ámbito de sus atribuciones constitucionales y legales, y considerando su disponibilidad presupuestal, técnica y operativa, valore la viabilidad de brindar apoyo para la ejecución de trabajos de mantenimiento, rehabilitación y conservación de la Unidad Deportiva Emiliano Zapata, privilegiando el interés colectivo y el beneficio directo que este espacio representa para la comunidad.

Impulsar la conservación de la infraestructura deportiva significa invertir en salud pública, prevención social, cohesión comunitaria y desarrollo humano. Cada espacio deportivo rehabilitado representa una oportunidad para que niñas, niños y jóvenes encuentren un entorno seguro donde desarrollar sus capacidades, fortalecer valores y construir un mejor futuro.

En ese sentido, el Congreso del Estado puede fungir como un puente institucional que facilite el diálogo y la coordinación entre la ciudadanía organizada y las autoridades municipales, promoviendo acciones que generen beneficios colectivos y fortalezcan el derecho de todas las personas a disfrutar de espacios deportivos dignos, seguros y funcionales.

Por las consideraciones anteriormente expuestas, se estima procedente exhortar de manera respetuosa a la Presidenta Municipal del Ayuntamiento de Playas de Rosarito para que, en el ámbito de sus atribuciones y de conformidad con su disponibilidad presupuestal y administrativa, analice la viabilidad de brindar apoyo para la restauración, rehabilitación y mantenimiento de la Unidad Deportiva Emiliano Zapata, privilegiando el bienestar de las familias rosaritenses y el fortalecimiento de la infraestructura deportiva como un instrumento para la construcción de una sociedad más sana, participativa y cohesionada.

Es por lo anterior y que de conformidad con la atribución de este H. Congreso prevista en la Constitución Política del Estado de Baja California, en relación con las disposiciones normativas aplicables al presente asunto de la Ley Orgánica del Poder Legislativo de Baja California, es que solicito se Dispense de Tramite para que la presente Proposición con Punto de Acuerdo Económico sea discutida y aprobada en esta misma sesión bajo los siguientes puntos resolutivos;

PRIMERO.- La XXV Legislatura del H. Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California emite un atento y respetuoso exhorto a la Presidenta Municipal del H. X Ayuntamiento de Playas de Rosarito, Baja California, Mtra. Rocío Adame Muñoz, para que, en el ámbito de sus atribuciones y conforme a la disponibilidad presupuestal, técnica y operativa del Municipio, analice la viabilidad de brindar apoyo para la ejecución de acciones de restauración, rehabilitación, conservación y mantenimiento de la Unidad Deportiva Emiliano Zapata, con el propósito de fortalecer este importante espacio destinado a la práctica del deporte, la recreación

y la convivencia comunitaria, en beneficio de las niñas, niños, adolescentes, jóvenes y familias del municipio.

SEGUNDO.- Se exhorta respetuosamente a la Presidenta Municipal del H. X Ayuntamiento de Playas de Rosarito para que, por conducto de las dependencias municipales competentes, se realice una valoración técnica de las condiciones físicas y estructurales que actualmente presenta la Unidad Deportiva Emiliano Zapata, a efecto de identificar las acciones prioritarias de rehabilitación y mantenimiento que resulten necesarias y, en su caso, promover mecanismos de coordinación y colaboración con la Asociación Civil Unión Deportiva Rosarito, A.C., así como con los sectores social y comunitario, para impulsar de manera conjunta la conservación y mejora de este espacio deportivo, privilegiando en todo momento el interés público, el derecho de la población a la cultura física y al deporte, así como el bienestar de la comunidad rosaritense.

DADO en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California al día de su presentación.

ATENTAMENTE

DIPUTADA SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO

INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa de trámite, de no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada, las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano y encendiendo sus cámaras. Se le informa al Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se preguntan a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma.

- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ: Su servidor quiere participar Diputado Presidente.

- EL C. DIP PRESIDENTE: Adelante, Diputado Fidel Mogollón.

- EL C. DIP. DANNY FIDEL MOGOLLÓN PÉREZ: Nada más pedirle al inicialista que, si me permite adherirme a su Proposición, ya que es para Playas de Rosarito, Municipio que a su servidor represento, es una solicitud viable. Considero es una solicitud que se puede y se debe de atender por nuestro municipio y por lo cual permito adherirme. Es cuanto Diputado Presidente.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Con gusto Diputado. Gracias Presidente.

- EL C. DIP PRESIDENTE: Solicito a la Diputada Secretaria de cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente Acuerdo.

- LA C. DIP. SECRETARIA: Sí Diputado, Presidente, se adhirieron las siguientes Diputaciones: Mogollón Pérez Danny Fidel.

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición, las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano y encendiendo sus cámaras. Se le informa a Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Diputado Eligio Valencia López, Presidente de la Mesa Directiva de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Congreso de Baja California. Honorable Asamblea. La suscrita Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, en nombre propio y como integrante del Partido Encuentro Solidario de Baja California de esta Vigésima Quinta Legislatura Constitucional, someto a consideración de esta Honorable Asamblea la siguiente Proposición de Punto de Acuerdo, con dispensa de trámite para exhortar a la Gobernadora de Baja California, Maestra Marina del Pilar Ávila Olmeda, a que instruya a la Secretaría de Educación, Maestra Irma Martínez Manrique, a tomar las medidas necesarias para garantizar el derecho a la inclusión de la niñez y a la integración de las escoltas escolares y el fortalecimiento de la educación cívica en la guía operativa para la organización y funcionamiento de los servicios de educación

básica ciclo escolar 2026-2027 en Baja California. Lo anterior sobre el siguiente, Exposición de Motivos:

Un escolta no debe de ser representada solamente por quienes destacan por un promedio, una condición física o una característica determinada debe de representar a la comunidad escolar y brindar sus estudiantes la oportunidad de participar, aprender y crecer. No todas las personas tenemos que ser excelentes en el mismo para servir, para ser valiosas; cada niña y niño tienen la capacidad distinta pueden contribuir de diferentes maneras.

Por eso formar parte de una escolta escolar no debe entenderse únicamente como un premio al mejor premio, al mejor promedio perdón, sino como una oportunidad de participación, aprendizaje y desarrollo. La escolta escolar es un espacio de donde nuestras niñas y niños y adolescentes pueden fortalecer valores con el respeto a los símbolos patrios, la responsabilidad, la disciplina, trabajo en equipo y la participación, y el sentido de pertenencia a su comunidad.

En la Ciudad de México, la guía operativa del ciclo escolar 2025-2026 incorporó criterios de inclusión y equidad para la integración de las escoltas escolares. Se establece que la participación no debe considerarse por promedios académicos, características físicas, conductuales o cualquier otro criterio incluyente, y se promueve además la participación rotativa de los grupos durante el ciclo escolar. Un estudiante puede destacar académicamente, otro puede hacerlo por liderazgo, disciplina, responsabilidad o capacidad para trabajar en equipo. Consideremos que estos principios pueden y deben retomarse en Baja California, no se trata de eliminar

el reconocimiento al esfuerzo académico, sino de evitar que un solo criterio determine quién puede representar a su escolta y quién queda fuera de esa experiencia formativa. Nuestra Constitución y la Ley General de Educación establece principios de igualdad, inclusión, respeto a la dignidad y el desarrollo integral de las y los estudiantes. La propia legislatura educativa contempla que las autoridades cuenten con guías operativas propias. Además, toda decisión relacionada con niños y niños adolescentes debe de considerar como principio fundamental el interés superior de la niñez. Desde esta perspectiva, debemos procurar que las actividades escolares generen mayores oportunidades de participación, aprendizaje y desarrollo para las y los estudiantes.

Por ello, nuestro exhorto busca que Baja California avance hacia un modelo de integración de escoltas escolares más incluyente, equitativo y participativo, tomando como ejemplo la manera rotativa que lo emplea la Ciudad de México. Nuestros Símbolos Patrios nos representa a todas y todos, hagamos entonces que también la oportunidad de representarlos pueda estar al alcance de todas y todos nuestros estudiantes por una educación más incluyente, por la participación de nuestra niñez y por la escuela, y por las escuelas, donde cada estudiante encuentre un espacio para desarrollar sus capacidades. Resolutivo:

Único.- Proposición Punto de Acuerdo de dispensa de trámite para Exhortar a la Gobernadora de Baja California, Mtra. Marina del pilar Avila Olmeda, a que instruya a la Secretaria de Educación, Mtra. Irma Martínez Manríquez, a realizar las gestiones correspondientes para garantizar el derecho a la inclusión de la niñez en las

integración de las escoltas escolares y el fortalecimiento de la educación cívica en la guía operativa para la organización y funcionamiento de los servicios educación básicos escolares en Baja California del periodo 2026-2027.

Dado en la Sala de Sesiones "Lic. Benito Juarez García" del Honorable Congreso de Baja California, a los 31 días del mes de agosto de 2026.

Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza. Partido Encuentro Solidario de Baja California.

Es cuanto.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA)

LA SUSCRITA DIPUTADA TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA, en nombre propio y como integrante del **PARTIDO ENCUENTRO SOLIDARIO BAJA CALIFORNIA** de esta XXV Legislatura Constitucional; y con fundamento en los artículos 27 y 28 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, 110 fracción 114, 119, 126 fracción V, 145 Bis y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, someto a consideración de esta H. Asamblea la siguiente **PROPOSICIÓN DE PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRÁMITE PARA EXHORTAR A LA GOBERNADORA DE BAJA CALIFORNIA MTRA. MARINA DEL PILAR AVILA OLMEDA A QUE INSTRUYA A LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN MTRA. IRMA MARTÍNEZ MANRÍQUEZ A TOMAR LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA GARANTIZAR EL DERECHO A LA INCLUSIÓN DE LA NIÑEZ EN LAS INTEGRACIÓN DE LAS ESCOLTAS ESCOLARES[11] Y EL FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN CÍVICA EN LA GUÍA OPERATIVA PARA LA ORGANIZACIÓN Y**

[11] "El origen de la escolta: un legado de disciplina. La institución de la escolta en las escuelas primarias tiene sus raíces en la historia militar de México, específicamente durante la administración de Porfirio Díaz a finales del siglo XIX y principios del siglo XX. En ese periodo, se implementaron reformas educativas que buscaban instaurar una educación más organizada y disciplinada, adoptando elementos de la educación militar". **La escolta escolar: un legado de disciplina y patriotismo en las escuelas primarias de México.** https://casadelninotorreon.org/1001/articulo/la-escolta-escolar-un-legado-de-disciplina-y-patriotismo-en-las-escuelas-primarias-de-mexico/

FUNCIONAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN BÁSICA CICLO ESCOLAR 2025-2026 EN BAJA CALIFORNIA, lo anterior, sobre lo siguiente:

1. Exposición de Motivos. No todos tenemos que ser excelentes en los mismo para ser valiosos; cada uno puede desarrollar sus capacidades y contribuir de manera diferente.

"Una tarea fundamental del Partido Encuentro Solidario Baja California es sentar las bases para la construcción de buenos gobiernos, que sean el resultado de buenos gobernantes.

Es indispensable que los mexicanos cuenten con gobiernos eficientes, eficaces, con responsabilidad social y ambiental. Sin lugar a dudas el proceso de democratización ha ampliado la exigencia por romper viejos patrones de gestión pública. Si bien es cierto que se han iniciado esfuerzos, particularmente en el orden federal, es necesario avanzar en la mejora progresiva del estado y nuestros municipios".

2. Motivación de la Propuesta. Conforme a la actualización de la GUÍA OPERATIVA PARA LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN BÁSICA EN LA CIUDAD DE MÉXICO y así lo hemos visto en los distintos medios de comunicación nacionales, se han eliminado barreras que impedían la participación amplia de los educandos en la integración de las Escoltas Escolares en los planteles educativos, por lo que consideramos que en Baja California deben ser retomados.

Para una mejor comprensión, referimos que, en el apartado correspondiente a la integración de las ESCOLTAS ESCOLARES que comprende la Guía publicada por las autoridades de Ciudad de México para el ciclo escolar 2025-2026, se establece lo siguiente:

> *"Bajo los principios de inclusión, equidad, justicia social e interculturalidad, la integración de la escolta escolar deja de ser un acto exclusivo o meritocrático, para transformarse en una experiencia formativa colectiva que fortalezca el principio de fomentar la identidad con México que establece la NEM. La participación en la escolta no debe condicionarse al reconocimiento del mérito individual, sino consolidarse como una práctica pedagógica incluyente, que fortalece el sentido de*

pertenencia, el respeto a los símbolos patrios y el desarrollo de valores ciudadanos".[12]

Como una de sus orientaciones en esta nueva modalidad, por ejemplo, en el Consejo Técnico Escolar se elaborará un cronograma para la participación de los grupos de manera rotativa en los actos cívicos, en el que se asegure que todos los grados participen por lo menos una vez durante el ciclo escolar.[13]

Por lo cual, nuestro EXHORTO que hoy presentamos va en ese sentido. Que las autoridades incorporen estos principios de inclusión y equidad en la respectiva GUIA OPERATIVA PARA BAJA CALIFORNIA permitiendo la participación más amplia de la niñez.

Participar y formar parte de la Escolta Escolar en tu escuela no debe entenderse únicamente como un premio al mejor promedio, sino como una experiencia para aprender valores cívicos: respeto a los símbolos patrios, responsabilidad, disciplina, trabajo en equipo, respeto a los demás, participación y compromiso con la comunidad.

3. La educación es un derecho humano fundamental y habilitante para el ejercicio pleno de otros derechos. La Ley General de Educación (LGE), en su artículo 5, señala que: "Toda persona tiene derecho a la educación, el cual es un medio para adquirir, actualizar, completar y ampliar sus conocimientos, capacidades, habilidades y aptitudes que le permitan alcanzar su desarrollo personal y profesional; como consecuencia de ello, contribuir a su bienestar, a la transformación y el mejoramiento de la sociedad de la que forma parte. En concordancia, la prestación de los servicios educativos debe atender los principios de equidad y excelencia,

[12] "La integración de la escolta estará conformada por 6 integrantes y la selección estará a cargo del Consejo Técnico Escolar (CTE), sin distinción por promedios académicos, características físicas, conductuales o ningún otro criterio excluyente. En preescolar, primaria y secundaria la integración de la escolta escolar será rotativa, promoviendo la participación de todos los grupos a lo largo del ciclo escolar. El personal directivo deberá supervisar que esta participación se realice en condiciones de equidad, seguridad y respeto al desarrollo de estudiantes asegurando condiciones para que participen como representantes de su comunidad…". Guía Operativa para la organización y funcionamiento de los servicios de educación básica de escuelas públicas en la Ciudad de México. https://plataformasec.clss.edu.mx/pluginfile.php/17/mod_resource/content/4/guia-operativa-2025-2026.pdf

[13] "El personal directivo deberá supervisar que esta participación se realice en condiciones de equidad, seguridad y respeto al desarrollo de estudiantes asegurando condiciones para que participen como representantes de su comunidad tomando en cuenta las siguientes orientaciones:…". Guía Operativa para la organización y funcionamiento de los servicios de educación básica de escuelas públicas en la Ciudad de México. https://plataformasec.clss.edu.mx/pluginfile.php/17/mod_resource/content/4/guia-operativa-2025-2026.pdf

con atención prioritaria a poblaciones con mayor rezago educativo y en situación de vulnerabilidad".[14]

3.1 La Ley General de Educación en su capítulo referente a *"de la mejora escolar"*, establece en su artículo 107 lo siguiente: "Las autoridades educativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, emitirán una Guía Operativa para la Organización y Funcionamiento de los Servicios de Educación Básica y Media Superior, el cual será un documento de carácter operativo y normativo que tendrá la finalidad de apoyar la planeación, organización y ejecución de las actividades docentes, pedagógicas, directivas, administrativas y de supervisión de cada plantel educativo enfocadas a la mejora escolar, atendiendo al contexto regional de la prestación de los servicios educativos.

Su elaboración se apegará a las disposiciones y lineamientos de carácter general que emita la Secretaría. En dicha Guía se establecerán los elementos de normalidad mínima de la operación escolar, cuyo objetivo es dar a conocer las normas y los procedimientos institucionales y, con ello, facilitar la toma de decisiones para fortalecer la mejora escolar".[15]

4. Marco Jurídico. Fundamentación.

4.1 CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

Art. 1…….

Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad **y progresividad.** En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.

Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

Art. 3…….

La educación se basará en el respeto irrestricto de la dignidad de las personas, con un enfoque de derechos humanos y de igualdad sustantiva.

[14] GUÍA OPERATIVA PARA LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN BÁSICA EN LA CIUDAD DE MÉXICO. https://plataformasec.clss.edu.mx/pluginfile.php/17/mod_resource/content/4/guia-operativa-2025-2026.pdf

[15] LEY GENERAL DE EDUCACIÓN. https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGE.pdf

Tenderá a desarrollar armónicamente todas las facultades del ser humano y fomentará en él, a la vez, el amor a la Patria, el respeto a todos los derechos, las libertades, la cultura de paz y la conciencia de la solidaridad internacional, en la independencia y en la justicia; promoverá la honestidad, los valores y la mejora continua del proceso de enseñanza aprendizaje.

Los planteles educativos constituyen un espacio fundamental para el proceso de enseñanza aprendizaje. El Estado garantizará que los materiales didácticos, la infraestructura educativa, su mantenimiento y las condiciones del entorno, sean idóneos y contribuyan a los fines de la educación.

Art. 4…….
En todas las decisiones y actuaciones del Estado se velará y cumplirá con el principio del **interés superior de la niñez**,[16] garantizando de manera plena sus derechos.

4.2 LEY GENERAL DE EDUCACIÓN.
Artículo 107. Las autoridades educativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, emitirán una Guía Operativa para la Organización y Funcionamiento de los Servicios de Educación Básica y Media Superior, el cual será un documento de carácter operativo y normativo que tendrá la finalidad de apoyar la planeación, organización y ejecución de las actividades docentes, pedagógicas, directivas, administrativas y de supervisión de cada plantel educativo enfocadas a la mejora escolar, atendiendo al contexto regional de la prestación de los servicios educativos.

Su elaboración se apegará a las disposiciones y lineamientos de carácter general que emita la Secretaría. En dicha Guía se establecerán los elementos de normalidad mínima de la operación escolar, cuyo objetivo es dar a conocer las normas y los procedimientos institucionales y, con ello, facilitar la toma de decisiones para fortalecer la mejora escolar.

4.3. REGLAMENTO DE LA LEY SOBRE EL ESCUDO, LA BANDERA Y EL HIMNO NACIONALES.
Artículo 1. Las disposiciones de este reglamento son de orden público, interés social, de observancia obligatoria en todo el territorio nacional, así como en las representaciones de México acreditadas ante gobiernos y organismos internacionales en el extranjero de manera permanente o temporal y tienen

[16] El interés superior de la niñez deberá ser considerado de manera primordial en la toma de decisiones sobre una cuestión debatida que involucre niñas, niños y adolescentes. Cuando se presenten diferentes interpretaciones, se atenderá a lo establecido en la Constitución y en los tratados internacionales de que México forma parte. LEY GENERAL DE LOS DERECHOS DE NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES. https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGDNNA.pdf

por objeto reglamentar la Ley sobre el Escudo, la Bandera y el Himno Nacionales.

Artículo 18. La escolta[17] deberá integrarse por seis personas con los cargos siguientes:

I. Una abanderada;
II. Dos vanguardias;
III. Dos retaguardias, y
IV. Una comandante de órdenes.

La formación que deben adoptar las personas que integren a la escolta es la siguiente: la abanderada flanqueada por las dos vanguardias, una en el costado derecho y otra en el izquierdo; en la retaguardia se colocarán las retaguardias, una atrás de cada vanguardia, y serán dirigidas por la persona comandante de órdenes, quien se colocará al costado derecho de la vanguardia derecha.

5. Por lo argumentos vertidos, se presenta la siguiente **PROPOSICIÓN DE PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRAMITE**:

ÚNICO.- PROPOSICIÓN DE PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRÁMITE PARA EXHORTAR A LA GOBERNADORA DE BAJA CALIFORNIA MTRA. MARINA DEL PILAR AVILA OLMEDA A QUE INSTRUYA A LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN MTRA. IRMA MARTÍNEZ MANRÍQUEZ A REALIZAR LAS GESTIONES CORRESPONDIENTES PARA GARANTIZAR EL DERECHO A LA INCLUSIÓN DE LA NIÑEZ EN LAS INTEGRACIÓN DE LAS ESCOLTAS ESCOLARES CONFORME A LA GUÍA OPERATIVA PARA LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN BÁSICA CICLO ESCOLAR 2025-2026 EN BAJA CALIFORNIA.

DADO EN LA SALA DE SESIONES "LIC. BENITO JUAREZ GARCÍA" DEL H. CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, A LOS 27 DÍAS DEL MES DE AGOSTO DE 2026.

TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
DIPUTADA DEL PARTIDO ENCUENTRO SOLIDARIO BAJA CALIFORNIA

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

[17] https://sidof.segob.gob.mx/notas/5767517

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa de trámite, de no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada, las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano y encendiendo sus cámaras. Se le informa al Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se preguntan a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma, de no ser así, le solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta de las, perdón, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición, las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano y encendiendo sus cámaras. Se le informa a Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Continúa en el uso de la voz a la Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Diputado Eligio Valencia López, Presidente de la Mesa Directiva de la Honorable Vigésima Quinta Legislatura del Congreso del Estado de Baja California. Honorable Asamblea:

La que, la suscrita Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, en nombre propio y como integrante del Partido Encuentro Solidario Baja California de esta Vigésima Legislatura Constitucional, somete a consideración de esta Honorable Asamblea la siguiente Proposición de Punto de Acuerdo con dispensa de trámite, para exhortar a la Gobernadora de Baja California, Maestra Marina del Pilar Ávila Olmeda, a fin de evaluar la factibilidad y análisis financiero para que el Poder Ejecutivo Estatal y la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Reordenación Territorial, a cargo del Ingeniero Arturo Espinosa Jaramillo, celebren convenio con la Secretaría de Desarrollo Agrario Territorial y Urbano del Gobierno Federal, y así incluir a Baja California en el Programa Nacional de modernización de los registros públicos de la propiedad y de catastro 2026-27. Lo anterior sobre la siguiente; Exposición de Motivos:

Cuando 2 instituciones tienen información, cuando 2 instituciones tienen información distinta sobre un mismo predio, quien termina pagando el costo de esta falta de coordinación es la ciudadanía. Modernizar catastro, significa dar mayor certeza jurídica, reducir trámites y construir un Gobierno que representa mejor a las necesidades de la ciudadanía. La administración pública debe aprovechar las herramientas tecnológicas para ofrecer servicios más eficientes, reducir tiempos y facilitar los trámites. Hoy, tenemos la oportunidad de avanzar hacia instituciones

mejores conectadas que puedan compartir información de manera segura, ordenada y transparente. La actividad catastral es un fundamento para la seguridad jurídica de la propiedad, la planeación urbana y el desarrollo económico. Sin embargo, cuando la información de catastro y del Registro Público de la Propiedad no coinciden, se generan retrasos, costos adicionales y problemas que terminan afectando directamente a la ciudadanía. Por esta razón, recientemente presenté ante este Congreso una iniciativa para crear la figura de catastro digital estatal interoperable con el registro público de la propiedad y comercio, con el propósito de aprovechar la tecnología para contar con información actualizada, confiable y compatible entre las instituciones. Como parte del seguimiento a esta propuesta, conocimos los lineamientos del programa de, de modernización de los registros públicos, de la propiedad y catastros del 2026 impulsado por la Secretaría de Desarrollo, Agrario Territorial y Urbano, que planea precisamente avanzar hacia sistemas modernos e interoperables y fortalecer la certeza jurídica mediante la activación de la información registral y catastral. Este programa ya está generado, ya están generando mecanismos en colaboración con otras entidades del país, Estados como: Puebla, Aguascalientes, Baja California Sur han estado estableciendo convenios para avanzar en modernizami, la modernización de sus sistemas. Baja California también debe explorar esta posibilidad, además, nuestro propio plan de desarrollo reconoce que existen discrepancias entre la información del registro público de la propiedad y la que manejan las autoridades municipales, generando

datos diferentes sobre un mismo predio, demoras en la atención de diversos asuntos.

Por ello, el sitio de nuestro exhorto, el sentido de nuestro exhorto es concreto, que esta autoridad estatal, a través de la Secretaría correspondiente, establezca comunicación con las instancias federales para revisar la posibilidad de que Baja California sea incorporado al programa de Morden, en de modernización de los registros públicos de la propiedad y catastro 2026 y en adelante; no hablamos solamente en digitalizar documentos hablamos de facilitar la vida a la ciudadanía, reducir trámites innecesarios y duplicar la información.

Compañeras y compañeros Diputados, modernizar catastro es modernizar la manera en que el Gobierno atiende a la ciudadanía, es utilizar la tecnología para reducir obstáculos, fortalecer la seguridad jurídica y ofrecer servicios públicos más ágiles y confiables. Ese es el objetivo de nuestra propuesta, que Baja California avance hacia instituciones mejor conectadas, información, servicio a las, perdón, y un Gobierno que utilice la tecnología para servicios que brinde mejor a la ciudadanía. Resolutivo: Único.- Proposición de Punto de Acuerdo con dispensa de trámite para exhortar a la Gobernadora de Baja California, Mtra. Marina del Pilar Ávila Olmeda, a fin de evaluar la factibilidad y análisis, para que el Poder Ejecutivo Estatal y la Secretaría de Infraestructura Desarrollo Urbano Reordenación Territorial a cargo del Ing. Arturo Espinoza Jaramillo, celebren un convenio con la Secretaria de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano con el Gobierno Federal y así incluir a Baja California en el

Programa Nacional de Modernización de los Registros Públicos de la Propiedad de Catastro 2026-2027.

Cabe destacar que el miércoles de la semana pasada, el Tesorero, el Regidor Isaac y el Jurídico de Tecate estuvieron, al parecer, en la Ciudad de México, para solicitar esta misma petición que se hiciera digital.

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso de Baja California, a los 31 días del mes de agosto de 2026.

Diputada Teresita del Niño Jesús Ruiz Mendoza, del Partido Encuentro Solidario Baja California

Es cuanto.

(SE INSERTA SEGUNDA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA TERESITA DEL NIÑO JESÚS MENDOZA)

LA SUSCRITA DIPUTADA TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA, en nombre propio y como integrante del **PARTIDO ENCUENTRO SOLIDARIO BAJA CALIFORNIA** de esta XXV Legislatura Constitucional; y con fundamento en los artículos 27 y 28 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, 110 fracción 114, 119, 126 fracción V, 145 Bis y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, someto a consideración de esta H. Asamblea la siguiente **PROPOSICIÓN DE PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRÁMITE PARA EXHORTAR A LA GOBERNADORA DE BAJA CALIFORNIA MTRA. MARINA DEL PILAR AVILA OLMEDA A FIN DE EVALUAR LA FACTIBILIDAD Y ANÁLISIS FINANCIERO, PARA QUE EL PODER EJECUTIVO ESTATAL[18] Y LA SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA DESARROLLO URBANO Y REORDENACIÓN TERRITORIAL[19] A**

[18] ARTICULO 10.- Corresponde a la Persona Titular del Poder Ejecutivo: V. Suscribir Acuerdos de Coordinación en materia del Catastro Inmobiliario con Dependencias y Entidades de la Administración Pública Federal, con otras Entidades Federativas, y con los Municipios del Estado para realizar acciones conjuntas en esta materia. **Ley del Catastro Inmobiliario del Estado de Baja California.**

[19] ARTICULO 11.- Las facultades que la presente Ley confiere a la Persona Titular del Poder Ejecutivo serán ejercidas por conducto de la Secretaría de Infraestructura Desarrollo Urbano y Reordenación Territorial, con excepción de las que

CARGO DEL ING. ARTURO ESPINOZA JARAMILLO, CELEBREN CONVENIO CON LA SECRETARIA DE DESARROLLO AGRARIO, TERRITORIAL Y URBANO DEL GOBIERNO FEDERAL Y ASÍ INCLUIR A BAJA CALIFORNIA EN EL PROGRAMA NACIONAL DE MODERNIZACIÓN DE LOS REGISTROS PÚBLICOS DE LA PROPIEDAD Y CATASTROS 2026-27, lo anterior, sobre la siguiente,

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS.

"Una tarea fundamental del Partido Encuentro Solidario Baja California es sentar las bases para la construcción de buenos gobiernos, que sean el resultado de buenos gobernantes.

Es indispensable que los mexicanos cuenten con gobiernos eficientes, eficaces, con responsabilidad social y ambiental. Sin lugar a dudas el proceso de democratización ha ampliado la exigencia por romper viejos patrones de gestión pública. Si bien es cierto que se han iniciado esfuerzos, particularmente en el orden federal, es necesario avanzar en la mejora progresiva del estado y nuestros municipios.

Consideramos que el mejoramiento de la Administración Pública debe incluir objetivos permanentes como son: (Una vez definido el objetivo general, a continuación, se presentan las principales propuestas): 1. Modernizar los esquemas de gestión de las demandas ciudadanas, garantizando su eficiente y eficaz atención. 2. Fomentar la confianza en las instituciones públicas, ello a partir de la promoción de mejores decisiones y acciones gubernamentales basadas en el interés público. 3. Promover la ampliación de cobertura y calidad de los servicios proveídos por el gobierno. 4. Simplificar los trámites para desincentivar la corrupción, innovando a través de plataformas tecnológicas que simultáneamente transparenten los trámites".[20]

Sobre estos lineamientos, que forman parte del Programa de Acción de la institución política a la que pertenezco, presenté hace unos días ante este H. Congreso del Estado, una iniciativa de reforma a la Ley del Catastro Inmobiliario del Estado de Baja California para la creación de la figura del

correspondan a otras dependencias del Ejecutivo Estatal, conforme a esta y otras disposiciones legales aplicables y, de las que expresamente tengan que ser ejercidas por el Ejecutivo del Estado. . **Ley del Catastro Inmobiliario del Estado de Baja California.**

[20] "Acciones para un buen gobierno" Páginas 13 y 14 del Programa de Acción del Partido Encuentro Solidario Baja California.

Catastro Digital Estatal Interoperable con el Registro Público de la Propiedad y de Comercio. Como argumento principal, expuse que:

> "***La actividad catastral*** *constituye una herramienta fundamental para la seguridad jurídica de la propiedad inmobiliaria, la planeación urbana y la recaudación fiscal.*[21] ***Sin embargo, actualmente persisten problemas*** *derivados de discrepancias entre la información contenida en el Catastro y la registrada en escrituras públicas o en el Registro Público de la Propiedad, lo que genera retrasos administrativos, costos adicionales y conflictos para los ciudadanos, por lo que la iniciativa busca* ***fortalecer la seguridad jurídica de la propiedad inmobiliaria, modernizar la administración pública, incrementar la transparencia gubernamental y aprovechar las tecnologías de la información*** *para construir un sistema catastral eficiente, confiable e interoperable, capaz de responder a las necesidades del desarrollo urbano y económico del Estado de Baja California durante el siglo XXI".*[22]

Como una forma de acompañar, coadyuvar y dar seguimiento a la iniciativa comentada, en una revisión a la información trasmitida por distintos medios de comunicación en el país, así como de la información oficial publicada en el Diario Oficial de la Federación, nos enteramos que la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano del Gobierno de la República emitió los **Lineamientos del Programa de Modernización de los Registros Públicos de la Propiedad y Catastros 2026**[23] en el cual se establece que:

> *"…Las instituciones registrales y catastrales son valiosos bancos de datos e información estratégica para el diseño de políticas públicas que beneficien a la población de nuestro país.*

---

[21] "ARTICULO 2.- El Catastro Inmobiliario es el inventario de la propiedad raíz en el Estado, estructurado por el conjunto de registros, padrones y documentos inherentes a la identificación, localización, descripción, deslinde, cartografía y valuación de los bienes inmuebles ubicados en el territorio del Estado de Baja California; con las características físicas, geométricas, socioeconómicas y jurídicas que los definen y constituyen". **Ley del Catastro Inmobiliario del Estado de Baja California.** *https://www.congresobc.gob.mx/Documentos/ProcesoParlamentario/Leyes/TOMO_VII/202604_LEYCATAS.PDF*

[22] https://www.congresobc.gob.mx/Documentos/ProcesoParlamentario/Iniciativas/20260702_INICIATIVA%2020DIP.%20RUIZ%20MENDOZA%20LEY%20CATASTRO.PDF

[23] https://www.gob.mx/sedatu/documentos/lineamientos-del-programa-de-modernizacion-de-los-registros-publicos-de-la-propiedad-y-catastros-2026 **Lineamientos del Programa de Modernización de los Registros Públicos de la Propiedad y Catastros 2026.** Consulta y decarga el programa aquí.

> *En virtud de ello, es necesario instrumentar acciones tendientes hacia la modernización de instituciones registrales y catastrales, para la optimización de su funcionamiento bajo criterios de interoperabilidad, la cual implica la disponibilidad de la información en formato digital. A través del Programa, se contribuye al fortalecimiento de la certeza jurídica y al desarrollo económico de las entidades federativas y municipios, mediante la actualización constante de los datos registrales y catastrales".*[24]

Estados del País como Puebla[25], Aguascalientes y Baja California Sur[26] ya has suscrito el convenio de colaboración donde se manifiesta el costo del proyecto y la aportación que cada orden de gobierno dará al programa de modernización para su sistema catastral.

Por lo que el sentido de nuestra propuesta busca que nuestra autoridad estatal a través de la Secretaría correspondiente establezca la comunicación necesaria para revisar la posibilidad de que Baja California esté en posibilidad de ser incluida en el Programa Nacional y así iniciar una etapa más en el proceso de mejoramiento del servicio público en la Administración Pública. Cabe mencionar como dato importante adicional que el Plan Estatal de Desarrollo en su versión actualizada establece que:

> *"Los registros de predios cuentan con discrepancias entre la Dirección del Registro Público de la Propiedad y de Comercio y la Dirección de Administración Urbana, o sus similares, en los ayuntamientos, lo que resulta en casos con datos diferentes del mismo predio y demoras en el desahogo de asuntos requirentes de dicha información".*[27]

---

[24] Página 4 de LINEAMIENTOS DEL PROGRAMA DE MODERNIZACIÓN DE LOS REGISTROS PÚBLICOS DE LA PROPIEDAD Y CATASTROS 2026. https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/1050565/VF_LINEAMIENTOS_U003_2026.pdf

[25] **El Heraldo de Puebla. Digitalizan Registro Público de la Propiedad y Catastro con fondos federales.** 17 mayo, 2026. "Numerosos casos de litigio o de acreditación de propiedades suelen tardar más tiempo del deseable dada la existencia de archivos y libros completos impresos sin digitalizar. Por ello, el Instituto Registral y Catastral del Estado de Puebla (IRCEP), en coordinación con la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU), fortalece las acciones de modernización registral y catastral mediante la publicación, el pasado 8 de mayo, de dos convenios orientados a mejorar la atención ciudadana, transparentar el uso de los recursos públicos y consolidar procesos más eficientes, modernos y seguros para las y los poblanos". https://heraldodepuebla.com/2026/05/17/digitalizan-registro-publico-de-la-propiedad-y-catastro-con-fondos-federales/

[26] Convenios de Coordinación para el otorgamiento de recursos federales del Programa de Modernización de los Registros Públicos de la Propiedad y Catastros, que celebran la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano y el Estado de Baja California Sur y Aguascalientes .https://www.dof.gob.mx/index_113.php?year=2026&month=05&day=13#gsc.tab=0

[27] Página 291 del Plan Estatal de Desarrollo. ACTUALIZADO.
https://www.bajacalifornia.gob.mx/Documentos/coplade/planeacion/PED%20BC%202022-2027%20Actualizado.pdf

Por lo argumentos vertidos en la presente, presento la siguiente **PROPOSICIÓN DE PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRAMITE para quedar como sigue**:

ÚNICO.- PROPOSICIÓN DE PUNTO DE ACUERDO CON DISPENSA DE TRÁMITE PARA EXHORTAR A LA GOBERNADORA DE BAJA CALIFORNIA MTRA. MARINA DEL PILAR AVILA OLMEDA A FIN DE EVALUAR LA FACTIBILIDAD Y ANÁLISIS FINANCIERO, PARA QUE EL PODER EJECUTIVO ESTATAL Y LA SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA DESARROLLO URBANO Y REORDENACIÓN TERRITORIAL A

CARGO DEL ING. ARTURO ESPINOZA JARAMILLO, CELEBREN CONVENIO CON LA SECRETARIA DE DESARROLLO AGRARIO, TERRITORIAL Y URBANO DEL GOBIERNO FEDERAL Y ASÍ INCLUIR A BAJA CALIFORNIA EN EL PROGRAMA NACIONAL DE MODERNIZACIÓN DE LOS REGISTROS PÚBLICOS DE LA PROPIEDAD Y CATASTROS 2026-27.

DADO EN LA SALA DE SESIONES "LIC. BENITO JUAREZ GARCÍA" DEL H. CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, A LOS 27 DÍAS DEL MES DE AGOSTO DE 2026.

TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA
DIPUTADA DEL PARTIDO ENCUENTRO SOLIDARIO BAJA CALIFORNIA

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa de trámite. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada, las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano

y encendiendo sus cámaras. Se le informa al Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se preguntan a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma, adelante Diputada Tere Ruiz.

- LA C. DIP. TERESITA DEL NIÑO JESÚS RUIZ MENDOZA: Muchas gracias, Presidente, pues enviar un mensaje por este medio a las personas que mencioné, Omar Blancarte, el Tesorero de Tecate, Regidor Isaac, el Jurídico, que me permitan sumarme a este petición, ya que ellos fueron también a la Ciudad de México para solicitar lo mismo curiosamente, un día, antes de que se presentara el Pleno. Es cuanto.

- EL C. DIP PRESIDENTE: Solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano y encendiendo sus cámaras. Se le informa a Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Se le concede el uso de la voz a la Diputada María Yolanda Gaona Medina, para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: Con su venia Diputado Presidente. Solicito que el contenido del presente Punto de Acuerdo se inserte íntegro en nuestra Gaceta y demás instrumentos de Registro Parlamentario. Diputado Eligio Valencia López, Presidente de la Mesa Directiva de la XXV Legislatura del Honorable Congreso del Estado.

Baja California experimenta un dinamismo demográfico acelerado. De acuerdo con datos del INEGI y las proyecciones del Consejo Nacional de Población, CONAPO, el Estado mantiene una tasa constante de crecimiento anual superior al 1.40%, superando ya los 4 millones de habitantes distribuidos principalmente en zonas urbanas de alta densidad. Este volumen poblacional, sumado al flujo constante de migración y población flotante, multiplica de forma alarmante el número de vidas humanas expuestas no solo a la actividad sísmica, sino a una diversidad de desastres naturales meteorológicos e hidrológicos que impactan cíclicamente a nuestra entidad.

Pocos desastres naturales y de características especiales se pueden pronosticar, pero todos se pueden prevenir. La experiencia y la geografía demuestran que los sismos no son la única amenaza latente. El crecimiento de los asentamientos irregulares y la falta de planeación urbana sitúan a miles de familias en condiciones de extrema vulnerabilidad ante fenómenos como:

Sequías Prolongadas e Incendios Forestales: el desabasto hídrico presiona los sistemas de bombeo estatales. Las olas de calor extremo en Mexicali rebasan

frecuentemente los 45°C, convirtiendo cualquier interrupción de servicios en una crisis humanitaria inmediata.

Inundaciones Fluviales y Pluviales: Municipios como Tijuana, Rosarito y Ensenada enfrentan graves riesgos de inundación costera y desprendimientos de tierra, los cuales bloquean las principales vías de comunicación e inhabilitan redes de energía en cuestión de horas.

A más de 16 años del terremoto del 4 de abril de 2010 en Mexicali, la demanda sobre la infraestructura de salud, resguardo y servicios públicos vitales se ha duplicado debido al crecimiento poblacional. Un desastre natural —sea un sismo de gran magnitud, una tormenta invernal severa o una inundación repentina— no puede tratarse de forma aislada. La densidad actual exige planes de contingencia transversales, donde el colapso de un servicio (como el agua o la electricidad) no active un efecto dominó que paralice hospitales, albergues y centros de emergencia. Contar con un Atlas de Riesgos impreso es un paso burocrático, pero no operativo. Frente a los más de 4 millones de bajacalifornianos que exigen protección, esta Soberanía debe demandar respuestas transparentes sobre la capacidad logística real de respuesta ante emergencias climáticas y geológicas simultáneas.

En virtud de que aquí expuesto, hago las siguientes preguntas fundamentales que las autoridades deben responder a esta Soberanía:

- ¿Se encuentra actualizado, regionalizado y operativo el Plan Estatal de Contingencias ante la diversidad de desastres naturales que impactan el Estado?

- ¿Cuándo se realizó el último simulacro integral interinstitucional considerando escenarios de sismo simultáneos a fallas por inundación o calor extremo?
- ¿Cuántas plantas de luz de emergencia posee el Estado para garantizar el funcionamiento de hospitales frente a la densidad poblacional actual?
- ¿Qué porcentaje de la infraestructura de agua potable cuenta con autonomía energética para evitar el desabasto durante desastres prolongados?
- ¿Cuál es el tiempo máximo garantizado de bombeo de agua si el suministro eléctrico comercial colapsa en los principales centros urbanos?
- ¿Existe una reserva estratégica descentralizada de combustible para mantener activos vehículos de rescate durante las primeras 72 horas?
- ¿Cuántos refugios temporales climatizados e impermeabilizados se tienen listos para albergar de forma masiva a la población afectada?
- ¿Cuentan dichos refugios con accesibilidad universal, insumos médicos y energía de respaldo para proteger a niños, adultos mayores y personas con discapacidad?
- ¿Cuál es el protocolo de coordinación exacta entre los tres órdenes de gobierno, la CFE y los organismos operadores hídricos ante contingencias climáticas o geológicas?
- ¿Qué sistemas de comunicación de respaldo alternativos existen para alertar e informar a la población civil si colapsan las redes de telefonía e internet?

Preguntas y respuestas que pueden hacer la diferencia entre la vida y la muerte de los ciudadanos de nuestro Estado, estar preparados para una contingencia natural,

es responsabilidad compartida entre el gobierno y los ciudadanos, hagamos el Gobierno haga su parte.

Es por lo expuesto y con fundamento en el artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se solicita someter a consideración de esta Soberanía la dispensa de trámite correspondiente, por lo que me permito presentar Proposición con Punto de Acuerdo, lo siguiente:

Punto de Acuerdo

Único: El H. Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a la Secretaría General de Gobierno, Juan José Pon Méndez, así como a Norma Alicia Bustamante Martínez, Presidenta Municipal de Mexicali, Baja California; Román Cota Muñoz, Presidente Municipal de Tecate, Baja California; Abdiel Gutiérrez Coronado, Presidente Municipal de Tijuana, Baja California; María del Rocío Adame Muñoz, Presidenta Municipal de Playas de Rosarito, Baja California; Claudia Josefina Agatón Muñiz, Presidenta Municipal de Ensenada, Baja California; Miriam Elizabeth Cano Núñez, Presidenta Municipal de San Quintin, Baja California y a José Luis Dagnino López, Presidente Municipal de San Felipe, Baja California, para que:

Ya concluyo Diputado Presidente.

I. Por conducto de sus dependencias de protección civil y organismos operadores competentes, de manera coordinada, remitan a esta Soberanía un informe detallado sobre las acciones de prevención, preparación y capacidad operativa real ante sismos de gran magnitud, sequías severas, inundaciones y fenómenos meteorológicos extremos, detallando el estado de la infraestructura de respaldo

eléctrico, hídrico y de telecomunicaciones para salvaguardar a la población residente y flotante del Estado.

II. Asimismo, se les exhorta a planificar de manera conjunta con las dependencias de protección civil estatal y municipal, la mesa de seguridad estatal y los entes o dependencias federales que se sumen a los trabajos, a ejecutar simulacros integrales interinstitucionales que contemplen amenazas múltiples simultáneas, a fin de evaluar tiempos de respuesta y subsanar vulnerabilidades críticas en beneficio de la ciudadanía.

Dado en el Recinto Parlamentario "Lic. Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado en la Ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA)

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA XXV
LEGISLATURA DEL H. CONGRESO DEL ESTADO.
P R E S E N T E.

Honorable Asamblea

La suscrita **MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA**, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, correspondiente a la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en lo dispuesto en los Artículos 27 y 28 de la Constitución Política del Estado Libre y

Soberano de Baja California, así como por lo establecido en los Artículos 110, 114, 115, 119, 160, 161 y demás aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, me permito poner a consideración, Proposición con Punto de Acuerdo, en los siguientes términos: **ÚNICO: El H. Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a la Gobernadora Constitucional del Estado, Marina del Pilar Ávila Olmeda, así como a Norma Alicia Bustamante Martínez, presidenta municipal de Mexicali, Baja California; Román Cota Muñoz, presidente municipal de Tecate, Baja California; Abdiel Gutiérrez Coronado, presidente municipal de Tijuana, Baja California; María del Rocío Adame Muñoz, presidenta municipal de Playas de Rosarito, Baja California; Claudia Josefina Agatón Muñiz, presidenta municipal de Ensenada, Baja California; Miriam Elizabeth Cano Núñez, presidenta municipal de San Quintin, Baja California y a José Luis Dagnino López, presidente municipal de San Felipe, Baja California, en virtud del endeudado interés público, relativo a la seguridad ciudadana en caso de eventos naturales trágicos derivados de desastres naturales."**; lo anterior al tenor de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Baja California experimenta un dinamismo demográfico acelerado. De acuerdo con datos del INEGI y las proyecciones del Consejo Nacional de Población (CONAPO), el estado mantiene una tasa constante de crecimiento anual superior al 1.40%, superando ya los 4 millones de habitantes distribuidos

principalmente en zonas urbanas de alta densidad. Este volumen poblacional, sumado al flujo constante de migración y población flotante, multiplica de forma alarmante el número de vidas humanas expuestas no solo a la actividad sísmica, sino a una diversidad de desastres naturales meteorológicos e hidrológicos que impactan cíclicamente a nuestra entidad.

Pocos desastres naturales y de características especiales se pueden pronosticar, pero todos se pueden prevenir. La experiencia y la geografía demuestran que los sismos no son la única amenaza latente. El crecimiento de los asentamientos irregulares y la falta de planeación urbana sitúan a miles de familias en condiciones de extrema vulnerabilidad ante fenómenos como:

Sequías Prolongadas e Incendios Forestales: el desabasto hídrico presiona los sistemas de bombeo estatales. Las olas de calor extremo en Mexicali rebasan frecuentemente los 45°C, convirtiendo cualquier interrupción de servicios en una crisis humanitaria inmediata.

Inundaciones Fluviales y Pluviales: Municipios como Tijuana, Rosarito y Ensenada enfrentan graves riesgos de inundación costera y desprendimientos de tierra, los cuales bloquean las principales vías de comunicación e inhabilitan redes de energía en cuestión de horas.

A más de 16 años del terremoto del 4 de abril de 2010 en Mexicali, la demanda sobre la infraestructura de salud, resguardo y servicios públicos vitales se ha

duplicado debido al crecimiento poblacional. Un desastre natural —sea un sismo de gran magnitud, una tormenta invernal severa o una inundación repentina— no puede tratarse de forma aislada. La densidad actual exige planes de contingencia transversales, donde el colapso de un servicio (como el agua o la electricidad) no active un efecto dominó que paralice hospitales, albergues y centros de emergencia.

Contar con un Atlas de Riesgos impreso es un paso burocrático, pero no operativo. Frente a los más de 4 millones de bajacalifornianos que exigen protección, esta Soberanía debe demandar respuestas transparentes sobre la capacidad logística real de respuesta ante emergencias climáticas y geológicas simultáneas.

En virtud de o aquí expuesto, hago las siguientes preguntas fundamentales que las autoridades deben responder a esta Soberanía:

- ¿Se encuentra actualizado, regionalizado y operativo el Plan Estatal de Contingencias ante la diversidad de desastres naturales que impactan al estado?
- ¿Cuándo se realizó el último simulacro integral interinstitucional considerando escenarios de sismo simultáneos a fallas por inundación o calor extremo?
- ¿Cuántas plantas de luz de emergencia posee el Estado para garantizar el funcionamiento de hospitales frente a la densidad poblacional actual?

- ¿Qué porcentaje de la infraestructura de agua potable cuenta con autonomía energética para evitar el desabasto durante desastres prolongados?
- ¿Cuál es el tiempo máximo garantizado de bombeo de agua si el suministro eléctrico comercial colapsa en los principales centros urbanos?
- ¿Existe una reserva estratégica descentralizada de combustible para mantener activos vehículos de rescate durante las primeras 72 horas?
- ¿Cuántos refugios temporales climatizados e impermeabilizados se tienen listos para albergar de forma masiva a la población afectada?
- ¿Cuentan dichos refugios con accesibilidad universal, insumos médicos y energía de respaldo para proteger a niños, adultos mayores y personas con discapacidad?
- ¿Cuál es el protocolo de coordinación exacta entre los tres órdenes de gobierno, la CFE y los organismos operadores hídricos ante contingencias climáticas o geológicas?
- ¿Qué sistemas de comunicación de respaldo alternativos existen para alertar e informar a la población civil si colapsan las redes de telefonía e internet?

Preguntas y respuestas que pueden hacer la diferencia entre la vida y la muerte de los ciudadanos de nuestro estado, estar preparados para una contingencia natural, es responsabilidad compartida entre el gobierno y los ciudadanos, hagamos el gobierno haga su parte.

Es por lo expuesto y con fundamento en el artículo 119 de la Ley Orgánica de este Poder Legislativo, se solicita someter a consideración de esta Soberanía la **DISPENSA DE TRÁMITE** correspondiente, por lo que me permito presentar **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO**, en los siguientes términos:

PUNTO DE ACUERDO

ÚNICO: El H. Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a Secretario General de Gobierno, Juan José Pon Méndez, así como a Norma Alicia Bustamante Martínez, presidenta municipal de Mexicali, Baja California; Román Cota Muñoz, presidente municipal de Tecate, Baja California; Abdiel Gutiérrez Coronado, presidente municipal de Tijuana, Baja California; María del Rocío Adame Muñoz, presidenta municipal de Playas de Rosarito, Baja California; Claudia Josefina Agatón Muñiz, presidenta municipal de Ensenada, Baja California; Miriam Elizabeth Cano Núñez, presidenta municipal de San Quintin, Baja California y a José Luis Dagnino López, presidente municipal de San Felipe, Baja California, en virtud del endeudado interés público, relativo a la seguridad ciudadana en caso de eventos naturales trágicos derivados de desastres naturales.", para que:

I. Por conducto de sus dependencias de protección civil y organismos operadores competentes, de manera coordinada, remitan a esta Soberanía

un informe detallado sobre las acciones de prevención, preparación y capacidad operativa real ante sismos de gran magnitud, sequías severas, inundaciones y fenómenos meteorológicos extremos, detallando el estado de la infraestructura de respaldo eléctrico, hídrico y de telecomunicaciones para salvaguardar a la población residente y flotante del estado.

II. Asimismo, se les exhorta a planificar de manera conjunta con las dependencias de protección civil estatal y municipal, la mesa de seguridad estatal y los entes o dependencias federales que se sumen a los trabajos, a ejecutar simulacros integrales interinstitucionales que contemplen amenazas múltiples simultáneas, a fin de evaluar tiempos de respuesta y subsanar vulnerabilidades críticas en beneficio de la ciudadanía.

DADO EN EL RECINTO PARLAMENTARIO "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" DEL EDIFICIO DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO EN LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, AL DÍA DE SU PRESENTACIÓN.

ATENTAMENTE

Diputada María Yolanda Gaona Medina
Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de

la dispensa de trámite. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada, las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Se le informa al Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se preguntan a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición, las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano y encendiendo sus cámaras. Se le informa a Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Se le concede el uso de la voz a la Diputada María Yolanda Gaona Medina, para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: Con su venia Diputado Presidente. Solicito que el contenido del presente Punto de Acuerdo se inserte íntegro en nuestra Gaceta y demás instrumentos de registro parlamentario. Diputado

Eligio Valencia López, Presidente de la Mesa Directiva de la XXV Legislatura del Honorable Congreso del Estado.

Nuestra región es conocida a nivel internacional por sus condiciones climáticas extremas. Durante la temporada de verano, Mexicali y su Valle registran temperaturas que superan los 45 grados centígrados. Esta realidad ambiental no es un simple dato meteorológico; es un factor determinante que altera por completo la vida cotidiana, la salud y la economía de nuestra comunidad.

Para cualquier establecimiento comercial, sobrevivir a esta temporada exige un consumo energético y agua mayor. Los sistemas de enfriamiento ambiental, como los aires acondicionados de paquete, los sistemas de refrigeración industrial y, de manera muy particular, los sistemas de enfriamiento por evaporación o "coolers", dependen directamente de un flujo constante de agua para operar y mitigar el calor sofocante. Sin estos aparatos, es materialmente imposible operar un negocio en Mexicali.

Paradójicamente, mientras los costos de operación se disparan debido al aumento inevitable en el consumo de agua y electricidad, las micro, pequeñas y medianas empresas, MiPyMEs, enfrentan una drástica disminución en sus ingresos. Durante el verano, el flujo de peatones y clientes en las calles disminuye considerablemente; la población prefiere resguardarse y limitar sus salidas a lo estrictamente necesario.

Este fenómeno genera una severa baja en las ventas de los comerciantes locales, quienes ven mermados sus ingresos diarios. El comerciante de Mexicali se encuentra atrapado: por un lado, gasta más agua para mantener un ambiente mínimamente

viable para trabajar; por el otro, recibe menos dinero debido a la baja afluencia de clientes.

La legislación vigente en materia de agua estipula que, ante la falta de pago oportuno en los derechos por consumo de agua comercial, la CESPM tiene la obligación legal de proceder al corte total del suministro.

Si bien entendemos la naturaleza recaudatoria y de sostenibilidad financiera de la CESPM, la aplicación rígida de la Ley durante los meses de calor extremo resulta desproporcionada para el pequeño comerciante. El corte no solo paraliza su actividad y destruye su fuente de ingreso, además crea condiciones de insalubridad brutales tanto para los trabajadores como para los pocos usuarios que los visitan.

La suscrita ha recibido testimonios dolorosos de familias que dependen enteramente de sus pequeños negocios y que han sido víctimas de la suspensión del servicio en plena canícula:

- Abarrotes y Tienditas de la Esquina: Negocios familiares en colonias de la periferia y el Valle de Mexicali que, al sufrir el corte de agua, no pueden limpiar sus establecimientos ni mucho menos climatizarlos, viéndose obligados a cerrar y perder mercancía perecedera.
- Pequeñas Estéticas y Barberías: Donde el agua es materia prima fundamental para el lavado de e higiene de las herramientas de trabajo. Suspendido el suministro el negocio se detiene, dejándolos sin el sustento diario para su hogar.
- Locales de Comida y Pequeñas Fondas: Donde el agua es obligatoria por normas de salubridad, la preparación de alimentos y el lavado de loza. Un corte de

agua en estos giros no solo sepulta la economía del negocio, sino que genera un foco de infección inmediato y cancela el empleo de cocineras y meseros.

Desde 2023 el sector comercio de Mexicali ha experimentado una disminución constante en el número de negocios formales. Con un total de 2,845 comercios registrados al 30 de junio del 2026, lo que representa una reducción de 402 empresas desde el inicio de la crisis económica en Baja California.

En el primer semestre de 2026 cerraron 61 comercios formales en Mexicali y se anticipa que esta tendencia se agrava debido a las altas temperaturas estivales, generando incertidumbre para 52,979 trabajadores que dependen de estos empleos formales.

La recesión económica en el Estado es evidente como una caída del 2.4% en la actividad económica anual reportada, pero INEGI al primer trimestre del 2026, este descenso ha llevado a cuatro trimestres consecutivos de resultados negativos, afectando especialmente a los micro, pequeñas y medianas empresas de Mexicali. Estas empresas se enfrentan un fuente de carga fiscal que limite su capacidad operativa, lo que las coloca en una situación crítica donde deben considerar recortes de personal e incluso el cierre definitivo.

Por ello se vuelve indispensable que actuemos como puente de sensibilidad hacia la CESPM, solicitando un esquema de flexibilidad y prórroga que proteja el empleo local sin eximir la responsabilidad de pago.

Es por lo expuesto y con fundamento en el artículo 119 de la Ley Orgánica de este Poder Legislativo, solicito que se envíe a Comisión de Hacienda y Presupuesto para su revisión la siguiente Proposición con Punto de Acuerdo:

Único: El H. Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a Armando Carrazco López, Director General de la Comisión Estatal de Servicios Públicos de Mexicali (CESPM) para que, atienda a la crítica situación climática y económica de la región, autorice a la brevedad mediante oficio dirigido a quien considere conveniente lo siguiente:

I. Se autorice prórroga generalizada de por lo menos un mes adicional antes de proceda la ejecución de cortes o suspensiones del suministro de agua potable a los establecimientos comerciales tipificados como micro, pequeñas y medianas empresas en Mexicali y su Valle. Dicha medida de gracia operativa deberá aplicarse, ya concluyo Diputado Presidente, deberá aplicarse formalmente durante toda la temporada de verano, abarcando desde el mes de mayo hasta el mes de octubre del año en curso.

II. Se implemente un mecanismo obligatorio de notificación previa con un mínimo de 30 días naturales de anterioridad a la programación del corte del servicio de agua potable, mediante el cual se desglose con total claridad el saldo pendiente, adeudos acumulados y requerimientos de pago a los usuarios comerciales conocidos como micro, pequeñas y medianas empresas (MiPyMEs) en Mexicali y su Valle. Lo anterior, con la finalidad de que los pequeños comerciantes tengan pleno conocimiento de su situación financiera hídrica, cuenten con el tiempo necesario para recapitalizarse y

acudan a regularizar sus cuentas a la brevedad, evitando así actos de molestia imprevistos y la paralización de sus fuentes de empleo.

Dado en el Recinto Parlamentario "Lic. Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado en la Ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA SEGUNDA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA)

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA XXV
LEGISLATURA DEL H. CONGRESO DEL ESTADO.
P R E S E N T E.

Honorable Asamblea

La suscrita **MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA**, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, correspondiente a la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en lo dispuesto en los Artículos 27 y 28 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como por lo establecido en los Artículos 110, 114, 115, 119, 160, 161 y demás aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, me permito poner a consideración, Proposición con Punto de Acuerdo, en los siguientes términos: **"ÚNICO: El H. Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a Armando Carrazco López, Director General de la Comisión Estatal de Servicios Públicos de Mexicali (CESPM) para que, atendiendo a la crítica situación climática y**

económica de la región, autorice a la brevedad mediante oficio dirigido a quien considere conveniente lo siguiente, se autorice prórroga generalizada de por lo menos un mes adicional y además, se implemente un mecanismo obligatorio de notificación previa con un mínimo de 30 días naturales de anterioridad al corte de agua potable, todo ello en relación con las micro, pequeñas y medianas empresas (MiPyMEs) de Mexicali y su Valle.”; lo anterior al tenor de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Nuestra región es conocida a nivel internacional por sus condiciones climáticas extremas. Durante la temporada de verano, Mexicali y su Valle registran temperaturas que superan habitualmente los 45 y hasta los 50 grados centígrados. Esta realidad ambiental no es un simple dato meteorológico; es un factor determinante que altera por completo la vida cotidiana, la salud y la economía de nuestra comunidad.

Para cualquier establecimiento comercial, sobrevivir a esta temporada exige un consumo energético y de recursos hídricos significativamente mayor. Los sistemas de enfriamiento ambiental, como los aires acondicionados de paquete, los sistemas de refrigeración industrial y, de manera muy particular, los sistemas de enfriamiento por evaporación (conocidos localmente como "coolers" o enfriadores de ambiente), dependen directamente de un flujo

constante de agua para operar y mitigar el calor sofocante. Sin estos aparatos, es materialmente imposible operar un negocio en Mexicali.

Paradójicamente, mientras los costos de operación se disparan debido al aumento inevitable en el consumo de agua y electricidad, las micro, pequeñas y medianas empresas (MiPyMEs) enfrentan una drástica disminución en sus ingresos. Durante el verano, el flujo de peatones y clientes en las calles disminuye considerablemente; la población prefiere resguardarse y limitar sus salidas a lo estrictamente necesario.

Este fenómeno genera una severa baja en las ventas de los comerciantes locales, quienes ven mermados sus ingresos diarios. El comerciante de Mexicali se encuentra atrapado en una pinza financiera: por un lado, gasta más agua para mantener un ambiente mínimamente viable para trabajar; por el otro, recibe menos dinero debido a la baja afluencia de clientes.

La legislación vigente en materia de aguas para el Estado de Baja California estipula que, ante la falta de pago oportuno en los derechos por el consumo de agua comercial, la autoridad administrativa tiene la obligación legal de proceder a la restricción o corte total del suministro.

Si bien entendemos la naturaleza recaudatoria y de sostenibilidad financiera de la CESPM, la aplicación rígida de la ley durante los meses de calor extremo resulta desproporcionada para el pequeño comerciante. El corte de agua

potable en un local comercial no solo paraliza su actividad y destruye su fuente de ingresos, sino que crea condiciones de insalubridad brutales tanto para los trabajadores como para los pocos usuarios que los visitan.

No hablamos de supuestos teóricos; esta soberanía ha recibido testimonios dolorosos de familias que dependen enteramente de sus pequeños negocios y que han sido víctimas de la suspensión del servicio en plena canícula:

- **Abarrotes y Tenditas de la Esquina:** Negocios familiares en colonias de la periferia y el Valle de Mexicali que, al sufrir el corte de agua, no pueden limpiar sus establecimientos ni operar los extractores o lavaderos básicos, viéndose obligados a cerrar y perder mercancía perecedera.
- **Pequeñas Estéticas y Barberías:** Comercios donde el agua es la materia prima fundamental para el lavado de cabello y la higiene de las herramientas de trabajo. Al suspenderse el suministro por un retraso menor, el negocio se detiene al 100%, dejando al estilista sin el sustento diario para su hogar.
- **Locales de Comida y Pequeñas Fondas:** Espacios donde el agua es obligatoria por normas de salubridad de la Coepris para la preparación de alimentos y el lavado de loza. Un corte de agua fulminante en estos giros no solo sepulta la economía del negocio, sino que genera un foco de infección inmediato y cancela el empleo de cocineras y meseros.

Aunado a lo mencionado con anterioridad, desde finales de 2023 y hasta la fecha, el sector comercio de Mexicali reporta mes tras mes la baja de operaciones de una gran cantidad de negocios formales ante el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS). Los datos más recientes arrojan un total de 2,845 comercios formales al 30 de junio de 2026 lo que significó una reducción de 412 empresas desde que comenzó la crisis económica en Baja California y su capital.

Un ejemplo tangible es el que para el primer semestre de 2026 cerraron sus puertas 61 comercios formales en Mexicali, lo que se agravará en los siguientes meses por las altas temperaturas que se registran en el verano en nuestra ciudad, lo que generará incertidumbre en los 52,979 trabajadores que actualmente cuentan con un empleo formal en esas actividades económicas.

No se puede cerrar los ojos ante la recesión económica vigente en el Estado, al primer trimestre de 2026, de acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), se disminuyó la actividad económica en un 2.4% anual, acumulándose históricamente cuatro trimestres con resultados negativos en la entidad y sus municipios, lo que pone contra la pared, sobre todo a la MiPyMEs de Mexicali, que son las más susceptibles de mantener su operatividad por la fuerte carga fiscal y cuya consecuencia resulta en su poco margen de maniobra para cumplir con sus compromisos y por ende, se encuentran en la disyuntiva de recortar trabajadores o de plano hasta cerrar la empresa.

Por estas razones, se vuelve indispensable que el Poder Legislativo actúe como un puente de sensibilidad social hacia la CESPM, solicitando un esquema de flexibilidad y prórrogas que proteja al empleo local sin eximir a nadie de sus responsabilidades de pago.

Es por lo expuesto y con fundamento en el artículo 119 de la Ley Orgánica de este Poder Legislativo, se solicita someter a consideración de esta Soberanía la **DISPENSA DE TRÁMITE** correspondiente, por lo que me permito presentar **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO**, en los siguientes términos:

PUNTO DE ACUERDO

ÚNICO: El H. Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente a Armando Carrazco López, Director General de la Comisión Estatal de Servicios Públicos de Mexicali (CESPM) para que, atendiendo a la crítica situación climática y económica de la región, autorice a la brevedad mediante oficio dirigido a quien considere conveniente lo siguiente:

I. Se autorice prórroga generalizada de por lo menos un mes adicional antes de proceder a la ejecución de cortes o suspensiones del suministro de agua potable a los establecimientos comerciales tipificados como micro, pequeñas y medianas empresas (MiPyMEs) en Mexicali y su Valle. Dicha medida de

gracia operativa deberá aplicarse formalmente durante toda la temporada de verano, abarcando desde el mes de mayo hasta el mes de octubre del año en curso.

II. Se implemente un mecanismo obligatorio de notificación previa con un mínimo de 30 días naturales de anterioridad a la programación del corte del servicio de agua potable, mediante el cual se desglose con total claridad el saldo pendiente, adeudos acumulados y requerimientos de pago a los usuarios comerciales conocidos como micro, pequeñas y medianas empresas (MiPyMEs) en Mexicali y su Valle. Lo anterior, con la finalidad de que los pequeños comerciantes tengan pleno conocimiento de su situación financiera hídrica, cuenten con el tiempo necesario para recapitalizarse y acudan a regularizar sus cuentas a la brevedad, evitando así actos de molestia imprevistos y la paralización de sus fuentes de empleo.

DADO EN EL RECINTO PARLAMENTARIO "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" DEL EDIFICIO DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO EN LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, AL DÍA DE SU PRESENTACIÓN.

ATENTAMENTE

Diputada María Yolanda Gaona Medina
Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa de trámite, de no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada, las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano y encendiendo sus cámaras. Se le informa al Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se preguntan a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición, las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano y encendiendo sus cámaras. Se le informa a Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez, para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ: Con su venia Diputado Presidente. Preciso que únicamente daré lectura a los puntos más importantes de este Punto de Acuerdo, solicitando se incorporado de forma íntegra en la Gaceta y demás documentos parlamentarios. La suscrita Diputada Evelyn Sánchez Sánchez, a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de MORENA, de esta XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, presento ante esta Asamblea la siguiente Proposición de Acuerdo Económico, por lo que se emite un atento y respetuoso exhorto al Presidente Municipal de Tijuana, al Ingeniero Abdiel Gutiérrez Coronado, al Secretario de Seguridad Pública General, Laureano Carrillo Rodríguez, para que con motivo a sus facultades trabajen de manera coordinada y refuercen las acciones de prevención, vigilancia con el objeto de mitigar riesgos y prevenir accidentes y salvaguardar la paz pública, así como la integridad física de la población de Tijuana, al tenor de las siguientes; Consideraciones:

La Feria Municipal de Tijuana, es conocida como una de las fiestas tradicionales más grande e importante de nuestra región, la cual se desarrollan múltiples actividades de recreación como juegos, gastronomía, venta de artesanías y la realización de conciertos masivos.

Si bien, el evento ya inició el 28 de agosto y termina 27 de septiembre en el Parque Morelos, donde miles de visitantes podrán de disfrutar de entretenimiento para toda la familia.

Por ello, es importante reforzar la seguridad, de ahí la realización de la feria de Tijuana año con año trae algunos riesgos. En este contexto no debemos de pasar

por alto a las siguientes autoridades municipales y estatales, y en el ámbito de la Seguridad Ciudadana, Protección Civil, cuentan con las facultades para implementar y reforzar medidas preventivas de eventos masivos, y celebraciones de alta concentración de personas, así como en lo particular la feria de Tijuana.

En esta atribución resulta específicamente relevante y el contexto de eventos de concentración masivas y actividades que implican un consumo de bebidas alcohólicas en lo que se incrementan riesgos de seguridad colectiva y el orden público. Situado esto en las autoridades directamente para vigilar las responsabilidades de implementar acciones de prevención, vigilancia, control orientadas a la protección de seguridad de las personas y la prevención.

En este contexto, dichas atribuciones permiten implementar operativos preventivos y reforzar la presencia de la policía en puntos de riesgos, por supuesto, de la prevención de acciones violentas delictivas asociadas con el consumo de alcohol y coadyubar con la prevención de actividades y las condiciones de la seguridad para participar, y sobre todo salvaguardar la integridad de todas y de todos.

Por lo anterior señalado con lo estipulado en el numeral 31 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano, presento Punto de Acuerdo.

Esta legislatura del Estado de Baja California emite un atento y respetuoso exhorto al Presidente Municipal de Tijuana, al Ing. Abdiel Gutiérrez Coronado y al Secretario de Seguridad Pública, el General Laureano Carrillo Rodríguez, para que en el ámbito de sus facultades refuercen y trabajen de forma coordinada, y generen acciones de

prevención, vigilancia con el objetivo de mitigar riesgos y prevenir accidentes y salvaguardar la paz pública, así como la integridad física en la feria de Tijuana.

Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ)

Diputada Eligio Valencia López
Presidente de la Mesa Directiva de la XXV
Legislatura Del Congreso del Estado de Baja California
Presente

HONORABLE ASAMBLEA

Compañeros y Compañeras Legisladores:

La suscrita, **Diputada Evelyn Sánchez Sánchez**, a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de Morena de esta XXV Legislatura Constitucional del Congreso del Estado de Baja California, de conformidad con lo establecido en los artículos 27 primer párrafo, fracción I y artículo 28 primer párrafo, fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como en los artículos 110 fracción I, 112, 115 primer párrafo, fracción I, 116 y 117 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, Presento ante esta H. Asamblea la siguiente **proposición de acuerdo económico por el que se emite atento y respetuoso exhorto al Presidente Municipal de Tijuana Ing. Abdiel Gutiérrez Coronado, al Secretario de Seguridad Pública general Laureano Carrillo Rodríguez, para que con motivo de las ferias tradicionales, trabajen de manera coordinada y refuercen las acciones de prevención y vigilancia, con el objeto de mitigar riesgos, prevenir incidentes y salvaguardar la paz pública así como la integridad física de la población**, al tenor de las siguientes:

CONSIDERACIONES

La Feria Municipal de Tijuana, es conocida como una de las fiestas tradicionales más grande e importante de nuestra región, en la cual se desarrollan múltiples actividades de recreación como juegos mecánicos, gastronomía típica, venta de artesanías y la realización de conciertos masivos.

El evento se llevará a cabo del 28 de agosto al 27 de septiembre en el Parque Morelos, donde miles de visitantes podrán disfrutar de un mes de entretenimiento para toda la familia, incluyendo los tradicionales juegos mecánicos, la feria contará con oferta gastronómica, actividades culturales, presentaciones de talento regional y diversas atracciones para todas las edades.

Además de su dimensión cultural, la Feria de Tijuana genera una dinámica social, turística y económica relevante para la localidad donde, al atraer a visitantes de distintas regiones del estado y del país, impulsar el comercio local y propiciar espacios de convivencia comunitaria. Esta afluencia creciente de participantes y asistentes amplía el impacto de las festividades en el espacio público y demanda una mayor capacidad de organización, planeación y coordinación institucional para garantizar condiciones adecuadas para su desarrollo.

No obstante lo anterior, se han registrado algunos incidentes aislados en ferias locales, circunstancia que nos recuerda la importancia por velar por la seguridad de las y los ciudadanos, en el año 2025, la Dirección de Protección Civil de Tijuana clausuró una feria instalada en la Plaza Monumental y otra más en la Delegación la Presa Rural, tras detectar múltiples fallas de seguridad en los juegos mecánicos, tales como:

- Juegos en mal estado, con estructuras oxidadas y dañadas
- Cableado expuesto y sin protección
- Sin extintores en ninguna atracción
- Carrusel con clavos en lugar de tornillos de seguridad
- Rueda de la fortuna mal estabilizada y con piezas dañadas
- Sin salidas de emergencia ni rutas de evacuación

Ante estas irregularidades, las autoridades municipales de manera oportuna procedieron a realizar la clausura inmediata de las instalaciones y a levantar un acta administrativa contra la empresa organizadora, además de suspender la anuencia de no inconveniencia para operar juegos mecánicos sin las debidas medidas de seguridad.

De ahí que, la realización de la Feria de Tijuana, año tras año trae consigo retos específicos para las autoridades estatales y municipales en materia de orden público, seguridad, protección civil, salud y atención a grupos en situación de mayor vulnerabilidad. La magnitud y características de estos eventos hacen necesario analizar de manera integral las condiciones en las que se

desarrollan, con el propósito de fortalecer esquemas de prevención, promover una convivencia pacífica y asegurar que estas expresiones culturales se lleven a cabo en un entorno que privilegie el bienestar colectivo, la integridad de las personas asistentes y el respeto a los derechos de todas y todos.

En este contexto, no debemos pasar por alto que las autoridades municipales y estatales, en ámbito de Seguridad Ciudadana y Protección Civil, cuenta con facultades para implementar y reforzar medidas preventivas, protocolos de actuación y operativos de control y supervisión durante eventos masivos y celebraciones con alta concentración de personas, como las ferias municipales, particularmente en aquellos en los que se registra consumo de bebidas alcohólicas, ya que su intervención resulta fundamental para garantizar la protección, integridad y bienestar de los asistentes, prevenir accidentes derivados del manejo de materiales explosivos, así como para fortalecer la coordinación interinstitucional orientada a la gestión integral de riesgos y la atención oportuna de cualquier eventualidad.

Esta atribución resulta especialmente relevante en el contexto de eventos de concentración masiva y actividades que implican el consumo de bebidas alcohólicas, en los que se incrementan los riesgos para la seguridad colectiva y el orden público, situando a los Ayuntamientos como autoridades directamente responsables de implementar acciones de prevención, vigilancia y control orientadas a la protección de la integridad de las personas y a la preservación de la paz social.

En este contexto, dichas atribuciones permiten implementar operativos preventivos, reforzar la presencia policial en puntos de riesgo, inhibir conductas violentas o delictivas asociadas al consumo de alcohol, y coadyuvar en la supervisión de actividades que impliquen juegos mecánicos, contribuyendo a generar condiciones de seguridad para participantes, asistentes y población en general, en congruencia con los principios constitucionales de protección, seguridad y bienestar social.

Por lo anteriormente señalado y en relación con lo estipulado en el numeral 31, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en virtud de su urgente resolución, se solicita a esta H. Asamblea se dispense del trámite correspondiente para que la presente proposición de acuerdo o económico sea discutida y aprobada en esta misma sesión, bajo el siguiente:

PUNTO DE ACUERDO

ÚNICO: La H. XXV Legislatura del Estado de Baja California, emite amable y respetuoso exhorto al Presidente Municipal de Tijuana Ing. Abdiel Gutiérrez Coronado y al Secretario de Seguridad Pública el General Laureano Carrillo Rodríguez, para que con motivo de las ferias tradicionales en Tijuana, trabajen de manera coordinada y refuercen las acciones de prevención y vigilancia, con el objeto de mitigar riesgos, prevenir incidentes y salvaguardar la paz pública, así como la integridad física de la población

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso de Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

Atentamente

GRUPO PARLAMENTARIO DE MORENA

Diputada Evelyn Sánchez Sánchez

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa de trámite. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada, las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano y encendiendo sus cámaras. Se le informa al Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se preguntan a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la

misma, de no ser así, solicito a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición, las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano y encendiendo sus cámaras. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Evelyn Sánchez Sánchez, para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ: Con su venia Diputado Presidente. De igual forma, preciso que únicamente daré lectura a los puntos más importantes de este Punto de Acuerdo, solicito sea incorporado de forma íntegra en la Gaceta y demás documentos parlamentarios. La suscrita Diputada Evelyn Sánchez Sánchez, a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de MORENA, presento ante esta Asamblea la siguiente Proposición de Acuerdo Económico con dispensa de trámite, por el que se solicita y se exhorta de forma respetuosa al Presidente Municipal de Tijuana, al Ing. Abdiel Gutiérrez Coronado, para que en el ámbito de sus atribuciones gire instrucciones a las sus respectivas responsabilidades para retomar las mesas de trabajo, con el objetivo de determinar la factibilidad de crear un banco de tiro para el manejo de residuos de la construcción y demolición de Tijuana.

Las actividades de la construcción, remodelación, demolición, casas, departamentos, edificios o algún sitio urbano generan residuos que deben de manejarse con especial atención, los cuales son conocidos como residuos de construcción y demolición. Por lo cual una disposición inadecuada de residuos en la construcción y demolición genera contaminación en el suelo, en el agua. Pues al entrar en contacto con factores ambientales como la lluvia genera que sus componentes se disuelvan y contaminen aguas y superficies subterráneas.

Aunado a ello, los altos volúmenes de residuos en la construcción representan pérdidas de materiales y eficiencia en los procesos de construcción, induciendo a un mayor consumo de recursos naturales de energía, agua y lo que tiene sus propios impactos, multiplicando efectos sobre el medio ambiente.

En efecto, el crecimiento urbano de Tijuana debido a la alta densidad de población de nuestra región, ha llevado un aumento significativo de nuestra región, ha llevado un, en la construcción. Según el estudio del 2026 realizado por la Cámara de Construcción y Colegios de Ingenieros, se estimó que la ciudad produce alrededor de 1.5 millones de toneladas de residuos año con año. Sin embargo, menos del 20% de estos desechos son reciclados adecuadamente.

De ahí resulta imperativo que el Ayuntamiento de Tijuana cuente con un centro de reciclaje y residuos de la construcción y demolición. Cabe precisar que en el 2023 el cabildo de Tijuana autorizó la suscripción de un convenio de concesión por 15 años a la cámara para trabajar en conjunto.

Sin duda, el manejo de residuos y la construcción de Tijuana no solo es un reto, es una oportunidad para transformar a la ciudad, un futuro sostenible resultando imperativo en una agenda pública en este asunto, garantizando el seguimiento continuo del desarrollo de políticas efectivas.

Punto de Acuerdo

Se exhorta de manera respetuosa al Presidente Municipal de Tijuana, al Ing. Abdiel Gutiérrez Coronado, para que en el ámbito de sus atribuciones gire instrucciones respectivos para retomar las mesas de trabajo con la Secretaría de Desarrollo Territorial Ambiental, Tesorería Municipal y la Dirección de Protección de Medio Ambiente, con el objetivo de determinar la factibilidad de crear un centro de reciclaje de manejo de residuos de construcción y demolición en Tijuana, Baja California.

Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA SEGUNDA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA EVELYN SÁNCHEZ SÁNCHEZ)

Diputada Eligio Valencia López
Presidente de la Mesa Directiva de la XXV
Legislatura Del Congreso del Estado de Baja California
Presente

HONORABLE ASAMBLEA

Compañeros y Compañeras Legisladores:

La suscrita, **Diputada Evelyn Sánchez Sánchez**, a nombre propio y en representación del Grupo Parlamentario de Morena de esta XXV Legislatura Constitucional del Congreso del Estado de Baja California, de conformidad con lo establecido en los artículos 27 primer párrafo, fracción I y artículo 28 primer párrafo, fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como en los artículos 110 fracción I, 112, 115

primer párrafo, fracción I, 116 y 117 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, Presento ante esta H. Asamblea la siguiente **proposición de acuerdo económico por el que se emite atento y respetuoso exhorto al Presidente Municipal de Tijuana Ing. Abdiel Gutiérrez Coronado, al Secretario de Seguridad Pública general Laureano Carrillo Rodríguez, para que con motivo de las ferias tradicionales, trabajen de manera coordinada y refuercen las acciones de prevención y vigilancia, con el objeto de mitigar riesgos, prevenir incidentes y salvaguardar la paz pública así como la integridad física de la población,** al tenor de las siguientes:

CONSIDERACIONES

La Feria Municipal de Tijuana, es conocida como una de las fiestas tradicionales más grande e importante de nuestra región, en la cual se desarrollan múltiples actividades de recreación como juegos mecánicos, gastronomía típica, venta de artesanías y la realización de conciertos masivos.

El evento se llevará a cabo del 28 de agosto al 27 de septiembre en el Parque Morelos, donde miles de visitantes podrán disfrutar de un mes de entretenimiento para toda la familia, incluyendo los tradicionales juegos mecánicos, la feria contará con oferta gastronómica, actividades culturales, presentaciones de talento regional y diversas atracciones para todas las edades.

Además de su dimensión cultural, la Feria de Tijuana genera una dinámica social, turística y económica relevante para la localidad donde, al atraer a visitantes de distintas regiones del estado y del país, impulsar el comercio local y propiciar espacios de convivencia comunitaria. Esta afluencia creciente de participantes y asistentes amplía el impacto de las festividades en el espacio público y demanda una mayor capacidad de organización, planeación y coordinación institucional para garantizar condiciones adecuadas para su desarrollo.

No obstante lo anterior, se han registrado algunos incidentes aislados en ferias locales, circunstancia que nos recuerda la importancia por velar por la seguridad de las y los ciudadanos, en el año 2025, la Dirección de Protección Civil de Tijuana clausuró una feria instalada en la Plaza Monumental y otra más en la Delegación la Presa Rural, tras detectar múltiples fallas de seguridad en los juegos mecánicos, tales como:

- Juegos en mal estado, con estructuras oxidadas y dañadas

- Cableado expuesto y sin protección
- Sin extintores en ninguna atracción
- Carrusel con clavos en lugar de tornillos de seguridad
- Rueda de la fortuna mal estabilizada y con piezas dañadas
- Sin salidas de emergencia ni rutas de evacuación

Ante estas irregularidades, las autoridades municipales de manera oportuna procedieron a realizar la clausura inmediata de las instalaciones y a levantar un acta administrativa contra la empresa organizadora, además de suspender la anuencia de no inconveniencia para operar juegos mecánicos sin las debidas medidas de seguridad.

De ahí que, la realización de la Feria de Tijuana, año tras año trae consigo retos específicos para las autoridades estatales y municipales en materia de orden público, seguridad, protección civil, salud y atención a grupos en situación de mayor vulnerabilidad. La magnitud y características de estos eventos hacen necesario analizar de manera integral las condiciones en las que se desarrollan, con el propósito de fortalecer esquemas de prevención, promover una convivencia pacífica y asegurar que estas expresiones culturales se lleven a cabo en un entorno que privilegie el bienestar colectivo, la integridad de las personas asistentes y el respeto a los derechos de todas y todos.

En este contexto, no debemos pasar por alto que las autoridades municipales y estatales, en ámbito de Seguridad Ciudadana y Protección Civil, cuenta con facultades para implementar y reforzar medidas preventivas, protocolos de actuación y operativos de control y supervisión durante eventos masivos y celebraciones con alta concentración de personas, como las ferias municipales, particularmente en aquellos en los que se registra consumo de bebidas alcohólicas, ya que su intervención resulta fundamental para garantizar la protección, integridad y bienestar de los asistentes, prevenir accidentes derivados del manejo de materiales explosivos, así como para fortalecer la coordinación interinstitucional orientada a la gestión integral de riesgos y la atención oportuna de cualquier eventualidad.

Esta atribución resulta especialmente relevante en el contexto de eventos de concentración masiva y actividades que implican el consumo de bebidas alcohólicas, en los que se incrementan los riesgos para la seguridad colectiva y el orden público, situando a los Ayuntamientos como autoridades directamente responsables de implementar acciones de prevención, vigilancia y control orientadas a la protección de la integridad de las personas y a la preservación de la paz social.

En este contexto, dichas atribuciones permiten implementar operativos preventivos, reforzar la presencia policial en puntos de riesgo, inhibir conductas violentas o delictivas asociadas al consumo de alcohol, y coadyuvar en la supervisión de actividades que impliquen juegos mecánicos, contribuyendo a generar condiciones de seguridad para participantes, asistentes y población en general, en congruencia con los principios constitucionales de protección, seguridad y bienestar social.

Por lo anteriormente señalado y en relación con lo estipulado en el numeral 31, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en virtud de su urgente resolución, se solicita a esta H. Asamblea se dispense del trámite correspondiente para que la presente proposición de acuerdo o económico sea discutida y aprobada en esta misma sesión, bajo el siguiente:

PUNTO DE ACUERDO

ÚNICO: La H. XXV Legislatura del Estado de Baja California, emite amable y respetuoso exhorto al Presidente Municipal de Tijuana Ing. Abdiel Gutiérrez Coronado y al Secretario de Seguridad Pública el General Laureano Carrillo Rodríguez, para que con motivo de las ferias tradicionales en Tijuana, trabajen de manera coordinada y refuercen las acciones de prevención y vigilancia, con el objeto de mitigar riesgos, prevenir incidentes y salvaguardar la paz pública, así como la integridad física de la población

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso de Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

Atentamente

GRUPO PARLAMENTARIO DE MORENA

Diputada Evelyn Sánchez Sánchez

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de

la dispensa de trámite, de no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada, las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo encendiendo sus cámaras y levantando su mano. Se le informa al Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se preguntan a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, solicito a la Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. GLORIA ARCELIA MIRAMONTES PLANTILLAS: Yo quiero intervenir Diputado.

- EL C. DIP PRESIDENTE: Adelante Diputada Gloria.

- LA C. DIP. GLORIA ARCELIA MIRAMONTES PLANTILLAS: Con su venia Diputado Presidente. La gestión eficiente de los residuos de la construcción y demolición es un reto ambiental para el crecimiento ordenado y sostenible de nuestra ciudad. Respaldar este exhorto al Ayuntamiento de Tijuana impulsa la reactivación de mesas de trabajo sustentadas en las bases institucionales técnicas clave jurídica para la creación de un centro de reciclaje especializado que mitigue el impacto ecológico y promueve la economía circular en la región. Es cuanto Diputado, gracias.

- EL C. DIP PRESIDENTE: Muy bien. Solicitamos a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición, las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano y encendiendo sus cámaras. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Respecto, me gustaría nada más hacer una aclaración, respecto a la Proposición 13, eh, solamente confirmar que tal y como ella lo solicitó, se turnará a la Comisión de Hacienda y Presupuesto. Continuamos con el Diputado Juan Diego Echevarría Ibarra para presentar su Proposición.

- EL C. DIP. JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA: Gracias, Diputado Presidente. Solicito que la presente proposición sea integrada en el Diario de los Debates y demás instrumentos de Registro Parlamentario. Diputado Eligio Valencia López, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Baja California.

La seguridad pública es la condición indispensable para el ejercicio pleno de los Derechos Humanos, el desarrollo económico y el bienestar social de las personas y de las familias de Baja California. A pesar de que es un tema central al que se han dedicado múltiples esfuerzos en los últimos años, nuestra ciudad ha experimentado agravación de una de las manifestaciones criminales más deplorables y lesivas para la paz social: la extorsión sistemática contra el sector productivo, comúnmente

conocida como el cobro de piso. El denominado cobro de piso ha dejado de ser una amenaza latente para convertirse en una dolorosa realidad cotidiana que asfixia a prácticamente todos los estratos de la actividad económica, desde el pequeño comerciante de una colonia, el abarrotero, el taquero o dueño de un taller mecánico, hasta las grandes empresas de los sectores industriales, inmobiliarios, gastronómico, pesquero y de transporte. Este flagelo opera como un auténtico impuesto criminal, cobrado y exigido bajo violencia directa, amenazas de muerte, quema de establecimientos y ataques armados. De acuerdo con cifras oficiales vertidas en la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre la Seguridad Pública del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, la extorsión se mantiene como uno de los delitos con mayor incidencia en el estado de Baja California, alcanzando una tasa superior de 5,000 delitos por cada 100,000 habitantes. Asimismo, la cifra negra de este delito en la entidad rebasa alarmantemente el 97%, motivada de manera principal por el temor a las represalias de los grupos delictivos y a la severa desconfianza ciudadana en los mecanismos institucionales de denuncia. El fenómeno se ha manifestado con hechos emblemáticos y lamentables a lo largo y ancho de los Municipios de nuestro Estado. En el Municipio de Tijuana, la crisis en el sector de comercio de autopartes usadas, los yonques, taquerías y pequeños comercios ha derivado de cierres masivos de establecimientos, cobros semanales exigidos bajo la amenaza violenta y agresiones armadas directas contra locales cuyos propietarios se negaron a pagar la cuota impuesta. De igual forma, cámaras empresariales como

CANACO y CANIRAC han denunciado el abandono de arrendamientos e inversiones debido a la presencia constante de células delictivas que asedian al sector comercial. En los Municipios de Ensenada y San Quintín, el sector pesquero, acuícola y gastronómico ha sido gravemente vulnerado por grupos criminales que exigen cuotas por tonelada o producto comercializado, orillando al cierre definitivo de restaurantes icónicos y a la paralización de cadenas productivas pesqueras ante la falta de garantías mínimas para operar. En el Municipio de Mexicali, durante los últimos meses, ha causado profunda conmoción e indignación la denuncia pública de pequeños comerciantes y bazares en la zona sur y Valle de la Ciudad, quienes han recibido notificaciones escritas y amenazas firmadas presuntamente por grupos del crimen organizado, exigiendo montos semanales a cambio de no atentar contra la vida de sus propietarios, sus empleados o sus familias. Resulta sumamente preocupante que, ante el incremento y la sofisticación con la que operan estas células delictivas, los bajacalifornianos perciban una falta de coordinación y de resultados contundentes por parte de las autoridades encargadas de velar por la seguridad y la procuración de justicia. No podemos permitir que el miedo continúe dictando la dinámica económica de Baja California, ni que la impunidad normalice el despojo violento del patrimonio de nuestras familias. Por lo antes expuesto y fundado, someto a consideración de esta Honorable Asamblea, con dispensa de trámite, la presente Proposición de Acuerdo Económico en los términos siguientes:

Único. La XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California hace un atento y respetuoso exhorto a la Secretaría de Seguridad Ciudadana del Estado de Baja

California por conducto de su Titular, Laureno Carrillo Rodríguez, y a la Fiscalía General del Estado de Baja California por conducto de la Fiscal General María Elena Andrade Ramírez, a fin de que rindan y remitan a esta Legislatura un informe detallado sobre la estrategia y acciones implementadas para prevenir, combatir y sancionar el delito de extorsión en su modalidad de cobro de piso, así como los resultados obtenidos.

Es cuanto, compañeros y compañeras. Gracias.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR EL DIPUTADO JUAN DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA)

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DEL
CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
P r e s e n t e.-

Honorable Asamblea:

El que suscribe Diputado **J. DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA**, en nombre y representación del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, en uso de las facultades previstas en los artículos 110 fracción III, 114, 119 y demás relativos y aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, hago uso de la voz para someter a consideración de esta Honorable Asamblea la presente **PROPOSICIÓN DE ACUERDO ECONÓMICO** para que esta H. XXV Legislatura dirija un **ATENTO Y RESPETUOSO EXHORTO A LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, POR CONDUCTO DE SU TITULAR, LAUREANO CARRILLO RODRÍGUEZ, Y A LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, POR CONDUCTO DE LA FISCAL GENERAL MARÍA ELENA ANDRADE**

RAMÍREZ, A FIN DE QUE RINDAN Y REMITAN A ESTA LEGISLATURA UN INFORME DETALLADO SOBRE LA ESTRATEGIA Y ACCIONES IMPLEMENTADAS PARA PREVENIR, COMBATIR Y SANCIONAR EL DELITO DE EXTORSIÓN EN SU MODALIDAD DE "COBRO DE PISO", ASI COMO LOS RESULTADOS OBTENIDOS; lo anterior con base en la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

La seguridad pública es la condición indispensable para el ejercicio pleno de los derechos humanos, el desarrollo económico y el bienestar social de las personas y de las familias en Baja California. A pesar de que es un tema central al que se han dedicado múltiples esfuerzos, en los últimos años nuestra entidad ha experimentado la agravación de una de las manifestaciones criminales más deplorables y lesivas para la paz social: la extorsión sistemática contra el sector productivo, comúnmente conocida como "*cobro de piso*".

El denominado "cobro de piso" ha dejado de ser una amenaza latente para convertirse en una dolorosa realidad cotidiana que asfixia a prácticamente todos los estratos de la actividad económica, desde el pequeño comerciante de una colonia, el abarrotero, el taquero o dueño de un taller mecánico, hasta los grandes empresarios de los sectores industrial, inmobiliario, gastronómico, pesquero y de transporte. Este flagelo opera como un auténtico "*impuesto criminal*" cobrado bajo violencia directa, amenazas de muerte, quema de establecimientos y ataques armados.

De acuerdo con cifras oficiales vertidas en la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), la extorsión se mantiene como

uno de los delitos con mayor incidencia en el Estado de Baja California, alcanzando una tasa superior a los 5,000 delitos por cada 100,000 habitantes. Asimismo, la cifra negra de este delito en la entidad rebasa alarmantemente el 97%, motivada de manera principal por el temor a las represalias de los grupos delictivos y la severa desconfianza ciudadana en los mecanismos institucionales de denuncia.

Aunado a lo anterior, el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP) y las estadísticas formales de la Fiscalía General del Estado muestran un registro de carpetas de investigación por el delito de extorsión que oscila anualmente en un rango reducido (entre 80 y 110 denuncias formales), lo cual no refleja la magnitud real de la crisis que vive la población, dejando en evidencia un grave subregistro motivado por la parálisis que genera la intimidación criminal sobre la víctima.

El fenómeno se ha manifestado con hechos emblemáticos y lamentables a lo largo y ancho de los municipios de nuestro Estado:

- **En el Municipio de Tijuana:** La crisis en el sector de comercio de autopartes usadas (yonkes), taquerías y pequeños comercios ha derivado en cierres masivos de establecimientos, cobros semanales exigidos bajo amenaza violenta y agresiones armadas directas contra locales cuyos propietarios se negaron a pagar la cuota impuesta. De igual forma, cámaras empresariales como CANACO y CANIRAC han denunciado el abandono de arrendamientos e inversiones debido a la presencia constante de células delictivas que asedian al sector comercial.

- **En los Municipios de Ensenada y San Quintín:** El sector pesquero, acuícola y gastronómico ha sido gravemente vulnerado por grupos criminales que exigen cuotas por tonelada o producto

comercializado, orillando al cierre definitivo de restaurantes icónicos y a la paralización de cadenas productivas pesqueras ante la falta de garantías mínimas para operar.

- **En el Municipio de Mexicali:** Durante los últimos meses ha causado profunda conmoción e indignación la denuncia pública de pequeños comerciantes y bazares en la zona sur y valle de la ciudad, quienes han recibido notificaciones escritas y amenazas firmadas presuntamente por grupos del crimen organizado, exigiendo montos semanales a cambio de no atentar contra la vida de los propietarios, sus empleados o sus familias.

Resulta sumamente preocupante que, ante el incremento y la sofisticación con la que operan estas células delictivas, las y los bajacalifornianos perciban una falta de coordinación y de resultados contundentes por parte de las autoridades encargadas de velar por la seguridad y la procuración de justicia. No podemos permitir que el miedo continúe dictando la dinámica económica de Baja California ni que la impunidad normalice el despojo violento del patrimonio de nuestras familias.

Es obligación ineludible de esta Soberanía ejercer las facultades de control y fiscalización del ejercicio público para vigilar que las instituciones encargadas de la seguridad ciudadana y la persecución de los delitos cuenten con estrategias efectivas, inteligencia operativa, respuesta rápida y coordinación interinstitucional para erradicar este delito que socava el Estado de Derecho.

Por las razones anteriormente expuestas y fundamentadas, someto a la consideración de esta Honorable Asamblea, para su aprobación, la presente:

ÚNICO.- La H. XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California EXHORTA RESPETUOSAMENTE a la **A LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, POR CONDUCTO DE SU TITULAR LAUREANO CARRILLO RODRÍGUEZ, Y A LA FISCALÍA GENERAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, POR CONDUCTO DE LA FISCAL GENERAL MARÍA ELENA ANDRADE RAMÍREZ, A FIN DE QUE RINDAN Y REMITAN A ESTA LEGISLATURA UN INFORME DETALLADO SOBRE LA ESTRATEGIA Y ACCIONES IMPLEMENTADAS PARA PREVENIR, COMBATIR Y SANCIONAR EL DELITO DE EXTORSIÓN EN SU MODALIDAD DE "COBRO DE PISO", ASI COMO LOS RESULTADOS OBTENIDOS.**

D A D O en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Edificio del Poder Legislativo del Estado en la ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

A T E N T A M E N T E

DIPUTADO J. DIEGO ECHEVARRÍA IBARRA
COORDINADOR DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PAN

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa de trámite. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano

y encendiendo sus cámaras. Se le informa, Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: Diputado Presidente, me quiero sumar.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Eh, también le cedemos el uso de la voz al Diputado Juan Manuel Molina.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Sí, gracias, Diputado Presidente. Sí, es interesante, pues cualquier información, sea que ocupemos para poder coordinarnos, hacer el esfuerzo Legislativo que resulte necesario para desterrar cualquier clase de transgresión de la Ley que se pueda estar cometiendo en perjuicio de la ciudadanía, entonces, se están proyectando. Hemos visto casos, hemos visto también resultados que se han dado en diferentes temas. En este también, la extorsión, el cobro de piso está dentro del tema, del capítulo penal de extorsión, el delito como tal existe, desafortunadamente, bueno, o sea, hay que seguir haciendo lo que resulta necesario para combatir cualquier situación y los informes que nos pueda rendir la Secretaría de Seguridad Ciudadana y la Fiscalía, pues ayudan a mediar si resulta necesario hacer alguna situación de precisión legal, etcétera, que corresponda al campo de atribuciones del Legislativo. Entonces, por esa razón, pues

estaríamos pendientes una vez que se complementara la remisión de la información. Gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Muy bien. ¿Alguna otra participación?

- LA C. DIP. MARÍA YOLANDA GAONA MEDINA: No, nada más, este, para que también me suban a la Proposición del Diputado Diego Echeverría. Yo creo que es una parte fundamental, ya que nos ha tocado en el caso de Mexicali, y me imagino que también en los demás Municipios, que ha habido casos donde tenemos que acompañarlos para presentar la denuncia en el tema de la extorsión y, sobre todo, como comenta, sería interesante ver las estrategias y hasta ahorita qué se ha procedido. Entonces, este es cuanto, Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Gracias, Diputada. Eh, le cedemos el uso de la voz al Diputado Humberto Valle.

- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS: Muchas gracias, Presidente. Eh, de igual forma, si me permite mi acompañamiento, Diputado Diego, este, considero que el tema de la extorsión debe ser trabajado. Si bien es cierto, un servidor presentó una iniciativa para que la extorsión sea perseguida de una manera oficiosa, pero sabemos que este delito, pues muchas personas que se han visto afectadas en esta situación no denuncian por temor, y dicen: "No, si denuncio me van a matar y si no pago, también". Entonces, es un delito muy, muy delicado, lo cual considero que se debe de trabajar, este, y que nos atañe a todos los Legisladores, ¿no? Y a toda la ciudadanía. Así que, si me permite acompañarlo, este, con todo gusto estaremos ahí respaldando esta Proposición.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Muy bien. Solicito a la Diputada Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente Acuerdo.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Claro que sí, este, Diputado Presidente.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Diputado Presidente, perdón, yo estaba levantando la mano, quiero intervenir.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Adelante, Diputada.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Sí. Fíjate que yo hace tres o cuatro años, algo así, presenté dos Iniciativas. Uno es con el tema de la extorsión y la otra era por el cobro de piso. Los dos tipos penales deberían de considerarse distintos, incluso, cuando vino la Reforma Federal para el tema de la extorsión, se indicó que este ya venía incluido el cobro de piso, yo he estado insistiendo ya durante estos tres o cuatro años que es distinto. En primer término, el tema de la extorsión, el riesgo que tienes tú es sobre tus bienes y regularmente es un solo cobro el que te están haciendo, la mayoría de las extorsiones son a través de una llamada telefónica, es sorprender a la persona que está contestando y pedirle un depósito, lo que no es igual en el cobro de piso. Por eso no debemos jamás de pensar que es el mismo tipo penal, y por eso yo lo promoví en dos Iniciativas por separado. En el cobro de piso, ahí las personas se te presentan y el cobro es aparentemente en un pago mensual, y no solo están en riesgo tus bienes, incluso está en riesgo tu persona o la de tus familiares, esto nosotros lo debíamos de estar atendiendo ya en un tiempo atrás, ya que siempre se ha dicho; o que le demos

nosotros los números o qué es lo que está pasando. Si nosotros tenemos conocimiento de una información que Morena no la posee y que se lo digamos, pero como lo dijo mi compañero anteriormente, nosotros sabemos que en ese tipo de delitos las personas se sienten más en riesgo porque entonces van a acudir ante una autoridad a rendir información de las personas que se están presentando y que eso, pues, por supuesto luego puede concluir en la pérdida de vidas humanas familiares. Es un tema que se debe de atender a través de la Reforma y por eso solicito también a mi compañero Diego Echevarría que me incluya en su Punto de Acuerdo, pero que hago un llamado a la Legislación para que todos nosotros nos pongamos a trabajar en este tipo de delitos que le duele tanto a la sociedad, y que lo hemos visto eh, de alguna u otra manera, porque nosotros hemos visto cómo terminan eh incendiados muchas empresas o sin vida muchas personas y siempre se ha dicho que es precisamente porque no estuvieron de acuerdo en el cobro de piso. Es cuanto Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: La Asamblea queda enterada. Este, le solicito a la Secretaria dar cuenta de las Diputaciones que han solicitado adherirse al presente Acuerdo.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: Claro que sí, Diputado Presidente. Se adhieren las siguientes Diputaciones: Corral Quintero Santa Alejandrina, Molina García Juan Manuel, Valle Ballestero Adrián Humberto y Gaona Medina María Yolanda.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Muy bien. Se solicita la Diputada Secretaria.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Si me permite una precisión, Diputado Presidente, porque general de cuotas fue parte del, del debate.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Adelante.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Antes de la votación. Gracias. Este, solo precisar este porque digo, a final de cuentas las Iniciativas este en su momento serán analizadas por las Comisiones correspondientes y este Pleno, pero sí quisiera precisar, que el delito de extorsión está establecido claramente en el Código Penal y luego establece agravaciones de las penas y el tema de la de la utilización del medio comisivo por vía telefónica es solo uno de los elementos de siete de agravación, de agravación de la pena. Entonces, no es la extorsión telefónica el único tipo penal existente en Baja California. Este, y es una agravación de la pena, el artículo específico es el 224 del Código Penal y el punto uno es la agravación de la pena por el uso precisamente de la vía telefónica, pero después viene otras situaciones cuando el autor del delito se ostente como miembro de la delincuencia, el autor del delito obtengo manifiesto su pretensión de continuar obteniéndola, ósea, lo que es continuo, que es parte de lo que aparentemente se dijo que si es una sola vez este, no aplica, este, el autor de delito obtenga o manifieste su pretensión de contorento, la víctima del delito sea menor de edad, se emplee violencia física, el autor de delito, sea o haya sido sustente integrante de alguna institución de seguridad, el autor de delito, sea o haya sido ostente como servidor público. Entonces son varias y cuando se pone en riesgo eh, o se utiliza este la pérdida de la vida como un medio este comisivo de cualquier delito, este es el delito de amenazas.

Entonces vamos a terminar obviamente de revisar, pero a mí sí me interesó este hacer esta aclaración y precisión, el, por el tema que no es solo la vía telefónica y no solo es cuando se comete una vez que se materializa este tipo penal, están claramente establecidas ahí los diversos supuestos de grabación de la pena, inclusive unos que han sido materia de Reformas por parte de esta Legislatura. Hasta ahí sería mi intervención para la precisión este, de lo que se comenta y este, y que quede claro a la ciudadanía que sigue estas transmisiones lo que la Ley contiene actualmente y obviamente pues este que, hay también la vía de la denuncia anónima establecida para cuando se una persona considere que debe de haber resguardo de su información personal. Hasta ahí mi intervención, gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: ¿Levantó la mano Diputada Alejandrina?

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Sí, Diputado Presidente. Efectivamente, tal y como lo acaba de señalar el Diputado Molina, yo dije que regularmente es a través de ese entre los otros tipos. Aquí lo importante es ya ver y analizar que la población en general ya está, este, muy eh, muy perjudicada, la población en general, eh ya se limita a no salir incluso mucho a la calle por el tema de seguridad. Y digo, si aquí estamos, este, y lo digo con todo respeto, ¿no?, eh y haciendo tantas iniciativas que realmente ni dicen ni aportan directamente una solución al problema de la seguridad que tenemos, pues yo digo, como para qué empezamos a pensar en no vamos a llevar a cabo este delito, o sea, para qué no pretendemos mandarle un mensaje a la comunidad diciéndole: "Los Diputados de Baja California están preocupados por tu seguridad." Y si bien es cierto, hay otras

autoridades que se van a encargar de la persecución del delito, incluso a sancionar a quienes lo cometen, pues yo creo que sacar una, ya una Reforma por parte del Poder Legislativo, en el que no quede duda y en la que se haga la división que corresponda en este tipo de delitos que ni nos va a costar nada, pues yo creo que para qué, nosotros empezamos a minimizar los temas y a quererlos encuadrar en otro tipo penal cuando podemos clarificar todo el tema y mandar el mensaje a la ciudadanía que reconocemos ese tipo de problemas y que le vamos a dar solución al mismo. Es cuanto, Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Muy bien. Se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano y encendiendo sus cámaras. Se le informa, Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Se le concede el uso de la voz al Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros.

- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS: Muchas gracias, Presidente. Con su venia. El suscrito, Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros en representación del Partido Revolucionario Institucional, en la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en los artículos 27 y 28 de la Constitución Política del Estado de Baja California, por medio del presente eh

solicito respetuosamente se envíe atento Exhorto a la Gobernadora Constitucional del Estado California, Maestra Marina del Pilar Ávila Olmeda, para que instruya a través de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Reordenamiento Territorial, (SIDUR) y la Secretaría de Hacienda, se contemple la construcción de un edificio sustentable para el Centro de Justicia para las Mujeres, (CEJUM), en el predio donado en la Ciudad de Tecate, en congruencia con el marco de bonos sostenibles del Estado. En consideración a los siguientes; Exposición de motivos:

Esta solicitud se fundamenta en las políticas públicas con perspectiva de género. La creación del Centro de Justicia para las Mujeres en Tecate es una necesidad social, además, tendría un impacto positivo que se realicen bajo los más altos estándares de sostenibilidad y responsabilidad ambiental, cumpliendo así con los compromisos adquiridos por el Estado en materia de desarrollo sustentable y cuidado del medio ambiente. Recientemente, esta Soberanía aprobó el Decreto para desincorporar del patrimonio del dominio público del Estado e incorporar al dominio privado un predio ubicado en el Fraccionamiento San Ángel Residencial de Tecate, con el fin de donarlo al Centro de Justicia para las Mujeres de Baja California lo que facilita su construcción. Actualmente, Baja California cuenta con estos centros en Tijuana, San Quintín y Mexicali, por lo que la creación de uno en Tecate es un paso indispensable para cerrar brechas de atención en el Estado. El Marco de Bonos Sostenibles establece que las Categorías Sociales Elegibles incluyen el "Empoderamiento y avance socioeconómico de las mujeres, incluyendo su participación e integración equitativa en el mercado y la sociedad", y detalla que dentro de los gastos elegibles

para una emisión de bonos se encuentra la "Inversión en el Centro de Justicia para Mujeres" para equipamiento y seguridad. Adicionalmente, las Categorías Verdes Elegibles contemplan la construcción de "Edificios verdes", promoviendo que la infraestructura pública cuente con estándares de eficiencia energética, ahorro de agua y reducción de emisiones. Ante ello, se le solicita respetuosamente instruya a las dependencias correspondientes para que, en el diseño y construcción del Centro de Justicia para las Mujeres en el predio donado en Tecate, se contemplen criterios de sustentabilidad, tales como:

Certificación de Edificio Sustentable: Que el proyecto considere la obtención de una certificación como LEED, EDGE o equivalente nacional, asegurando un mínimo de ahorro energético y de agua en su operación.

Eficiencia Energética: Implementación de sistemas de iluminación LED, paneles solares para la generación de energía limpia y sistemas de climatización eficientes.

Y tercero;

Gestión del Agua: Incorporación de sistemas de captación de agua pluvial y plantas de tratamiento de aguas residuales para riego y uso en sanitarios.

Materiales Sostenibles: Uso de materiales de construcción locales, de bajo impacto ambiental y con alta durabilidad.

Lo anterior, a fin de que la inversión en este Centro de Justicia no solo cumpla con su objetivo social, sino que también sirva como un modelo de infraestructura pública alineada con las políticas de cambio climático y los compromisos internacionales

asumidos por el Estado. Por lo anteriormente expuesto y fundado, someto a consideración de esta Honorable Asamblea el siguiente, Punto de Acuerdo:

Único. – El Honorable Poder legislativo, respetuosamente envía Exhorto a la Gobernadora Constitucional del Estado de Baja California, Mtra. Marina del Pilar Ávila Olmeda, para que instruya, a través de la Secretaría de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Reordenación Territorial (SIDURT) y la Secretaría de Hacienda, se contemple la construcción de un edificio sustentable para el Centro de Justicia para las Mujeres (CEJUM) en el predio donado en la ciudad de Tecate, en congruencia con el marco de bonos de sostenibles del Estado.

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali.

Es cuanto Presidente Diputado.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR EL DIPUTADO ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS)

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ

PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA
H. XXV LEGISLATURA CONSTITUCIONAL DEL
CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.
HONORABLE ASAMBLEA:

El suscrito, **Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros** en representación del Partido Revolucionario Institucional, en la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en los artículos 27 y 28 de la Constitución Política del Estado de Baja California, así como en lo dispuesto por los numerales 110, 114, 119 y demás aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, por medio del cual el H. Poder Legislativo, respetuosamente envía **EXHORTO A LA**

GOBERNADORA CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, MTRA. MARINA DEL PILAR ÁVILA OLMEDA, PARA QUE INSTRUYA, A TRAVÉS DE LA SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA, DESARROLLO URBANO Y REORDENACIÓN TERRITORIAL (SIDURT) Y LA SECRETARÍA DE HACIENDA, SE CONTEMPLE LA CONSTRUCCIÓN DE UN EDIFICIO SUSTENTABLE PARA EL CENTRO DE JUSTICIA PARA LAS MUJERES (CEJUM) EN EL PREDIO DONADO EN LA CIUDAD DE TECATE, EN CONGRUENCIA CON EL MARCO DE BONOS SOSTENIBLES DEL ESTADO, en consideración de la siguiente:

E X P O S I C I O N D E M O T I V O S

Esta solicitud se fundamenta en las políticas públicas con perspectiva de género. La creación del **Centro de Justicia para las Mujeres en Tecate** es una necesidad social, además, tendría un impacto positivo que se realicen bajo los más altos estándares de sostenibilidad y responsabilidad ambiental, cumpliendo así con los compromisos adquiridos por el Estado en materia de desarrollo sustentable y cuidado del medio ambiente.

Recientemente, esta Soberanía aprobó el Decreto para desincorporar del patrimonio del dominio público del Estado e incorporar al dominio privado un predio ubicado en el Fraccionamiento San Ángel Residencial de Tecate, con el fin de donarlo al Centro de Justicia para las Mujeres de Baja California lo que facilita su construcción.

Actualmente, Baja California cuenta con estos centros en Tijuana, San Quintín y Mexicali, por lo que la creación de uno en Tecate es un paso indispensable para cerrar brechas de atención en el estado.

El Marco de Bonos Sostenibles establece que las Categorías Sociales Elegibles incluyen el "**Empoderamiento y avance socioeconómico de las mujeres, incluyendo su participación e integración equitativa en el mercado y la**

sociedad", y detalla que dentro de los gastos elegibles para una emisión de bonos se encuentra la "**Inversión en el Centro de Justicia para Mujeres"** para equipamiento y seguridad. Adicionalmente, las Categorías Verdes Elegibles contemplan la construcción de "Edificios verdes", promoviendo que la infraestructura pública cuente con estándares de eficiencia energética, ahorro de agua y reducción de emisiones.

Ante ello, se le solicita respetuosamente instruya a las dependencias correspondientes para que, en el diseño y construcción del Centro de Justicia para las Mujeres en el predio donado en Tecate, se contemplen criterios de sustentabilidad, tales como:

Certificación de Edificio Sustentable: Que el proyecto considere la obtención de una certificación como LEED, EDGE o equivalente nacional, asegurando un mínimo de ahorro energético y de agua en su operación.

Eficiencia Energética: Implementación de sistemas de iluminación LED, paneles solares para la generación de energía limpia y sistemas de climatización eficientes.

Gestión del Agua: Incorporación de sistemas de captación de agua pluvial y plantas de tratamiento de aguas residuales para riego y uso en sanitarios.

Materiales Sostenibles: Uso de materiales de construcción locales, de bajo impacto ambiental y con alta durabilidad.

Lo anterior, a fin de que la inversión en este centro de justicia no solo cumpla con su objetivo social, sino que también sirva como un modelo de infraestructura pública alineada con las políticas de cambio climático y los compromisos internacionales asumidos por el Estado.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, someto a consideración de esta Honorable Asamblea el siguiente:

P U N T O D E A C U E R D O

ÚNICO. – EL H. PODER LEGISLATIVO, RESPETUOSAMENTE ENVÍA EXHORTO A LA GOBERNADORA CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, MTRA. MARINA DEL PILAR ÁVILA OLMEDA, PARA QUE INSTRUYA, A TRAVÉS DE LA SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA, DESARROLLO URBANO Y REORDENACIÓN TERRITORIAL (SIDURT) Y LA SECRETARÍA DE HACIENDA, SE CONTEMPLE LA CONSTRUCCIÓN DE UN EDIFICIO SUSTENTABLE PARA EL CENTRO DE JUSTICIA PARA LAS MUJERES (CEJUM) EN EL PREDIO DONADO EN LA CIUDAD DE TECATE, EN CONGRUENCIA CON EL MARCO DE BONOS SOSTENIBLES DEL ESTADO

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California, a los días de su presentación.

A t e n t a m e n t e
Juntos por el bien de tu Familia.

DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS
H. XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL
ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se le concede, se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa. De no ser así, se solicita la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantado su mano

y encendiendo sus cámaras. Se le informa, Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. De no ser así, le solicito a la Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse manifestarlo levantando su mano y encendiendo sus cámaras. Se le informa, Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Continua con el uso de la voz el Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros para presentar su Proposición.

- EL C. DIP. ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS: Con su venia. Diputado Presidente Eligio Valencia López, Presidente de la Mesa Directiva de la Vigésima Quinta Legislatura Constitucional del Congreso Estado de Baja California. El suscrito, Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros en representación del Partido Revolucionario Institucional, en la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en los artículos 27 y 28 de la Constitución Política del Estado de Baja California, y demás aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, por medio del cual este Poder Legislativo, respetuosamente solicito envíe

Exhorto al Titular del Instituto de Movilidad Sustentable del Estado de Baja California (IMOS) Arquitecto Jorge Alberto Gutiérrez Topete, para que, en el ámbito de su competencia, "realicen las acciones necesarias para garantizar la prestación regular, eficiente, segura y suficiente del servicio de transporte público en el Municipio de Tecate", en consideración de la siguiente, Exposición de Motivos:

El transporte público es un derecho humano reconocido y un servicio público esencial para los ciudadanos, además de ser un aliciente para reducir las emisiones de carbono al ambiente. Sin embargo, en el municipio de Tecate, Baja California, el servicio se presta de manera deficiente, irregular e insuficiente, afectando directamente el derecho a la movilidad, al trabajo y a la educación de miles de ciudadanos todos los días, como un servicio esencial para el desplazamiento de las personas. De manera directa, la ciudadanía ha hecho llegar a esta representación una serie de quejas de manera reiterada, mismas que se exponen de forma objetiva y que se agudizan durante la temporada invernal debido al clima extremoso que caracterizan a nuestro municipio. Las rutas conocidas como Colinas del Cuchumá-Colonia El Descanso, Panteón- El Refugio, La Sierrita, Fraccionamiento Hacienda Tecate, Fraccionamiento Lomas de Santa Anita, Nueva Colonia Hindú, El Testerazo, Valle de las Palmas, El Hongo y La Rumorosa, son algunas de las zonas y rutas en las que actualmente se prestan graves deficiencias en la prestación de servicio de transporte público, ya sea por falta de unidades, la suspensión total o parcial de las rutas, la irregularidad, irregularidad en los horarios, largas frecuencias de paso o las constantes fallas mecánicas de las unidades, dejando a cientos de familias

trabajadoras, estudiantes y adultos mayores sin una alternativa digna, segura, eficiente y accesible para trasladarse. Aunado a ello, desde el inicio de mi gestión como Diputado, no ha habido colonia, comunidad o zona del Municipio de Tecate que hayamos visitado en la ciudadanía que no nos haya manifestado de manera reiterada que el servicio de transporte público es ineficaz e ineficiente e insuficiente. La ciudadanía está cansada de que un servicio tan esencial para su vida cotidiana no pueda ser garantizado. Cansada de esperar horas de unidad, de llegar tarde a sus centros de trabajo o instituciones educativas, y de quedar varada ante las fallas mecánicas o la ausencia de vehículos. Esta situación no puede seguir normalizándose, quienes tenemos una responsabilidad pública, debemos de ser sensibles ante las necesidades reales de la población y entender que no todas las personas cuentan con un vehículo particular para poder trasladarse. Por ello resulta indispensable que las autoridades competentes atiendan de manera urgente esta problemática y garanticen un servicio de transporte público digno, eficiente, regular y accesible para todas y todos los habitantes de Tecate. No podemos ser indiferentes ante una necesidad que afecta diariamente la economía, el trabajo, la educación y la calidad de vida de nuestra población.

Además, hago del conocimiento a esta Honorable Asamblea que en fecha 27 de enero del presente año, hice entrega a través de la Oficialía de Partes del Instituto de Movilidad de un oficio mediante el cual se solicita información referente al estatus que guardan las concesiones y rutas de transporte público en el Municipio de Tecate, del cual hasta el día de hoy no he recibido contestación alguna, violentando el

derecho de petición consagrado en el artículo 8° de la Constitución Política de los Estados Unidos mexicanos.

Con lo anteriormente vertido con fundamento en los artículos, 12, 14 Fracción I, V, Décimo Octava, 22 y 153 de la Ley de Movilidad Sustentable y Transporte del Estado, que faculta al (IMOS) a vigilar y sancionar el servicio, me permito someter a esta Honorable Asamblea con dispensa de trámite por obvia y urgente resolución, el siguiente Punto de Acuerdo:

Único: La Vigésima Quinta Legislatura del Congreso del estado de Baja California, exhorta respetuosamente al titular del Instituto de Movilidad Sustentable del Estado de Baja California, (IMOS), arquitecto Jorge Alberto Gutiérrez Topete, para que, en el ámbito de su competencia, realicen las acciones necesarias para garantizar la prestación regular, eficiente, segura y suficiente al servicio de transporte público en el Municipio de Tecate.

Dado en el salón de sesiones Benito Juárez García, de la Honorable congreso del estado en la ciudad de Mexicali Baja California, a los días de su presentación.

Es cuanto, Presidente Diputado.

(SE INSERTA SEGUNDA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR EL DIPUTADO ADRIÁN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS)

DIP. ELIGIO VALENCIA LÓPEZ

PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA
H. XXV LEGISLATURA CONSTITUCIONAL DEL
CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.

HONORABLE ASAMBLEA:

El suscrito, **Diputado Adrián Humberto Valle Ballesteros** en representación del Partido Revolucionario Institucional, en la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en los artículos 27 y 28 de la Constitución Política del Estado de Baja California, así como en lo dispuesto por los numerales 110, 114, 119 y demás aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, por medio del cual el H. Poder Legislativo, respetuosamente envía **EXHORTO al Titular del Instituto de Movilidad Sustentable del Estado de Baja California (IMOS) Arquitecto Jorge Alberto Gutiérrez Topete, para que, en el ámbito de su competencia, "REALICEN LAS ACCIONES NECESARIAS PARA GARANTIZAR LA PRESTACIÓN REGULAR, EFICIENTE, SEGURA Y SUFICIENTE DEL SERVICIO DE TRANSPORTE PÚBLICO EN EL MUNICIPIO DE TECATE",** en consideración de la siguiente:

E X P O S I C I O N D E M O T I V O S

El transporte público es un derecho humano reconocido y un servicio público esencial para los ciudadanos, además de ser un aliciente para reducir las emisiones de carbono al ambiente. Sin embargo, en el municipio de Tecate, Baja California, el servicio se presta de manera deficiente, irregular e insuficiente, afectando directamente el derecho a la movilidad, al trabajo y a la educación de miles de ciudadanos todos los días, como un servicio esencial para el desplazamiento de las personas.

De manera directa, la ciudadanía ha hecho llegar a esta representación una serie de quejas de manera reiterada, mismas que se exponen de forma objetiva y que se agudizan durante la temporada invernal debido al clima extremoso que caracterizan a nuestro municipio:

Las rutas conocidas como **"Colinas del Cuchumá-Colonia El Descanso", "Panteón-El Refugio", La Sierrita, Fraccionamiento Hacienda Tecate, "Fraccionamiento Lomas de Santa Anita", Nueva Colonia Hindú, El Testerazo, Valle de las Palmas, El Hongo y La Rumorosa,** son solo algunas de las zonas y

rutas en las que actualmente se presentan graves deficiencias en la prestación del servicio de transporte público, ya sea por la falta de unidades, la suspensión total o parcial de las rutas, la irregularidad en los horarios, las largas frecuencias de paso o las constantes fallas mecánicas de las unidades, dejando a cientos de familias, trabajadores, estudiantes y adultos mayores sin una alternativa digna, segura, eficiente y accesible para trasladarse. Aunado a ello, desde el inicio de mi gestión como Diputado, **no ha habido colonia, comunidad o zona del municipio de Tecate que hayamos visitado en la que la ciudadanía no nos haya manifestado, de manera reiterada, que el servicio de transporte público es ineficaz, ineficiente e insuficiente.** La ciudadanía está cansada de que un servicio tan esencial para su vida cotidiana no pueda ser garantizado por las autoridades responsables; cansada de esperar horas una unidad, de llegar tarde a sus centros de trabajo o instituciones educativas y de quedar varada ante las fallas mecánicas o la ausencia de vehículos. Esta situación no puede seguir normalizándose. Quienes tenemos una responsabilidad pública debemos ser sensibles ante las necesidades reales de la población y entender que no todas las personas cuentan con un vehículo particular para poder trasladarse; por ello, resulta indispensable que las autoridades competentes atiendan de manera urgente esta problemática y garanticen un servicio de transporte público digno, eficiente, regular y accesible para todas y todos los habitantes de Tecate. No podemos ser indiferentes ante una necesidad que afecta diariamente la economía, el trabajo, la educación y la calidad de vida de nuestra población.

Además, hago del conocimiento de esta Honorable Asamblea que en fecha 27 de enero del año en curso, hice entrega a través de la Oficialía de Partes del IMOS de un oficio mediante el cual se solicita información referente al estatus que guardan las concesiones y rutas del transporte público en el municipio de Tecate, del cual hasta el día de hoy no he recibido contestación alguna, violentando el derecho de petición consagrado en el artículo 8° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Por lo anteriormente vertido y con fundamento en los artículos 12, 14 fracciones I, V y VIII, 22 y 153 de la Ley de Movilidad Sustentable y Transporte del Estado, que faculta al IMOS a vigilar y sancionar el servicio, me permito someter a esta Honorable Asamblea, con dispensa de trámite por obvia y urgente resolución, el siguiente:

P U N T O D E A C U E R D O

ÚNICO. - La XXV Legislatura del H. Congreso del Estado de Baja California exhorta respetuosamente **al Titular del Instituto de Movilidad Sustentable del Estado de Baja California (IMOS) Arquitecto Jorge Alberto Gutiérrez Topete, para que, en el ámbito de su competencia, "REALICEN LAS ACCIONES NECESARIAS PARA GARANTIZAR LA PRESTACIÓN REGULAR, EFICIENTE, SEGURA Y SUFICIENTE DEL SERVICIO DE TRANSPORTE PÚBLICO EN EL MUNICIPIO DE TECATE".**

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California, a los días de su presentación.

A t e n t a m e n t e
Juntos por el bien de tu Familia.

DIP. ADRIAN HUMBERTO VALLE BALLESTEROS
H. XXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL
ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica a la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones, Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentran a favor sírvanse a manifestarlo levantado su mano. Se le informa a Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta las Diputaciones si desean intervenir en contra de la misma. Solicitó a la Diputada Secreta de Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentran a favor, sírvanse, manifestarlo levantando su mano y encendiendo sus cámaras. Se le informa a Diputado al Presidente que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Daylín García Ruvalcaba para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias, con su permiso. La Seguridad Pública constituye una de las principales responsabilidades del Estado Mexicano y una de las demandas más sensibles de la población, proteger la vida, la integridad, las libertades y el patrimonio de las personas. Esto no admite improvisaciones, respuestas aisladas, ni estrategias fragmentadas entre los

diferentes órdenes de Gobierno. La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que la seguridad pública es una función del Estado a cargo de la Federación y las Entidades Federativas, así como sus Municipios y obliga a las instituciones a coordinarse para cumplir con los fines de prevención, investigación y persecución de los delitos.

Precisamente por tratarse de una responsabilidad compartida, los problemas de seguridad que rebasan las capacidades ordinarias de una corporación o de un orden de Gobierno requieren una respuesta igualmente coordinada, permanente y proporcional a las características del fenómeno delictivo.

Baja California enfrenta condiciones particularmente complejas con su ubicación geográfica, su condición fronteriza, sus dinámicas económicas y migratorias, especialmente por la presencia y operación de organizaciones delictivas, cuya actividad no se limita a un solo Municipio, ni puede entenderse exclusivamente como un fenómeno de competencia local; el tráfico de drogas y armas, la operación de estructuras de delincuencia organizada, las disputas entre grupos criminales, los homicidios, las desapariciones, la extorsión y otras conductas de alto impacto exigen capacidades de inteligencia, investigación, coordinación y despliegue que necesariamente involucra a las instituciones federales. Baja California sigue en el deshonroso segundo lugar a nivel Nacional en homicidios dolosos. A ello se agregan acontecimientos recientes que han vuelto a colocar la seguridad pública en el centro de la preocupación ciudadana.

El pasado 17 de agosto 4 cuerpos fueron abandonados en la zona del Hipódromo de Tijuana. El 24 de agosto, el Gobierno de Estados Unidos, por conducto de su representación consular, emitió una alerta de seguridad para Mexicali derivada de información relacionada con una posible amenaza. No puede ignorarse la relevancia de que el Gobierno de un país vecino haya considerado necesario suspender temporalmente actividades y desplazamientos oficiales en la capital de Baja California como una medida preventiva de seguridad.

La respuesta inmediata de las autoridades estatales fue anunciar un operativo especial y el reforzamiento de protocolos de seguridad mediante la coordinación de la Secretaria de Defensa Nacional, Secretaría de Marina, Guardia Nacional, Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana Federal, La fuerza Estatal de Seguridad Ciudadana, La Fiscalía General de la República, Fiscalía General del Estado y el Centro Nacional de Inteligencia y Policía Municipal.

Esta reacción demuestra algo fundamental cuando las circunstancias lo requieren existe capacidad para concentrar instituciones Federales, Estatales y Municipales, compartir información y reforzar operativamente determinadas zonas.

Lo que esta Proposición presenta es que esa coordinación extraordinaria no se limite a reaccionar frente a una alerta o un acontecimiento particular, Baja California hoy necesita una presencia de inteligencia y coordinación federal que tenga un carácter permanente, con capacidad suficiente para anticiparse a los acontecimientos y no solamente para reaccionar después de ellos.

La propia estrategia nacional de Seguridad reconoce 1 de sus 4 ejes fundamentales: la coordinación absoluta en el Gabinete de Seguridad con las Entidades Federativas, incluyendo el intercambio permanente de información, de inteligencia, análisis de incidencia delictiva, definición conjunta de objetivos, investigaciones y operaciones especiales.

La nueva Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública establece expresamente que corresponde a la Federación proponer las acciones para asegurar la coordinación entre los órdenes de gobierno, formular, coordinar y dirigir, a través de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana, la Estrategia Nacional de Seguridad Pública, sus programas, sus políticas y sus acciones. En consecuencia, existe un sustento jurídico para solicitar una participación federal reforzada en Baja California y para que la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana ejerza plenamente el liderazgo que le corresponde en la materia. La seguridad de Baja California no puede depender de operativos extraordinarios activados después de una crisis, requiere estrategia, inteligencia, coordinación y presencia permanente.

Por lo anteriormente expuesto, propongo el siguiente Acuerdo con dispensa de trámite:

Primero. La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California, exhorta respetuosamente a la Presidenta de los Estados Unidos Mexicanos, Claudia Sheinbaum Pardo y el Secretario de Seguridad de Protección Ciudadana Omar García Harfuch, para que a través de las instituciones integrantes del gabinete de seguridad de Gobierno de México y en el ámbito de sus respectivas

atribuciones, establezcan y mantengan una presencia federal permanente y reforzada en el Estado de Baja California, particularmente mediante el fortalecimiento de la capacidad de inteligencia, investigación y operación de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana, Guardia Nacional, Secretaria de la Defensa Nacional, Secretaría de Marina, Centro Nacional de Inteligencia, en coordinación con la Fiscalía General de la República y las autoridades Estatales, Municipales competentes, con especial atención al combate de los homicidios dolosos, delincuencia organizada, tráfico de armas y drogas, extorsión y demás delitos de alto impacto que inciden en la seguridad de las y los bajacalifornianos. Segundo. La Vigésimo Quinta Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California, exhorta respetuosamente a la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Gobierno de México, para que fortalezca y asuma de manera permanente el liderazgo estratégico y operativo de la participación federal en la coordinación de la estrategia de seguridad implementada en Baja California dentro de las mesas de seguridad para la construcción de la paz, mediante la participación permanente de funcionarios federales con capacidad de decisión, intercambio continuo de información e inteligencia, definición conjunta de objetivos prioritarios, planeación de operaciones interinstitucionales y evaluación periódica de resultados en coordinación con el Gobierno del Estado y los Ayuntamientos, sin menoscabo de las atribuciones que la Legislación vigente confiere a las autoridades Estatales y Municipales. Es cuánto, Diputado Presidente.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR LA DIPUTADA DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA)

DIP. ELIGIO VALENCIA LOPEZ
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA H. XXV LEGISLATURA CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

HONORABLE ASAMBLEA:

DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA, en mi carácter de Diputada del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano de la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en los artículos 27, fracción I, 28, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y 110 fracción III, 114, 115 fracción I, 119, 126 fracción V, 145 BIS y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, someto a consideración de esta Honorable Asamblea con **DISPENSA DE TRÁMITE ANTE COMISIÓN, PROPOSICIÓN RELATIVA A SOLICITAR AL GOBIERNO FEDERAL PRESENCIA PERMANENTE Y EL FORTALECIMIENTO DE SU LIDERAZGO EN LA COORDINACIÓN ESTRATÉGICA Y OPERATIVA DE SEGURIDAD EN BAJA CALIFORNIA,** al tenor de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La seguridad pública constituye una de las principales responsabilidades del Estado mexicano y una de las demandas más sensibles de la población. Proteger la vida, la integridad, las libertades y el patrimonio de las personas no admite improvisaciones, respuestas aisladas ni estrategias fragmentadas entre órdenes de gobierno.

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que la seguridad pública es una función del Estado a cargo de la Federación, las entidades federativas y los municipios, y obliga a sus instituciones a coordinarse para cumplir

con los fines de prevención, investigación y persecución de los delitos, así como para preservar el orden público y la paz social.

Precisamente por tratarse de una responsabilidad compartida, los problemas de seguridad que rebasan las capacidades ordinarias de una corporación o de un orden de gobierno requieren una respuesta igualmente coordinada, permanente y proporcional a las características del fenómeno delictivo.

Baja California enfrenta condiciones particularmente complejas por su ubicación geográfica, su condición fronteriza, sus dinámicas económicas y migratorias y, especialmente, por la presencia y operación de organizaciones delictivas cuya actividad no se limita a un solo municipio ni puede entenderse exclusivamente como un fenómeno de competencia local.

El tráfico de drogas y armas, la operación de estructuras de delincuencia organizada, las disputas entre grupos criminales, los homicidios, las desapariciones, la extorsión y otras conductas de alto impacto exigen capacidades de inteligencia, investigación, coordinación y despliegue que necesariamente involucran a las instituciones federales.

Debe reconocerse que durante los últimos meses se han informado reducciones en determinados indicadores de incidencia delictiva. La propia autoridad federal ha reportado disminuciones importantes en el promedio diario de homicidios dolosos en Baja California como resultado de acciones desarrolladas conjuntamente por autoridades federales y estatales.

Sin embargo, una reducción estadística no significa que el problema haya sido resuelto ni puede llevar a minimizar la dimensión que todavía representa la violencia en nuestra entidad.

El **11 de agosto de 2026**, el Gobierno de México informó que, entre enero y julio del presente año, siete entidades concentraron prácticamente la mitad de los homicidios dolosos registrados en todo el país. **Baja California representó el 8.2**

por ciento del total nacional, ubicándose únicamente por debajo de Guanajuato y, por tanto, como una de las entidades con mayor concentración de homicidios dolosos en México.

Esta circunstancia demuestra que, aun reconociendo avances y disminuciones respecto de periodos anteriores, la magnitud absoluta del fenómeno sigue demandando una atención prioritaria.

A ello se agregan acontecimientos recientes que han vuelto a colocar la seguridad pública en el centro de la preocupación ciudadana.

El pasado **17 de agosto**, cuatro cuerpos fueron abandonados en la zona del Hipódromo de Tijuana, hecho que motivó incluso un pronunciamiento del Consejo Ciudadano de Seguridad Pública de Baja California, cuyo presidente llamó a las autoridades a reforzar las acciones de prevención, patrullaje, inteligencia y coordinación institucional.

Asimismo, durante las últimas semanas se han registrado distintos hechos violentos en Mexicali, entre ellos homicidios y localización de personas privadas de la vida con signos de violencia, acontecimientos que mantienen vigente la exigencia social de fortalecer las capacidades preventivas y operativas de las instituciones de seguridad.

Pero particularmente relevante resulta lo sucedido durante la noche del **24 de agosto de 2026**, cuando el Gobierno de los Estados Unidos de América, por conducto de su representación consular, emitió una **alerta de seguridad para Mexicali** derivada de información relacionada con una posible amenaza.

Como consecuencia de dicha información, fueron suspendidas para el 25 de agosto las actividades del Gobierno estadounidense en Mexicali, así como los viajes de su personal a esta ciudad, recomendando a sus ciudadanos evitar edificios gubernamentales, buscar refugio ante cualquier incidente, mantenerse atentos a su entorno y seguir las instrucciones de las autoridades mexicanas.

Debe señalarse responsablemente que la representación estadounidense no hizo pública la naturaleza específica de dicha amenaza ni identificó responsables, por lo que no corresponde realizar especulaciones sobre su origen.

Sin embargo, institucionalmente no puede ignorarse la relevancia de que el gobierno de un país vecino haya considerado necesario suspender temporalmente actividades y desplazamientos oficiales en la capital de Baja California como medida preventiva de seguridad.

La respuesta inmediata de las autoridades estatales fue anunciar un operativo especial y el reforzamiento de los protocolos de seguridad mediante la coordinación de la Secretaría de la Defensa Nacional, Secretaría de Marina, Guardia Nacional, Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana federal, Fuerza Estatal de Seguridad Ciudadana, Fiscalía General de la República, Fiscalía General del Estado, Centro Nacional de Inteligencia y Policía Municipal.

Esta reacción demuestra algo fundamental: **cuando las circunstancias lo requieren, existe capacidad para concentrar instituciones federales, estatales y municipales, compartir información y reforzar operativamente determinadas zonas.**

Lo que esta proposición plantea es que esa coordinación extraordinaria no se limite a reaccionar frente a una alerta o acontecimiento particular.

Baja California necesita que la presencia, inteligencia y coordinación federal tenga carácter **permanente**, con capacidad suficiente para anticiparse a los acontecimientos y no solamente para reaccionar después de ellos.

La propia Estrategia Nacional de Seguridad Pública reconoce como uno de sus cuatro ejes fundamentales la **coordinación absoluta en el Gabinete de Seguridad y con las entidades federativas**, incluyendo intercambio permanente de información de inteligencia, análisis de incidencia delictiva, definición conjunta de objetivos, investigaciones y operaciones especiales.

El Gobierno Federal ha señalado también que la coordinación permanente entre la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana, Secretaría de la Defensa Nacional, Secretaría de Marina, Guardia Nacional, Fiscalía General de la República y Centro Nacional de Inteligencia ha permitido desarrollar operaciones de mayor precisión, detener generadores de violencia y afectar las capacidades operativas y financieras de estructuras criminales.

En Baja California existen ejemplos recientes de esa participación conjunta. Durante los días 14, 15 y 16 de agosto, instituciones federales y estatales realizaron en Mexicali una operación en la que fueron detenidas dos personas y aseguradas armas, cartuchos, cargadores, droga, equipos de comunicación y un vehículo, evidenciando nuevamente que la actuación coordinada puede generar resultados concretos.

Por ello, la discusión no debe centrarse en determinar qué orden de gobierno puede desentenderse del problema. La seguridad pública es una responsabilidad compartida, pero la delincuencia organizada, el tráfico de armas y drogas, la inteligencia criminal y una parte importante de las estructuras generadoras de violencia requieren de capacidades federales especializadas.

La nueva Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública establece expresamente que corresponde a la Federación proponer acciones para asegurar la coordinación entre los tres órdenes de gobierno y, particularmente, **formular, coordinar y dirigir, a través de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana, la Estrategia Nacional de Seguridad Pública, sus programas, políticas y acciones.**

La misma legislación establece que las Mesas de Paz constituyen instancias de decisión ejecutiva y coordinación inmediata de las instituciones participantes en materia de seguridad pública.

En consecuencia, existe sustento jurídico para solicitar una participación federal reforzada en Baja California y para que la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana ejerza plenamente el liderazgo que le corresponde respecto de la estrategia nacional, de las instituciones federales involucradas y de la coordinación operativa de las acciones federales que se desarrollan conjuntamente con las autoridades estatales y municipales.

Esta proposición no pretende desconocer las competencias constitucionales del Gobierno del Estado ni de los Ayuntamientos, ni sustituir la responsabilidad que corresponde a sus instituciones policiales.

De conformidad con la propia Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, corresponde a la persona titular del Poder Ejecutivo estatal formular, dirigir y coordinar la estrategia de seguridad pública de la entidad y encabezar las Mesas de Paz estatales.

Por ello, lo que se propone es que, **sin menoscabo de esas atribuciones**, el Gobierno Federal asuma una presencia mucho más activa y permanente y que la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana encabece el liderazgo estratégico y operativo de la **participación federal** dentro de la coordinación que se desarrolla en Baja California.

No se trata de sustituir responsabilidades. Se trata de elevar el nivel de la coordinación.

Baja California requiere presencia permanente de la Guardia Nacional, de la Secretaría de la Defensa Nacional, de la Secretaría de Marina y de las capacidades de inteligencia e investigación de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana y del Centro Nacional de Inteligencia; pero requiere también que dichas instituciones trabajen con objetivos comunes, diagnósticos compartidos y prioridades operativas claramente definidas.

La coordinación debe permitir identificar generadores de violencia, estructuras financieras y logísticas de organizaciones criminales, rutas de tráfico de armas y drogas, objetivos prioritarios, células responsables de homicidios y extorsiones y cualquier amenaza que pueda poner en riesgo la seguridad de la población.

No podemos normalizar que Baja California permanezca entre las entidades que concentran el mayor número de homicidios del país.

Tampoco podemos esperar a que una alerta, un multihomicidio o cualquier otro acontecimiento extraordinario obligue a reunir y movilizar a todas las instituciones para posteriormente regresar al mismo esquema operativo.

La presencia federal reforzada debe convertirse en una política permanente mientras las condiciones de seguridad de Baja California así lo requieran.

Si la Federación cuenta con capacidades superiores de inteligencia, investigación, operación interestatal y combate a la delincuencia organizada, dichas capacidades deben concentrarse prioritariamente en las entidades donde la incidencia delictiva continúa representando una amenaza significativa para la población.

La ubicación estratégica de Baja California y su relación económica, comercial y social con los Estados Unidos hacen además que la seguridad de nuestra entidad tenga implicaciones que trascienden nuestras fronteras.

Proteger a Baja California significa proteger una de las fronteras más importantes de México, sus cruces internacionales, sus actividades económicas, su turismo, sus comunidades y, principalmente, a millones de personas que tienen derecho a vivir sin miedo.

La ciudadanía no necesita una discusión sobre quién tiene la culpa. Necesita instituciones que trabajen juntas, compartan inteligencia, anticipen riesgos y produzcan resultados.

Por ello, la presente proposición tiene como finalidad solicitar respetuosamente al Gobierno Federal que **establezca y mantenga una presencia permanente y reforzada de sus instituciones de seguridad en Baja California y fortalezca el liderazgo federal en la coordinación estratégica y operativa de las acciones que se desarrollan dentro de la Estrategia de Seguridad y de la Mesa Estatal de Seguridad para la Construcción de la Paz.**

La seguridad de Baja California no puede depender de operativos extraordinarios activados después de cada crisis. Requiere estrategia, inteligencia, coordinación y presencia permanente.

Por lo anteriormente expuesto propongo el siguiente acuerdo con dispensa de trámite:

PUNTOS DE ACUERDO

PRIMERO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California **exhorta respetuosamente a la Presidenta de los Estados Unidos Mexicanos, Claudia Sheinbaum Pardo, y al Secretario de Seguridad y Protección Ciudadana, Omar García Harfuch**, para que, a través de las instituciones integrantes del Gabinete de Seguridad del Gobierno de México y en el ámbito de sus respectivas atribuciones, **establezcan y mantengan una presencia federal permanente y reforzada en el Estado de Baja California**, particularmente mediante el fortalecimiento de las capacidades de inteligencia, investigación y operación de la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana, Guardia Nacional, Secretaría de la Defensa Nacional, Secretaría de Marina y Centro Nacional de Inteligencia, en coordinación con la Fiscalía General de la República y las autoridades estatales y municipales competentes, con especial atención al combate de los homicidios dolosos, delincuencia organizada, tráfico de armas y drogas, extorsión y demás delitos de alto impacto que inciden en la seguridad de las y los bajacalifornianos.

SEGUNDO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California **exhorta respetuosamente a la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana del Gobierno de México para que fortalezca y asuma de manera permanente el liderazgo estratégico y operativo de la participación federal en la coordinación de la Estrategia de Seguridad implementada en Baja California y dentro de la Mesa Estatal de Seguridad para la Construcción de la Paz**, mediante la participación permanente de funcionarios federales con capacidad de decisión, intercambio continuo de información e inteligencia, definición conjunta de objetivos prioritarios, planeación de operaciones interinstitucionales y evaluación periódica de resultados, **en coordinación con el Gobierno del Estado y los Ayuntamientos y sin menoscabo de las atribuciones que la legislación vigente confiere a las autoridades estatales y municipales.**

DADO en el Salón de Sesiones del H. Poder Legislativo, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA
DIPUTADA DE LA XXV LEGISLATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

(CONCLUYE POPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la proposición. Se pregunta a las diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa de trámite. De no ser así, se solicita la Diputada Escrutadora someta a votación económica.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Si hubo alguien. Disculpa Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Diputado Juan Manuel Molina, adelante.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Primero levanto la mano el compañero Bryan y luego yo.

- EL C. DIP BRYAN MANUEL CATILLO TRINIDAD: Gracias Diputado.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Adelante Bryan.

- EL C. DIP BRYAN MANUEL CATILLO TRINIDAD: Si con su venia, Presidente, compañeras y compañeros Diputados. Si, solamente aprovechar el espacio para destacar primero el gran trabajo del General Carillo, he, si bien es nuestro coordinador de las mesas de seguridad, también es importante destacar que en el tema de homicidios dolosos de septiembre de 2024 a este 2 026 hubo una reducción significativa del 48 % de día a día en el tema de los homicidios dolosos, cuando es 7.1 a 3. 7 ¿no? Y creo que eso es una muestra clara y franca de los resultados contundentes del trabajo interinstitucional de los tres órdenes de Gobierno. Es cuanto, compañero.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz al Diputado Juan Manuel Molina.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Gracias, con su permiso Diputado Presidente, compañeros y compañeros. Miren el documento como está planteado, marca una serie de situaciones, pero al hablar de que se pida al Gobierno Federal que se establezca de manera permanente en Baja California, pues el Gobierno Federal, la Secretaría de Seguridad Ciudadana, está permanentemente establecida en el Estado. La Guardia Nacional tiene bases permanentes por todo el Estado, inclusive ha habido inauguraciones recientes de más centros operativos y acaban de

asumir el control del del retén de La Rumorosa. Y también hemos visto a la Secretaría de Seguridad Ciudadana, precisamente en el mismo trayecto de Mexicali - Tijuana, con operativos permanentes y el resto del Estado. Obviamente, pues seguimos esperando nosotros este que se vaya reduciendo más y más la posible erradicación de cualquier conducta delictiva, pero nosotros ahorita decir que vengan y se establezcan permanentemente sería como desconocer que esto no está pasando. Y el liderazgo operativo, pues eso está en una Ley que marca este, los esquemas este de coordinación entre los Estados, hay rubros en los que es el Gobierno Federal, el Gobierno del Estado y otros, el Gobierno Municipales. Entonces, este tema para resolverlo, yo siento, o sea, que primero necesitamos tener más información. Yo tengo conocimiento de que hay una inclusive una invitación a integrantes de la Comisión de Seguridad Ciudadana en su momento, pero que debería ampliarse al resto de las Diputaciones para poder acudir con este, con quienes dirigen la Guardia Nacional en el Estado, inclusive para ver los operativos en el retén de La Rumorosa y otras situaciones, he, yo propondría este Pleno la complejidad de las cosas y como están planteados en el documento que se vaya la Comisión de Seguridad y que podamos tener ese acercamiento con las autoridades de la Guardia Nacional para conocer, para ver y constatar precisamente si están o no están. Yo afirmo que sí están de manera permanente aquí en el Estado y cada uno de ellos, pues su rol es este operativo dentro de la Ley que establecen las bases de coordinación entre las fuerzas de seguridad Federales, Estatales y Municipales. No es tan sencillo decir que uno haga algo que otro haga otra cosa, si no están dentro de ese marco de

regulación que la propia Ley establece. Entonces, eso yo lo plantearía, este conocimiento que tengo desde de esta invitación es precisamente me lo comentó el Presidente de la Comisión de Seguridad Ciudadana y que, pues así lo, así lo manejáramos, para poder determinar este este tema con conocimiento de causa. Hasta ahí mi intervención. La propuesta es que se vaya a la Comisión de Seguridad y que el Presidente de la Comisión de Seguridad pueda generar esta, este acercamiento que ya me había comentado hace unos días, este, que se ven, este, acercado con él para las autoridades Federales, precisamente de la Guardia Nacional, eso entiendo yo, pero él lo podría corroborar, este, con más detalle, este, Diputado Presidente, gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos..

- EL C. DIP. BRYAN MANUEL CATILLO TRINIDAD: Coordinador, aprovechando de la voz y con comentarles compañeros Diputados que se están haciendo el acercamiento formal y la invitación formal por parte del General Morales, quien es el Coordinador en el Estado de los esfuerzos de la Guardia Nacional, con la venia, inclusive en la Ciudad de México, por lo estrictos que son sus protocolos, y estarán haciendo semana las invitaciones pertinentes para poder coordinar las agendas y lograr estos recorridos y esas visitas para el total de las Diputaciones. De hecho, el primer acercamiento fue este a la misma Comisión, este, las invitaciones, este, ya se está entablando comunicación con ellos de manera formal para poder hacer el recorrido, y pues, evidentemente, y con mucho gusto le hacemos la precisión que

se ha extendido para las 25 diputaciones, quienes así puedan asistir y coordinar este encuentro y estos acercamientos con la Guardia Nacional.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Daylín García.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias Diputado Presidente. Lo que pasa es que, con este Punto de Acuerdo y con los otros tres y las demás propuestas de Reforma en materia de seguridad que hemos ingresado al Congreso, y las otras tres Proposiciones que se han ingresado y que se han enviado directamente a la Comisión de Seguridad, no se busca un trato preferencial, no se busca tener un acercamiento personal con la autoridad de seguridad para que nos cuide propiamente a nosotras y nosotros, sino lo que se busca es que sea una estrategia real para toda la población de Baja California. Entiendo y agradezco, de hecho, felicito al Presidente de la Comisión de Seguridad por tener esos acercamientos y por buscar que nos atiendan a las Diputaciones y poderles conocer a las autoridades de seguridad en Baja California, que han estado estableciendo todo este tipo de esquemas. Pero la verdad es que el Punto de Acuerdo no busca tener un contacto directo con las autoridades de seguridad. Lo que busca es pedir específicamente que se tengan mayores recursos, mayor coordinación y una estrategia permanente, porque lo que nos ha faltado en Baja California es una estrategia real de seguridad pública, una estrategia de inteligencia, estamos siendo reactivos. Es decir, se tiene una amenaza, entonces sí reaccionamos, este tiene la identificación de cuerpos en una vía pública en Tjuana, y entonces se reacciona. Estamos viendo que las madres

buscadoras identifican restos humanos, entonces se reacciona. Pero previo a eso no hay una estrategia de inteligencia, no hay una estrategia real de seguridad pública aterrizada a las condiciones y particularidades de Baja California. Baja California tiene un espacio geográfico muy particular en donde el tema del trasiego de la droga no es una cosa sencilla: los grupos organizados y criminales, pues tienden a ver a Baja California como un esquema preferencial, y así es como nosotros estamos siendo tratados también, nuestras comunidades están enfrentando situaciones muy difíciles y de mucho temor, y ahora que vamos teniendo amenazas y posibles atentados y cada vez despertar con más homicidios, pues bueno, vemos que es obvio que quien tiene las riendas de la estrategia de seguridad, pues no es no son autoridades que realmente tengan la por la posibilidad de tomar decisiones y accionar de manera previa, lo que necesitamos es prevenir el delito. Entonces, pues, que bueno que el Presidente de la Comisión tenga esos acercamientos, honestamente lo que queremos es que no sea un trato para las Diputaciones ni poderles conocer, ni, lo que queremos es que resuelvan para que de manera estructurada el Gobierno Federal sí tome como prioridad a Baja California y que los desplazamientos porque dice Molina, no es que si están permanentes, yo entiendo que haya una presencia de todas las Instituciones, porque así también hay del resto de las instituciones federales en Baja California, no nada más en el tema de seguridad. Pero que la estrategia sea permanentemente coordinada por la Secretaría de Seguridad del Gobierno Federal, es decir, no bajo una reacción de un posible atentado o de un suceso radicalizado. O sea, lo que necesitamos es que ellos de

verdad vean a Baja California como una prioridad y se pongan a trabajar bajo ese esquema y pues la verdad es que si nosotros mandamos a Comisión tanto los asuntos de seguridad, pues lo que estamos haciéndole ver a la gente es que no estamos tan preocupados y como que no es una emergencia el tema de estar en segundo lugar a nivel nacional, homicidios dolosos durante cuarto o quinto año consecutivo, o sea, de verdad, he, pues si es una lástima que, que sigamos con esos indicadores, si dice Molina que, que realmente sí hay estrategia y que si hay avance y que si hay una actividad, cuando no la vemos, solo vemos una un despliegue y un marco de tener refuerzos federales, cuando hay un exceso de poncha llantas en las carreteras y son cosas que no se dicen. Pero los hoteles, si se llenan en Tijuana y en Tecate y en Rosarito, de personal de seguridad Federal porque vienen a hacer este reforzamiento, pero porque son reactivos. Se tienen estas amenazas en las carreteras, entonces vienen, pero no es preventivo y no se están adelantando ni anticipando los problemas que son muy vulnerables y, sobre todo, que son muy sensibles para la población. Entonces yo pedir que, que sí, que si van a enviarlo a Comisión, porque entiendo que tienen una mayoría abrumadora en donde, pues difícilmente logramos sacar adelante cosas tan importantes y sensibles como la seguridad, si no es si, si el grupo de Morena no quiere que se haga, no se va a hacer, me queda claro, pero lo que sí quiero pedir especialmente es que tenemos tantas cosas atoradas en la Comisión de Seguridad, muchas Reformas, hicimos Foros incluso y varias personas de ciudadanía aportaron sus ideas y sus propuestas, y siguen ahí atoradas. Una servidora ha presentado Proposiciones en tema de

seguridad de manera constante y las mandan a Comisión, y ahí se quedan como si no estuviéramos siendo sensibles ni le estuviéramos de verdad siendo considerados con la gente que representamos, sobre todo las situaciones en donde enfrentan miedos. Entonces, yo creo que sí hay que tomar esto con mucha seriedad, no verlo como algo superficial o que es un Exhorto más, es un Exhorto específicamente para pedir que el Gobierno Federal, si tome cartas en el asunto y yo creo que, como Asamblea, lo mínimo que podemos hacer después de tanto homicidio, tanta cosa que ha pasado, incluso en Tijuana, tantos hallazgos que tienen las madres buscadoras en Mexicali, y el reciente casi atentado, amenaza que se tuvo en instalaciones de seguridad Mexicali, creo que lo mínimo que podemos hacer es manifestarnos por parte de toda esta Asamblea al Gobierno federal y decir que sí necesitamos una ayuda permanente y de estrategia de inteligencia anticipada, gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Tiene el uso de la voz el Diputado Juan Manuel Molina.

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: Sí, gracias. Solo para para aclaración de datos. Yo no plantee que nos dieran tratos preferenciales a las Diputaciones, yo lo que planteé es que, siguiendo esta, esta invitación esta que se llegue por el acercamiento del Presidente de la Comisión de Seguridad, que podamos ir con las personas para que nos informen, para que tengamos información, para que tomemos decisiones informadas, esa seriedad de la que muchas veces se habla, es precisamente eso: tomar decisiones informadas; no hacerlo es falta de seriedad. Entonces no se pidió que se tuviera ningún trato específico preferencial con ninguna

Diputación o con las Diputaciones, ahí sí que quede muy claro. Lo que se pidió es acercarnos con las autoridades. El documento parece decir que no están aquí y que no están de manera permanente y también tan serio es el planteamiento y tan seria debe de ser nuestra decisión final que hay una Ley que establece las bases de coordinación en materia de seguridad pública, y ahí se establece que le toca a cada quien y que le toca cada quien. Y de la reciente alerta que se emitió, que finalmente se tomaron todas las previsiones en relación al aviso emitido por un Gobierno Extranjero, pues las autoridades hicieron lo que tenían que hacer y hubo aquí, inclusive las actividades normales, el Gobierno de los Estados Unidos también dijo que había armas de destrucción masivas en Irak e invadió un país completo, derrocó a un Gobierno y estableció ahora un Gobierno que allá, ni a los propios trata bien. Y ya quedó documentado que era una gran mentira, ellos mismos lo han reconocido, pero no pasó nada. Entonces, hay que tomar los avisos siempre sí, claro, hay que tomar precauciones y todo, pero que no sea eso lo que marque, este, el rumbo o lo que está pasando en México. Ese es mi planteamiento para que quede muy claro, lo que se busca es poder tomar una decisión informada este, y yo soy el primero y que me anoto este Diputado Bryan, para que podamos acudir con las autoridades para que ellos nos digan las Federales, como están desempeñando estos esquemas que marcan aquí o que se plantean en el Exhorto como que fueran, como que no estuvieran sucediendo, que ellos nos lo digan y nos lo planteen, y tomemos decisiones. Hasta ahí este, para precisión Diputado Presidente, gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Muy bien. Se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta votación económica a la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Presidente, de nueva cuenta, ya había solicitado al uso de la voz.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Adelante Diputada.

- LA C. DIP. SANTA ALEJANDRINA CORRAL QUINTERO: Sí, este… lo que acaba de señalar mi compañera Daylín, pues no se puede dejar y hacer a un lado, ¿eh? No existe estrategia de seguridad en Baja California. Y lo que se ha estado señalando ahorita con la alerta que nos emitió, sí, un país extranjero, pero es un país vecino y es Estados Unidos, en la que ellos indicó a sus residentes que no viajaran a México y específicamente que no estuvieran cercas de ningún… este… edificio gubernamental, porque existía un problema latente en cuanto a la seguridad que tenemos en Baja California, y resulta que sale en su mañanera, no lo podemos desestimar, porque la primera que salió en la mañanera fue la Presidenta de la República, y ella dijo que lo único que conocía de ese tema era lo que se estaba viendo en las redes sociales. Imagínese si usted, el Ejecutivo Federal, como sale y dice "Sí, sí existe la alerta, pero lo único que nosotros sabemos es lo que están en las redes sociales." Sale la Gobernadora, dice lo mismo. Sale la Presidenta Municipal de Mexicali, aduce lo mismo. ¿Y sabe qué es lo más grave? que sale unos días después el Secretario de Seguridad y ya nos habla de que si los rusos, que, si los no sé qué, los no sé qué más, todos aquellos supuestos grupos que están operando el cártel en Baja California tenían que ver con esa alerta. Entonces aquí la verdad es

que estamos dejando mal parados tanto a la Gobernadora como a la Presidenta de la República a que no tengan conocimiento qué es lo que está pasando en materia de seguridad en Baja California. No somos la oposición lo que nosotros estamos diciendo qué es lo que sucede en esos términos, son las acciones que se están llevando, y por supuesto Diputado, que, si tenemos que atenderlo, aunque sea una alerta de Estados Unidos, porque no podemos por ningún motivo poner en riesgo a la población bajacaliforniana, y el otro punto que ustedes están señalando, la verdad es que todos los Puntos de Acuerdo que se mandan a las Comisiones, pues duermen el sueño de los justos. Yo espero que, en este tema, si ya están de acuerdo el grupo mayoritario en pasarlo a Comisión, pues que nos estén informando, y más, como dice la Diputada, que estemos nosotros informando nosotros, pues al final de cuentas somos Diputados y tenemos que estar viendo los temas de fiscalización, de legislación y los temas que nos marca la Constitución. Aquí los que tienen que tener una estrategia real son los que están en la materia de seguridad, y la Gobernadora tiene que tener a la mano la información que requiera y no volver a salir y decir también ella que lo único que conocía de la alerta de Estados Unidos, pues también era lo que se venía en redes oficiales. Entonces necesitamos estrategia, porque la gente se está quedando en un vacío tremendo, porque nadie les está señalando qué es lo que sucede en Baja California. Es cuánto Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le solicito a la Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que el resultado de la votación **es no aprobado.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Toda vez que no ha sido aprobada la dispensa de trámite, se turna a la Comisión… se turna la presente Proposición a la Comisión de Seguridad.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Ya tiene muchas ahí de seguridad y no pasa nada.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Continúa con el uso de la voz la Diputada Daylín García Ruvalcaba para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias Diputado Presidente, con su permiso. La protección de la salud constituye una de las responsabilidades públicas de mayor trascendencia para cualquier Gobierno. De la adecuada administración de los recursos destinados al sistema de salud depende no solamente la operación de hospitales, centros de salud y programas preventivos, sino también la disponibilidad de medicamentos, materiales de curación, personal médico, infraestructura, equipamiento, servicios indispensables para garantizar la atención de miles y miles de bajacalifornianas, y bajacalifornianos.

Por esa razón, los recursos públicos destinados a la salud deben estar sujetos a los más altos estándares de legalidad, eficiencia, eficacia, economía, transparencia y

rendición de cuentas. Cada peso destinado a este sector tiene una finalidad social directa y cualquier deficiencia en su administración puede traducirse en afectaciones concretas a la capacidad del Estado por atender a la población.

El pasado mes de agosto se produjo un relevo en la titularidad de la Secretaría de Salud del Estado de Baja California, concluyendo la gestión del Doctor José Adrián Medina Amarillas, quien había sido designado como Secretario de Salud desde el 1º de noviembre del 2021, quien, asimismo, se desempeñó como Director General del Instituto de Servicios de Salud Pública del Estado Baja California.

La conclusión no debe ser una gestión de prácticamente… pasar por alto o por desapercibido estos cinco años que constituye un momento institucional oportuno para realizar una revisión integral de la administración desarrollada durante dicho periodo, particularmente cuando se trata de una dependencia responsable de administrar y ejecutar importantes recursos públicos estatales y federales destinados a garantizar uno de los derechos fundamentales de la población.

La fiscalización no debe entenderse como una sanción anticipada ni como una imputación de responsabilidad. Por el contrario, constituye uno de los principales instrumentos democráticos para acreditar que los recursos públicos fueron administrados de conformidad con la ley, identificar áreas de oportunidad, corregir deficiencias y, solamente cuando existan elementos suficientes, determinar las responsabilidades que legalmente correspondan.

En el caso particular del sector salud de Baja California existen antecedentes institucionales que justifican realizar una revisión amplia de la gestión administrativa y financiera.

La Auditoría Superior del Estado, al efectuar la revisión de la Cuenta Pública del 2022, concluyó que la Entidad fiscalizada, el ISESALUD, presentó errores y omisiones significativos, todos estos relacionados con la falta de aplicación de procedimientos de licitación pública en diversas adquisiciones y distribución de medicamentos e insumos médicos; pagos en exceso de obras; así como observaciones relacionadas con obligaciones fiscales y administrativas. Derivado de dicha fiscalización, el Congreso del Estado resolvió no aprobar esa Cuenta Pública.

La dimensión económica del sector hace aún más importante esta revisión. Tan solo respecto del gasto federalizado en materia de salud correspondiente al ejercicio del 2024, el Gobierno del Estado le fueron asignados recursos porsnar… por más de 4 mil 717 millones de pesos, provenientes de distintos fondos y programas federales en materia sanitaria.

En consecuencia, la petición que se formula mediante esta Proposición no pretende sustituir las atribuciones constitucionales de la Auditoría Superior ni predeterminar el resultado de una investigación. Lo que se propone es que, dentro de su autonomía técnica y conforme a los procedimientos legalmente establecidos, se realice una revisión integral del periodo comprendido desde el 1 de noviembre del 2021 y hasta la separación del cargo de José Adrián Medina Amarillas en agosto del 2026.

Una transición en la titularidad de la dependencia no debe significar simplemente el cambio de una persona por otra. También debe representar una oportunidad para conocer con claridad qué se recibió, qué se ejerció, qué resultados se alcanzaron y en qué condiciones se entrega la Institución.

En materia de salud está obligada resulta particularmente relevante. La ciudadanía tiene derecho a conocer cómo fueron administrados los recursos destinados a los medicamentos, infraestructura hospitalaria, equipamiento, contratación de servicios y atención médica durante prácticamente cinco años de gestión, y también conocer en dónde estamos inmersos y cuál es el diagnóstico real de lo que debemos trabajar en nuestro sistema de salud local y qué pedir a las Autoridades Federales. Debe haber un antes y un después por el bien de Baja California.

Por lo anteriormente expuesto, propongo el siguiente Punto de Acuerdo con dispensa de trámite:

Primero. La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California solicita respetuosamente al Contador Arnulfo Raúl Zárate Chávez, Auditor Superior del Estado de Baja California, con pleno respeto a la autonomía técnica y de gestión de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, para que, dentro del ámbito de sus atribuciones y conforme a la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, determine la procedencia y lleve a cabo una auditoría integral de cumplimiento financiero y de desempeño a la Secretaría de Salud de Baja California y al Instituto de Servicios de Salud Pública del Estado, respecto del periodo comprendido desde el 1 de noviembre del 2021 hasta

la separación del cargo del entonces Secretario de Salud y Director General de ISESALUD, José Adrián Medina Amarillas, en agosto del 2026.

Dicha revisión deberá considerar, dentro del ámbito de la competencia de la Auditoría Superior y conforme a los procedimientos legales aplicables, el manejo, administración, aplicación, ejercicio y destino de los recursos públicos; adquisiciones y contrataciones de bienes y servicios; medicamentos y materiales de curación; inventarios; infraestructura, equipamiento y obra pública; transferencias y recursos federales y estatales; así como el cumplimiento presupuestal, programático, de desempeño correspondiente al periodo señalado.

Segundo. La XXV Legislatura del Congreso del Estado solicita respetuosamente al Contador Publica… Público Arnulfo Raúl Zárate Chávez, Auditor Superior del Estado de Baja California que, una vez concluidos los procedimientos de fiscalización que resulten procedentes, dé informe a este Congreso del Estado, por conducto de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, y los resultados correspondientes se den a entender, en caso de advertirse irregularidades, hechos, actos u omisiones que pudieran generar responsabilidades, promueva las acciones que conforme a derecho correspondan, respetando en todo momento el debido proceso y las atribuciones de las autoridades competentes.

Tercero. Se solicita al nuevo Secretario de Salud, Dagoberto Valdés Juárez, que realice un diagnóstico de la situación que guarda el sistema de salud en Baja California, informando el desabasto, los insumos faltantes, las máquinas y tecnologías necesarias, personal especializado, ampliación de camillas e

infraestructura física, horarios, calidad laboral del personal y demás suministros o necesidades que se requieran hasta el momento de entrega-recepción de dicha Secretaría de Salud.

Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA SEGUNDA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA)

DIP. ELIGIO VALENCIA LOPEZ
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA H. XXV LEGISLATURA CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

HONORABLE ASAMBLEA:

DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA, en mi carácter de Diputada del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano de la XXV Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en los artículos 27, fracción I, 28, fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y 110 fracción III, 114, 115 fracción I, 119, 126 fracción V, 145 BIS y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, someto a consideración de esta Honorable Asamblea con **DISPENSA DE TRÁMITE ANTE COMISIÓN, PROPOSICIÓN RELATIVA A LA REALIZACIÓN DE UNA AUDITORÍA INTEGRAL A LA GESTIÓN DE LA SECRETARÍA DE SALUD Y DEL INSTITUTO DE SERVICIOS DE SALUD PÚBLICA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA DURANTE EL PERIODO EN QUE JOSÉ ADRIÁN MEDINA AMARILLAS SE DESEMPEÑÓ COMO TITULAR,** al tenor de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La protección de la salud constituye una de las responsabilidades públicas de mayor trascendencia para cualquier gobierno. De la adecuada administración de los recursos destinados al sistema de salud depende no solamente la operación de hospitales, centros de salud y programas preventivos, sino también la disponibilidad de medicamentos, materiales de curación, personal médico, infraestructura, equipamiento y servicios indispensables para garantizar la atención de miles de bajacalifornianas y bajacalifornianos.

Por esa razón, los recursos públicos destinados a la salud deben estar sujetos a los más altos estándares de legalidad, eficiencia, eficacia, economía, transparencia y rendición de cuentas. Cada peso destinado a este sector tiene una finalidad social directa y cualquier deficiencia en su administración puede traducirse en afectaciones concretas a la capacidad del Estado para atender a la población.

El pasado mes de agosto se produjo un relevo en la titularidad de la Secretaría de Salud del Estado de Baja California, concluyendo la gestión del doctor **José Adrián Medina Amarillas**, quien había sido designado Secretario de Salud desde el 1 de noviembre de 2021 y quien, asimismo, se desempeñó como Director General del Instituto de Servicios de Salud Pública del Estado de Baja California, ISESALUD.

La conclusión de una gestión pública de prácticamente cinco años constituye un momento institucional oportuno para realizar una revisión integral de la administración desarrollada durante dicho periodo, particularmente cuando se trata de una dependencia responsable de administrar y ejecutar importantes recursos públicos estatales y federales destinados a garantizar uno de los derechos fundamentales de la población.

La fiscalización no debe entenderse como una sanción anticipada ni como una imputación de responsabilidad. Por el contrario, constituye uno de los principales instrumentos democráticos para acreditar que los recursos públicos fueron administrados de conformidad con la ley, identificar áreas de oportunidad, corregir

deficiencias y, solamente cuando existan elementos suficientes, determinar las responsabilidades que legalmente correspondan.

En el caso particular del sector salud de Baja California existen antecedentes institucionales que justifican realizar una revisión amplia de la gestión administrativa y financiera.

La Auditoría Superior del Estado de Baja California, al efectuar la revisión de la **Cuenta Pública 2022 del Instituto de Servicios de Salud Pública del Estado de Baja California**, concluyó que la entidad fiscalizada presentó errores y omisiones significativos relacionados, entre otros aspectos, con la falta de aplicación de procedimientos de licitación pública en diversas adquisiciones de bienes y servicios; deficiencias en el control y registro de adquisiciones y distribución de medicamentos e insumos médicos; pagos en exceso en obras; así como observaciones relacionadas con obligaciones fiscales y administrativas.

Derivado de dicha fiscalización, el Congreso del Estado resolvió **no aprobar la Cuenta Pública Anual de ISESALUD correspondiente al ejercicio fiscal 2022**, antecedente que reviste especial importancia al tratarse de uno de los primeros ejercicios completos desarrollados durante la administración encabezada por el entonces Secretario de Salud y Director General del Instituto.

Estos antecedentes no significan, por sí mismos, que exista responsabilidad atribuible personalmente al anterior titular de la dependencia. Sin embargo, sí constituyen elementos objetivos suficientes para considerar pertinente una revisión integral que permita conocer con precisión la forma en que fueron administrados, contratados, ejercidos, comprobados y destinados los recursos públicos durante la totalidad de su gestión.

La dimensión económica del sector hace aún más importante esta revisión. Tan solo respecto del **Gasto Federalizado en Materia de Salud correspondiente al ejercicio 2024**, al Gobierno del Estado de Baja California le fueron asignados

recursos por más de **4 mil 717 millones de pesos**, provenientes de distintos fondos y programas federales en materia sanitaria.

El volumen de recursos involucrado obliga a que la fiscalización no se limite exclusivamente a una revisión contable general, sino que pueda comprender los principales procesos administrativos y financieros vinculados con adquisiciones, contrataciones, obra pública, medicamentos, materiales de curación, inventarios, servicios, transferencias, recursos humanos, infraestructura, equipamiento y cumplimiento de metas y programas.

La propia Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios establece que la Auditoría Superior del Estado cuenta con facultades para fiscalizar el manejo, custodia, administración, aplicación y ejercicio de recursos públicos, así como para realizar auditorías de cumplimiento y de desempeño, verificar que los recursos hayan sido ejercidos conforme a los programas y montos autorizados y practicar las visitas, inspecciones e investigaciones necesarias para el cumplimiento de sus atribuciones.

Asimismo, dicho ordenamiento contempla la posibilidad de realizar fiscalizaciones respecto del ejercicio fiscal en curso o de ejercicios anteriores cuando existan elementos que justifiquen su revisión, preservando en todo momento la autonomía técnica y de gestión de la Auditoría Superior del Estado.

En consecuencia, la petición que se formula mediante esta proposición no pretende sustituir las atribuciones constitucionales de la Auditoría Superior del Estado ni predeterminar el resultado de una investigación. Lo que se propone es que, dentro de su autonomía técnica y conforme a los procedimientos legalmente establecidos, se realice una **revisión integral del periodo comprendido desde el 1 de noviembre de 2021 y hasta la separación del cargo de José Adrián Medina Amarillas en agosto de 2026**.

La revisión deberá permitir determinar si los recursos administrados durante dicho periodo fueron ejercidos conforme a las disposiciones presupuestarias, administrativas, financieras y de contratación pública aplicables; verificar el cumplimiento de los programas y objetivos institucionales; identificar, en su caso, observaciones pendientes o recurrentes; y establecer si existen hechos que ameriten la promoción de acciones administrativas, resarcitorias o de cualquier otra naturaleza prevista por la legislación.

Una transición en la titularidad de una dependencia no debe significar simplemente el cambio de una persona por otra. También debe representar una oportunidad para conocer con claridad qué se recibió, qué se ejerció, qué resultados se alcanzaron y en qué condiciones se entrega la institución.

En materia de salud esta obligación resulta particularmente relevante. La ciudadanía tiene derecho a conocer cómo fueron administrados los recursos destinados a medicamentos, infraestructura hospitalaria, equipamiento, contratación de servicios y atención médica durante prácticamente cinco años de gestión.

La transparencia fortalece a las instituciones. Una auditoría que concluya que los recursos fueron correctamente administrados brinda certeza a la sociedad; y una auditoría que eventualmente detecte irregularidades permite corregirlas y determinar las responsabilidades que correspondan. En cualquiera de los dos escenarios, la rendición de cuentas beneficia al interés público.

Por ello, la conclusión de la gestión del anterior Secretario de Salud debe acompañarse de un ejercicio institucional de revisión que permita conocer de manera objetiva, técnica e independiente las condiciones administrativas, financieras, presupuestales y operativas en las que se desarrolló la administración de la Secretaría de Salud y del Instituto de Servicios de Salud Pública del Estado de Baja California durante dicho periodo.

La salud de las y los bajacalifornianos y los recursos públicos destinados a garantizarla requieren absoluta transparencia. Fiscalizar no significa prejuzgar; significa verificar, rendir cuentas y garantizar que el dinero público haya sido utilizado para el propósito para el cual fue autorizado.

Por lo anteriormente expuesto, propongo el siguiente acuerdo con dispensa de trámite:

PUNTOS DE ACUERDO

PRIMERO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California **solicita respetuosamente al C.P. Arnulfo Raúl Zárate Chávez, Auditor Superior del Estado de Baja California**, con pleno respeto a la autonomía técnica y de gestión de la Auditoría Superior del Estado de Baja California, para que, dentro del ámbito de sus atribuciones y conforme a la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California y sus Municipios, **determine la procedencia y lleve a cabo una auditoría integral de cumplimiento financiero y de desempeño a la Secretaría de Salud del Estado de Baja California y al Instituto de Servicios de Salud Pública del Estado de Baja California**, respecto del periodo comprendido desde el **1 de noviembre de 2021 y hasta la separación del cargo del entonces Secretario de Salud y Director General de ISESALUD, José Adrián Medina Amarillas, en agosto de 2026**.

Dicha revisión deberá considerar, dentro del ámbito competencial de la Auditoría Superior del Estado y conforme a los procedimientos legales aplicables, el manejo, administración, aplicación, ejercicio y destino de los recursos públicos; adquisiciones y contrataciones de bienes y servicios; medicamentos y material de curación; inventarios; infraestructura, equipamiento y obra pública; transferencias y recursos federales y estatales; así como el cumplimiento presupuestal, programático y de desempeño correspondiente al periodo señalado.

SEGUNDO. La XXV Legislatura del Congreso del Estado Libre y Soberano de Baja California **solicita respetuosamente al C.P. Arnulfo Raúl Zárate Chávez, Auditor Superior del Estado de Baja California** que, una vez concluidos los procedimientos de fiscalización que resulten procedentes, informe a este Congreso del Estado, por conducto de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público, los resultados correspondientes y, **en caso de advertirse irregularidades, hechos, actos u omisiones que pudieran generar responsabilidades, promueva las acciones que conforme a derecho correspondan**, respetando en todo momento el debido proceso y las atribuciones de las autoridades competentes.

TERCERO. Se solicita al nuevo Secretario de Salud Dagoberto Valdés Juárez que realice un diagnóstico de la situación que guarda el sistema de salud en Baja California, informando el desabasto, los insumos faltantes, las máquinas y tecnologías necesarias, personal especializado, ampliación de camillas e infraestructura física, horarios y calidad laboral del personal y demás suministros o necesidades que se requieran hasta el momento de entrega recepción de dicha Secretaría de Salud.

DADO en el Salón de Sesiones del H. Poder Legislativo, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA
DIPUTADA DE LA XXV LEGISLATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa de trámite. Adelante, le cedemos el uso de la voz a la Diputada Alejandra Ang.

- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ: Gracias, con su venia Diputado Presidente. Es para, pues, pedirle a la Diputada Daylín que considere poderlo enviar a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público debido a que, pues, como bien lo menciona, es un tema para la Auditoría Superior del Estado, en donde, en la Comisión, pues, ya hemos revisado diferentes años de Cuentas Públicas en este tema. Como bien menciona, pues, en el año 2022, donde se negó la Cuenta y sucesivas Cuentas que hemos estado revisando. Entonces, a partir de lo que menciona que es, corresponde al periodo del Secretario Amarillas, pues, muchas de ellas ya fueron revisadas, analizadas, y, este, dictaminadas por la Comisión de Fiscalización, inclusive por el Pleno de todas y todos los Diputados. Entonces, considero importante que pudiéramos tener, poder tener bien el análisis de lo que se solicita, sobre todo por el tema de que muchas auditorías, pues, ya fueron practicadas, sobre todo, de años anteriores. Actualmente está corriendo lo que corresponde a dos mil… bueno, 2024 ya concluyó, corresponde a lo que… a lo que es el año 2025, que se está llevando actualmente, y también, pues, muchos, dentro de las observaciones en esas cuentas que ya se revisaron, analizaron, y dictaminaron, este, hubo procedimientos, hubo algunos procedimientos, y esos, pues, llevan un, un tratamiento de investigación de todo eso. Como bien mencionamos, al final de cada uno de los Dictámenes de Cuentas Públicas, que independientemente de la aprobación o negación de éstas, siempre la Auditoría todavía sigue esos procesos, ¿no? Entonces, solicitarle que pudiéramos llevar a cabo el análisis dentro de la Comisión. Es cuanto Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Daylín García.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias Diputado Presidente, y gracias a la Diputada Alejandra, Presidenta de la Comisión de Fiscalización. Sí, aquí estamos ante una cuestión extraordinaria, de lo que se trata es que, si algo está doliendo a la población de Baja California, además del tema de seguridad, que es sumamente sensible, es el asunto de la salud. No hemos tenido los apoyos suficientes, tanto en la transición a IMSS-Bienestar, con el esquema federal, ni tampoco hemos tenido el reconocimiento de nuestras Autoridades Locales de qué tan difícil o qué es la situación que realmente estamos atravesando para poder ayudar en una cuestión mucho más coordinada a resolver la falta de suministros médicos, el desabasto de medicamentos, la falta de personal especializado, incluso hasta de camillas y cuestión de infraestructura hospitalaria. Entonces, lo que se busca es no tener que esperar a que se sigan haciendo estas auditorías que son año con año y que obviamente pasan por la Comisión de Fiscalización, sino saber ahorita, en el pronto tiempo, de aquí a una semana, a dos semanas, la… que la Auditoría pueda entrar realmente a revisar qué se compró y qué está… qué está haciendo falta. Es decir, que se haga por parte también, incluso, porque el tercer punto lo que dice es que se haga por parte del nuevo Secretario de Salud un diagnóstico que nos entregue a la Asamblea de esa entrega-recepción, porque el siguiente Secretario va a cargar con todos los problemas y todas las cuestiones que dejó sin resolver el Secretario pasado. Entonces, que nos digan en dónde estamos realmente parados

como Baja California en el tema de salud y saber si este nuevo Secretario sí va a reconocer la gran crisis que estamos viviendo y todos los problemas que tienen nuestras comunidades respecto a que no tengamos los medicamentos suficientes. Ustedes lo pueden ver en que incluso antes era sólo en el Hospital General, después ya también en IMSS. Recientemente se publicaron incluso recetas médicas en ISSSTECALI, en donde únicamente están surtiendo dos medicamentos, de cinco o de seis medicamentos. O sea, tenemos un problema enorme en el tema de salud y nuestras Autoridades pasadas no reconocieron el problema. De hecho, decían que teníamos el 99% cubierto del esquema de medicamentos, cosa que no era real. Y, de hecho, también decían que, que todo estaba controlado, que no… que no había un problema como tal o no había una crisis como tal. Y bueno, quienes están sufriendo son las personas que no tienen cirugías, que no tienen… que tienen que vender lo poquito que tienen para poder tener esos tratamientos médicos que son caros o viajar a otros Estados para ser atendidos. Entonces, esa es la gran diferencia y porque quiero ser muy respetuosa y muy enfática. Esa es la gran diferencia con una auditoría normal, que es aquello que legalmente y conforme a los tiempos establece el Congreso del Estado a través de la Comisión de Fiscalización. Y otro esquema es que esta Asamblea reconozca que puede haber una alternativa ahorita en el cambio de administración. Que el cambio de un secretario que no reconoció los problemas de salud de Baja California, pueden darle la posibilidad a que esta nueva persona, que está ahora en la titularidad de la Secretaría de Salud, si haga bien su trabajo, sea sensible, sea empático, sea administrador y que realmente

reconozca cuál es el diagnóstico de la situación que enfrenta el sistema de salud en Baja California. Tenemos una posibilidad, pero depende de este Congreso el solicitar cuentas, el solicitar que se revise a profundidad y detalle cuál es la situación que está entregando Adrián Medina y qué es lo que realmente Dagoberto va a establecer como prioridades para que nosotros como Asamblea también le ayudemos. Al secretario pasado no le pudimos ayudar porque él nunca quiso reconocer que había un problema. Fue mentiroso, en el Pleno nos mintió varias veces. Entonces, que sea realmente un antes y un después derivado de que sale Adrián Medina y entra una nueva persona que puede tener la posibilidad de hacer las cosas diferentes. Entonces, esa es la gran diferencia entre una auditoría normal, la que se cumple año con año, y pedir una auditoría específica en estos momentos en donde la Asamblea reconozca que sí tenemos una situación difícil que estamos enfrentando en materia de salud y que no lo vamos a solapar y no lo vamos a dejar pasar. Si ustedes hoy turnan a Comisión este Punto de Acuerdo, lo que le están diciendo a Baja California es "Espérate un año a que termine de salir el diagnóstico de la Auditoría porque va a tardar un año en revisar el del 2024 y luego el del 2025 y luego el del 2026. Entonces, espérate dos años, tres años para saber si estaban siendo bien administrados los recursos de salud." O sea, la verdad sería desastroso dar… mandar ese mensaje a la comunidad que ustedes atienden a la gente y ustedes saben perfectamente que uno de los principales problemas que llega a la sociedad a nuestros módulos de atención es buscando medicamentos y buscando respuestas a sus tratamientos y cirugías. Entonces, sí pedir que, que seamos empáticos, que

busquemos resolver, que si este cambio de titular en la Secretaría de Salud nos da la posibilidad de intentar ayudarle a una persona que reconozca los problemas, que reconozca a sí mismo que tiene grandes retos por delante y que obviamente la administración pasada, pues a ver… debió entregar las cuentas claras, ¿no? y eso sin meternos en todos los perjuicios y en todas las cosas que están siendo determinadas por incluso cuestiones judiciales y de temas laborales del personal de salud, porque ni siquiera estamos hablando de esos esquemas que también Adrián Medina dejó muy mal parados y muy maltratados al personal de salud. Entonces, sin hablar de todo eso, estamos hablando específicamente del servicio que se presta a la gente. Entonces, sin meternos en esos detalles, lo mínimo que podemos hacer como Asamblea es decirle a la gente que reconocemos que hay un problema de salud, pero que estamos dispuestos a resolverlo y a participar todos en esas respuestas. No esperar a que la Auditoría, por conducto de la Comisión de Fiscalización, en un año, dos años o tres años, sepamos cuál era la razón de esta crisis y sepamos cuáles eran los materiales suministros que hacían falta, ¿no? La gente se está muriendo hoy, la gente necesita sus medicamentos hoy, necesita sus tratamientos y atenciones y cirugías hoy. Entonces, hoy es cuando se tiene que hacer una auditoría y hoy se tiene que hacer ese diagnóstico para empezar a resolver y darle la cara a la ciudadanía de que sí estamos trabajando por su salud. Gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Alejandra Ang.

- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ: Gracias, con su venia Diputado Presidente. Diputada Daylín, como menciona, no comparto el hecho de mencionar que habrá que esperar un año o dos años para dar los resultados, ¿no? Los trabajos de la Comisión de Fiscalización del Gasto Público del Congreso del Estado se rigen por lo que dice la Ley de Fiscalización, nuestra Ley Orgánica y lo que menciona es que se revisarán las Cuentas Públicas de… o más bien las Entidades, les corresponde entregar los… sus datos de Cuenta Pública al año siguiente, al año siguiente fiscal del que se está llevando a cabo. ¿Qué quiere decir? que porque así, así se lleva a cabo la Ley, así lo acredita cada Entidad, nosotros como, como cada Entidad presenta su información y nosotros como Comisión y la Auditoría inicia los trabajos de auditoría al año siguiente. Entonces, eso… esos son trabajos de lo que, de lo que es normal. Entonces, mientras nosotros sigamos viendo los temas en la Comisión de Fiscalización, son Cuentas Públicas que ya revisamos. Menciona que pudiera ser una respuesta de una semana, dos semanas. Tengo… lo que veo que usted solicita en su Punto de Acuerdo, en su Proposición, es de todo el año que estuvo al frente del secretario. Estamos hablando de varios años. Eso representa, pues, muchísima información, como lo pide tanto financiera como de desempeño, que son auditorías y son Cuentas Públicas que ya vimos, ya analizamos y dictaminamos en la Comisión y algunas de ellas en el Pleno. Es por eso que consideramos que se debe enviar a la Comisión para seguir revisando a detalle esto, porque es información que ya vimos y que, sí mencionarlo, hay muchos de, de los integrantes, que somos nueve en la Comisión de Fiscalización, dentro, cuando se

han revisado estas cuentas, se han observado y se han hecho solicitudes, sobre todo de, de algunas observaciones que ha hecho la Auditoría en el tema, no sólo de salud, sino que en todas las cuentas. Entonces, es por eso que yo le solicito que, que pueda… este… considerar, se pueda considerar que se envíe a la Comisión para tener un mayor análisis de lo que menciona, sobre todo tener la opinión en la y ahí en presencia del Auditor, sobre todo los datos que, que menciona en específico, ¿no? Es cuanto Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Daylín García.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias Diputado Presidente. Bueno, entonces, la Diputada Alejandra Áng, Presidenta de la Comisión de Fiscalización, le dice a Baja California que no hay ninguna emergencia de salud, que la ciudadanía puede esperar a saber cue… cuál es la situación que entregó Adrián Medina y qué es lo que está pasando y cuál es el diagnóstico de qué es lo que debemos de solucionar como Asamblea y qué debemos gestionar a nivel federal para el abasto de medicamentos, de tratamientos y de cirugías, infraestructura hospitalaria y también de pagos al personal de salud y el respeto a sus derechos laborales que no es emergencia, no urge, eso no tiene que empezarse a ver como una prioridad en Baja California, eso en realidad puede esperar hasta que termine este año y entonces terminando el 2026 que entreguen la información del año pasado y entonces en el 2027 se empiece a explorar si realmente había un problema o no había un problema, si realmente la ciudadanía de Baja California le dolía el no tener medicamentos y

cuál era la situación que se enfrentaba en el sistema de salud en Baja California, no importa, esperemos un año más para ver cuál es la situación que estamos viviendo en estos momentos, y también no preguntemos al nuevo Secretario de Salud sobre si tiene un diagnóstico especial de la entrega-recepción, si hay algún problema que él reconoce en algo que podamos ayudar o colaborar o si hay que ir a defenderle a nivel federal pidiendo mayor abasto de medicamentos, en la compra de las claves de medicamentos que nunca hemos tenido y ni tampoco el tema de la regionalización de compras de medicamentos por los cuales atraviesan las familias de Baja California y que por eso hay desabasto, pues la verdad a mí me parece una grosería, ¿eh? me parece grosero que, que sea egoísta la situación que estamos viviendo y que… y que en vez de reconocer que hay un problema, que hay una emergencia, que hay una cuestión prioritaria, que hay que pedirle a la Auditoría Superior que de manera prioritaria y como emergencia tome toda esta situación de la salud que tanto le está doliendo a Baja California y que sea en estos momentos cuando inicie toda esta auditoría y que sea en estos momentos cuando el nuevo Secretario de Salud nos dé su diagnóstico a esta Asamblea y nos digan que podemos ayudar, pero si, si el Grupo Parlamentario de Morena está enviando a la Presidenta de la Comisión de Fiscalización que yo la verdad la veo como muy valiente de hacer el uso de la voz y proponer esto, me queda claro que es por solicitud del grupo parlamentario mayoritario, y ella es la que está siendo valiente y defendiendo este tema para mandarlo a Comisión. Yo quiero decir Alejandra, con todo respeto, tú sabes que se va a quedar ahí congelado, van a pasar dos años y se van a empezar

a analizar apenas la situación en la que entregó Adrián Medina toda esta… toda esta crisis de… y sobre todo el tema de desabasto y, y cuestión tan grotesca en el tema de salud. Entonces, yo creo que, si es prioridad, yo veo las caritas de la gente que llega al módulo de atención de la Casa Naranja preocupadas por hasta insulina, preocupadas porque no tengan las cuestiones más básicas, mínimos ni el esquema prioritario en los hospitales. Ustedes pueden ver a sus colaboradores que ya ni se atienden en el ISSSTECALI porque no cuentan con lo necesario. Entonces, no es algo aislado ni es algo que se me haya ocurrido, ustedes lo están viviendo, y yo creo que es egoísta no reconocer la situación de emergencia y de prioridad que merece el tema de salud en Baja California. Gracias.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Adelante Diputada Alejandra Ang.

- LA C. DIP. ALEJANDRA MARÍA ANG HERNÁNDEZ: Gracias, con su venia Diputado Presidente. Diputada Daylín, en ningún momento yo dije que los temas de salud no son prioritarios, que los temas de salud no importan, que no hay prisa por dar respuestas, yo jamás mencioné eso, no ponga palabras en mi boca que jamás dije, eso es una. Y como yo lo, como lo acabo de mencionar, es un ejercicio fiscal, que así lo menciona en la Ley, que se revisa el año siguiente. Actualmente, en lo que corresponde a este año, ya está la Auditoría haciendo revisión de esos temas. Usted menciona en su… en su Proposición, en su Punto de Acuerdo, años desde el periodo que estuvo al frente esta… este… este Titular. Entonces, por eso yo le mencioné, son… es información, son Cuentas Públicas, son informes individuales que ya pasaron por la Comisión, y donde cada uno de los Diputados ha hecho sus

comentarios en Comisión, ha hecho sus atribuciones, sus recomendaciones, así como la Auditoría. Entonces, jamás, yo jamás dije que no es un tema prioritario. Jamás dije que no importan los temas de salud ni las situaciones que se están viviendo. No, jamás lo mencioné, Diputada. Entonces, no mencioné eso, es… esa situación que jamás puse en mi boca. Y el tema de que se va a quedar congelado en la Comisión, bueno, usted tendrá otras experiencias en otras Comisiones. Yo jamás dije que ese tema va a quedar congelado, ni que jamás se va a ver. Yo estoy solicitando que el tema se pueda ver a mayor análisis, porque ya hemos visto, es en la Comisión de Fiscalización donde han sido… donde se han visto otras Cuentas, y usted menciona ese tema de salud nada más, pero le recuerdo que hay otras Entidades que tienen que ver con temas de salud, donde también se han discutido en la Comisión. Entonces, yo le pido que sea, este, más respetuosa y no mencione palabras que yo jamás dije, que yo jamás insinué. Entonces, le voy a pedir que sigan considerando las Diputaciones, este, poderlo enviar a la Comisión de Fiscalización. Es cuanto Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Le cedemos el uso de la voz a la Diputada Daylín García.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias Diputado Presidente. Pues no lo dijo así, pero, pues, con la, la cuestión práctica normativa, dijo la Ley. La Ley dice que cuando termina un ejercicio, entonces se entrega la información y entonces empieza la Auditoría. Pues qué pena, qué pena, porque entonces está diciendo no importa la emergencia y la crisis que está viviendo Baja California ahorita en el tema

de salud, que se cumpla como si fuera cualquier otra Entidad con los tiempos necesarios marcados por la Ley. No hay nada extraordinario ahorita, no hay una necesidad de emergencia, no hay una urgencia. Realmente ya está eso visto por parámetros legales, entonces que conforme a los tiempos legales se analice y luego se entregue la información y entonces empecemos a, a administrarlo de esa manera y empezamos a fiscalizar de esa manera. Entonces, pues no, no está habiendo realmente una celeridad por resolver un problema, eso es lo que usted me está diciendo, que está básicamente minimizando algo que es una crisis de salud en Baja California, está diciendo no hay problema, lo podemos revisar después con tiempo, que así es como lo marca el tema legal, yo te lo reconozco. O sea, la verdad, yo creo que de hecho en la Comisión de Fiscalización has hecho un excelente trabajo, o sea, no tengo duda de eso, pero si lo que no me… no me parece prudente es que el grupo mayoritario de Morena utiliza a la Presidenta de la Comisión de Fiscalización para decir que hay parámetros legales y que con esos parámetros legales no hay una prioridad primero de revisar cómo está la situación actual de la crisis de salud en Baja California. Entonces, yo sí creo que hay que poner un poquito más de sensibilidad respecto a lo que está diciendo. Y, por otra parte, entonces, si quiere mandarlo el tema de Fiscalización a su Comisión y dice que no lo va a tener congelado, que sí lo va a hacer rápido, puede ser. Hay una solicitud en el punto 3 en donde se le pide al nuevo Secretario el diagnóstico de la entrega-recepción para poder conocer, es decir, ya no hablar del tema de compras, de en qué se gastó o mal gastó el dinero Adrián Medina, o sea, no, no hablemos de esas cosas, sino saber

exactamente qué es lo que le hace falta al sistema de salud ahorita, en tema de cuántas camellas le hacen falta en el Hospital General, qué es eso de que no hay quirófano en el Hospital de Tijuana, de qué es eso de que los elevadores no funcionan, que no tienen ni siquiera… lugares… para poder tener fría la leche materna, todas estas cuestiones de un diagnóstico real para saber qué estamos enfrentando y cómo podemos ayudar como Congreso del Estado, pues yo creo que ese sí debería aprobarse con dispensa de trámite porque sí sigue siendo urgente. Entonces, yo le pediría al grupo parlamentario mayoritario, que es el de Morena, que es quien evidentemente va a mandar a Comisión el asunto de la prioridad para poder gestionar esta auditoría al sistema de salud en Baja California, si podemos hacer una modificación para que con dispensa de trámite pueda salir la solicitud del diagnóstico y pasar a Comisión de Fiscalización, lo, lo presento por escrito en otro momento, para el tema de la auditoría, si fuera a hacer esa modificación, si se pudiera pasar y si de antelación pudiera decirme el grupo parlamentario mayoritario, si estuvieran de acuerdo en eso, si no, no tiene sentido hacer la modificación.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se les pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en con… Perdón, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta a votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Perdón, Presidente, es que hice una pregunta. ¿Nadie del Grupo Parlamentario de Morena va a responder mi pregunta?

- EL C. DIP. PRESIDENTE: No hay participaciones enlistadas Diputada.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Bueno, entonces que quede claro que tampoco, además de una auditoría, no quisieron hacer la auditoría a Adrián Medina, y además tampoco quieren pedirle al nuevo Secretario de Salud su diagnóstico para saber qué es lo que estamos enfrentando, porque solicité que hiciéramos la modificación y que se pregunte al nuevo Secretario en qué le podemos ayudar, cuál es el diagnóstico real de su entrega-recepción de todo el sistema de salud, y tampoco lo quieren aprobar. Entonces, nada más para que quede claro mi voluntad y la disposición de la Diputada de Movimiento Ciudadano para que se puedan hacer las adecuaciones correspondientes y darle celeridad…

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Diputada…

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: …y prioridad al tema de salud…

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Para recordarle…

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: …pero no lo quieren hacer.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: …que no es diálogo, que hay un orden establecido, pero queda enterada esta Asamblea…

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: ¿Cómo dialogó? Es un debate.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Ya concluimos el debate, ya no hay participaciones.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Sí, pero yo había hecho una pregunta y nadie quiso debatirlo.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Yo le contesté que no había participaciones Diputada.

- LA C. DIP. DAYLÍN GARCÍA RUVALCABA: Gracias Diputado Presidente.

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Diputada Secretaria Escrutadora, someta votación económica la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano. Se le informa Diputado Presidente, que el resultado de la votación **es no aprobado.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Muy bien. Este… **toda vez que no ha sido aprobada la dispensa de trámite, se turna la presente Proposición a la Comisión de Fiscalización del Gasto Público.** Se le concede el uso de la voz a la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López para presentar su Proposición.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Gracias Presidente. Solicito que el presente Acuerdo se inserte de manera íntegra en el Diario de Debates.

La seguridad vial constituye un componente esencial del derecho humano a la movilidad, reconocido tanto en el orden jurídico nacional como en el estatal, cuyo ejercicio pleno exige de las Autoridades de los tres Órdenes de Gobierno el diseño e implementación de políticas públicas orientadas a prevenir los hechos de tránsito y a salvaguardar la vida e integridad física de las personas usuarias de la vida. La educación vial, entendida como las actividades permanentes encaminadas a promover una cultura de respeto a las normas de tránsito y de responsabilidad compartida entre conductores, peatones y ciclistas, constituye uno de los

instrumentos más eficaces para la reducción de la siniestralidad vial, en tanto incide directamente sobre las conductas de riesgo que originan la mayor parte de los accidentes de tránsito.

Esta realidad no resulta ajena a la que actualmente enfrenta el Estado de Baja California. De acuerdo con cifras difundidas por Mexicali, entre enero y mayo del 2025 se registraron 5,881 accidentes viales, de los cuales 1,187 fueron turnados a la Fiscalía General del Estado por su gravedad, con un saldo de 23 personas fallecidas, siendo las personas jóvenes de entre 18 y 25 años el sector más involucrado en dichos… hechos… …cada 22 minutos aproximadamente; el Instituto Metropolitano de Planeación de Tijuana ha señalado, por su parte, que el promedio histórico de accidentes viales en dicho municipio asciende a 10,500 por año. En San Quintín, la Fiscalía General del Estado, a través de la Guardia Estatal de Seguridad de Investigación, ha identificado el tramo carretero comprendido entre San Quintín y Vicente Guerrero, sobre la Transpeninsular, como uno de los de mayor incidencia de accidentes viales en la Entidad, particularmente durante los periodos vacacionales de mayor afluencia vehicular.

Frente a este panorama, la Ley General de Movilidad y Seguridad Vial, ordenamiento de observancia obligatoria para los tres Órdenes de Gobierno, dispone expresamente en su artículo 68, que corresponde a los municipios instrumentar programas y compañías… compañas de cultura de la movilidad que fomenten la prevención de los siniestros de tránsito, así como implementar programas especiales de seguridad vial en los entornos escolares y en los puntos de mayor afluencia de persona. A su

vez, la Ley del Régimen Municipal para el Estado de Baja California confiere a los Ayuntamientos la facultad reglamentaria y de Policía y Gobierno necesaria para regular, dentro del ámbito de su competencia, las materias, procedimientos y servicios públicos municipales, entre ellos los relativos al tránsito y la vialidad, en congruencia con lo previsto por el artículo 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y con las atribuciones legales referidas, resulta indispensable que las Autoridades Municipales, en el ámbito de sus respectivas competencias, refuercen las acciones de educación vial y fomenten, de manera permanente, la impartición de cursos, talleres y campañas de capacitación dirigidos a la ciudadanía, en especial atención a la población joven, así como a los operadores del transporte público y de carga.

Por lo anterior, y considerando que la seguridad vial constituye un asunto de orden público e interés social conforme a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Ley General de Movilidad y Seguridad Vial, la Ley de Movilidad Sustentable y Transporte del Estado de Baja California y la Ley del Régimen Municipal para el Estado de Baja California, esta Legislatura estima pertinente exhortar respetuosamente a los siete Ayuntamientos del Estado, a reforzar, en el ámbito de sus atribuciones y competencias, la educación vial y a fomentar la impartición de cursos y capacitaciones dirigidos a la ciudadanía, con especial énfasis en los municipios de Mexicali, Tijuana y San Quintín, en razón del elevado índice de siniestralidad vial que registran. Por lo antes expuesto y fundado, someto a la

consideración de esta Honorable Asamblea la aprobación, con dispensa de trámite, de la siguiente Proposición con Punto de Acuerdo Económico:

Único.- Esta Honorable Asamblea de la XXV Legislatura del Estado de Baja California, exhorta respetuosamente a las Personas Titulares de los siete municipios del Estado de Baja California; Norma Alicia Bustamante Martínez, María del Rocío Adame Muñoz, José Luis Dagnino López, Miriam Elizabeth Cano Núñez, Román Cota Muñoz y Abdiel Gutiérrez Coronado; para que, en el marco de sus respectivas atribuciones y competencias, refuercen las acciones en materia de educación vial y fomenten la impartición de cursos y campañas de capacitación dirigidos a la ciudadanía, a efectos de prevenir y reducir los accidentes de tránsito que se registran en sus respectivas demarcaciones territoriales.

Es cuanto Presidente.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, PRESENTADA POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ)

DIPUTADO ELIGIO VALENCIA LOPEZ
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DEL H.
CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
P R E S E N T E

La suscrita, Diputada **DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ**, integrante de la Fracción Parlamentaria de MORENA, en uso de la facultad que me confiere la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como la Ley Orgánica del Poder Legislativo, someto a la consideración de la Honorable XXV Legislatura del Congreso del Estado, **PROPOSICIÓN DE ACUERDO ECONÓMICO, MEDIANTE LA CUAL SE EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LAS PERSONAS TITULARES DE LOS SIETE MUNICIPIOS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA MEXICALI, TIJUANA, ENSENADA, TECATE, PLAYAS DE ROSARITO, SAN QUINTÍN Y SAN FELIPE, PARA QUE, EN EL MARCO DE SUS RESPECTIVAS ATRIBUCIONES Y COMPETENCIAS, REFUERCEN LAS ACCIONES EN MATERIA DE EDUCACIÓN VIAL Y FOMENTEN LA IMPARTICIÓN DE CURSOS Y CAMPAÑAS DE CAPACITACIÓN DIRIGIDOS A LA CIUDADANÍA, A EFECTO DE PREVENIR Y REDUCIR LOS ACCIDENTES DE TRÁNSITO QUE SE**

REGISTRAN EN SUS RESPECTIVAS DEMARCACIONES TERRITORIALES, al tenor de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La seguridad vial constituye un componente esencial del derecho humano a la movilidad, reconocido tanto en el orden jurídico nacional como en el estatal, cuyo ejercicio pleno exige de las autoridades de los tres órdenes de gobierno el diseño e implementación de políticas públicas orientadas a prevenir los hechos de tránsito y a salvaguardar la vida e integridad física de las personas usuarias de la vía. La educación vial, entendida como la actividad permanente encaminada a promover una cultura de respeto a las normas de tránsito y de responsabilidad compartida entre conductores, peatones y ciclistas, constituye uno de los instrumentos más eficaces para la reducción de la siniestralidad vial, en tanto incide directamente sobre las conductas de riesgo que originan la mayor parte de los accidentes de tránsito.

Esta realidad no resulta ajena a la que actualmente enfrenta el Estado de Baja California. De acuerdo con cifras difundidas por la Dirección de Seguridad Pública Municipal de Mexicali, entre enero y mayo de dos mil veinticinco se registraron cinco mil ochocientos ochenta y un accidentes viales en dicho municipio, de los cuales mil ciento ochenta y siete fueron turnados a la Fiscalía General del Estado por su gravedad, con un saldo de veintitrés personas fallecidas, siendo las personas jóvenes de entre dieciocho y veintinueve años el sector más involucrado en dichos hechos; la propia autoridad municipal ha reportado, además, un incremento de cincuenta y tres por ciento en las muertes por hechos de tránsito durante el presente año respecto del mismo periodo del anterior, identificando el exceso de velocidad y el consumo de alcohol entre las principales causas. En Tijuana, la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana Municipal reportó, al veinte de mayo de dos mil veintiséis, nueve mil doscientos ochenta accidentes automovilísticos y veintiséis personas fallecidas en lo que va del año, cifra equivalente a un siniestro vial cada veintidós minutos aproximadamente; el Instituto Metropolitano de Planeación de Tijuana ha señalado, por su parte, que el promedio histórico de accidentes viales en dicho municipio asciende a diez mil quinientos por año. En San Quintín, la Fiscalía General del Estado, a través de la Guardia Estatal de Seguridad e Investigación, ha identificado el tramo carretero comprendido entre San Quintín y Vicente Guerrero, sobre la carretera Transpeninsular, como uno de los de mayor incidencia de accidentes viales en la entidad, particularmente durante los periodos vacacionales de mayor afluencia vehicular.

Frente a este panorama, la Ley General de Movilidad y Seguridad Vial, ordenamiento de observancia obligatoria para los tres órdenes de gobierno, dispone expresamente en su artículo 68, fracciones XX y XXI, que corresponde a los municipios instrumentar programas y campañas de cultura de la movilidad que fomenten la prevención de los siniestros de tránsito, así como implementar programas especiales de seguridad vial en los entornos escolares y en los puntos de mayor afluencia de personas. Por su parte, la Ley de Movilidad Sustentable y Transporte del Estado de Baja California, en su artículo 32, confiere a los

Ayuntamientos, dentro del ámbito de su competencia, las atribuciones para ordenar, regular y administrar los servicios de vialidad y tránsito en los centros de población de su territorio, ejecutar las acciones de ingeniería de tránsito y señalamiento correspondientes, y promover el uso racional del espacio vial conforme a la jerarquía de movilidad, sin perjuicio de la coordinación que en materia de educación vial corresponde ejercer con el Instituto de Movilidad Sustentable del Estado. A su vez, la Ley del Régimen Municipal para el Estado de Baja California confiere a los Ayuntamientos la facultad reglamentaria y de policía y gobierno necesaria para regular, dentro del ámbito de su competencia, las materias, procedimientos y servicios públicos municipales, entre ellos los relativos al tránsito y la vialidad, en congruencia con lo previsto por el artículo 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En congruencia con las atribuciones legales referidas, resulta indispensable que las autoridades municipales, en el ámbito de sus respectivas competencias, refuercen las acciones de educación vial y fomenten, de manera permanente, la impartición de cursos, talleres y campañas de capacitación dirigidos a la ciudadanía, con especial atención a la población joven —principal afectada por los hechos de tránsito, conforme a lo expuesto— así como a los operadores del transporte público y de carga. Dichas acciones deberán orientarse a la difusión de las normas de tránsito, a la prevención de conductas de riesgo tales como el exceso de velocidad, el uso del teléfono celular al conducir y la conducción bajo los efectos del alcohol, y al fomento de una cultura de respeto hacia los peatones, ciclistas y demás usuarios vulnerables de la vía. Es precisamente en el ámbito municipal donde ocurre el primer contacto con la ciudadanía y donde las Direcciones de Tránsito, Seguridad Pública Municipal y Movilidad se encuentran en mejor posición para implementar, de manera cercana, constante y con estricto apego a la legalidad, dichas medidas preventivas.

Por lo anterior, y considerando que la seguridad vial constituye un asunto de orden público e interés social conforme a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, la Ley General de Movilidad y Seguridad Vial, la Ley de Movilidad Sustentable y Transporte del Estado de Baja California y la Ley del Régimen Municipal para el Estado de Baja California, esta Legislatura estima pertinente exhortar respetuosamente a los siete Ayuntamientos del Estado —Mexicali, Tijuana, Ensenada, Tecate, Playas de Rosarito, San Quintín y San Felipe— a reforzar, en el ámbito de sus atribuciones y competencias, la educación vial y a fomentar la impartición de cursos y capacitaciones dirigidos a la ciudadanía, con especial énfasis en los municipios de Mexicali, Tijuana y San Quintín, en razón del elevado índice de siniestralidad vial que registran. Por lo antes expuesto y fundado, someto a la consideración de esta Honorable Asamblea la aprobación, con dispensa de trámite, de la siguiente:

PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO ECONÓMICO

UNICO.- ESTA HONORABLE ASAMBLEA DE LA XXV LEGISLATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, EXHORTA RESPETUOSAMENTE A LAS PERSONAS TITULARES DE LOS SIETE MUNICIPIOS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA NORMA ALICIA BUSTAMANTE MARTÍNEZ, MARÍA DEL ROCÍO ADAME MUÑOZ, JOSÉ LUIS DAGNINO LÓPEZ, MIRIAM ELIZABETH CANO NÚÑEZ, ROMÁN COTA MUÑOZ Y ABDIEL GUTIÉRREZ CORONADO, PARA QUE, EN EL MARCO DE SUS RESPECTIVAS ATRIBUCIONES Y COMPETENCIAS, REFUERCEN LAS ACCIONES EN MATERIA DE EDUCACIÓN VIAL Y FOMENTEN LA IMPARTICIÓN DE CURSOS Y CAMPAÑAS DE CAPACITACIÓN DIRIGIDOS A LA CIUDADANÍA, A EFECTO DE PREVENIR Y REDUCIR LOS ACCIDENTES DE TRÁNSITO QUE SE REGISTRAN EN SUS RESPECTIVAS DEMARCACIONES TERRITORIALES.

DADO EN EL SALÓN DE SESIONES "LICENCIADO BENITO JUÁREZ GARCÍA" DEL CONGRESO DEL ESTADO EN LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, AL DÍA DE SU PRESENTACIÓN.

ATENTAMENTE

DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ
GRUPO PARLAMENTARIO MORENA

(CONCLUYE PROPOSICIÓN)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la dispensa de trámite de la Proposición. Se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la dispensa. De no ser así, se solicita a la Diputada Secretaria Escrutadora someta votación económica a la dispensa de trámite.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la dispensa presentada. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano y encendiendo sus cámaras. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara abierto el debate de la Proposición. En consecuencia, se pregunta a las Diputaciones si desean intervenir en contra de la

misma. De no ser así, solicito a la Secretaria Escrutadora someta a votación económica la Proposición.

- LA C. DIP. SECRETARIA ESCRUTADORA: En seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación económica la Proposición. Las Diputaciones que se encuentren a favor, sírvanse a manifestando levantando su mano y encendiendo sus cámaras. Se le informa Diputado Presidente, que **el resultado de la votación es aprobado por mayoría.**

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Se declara aprobada la Proposición presentada. Continuamos con la siguiente parte del Orden del Día, **"Posicionamientos"**, haciendo un recordatorio para que la lectura de su intervención sea por un máximo de cinco minutos. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Dunnia Montserrat Murillo López para presentar su Posicionamiento.

- LA C. DIP. DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ: Gracias Presidente. La suscrita Diputada Dunnia Montserrat Murillo López, integrante del Grupo Parlamentario de Morena, de la XXV Legislatura del Estado de Baja California, y con el ejercicio de las facultades legales establecidas por los artículos 27 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, 93 fracción X y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, ante usted, con el debido respeto me permito presentar el siguiente Posicionamiento:

La educación constituye uno de los pilares fundamentales para el desarrollo de nuestra sociedad. Detrás de cada aula, de cada escuela y de cada generación de

estudiantes, se encuentra el trabajo diario de miles de maestras, maestros, directivos, personal administrativo, técnico y de apoyo que hacen posible el derecho a la educación en Baja California.

Reconocer esta labor significa también reconocer sus derechos. Quienes trabajan en las escuelas deben contar con condiciones dignas, seguras y libres de violencia, así como con Instituciones que les brinden acompañamiento cuando enfrenten situaciones que puedan poner en riesgo su integridad física, emocional, psicológica y profesional.

En los últimos años, el personal educativo ha enfrentado situaciones de violencia, acoso, hostigamiento, amenazas, señalamientos públicos y procedimientos derivados de conflictos dentro de las comunidades escolares. Circunstancias que generan incertidumbre, desgaste emocional y afectaciones a su estabilidad laboral y profesional.

Por ello, resulta necesario fortalecer las herramientas institucionales con las que cuenta nuestro Estado para que ninguna maestra o maestro tenga que enfrentar en soledad una situación de esta naturaleza.

Ante esta realidad y con el firme propósito de atenderla, el pasado 11 de agosto del 2026, la suscrita sometió a consideración de este Poder Legislativo una Iniciativa con proyectos de Decreto. Actualmente en proceso de estudio y determinación ante las comisiones correspondientes que busca establecer mecanismos de protección institucional, acompañamiento y atención integral frente a los casos de violencia,

acoso, hostigamiento y aquellos señalamientos que, mediante resolución firme de Autoridad competente, sean determinados como dolosos o infundados.

Esta propuesta parte de un principio fundamental: proteger al magisterio no significa limitar el derecho de denuncia ni obstaculizar la protección de nuestras niñas, niños y adolescentes, sino garantizar que todos los procedimientos se desarrollen con legalidad, imparcialidad, debido proceso y respeto a los derechos humanos.

En ese sentido, reconocemos expresamente el interés superior de la niñez y establecemos que las medidas de protección dirigidas al personal educativo no podrán contravenir las determinaciones de las Autoridades competentes ni las medidas de protección dictadas en favor de niñas, niños y adolescentes.

Asimismo, contempla derechos concretos para las personas trabajadoras del sector educativo, recibir acompañamiento institucional, acceder a asesoría jurídica y apoyo psicológico, recibir protección frente a actos de violencia, acoso u hostigamiento, y contar con confidelidad respecto de sus datos personalidades… personales.

Un aspecto particularmente importante es el fortalecimiento de la presunción de inocencia y del debido proceso al establecer límites claros para evitar que una persona trabajadora sea separada de sus funciones, señalada públicamente o expuesta ante la comunidad escolar antes de que exista una determinación de Autoridad, salvo los supuestos excepcionales previstos por la propia Legislación para proteger a los NNA. Cabe destacar que esta propuesta no busca crear estructuras burocráticas innecesarias. Sus funciones serán atendidas mediante las estructuras administrativas y los recursos humanos ya existentes, sin crear nuevas plazas,

unidades u organismos, privilegiando la coordinación entre las Autoridades Educativas, de protección de niñas, niños y adolescentes, de seguridad, derechos humanos y demás Instituciones competentes.

Una maestra o un maestro que trabaja en un entorno seguro, con respaldo institucional y con certeza sobre sus derechos, cuenta con mejores condiciones para desarrollar su vocación y contribuir a una educación pública de calidad.

Defender sus derechos no significa estar en contra de las familias ni de las y los estudiantes. Por el contrario, significa contribuir y construir un Sistema Educativo donde exista equilibrio, respeto, responsabilidad y justicia para todas las partes.

Queremos escuelas seguras para nuestras niñas, niños y adolescentes, y al mismo tiempo, escuelas donde quienes trabajan puedan ejercer su profesión con dignidad, sin violencia y con la certeza de que las Instituciones actuarán con imparcialidad. Proteger al magisterio es proteger la educación pública. Y proteger la educación pública es proteger el futuro de Baja California.

Ese es el compromiso que desde esta Tribuna la suscrita defiende el día de hoy con las maestras, los maestros y todo el personal que diariamente sostiene nuestras escuelas a quienes acompañan como instrumento legislativo la Iniciativa impulsada para tal efecto.

Es cuanto Presidente.

(SE INSERTA POSICIONAMIENTO, PRESENTADO POR LA DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ)

DIPUTADO ELIGIO VALENCIA LÓPEZ

PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DEL H.

CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

P R E S E N T E

La suscrita Diputada **Dunnia Montserrat Murillo López**, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, de la Vigésima Quinta Legislatura del Estado de Baja California, en ejercicio de las facultades legales establecidas por los artículos 27 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, 93 fracción X y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, ante Usted, con el debido respeto me permito presentar el siguiente **POSICIONAMIENTO EN MATERIA DE PROTECCIÓN AL MAGISTERIO Y AL PERSONAL EDUCATIVO, MEDIANTE EL CUAL SE REFRENDA EL COMPROMISO CON LA DIGNIDAD, INTEGRIDAD, DERECHOS LABORALES Y PROFESIONALES DE LAS MAESTRAS, MAESTROS Y PERSONAS TRABAJADORAS DEL SECTOR EDUCATIVO DE BAJA CALIFORNIA, al tenor de la siguiente:**

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La educación constituye uno de los pilares fundamentales para el desarrollo de nuestra sociedad. Detrás de cada aula, de cada escuela y de cada generación de estudiantes, se encuentra el trabajo diario de miles de maestras, maestros, directivos, personal administrativo, técnico y de apoyo que hacen posible el derecho a la educación en Baja California.

Reconocer esta labor significa también reconocer los derechos de quienes integran nuestro sistema educativo. Quienes trabajan en las escuelas deben contar con condiciones dignas, seguras y libres de violencia para desarrollar su función, pero también con instituciones que les brinden acompañamiento cuando enfrenten situaciones que puedan poner en riesgo su integridad física, emocional, psicológica o profesional.

En los últimos años, el personal educativo ha enfrentado situaciones de violencia, acoso, hostigamiento, amenazas, señalamientos públicos y procedimientos derivados de conflictos dentro de las comunidades escolares. En muchos casos, estas circunstancias pueden generar incertidumbre, desgaste emocional y afectaciones a la estabilidad laboral y profesional de quienes dedican su vida a la educación.

Por ello, resulta necesario fortalecer las herramientas institucionales con las que cuenta nuestro Estado para que ninguna maestra o maestro tenga que enfrentar en soledad una situación de esta naturaleza.

La iniciativa que se presenta propone crear una Ley de Protección al Entorno y los Derechos del Magisterio y del Personal Educativo del Estado de Baja California, con el propósito de establecer mecanismos de protección institucional, acompañamiento y atención integral frente a casos de violencia, acoso, hostigamiento y aquellos señalamientos que, mediante resolución firme de autoridad competente, sean determinados como dolosos o infundados.

Esta propuesta parte de un principio fundamental: proteger al magisterio no significa limitar el derecho de denuncia ni obstaculizar la protección de niñas, niños y adolescentes. Significa garantizar que todos los procedimientos se desarrollen con legalidad, imparcialidad, debido proceso y respeto a los derechos humanos.

La iniciativa reconoce expresamente el interés superior de la niñez y establece que las medidas de protección dirigidas al personal educativo no podrán contravenir las determinaciones de las autoridades competentes ni las medidas de protección dictadas en favor de niñas, niños y adolescentes.

Asimismo, contempla derechos concretos para las personas trabajadoras del sector educativo, entre ellos recibir acompañamiento institucional, acceder a asesoría jurídica y apoyo psicológico, recibir protección frente a actos de violencia, acoso u hostigamiento, así como contar con confidencialidad respecto de sus datos personales.

Un aspecto particularmente importante es el fortalecimiento de la presunción de inocencia y del debido proceso. La propuesta establece límites claros para evitar que una persona trabajadora sea separada de sus funciones, señalada públicamente o expuesta ante la comunidad escolar antes de que exista una determinación de la autoridad competente, salvo los supuestos excepcionales previstos por la propia legislación para proteger a niñas, niños y adolescentes. También debemos destacar que esta propuesta no busca crear estructuras burocráticas innecesarias. La iniciativa establece que sus funciones serán atendidas mediante las estructuras administrativas y recursos humanos existentes, sin crear nuevas plazas, unidades u organismos, privilegiando la coordinación y el aprovechamiento de las capacidades institucionales ya instaladas.

De igual manera, se propone fortalecer la atención psicológica y jurídica del personal educativo, así como la coordinación entre las autoridades educativas, de protección de niñas, niños y adolescentes, de seguridad, derechos humanos y demás instituciones competentes.

Porque cuidar a quienes educan también es cuidar a nuestras comunidades escolares.

Una maestra o un maestro que trabaja en un entorno seguro, con respaldo institucional y con certeza sobre sus derechos, cuenta con mejores condiciones para desarrollar su vocación y contribuir a una educación pública de calidad.

Desde esta tribuna, refrendamos nuestro compromiso con las maestras, los maestros y todo el personal que diariamente sostiene nuestras escuelas.

Defender sus derechos no significa estar en contra de las familias ni de las y los estudiantes. Por el contrario, significa construir un sistema educativo donde exista equilibrio, respeto, responsabilidad y justicia para todas las partes.

Queremos escuelas seguras para nuestras niñas, niños y adolescentes, pero también queremos escuelas donde quienes trabajan puedan ejercer su profesión

con dignidad, sin violencia y con la certeza de que las instituciones actuarán con imparcialidad.

Esta iniciativa representa un paso hacia ese objetivo y hacia la construcción de un marco jurídico estatal que reconozca que la protección del personal educativo también es una forma de fortalecer la educación pública.

Desde Baja California, y particularmente desde esta Legislatura, debemos seguir trabajando para que quienes dedican su vida a formar generaciones tengan también instituciones que los acompañen, los protejan y respeten plenamente sus derechos.

Porque proteger al magisterio es proteger la educación pública.
Y proteger la educación pública es proteger el futuro de Baja California.

Ese es el compromiso que hoy refrendamos desde esta tribuna.

Dado en el Salón de Sesiones "Benito Juárez García" del edificio del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, al día de su presentación.

DIPUTADA DUNNIA MONTSERRAT MURILLO LÓPEZ

EN LO PERSONAL Y A NOMBRE DEL GRUPO PARLAMENTARIO DE MORENA

(CONCLUYE POSICIONAMIENTO)

- EL C. DIP. PRESIDENTE: Muy bien. Agotado el Orden del Día, se cita a las Diputaciones integrantes de la XXV Legislatura del Estado de Baja California a Sesión Ordinaria el día 10 de septiembre del 2026 a las 10:00 horas en el Salón de Sesiones "Licenciado Benito Juárez García." Siendo las quince horas con cuatro minutos del día 31 de agosto de 2026 se levanta la Sesión. **(TERMINA 15:04)**