DIARIO DE DEBATES DE SESIÓN EXTRAORDINARIA DEL TERCER PERÍODO ORDINARIO DE SESIONES, CORRESPONDIENTE AL PRIMER AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL DE LA HONORABLE VIGÉSIMA TERCERA LEGISLATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, CELEBRADA EN EL SALÓN DE SESIONES "LICENCIADO BENITO JUÁREZ GARCÍA", Y DE MANERA VIRTUAL EN TIEMPO REAL, EN MODALIDAD DE VIDEOCONFERENCIA, POR MEDIO DE LA PLATAFORMA ZOOM CLOUD MEETINGS, EL DÍA VIERNES DOCE DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL VEINTE.

PRESIDENTE C. DIP. JULIO CÉSAR VÁZQUEZ CASTILLO

(Asistencia de veinticinco ciudadanos Diputados)

SECRETARIA C. DIP. EVA GRICELDA RODRÍGUEZ

- **EL C. VICEPRESIDENTE:** (Inicia: 09:45 horas) Compañeras Diputadas, compañeros Diputados buenos días, Sesión Extraordinaria Virtual del Tercer Periodo Ordinario de Sesiones correspondiente al Primer Año de Ejercicio Constitucional de la Honorable XXIII Legislatura del Estado de Baja California, viernes doce de junio de dos mil veinte, siendo las nueve horas con cuarenta y cinco minutos daremos inicio.

- **EL C. VICEPRESIDENTE:** Buenos días, hago del conocimiento de los Diputados que se encuentren conectados a esta videoconferencia que con fundamento en el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, fungiré como Presidente para suplir la ausencia del Presidente para dar inicio con la presente sesión.

(SE INSERTA COMUNICADO OFICIAL, PRESENTADO POR EL DIP. JULIO CÉSAR VÁZQUEZ EN SU CALIDAD DE VICEPRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA)

COMUNICACIONES OFICIALES

SE HACE DEL CONOCIMIENTO DE LA ASAMBLEA COMUNICADO DE LA JUNTA DE COORDINACIÓN POLÍTICA, POR EL QUE SE INFORMA QUE UN SERVIDOR, DIPUTADO JULIO CÉSAR VÁZQUEZ CASTILLO, EN MI CALIDAD DE VICEPRESIDENTE, SUPLIRÉ Y TOMARÉ EL LUGAR DEL PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DEL CONGRESO DEL ESTADO, A PARTIR DEL DÍA DE HOY Y HASTA LA CONCLUSIÓN DEL TERCER PERIODO DE SESIONES ORDINARIAS DEL PRIMER AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL.

DIPUTADO JULIO CÉSAR VÁZQUEZ CASTILLO

VICEPRESIDENTE

(CONCLUYE DOCUMENTO)

- **EL C. PRESIDENTE:** Por lo tanta, procederemos a pasar lista de asistencia, y les pido en este y en todo momento que hagan uso de la voz únicamente cuando sea indicado por su servidor o al pasar lista la Diputada Secretaria, para conserva el orden y la secuencia; Diputada Secretaria sírvase a pasar lista de asistencia por favor.

- **LA C. SECRETARIA:** Con gusto Presidente: "Bujanda Ruiz Miguel Ángel, Cano Núñez Miriam Elizabeth, Del Villar Casas Rosina, Gallardo García Fausto, Hernández Carmona Carmen Leticia, López Montes Gerardo, Meléndrez Espinoza Juan, Molina García Juan Manuel, Morán Hernández Víctor Manuel, Navarro Gutiérrez Víctor Hugo, Otáñez Liconá Rodrigo Aníbal, Quintero Quintero Loreto, Rodríguez Eva Gricelda,

Ruvalcaba Flores David, Topete Robles Elí, Vaca Chacón María Trinidad, Vázquez Hernández Eva María, Vázquez Castillo Julio Cesar, Villalobos Ávila María Luisa”.

XXIII LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA		
LISTA DE ASISTENCIA		
SESIÓN EXTRAORDINARIA		
DEL 12 DE JUNIO DE 2020.		
1.-	AGATÓN MUÑOZ CLAUDIA JOSEFINA	PRESENTE
2.-	BUJANDA RUIZ MIGUEL ÁNGEL	PRESENTE
3.-	CABALLERO RAMÍREZ MONSERRAT	PRESENTE
4.-	CANO NÚÑEZ MIRIAM ELIZABETH	PRESENTE
5.-	DEL VILLAR CASAS ROSINA	PRESENTE
6.-	GALLARDO GARCÍA FAUSTO	PRESENTE
7.-	GERALDO NÚÑEZ ARACELI	PRESENTE
8.-	GONZÁLEZ QUIROZ JULIA ANDREA	PRESENTE
9.-	HERNÁNDEZ CARMONA CARMEN LETICIA	PRESENTE
10.-	LÓPEZ MONTES GERARDO	PRESENTE
11.-	MELÉNDREZ ESPINOZA JUAN	PRESENTE
12.-	MOLINA GARCÍA JUAN MANUEL	PRESENTE
13.-	MORÁN HERNÁNDEZ VÍCTOR MANUEL	PRESENTE
14.-	MORENO RIVERA EFRÉN ENRIQUE	PRESENTE
15.-	NAVARRO GUTIÉRREZ VÍCTOR HUGO	PRESENTE
16.-	OTÁÑEZ LICONA RODRIGO ANÍBAL	PRESENTE

17.-	QUINTERO QUINTERO LORETO	PRESENTE
18.-	RODRÍGUEZ EVA GRICELDA	PRESENTE
19.-	RUVALCABA FLORES DAVID	PRESENTE
20.-	TOPETE ROBLES ELÍ	PRESENTE
21.-	VACA CHACÓN MARÍA TRINIDAD	PRESENTE
22.-	VÁSQUEZ HERNÁNDEZ EVA MARÍA	PRESENTE
23.-	VÁZQUEZ CASTILLO JULIO CÉSAR	PRESENTE
24.-	VÁZQUEZ VALADEZ RAMÓN	PRESENTE
25.-	VILLALOBOS AVILA MARÍA LUISA	PRESENTE

- **LA C. DIP. ARACELI GERALDO NÚÑEZ:** Diputada Secretaria, hago constar mi presencia; Geraldo Núñez Araceli.

- **LA C. SECRETARIA:** Gracias Diputada, ¿algún Diputado más que no estuvo durante la lista? Le informo que contamos **con quórum legal Presidente**.

- **EL C. PRESIDENTE:** Muchas gracias Diputada Secretaria, en consecuencia, se abre la Sesión, (timbre).

- **LA C. SECRETARIA:** También hacemos constar la presencia de Monserrat Caballero.

- **EL C. PRESIDENTE:** Adelante bienvenida. Antes de dar continuidad con la sesión, hago del conocimiento de la asamblea que, por esta ocasión, solicitaré a la Diputada Secretaria hacer las funciones de la Diputada Secretaria Escrutadora; toda vez que el Orden del Día, ha sido distribuido con anticipación a las Diputadas y Diputados

vía electrónica, ruego a la Diputada Secretaria, someta a consideración de la Asamblea en votación económica, la dispensa de su lectura y en su caso su aprobación.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se somete a consideración de la asamblea en votación económica la dispensa de la lectura y aprobación del orden del día, los Diputados que se encuentren a favor sírvase a manifestarlo levantando su mano; y le solicito a todos los Diputados abrir sus cámaras por favor, para poder llevar a cabo la votación, hablamos del Diputado Otáñez, Diputado Gallardo; si gustan mantener levantada su mano por favor. **Por mayoría** Presidente, porque hay dos cámaras que no se alcanzan a ver.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada, se declara aprobado el orden del día, se declara abierto el debate; perdón una disculpa. Se continua con el siguiente apartado **"Acuerdo de los Órganos de Gobierno"**, para lo cual se le concede el uso de la voz a la Diputada Monserrat Caballero Ramírez, para dar lectura al Acuerdo de la Junta de Coordinación Política, por el que se somete a consideración del Pleno del Congreso del Estado, solicitud de licencia temporal indefinida del Diputado Luis Moreno Hernández; adelante Diputada.

- **LA C. DIP. MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ:** Enseguida Presidente. Con su venia Diputado Presidente.

HONORABLE ASAMBLEA

La Junta de Coordinación Política y los suscritos diputados integrantes de la misma, de la Vigésima Tercera Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con

fundamento en lo dispuesto por los artículos 25, 37, 38, 44 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, nos permitimos presentar a consideración de esta soberanía, ACUERDO PARLAMENTARIO RELATIVO A LA SOLICITUD DE LICENCIA TEMPORAL INDEFINIDA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO PROPIETARIO LUIS MORENO HERNANDEZ, PARA AUSENTARSE DE SUS FUNCIONES AL CARGO CONFERIDO, DEBIENDO SURTIR SUS EFECTOS A PARTIR DEL DÍA DOCE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTE, de conformidad con las siguientes:

CONSIDERACIONES

PRIMERA.- La Junta de Coordinación Política de este Órgano de Gobierno que expresa la pluralidad del Congreso del Estado y toma sus resoluciones por el voto ponderado de sus integrantes procurando el máximo consenso posible, de conformidad con lo establecido en los artículos 27 y 37 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado.

SEGUNDA.- Así también, en la Junta de Coordinación Política se impulsan entendimientos y convergencias políticas con las instancias y órganos del Congreso a fin de alcanzar acuerdos para que el Pleno esté en condiciones de adoptar las decisiones que constitucional que legalmente le corresponden.

TERCERA.- Por otra parte, con fecha 11 de junio dos mil veinte, el Diputado Propietario Luis Moreno Hernández, presentó escrito sustentado en lo previsto en el artículo 8 de la Carta Magna; 1 y 25, párrafo primero de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, solicitando Licencia Temporal indefinida, para separarse a partir del día doce de junio de dos mil veinte de las

funciones de Diputado integrante de la H. XXIII Legislatura del Congreso del Estado, señalando además que se tome protesta al Diputado Suplente, Efrén Enrique Moreno Rivera, para cubrirlo conforme a las funciones otorgadas por los preceptos legales en el periodo de su ausencia.

CUARTA.- La referida solicitud de licencia temporal, fue recibida en la Presidencia de este Congreso y el Presidente de la Mesa Directiva, de acuerdo a la facultad conferida por el artículo 50 fracción II, inciso f) de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, remitió dicha solicitud a la Junta de Coordinación Política para su análisis, discusión y acuerdo respectivo.

QUINTA.- Del análisis jurídico realizado a la solicitud presentada, esta Junta de Coordinación Política, considera que de conformidad con lo establecido en los artículos 25 primero de la ley citada, la Ley Orgánica, la instancia decisoria para el otorgamiento de Licencias Temporales y Definitivas de los Legisladores, es el Pleno del Congreso del Estado, debiendo ésta ser aprobada, por mayoría simple, conforme al procedimiento establecido en el mencionado precepto normativo.

SEXTA.- La licencia otorgada será concedida sin goce de las dietas correspondientes, tal como lo estipula el artículo 26 de la multicitada Ley Orgánica.

SEPTIMA.- Una vez aprobada la licencia por el pleno, con la debida celeridad deberá de tomarse la protesta de ley al Diputado Suplente, Efrén Enrique Moreno Rivera, que sustituirá la ausencia temporal del Diputado Propietario Luis Moreno Hernández, para que cumpla con sus funciones por el tiempo señalado, en esta XXIII Legislatura del Congreso del Estado de Baja California.

OCTAVA.- En vinculación directa con lo señalado en los párrafos que anteceden, es de resaltar por este Órgano de Gobierno que el Diputado Luis Moreno Hernández actualmente ejerce el cargo de Presidente de la Mesa Directiva, por lo que al surtir efectos la licencia solicitada, en términos de lo previsto en el primer párrafo del artículo 44 de la multicitada Ley Orgánica, corresponderá suplirlo en las funciones de Presidente, el Diputado Julio César Vázquez Castillo en su calidad de Vicepresidente.

Por todo lo anterior y en uso de las facultades conferidas por la Ley Orgánica del Poder Legislativo de Baja California, los Diputados integrantes de la Junta de Coordinación Política, actuando en razón del Acuerdo emitido, sometemos a consideración del Pleno de esta Honorable XXIII Legislatura, con petición de dispensa de trámite de turnación a Comisiones, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 31 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, por considerarse por esta Junta de Coordinación Política como un asunto de urgente y obvia resolución, al Acuerdo siguiente:

PRIMERO.- Esta honorable XXIII Legislatura Constitucional del Congreso del Estado de Baja California, aprueba la solicitud de licencia temporal presentada por el Diputado Propietario Luis Moreno Hernández, misma que deberá concederse, sin goce de dieta o remuneración alguna, la cual se otorgará una vez aprobado el presente Acuerdo por el Pleno de La referida Legislatura a partir del día doce de junio de dos mil veinte.

SEGUNDO.- Una vez aprobado el presente Acuerdo por mayoría simple del pleno de esta honorable asamblea, tómesese la protesta de Ley al Diputado Suplente C. Efrén Enrique Moreno Rivera, para que pase a ocupar la curul del Diputado Propietario Luis Moreno Hernández, y ejerza todas las funciones del encargo de legislador propietario.

TERCERO.- Notifíquese con la debida celeridad al C. Diputado Suplente C. Efrén Enrique Moreno Rivera, para que comparezca y rinda protesta de Ley y asuma las funciones correspondientes al cargo de Diputado Integrante de esta XXIII Legislatura del Estado de Baja California por el término aquí indicado.

CUARTO.- Remítase el presente acuerdo a la dirección de administración de este Congreso, a efecto de que se realicen las medidas administrativas conducentes para que se actualice el portal de internet del Poder Legislativo, así como de todos aquellos actos administrativos que haya lugar.

QUINTO.- En términos de lo previsto en el primer párrafo del artículo 44 de la multicitada Ley Orgánica, corresponderá suplir al Diputado Luis Moreno Hernández en las funciones de Presidente de la Mesa Directiva, al Diputado Julio César Vázquez Castillo en su calidad de Vicepresidente.

Dado en la sala "Octavio Paz" del edificio del Congreso del Estado de Baja California, ciudad de Mexicali a los 12 días del mes de junio de 2020.

Es cuanto Presidente.

**(SE INSERTA ACUERDO DE LA JUNTA DE COORDINACIÓN POLÍTICA
LEÍDO POR LA DIPUTADA MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ)**

**DIPUTADO JULIO CESAR VÁZQUEZ CASTILLO
CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
PRESENTE.-**

**HONORABLE ASAMBLEA
PRESENTE.-**

JUNTA DE COORDINACION POLITICA

Los suscritos diputados integrantes de la Junta de Coordinación Política de la Vigésima Tercera Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en lo dispuesto por los **artículos 25, 37, 38, 44** y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, nos permitimos presentar a consideración de esta soberanía, **ACUERDO PARLAMENTARIO RELATIVO A LA SOLICITUD DE LICENCIA TEMPORAL INDEFINIDA, PRESENTADA POR EL DIPUTADO PROPIETARIO LUIS MORENO HERNANDEZ, PARA AUSENTARSE DE SUS FUNCIONES AL CARGO CONFERIDO, DEBIENDO SURTIR SUS EFECTOS A PARTIR DEL DÍA DOCE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTE**, de conformidad con las siguientes:

CONSIDERACIONES

PRIMERA.- La Junta de Coordinación Política es el Órgano de Gobierno que expresa la pluralidad del Congreso del Estado y toma sus resoluciones por el voto ponderado de sus integrantes procurando el máximo consenso posible, de conformidad con lo establecido en los **artículos 27 y 37 fracción I de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado**.

SEGUNDA.- Así también, en la Junta de Coordinación Política se impulsan entendimientos y convergencias políticas con las instancias y órganos del Congreso a fin de alcanzar acuerdos para que el Pleno esté en condiciones de adoptar las decisiones que constitucional y legalmente le corresponden.

TERCERA.- Por otra parte, con fecha **11 de Junio dos mil Veinte**, el **Diputado Propietario Luis Moreno Hernández**, presentó escrito sustentado en lo previsto en el **artículo 8 de la Carta Magna; 1 y 25, párrafo primero de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California**, solicitando Licencia Temporal indefinida, para separarse a partir del día **doce de junio de dos mil veinte** de las

funciones de Diputado integrante de la **H. XXIII Legislatura del Congreso del Estado**, señalando además que se tome protesta al **Diputado Suplente, Efrén Enrique Moreno Rivera**, para cubrirlo conforme a las funciones otorgadas por los preceptos legales en el periodo de su ausencia.

CUARTA.- La referida solicitud de licencia temporal, fue recibida en la Presidencia de este Congreso y el Presidente de la Mesa Directiva, de acuerdo a la facultad conferida por el **artículo 50 fracción II, inciso f) de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California**, remitió dicha solicitud a la Junta de Coordinación Política para su análisis, discusión y acuerdo respectivo.

QUINTA.- Del análisis jurídico realizado a la solicitud presentada, esta Junta de Coordinación Política, considera que de conformidad con lo establecido por el **artículo 25 párrafo primero de la citada Ley Orgánica**, la instancia decisoria para el otorgamiento de Licencias Temporales y Definitivas de los Legisladores, es el Pleno del Congreso del Estado, debiendo ésta ser aprobada, por mayoría simple, conforme al procedimiento establecido en el mencionado precepto normativo.

SEXTA.- La licencia otorgada será concedida sin goce de las dietas correspondientes, tal como lo estipula el **artículo 26 de la multicitada Ley Orgánica**.

SEPTIMA.- Una vez aprobada la licencia por el pleno, con la debida celeridad deberá de tomarse la protesta de ley al **Diputado Suplente, Efrén Enrique Moreno Rivera**, que sustituirá la ausencia temporal del **Diputado Propietario Luis Moreno Hernández**, para que cumpla con sus funciones por el tiempo señalado, en esta **XXIII Legislatura del Congreso del Estado de Baja California**.

OCTAVA.- En vinculación directa con lo señalado en los párrafos que anteceden, es de resaltarse por este Órgano de Gobierno que el **Diputado Luis Moreno Hernández** actualmente ejerce el cargo de **Presidente de la Mesa Directiva**, por lo que al surtir efectos la licencia solicitada, en términos de lo previsto en el **primer párrafo del artículo 44 de la multicitada Ley Orgánica**, corresponderá suplirlo en las funciones de Presidente, al Diputado **Julio César Vázquez Castillo** en su calidad de Vicepresidente.

Por todo lo anterior y en uso de las facultades conferidas por la Ley Orgánica del Poder Legislativo de Baja California, los Diputados integrantes de la Junta de Coordinación Política, actuando en razón del Acuerdo emitido, sometemos a consideración del Pleno de esta **Honorable XXIII Legislatura**, con petición de dispensa de trámite de turnación a Comisiones, de conformidad con lo dispuesto en los **artículos 31 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja**

California y 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, por considerarse por esta Junta de Coordinación Política como un asunto de urgente y obvia resolución, lo siguiente:

ACUERDO

PRIMERO.- Esta honorable **XXIII Legislatura Constitucional del Congreso del Estado de Baja California**, aprueba la solicitud de licencia temporal presentada por el Diputado Propietario **Luis Moreno Hernández**, misma que deberá concederse, sin goce de dieta o remuneración alguna, la cual se otorgará una vez aprobado el presente acuerdo por el Pleno de La referida Legislatura a partir del día **doce de junio de dos mil veinte**.

SEGUNDO.-Una vez aprobado el presente acuerdo por mayoría simple del pleno de esta honorable asamblea, tómese la protesta de Ley al **Diputado Suplente C. Efrén Enrique Moreno Rivera**, para que pase a ocupar la curul del **Diputado Propietario Luis Moreno Hernández**, y ejerza todas las funciones del encargo de legislador propietario.

TERCERO.- Notifíquese con la debida celeridad al **C. Diputado Suplente C. Efrén Enrique Moreno Rivera**, para que comparezca y rinda protesta de Ley y asuma las funciones correspondientes al cargo de **Diputado Integrante de esta XXIII Legislatura del Estado de Baja California por el término aquí indicado**.

CUARTO.-Remítase el presente **acuerdo a la dirección de administración de este Congreso**, a efecto de que se realicen las medidas administrativas conducentes para que se actualice el portal de internet del Poder Legislativo, así como de todas aquellas a que haya lugar.

QUINTO.- En términos de lo previsto en el **primer párrafo del artículo 44 de la multicitada Ley Orgánica**, corresponderá suplir al **Diputado Luis Moreno Hernández** en las funciones de Presidente de la Mesa Directiva, al **Diputado Julio César Vázquez Castillo** en su calidad de Vicepresidente.

Dado en la sala "Octavio Paz" del edificio del Congreso del Estado de Baja California, ciudad de Mexicali a los **12 días del mes de junio de 2020**.

HOJAS DE FIRMAS

JUNTA DE COORDINACIÓN POLÍTICA

PRESIDENTA

Dip. Monserrat Caballero Ramírez

INTEGRANTE

Dip. Eva María Vásquez Hernández

INTEGRANTE

Dip. Julio Cesar Vásquez Castillo

INTEGRANTE

Dip. Fausto Gallardo García

INTEGRANTE

Dip. Gerardo López Montes

INTEGRANTE

Dip. Luis Moreno Hernández

INTEGRANTE

Dip. Elí Topete Robles

INTEGRANTE

Dip. David Ruvalcaba Flores

INTEGRANTE

Dip. Rodrigo Aníbal Otáñez Licona

INTEGRANTE

Dip. Miguel Ángel Bujanda Ruíz

INTEGRANTE

Dip. María Trinidad Vaca Chacón

(CONCLUYE DOCUMENTO)

- EL C. PRESIDENTE: Gracias Diputada, se solicita a la Diputada Secretaria someta a votación económica la dispensa solicitada. Adelante.

- LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:
Adelante Presidente.

- **EL C. PRESIDENTE:** Si Diputada, le pedí que por favor someta a votación económica la dispensa solicitada, por favor.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Muy bien, siguiendo las instrucciones del Presidente, Diputado Presidente se somete a votación económica la dispensa presentada, los Diputados que se encuentren a favor, sírvanse a manifestarlo levantando su mano y por favor si pueden abrir sus cámaras, el Diputado Rodrigo Otáñez, el Diputado Fausto Gallardo, levanten su mano, por favor; el Diputado Elí Topete si puede ejercer su voto, por favor.

- **EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Presidente, una moción.

- **EL C. PRESIDENTE:** Sí, adelante.

- **EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Previo a la votación y dado a que todavía no la dan a conocer, como se solicitó la dispensa, debería someterse a discusión la dispensa también; entonces, para guardar la regularidad sino tiene inconveniente, le pediría que así fuera para guardar la secuencia del procedimiento de la solicitud de dispensa. Es cuanto.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputado. Diputada Secretaria, por favor abrimos el debate, adelante.

- **EL C. DIP. DAVID RUVALCABA FLORES:** Señor Presidente.

- **EL C. PRESIDENTE:** Se abre el debate; si algún Diputado desea intervenir, los anota por favor Diputada Eva Rodríguez.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Claro que sí. Levantó la mano el Diputado Ruvalcaba, nada más.
- **EL C. PRESIDENTE:** Adelante Diputado Ruvalcaba, tiene el uso de la voz.
- **EL C. DIP. DAVID RUVALCABA FLORES:** Señor Presidente, distinguidos Diputados. Bueno, siento que falta, que falta al Acuerdo en razón de que debemos nombrar también a un Vicepresidente, se aplica la prelación en caso de la presidencia, pero considero que debemos incluir en el acuerdo el nombramiento también del Vicepresidente.
- **LA C. DIP. MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ:** Ya se ... Diputado.
- **EL C. DIP. DAVID RUVALCABA FLORES:** ¿Perdón?
- **LA C. DIP. MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ:** Ya está incluido el nombramiento ... Diputado Julio César Vázquez ...
- **EL C. DIP. DAVID RUVALCABA FLORES:** ¡Ah!, sí, sí, sí, sí. Como Vicepresidente, el Diputado ... pasa como Presidente y entonces, queda encéfala la vicepresidencia. Entonces, para que también se cubra el requisito y la Mesa Directiva esté completa.
- **EL C. PRESIDENTE:** Sí Diputado muchas gracias; Sí ya está considerada en la Ley Orgánica, si ya la, ahorita el Vicepresidente pasa cubrir la ausencia del Presidente ya si la JUCOPO determina otra cosa, se tendrá que hacer un acuerdo en JUCOPO y ahí lo discutimos, ya consideramos si es necesario nombrar un Vicepresidente, pues igual, así lo haríamos. ¿Alguna otra intervención?

- **EL C. DIP. DAVID RUVALCABA FLORES:** ¿Sin hacer un dialogo Diputado Presidente? Nada más entrar entonces en comentario la propuesta que he dejado en la mesa. No me parece intrascendente ya que se requiere tener la Mesa Directiva completa. El acenso a la Presidencia del Vicepresidente está prevista en la Ley Orgánica por supuesto, nada más solicito sea tomada en cuenta esta propuesta, no es con otro fin, simplemente que quede complementada.

- **EL C. PRESIDENTE:** Es correcto.

- **LA C. DIP. MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ:** Si me permite Diputado Presidente.

- **EL C. PRESIDENTE:** Adelante Diputada, adelante Diputada Monserrat.

- **LA C. DIP. MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ:** En el Acuerdo se prevé y no se requiere ... en automático, ya nada se ... los espacios; en el Acuerdo se prevé.
Gracias, gracias ...

- **EL C. DIP. DAVID RUVALCABA FLORES:** No hay ningún problema ...

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputados. Entonces, le vuelvo a pedir a la Diputada Secretaria que someta la dispensa solicitada a votación económica.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Por supuesto que sí. Nuevamente sometemos a votación económica la dispensa presentada; no sin antes pedirles a los Diputados, por favor, que abran sus cámaras para poder ver el voto, les pido por favor que levanten su mano para emitir el sentido

de su voto y mantenerla levantada, por favor. **Por unanimidad** de los presentes Diputado.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. Por unanimidad.

- **LA C. SECRETARIA:** Y sin antes hacer constar la presencia del Diputado Ramón Vázquez, y la Diputada Julia Gonzáles y también ¿Quién más? ¿Quién más? Gracias.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada Secretaria. Se declara abierto el debate del Acuerdo de la Junta de Coordinación.

- **LA C. SECRETARIA:** Y la Diputada Claudia Josefina también ...

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias, gracias. Se declara abierto el debate del Acuerdo de la Junta de Coordinación Política, en consecuencia, se pregunta a las y a los Diputados si desean intervenir en contra del mismo.

- **LA C. SECRETARIA:** Nadie levantó la mano Presidente.

- **EL C. PRESIDENTE:** Perfecto. Entonces, toda vez que no hay oradores en contra, se solicita al Diputada Secretaria someta a votación nominal el Acuerdo de la Junta de Coordinación Política, por favor Secretaria.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Sometemos a votación nominal el Acuerdo de la Junta de Coordinación Política en el siguiente orden.

- Agatón Muñiz Claudia Josefina, presente.

- LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: ...

cuando emitan el sentido de su voto abran su cámara, por favor.

- Agatón Muñiz Claudia Josefina, a favor.
- Bujanda Ruiz Miguel Ángel, a favor.
- Caballero Ramírez Monserrat, a favor.
- Cano Núñez Miriam Elizabeth, a favor.
- Del Villar Casas Rosina, a favor.
- Geraldo Núñez Araceli, a favor.
- González Quiroz Julia Andrea, a favor.
- Hernández Carmona Carmen Leticia, a favor.
- Meléndrez Espinoza Juan, a favor.
- Molina García Juan Manuel, a favor.
- Morán Hernández Víctor Manuel, a favor.
- Navarro Gutiérrez Víctor Hugo, a favor.
- Quintero Quintero Loreto, a favor.
- Ruvalcaba Flores David, a favor.
- Topete Robles Elí, a favor.
- Vaca Chacón María Trinidad, a favor.

- Vásquez Hernández Eva María, a favor.
- Vázquez Valadez Ramón, a favor.
- Gallardo García Fausto, a favor.
- Villalobos Ávila María Luisa, a favor.
- Rodríguez Eva Gricelda, a favor.
- Vázquez Castillo Julio César, a favor.
- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:**
¿Algún Diputado que haya faltado de votar?
- López Montes Gerardo, a favor.

SESIÓN EXTRAORDINARIA DE FECHA: 12 DE JUNIO 2020			
ACUERDO			
JUNTA DE COORDINACIÓN POLÍTICA			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
Agatón Muñiz Claudia Josefina	X		
Bujanda Ruíz Miguel Ángel	X		
Caballero Ramírez Monserrat	X		
Cano Núñez Miriam Elizabeth	X		
Del Villar Casas Rosina	X		
Geraldo Núñez Araceli	X		
González Quiroz Julia Andrea	X		
Hernández Carmona Carmen Leticia	X		
López Montes Gerardo	X		

Meléndrez Espinoza Juan	X		
Molina García Juan Manuel	X		
Morán Hernández Víctor Manuel	X		
Navarro Gutiérrez Víctor Hugo	X		
Otáñez Licona Rodrigo Aníbal			
Quintero Quintero Loreto	X		
Ruvalcaba Flores David	X		
Topete Robles Elí	X		
Vaca Chacón María Trinidad	X		
Vásquez Hernández Eva María	X		
Vázquez Valadez Ramón	X		
Villalobos Ávila María Luisa	X		
Gallardo García Fausto	X		
Rodríguez Eva Gricelda	X		
Vázquez Castillo Julio César	X		
Total de votos a favor	23		
Total de votos en Contra		0	
Total de Abstenciones			0

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se le informa Diputado Presidente que el resultado de la votación es, **23 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- **EL C. PRESIDENTE:** Se declara **aprobado el Acuerdo de la Junta de Coordinación Política.** Se continua con el siguiente apartado "**Comunicaciones Oficiales**", por el cual se hace conocimiento de la Asamblea Comunicado de la Junta

de Coordinación Política por el cual, por el que se informa que un servidor Diputado Julio César Vázquez Castillo, en mi calidad de Vicepresidente supliré y tomaré el lugar del Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado a partir del día de hoy hasta la conclusión del Tercer Periodo de Sesiones Ordinarias del Primer Año de Ejercicio Constitucional. Ahorita vamos a llamar al suplente para que venga y tome propuesta, no quiero declarar un receso, simplemente ahorita en un minuto estará aquí para dar continuidad a esta sesión y no tener que decretar receso. Le pediría por favor si le llaman al suplente para que se presente.

- **EL C. PRESIDENTE:** Para dar cumplimiento a lo que establece el artículo 107 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como el artículo 12 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California. Es preciso levantar su brazo derecho para llevar a cabo la protesta de rigor correspondiente.

- **EL C. PRESIDENTE:** Protesta guardar y hacer guardar la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos, la ... desempeñando leal y patrióticamente el cargo de Diputado de la XXIII Legislatura Constitucional del Estado Libre y Soberano de Baja California que el pueblo le ha conferido, mirando el todo por el bien y prosperidad de la unión y del Estado.

- **EL C. DIP. EFRÉN ENRIQUE MORENO RIVERA:** Sí, protesto.

- **EL C. PRESIDENTE:** Si así no lo hiciere, que el pueblo se lo demande.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputados. Les pido un receso de cinco minutos, para que se conecte el Diputado, tome la instalación para que pueda participar en la sesión.

- **EL C. DIP. VÍCTOR MANUEL MORÁN HERNÁNDEZ:** Lo secundo Diputado Presidente.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputados, muy amable. Cinco minutos iniciamos. (siendo las diez horas con quince minutos)

- **EL C. PRESIDENTE:** Diputada Secretaria le pediría, por favor, si continuamos con el pase de lista para poder sesionar, si es tan amable. (siendo las diez horas con veintiocho minutos)

- **LA C. SECRETARIA:** Con gusto Presidente, les voy a solicitar de nueva cuenta a los Diputados, favor de encender sus cámaras, gracias: "Agatón Muñiz Claudia Josefina, Bujanda Ruiz Miguel Ángel, Caballero Ramírez Monserrat, Cano Núñez Miriam Elizabeth, Del Villar Casas Rosina, Gallardo García Fausto, González Quiroz Julia Andrea, Hernández Carmona Carmen Leticia, López Montes Gerardo, Meléndrez Espinoza Juan, Molina García Juan Manuel, Morán Hernández Víctor Manuel, Navarro Gutiérrez Víctor Hugo, Otáñez Liconá Rodrigo Aníbal, Quintero Quintero Loreto, Rodríguez Eva Gricelda, Ruvalcaba Flores David, Topete Robles Elí, Vaca Chacón María Trinidad, Vásquez Hernández Eva María, Vásquez Castillo Julio Cesar, Vásquez Valadez Ramón, Villalobos Ávila María Luisa, Moreno Rivera Efrén Enrique, Geraldo Núñez Araceli". Presidente contamos con quórum legal.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. Continuamos con los "**Dictámenes**", se le concede el uso de la voz al Diputado Juan Manuel Molina García, para presentar el Dictamen Número 47 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. Adelante Diputado.

- **EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Sí, con su permiso Diputado Presidente, compañeras y compañeros Diputados; antes de dar lectura al Dictamen Número 47 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales y dado que fue circulado con la debida participación, pediría se pusiera a consideración de la Asamblea la dispensa de la lectura total el documento para efectos de únicamente leer el proemio y resolutivos; y manifestar que al mismo le va a dar lectura en su caso la Diputada Monserrat Caballero Ramírez. Primero la dispensa de la lectura Diputado Presidente y ya de ahí la lectura del mismo.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputado. Se le solicita a la Diputada Secretaria someta a votación económica la dispensa de lectura solicitada por el Diputado.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Con su permiso Presidente. Se solicita la dispensa; se solicita en votación económica la dispensa de lectura presentada, los Diputados que estén a favor sírvanse manifestarlo levantando su mano y nuevamente les pido que abran sus cámaras a los Diputados que no la tengan abierta, por favor; mantengan su mano levantada, por favor; Diputada Araceli, Diputado Gallardo. Muy bien, **por unanimidad** de los presentes Presidente, se aprueba.

- **LA C. DIP. EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ:** No, no, no Diputada no es unanimidad.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Perdón, perdón. **Por mayoría,** por mayoría. Gracias.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. Se declara abierto el debate, perdón. Vamos a darle primero el uso de la voz a la Diputada Monserrat Caballero para que dé lectura.

- **LA C. DIP. MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ:** Con su venia Presidente.

DICTAMEN No. 47 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, RESPECTO A LA INICIATIVA DE REFORMA A LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA PRESENTADA EN FECHA 01 DE JUNIO DE 2020.

HONORABLE ASAMBLEA:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, la iniciativa de reforma del artículo 44 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, presentada por la Diputada Monserrat Caballero Ramírez, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

Único. Se aprueba la reforma del artículo 44 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 44.- El Gobernador será electo cada seis años, mediante sufragio universal, libre, secreto, directo, personal e intransferible y entrará a ejercer sus funciones el día primero del mes de noviembre posterior a la elección.

La jornada electoral para elegir al Gobernador del Estado se llevará a cabo el mismo día que la elección de Presidente de la República.

TRANSITORIOS

PRIMERO. Una vez aprobada la presente reforma, remítase a los Ayuntamientos de la Entidad y sígase el trámite previsto por el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

SEGUNDO. Agotado el proceso legislativo correspondiente, de obtenerse la aprobación de la mayoría de los Ayuntamientos del Estado, procédase a realizar la declaratoria de incorporación constitucional correspondiente.

TERCERO. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado.

CUARTO. El Congreso del Estado contará con 30 días para realizar las adecuaciones a la legislación secundaria.

QUINTO. El Gobernador que resulte electo en el año 2021, iniciará su encargo a partir del primero de noviembre de dos mil veintiuno y concluirá el treinta y uno de octubre de dos mil veinticuatro.

Dado en sesión de trabajo en modalidad virtual, a los 05 días del mes de junio de 2020.

Es cuanto Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NÚMERO 47 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, LEÍDO POR EL DIPUTADO JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA)

DICTAMEN No. 47 DE LA COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, RESPECTO A LA INICIATIVA DE REFORMA A LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA PRESENTADA EN FECHA 01 DE JUNIO DE 2020.

HONORABLE ASAMBLEA:

A la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, la iniciativa de reforma al artículo 44 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, presentada por la Diputada Monserrat Caballero Ramírez, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

DICTAMEN

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 39, 55 y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrolló sus trabajos conforme a la siguiente:

METODOLOGÍA

I. En el apartado denominado “**Fundamento**” se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

II. En el apartado denominado “**Antecedentes Legislativos**” se da cuenta del trámite recaído a la presente iniciativa materia del presente dictamen.

III. El apartado denominado “**Contenido de la Reforma**” se compone de dos capítulos: el relativo a “**Exposición de motivos**” en el que se hace una descripción sucinta de la propuesta en estudio, así como su motivación y alcances, haciendo referencia a los temas que la componen. En el capítulo denominado “**Cuadro Comparativo**” se presenta de manera esquemática el articulado propuesto.

IV. En el apartado denominado “**Análisis de constitucionalidad**” se realiza un estudio de constitucionalidad y procedencia legal, independientemente de su viabilidad y necesidad.

V. En el apartado de “**Consideraciones y fundamentos**” los integrantes de este órgano colegiado expresan los razonamientos jurídicos y argumentos que orientan el sentido del presente dictamen.

VI. En el apartado de “**Propuestas de modificación**” se describe puntualmente las adiciones, modificaciones o eliminaciones de porciones normativas que esta dictaminadora considere susceptible de ser incorporadas al resolutivo.

VII. En el apartado de “**Régimen Transitorio**” se describen puntualmente las disposiciones de naturaleza transitoria que esta dictaminadora considera susceptibles de ser incorporadas al proyecto de decreto.

VIII. En el apartado denominado “**Impacto Regulatorio**” se enuncian los ordenamientos legales que, dado el caso, deben ser armonizados para reflejar y dar cumplimiento a la propuesta contenida en el presente dictamen.

IX. En el apartado denominado “**Resolutivo**” se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendadas a esta Comisión.

I. Fundamento.

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56 fracción I, 57, 62, 63, 90, 122, 123, 124 y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, es competente para emitir el presente Dictamen, por lo que en ejercicio de sus funciones se avocó al análisis discusión y valoración de la propuesta referida en el apartado siguiente.

II. Antecedentes Legislativos.

1. En fecha 01 de junio de 2020, la Diputada Monserrat Caballero Ramírez, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, presentó ante la Oficialía de Partes de esta Soberanía, iniciativa de reforma al artículo 44 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

2. La Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con lo establecido por el artículo 50 fracción II inciso f de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a las iniciativas mencionadas.

3. En fecha 02 de junio de 2020, se recibió en la Dirección Consultoría Legislativa, oficio PCG/0093/2020 signado por el Presidente de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, mediante el cual remitió la iniciativa señalada en esta sección, con la finalidad de elaborar el proyecto de dictamen correspondiente.

4. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80 BIS en sus fracciones II, III y IV de nuestra Ley Interior, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

III. Contenido de la Reforma.

A. Exposición de motivos.

Señala la inicialista en su exposición de motivos los siguientes planteamientos y argumentos para motivar su propuesta:

Desde la campaña electoral del año dos mil diecinueve, los candidatos de morena, hoy diputados, nos comprometimos a realizar todo lo que fuera necesario para sacar a Baja California de la debacle económica y de la enorme corrupción que dejaron treinta años de gobiernos panistas. La tarea ha sido titánica, pues no ha habido renglón de la vida política del Estado donde no se perciba ineficiencia o corrupción en perjuicio de la sociedad bajacaliforniana.

Para nadie es ajeno que el estado de Baja California, fue dejado financieramente en quiebra por la anterior administración Kikista, hoy bajo la lupa de las autoridades de procuración de justicia, quien dejó cerca de treinta mil millones de pesos de deuda directa e indirecta, Instituciones ineficientes y anquilosadas que eran utilizadas para hacer negocios ilícitos, sin importar el rezago de gobierno que se fue acumulando. Resolver los problemas de la gente no les importaba.

Es por ello que durante estos meses hemos trabajado desde el Congreso del Estado siete días de la semana, para modernizar el marco jurídico institucional obsoleto que recibimos.

Tan solo en seis meses hemos aprobado más de setenta modificaciones legales que han abarcado todos los campos de la vida institucional del Estado. Hemos trabajado de la mano del Ejecutivo para ir resolviendo los problemas más graves que heredamos, pero además, dejar los cimientos de un nuevo entramado institucional que permitirá que en el futuro el gobierno continúe trabajando para la gente.

Como parte de esta profunda reforma a las instituciones, nos hemos dado a la tarea de deshacer cualquier vestigio de ese entramado de gobierno que por treinta años nada ha tenido que ver con la solución de los problemas del ciudadano de a pie. Toca ahora el turno a los procesos de manifestación de la voluntad de la población.

La jornada electoral representa el momento culminante de un proceso cívico ciudadano, por ser la fecha en que toda la maquinaria institucional encarna a la voluntad general. Es, ni más ni menos, la expresión de la soberanía después de haber desahogado todos los pasos previos que preparan la recepción de la manifestación popular.

Por esa razón es que en Baja California se ha querido hacer un esfuerzo para que la jornada electoral en la que se elige al gobernador del Estado, se lleve a cabo el mismo día que se vota nacionalmente al Presidente de la República. Es lo ideal, pues esto generara no solo la armonización con las elecciones federales sino además un ahorro financiero para el Estado.

Baja California siempre ha estado desfasada en su elección para Gobernador. Cada seis años el gobierno se ha electo un año después del Presidente, lo cual ha traído muchos inconvenientes, empezando por el hecho de haber tenido elecciones federales y estatales con diferencia de un año y con la subsecuente multiplicación de la problemática postelectoral que prácticamente no tenía fin.

Ha sido una situación desafortunada, Baja California siempre era experimento para métodos de elección que generaban enfrentamientos y encono político entre los partidos políticos que nunca terminaban y que nada tenían que ver con la problemática de la población en general. Todo se reducía a la búsqueda del poder y con ello se generaron incentivos perversos de los partidos, que desalentaban la participación de la sociedad en las elecciones.

Por ello la importancia de que la próxima administración estatal, inicie el mismo día que la próxima administración federal y con ello que puedan converger en programas y proyectos ambos gobiernos, es fundamental. Es particularmente importante este proceso cuando el empuje y los recursos, tanto del Gobierno Federal como el del Estado, puedan iniciar al mismo tiempo y, con ello, aprovechar esa fuerza inicial que caracteriza a las administraciones.

Lo anterior es trascendente en virtud de que está ampliamente demostrado que la fuerza e inercia de las administraciones gubernamentales va cambiando conforme el paso del tiempo. Las administraciones inician con un empuje extraordinario, producto de la energía nueva de los actores políticos, que ponen todo su empeño en cumplir con los compromisos que hicieron con su electorado.

De la misma forma, conforme transcurren los años en cada administración se va recorriendo una curva de aprendizaje, que en algún momento topa con síntomas de agotamiento personal y profesional de quienes participan en ella. Es normal entonces, que con el tiempo, disminuya la energía y empuje de cada administración.

Una reforma como la que ahora se propone, fue uno de los propósitos que se buscaron en la reforma que aprobó el poder constituyente de Baja California, en el año 2014. Sin embargo, lejos de cumplir con ese cometido, el Constituyente Permanente de entonces, tuvo otros incentivos que impidieron empatar ambas elecciones.

El Congreso y los partidos políticos de 2014 pudieron haber señalado que las elecciones del 2016 para diputados y presidentes municipales duraran exclusivamente dos años, con lo cual se hubiese alcanzado desde aquel entonces el objetivo antes señalado, de que las elecciones federales coincidieran cuando menos con una local, pero no fue así porque muchos de los diputados de esa legislatura querían ser presidentes municipales y no querían que se les recortara su periodo a dos años. Pudo más el perverso deseo del poder que cumplir con el objetivo nacional. De ahí también que se estableciera que la gubernatura que se eligiera en 2019 durara tan solo dos años.

En efecto, los esfuerzos por empatar la elección presidencial con la de Gobernador del Estado se vieron desvirtuados con la reforma llevada a cabo en el año 2014, en la que pudo más un

cálculo electoral de los partidos políticos y los diputados de entonces, que la sana intención por empatar ambas jornadas electorales.

Por todo esto, hoy se retoma esa propuesta original y se propone que, para el futuro, la jornada electoral para elegir al Gobernador del Estado se lleve a cabo el mismo día que la próxima elección para presidente de la República en año 2024.

Con ello se estará dando respuesta a un electorado que quiere ver una administración estatal vigorosa y trabajando de la mano de este Poder Legislativo y de la federación, desde el primer día, para cumplir los compromisos para con la ciudadanía.

En esos términos es que, para lograr el cometido aquí mencionado se hace necesario que, por única vez el Gobernador del Estado que entrará en funciones el 1 de noviembre del año 2021, termine su gestión el 31 de octubre del año 2024, para que a partir de ese año todos los gobernadores subsecuentes se elijan en la misma fecha que el Presidente de la República, logrando de esta manera un verdadero empate de elecciones locales y federales, solventando con ello, el error en el cálculo de periodos realizado en la referida reforma constitucional de 2014.

B. Cuadro Comparativo.

Con la finalidad de ilustrar las modificaciones específicas que propone la iniciativa, se presenta, el siguiente cuadro comparativo:

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE BAJA CALIFORNIA

TEXTO ACTUAL	TEXTO PROPUESTO
<p>ARTÍCULO 44.- El Gobernador será electo cada seis años, mediante el sufragio universal, libre, secreto, directo, personal e intransferible y entrará a ejercer sus funciones el día primero del mes de Noviembre posterior a la elección.</p>	<p>ARTÍCULO 44.-El Gobernador será electo cada seis años, mediante sufragio universal, libre, secreto, directo, personal e intransferible y entrará a ejercer sus funciones el día primero del mes de noviembre posterior a la elección.</p> <p>La jornada electoral para elegir al Gobernador del Estado se llevará a cabo el mismo día que la elección de Presidente de la República.</p>

TRANSITORIOS	
	<p>PRIMERO.- Una vez aprobada la presente reforma por el Congreso del Estado remítase a los Ayuntamientos de la Entidad y sígase el trámite previsto por el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.</p> <p>SEGUNDO.- El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, y finalizado lo anterior, el Congreso del Estado contará con 30 días para adecuar la legislación secundaria al contenido de la presente reforma.</p> <p>TERCERO.- Por única ocasión la próxima elección de Gobernador se realizará en periodo distinto al de la Elección de Presidente de la Republica, y el Gobernador electo en dicha elección deberá iniciar funciones el primero de noviembre del año dos mil veintiuno, por lo que durará en su encargo hasta el treinta y uno de octubre del año dos mil veinticuatro.</p>

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *tabla indicativa* que describe de manera concreta la intención de la inicialista:

INICIALISTA	PROPUESTA	OBJETIVO
Dip. Monserrat Caballero Ramírez.	Reformar el artículo 44 de la Constitución Política de Baja California.	Establecer en el marco positivo de Baja California, el empate permanente de la elección de Gobernador del Estado con la del Presidente de la República

IV. Análisis de constitucionalidad.

Para determinar la viabilidad jurídica de la iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico convencional, constitucional y el legal de la materia. La propuesta se sujetó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

1. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer el legislador.
2. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.
3. El diseño normativo debe privilegiar en lo posible, la libertad de los gobernados. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la esfera jurídica del gobernado que las que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.
4. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, el legislador debe vigilar la congruencia normativa. Es preciso analizarse si la construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente encaminada al cumplimiento del fin trascendente enunciado por el legislador en su exposición de motivos.

Considerando lo anterior, se procedió al análisis del proyecto que nos ocupa:

El punto de partida de este estudio jurídico de constitucionalidad es y debe ser, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al respecto, el artículo 39 de la misma señala que la soberanía del pueblo reside esencial y originalmente en el pueblo, y que este tiene en todo momento el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

Artículo 39. La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.

Por su parte, el artículo 40 de nuestra norma fundamental, establece que nuestra República representativa está compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior.

Artículo 40. Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, laica y federal, compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior, y por la Ciudad de México, unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental.

Siguiendo con nuestro texto supremo, el diverso numeral 41 precisa que el pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión y por lo de los Estados y la Ciudad de México, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos establecidos en la Constitución Federal y las particulares de cada Estado, sin que en ningún caso se pueda contravenir al Pacto Federal.

Artículo 41. El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, y por los de los Estados y la Ciudad de México, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de cada Estado y de la Ciudad de México, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.

[...]

Tampoco se puede perder de vista que, el artículo 43 de la Constitución Federal establece con toda claridad que Baja California, es parte integrante de la Federación:

Artículo 43. Las partes integrantes de la Federación son los Estados de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Coahuila de Zaragoza, Colima, Chiapas, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas; así como la Ciudad de México.

Las bases del sistema electoral mexicano están contenidas en lo dispuesto por los artículos 41, 115 y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Medularmente establece el artículo 41 Constitucional lo siguiente:

Artículo 41. (...)

(...)

La renovación de los poderes Legislativo y Ejecutivo se realizará mediante elecciones libres, auténticas y periódicas, conforme a las siguientes bases:

I. Los partidos políticos son entidades de interés público; la ley determinará las normas y requisitos para su registro legal, las formas específicas de su intervención en el proceso electoral y los derechos, obligaciones y prerrogativas que les corresponden. En la postulación de sus candidaturas, se observará el principio de paridad de género.

Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, fomentar el principio de paridad de género, contribuir a la integración de los órganos de representación política, y como organizaciones ciudadanas, hacer posible su acceso al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como con las reglas que marque la ley electoral para garantizar la paridad de género, en las candidaturas a los distintos cargos de elección popular. Sólo los ciudadanos y ciudadanas podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.

Las autoridades electorales solamente podrán intervenir en los asuntos internos de los partidos políticos en los términos que señalen esta Constitución y la ley.

Los partidos políticos nacionales tendrán derecho a participar en las elecciones de las entidades federativas y municipales. El partido político nacional que no obtenga, al menos, el tres por ciento del total de la votación válida emitida en cualquiera de las elecciones que se celebren para la renovación del Poder Ejecutivo o de las Cámaras del Congreso de la Unión, le será cancelado el registro.

II. La ley garantizará que los partidos políticos nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los propios partidos y sus campañas electorales, debiendo garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado.

El financiamiento público para los partidos políticos que mantengan su registro después de cada elección, se compondrá de las ministraciones destinadas al sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, las tendientes a la obtención del voto durante los procesos electorales y las de carácter específico. Se otorgará conforme a lo siguiente y a lo que disponga la ley:

a) El financiamiento público para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes se fijará anualmente, multiplicando el número total de ciudadanos inscritos

en el padrón electoral por el sesenta y cinco por ciento del valor diario de la Unidad de Medida y Actualización. El treinta por ciento de la cantidad que resulte de acuerdo a lo señalado anteriormente, se distribuirá entre los partidos políticos en forma igualitaria y el setenta por ciento restante de acuerdo con el porcentaje de votos que hubieren obtenido en la elección de diputados inmediata anterior.

b) El financiamiento público para las actividades tendientes a la obtención del voto durante el año en que se elijan Presidente de la República, senadores y diputados federales, equivaldrá al cincuenta por ciento del financiamiento público que le corresponda a cada partido político por actividades ordinarias en ese mismo año; cuando sólo se elijan diputados federales, equivaldrá al treinta por ciento de dicho financiamiento por actividades ordinarias.

c) El financiamiento público por actividades específicas, relativas a la educación, capacitación, investigación socioeconómica y política, así como a las tareas editoriales, equivaldrá al tres por ciento del monto total del financiamiento público que corresponda en cada año por actividades ordinarias. El treinta por ciento de la cantidad que resulte de acuerdo a lo señalado anteriormente, se distribuirá entre los partidos políticos en forma igualitaria y el setenta por ciento restante de acuerdo con el porcentaje de votos que hubieren obtenido en la elección de diputados inmediata anterior.

La ley fijará los límites a las erogaciones en los procesos internos de selección de candidatos y en las campañas electorales. La propia ley establecerá el monto máximo que tendrán las aportaciones de sus militantes y simpatizantes; ordenará los procedimientos para el control, fiscalización oportuna y vigilancia, durante la campaña, del origen y uso de todos los recursos con que cuenten; asimismo, dispondrá las sanciones que deban imponerse por el incumplimiento de estas disposiciones.

De igual manera, la ley establecerá el procedimiento para la liquidación de las obligaciones de los partidos que pierdan su registro y los supuestos en los que sus bienes y remanentes serán adjudicados a la Federación.

III. Los partidos políticos nacionales tendrán derecho al uso de manera permanente de los medios de comunicación social. Los candidatos independientes tendrán derecho de acceso a prerrogativas para las campañas electorales en los términos que establezca la ley.

Apartado A. El Instituto Nacional Electoral será autoridad única para la administración del tiempo que corresponda al Estado en radio y televisión destinado a sus propios fines y al

ejercicio del derecho de los partidos políticos nacionales, de acuerdo con lo siguiente y a lo que establezcan las leyes:

a) A partir del inicio de las precampañas y hasta el día de la jornada electoral quedarán a disposición del Instituto Nacional Electoral cuarenta y ocho minutos diarios, que serán distribuidos en dos y hasta tres minutos por cada hora de transmisión en cada estación de radio y canal de televisión, en el horario referido en el inciso d) de este apartado. En el período comprendido entre el fin de las precampañas y el inicio de las campañas, el cincuenta por ciento de los tiempos en radio y televisión se destinará a los fines propios de las autoridades electorales, y el resto a la difusión de mensajes genéricos de los partidos políticos, conforme a lo que establezca la ley;

b) Durante sus precampañas, los partidos políticos dispondrán en conjunto de un minuto por cada hora de transmisión en cada estación de radio y canal de televisión; el tiempo restante se utilizará conforme a lo que determine la ley;

c) Durante las campañas electorales deberá destinarse para cubrir el derecho de los partidos políticos y los candidatos al menos el ochenta y cinco por ciento del tiempo total disponible a que se refiere el inciso a) de este apartado;

d) Las transmisiones en cada estación de radio y canal de televisión se distribuirán dentro del horario de programación comprendido entre las seis y las veinticuatro horas;

e) El tiempo establecido como derecho de los partidos políticos y, en su caso, de los candidatos independientes, se distribuirá entre los mismos conforme a lo siguiente: el setenta por ciento será distribuido entre los partidos políticos de acuerdo a los resultados de la elección para diputados federales inmediata anterior y el treinta por ciento restante será dividido en partes iguales, de las cuales, hasta una de ellas podrá ser asignada a los candidatos independientes en su conjunto;

f) A cada partido político nacional sin representación en el Congreso de la Unión se le asignará para radio y televisión solamente la parte correspondiente al porcentaje igualitario establecido en el inciso anterior, y

g) Con independencia de lo dispuesto en los apartados A y B de esta base y fuera de los períodos de precampañas y campañas electorales federales, al Instituto Nacional Electoral le será asignado hasta el doce por ciento del tiempo total de que el Estado disponga en radio y televisión, conforme a las leyes y bajo cualquier modalidad; del total asignado, el

Instituto distribuirá entre los partidos políticos nacionales en forma igualitaria un cincuenta por ciento; el tiempo restante lo utilizará para fines propios o de otras autoridades electorales, tanto federales como de las entidades federativas. Cada partido político nacional utilizará el tiempo que por este concepto le corresponda en los formatos que establezca la ley. En todo caso, las transmisiones a que se refiere este inciso se harán en el horario que determine el Instituto conforme a lo señalado en el inciso d) del presente Apartado. En situaciones especiales, el Instituto podrá disponer de los tiempos correspondientes a mensajes partidistas a favor de un partido político, cuando así se justifique.

Los partidos políticos y los candidatos en ningún momento podrán contratar o adquirir, por sí o por terceras personas, tiempos en cualquier modalidad de radio y televisión.

Ninguna otra persona física o moral, sea a título propio o por cuenta de terceros, podrá contratar propaganda en radio y televisión dirigida a influir en las preferencias electorales de los ciudadanos, ni a favor o en contra de partidos políticos o de candidatos a cargos de elección popular. Queda prohibida la transmisión en territorio nacional de este tipo de mensajes contratados en el extranjero.

Las disposiciones contenidas en los dos párrafos anteriores deberán ser cumplidas en el ámbito de las entidades federativas conforme a la legislación aplicable.

Apartado B. Para fines electorales en las entidades federativas, el Instituto Nacional Electoral administrará los tiempos que correspondan al Estado en radio y televisión en las estaciones y canales de cobertura en la entidad de que se trate, conforme a lo siguiente y a lo que determine la ley:

a) Para los casos de los procesos electorales locales con jornadas comiciales coincidentes con la federal, el tiempo asignado en cada entidad federativa estará comprendido dentro del total disponible conforme a los incisos a), b) y c) del apartado A de esta base;

b) Para los demás procesos electorales, la asignación se hará en los términos de la ley, conforme a los criterios de esta base constitucional, y

c) La distribución de los tiempos entre los partidos políticos, incluyendo a los de registro local, y los candidatos independientes se realizará de acuerdo con los criterios señalados en el apartado A de esta base y lo que determine la legislación aplicable.

Cuando a juicio del Instituto Nacional Electoral el tiempo total en radio y televisión a que se refieren este apartado y el anterior fuese insuficiente para sus propios fines, los de otras autoridades electorales o para los candidatos independientes, determinará lo conducente para cubrir el tiempo faltante, conforme a las facultades que la ley le confiera.

Apartado C. En la propaganda política o electoral que difundan los partidos y candidatos deberán abstenerse de expresiones que calumnien a las personas.

Durante el tiempo que comprendan las campañas electorales federales y locales y hasta la conclusión de la respectiva jornada comicial, deberá suspenderse la difusión en los medios de comunicación social de toda propaganda gubernamental, tanto de los poderes federales, como de las entidades federativas, así como de los Municipios, de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México y cualquier otro ente público. Las únicas excepciones a lo anterior serán las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud, o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia.

Apartado D. El Instituto Nacional Electoral, mediante procedimientos expeditos en los términos de la ley, investigará las infracciones a lo dispuesto en esta base e integrará el expediente para someterlo al conocimiento y resolución del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. En el procedimiento, el Instituto podrá imponer, entre otras medidas cautelares, la orden de suspender o cancelar de manera inmediata las transmisiones en radio y televisión, de conformidad con lo que disponga la ley.

IV. La ley establecerá los requisitos y las formas de realización de los procesos de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y las campañas electorales.

La duración de las campañas en el año de elecciones para Presidente de la República, senadores y diputados federales será de noventa días; en el año en que sólo se elijan diputados federales, las campañas durarán sesenta días. En ningún caso las precampañas excederán las dos terceras partes del tiempo previsto para las campañas electorales.

La violación a estas disposiciones por los partidos o cualquier otra persona física o moral será sancionada conforme a la ley.

V. La organización de las elecciones es una función estatal que se realiza a través del Instituto Nacional Electoral y de los organismos públicos locales, en los términos que establece esta Constitución.

Apartado A. El Instituto Nacional Electoral es un organismo público autónomo dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, en cuya integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los partidos políticos nacionales y los ciudadanos, en los términos que ordene la ley. En el ejercicio de esta función estatal, la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad serán principios rectores.

El Instituto Nacional Electoral será autoridad en la materia, independiente en sus decisiones y funcionamiento, y profesional en su desempeño; contará en su estructura con órganos de dirección, ejecutivos, técnicos y de vigilancia. El Consejo General será su órgano superior de dirección y se integrará por un consejero Presidente y diez consejeros electorales, y concurrirán, con voz pero sin voto, los consejeros del Poder Legislativo, los representantes de los partidos políticos y un Secretario Ejecutivo; la ley determinará las reglas para la organización y funcionamiento de los órganos, las relaciones de mando entre éstos, así como la relación con los organismos públicos locales. Los órganos ejecutivos y técnicos dispondrán del personal calificado necesario para el ejercicio de sus atribuciones. Un órgano interno de control tendrá a su cargo, con autonomía técnica y de gestión, la fiscalización de todos los ingresos y egresos del Instituto. Las disposiciones de la ley electoral y del Estatuto que con base en ella apruebe el Consejo General, regirán las relaciones de trabajo con los servidores del organismo público. Los órganos de vigilancia del padrón electoral se integrarán mayoritariamente por representantes de los partidos políticos nacionales. Las mesas directivas de casilla estarán integradas por ciudadanos.

Las sesiones de todos los órganos colegiados de dirección serán públicas en los términos que señale la ley.

El Instituto contará con una oficialía electoral investida de fé pública para actos de naturaleza electoral, cuyas atribuciones y funcionamiento serán reguladas por la ley.

El consejero Presidente y los consejeros electorales durarán en su cargo nueve años y no podrán ser reelectos. Serán electos por el voto de las dos terceras partes de los miembros presentes de la Cámara de Diputados, mediante el siguiente procedimiento:

a) La Cámara de Diputados emitirá el acuerdo para la elección del consejero Presidente y los consejeros electorales, que contendrá la convocatoria pública, las etapas completas para el procedimiento, sus fechas límites y plazos improrrogables, así como el proceso para la designación de un comité técnico de evaluación, integrado por siete personas de reconocido prestigio, de las cuales tres serán nombradas por el órgano de dirección

política de la Cámara de Diputados, dos por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos y dos por el organismo garante establecido en el artículo 6o. de esta Constitución;

b) El comité recibirá la lista completa de los aspirantes que concurran a la convocatoria pública, evaluará el cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales, así como su idoneidad para desempeñar el cargo; seleccionará a los mejor evaluados en una proporción de cinco personas por cada cargo vacante, y remitirá la relación correspondiente al órgano de dirección política de la Cámara de Diputados;

c) El órgano de dirección política impulsará la construcción de los acuerdos para la elección del consejero Presidente y los consejeros electorales, a fin de que una vez realizada la votación por este órgano en los términos de la ley, se remita al Pleno de la Cámara la propuesta con las designaciones correspondientes;

d) Vencido el plazo que para el efecto se establezca en el acuerdo a que se refiere el inciso a), sin que el órgano de dirección política de la Cámara haya realizado la votación o remisión previstas en el inciso anterior, o habiéndolo hecho, no se alcance la votación requerida en el Pleno, se deberá convocar a éste a una sesión en la que se realizará la elección mediante insaculación de la lista conformada por el comité de evaluación;

e) Al vencimiento del plazo fijado en el acuerdo referido en el inciso a), sin que se hubiere concretado la elección en los términos de los incisos c) y d), el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación realizará, en sesión pública, la designación mediante insaculación de la lista conformada por el comité de evaluación.

De darse la falta absoluta del consejero Presidente o de cualquiera de los consejeros electorales durante los primeros seis años de su encargo, se elegirá un sustituto para concluir el período de la vacante. Si la falta ocurriese dentro de los últimos tres años, se elegirá a un consejero para un nuevo periodo.

El consejero Presidente y los consejeros electorales no podrán tener otro empleo, cargo o comisión, con excepción de aquellos en que actúen en representación del Consejo General y los no remunerados que desempeñen en asociaciones docentes, científicas, culturales, de investigación o de beneficencia.

El titular del órgano interno de control del Instituto será designado por la Cámara de Diputados con el voto de las dos terceras partes de sus miembros presentes a propuesta

de instituciones públicas de educación superior, en la forma y términos que determine la ley. Durará seis años en el cargo y podrá ser reelecto por una sola vez. Estará adscrito administrativamente a la presidencia del Consejo General y mantendrá la coordinación técnica necesaria con la Auditoría Superior de la Federación.

El Secretario Ejecutivo será nombrado con el voto de las dos terceras partes del Consejo General a propuesta de su Presidente.

La ley establecerá los requisitos que deberán reunir para su designación el consejero Presidente del Consejo General, los consejeros electorales, el titular del órgano interno de control y el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral. Quienes hayan fungido como consejero Presidente, consejeros electorales y Secretario Ejecutivo no podrán desempeñar cargos en los poderes públicos en cuya elección hayan participado, de dirigencia partidista, ni ser postulados a cargos de elección popular, durante los dos años siguientes a la fecha de conclusión de su encargo.

Los consejeros del Poder Legislativo serán propuestos por los grupos parlamentarios con afiliación de partido en alguna de las Cámaras. Sólo habrá un consejero por cada grupo parlamentario no obstante su reconocimiento en ambas Cámaras del Congreso de la Unión.

Apartado B. Corresponde al Instituto Nacional Electoral en los términos que establecen esta Constitución y las leyes:

a) Para los procesos electorales federales y locales:

1. La capacitación electoral;
2. La geografía electoral, así como el diseño y determinación de los distritos electorales y división del territorio en secciones electorales;
3. El padrón y la lista de electores;
4. La ubicación de las casillas y la designación de los funcionarios de sus mesas directivas;

5. Las reglas, lineamientos, criterios y formatos en materia de resultados preliminares; encuestas o sondeos de opinión; observación electoral; conteos rápidos; impresión de documentos y producción de materiales electorales;

6. La fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos y candidatos, y

7. Las demás que determine la ley.

b) Para los procesos electorales federales:

1. Los derechos y el acceso a las prerrogativas de los candidatos y partidos políticos;

2. La preparación de la jornada electoral;

3. La impresión de documentos y la producción de materiales electorales;

4. Los escrutinios y cómputos en los términos que señale la ley;

5. La declaración de validez y el otorgamiento de constancias en las elecciones de diputados y senadores;

6. El cómputo de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos en cada uno de los distritos electorales uninominales, y

7. Las demás que determine la ley.

c) Para los procesos de revocación de mandato, en los términos del artículo 35, fracción IX, el Instituto Nacional Electoral deberá realizar aquellas funciones que correspondan para su debida implementación.

El Instituto Nacional Electoral asumirá mediante convenio con las autoridades competentes de las entidades federativas que así lo soliciten la organización de procesos electorales, de consulta popular y de revocación de mandato en el ámbito de aquéllas, en

los términos que disponga su Constitución y la legislación aplicable. A petición de los partidos políticos y con cargo a sus prerrogativas, en los términos que establezca la ley, podrá organizar las elecciones de sus dirigentes.

La fiscalización de las finanzas de los partidos políticos y de las campañas de los candidatos estará a cargo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. La ley desarrollará las atribuciones del Consejo para la realización de dicha función, así como la definición de los órganos técnicos dependientes del mismo, responsables de realizar las revisiones e instruir los procedimientos para la aplicación de las sanciones correspondientes. En el cumplimiento de sus atribuciones, el Consejo General no estará limitado por los secretos bancario, fiduciario y fiscal, y contará con el apoyo de las autoridades federales y locales.

En caso de que el Instituto Nacional Electoral delegue la función de fiscalización, su órgano técnico será el conducto para superar la limitación a que se refiere el párrafo anterior.

Apartado C. En las entidades federativas, las elecciones locales y, en su caso, las consultas populares y los procesos de revocación de mandato, estarán a cargo de organismos públicos locales en los términos de esta Constitución, que ejercerán funciones en las siguientes materias:

1. Derechos y el acceso a las prerrogativas de los candidatos y partidos políticos;
2. Educación cívica;
3. Preparación de la jornada electoral;
4. Impresión de documentos y la producción de materiales electorales;
5. Escrutinios y cómputos en los términos que señale la ley;
6. Declaración de validez y el otorgamiento de constancias en las elecciones locales;
7. Cómputo de la elección del titular del poder ejecutivo;

8. Resultados preliminares; encuestas o sondeos de opinión; observación electoral, y conteos rápidos, conforme a los lineamientos establecidos en el Apartado anterior;

9. Organización, desarrollo, cómputo y declaración de resultados en los mecanismos de participación ciudadana que prevea la legislación local;

10. Todas las no reservadas al Instituto Nacional Electoral, y

11. Las que determine la ley.

En los supuestos que establezca la ley y con la aprobación de una mayoría de cuando menos ocho votos del Consejo General, el Instituto Nacional Electoral podrá:

a) Asumir directamente la realización de las actividades propias de la función electoral que corresponden a los órganos electorales locales;

b) Delegar en dichos órganos electorales las atribuciones a que se refiere el inciso a) del Apartado B de esta Base, sin perjuicio de reasumir su ejercicio directo en cualquier momento, o

c) Atraer a su conocimiento cualquier asunto de la competencia de los órganos electorales locales, cuando su trascendencia así lo amerite o para sentar un criterio de interpretación.

Corresponde al Instituto Nacional Electoral designar y remover a los integrantes del órgano superior de dirección de los organismos públicos locales, en los términos de esta Constitución.

Apartado D. El Servicio Profesional Electoral Nacional comprende la selección, ingreso, capacitación, profesionalización, promoción, evaluación, rotación, permanencia y disciplina, de los servidores públicos de los órganos ejecutivos y técnicos del Instituto Nacional Electoral y de los organismos públicos locales de las entidades federativas en materia electoral. El Instituto Nacional Electoral regulará la organización y funcionamiento de este Servicio.

VI. Para garantizar los principios de constitucionalidad y legalidad de los actos y resoluciones electorales, incluidos los relativos a los procesos de consulta popular y de revocación de mandato, se establecerá un sistema de medios de impugnación en los términos que señalen esta Constitución y la ley. Dicho sistema dará definitividad a las distintas etapas de los procesos electorales, de consulta popular y de revocación de mandato, y garantizará la protección de los derechos políticos de los ciudadanos de votar, ser votados y de asociación, en los términos del artículo 99 de esta Constitución.

En materia electoral la interposición de los medios de impugnación, constitucionales o legales, no producirá efectos suspensivos sobre la resolución o el acto impugnado.

La ley establecerá el sistema de nulidades de las elecciones federales o locales por violaciones graves, dolosas y determinantes en los siguientes casos:

- a) Se exceda el gasto de campaña en un cinco por ciento del monto total autorizado;
- b) Se compre o adquiera cobertura informativa o tiempos en radio y televisión, fuera de los supuestos previstos en la ley;
- c) Se reciban o utilicen recursos de procedencia ilícita o recursos públicos en las campañas.

Dichas violaciones deberán acreditarse de manera objetiva y material. Se presumirá que las violaciones son determinantes cuando la diferencia entre la votación obtenida entre el primero y el segundo lugar sea menor al cinco por ciento.

En caso de nulidad de la elección, se convocará a una elección extraordinaria, en la que no podrá participar la persona sancionada.

Por su parte el artículo 115 de nuestra Constitución Federal establece que *“Los estados adoptarán, para su régimen interior, la forma de gobierno **republicano, representativo, democrático, laico y popular**, teniendo como base de su división territorial y de su organización política y administrativa, el municipio libre”*.

Por su parte, el diverso numeral 116 de nuestro Texto Supremo establece entre otras cosas que:

- El poder público de los Estados se dividirá para su ejercicio en, Ejecutivo, Legislativo y Judicial;
- Los gobernadores de los Estados no podrán durar en su encargo más de 6 años.
- Los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos;
- La elección de los gobernadores y de las legislaturas locales será directa y en los términos que dispongan las leyes electorales;
- Las elecciones serán populares, ordinarias o extraordinarias.

De especial relevancia para el caso que nos ocupa es el contenido del artículo 116 de la Constitución Federal, pues en él se precisa que el poder público se divide para su ejercicio en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, además que los gobernadores no podrán durar más de seis años en su encargo:

Artículo 116. El poder público de los estados se dividirá, para su ejercicio, en Ejecutivo, Legislativo y Judicial, y no podrán reunirse dos o más de estos poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el legislativo en un solo individuo.

Los poderes de los Estados se organizarán conforme a la Constitución de cada uno de ellos, con sujeción a las siguientes normas:

- I. Los gobernadores de los Estados no podrán durar en su encargo más de seis años y su mandato podrá ser revocado. Las Constituciones de los Estados establecerán las normas relativas a los procesos de revocación de mandato del gobernador de la entidad.

[...]

Así el artículo 4 de la de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California señala con toda puntualidad que Baja California es libre y soberano en todo lo concerniente a su régimen interior, sin más limitaciones que las que establece la Constitución Federal, mientras que el numeral subsecuente (5) dispone expresamente que todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de este.

ARTÍCULO 4.- El Estado es Libre y Soberano en todo lo concerniente a su régimen interior, sin más limitaciones que las que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

ARTÍCULO 5.- Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste.

Aunado a lo anterior, el artículo 40 de nuestra Carta Local, establece que el Gobernador del Estado conducirá la Administración Pública Estatal, la cual será Centralizada y Paraestatal conforme a la Ley Orgánica que expida el Congreso del Estado.

ARTÍCULO 40.- El Ejercicio del Poder Ejecutivo se deposita en una sola persona que se denomina Gobernador del Estado.

El Gobernador del Estado conducirá la Administración Pública Estatal, que será Centralizada y Paraestatal, conforme a la Ley Orgánica que expida el Congreso, que distribuirá los asuntos del orden administrativo del Gobierno del Estado, que estarán a cargo de la Secretaría General de Gobierno, Secretaría de Hacienda, las Secretarías y las Direcciones del Ramo, y definirá las bases de creación de las entidades Paraestatales, la intervención del Gobernador en su operación y las relaciones entre éstas y la Secretaría General de Gobierno, Secretaría de Hacienda, las Secretarías y las Direcciones del Ramo.

La administración de las entidades paraestatales estará a cargo del titular de la entidad, y por un órgano de gobierno integrado con no menos de cinco ni más de trece integrantes propietarios, de los cuales la mayoría deberá pertenecer a la administración pública.

Analizado lo anterior como ha sido, esta Comisión advierte de manera clara que la propuesta formulada por la inicialista, tienen bases y soportes constitucionales previsto en los artículos 39, 40, 41, 115 y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con relación directa a los numerales 4, 5, 11 y 40 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, por lo que el análisis de fondo respecto a la viabilidad de la iniciativa será atendido en el apartado siguiente.

V. Consideraciones y fundamentos.

Esta Comisión considera jurídicamente procedente la reforma planteada por la inicialista, en virtud de los siguientes razonamientos jurídicos:

1. La propuesta formulada por la Diputada Monserrat Caballero Ramírez, se ubica en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, particularmente en artículo 44, pretende adicionar un segundo párrafo a dicho artículo con el propósito de establecer en el marco positivo de Baja California el empate permanente de la elección de Gobernador del Estado con la del Presidente de la República.

Las razones que detalló la inicialista en su exposición de motivos que justifican el cambio legislativo fueron las siguientes:

- La jornada electoral representa el momento culminante de un proceso cívico democrático, donde se expresa la voluntad popular a través del voto.
- El propósito de la iniciativa es que en Baja California coincida la jornada electoral para elegir Gobernador del Estado y Presidente de la República.
- Los procesos electorales federales y locales en Baja California se encuentran desfasados, en la mayoría de los casos por diferencias de un año, sin embargo, en el caso específico de Gobernador y Presidente de la República, existe una brecha de tiempo significativa.
- Esta incesante actividad electoral trae aparejado un desgaste para los ciudadanos por estar permanente sumergidos en procesos electorales federales, locales – locales, federales, además de un importante costo al erario público.
- La reforma que hoy se propone ya fue intentada en el pasado solo que con una visión más limitada y con propósitos políticos distintos.

Propuesta legislativa que fue hecha en los siguientes términos:

ARTÍCULO 44.- El Gobernador será electo cada seis años, mediante sufragio universal, libre, secreto, directo, personal e intransferible y entrará a ejercer sus funciones el día primero del mes de noviembre posterior a la elección.

La jornada electoral para elegir al Gobernador del Estado se llevará a cabo el mismo día que la elección de Presidente de la República.

2. La propuesta legislativa encuentra su procedencia jurídica en lo establecido por los artículos 39, 40 y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos:

Artículo 39. La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. **El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.**

Artículo 40. Es voluntad del pueblo mexicano constituirse en una República representativa, democrática, laica y federal, compuesta por Estados libres y soberanos en todo lo concerniente a su régimen interior, y por la Ciudad de México, unidos en una federación establecida según los principios de esta ley fundamental.

Artículo 41. El pueblo ejerce su soberanía por medio de los Poderes de la Unión, en los casos de la competencia de éstos, **y por los de los Estados y la Ciudad de México, en lo que toca a sus regímenes interiores, en los términos respectivamente establecidos por la presente Constitución Federal y las particulares de cada Estado** y de la Ciudad de México, las que en ningún caso podrán contravenir las estipulaciones del Pacto Federal.

[...]

Esto es así porque nuestra Constitución Nacional expresamente le otorga al pueblo mexicano la facultad de cambiar, modificar o alterar la forma de su gobierno.

También señala con toda claridad que el pueblo ejerce su soberanía por medio de los poderes de la unión, como también por medio de los poderes de los Estados, mismos que estarán determinados en la Constitución Federal y en las particulares de cada entidad federativa, las que nunca podrán ser contrarias a nuestra carta magna.

De este modo, la Constitución Federal en su artículo 116 fracción I señala que los gobernadores de los Estados *“no podrán durar en su encargo más de seis años”* sin embargo, en ninguna parte del referido artículo establece prohibición alguna, para que ese periodo de tiempo no pueda ser reducido, lo que significa que, la Constitución Federal protege y garantiza que en ningún caso el periodo de una gubernatura exceda de 6 años, pero nunca hace referencia o prohibición a un tiempo menor, de ahí que se comparta la visión de la inicialista pues la acción legislativa se dirige a un bien jurídico superior y colectivo.

3. Debe dejarse en claro que la presente iniciativa es autónoma e independiente y no se encuentra ligada a ningún proceso legislativo del pasado. Su pretensión es muy específica y consiste en empatar de manera permanente la elección de Gobernador del Estado con la

de Presidente de la República. Para lograrlo resulta indispensable reducir el periodo de gobierno de una administración estatal, de lo contrario la brecha entre la elección federal y la local en Baja California, lejos de reducirse se hace aún más grande, tal como se muestra en la siguiente tabla:

PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA AÑO DE ELECCIÓN	GOBERNADOR DEL ESTADO AÑO DE ELECCIÓN
1988	1989
1994	1995
2000	2001
2006	2007
2012	2013
2018	2019
2024	2021
2030	2027
2036	2033

A diferencia de las acciones legislativas que se han abordado en el pasado, con la presente iniciativa la programación del empate en las elecciones se distingue por un diseño claro, práctico y con efectos inmediatos, pues surtirá efectos sobre la administración estatal subsecuente, evitando así que se tenga que legislar con efectos hacia el futuro de 6, 10 o más años, tal como se muestra gráficamente a continuación:

PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA AÑO DE ELECCIÓN	GOBERNADOR DEL ESTADO AÑO DE ELECCIÓN
2018	2021
2024	<u>2024</u>
2030	2030
2036	2036
2040, etc.	2040, etc.

4. Otro elemento de procedencia jurídica lo encontramos en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, pues en primer término tenemos que el artículo 27 fracción I de nuestra carta local, establece que el Congreso de Baja California tiene facultad para legislar en todos los ramos de su competencia:

ARTÍCULO 27.- Son facultades del Congreso:

I.- Legislar sobre todos los ramos que sean de la competencia del Estado y reformar, abrogar y derogar las leyes y decretos que expidieren, así como participar en las reformas a esta Constitución, observando para el caso los requisitos establecidos;

[...]

Por su parte, el artículo 4 de la misma Constitución Local, establece que Baja California es libre y soberana en todo lo concerniente a su régimen interior, sin más limitaciones que las que establece la Constitución Federal:

ARTÍCULO 4.- El Estado es Libre y Soberano en todo lo concerniente a su régimen interior, sin más limitaciones que las que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Así, nuestro Código Político local, el numeral 5 señala que todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de este. Además que en el segundo párrafo precisa que la renovación de los poderes legislativo, ejecutivo y ayuntamientos, se realizará mediante elecciones, libres, auténticas y periódicas:

ARTÍCULO 5.- Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste.

La renovación de los poderes Legislativo, Ejecutivo y de los Ayuntamientos, se realizará mediante elecciones libres, auténticas y periódicas.

Cuando las campañas tengan como finalidad elegir gobernador, diputados y ayuntamientos en forma simultánea, la duración será de sesenta días para el caso de gobernador y cuarenta y cinco días para diputados y ayuntamientos; cuando solo se elija diputados y ayuntamientos, las campañas tendrán una duración cuarenta y cinco días;

las precampañas no podrán durar más de las dos terceras partes de las respectivas campañas electorales.

Durante el tiempo que comprendan las campañas electorales y hasta la conclusión de la respectiva jornada comicial, deberá suspenderse la difusión en los medios de comunicación social de toda propaganda gubernamental, tanto de los poderes del estado, como de los municipios, entidades paraestatales, organismos constitucionales autónomos y cualquier otro ente público. Las únicas excepciones a lo anterior serán las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud, o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia.

El proceso electoral dará inicio el primer domingo de diciembre del año anterior a la elección. La jornada electoral para elecciones ordinarias deberá celebrarse el primer domingo de junio del año que corresponda.

[...]

Presupuestos jurídicos que quedan plenamente satisfechos pues como se ha reiterado, la reforma solo aspira a la coincidencia en la jornada electoral entre el proceso presidencial federal y la elección de la gubernatura en Baja California, sin que el diseño del mecanismo democrático sufra alteración alguna conforme a los parámetros establecidos en la Constitución Federal y las leyes electorales, esto es, que la presente reforma no interfiere de forma alguna con el ejercicio al derecho humano del sufragio efectivo, a través de los principios del voto universal, libre, secreto y directo, tal como lo establecen las garantías constitucionales y convencionales establecidas para su ejercicio, entre las que destacan la organización de un proceso por el órgano competente que desarrolle sus funciones bajo los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad, de ahí que se sostenga su procedencia jurídica.

Además, la reforma que aquí se atiende no se encuentra fuera del plazo concedido por la Constitución Federal en su artículo 105 fracción II penúltimo párrafo que textualmente dice: *“Las leyes electorales federal y locales deberán promulgarse y publicarse por lo menos noventa días antes de que inicie el proceso electoral en que vayan a aplicarse, y durante el mismo no podrá haber modificaciones legales fundamentales”.*

También, se debe tomar en cuenta que, de aprobarse la presente reforma, ningún perjuicio depara ésta a ningún aspirante que en el próximo proceso electoral se registre para contender por el cargo de Gobernador del Estado, ya que previo al registro los aspirantes conocerán con exactitud el periodo de tiempo que comprenderá la siguiente administración estatal.

Tampoco ningún ciudadano será violentado en sus derechos políticos electorales, ya que principalmente a ellos se dirige el beneficio de esta reforma, para que en el futuro, en la misma jornada electoral los ciudadanos puedan elegir libremente al titular del Ejecutivo Federal y Local, a través del ejercicio de su derecho humano al voto universal, libre, secreto y directo.

Por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, tomando en cuenta los argumentos anteriormente vertidos, el texto propuesto por la inicialista resulta acorde a derecho, no se contrapone a ninguna disposición de orden federal o local, no contravienen el interés público y existe simetría entre el diagnóstico presentado en la exposición de motivos y los valores axiológicos que se pretenden tutelar con la reforma, lo que hace a la misma jurídicamente PROCEDENTE.

VI. Propuestas de modificación.

No se advierte la necesidad de hacer modificaciones al texto originalmente propuesto.

VII. Régimen Transitorio.

Esta Comisión considera necesario realizar las siguientes modificaciones al apartado transitorio.

TRANSITORIOS PROPUESTOS EN LA INICIATIVA	TRANSITORIOS PROPUESTOS POR LA COMISIÓN
<p>PRIMERO.- Una vez aprobada la presente reforma por el Congreso del Estado remítase a los Ayuntamientos de la Entidad y sígase el trámite previsto por el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.</p> <p>SEGUNDO.- El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, y finalizado lo anterior, el Congreso del Estado contará con 30 días para adecuar la legislación</p>	<p>PRIMERO. (...)</p> <p>SEGUNDO. Agotado el proceso legislativo correspondiente, de obtenerse la aprobación de la mayoría de los Ayuntamientos del Estado, procédase a realizar la declaratoria de incorporación constitucional correspondiente.</p>

<p>secundaria al contenido de la presente reforma.</p> <p>TERCERO.- Por única ocasión la próxima elección de Gobernador se realizará en periodo distinto al de la Elección de Presidente de la Republica, y el Gobernador electo en dicha elección deberá iniciar funciones el primero de noviembre del año dos mil veintiuno, por lo que durará en su encargo hasta el treinta y uno de octubre del año dos mil veinticuatro.</p>	<p>TERCERO. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado.</p> <p>CUARTO. El Congreso del Estado contará con 30 días para realizar las adecuaciones a la legislación secundaria.</p> <p>QUINTO. El Gobernador que resulte electo en el año 2021, iniciará su encargo a partir del primero de noviembre de dos mil veintiuno y concluirá el treinta y uno de octubre de dos mil veinticuatro.</p>
---	--

VIII. Impacto Regulatorio.

Las presentes propuestas no contemplan impacto regulatorio, por lo que no es necesario armonizar otros ordenamientos legislativos.

IX. Resolutivo.

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, los integrantes de esta Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales, sometemos a la consideración de esta Asamblea el siguiente punto:

RESOLUTIVO

Único. Se aprueba la reforma al artículo 44 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 44.- El Gobernador será electo cada seis años, mediante sufragio universal, libre, secreto, directo, personal e intransferible y entrará a ejercer sus funciones el día primero del mes de noviembre posterior a la elección.

La jornada electoral para elegir al Gobernador del Estado se llevará a cabo el mismo día que la elección de Presidente de la República.

TRANSITORIOS

PRIMERO. Una vez aprobada la presente reforma, remítase a los Ayuntamientos de la Entidad y sígase el trámite previsto por el artículo 112 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

SEGUNDO. Agotado el proceso legislativo correspondiente, de obtenerse la aprobación de la mayoría de los Ayuntamientos del Estado, procédase a realizar la declaratoria de incorporación constitucional correspondiente.

TERCERO. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado.

CUARTO. El Congreso del Estado contará con 30 días para realizar las adecuaciones a la legislación secundaria.

QUINTO. El Gobernador que resulte electo en el año 2021, iniciará su encargo a partir del primero de noviembre de dos mil veintiuno y concluirá el treinta y uno de octubre de dos mil veinticuatro.

Dado en sesión de trabajo en modalidad virtual, a los 05 días del mes de junio de 2020.

GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES

DICTAMEN No. 47

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN

DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA P R E S I D E N T E			
DIP. ROSINA DEL VILLAR CASAS S E C R E T A R I A			
DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ V O C A L			
DIP. EVA GRICELDA RODRÍGUEZ V O C A L			

GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES**DICTAMEN No. 47**

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN

<p>DIP. GERARDO LÓPEZ MONTES V O C A L</p>			
<p>DIP. VÍCTOR HUGO NAVARRO GUTIÉRREZ V O C A L</p>			
<p>DIP. JULIO CÉSAR VÁZQUEZ CASTILLO V O C A L</p>			

DICTAMEN No 47-REFORMA A LA CONSTITUCIÓN DE BAJA CALIFORNIA – EMPATE DE ELECCIONES.

DCL/FJTA/DACM*

(CONCLUYE DOCUMENTO)

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. Se declara abierto el debate del Dictamen Número 47 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales; en consecuencia, se pregunta a las y a los Diputados si desean intervenir en contra del mismo.

- **EL C. DIP. DAVID RUVALCABA FLORES:** Me apunto Presidente, por favor.

- **EL C. PRESIDENTE:** Secretaria, me podría auxiliar levantando la lista de oradores, por favor.

- **LA C. SECRETARIA:** Con gusto Presidente. El Diputado Ruvalcaba, la Diputada Eva María, el Diputado Otáñez.

- **EL C. DIP. GERARDO LÓPEZ MONTES:** Gera López.

- **LA C. SECRETARIA:** Para la primera ronda de tres, contamos con el Diputado Ruvalcaba, la Diputada Eva María y el Diputado Otáñez; se apuntaron otros dos compañeros también que procederemos a la segunda ... ¿en contra?; muy bien, eso sería para la segunda ronda, muy ben. Iniciamos con el Diputado Ruvalcaba.

- **EL C. DIP. DAVID RUVALCABA FLORES:** Gracias Secretaria, muy buenos días, tardes en otros lugares, con el respeto. Voy a manifestar el sentido por el cual me apunté en contra de este Dictamen Número 47 de la Comisión de Legislación y Puntos Constitucionales. Ruego a ustedes si son tan amables Diputada Secretaria, Presidente, que integre al diario de los debates la participación. Son diversos los argumentos existentes para no estar de acuerdo en la reforma que se nos pone hoy a consideración, motivaciones derivadas desde lo político, lo económico, social y jurídico y de procedimientos parlamentarios. Empezaré por el procedimiento parlamentario; la Ley Orgánica de este Poder Legislativo establece el procedimiento que debe seguir la presentación de una iniciativa, en este caso la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales no está facultada para realizar el dictamen que hoy nos ocupa, claramente el inciso m) del artículo 60 de la ley en referencia nos indica que la Comisión Jurisdiccional y Reforma de Estado le

corresponde el conocimiento, estudio y dictamen de las modificaciones de la Constitución Local relacionadas con cambios estructurales que se requieran para el fortalecimiento de régimen democráticos de la sociedad y del Estado; además de lo anterior, como ya lo argumentaron algunos de los compañeros Diputados; si bien es cierto, no constituye una obligación, pero si prevé en la Ley Orgánica dentro del numeral 73, la invitación de los servidores públicos o sectores de la sociedad que puedan emitir opiniones técnicas respecto de los temas que se traten a las sesiones de dictaminación a efecto de ... No fueron convocados a participar en la dictaminación ... legislativa al Tribunal Electoral, así como tampoco fue el Instituto Estatal Electoral autoridades en la materia en el Estado, sin embargo si se notó la participación activa en la sesión de dictaminación de la representación del Ejecutivo del Estado; pregunto si fue coincidencia o un acto deliberado para cuidar los intereses de un poder de Estado diverso a esta Soberanía, de tal manera que desde origen el presente dictamen se encuentra viciado; ahora bien, la motivación de esta propuesta a reducir el próximo periodo constitucional del ciudadano Gobernador estableciendo un periodo de tres años no es contundente, en el momento que hace énfasis en beneficiosos ahorros, que al empatar las elección de Gobernador con la elecciones federales del 2024, se generarán en el Estado, sin embargo debo puntualizar que en ninguna parte del Dictamen 47 de la Comisión de Gobernación se encuentran las cifras constituyentes del ahorro al que hace referencia la inicialista y con la cual concuerda la comisión dictaminadora; esta parte, esta parte me gustaría resaltarla, ya que son los argumentos ... que se han ventilado en los medios de comunicación por quienes defienden la propuesta, siendo para ellos, pues la

muestra de lo establecido en el artículo 127 de la Ley Orgánica de este Congreso, dejando de lado todas las violaciones dolosas realizadas por ... parlamentarios, porque seguramente se argumentará que dichos ... complementarios se convalidan con el voto del pleno. Se debe entender que en el mes de agosto de 2019, la inicialista de esta reforma ocupaba un cargo ... responsabilidad democrática y de interés por la opinión del ciudadano promoviendo una consulta en relación a una gubernatura de cinco años, suceso histórico que ha llevado al Estado a la vergüenza nacional al ser señalados por los Ministros de la Suprema Corte y Justicia de la Nación, como corruptos y por ser ... solo señalo este calificativo; pero yo pregunto, ¿en qué momento cambiaron su dirección?, ¿en qué momento cambiaron la perspectiva o es que solamente contexto actual no les favorece a los actuales políticos a quien deben obediencia?; lo anterior es la señal más clara de la contradicción de la falsa de convicciones y de la total falta de capacidad de hacer verdadera política, esa que realmente debe pretender organizar a gobiernos para buscar el bien de todos los ciudadanos, siendo el caso que para la dictaminación de esta propuesta contenida en el Dictamen Número 47 donde se intenta que el próximo Gobernador electo sea únicamente por tres años. No ha transcurrido ni quince días de su presentación, hasta la discusión que en este momento se está dando, esto lo traigo a colación porque la exposición de motivos de la propuesta que hoy se discute de manera clara dice que una gubernatura de tres años es un reclamo ciudadano; vuelvo a preguntar, ¿qué dijo el ciudadano?, porque en esta ocasión no se organizó consulta alguna, sin importar que sea vinculante como aquella vez se hizo, esto solo para conocer la opinión de quienes nos vemos afectados por estos

arrebatos legislativos. Compañeros y compañeras Legisladores, están dispuestos a ser señalados por la máxima autoridad jurisdiccional de nuestro país, están dispuestos a cargar con los descalificativos de corruptos, delincuentes, orquestadores de fraude en la comisión, violadores de la democracia; realmente están dispuestos a ser señalados por la sociedad, sociedad que se integra también por sus hijos, sus esposas, sus esposos, padres, madres; yo no, yo no estoy dispuesto, yo protesté este cargo para hacer cumplir la Constitución y sus leyes, así como velar por los intereses del pueblo. En el estricto sentido de lo jurídico la propuesta que hoy se discute no obedece a ningún mandato legal, puesto que el empate de elecciones locales con las federales fue colmado las reformas a la Constitución local en el año 2014; algunos compañeros Diputados seguramente recordaran las amplias sesiones que nos permitieron llegar a los concesos que culminaron con el Decreto 112 de las elecciones congruentes de gobernadores Baja California que se harían en el año 2021. El artículo 116 de la Constitución Federal establece en la fracción IV, inciso m) de manera textual que las constituciones y las leyes en los Estados de materia electoral estarán, estarán que se beneficie al menos una elección local en la misma fecha de que tenga lugar alguna de las elecciones federales, imperativo que se encuentra colmado con el Artículo Octavo Transitorio del Decreto 112 que recientemente fuera resuelto por la Suprema Corte de Justicia de la Nación; y sobre lo anterior me permito abundar que en la sentencia por la acción de inconstitucionalidad promovida en contra de la mal referida Ley Bonilla, se menciona en el considerando noveno lo siguiente, cito: "en consecuencia deben de quedar sin efecto las porciones que hagan referencia el periodo en que se

señalará su cargo, tanto en Bando Solemne como en el acto de toma de protesta del cargo de Gobernador del Estado de Baja California y con conforme a esta determinación el artículo octavo transitorio de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California deberá de quedar para todo efecto legal en los términos siguientes: Octavo.- Para efecto de la concurrencia de Gobernador del Estado en el proceso electoral 2021 el Gobernador electo en el proceso electoral de 2019 iniciará funciones el 01 de noviembre de 2019 y concluirá el 31 de octubre de 2021. De tal manera que la reforma del artículo 44 de la Constitución Local por medio de la cual se pretende establecerse la elección de Gobernador en esta entidad se deberá llevar a cabo el mismo año y que ... para elegir al Presidente de la República, así como el Artículo Transitorio que propone que por única ocasión el Gobernador del Estado electo del proceso electoral del 2021 iniciará funciones el 01 de noviembre del año 2021 y concluirá el 31 de agosto del año 2027. Es a todas luces ilegal en virtud de que el Artículo Octavo Transitorio aún se encuentra vigente de acuerdo a la reciente resolución de la Suprema Corte. Por último, esta reforma además de ser contraria al derecho sitúa a los Diputados que la aprueben en un ... desacato a la resolución dada por el máximo tribunal la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consecuentemente a las sanciones penales y administrativas que sean procedentes. Los exhorto Diputados y Diputadas a que cumplamos el compromiso que hicimos con la ciudadanía de velar por el cumplimiento de la Constitución y de las leyes que de ella emane. Es cuanto Señor Presidente y gracias por su atención.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputado. Continuando con el orden Diputada Secretaria.

- **LA C. SECRETARIA:** Claro el siguiente orden es para la Diputada Eva María. Adelante Diputada. Nada más recordarles que me informan que son cinco minutos para la participación. Gracias.

- **LA C. DIP. EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ:** Compañeros Diputados y Diputadas, quiero comentarles lo siguiente. Primero que nada señalar que quienes voten a favor de esta iniciativa, de este dictamen serán recordados como los Diputados que defraudaron la Constitución, como aquellos Diputados que traicionaron al pueblo de Baja California, debo decir que el empate de elecciones ya tuvo su momento jurídico legislativo y fue resultante de un amplio periodo de consensos de foros públicos, mesas de trabajo, opiniones, debates en comisiones de reforma del Estado y de Gobernación y es así que desde el punto de vista de democracia y de certeza, el procedimiento de esta iniciativa y dictamen trasgrede gravemente estos principios no había ningún esfuerzo de participación de los ciudadanos o de información a los interesados y finalmente de socialización de esta aberrante reforma. Quiero comentarles algunos de mis argumentos jurídicos; de acuerdo con el artículo 30 de la Constitución Política del Estado, se debió citar a los Ayuntamientos al desarrollo de esa sesión de Comisión de Gobernación por tratarse de un asunto de su competencia ya que eventualmente deberán emitir su voto en caso de que aquí se aprobara el Dictamen 47. De igual manera, de acuerdo con el artículo 120 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se debió también solicitar la opinión del Tribunal de Justicia Electoral del Estado, así como del Instituto Estatal Electoral por tratarse de una iniciativa sobre esta materia; a este último apenas recientemente se le consultó; del contenido del dictamen solamente se advierten

transcripción de artículos para argumentar la Facultad de legislar en la materia sin embargo no se desprenden ningún estudio que permita concluir a cuánto asciende si es que existe un presunto ahorro financiero para el Estado con la aprobación de dicha iniciativa. El dictamen Establece que la presente iniciativa es autónoma e independiente y no se encuentra ligada ningún proceso legislativo del pasado; sin embargo, la misma reconoce que su pretensión es corregir el empate de elecciones realizado ya en el año 2014; es importante tomar en cuenta todas las consideraciones sustentadas por el pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el pasado 11 de mayo al resolver la acción de inconstitucionalidad 112/2019 y acumuladas en cuyo considerando Octavos se señala que para que prevalezca la regularidad en el orden jurídico y no se vaya a dar un vacío normativo en un segundo párrafo se establece la reviviscencia el precepto vigente a partir de la reforma de septiembre de 2014; conforme a ello en otro párrafo se establece que se deberá leer el Artículo Octavo Transitorio de la reforma, perdón, el Artículo Octavo Transitorio de la Constitución del Estado conforme al texto exacto que tenía y tienen la reforma con el Decreto 212 también de septiembre de 2014; es decir, no se debe de leer en partes, sino de manera integral; y finalmente y muy importante que las consecuencias que puedan derivarse de este invalidez y de la declaración de que prevalecerá el artículo transitorio reformado en el 2014 los efectos tendrán que darse en la elección cuyo proceso será en el año 2020. Conforme a esta determinación el Artículo Octavo Transitorio de la Constitución Política del Estado de Baja California debe quedar para todo efecto legal en los términos siguientes: Octavo para efecto de la concurrencia de la elección de Gobernador del Estado el proceso federal

electoral 2021, el Gobernador electo en el proceso electoral 219 iniciará funciones el primero de noviembre del 219 y concluirá el 31 de octubre de 2019; la Reforma al artículo 44 mediante la cual se adelanta la toma de posesión del Gobernador del Estado al mes de septiembre posterior a la elección, será aplicable al que sea electo en dicho cargo del proceso electoral de 2017; por única ocasión el Gobernador del Estado electo en el proceso electoral de 2021, iniciará funciones el primero de noviembre de 2021 y, incluida el 31 de agosto de 2027; lo anterior ya que se podría incurrir en el supuesto establecido en el artículo 72 de la Ley reglamentaria que sita; si con posterioridad a la entrada en vigor de la declaratoria se aplicará la norma general declarada inválida el afectado podrá denunciar dicho acto de conformidad con lo previsto en el artículo 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; es decir, se puede denunciar también la repetición de acto reclamado con independencia del desacato en el que se incurriría. En resumen, les hago un llamado a no incurrir nuevamente en un fraude a la Constitución, a no vulnerar los principios democráticos que rigen la función legislativa, a no causar mayor afectación y vergüenza Nacional de nuestra entidad federativa producto de la voluntad y Caprichos de una mayoría legislativa que obedece a los intereses del titular del Ejecutivo del Estado, quien poco o nada ha hecho y menos ahorita en estos momentos de pandemia por los ciudadanos. Los Ministros de la corte ya no se exhibieron y nos llamaron la atención; nuevamente esta iniciativa pretende modificar un periodo de Gobernador sin ningún sustento motivación suficiente, los reflectores del país compañeros y compañeras Diputadas están en nosotros; les pido que tomen en cuenta estas consideraciones y obviamente ... voten en contra

este dictamen. Cabe señalar que esta que esta iniciativa, que este dictamen parlamentariamente es una irresponsabilidad y su intención en sí es una irresponsabilidad pues es a través del imperio de la fuerza y ya lo vimos, no de la razón no de un convencimiento democrático como se pretende sacar una vez más este tipo de caprichos, así le debemos llamar, caprichos que sólo produce malestar y confusión social; es muy lamentable que en medio de esta pandemia cuando todos los bajacalifornianos están luchando por su salud y la mayoría ya por su vida y su economía, la mayoría en el congreso pretenda dar otro ...

- **EL C. PRESIDENTE:** Diputada, Diputada disculpe que la interrumpa, ya pasaron sus cinco minutos.

- **LA C. DIP. EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ:** ... yo les invito compañeros Diputados a que voten esto en contra, para que no sean considerados como los violadores de la Constitución, defraudadores de lo mismo y de la misma y que en su momento ...

- **EL C. PRESIDENTE:** Diputada, ya se excedió en tiempo, eran cinco minutos, ya lleva seis, por favor.

- **LA C. DIP. EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ:** ... no los llamen traidores el pueblo de Baja California, porque la vergüenza no se les va a acabar nunca, la van a cargar toda su vida. Una reflexión compañeros Diputados, toda la vida cargarán con esa vergüenza.

- **EL C. PRESIDENTE:** Nada más le pido orden, por favor, gracias. Antes de dar a luz o la voz a los demás participantes, quisiera pedirles que nos apegamos de

acuerdo a los 5 minutos que tenemos de tiempo cada quien; no me gusta ser grosero, ni estar contando el uso de la voz a nadie; pero sí hay que apegarnos a esa regla; que para los siguientes participantes les pido esa parte del respeto nada más al tiempo, para que ajusten ahí sus participaciones; muchas gracias. Adelante
Diputada Eva.

- **LA C. SECRETARIA:** Muy bien, la siguiente participación es para el Diputado Otáñez.

- **EL C. DIP. RODRIGO ANIBAL OTAÑEZ LICONA:** Gracias Diputada Secretaria, Diputado Presidente. Compañeros el dictamen que estamos discutiendo es de vital importancia para el desarrollo del Estado y de todo bajacaliforniano; a nombre del Partido de Baja California, de la iniciativa privada y el sector productivo del Estado, rechazamos esta propuesta; vemos que genera incertidumbre, los abogados expertos en la materia nos dicen que es altamente probable que se revierta en la corte; vemos que el empate de la elección ya se cumplió con la sentencia de la corte de hace unos días, logrando con ello mayor tiempo para poder legislar, mayor tiempo para un proyecto de Estado, bajando costos de elecciones, aumentando la participación ciudadana y lo más importante logrando eficiencia gubernamental en todos los aspectos. Compañeros, los invito hacer un ejercicio de reflexión todos, creo que estamos en este Congreso representado a todos los bajacalifornianos y debemos de considerar muchas cosas en este dictamen. Quiero cerrar con una frase de reflexión que dice: "Tanta sociedad como sea posible y solamente el gobierno que sea necesario". Gracias Diputados.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputado Otáñez. Continuando con la lista.

- **LA C. SECRETARIA:** La primera ronda de oradores en contra ya terminó, empezamos con los participantes que estén a favor, los que te gustan registrar; está la Diputada Montserrat Caballero, el Diputado Molina y el Diputado Morán. Tiene el uso de la voz, por favor, Diputada Monserrat.

- **LA C. DIP. MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ:** Gracias. Con su venia presidente. Bueno voy a ser breve para respetar el tiempo, porque nosotros en la fracción de MORENA sabemos de respeto. Vemos priistas y panistas opinando y mintiendo como siempre, les debo recordar que bajo las normas son perfectibles que no existe impedimento para reformar la Constitución buscando un verdadero empate, el cual no se logró en la reforma del 2014, toda vez que seguimos teniendo 4 años electorales por sexenio; por otro lado, esta iniciativa se turna a gobernación en los términos del artículo 62 de la Ley Orgánica que faculta a la Comisión de Gobernación de dictaminar esta iniciativa. Cambiar un Estado tan lacerado por 30 años por priistas y panistas requiere de valor, requiere de honestidad, recordemos no mentir, no robar y no traiciona; así que no les mientan a los ciudadanos esta iniciativa nada tiene que ver con un desacato a la corte; por lo demás, no se preocupen, que de que no traicionen y no, y no nos sigan robando y lacerando nosotros nos vamos a encargar. Es cuanto presidente.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada.

- **LA C. SECRETARIA:** Continua con el uso de la voz el Diputado Molina ...

- **EL C. DIP. DAVID RUVALCABA FLORES:** ... Señor Presidente, por alusión, estamos en un debate.

- **EL C. PRESIDENTE:** Sí, permítame Diputada Secretaria. Damos el uso de la voz al Diputado David Ruvalcaba por alusión; respetando los tiempos. Gracias

- **EL C. DIP. DAVID RUVALCABA FLORES:** Sí, gracias, gracias; igual con el respeto que amerita un debate de esta naturaleza; vale la pena puntualizar que si bien es cierto es malo robar, es peor mal ... a la Constitución, porque eso es traición a la patria. La Constitución es nuestra regla y las instituciones son nuestro orden, aquí no se trata de partidos políticos, se trata de que nos apeguemos a derecho; cuando hice mención que la comisión de legislación no era la facultad para sanción, revisar, dictaminar esta iniciativa, me apegué a la Ley Orgánica, y sí, en efecto, la Comisión de Gobernación es dictaminadora, pero también establece que este tipo de tema electoral en materia ... serían dictaminados por la Comisión de Reforma de Estado; así es que también los invito a que hablemos con la verdad, que cumplan con sus eslogan, no mientan, no roben; porque también un tema, es un tema complejo que nos complica ... ya no está nadie para estar presumiendo, la gente está cansada de estos discursos confusos, que no dejan en claro que el ciudadano es realmente el que nos importa. Es cuanto Señor Presidente.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias. Adelante Diputada, continúe con el orden.

- **LA C. SECRETARIA:** Sí, tiene el uso de la voz el Diputado Juan Manuel Molina.

- **EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Sí, gracias, con su permiso Diputado Presidente, compañeras y compañeros Diputados. Para quienes han

participado en política muchos años, es un hecho notorio que la mayor participación electoral de los ciudadanos se da precisamente en las elecciones presidenciales; pueden revisar las últimas elecciones presidenciales del 2018, del 2012, del 2006 y así iríamos hacia atrás y comparados con las elecciones intermedias hay una diferencia sustancial en el índice de participación ciudadana; ¿por qué?, porque a final de cuentas el interés que marca el cambio de gobierno de la República en los ciudadanos y la elección de Senadores por mencionar algunos, les llama la atención acudir a las urnas porque obviamente pues hay mucha mayor difusión del proceso electoral federal. El planteamiento que se hace no puede escapar a ese hecho notorio de quienes han participado en política por muchos años y que hay varios compañeros que así, que así, que tienen esa característica y que no pueden negar el hecho de que efectivamente, en la elección presidencial es cuando más participación se da; nunca me ha dado, gustado la referencia pero vale la pena hacerla, en cuanto a que el voto este tiene menor costo, pero se refiere a que tiene menor costo por que la inversión da mayores votos, la inversión de recursos públicos que se hace en la elección da mayores resultados; el planteamiento de la Diputada Monserrat Caballero precisamente lo analizamos que va en ese camino, desde lograr que en una elección presidencial empatada con una elección de Gobernador la participación de Baja California de la ciudadanía, nadie puede discutir, absolutamente nadie puede negar, ningún analista político, ningún analista económico, ningún político del cuño que sea, del partido que sea puede negar que va a haber mayor participación ciudadana en la elección de gobernador del Estado empatada con la elección federal y tal vez eso sea lo que les preocupa; pero bueno,

eso se los dejaré a ellos. El asunto, el asunto aquí es nítido, es ese es un objetivo que se pretende y que no está, no se está planteando, no es el objetivo central de la reforma reducir la gobernatura; el tema de la posible gobernatura de 3 años es envía de consecuencia de empatar un elección que va a perdurar por décadas hacia adelante; nosotros no estamos pensando solamente en la elección del 2024, nosotros estamos pensando en la elección siguiente y la siguiente, y la siguiente, y estamos pensando en décadas hacia delante; nuestro proyecto político no es de este tamaño es mucho más grande en beneficio de los ciudadanos. Entonces, debe de quedar claro ese planteamiento y nadie me puede discutir que obviamente la participación de la elección de Gobernador va a ser mucho más, más amplia y la inversión de recursos va redituar en una mayor legitimidad de quién sea electo. Entonces, lo vuelvo a decir, nosotros no estamos pensando solo en elección de 2024; como me queda claro que otros sí, están preocupados por su proyecto 2021 o 2024 y nosotros estamos pensando hasta los 2040 y 2050 para bien, sí; porque hay otros que han pensado en esos años, pero para mal, cuando endeudaron a Baja California sin siquiera citar a los Diputados, a los Diputados que estaban en aquellas Legislaturas. Entonces, tenemos un límite constitucional federal, está en la 116, ningún Gobernador puede durar más de 6 años; pero nada impide el establecer regímenes transitorios, modificar regímenes transitorios, en tanto no rebasemos es el límite que marca el 116 de la Constitución; y lo vuelvo a decir, esta situación no es pensada de nosotros, no es pensar solamente en la siguiente gobernatura, es pensada por décadas hacia delante; sólo me vasta precisar que la Comisión de Gobernación tiene enteras facultades establecidas en la Ley Orgánica para legislar

en cambios constitucionales, de hecho es la originarias y recibimos una turnación de la presidencia; y la presidencia es el órgano facultado para turnar las iniciativas a comisiones y fue turnada ésta a la Comisión de Gobernación; malo sería que hubiera sido por nada a otra y hubiéramos conocido nosotros; entonces, la regularidad del proceso está salvaguardar. Yo sí quiero dejar en todo respeto a mis compañeros, tendrán sus interpretaciones, pero la Suprema Corte de Justicia inválido una norma y esa norma no tendrá efectos; pero la Suprema Corte de Justicia a reconocido en sendas jurisprudencias que no es, que es un órgano de control constitucional, pero que no puede restringir, ni agredir facultades constitucionales reservadas a los Estados y nosotros como Estado podemos seguir modificando nuestras leyes hacia adelante y el único desacato que podrían surgir es que no se, que más allá del 31 de octubre último día de octubre del año siguiente la gobernatura actual siguiera conforme a la elección que vivimos el año pasado; eso sería lo único, fuera de eso, transitorios, leyes, Constitución podemos nosotros; porque no somos un Congreso atado de manos y lo vuelvo a repetir; esta reforma está pensando décadas hacia delante, si alguien de ustedes me puede negar que en la elección presidencial tendremos mucha mayor parte pasión y que eso ha pasado siempre, pues podríamos entrar en algún debate; pero yo sé que no existe el argumento para ello; la elección presidencial siempre marcas y vamos a tener una participación ciudadana y Gobernador electo en 2024 con mucha mayor legitimidad y representatividad que cualquiera que sea electo en la historia de Baja California y el tiempo nos va a dar la razón. Es cuando.

- EL C. PRESIDENTE: ... tiempo.

- **LA C. SECRETARIA:** Gracias Diputado.
- **LA C. DIP. EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ:** Diputado Presidente, con relación al comentario del Diputado Molina.
- **EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Con todo respeto yo no aludí a nadie, por aquello del uso de la voz, pido regularidad al proceso legislativo.
- **EL C. PRESIDENTE:** Estoy de acuerdo, continúe con la lista Diputada Eva Rodríguez.
- **LA C. SECRETARIA:** Continuamos con el uso de la voz del diputado Morán
- **EL C. DIP. VÍCTOR MANUEL MORÁN HERNÁNDEZ:** Con su venia Presidente, muy buenas tardes Diputadas y Diputados, así como también a todas y a todos los ciudadanos bajacalifornianos y medios de comunicación que el día de hoy nos siguen por este medio. Estoy totalmente de acuerdo los razonamientos que hacen mis compañeros Diputada Monserrat Caballero y el Diputado Juan Manuel Molina, pero también es necesario precisar que la presente reforma pretende corregir las acciones legislativas que en su momento constituyeron una minigubernatura a espaldas del pueblo de los bajacalifornianos; con esta propuesta legislativa se dará continuidad al plan Estatal de la actual administración en Baja California y no sólo en esta administración pública recaerán beneficios en favor de la sociedad; las posteriores se verán beneficiadas también, toda vez que por primera vez en la historia de nuestro Estado de Baja California se empatará con la elección presidencial y de esta manera estaremos más coordinados con la administración pública federal; con ello todos los planes estatales de desarrollo, así como los municipales se podrán empatar

con los de la federación generando con esto mayor desarrollo económico, político y social para nuestro Estado de Baja California. Estoy a favor de una mayor coordinación en la que se homologuen de manera exacta las acciones públicas del gobierno en nuestra entidad de Baja California, en lo corto, en lo mediano y a largo plazo, en su estructura manteniendo una relación estratégica entre ciudadanía y el gobierno; que esto nos permita estructurar alternativas de actuación socialmente compartidas. Por mi parte Presidente es cuánto.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias diputado Víctor Morán. Continuando con la lista.

- **LA C. SECRETARIA:** Sí, continuaríamos con la segunda ronda Presidente de los oradores en contra continua con el uso de la voz el Diputado Elí Topete.

- **EL C. DIP. ELÍ TOPETE ROBLES:** Diputada, ¿no estaba antes el Diputado Gerardo López?

- **LA C. SECRETARIA:** Este es el orden Diputado, yo tomé el orden de acuerdo a como levantaron la mano. Adelante Diputado.

- **EL C. DIP. ELÍ TOPETE ROBLES:** Okay. Con su venia Diputado Presidente, gracias Diputada Secretaria, Honorable Asamblea, compañeros, compañeras y compañeros Diputados. En Movimiento Ciudadano estamos convencidos que una sociedad democrática y moderna requiere para su existencia y desarrollo construirse organizarse con sistemas normativos que le garanticen vivir en un estado de derecho, de libertad plena y respeto a las más elementales garantías inherentes a la condición humana; por ello, es nuestra responsabilidad como Legisladores no sólo es ajustar nuestras actuaciones dentro de la regularidad constitucional, sino que

además, es nuestra obligación que nuestro trabajo se encuentra alejado del abuso del poder y la arbitrariedad como la propuesta hoy se nos pone a nuestra consideración; que ofende la dignidad del pueblo bajacaliforniano y nuevamente atenta con el sano desarrollo de la democracia; hace apenas unos días la Suprema Corte de Justicia de la Nación resolvió en la acción de inconstitucionalidad 112/2019 y sus acumulados, expulsar de la norma la modificación al Artículo Octavo Transitorio del Decreto 112; por ello, para efecto de evitar un vacío normativo se ordenó la reviviscencia el Artículo Octavo Transitorio en la Constitución, el cual se actualiza cuando el máximo tribunal del país declara la inconstitucionalidad de una determinada reforma en materia electoral y resuelve restablecer la vigencia de las normas vigentes con anterioridad a las declaradas invalidas, perdón; es decir, en el caso concreto nos obliga darle cumplimiento en virtud de que esta disposición deriva a su vez del Tránsito al 116 de la Constitución General publicado el 10 de febrero de 2014; en el caso del Estado de Baja California se decidió que para poder sintonizar las elecciones locales con las federales se tendría una gubernatura de 2 años del 2019 al 2021, por eso se estableció que para la presente gubernatura se recortará su duración de manera única e irrepetible. Bajo esa tesitura es ... concluir el Artículo Ocho Transitorio del Decreto 112 se colmaron al momento de agotar los procesos selectivos, por lo que en una reforma de esta naturaleza representa un nuevo fraude en sede constitucional; puesto que deriva del Transitorio al 116 de la exposición general adicionalmente al que se viola el principio de confianza legítima. Esto es así, pues al no respetarse la voluntad del Legislador, ni la del electorado, se violenta la seguridad jurídica en el Estado de Baja California; y se vuelve a violentar, pero ahora

en su vertiente de confianza legítima al haber un cambio arbitrario en la normatividad constitucional a futuro, pues de ninguna manera es razonable nuevamente la reducción al periodo del cargo de Gobernador; de ahí que concluir que mediante la incorporación de una norma que cumpla con las características de ser general, abstracta e impersonal como lo está, como lo es esta adición al artículo 44 la Constitución Local; que se piense que nos estaría incurriendo en un desacato por los resuelta el alto, por lo resuelto el alto tribunal respecto a la reforma sentencia el pasado 11 de mayo; pues es un error el pretender que no se está dejando intocable el Artículo Octavo Transitorio del Decreto 112. Resulta absurdo, pues en primer término deja la posibilidad de que ambas disposiciones subsistan generando un estado de incertidumbre y por otro lado, se busca que los efectos por sí mismo ... esta disposición transitoria siendo esto aún más irresponsable; ahora bien, la libertad configurativa de las entidades federativas significa en término generales permitir que tomen las decisiones que mejor consideren para su régimen interno de gobierno siempre y cuando no contradigan las reglas y principios de la Constitución Federal y los tratados internacionales como en efecto esta reforma sugiere de manera arbitraria por supuestos objetivos vagos e imprecisos recortar nuevamente el periodo constitucional al cargo de Gobernador; en base a las manifestaciones antes vertidas es que expongo los motivos de mi disenso invitándolos a reflexionar a que desistan de ésta nueva afectación a nuestra democracia.

- **EL C. PRESIDENTE:** Diputado le recuerdo el tiempo ya se pasó del tiempo permitido de cinco minutos.

- **EL C. DIP. ELÍ TOPETE ROBLES:** Discúlpame Diputado Presidente, pero el artículo 129 no me impide el tiempo ¡eh!, en un debate. En base a las manifestaciones antes vertidas es que expongo los motivos de mi disenso, invitándolos a reflexionar a que desistan de esta nueva afectación a nuestra democracia y piensen en los ciudadanos en estos momentos requieren de un Congreso solido que legisle para su beneficio y no que se mueva ...

- **EL C. PRESIDENTE:** Diputado, todos nos hemos sometido al tiempo, le pediría respeto nada más ...

- **EL C. DIP. ELÍ TOPETE ROBLES:** ... y no. Discúlpame Diputado. Que legislen para su beneficio y no que se mueva para un interés político, por lo tanto, mi voto va a ser en contra. Es cuánto Presidente.

- **LA C. SECRETARIA:** Bien, continuamos.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputado.

- **LA C. SECRETARIA:** Continuamos con el uso de la voz con el diputado Gerardo López.

- **EL C. DIP. GERARDO LÓPEZ MONTES:** Compañeros y compañeras buenas tardes, buenas tardes al público que nos sigue en redes sociales, a los ciudadanos que están pendientes de esta transmisión. Yo quiero iniciar con esto, esta manifestación que realiza su servidor. Debemos recordar que el pueblo nos eligió y nos puso aquí para representarnos dignamente, no tenemos pueblo y cómo lo he dicho en diversas ocasiones, no le ponemos fallar al pueblo de Baja California Baja

California. Es una obligación personal que tengo de velar siempre por los intereses de nuestro Estado Baja California. Quiero decirles que en el debate dentro de la Comisión de Gobernación dejé en claro diversas argumentaciones sobre el por qué estamos en contra esta reforma y los puntualizamos de esta manera: que esta reforma a nuestra Constitución se opone directamente a la reforma político electoral 2014, mediante la cual se reformaron diversos artículos de la Constitución Federal que establece cuando menos una elección local, debe homologarse a una elección federal y nunca ordena que sea el Gobernador, la de Gobernador con la del Presidente de la República como lo intentan la reforma que hoy se alega; la reforma aprobada por el Congreso en el año 2014 cumplió con el objetivo de empaclar las elecciones en el Estado con las federales y es que fue validado por la máxima autoridad la Suprema Corte de Justicia de la Nación; esta reforma al intentar alterar nuevamente el periodo de la gubernatura atenta de manera flagrante en contra de uno de los principios de democracia que es la certeza, la cual fue señalado de manera muy severa por la Suprema Corte de Justicia de la Nación y trasgrede el artículo 40 de nuestra Constitución Federal. Es muy débil la argumentación de la iniciativa de reforma que hoy analizamos y que es muy superficial y parcial el análisis que este dictamen le da vialidad, vialidad jurídica. En el dictamen no se tomó en consideración no por asomo a lo señalado en diversas, por diversos expertos en derecho constitucional que alertan esta pretensión legislativa; es un arte repetido y que se opone directa y flagrantemente con los efectos de la sentencia emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Yo les preguntó aquí los presentes, ¿ya se cumplió con la sentencia emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación de

echan abajo todo lo relativo a la ley donde emitió su sentencia? Hoy se pretende reformar lo que ya se resolvió contundentemente encuentra sin siquiera acatar lo que nos manda la sentencia; en mi opinión, en mi punto de vista de la trascendencia de una acción como la que hoy se analiza consideró que es necesario que el Congreso realice una consulta a la presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para revisar y ver la viabilidad jurídica de legislar en la materia. De cara a los efectos de la sentencia de la ley del 11 de mayo del año pasado, toda vez que ni en la exposición de motivos de la reforma que analizamos el día de hoy da luz sobre este tema; ni el dictamen hace un estudio serio sobre el mismo, se concreta a justificar la viabilidad propuesta sin entrar al fondo de este delicado tema; más bien lo minimiza; para mí, es claro que modificar el periodo del próximo Gobernador trastoca los efectos de la sentencia de la ley de 11 de mayo pasado que fija que en transitorio perviven el octavo para ser específico estará en vigor para las elecciones 2020-2021 y no se puede alterar esta resolución sin consecuencias legales. Mucho ojo compañeros acudo a su sentido de responsabilidad y lealtad a la legalidad y la democracia que hoy se pone de modo en juego. Quiero comentarles que mi compañero Molina refiere que se respeten los procesos legislativos y tu más que nadie compañero Molina sabes que hay errores legislativos desde la turnación de esta iniciativa que desgraciadamente va a dar pie a diversos actos para impugnar esta ley que se pretende aprobar. Yo reitero, nos debemos al pueblo y hay que respetar la ley. Es cuánto.

- **LA C. SECRETARIA:** Bien, continuando con el orden le corresponde el uso de la voz a la Diputada Rosina Del Villar Casas. Adelante Diputada.

- LA C. DIP. ROSINA DEL VILLAR CASAS: Gracias Secretaria, con su venia Diputado Presidente. Como integrante del movimiento de MORENA creo firmemente que debemos regir nuestra conducta personal y colectiva bajo principios éticos y valores, que no hay pensamiento único sino principios democráticos en torno a un objetivo común, como legisladores estamos para servir al pueblo, a ellos nos debemos, nuestro interés es encaminado hacia el bien común que es lo que engrandece al Estado y hace fuertes a los bajacalifornianos; ante el tema que estamos votando, que vamos a votar, sería prolijo repetir todas las razones sociales, jurídicas, políticas de todos los ciudadanos, lo innecesario e inoportuno de la reforma que se vota hace que gran parte la sociedad se polarice y eso debilitan nuestro Estado; compañeros no estamos aquí para eso, estamos aquí para servir al pueblo ante la situación que se vive, aun así, no omito manifestarles mi razones jurídicas en base a las cuales motivo mi voto; es mi convicción y libertad de pensamiento en lo que baso para decir que esta reforma si se contrapone a la resolución de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la acción de inconstitucionalidad 112/2019 y sus acumuladas; lo anterior debido que la resolución de la Corte sí dejó sin efecto la pretendida reforma aprobada por la legislatura XXII y como se sabe las resoluciones de las acciones de inconstitucionalidad tienen como finalidad última el que las cosas vuelvan al estado en que se encontraban hasta antes de pretendida reforma; pues en ese caso, queda vigente entonces el Artículo Octavo Transitorio de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California aprobado mediante Decreto número 112 de fecha 11 de septiembre de 2014, por ello la reforma en 2014 a la Constitución Local modificó el periodo de duración de la

gubernatura con inicio de funciones del 1 de noviembre del 2019 para concluir el 31 de octubre de 2024 y dejó establecido que por única ocasión el Gobernador del Estado electo en el proceso electoral de 2021 iniciaría funciones el primero de noviembre de 2021 y concluiría el 31 de agosto de 2027; es decir, el siguiente periodo de la gubernatura ya está establecido en el Octavo Transitorio. Además, he de advertir que de ser aprobado una reforma constitucional en los términos planteados cuyo propósito es reducir el próximo periodo del Gobierno a 3 años estaría violentando el fallo emitido por la Corte el pasado 11 de mayo donde se determinó que la norma debía regresar al estado en el que se encontraba; ante tal escenario los Legisladores locales y hasta los Cabildos podrían ser destituidos y consignados ante un Juez de Distrito como lo apunta el artículo 105 de nuestra Carta Magna. Es cuánto Diputado Presidente.

- **LA C. SECRETARIA:** Bien, termina el ...

- **LA C. DIP. EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ:** Un comentario compañeros, creo que no se está transmitiendo la sesión, si pudieran verificar esto por favor.

- **LA C. DIP. MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ:** Sí se está transmitiendo, estoy en constante comunicación como Presidenta de la coordinación y la estamos transmitiendo, no se preocupe Diputada.

- **LA C. DIP. EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ:** Lo estoy revisando y no está.

- **LA C. DIP. MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ:** Yo si la tengo Diputada y si pueden checar, yo soy la encargada de la coordinación de los trabajos; se está transmitiendo Diputada, tal vez sea su dispositivo.

- **EL C. PRESIDENTE:** Nada más para confirmar, si se está transmitiendo, aquí tenemos también un enlace en vivo, un teléfono disponible y estamos viendo que está bien.

- **LA C. SECRETARIA:** Muy bien, no hay más oradores.

- **LA C. DIP. ARACELI GERALDO NÚÑEZ:** Diputada, sí me gustaría participar si me da la oportunidad.

- **LA C. SECRETARIA:** Claro que sí, adelante.

- **LA C. DIP. ARACELI GERALDO NÚÑEZ:** Francamente no los comprendo Diputados, debemos de estar a la altura, tenemos que dar certeza legalidad y profesionalismo, no dejemos que las pasiones se desborden y que estos cambios terminen de nueva cuenta judicializándose en la Suprema Corte de Justicia de la Nación, eso sería muy iluso pensar lo contrario; tenemos que recordar el pasado para no repetir los mismos errores en el presente, no dejemos en manos de la justicia lo que a nosotros complete, que es legislar para beneficio de las mayorías no de las minorías; así no Diputados, así no. Les anticipo que mi voto será en contra. Es cuánto Presidente.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. ¿El orden de la lista cual es Diputada Secretaria?

- **LA C. SECRETARIA:** Hasta ahorita es el último participante Presidente, al menos que surja alguien.

- **EL C. PRESIDENTE:** Ya, ya está completa la lista, solo faltaría a favor si alguien quiera opinar a favor, quien no haya opinado que quiera opinar lo puede hacer, de lo contrario, pues, tendríamos que dar paso a la votación; ¿nadie se anota para hablar?, ok. Se solicita a la Diputada Secretaria someta a votación nominal el Dictamen Número 47 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Bien, en seguimiento a sus instrucciones Diputado Presidente se somete a votación nominal el Dictamen Número 47 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales en el siguiente orden. Si les voy a pedir que abran sus cámaras para ver cuando votan, por favor.

- Agatón Muñiz Claudia Josefina, a favor.

- Bujanda Ruiz Miguel Ángel, a favor.

- Caballero Ramírez Monserrat, a favor.

- Cano Núñez Miriam Elizabeth, a favor.

- Del Villar Casas Rosina, en contra.

- Geraldo Núñez Araceli, en contra.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Hernández Carmona Carmen Leticia, en contra.

- López Montes Gerardo, en contra.

- **EL C. PRESIDENTE:** Les voy a pedir a los Diputados que tengan prendido su micrófono si lo apagan, por favor.
- Meléndrez Espinoza Juan, en contra.
- Molina García Juan Manuel, a favor.
- Morán Hernández Víctor Manuel, a favor por las razones que ya expuse y así también con fundamento en el artículo 26 y 102 de la Constitución Política de Baja California, a favor.
- Moreno Rivera Efrén Enrique, a favor.
- Navarro Gutiérrez Víctor Hugo, a favor.
- Otáñez Licona Rodrigo Aníbal, en contra.
- Quintero Quintero Loreto, en contra.
- Ruvalcaba Flores David, en contra.
- Topete Robles Elí, en contra.
- Vaca Chacón María Trinidad, a favor.
- Vásquez Hernández Eva María, en contra.
- Vázquez Valadez Ramón, a favor.
- Villalobos Ávila María Luisa, a favor.
- Vázquez Castillo Julio César, a favor.
- Rodríguez Eva Gricelda, a favor, con una reserva.

- Gallardo García Fausto, en abstención.

SESIÓN EXTRAORDINARIA DE FECHA: 12 DE JUNIO 2020			
DICTAMEN NÚMERO 47			
COMISIÓN DE GOBERNACIÓN, LEGISLACIÓN Y PUNTOS CONSTITUCIONALES			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
Agatón Muñiz Claudia Josefina	X		
Bujanda Ruíz Miguel Ángel	X		
Caballero Ramírez Monserrat	X		
Cano Núñez Miriam Elizabeth	X		
Del Villar Casas Rosina		X	
Geraldo Núñez Araceli		X	
González Quiroz Julia Andrea	X		
Hernández Carmona Carmen Leticia		X	
López Montes Gerardo		X	
Meléndrez Espinoza Juan		X	
Molina García Juan Manuel	X		
Morán Hernández Víctor Manuel	X		
Moreno Rivera Efrén Enrique	X		
Navarro Gutiérrez Víctor Hugo	X		
Otáñez Licona Rodrigo Aníbal		X	
Quintero Quintero Loreto		X	
Ruvalcaba Flores David		X	
Topete Robles Elí		X	
Vaca Chacón María Trinidad	X		

Vásquez Hernández Eva María		X	
Vázquez Valadez Ramón	X		
Villalobos Ávila María Luisa	X		
Gallardo García Fausto			X
Rodríguez Eva Gricelda	X		
Vázquez Castillo Julio César	X		
Total de votos a favor	14		
Total de votos en Contra		10	
Total de Abstenciones			1

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Le informo Presidente que el resultado es, **a favor 14, en contra 10 y 1 abstención, con una reserva.**

- **EL C. PRESIDENTE:** Nada más le pediríamos al Diputado Fausto que se abstuvo que argumente la abstención.

- **EL C. DIP. FAUSTO GALLARDO GARCÍA:** Solo hay una reserva, quisiera saber quien va ... reserva, no entiendo.

- **EL C. PRESIDENTE:** Sí, la reserva ya no procedería, nada más pediríamos que justifique su abstención.

- **EL C. DIP. FAUSTO GALLARDO GARCÍA:** Mi voto es abstención, dado que creo que requiere, requería el proyecto de mayor análisis en cuanto a la procedencia en la constitucionalidad. Es cuanto.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias. Secretaria me repite por favor el resultado.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Si por supuesto Presidente. **El resultado es 14 votos a favor, 10 en contra y 1 abstención.**

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias. Por lo consiguiente **NO se aprueba** el Dictamen Número 47 de la Comisión de Gobernación, Legislación y Puntos Constitucionales. Se le concede el uso de la voz al Diputado Víctor Manuel Morán Hernández para presentar el Dictamen Número 1 de las Comisiones Unidas de Justicia y Hacienda y Presupuesto.

- **EL C. DIP. VÍCTOR MANUEL MORÁN HERNÁNDEZ:** Con su venia Presidente. Solicito ponga a consideración del Pleno la dispensa de lectura total del Dictamen Número 1 de las Comisiones Unidas de Justicia con la de Hacienda y Presupuesto; en virtud de que con fecha 10 de junio del año en curso se dio lectura a los puntos resolutivos ya que se circuló en tiempo y forma el dictamen que actualmente nos ocupa, aclarando que se deberá iniciar la discusión con la lista de oradores a favor del proyecto, toda vez que la lista de oradores en contra ya fue agotada. Es cuanto Diputado.

(SE INSERTA DICTAMEN NÚMERO 1 DE LAS COMISIONES UNIDAS DE JUSTICIA Y HACIENDA Y PRESEPUUESTO, CON SOLICITUD DE DISPENSA DE LECTURA ÍNTEGRA, POR EL DIPUTADO VÍCTOR MANUEL MORÁN HERNÁNDEZ)

DICTAMEN No. 1 DE LAS COMISIONES UNIDAS DE JUSTICIA Y HACIENDA Y PRESUPUESTO, RESPECTO A LA INICIATIVA DE DECRETO POR LA QUE SE REFORMA LA LEY DE LAS COMISIONES ESTATALES DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL

ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, LA LEY QUE REGLAMENTA EL SERVICIO DE AGUA POTABLE EN EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, CÓDIGO FISCAL PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, LEY DE INGRESOS PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA PARA EL EJERCICIO FISCAL DEL AÑO 2020, ASÍ COMO EL CÓDIGO PENAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, PRESENTADA EL 30 DE ABRIL DE 2020.

HONORABLE ASAMBLEA:

A las Comisiones Unidas de Justicia y Hacienda y Presupuesto, les fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, la iniciativa que reforma diversas disposiciones de la Ley de las Comisiones Estatales de Servicios Públicos del Estado de Baja California, Ley que Reglamenta el Servicio de Agua Potable en el Estado de Baja California, el Código Fiscal para el Estado de Baja California, la Ley de Ingresos para el Estado de Baja California para el Ejercicio Fiscal del año 2020, así como el Código Penal para el Estado de Baja California, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

DICTAMEN

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 55, 56, 60 inciso d) 65 y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, estas Comisiones Unidas desarrollaron sus trabajos conforme a la siguiente:

METODOLOGÍA

I. En el apartado denominado “**Fundamento**” se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

II. En el apartado denominado “**Antecedentes Legislativos**” se da cuenta del trámite recaído a la presente iniciativa materia del presente dictamen.

III. El apartado denominado “**Contenido de la Reforma**” se compone de dos capítulos: el primero denominado “**Exposición de motivos**” en el que se hace una transcripción de los motivos, fundamentos y razones que impulsaron al legislador. Por su parte el capítulo denominado “**Cuadro Comparativo**” se presenta de manera esquemática el articulado propuesto.

IV. En el apartado denominado “**Análisis de constitucionalidad**” se realiza un estudio de constitucionalidad y procedencia legal, independientemente de su viabilidad y necesidad.

V. En el apartado de “**Consideraciones y fundamentos**” los integrantes de este órgano colegiado expresan los razonamientos jurídicos y argumentos que orientan el sentido del presente dictamen.

VI. En el apartado de “**Propuestas de modificación**” se describen las adiciones, modificaciones o eliminaciones de porciones normativas que esta dictaminadora considere susceptible de ser incorporadas al resolutivo.

VII. En el apartado de “**Régimen Transitorio**” se describen las disposiciones de naturaleza transitoria que esta dictaminadora considera susceptibles de ser incorporadas al resolutivo.

VIII. En el apartado denominado “**Impacto Regulatorio**” se enuncian los ordenamientos legales que, dado el caso, deben ser armonizados para reflejar y dar cumplimiento a la propuesta contenida en el presente dictamen.

IX. En el apartado denominado “**Resolutivo**” se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendadas a esta Comisión.

I. Fundamento.

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56 fracciones II y VII, 57, 60 inciso d), 65, 90, 122, 123, 124 y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, estas Comisiones Unidas de Justicia y Hacienda y Presupuesto, son competentes para emitir el presente Dictamen, por lo que en ejercicio de sus funciones se avocó al análisis discusión y valoración de la propuesta referida en el apartado siguiente.

II. Antecedentes Legislativos.

1. En fecha 30 de abril de 2020, el Gobernador del Estado, C. Jaime Bonilla Valdez, presentó ante Oficialía de Partes de esta Soberanía, iniciativa de reforma a diversas disposiciones de la Ley de las Comisiones Estatales de Servicios Públicos del Estado de Baja California, Ley que Reglamenta el Servicio de Agua Potable en el Estado de Baja California, el Código Fiscal para el Estado de Baja California, la Ley de Ingresos para el Estado de Baja California para el Ejercicio Fiscal del año 2020, así como el Código Penal para el Estado de Baja California.

2. La Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con lo establecido por el artículo 50 fracción II inciso f de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a la iniciativa mencionada.

3. En fecha 06 de mayo de 2020, se recibió en la Dirección de Consultoría Legislativa, oficio signado por el Presidente de la Comisión de Justicia, mediante el cual remitió la iniciativa señalada en el numeral 1 de este apartado, con la finalidad de elaborar el proyecto de dictamen correspondiente.

4. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80 BIS en sus fracciones II, III y IV de nuestra Ley Interior, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

III. Contenido de la Reforma.

A. Exposición de motivos.

Señala el inicialista en su exposición de motivos los siguientes planteamientos y argumentos para motivar su propuesta:

PRIMERO.- Una de las principales preocupaciones de la presente administración es el garantizar el derecho humano al agua para toda la población bajacaliforniana, para lo cual es esencial contar con una planeación adecuada en la materia, sumando la participación de las áreas técnicas, jurídicas, productivas, administrativas, comerciales y financieras de quienes sean parte de este sector, para propiciar que en Baja California se cuente con un esquema estratégico y austero que se traduzca en un manejo óptimo, eficiente y de excelencia en el quehacer del suministro de agua y retiro saludable de residuos innecesarios.

SEGUNDO.- Este gobierno contemplo en su Plan Estatal de Desarrollo 2020-2024, la importancia de la gestión del agua, entendida como el proceso sustentado en el conjunto de principios, políticas, actos, recursos, instrumentos, normas, bienes, derechos, atribuciones y responsabilidades, mediante el cual el Estado, los usuarios del agua y las organizaciones de la sociedad, promueven e instrumentan el desarrollo sustentable en beneficio de los seres humanos y su medio social, económico y ambiental, es base fundamental para el logro de los retos que se plantean en materia hídrica con visión a futuro en presente Administración Estatal.

TERCERO.- En ese sentido, se ha realizado un diagnóstico de la situación actual tanto del marco normativo como operativo de los Sistemas de Agua Potable en la entidad, advirtiéndose en lo que respecta al marco normativo jurídico que rige el servicio de agua potable, alcantarillado y saneamiento, que parte del mismo se encuentra estancado en una estructura obesa y costosa y debe ser analizado actualizado y simplificado, para que sea acorde a la situación financiera del estado que prevalece en los organismos operadores responsables de brindar los servicios a la población.

CUARTO.- Es un hecho que las Comisiones Estatales de Servicios Públicos, entidades paraestatales cuya función principal es el cumplimiento y realización de los sistemas de agua potable y alcantarillado de aguas negras de cada uno de los Municipios a que correspondan; se advierte que son creadas por la Ley de las Comisiones Estatales de Servicios Públicos del Estado de Baja California, la cual establece sus funciones principales, así como la integración y atribuciones de su Consejo de Administración, sin embargo la referida Ley es omisa en señalar la organización interna de las Comisiones Estatales, refiriendo únicamente la existencia de un Director General, Sub-Directores y demás funcionarios, por lo que toda la cantidad de subdirecciones y el resto de la estructura organizacional de cada uno de los organismos se encuentra prevista en sus Reglamento Internos, sin embargo esta omisión legislativa, ha generado que se cree infraestructura innecesaria y costosa en donde incluso existe duplicidad de funciones en las áreas administrativas.

SEXTO.- Con el propósito de optimizar el funcionamiento de la Comisiones se ha realizado un análisis de cada una de sus estructuras organizacionales, advirtiéndose que aun cuando las cuatro comisiones cuentan con las mismas atribuciones, la forma en que las ejercen a través de sus diversas subdirecciones y departamentos es muy diversa. La mencionada divergencia entre la estructura de las Comisiones, ocasiona que la distribución de los recursos que generan por la prestación de los servicios a su cargo sea muy diversa en cuanto al pago de sus recursos humanos y la dotación de recursos materiales que ello implica, por lo que es imperante que las estructura de las mismas sea reducida al mínimo, sin que afecte la operación efectiva de las mismas.

SÉPTIMO.- Sin duda, el tema del agua potable es tema prioritario para esta administración, por lo que se ha hecho un diagnóstico de la situación financiera de los organismos operadores, advirtiéndose serios déficits derivados, por un lado de la cartera vendida en el cobro de los

derechos generados por los servicios públicos que prestan, por otro de la gran cantidad de establecimientos que han gozado por años de forma gratuita de los servicios en materia de agua gracias a que sus tomas de agua no se encuentran debidamente registradas, aunado a tarifas no acordes al costo de conducción del agua o en su defecto no acordes a los costos y gastos que generan la prestación del servicios de los organismos operadores del agua, lo que genera déficits de operación por la falta de actualizaciones tarifas y costos que ha colocado a los organismos en números rojos, poniéndolos en una situación financiera crítica.

OCTAVO.- Como Gobernador Constitucional del Estado, tengo la responsabilidad de conducir la administración estatal de forma eficiente y eficaz, y para lograrlo se requieren realizar acciones administrativas y legales que den una solución integral a las problemáticas del estado, de ahí que la presente iniciativa busca incorporar reformas, tanto a la Ley que Reglamenta el Servicio de Agua Potable en el Estado de Baja California, como a la Ley de Ingresos del Estado vigente, que prevén el procedimiento a través del cual una vez detectada la toma clandestina de agua, el organismo operador puede realizar el cobro de ésta, así como actualizar los procedimientos de cobros de otros servicios proporcionados por los organismo y que se han quedado obsoletos y rezagados con los costos operativos de los mismos.

Lo anterior en virtud de que se advierte, que dichos procedimientos resultan insuficientes y poco eficaces para contribuir de manera equitativa en el pago de los derechos por los servicios públicos en materia de agua, particularmente en el caso de los establecimientos comerciales, industriales o turísticos, quienes desarrollan actividades con fines de lucro, conservando las ganancias que en su caso corresponden al Estado derivado de los derechos que han dejado de pagar por años y que han generado una severa afectación financiera al estado.

NOVENO.- Lo anterior, se señala en virtud de que la Ley de Ingresos vigente para el ejercicio fiscal 2020, señala que una vez detectada la toma clandestina por el organismo operador, éste sólo podrá cobrar hasta 5 años de la estimación de los derechos que le corresponden, cuando en la práctica se observa que existen empresas y establecimientos que tienen décadas empleando tomas clandestinas para acceder al agua potable que requieren para su funcionamiento, no existiendo la ruta legal para requerir la reparación o el pago del daño patrimonial que se le causo al estado.

DÉCIMO.- Para poner fin a esta práctica que genera una gran afectación financiera al estado y por ende disminuye la capacidad de cobro de los organismos en perjuicio de la sociedad bajacaliforniana, se estima conveniente y justo para la población en general, dotar legalmente a los organismos operadores de mayores atribuciones legales que generen por ende, más recursos financieros para el mantenimiento, ampliación y actualización de los Sistemas de Agua Potable, optimizando las bases para el establecimiento del monto de los derechos en materia de agua que deben ser cobrados, ampliando el tiempo en el que los organismos operadores del agua, puede exigir el cobro de adeudos de servicios o de incumplimientos por parte de usuarios.

DÉCIMO PRIMERO.- Como parte de las reformas planteadas se propone reformar tanto la Ley que Reglamenta el Servicio del Agua, como la Ley de Ingresos, en aras de prever que la estimación de los derechos deba realizarse si como prevé la normatividad vigente, tomando como base el consumo medido promedio del giro correspondiente en base a las estadísticas de consumo para este tipo de servicio, pero proyectado desde la fecha de instalación de la toma, y sólo en caso de que no fuere posible determinar fecha cierta, se cobraría hasta un máximo de 10 años, a la tarifa vigente la fecha en que sea detectada dicha toma, además de actualizar los costos de los servicios adicionales que prestan los organismos operadores del agua en el estado.

DÉCIMO SEGUNDO.- Es un hecho que del análisis profundo que se ha realizado en los primeros meses de esta administración, respecto de la situación que prevalece no solo en los organismos operadores del agua, se han detectado acciones de terceros que de manera dolosa han realizado fuera del marco legal generando no solo una afectación al erario público, sino contra la población de Baja California, en donde los más afectados siempre son familias asentadas en comunidades de escasos recursos o asentamientos en los que aún no cuentan con este servicio y o comunidades rurales y que se ven afectadas, por la falta de liquidez en ocasiones de los organismos operadores del agua que enfrentan una severa cartera vencida de grandes deudores con capacidad económica, pero sin capacidad moral, aprovechando los vacíos legales existentes que han permitido a personas sin escrúpulos, por años hayan robado el agua de los bajacalifornianos, realizar conexiones clandestinas, y generar una afectación millonaria en perjuicio de la sociedad de nuestro estado.

DÉCIMO TERCERO.- Para lograr erradicar estas vergonzosas prácticas que han afectado por décadas a los organismos operadores del agua, se requiere adecuar el marco jurídico penal, para que el estado pueda garantizar el derecho constitucional y humanos de garantizar el acceso al agua a toda la población, fortaleciendo los facultades sancionadoras del estado en los procesos administrativos y financieros de los organismos operadores, para lograr mayor eficiencia en la cobranza y recuperación de adeudos por falta de pago de los diferentes usuarios, así como mejorar la atención a los mismos en promoción de la cultura del pago, con el fin de obtener los recursos antes mencionados, así como dar vida a nuevos tipos penales que hagan efectivas sanciones penales a quienes afecten la prestación de servicios público de agua.

DÉCIMO CUARTO.- Esta administración, tiene entre sus objetivos específicos, previstos en el Plan Estatal de Desarrollo 2020-2024, garantizar el abastecimiento suficiente en cantidad y calidad de agua potable a toda la población del Estado, así como brindar un mejor servicio de alcantarillado sanitario y pluvial y de saneamiento, mantener y ampliar sus coberturas y reforzar la gestión, administración y cuidado del agua.

Lo anterior a través de estrategias como implementar programas permanentes de fortalecimiento y desarrollo institucional y de gestión hídrica de los organismos operadores, mediante líneas de acción entre las que destaca la actualización y/o diseño de un nuevo

esquema tarifario e implementar programas efectivos de cobranza y recuperación de adeudos por carteras vencidas.

DÉCIMO QUINTO.- Es un hecho que no obstante las acciones implementadas por los organismo operadores de los servicios públicos del agua en el Estado, para recuperar la cartera vencida y los adeudos de miles de usuarios, existe un alto índice que deudores con capacidad económica que a la fecha han sido omisos en cumplir con sus obligaciones de pago, generando que el Estado deje de percibir los recursos necesarios para la óptima prestación de los servicios públicos del agua, que como ya se mencionó actualmente requieren de todos los recursos económicos que se puedan recabar para solventar las necesidades de la creciente demanda de servicios de la población bajacaliforniana.

DÉCIMO SEXTO.- Desde el inicio de nuestra gestión se giraron instrucciones al interior de los organismos operadores del agua para implementar acciones que ayuden a recuperar la eficiencia las comisiones de agua en el estado, lográndose detectar la existencia de una gran cantidad de establecimientos, que contando con las posibilidades económicas para pagar las instalaciones y el servicio de agua potable, drenaje y alcantarillado, han optado por colocar tomas clandestinas, sin realizar pago alguno, beneficiándose de manera discriminada y fuera de la legalidad de la red del servicio público de agua potable, provocando con ello un evidente daño patrimonial al Estado, ya que si bien es cierto el acceso al agua es un derecho humano, ello no implica que los servicios prestados por el Estado en dicha materia deban ser gratuitos, sino que por el contrario, a fin de hacerlo asequible a toda la población, particularmente a quienes viven en condiciones de vulnerabilidad, es indispensable que todos contribuyan para su mantenimiento.

DÉCIMO SÉPTIMO. - Atento a lo antes expuesto, con el propósito de sancionar no sólo de forma pecuniaria a quienes de forma dolosa atentan contra la prestación del servicio público del agua, utilizándolo sin realizar el pago de los derechos y sin la autorización correspondiente de la autoridad, se advierte la necesidad de tipificar ese hecho como delito, proponiéndose tres tipos penales.

En primer lugar, incorporar en el catálogo de delitos fiscales previstos en el Código Fiscal para el Estado de Baja California, la defraudación fiscal en materia de agua, sancionando hasta con nueve años de prisión a quienes incumplan con el pago de derechos o bien instalen tomas clandestinas; facultando a los organismos operadores para presentar la querrela ante el Ministerio Público.

En segundo lugar de forma adicional se propone crear un capítulo especial en el Código Penal para el Estado, relativo a los delitos contra la prestación de los servicios públicos del agua, creando dos tipos penales; el primero para las personas físicas o morales que sin autorización de la autoridad competente o sin el pago de los derechos correspondientes, use, aproveche o se beneficie de los servicios públicos de agua potable, drenaje y alcantarillado prestados por los organismo operadores, aplicando una pena privativa de la libertad de tres meses hasta

tres años a personas físicas y de tres a nueve años en el caso de personas morales o dueños de establecimientos comerciales.

Asimismo, se propone la creación de un tipo penal para aquellos servidores públicos que faciliten, autoricen o permitan que persona física o moral, use, aproveche o se beneficie de los servicios públicos de agua potable, drenaje y alcantarillado prestados por los organismo operadores, sin pagar los derechos que por ley correspondan, aplicándoseles una pena prisión de tres a cinco años de prisión y una multa de mil a tres unidades de medida.

DÉCIMO OCTAVO. - Es un hecho que la creación de estas nuevas figuras sancionadoras que se proponen en la presente iniciativa, de aprobarse por esa H. Legislatura sin duda contribuirán a erradicar la corrupción y establecer un nuevo marco jurídico que sienta las bases en la recuperación financiera y administrativa de los organismos operadores del agua, pero sobre todo contar con el marco jurídico necesario para proteger el agua en beneficio de la sociedad bajacaliforniana.

Es en base a lo anteriormente lo expuesto, se somete a consideración de esa Honorable Legislatura, la siguiente:

B. Cuadro Comparativo

Con la finalidad de ilustrar las modificaciones específicas que propone la iniciativa se presenta el siguiente cuadro comparativo:

LEY DE LAS COMISIONES ESTATALES DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

TEXTO ACTUAL	TEXTO PROPUESTO
Artículo sin correlativo	<p>ARTÍCULO 22.- Las Comisiones Estatales de Servicios Públicos contarán con la siguiente estructura interna:</p> <p>I.- Dirección General</p> <p>II.- Subdirección de Administración y Finanzas</p> <p>III.- Subdirección Comercial</p> <p>IV.- Subdirección Técnica</p>

	<p>Las atribuciones e integración de las unidades administrativas señaladas en las fracciones anteriores se regularán conforme a los Reglamentos Internos de cada una las Comisiones.</p>
	<p>TRANSITORIOS</p> <p>PRIMERO. - El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado.</p> <p>SEGUNDO. - Las Comisiones Estatales de Servicios Públicos, dentro de los sesenta días naturales siguientes contados a partir de la entrada en vigor de la presente reforma realizarán una revisión administrativa de su estructura a efecto de eliminar estructura innecesaria, para que esta sea sometida a las respectivas juntas de gobierno a efecto de disminuirla en un 30%.</p> <p>TERCERO. - Las Comisiones Estatales de Servicios Públicos en un plazo que no exceda de 90 días naturales contados a partir de la entrada en vigor del presente Decreto, enviarán una vez aprobada por su Junta de Gobierno las modificaciones a sus Reglamentos Internos derivadas de la presente reforma al Ejecutivo del Estado para su publicación.</p>

LEY QUE REGLAMENTA EL SERVICIO DE AGUA POTABLE EN EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

TEXTO ACTUAL	TEXTO PROPUESTO
<p>ARTICULO 70.- Para los efectos de la estimación presuntiva a que se refiere el artículo anterior, se utilizará el procedimiento que mejor se ajuste, siendo los siguientes:</p> <p>I.- Calcular la cantidad de agua que el usuario pudo obtener o aprovechar en forma permanente durante el periodo por el cual se efectúe la estimación de conformidad con el diámetro de tubería utilizada para conectarse a la red de distribución;</p>	<p>ARTÍCULO 70.- (...)</p> <p>I.- (...)</p> <p>En el supuesto de que el usuario no sea doméstico, el periodo por el cual se efectúe la estimación deberá contabilizarse desde la fecha en que el</p>

<p>II.- Calcular la cantidad de agua residual que el usuario pudo descargar o desalojar en forma permanente durante el periodo por el cual se efectúe la estimación de conformidad con el diámetro de tubería utilizada para conectarse a la red de drenaje y alcantarillado sanitario; y en el caso de las aguas residuales provenientes de las actividades productivas, también se tomara en cuenta el tipo de contaminación de las mismas;</p> <p>III.- Calcular la cantidad de agua que el usuario pudo obtener, aprovechar o descargar, con la información obtenida mediante métodos y medidas técnicas establecidas por el Organismo encargado del servicio;</p> <p>IV.- Calcular la cantidad de agua que el usuario pudo descargar, con el volumen que señale el contrato de servicios o el permiso de descarga respectivo, de acuerdo a las características de sus instalaciones; y,</p> <p>V.- Calcular la cantidad de agua considerando la lectura mensual más alta reportada dentro de los últimos doce meses.</p>	<p>organismo operador mediante dictamen identifique que el usuario tuvo acceso al servicio, y en caso de que no fuere posible determinar fecha cierta, la estimación se realizará hasta por un máximo de 10 años.</p> <p>II a la V.- (...)</p>
<p>ARTICULO 92.- A los que debiendo contar con los servicios de agua potable y alcantarillado sanitario, no los soliciten dentro del plazo que fija el artículo 5, fracciones II y III de esta Ley, o impidan su instalación, se les impondrá una multa de 10 a 20 salarios mínimos.</p>	<p>ARTICULO 92.- A los que debiendo contar con los servicios de agua potable y alcantarillado sanitario, no los soliciten dentro del plazo que fija el artículo 5, fracciones II y III de esta Ley, o impidan su instalación, se les impondrá una multa de 20 a 40 UMAS diarias vigentes.</p>
<p>ARTICULO 94.- Se impondrán las siguientes multas:</p> <p>I.- A los que practiquen o manden practicar derivaciones de las tuberías generales de distribución, de los ramales de éstas o de las cajas de válvulas, para surtir de agua a un predio o establecimiento, sin apegarse a lo dispuesto en esta Ley:</p>	<p>ARTICULO 94.- (...)</p> <p>I.- (...)</p> <p>a) Si la derivación se utiliza para una toma de uso doméstico, multa de 10 a 100 UMAS diarias vigentes;</p>

<p>a).- Si la derivación se utiliza para una toma de uso doméstico, multa de 1 a 10 salarios mínimos; y</p> <p>b) Si la derivación se destina a una toma de uso comercial, industrial u otro que implique lucro, multa de 50 a 100 salarios mínimos.</p> <p>II.- A los que, contraviniendo lo dispuesto en el Artículo 6°, practiquen, manden practicar o consientan que se lleven a cabo en forma provisional o permanente, sin la autorización del Organismo encargado del servicio derivaciones de agua:</p> <p>a).- De un predio con toma doméstica a otro u otros con tomas semejantes, multa de 1 a 2 salarios mínimos;</p> <p>b).- De un predio con toma doméstica a otro u otros, con tomas de uso comercial o industrial, si los establecimientos están obligados a tener un sistema especial, conforme a lo dispuesto en la fracción II del artículo 3, multa de 20 a 60 salarios mínimos;</p> <p>c).- De una toma comercial o industrial a otro u otros establecimientos con tomas de la misma índole, ya sea que estén en el mismo predio u otros predios, multa de 25 a 50 salarios mínimos; y</p> <p>d).- De una toma comercial o industrial a un predio al que corresponde una toma doméstica, multa de 5 a 10 salarios mínimos. Cuando la derivación de agua a otros predios se haga a título oneroso, la multa podrá duplicarse.</p> <p>Existirá infracción al Artículo 6° en los casos a que se refieren los incisos a), b), c), y d) de esta Fracción, aún cuando los predios, giros o establecimientos que reciban el servicio de agua como consecuencia de las derivaciones, sean del mismo propietario que aquellos de donde parten dichas derivaciones, y no obstante que el consumo se registre por el aparato medidor.</p> <p>III.- A los que, en cualquiera forma distinta de las señaladas en las dos fracciones anteriores,</p>	<p>b) Si la derivación se destina a una toma de uso comercial, industrial u otro que implique lucro, multa de 100 a 500 UMAS diarias vigentes.</p> <p>II. (...)</p> <p>a) De un predio con toma doméstica a otro u otros con tomas semejantes, multa de 10 a 20 UMAS diarias vigentes;</p> <p>b) De un predio con toma doméstica a otro u otros, con tomas de uso comercial o industrial, si los establecimientos están obligados a tener un sistema especial, conforme a lo dispuesto en la fracción II del artículo 3, multa de 100 a 500 UMAS diarias vigentes;</p> <p>c) De una toma comercial o industrial a otro u otros establecimientos con tomas de la misma índole, ya sea que estén en el mismo predio u otros predios, multa de 50 a 200 UMAS diarias vigentes; y</p> <p>d) De una toma comercial o industrial a un predio al que corresponde una toma doméstica, multa de 20 a 100 UMAS diarias vigentes. Cuando la derivación de agua a otros predios se haga a título oneroso, la multa podrá duplicarse.</p> <p>(...)</p> <p>III. (...)</p>
---	--

<p>proporcionen servicio de agua permanente, ya sea a título gratuito u oneroso, a los propietarios, poseedores u ocupantes por cualquier concepto, de predios, giros y establecimientos que conforme a las disposiciones de esta Ley, están obligados a surtir de agua del servicio público:</p> <p>a).- Si se hace a título gratuito, multa de 1 a 2 salarios mínimos; y,</p> <p>b).- Si se hace a título oneroso, multa de 10 a 50 salarios mínimos.</p> <p>IV.- Asimismo en los siguientes casos:</p> <p>a).- A quienes impidan que los empleados del Organismo encargado del servicio, autorizados y debidamente identificados, el examen de los aparatos medidores para la toma de lectura del consumo de agua, multa de 10 a 20 salarios mínimos. En caso de reincidencia, la multa podrá duplicarse;</p> <p>b).- A quien cause daño intencional a un aparato medidor multa de 10 a 20 salarios mínimos. En caso de reincidencia, la multa podrá duplicarse;</p> <p>c).- A quien viole los sellos de un aparato medidor, multa de 10 a 30 salarios mínimos. En caso de reincidencia, la multa podrá duplicarse;</p> <p>d).- Al que, por cualquier medio, altere el consumo marcado en los medidores, multa de 10 a 30 salarios mínimos. En caso de reincidencia, la multa podrá duplicarse;</p> <p>e).- Al que, por cualquier medio, haga que el aparato medidor no registre el consumo; multa de 10 a 30 salarios mínimos. En caso de reincidencia, la multa podrá duplicarse;</p> <p>f).- Al que por sí o por medio de otro sin estar legalmente autorizado para hacerlo, retire transitoria o definitivamente un medidor, por cualquier causa, varíe su colocación o lo cambie de lugar, multa de 5 a 10 salarios mínimos. Si retira el medidor de manera definitiva o por más de 15 días, la multa podrá duplicarse;</p>	<p>a) Si se hace a título gratuito, multa de 5 a 10 UMAS diarias vigentes; y</p> <p>b) Si se hace a título oneroso, multa de 20 a 100 UMAS diarias vigentes.</p> <p>IV. Asimismo, en los siguientes casos:</p> <p>a) A quienes impidan que los empleados del Organismo encargado del servicio, autorizados y debidamente identificados, el examen de los aparatos medidores para la toma de lectura del consumo de agua, multa de 40 a 200 UMAS diarias vigentes. En caso de reincidencia, la multa podrá duplicarse;</p> <p>b) A quien cause daño intencional a un aparato medidor multa de 40 a 200 UMAS diarias vigentes. En caso de reincidencia, la multa podrá duplicarse;</p> <p>c) A quien viole los sellos de un aparato medidor, multa de 40 a 200 UMAS diarias vigentes. En caso de reincidencia, la multa podrá duplicarse;</p> <p>d) Al que, por cualquier medio, altere el consumo marcado en los medidores, multa de 40 a 200 UMAS diarias vigentes. En caso de reincidencia, la multa podrá duplicarse;</p> <p>e) Al que, por cualquier medio, haga que el aparato medidor no registre el consumo; multa de 40 a 200 UMAS diarias vigentes. En caso de reincidencia, la multa podrá duplicarse;</p> <p>f) Al que por sí o por medio de otro sin estar legalmente autorizado para hacerlo, retire transitoria o definitivamente un medidor, por cualquier causa, varíe su colocación o lo cambie de lugar, multa de 20 a 100 UMAS diarias vigentes. Si retira el medidor de manera definitiva o por más de 15 días, la multa podrá duplicarse;</p>
---	---

<p>g).- Al que, personalmente o valiéndose de otro, cambie de lugar o haga modificaciones o manipulaciones en cualquier forma a los ramales de las tuberías de distribución comprendidos entre la llave de inserción y la llave de retención interior del predio o establecimiento, colocada después del aparato medidor, multa de 5 a 20 salarios mínimos;</p> <p>h).- A los propietarios, encargados o arrendatarios de predios, giros o establecimientos, o sus familiares, allegados o dependientes o cualquier otra persona que se encuentre en ellos, por no permitir la inspección de instalaciones interiores, a los empleados autorizados y debidamente identificados del Organismo encargado del servicio, multa de 5 a 10 salarios mínimos;</p> <p>i).- A los que se nieguen a proporcionar, sin causa justificada, los informes que el Organismo encargado del servicio les pida en relación con el servicio de agua potable, multa de 1 a 5 salarios mínimos;</p> <p>j).- A los funcionarios o empleados que concedan licencia para construcciones, sin que se les presente el comprobante oficial de haber quedado instalada la toma de agua en el predio en que vaya a construirse, multa de 5 a 10 salarios mínimos;</p> <p>k).- Al que, por emplear mecanismos para succionar agua de las tuberías de distribución, ocasione o no deficiencias en el servicio o daños en las instalaciones, multa de 10 a 20 salarios mínimos;</p> <p>l).- A los notarios que autoricen contratos relativos a bienes inmuebles, contraviniendo lo que dispone el artículo 104, multa de 10 a 20 salarios mínimos;</p> <p>m).- A los funcionarios o empleados que inscriban en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio, algún contrato de los mencionados en el artículo 105 sin que se cumpla la condición que el mismo establece, multa de 5 a 10 salarios mínimos;</p>	<p>g) Al que, personalmente o valiéndose de otro, cambie de lugar o haga modificaciones o manipulaciones en cualquier forma a los ramales de las tuberías de distribución comprendidos entre la llave de inserción y la llave de retención interior del predio o establecimiento, colocada después del aparato medidor, 20 a 100 UMAS diarias vigentes;</p> <p>h) A los propietarios, encargados o arrendatarios de predios, giros o establecimientos, o sus familiares, allegados o dependientes o cualquier otra persona que se encuentre en ellos, por no permitir la inspección de instalaciones interiores, a los empleados autorizados y debidamente identificados del Organismo encargado del servicio, multa de 20 a 100 UMAS diarias vigentes;</p> <p>i) A los que se nieguen a proporcionar, sin causa justificada, los informes que el Organismo encargado del servicio les pida en relación con el servicio de agua potable, multa de 10 a 20 UMAS diarias vigentes;</p> <p>j) A los funcionarios o empleados que concedan licencia para construcciones, sin que se les presente el comprobante oficial de haber quedado instalada la toma de agua en el predio en que vaya a construirse, multa de 20 a 50 UMAS diarias vigentes;</p> <p>k) Al que, por emplear mecanismos para succionar agua de las tuberías de distribución, ocasione o no deficiencias en el servicio o daños en las instalaciones, multa de 20 a 100 UMAS diarias vigentes;</p> <p>l) A los notarios que autoricen contratos relativos a bienes inmuebles, contraviniendo lo que dispone el artículo 104, multa de 50 a 100 UMAS diarias vigentes;</p> <p>m) A los funcionarios o empleados que inscriban en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio, algún contrato de los mencionados en el artículo 105 sin que se cumpla la condición que el mismo establece, multa de 20 a 50 UMAS diarias vigentes;</p> <p>n) A los funcionarios o empleados que autoricen el traspaso o traslado de giros mercantiles o industriales, sin que cumplan con lo que preceptúa el artículo 106, multa de 20 a 50 UMAS diarias vigentes;</p>
---	--

<p>n).- A los funcionarios o empleados que autoricen el traspaso o traslado de giros mercantiles o industriales, sin que cumplan con lo que preceptúa el artículo 106, multa de 10 a 20 salarios mínimos; y</p> <p>o).- A los que cometan cualquier otra infracción a las disposiciones de esta Ley, no especificada en las fracciones que anteceden, multa de 5 a 25 salarios mínimos.</p> <p>V. A quienes teniendo servicio de agua de uso doméstico lo destinen para uso comercial, industrial o cualquier otro no doméstico, multa de 20 a 100 salarios mínimos, sin perjuicio de que el Organismo encargado del servicio efectúe el registro del uso que corresponda. Para los efectos de esta Ley, cuando se haga referencia a la palabra salario mínimo, se entenderá que se trata del salario mínimo general vigente en el Estado de Baja California.</p>	
<p>ARTÍCULO 96.- Tratándose de giros mercantiles o industriales, se podrá ordenar la clausura del negocio o la suspensión del servicio de agua:</p> <p>I.- Por falta de cumplimiento a lo que dispone el artículo 49.</p> <p>II.- Por no cubrir o garantizar, por medio de depósito o fianza, dentro del término de treinta días contados a partir de la fecha de la notificación respectiva, el importe de las sanciones pecuniarias que establece esta Ley;</p> <p>III.- Por falta de pago de las cuotas por servicio de agua por tres meses o más.</p> <p>IV.- De manera inmediata, cuando intencionalmente el propietario del giro, se suministre el servicio de agua potable sin autorización del Organismo, mediante toma directa o derivación o cuando dolosamente retire, manipule, destruya o altere el medidor que determina la facturación del consumo de agua o retire cualquier aditamento instalado</p>	<p>ARTICULO 96.- (...)</p> <p>I a la II.- (...)</p> <p>III. Por falta de pago de las cuotas por servicio de agua por un mes o más.</p> <p>IV.-(...)</p>

<p>para el control del suministro del agua potable. Cuando el usuario impida por cualquier medio la toma de la lectura, las comisiones podrán solicitar y hacerse acompañar de la fuerza pública.</p> <p>En el caso de que para la toma de lectura sea necesario que las Comisiones realicen acciones o trabajos de afectación en la vía pública para llegar a la toma, éstas podrán realizarlas sin la autorización previa de los municipios, debiendo de informar al municipio al término de éstas, mediante escrito debidamente fundado y motivado sobre las acciones realizadas en la vía pública. En estos casos el usuario será responsable de los costos de reparación de infraestructura de vía pública afectada.</p>	<p>V.- Por falta de pago de derechos de conexión al sistema de agua potable y alcantarillado sanitario en los términos de la legislación fiscal aplicable.</p> <p>VI.- Por falta de pago por las obras de introducción de las redes de agua potable y alcantarillado sanitario en los términos de las disposiciones fiscales y hacendarias.</p>
	<p>TRANSITORIOS</p> <p>PRIMERO. - El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado.</p> <p>SEGUNDO.- Los Organismos Operadores del Agua dentro de un plazo que no excederá de noventa días naturales contados a partir de la entrada en vigor de la presente reforma, realizarán las adecuaciones administrativas y reglamentarias necesarias para la implementación de la presente reforma.</p>

LEY DE INGRESOS PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA PARA EL EJERCICIO FISCAL DEL AÑO 2020

TEXTO ACTUAL	TEXTO PROPUESTO
---------------------	------------------------

ARTÍCULO 10.-...	ARTÍCULO 10.-...
Las personas...	Las personas...
La falta...	La falta...
Los usuarios...	Los usuarios...
Asimismo, ...	Asimismo, ...
Los Centros...	Los Centros...
Las instituciones...	Las instituciones...
En el caso...	En el caso...
Tratándose de...	Tratándose de...
Los beneficios...	Los beneficios...
Las tarifas...	Las tarifas...
Los derechos...	Los derechos...
Se derogan...	Se derogan...
SECCIÓN I MUNICIPIO DE MEXICALI	SECCIÓN I MUNICIPIO DE MEXICALI
A).- ...	A).- ...
B).- ...	B).- ...
C).- ...	C).- ...
D).- ...	D).- ...
E).- TOMAS Y DESCARGAS NO REGISTRADAS	E).- TOMAS Y DESCARGAS NO REGISTRADAS
1.- ...	1.- ...
a) ...	a) ...
b) En la detección de tomas no registradas en locales, establecimientos y desarrollos comerciales, turísticos, industriales y gubernamentales, así	b) En la detección de tomas no registradas en locales, establecimientos y desarrollos comerciales, turísticos, industriales y gubernamentales, así como otras no

<p>como otras no domésticas, se tomará como base para el cobro por consumo de agua, el consumo medido promedio del giro correspondiente en base a las estadísticas de consumo para este tipo de servicio, proyectado desde la fecha de instalación de la toma hasta por un máximo de 5 años, a la tarifa vigente de la Ley de Ingreso del Estado en la fecha en que sea detectada dicha toma.</p>	<p>domésticas, se tomará como base para el cobro por consumo de agua, el consumo medido promedio del giro correspondiente en base a las estadísticas de consumo para este tipo de servicio, proyectado desde la fecha de instalación de la toma, y si no fuere posible de determinar fecha cierta hasta por un máximo de 10 años, a la tarifa vigente de la Ley de Ingreso del Estado en la fecha en que sea detectada dicha toma.</p>
<p>La determinación...</p>	<p>La determinación...</p>
<p>Asimismo...</p>	<p>Asimismo...</p>
<p>2.- ...</p>	<p>2.- ...</p>
<p>F).-...</p>	<p>F).-...</p>
<p>SECCIÓN II MUNICIPIO DE ENSENADA</p>	<p>SECCIÓN II MUNICIPIO DE ENSENADA</p>
<p>A).-...</p>	<p>A).-...</p>
<p>B).-...</p>	<p>B).-...</p>
<p>C).- ...</p>	<p>C).- ...</p>
<p>D).-...</p>	<p>D).-...</p>
<p>E).- TOMAS Y DESCARGAS NO REGISTRADAS.</p>	<p>E).- TOMAS Y DESCARGAS NO REGISTRADAS.</p>
<p>1.-...</p>	<p>1.-...</p>
<p>a) ...</p>	<p>a) ...</p>
<p>b) En la detección de tomas no registradas comerciales, industriales, de desarrollo turísticos, gubernamentales, así como otras no domésticas, se tomará como base para el cobro por consumo de agua, el consumo medido promedio del giro correspondiente en base a las estadísticas de consumo para este tipo de servicio, proyectado desde la fecha de instalación de la toma, hasta por un máximo de 5 años, a la tarifa vigente de</p>	<p>b) En la detección de tomas no registradas comerciales, industriales, de desarrollo turísticos, gubernamentales, así como otras no domésticas, se tomará como base para el cobro por consumo de agua, el consumo medido promedio del giro correspondiente en base a las estadísticas de consumo para este tipo de servicio, proyectado desde la fecha de instalación de la toma, y si no fuere posible determinar fecha cierta hasta por un</p>

<p>la Ley de Ingresos del Estado, en la fecha en que sea detectada dicha toma.</p> <p>La determinación...</p> <p>Asimismo, ...</p> <p>2.- ...</p> <p>F).-...</p> <p>SECCIÓN III MUNICIPIO DE TIJUANA</p> <p>A).-...</p> <p>B).-...</p> <p>C).- ...</p> <p>D).-...</p> <p>E).- TOMAS Y DESCARGAS NO REGISTRADAS.</p> <p>1.-...</p> <p> a) ...</p> <p> b) En la detección de tomas no registradas comerciales, industriales, gubernamentales y desarrollos turísticos, así como otras no domésticas, se tomará como base para el cobro por consumo de agua, el consumo medido promedio del giro correspondiente en base a las estadísticas de consumo para este tipo de servicio, proyectado desde la fecha de instalación de la toma, hasta por un máximo de 5 años, a la tarifa vigente de la Ley de Ingresos del Estado, en la fecha en que sea detectada dicha toma.</p> <p>La determinación...</p> <p>Asimismo, ...</p> <p>2.- ...</p>	<p>máximo de 10 años, a la tarifa vigente de la Ley de Ingresos del Estado, en la fecha en que sea detectada dicha toma.</p> <p>La determinación...</p> <p>Asimismo, ...</p> <p>2.- ...</p> <p>F).-...</p> <p>SECCIÓN III MUNICIPIO DE TIJUANA</p> <p>A).-...</p> <p>B).-...</p> <p>C).- ...</p> <p>D).-...</p> <p>E).- TOMAS Y DESCARGAS NO REGISTRADAS.</p> <p>1.-...</p> <p> a) ...</p> <p> b) En la detección de tomas no registradas comerciales, industriales, gubernamentales y desarrollos turísticos, así como otras no domésticas, se tomará como base para el cobro por consumo de agua, el consumo medido promedio del giro correspondiente en base a las estadísticas de consumo para este tipo de servicio, proyectado desde la fecha de instalación de la toma, y si no fuere posible determinar fecha cierta hasta por un máximo de 10 años, a la tarifa vigente de la Ley de Ingresos del Estado, en la fecha en que sea detectada dicha toma.</p> <p>La determinación...</p> <p>Asimismo, ...</p>
---	---

<p>F).-...</p> <p>SECCIÓN IV MUNICIPIO DE PLAYAS DE ROSARITO</p> <p>A).-...</p> <p>B).-...</p> <p>C).- ...</p> <p>D).-...</p> <p>E).- TOMAS Y DESCARGAS NO REGISTRADAS.</p> <p>1.-...</p> <p>a) ...</p> <p>b) En la detección de tomas no registradas comerciales, industriales, gubernamentales y desarrollos turísticos, así como otras no domésticas, se tomará como base para el cobro por consumo de agua, el consumo medido promedio del giro correspondiente en base a las estadísticas de consumo para este tipo de servicio, proyectado desde la fecha de instalación de la toma, hasta por un máximo de 5 años, a la tarifa vigente de la Ley de Ingresos del Estado, en la fecha en que sea detectada dicha toma.</p> <p>La determinación...</p> <p>Asimismo, ...</p> <p>2.- ...</p> <p>F).-...</p> <p>SECCIÓN V MUNICIPIO DE TECATE</p>	<p>2.- ...</p> <p>F).-...</p> <p>SECCIÓN IV MUNICIPIO DE PLAYAS DE ROSARITO</p> <p>A).-...</p> <p>B).-...</p> <p>C).- ...</p> <p>D).-...</p> <p>E).- TOMAS Y DESCARGAS NO REGISTRADAS.</p> <p>1.-...</p> <p>a) ...</p> <p>b) En la detección de tomas no registradas comerciales, industriales, gubernamentales y desarrollos turísticos, así como otras no domésticas, se tomará como base para el cobro por consumo de agua, el consumo medido promedio del giro correspondiente en base a las estadísticas de consumo para este tipo de servicio, proyectado desde la fecha de instalación de la toma, y si no fuere posible determinar fecha cierta hasta por un máximo de 10 años, a la tarifa vigente de la Ley de Ingresos del Estado, en la fecha en que sea detectada dicha toma.</p> <p>La determinación...</p> <p>Asimismo, ...</p> <p>2.- ...</p> <p>F).-...</p> <p>SECCIÓN V MUNICIPIO DE TECATE</p>
---	--

<p>A).-...</p> <p>B).-...</p> <p>C).- ...</p> <p>D).-...</p> <p>E).- TOMAS Y DESCARGAS NO REGISTRADAS.</p> <p>1.-...</p> <p>a) ...</p> <p>b) En la detección de tomas no registradas comerciales, industriales, gubernamentales y desarrollos turísticos, así como otras no domésticas, se tomará como base para el cobro por consumo de agua, el consumo medido promedio del giro correspondiente en base a las estadísticas de consumo para este tipo de servicio, proyectado desde la fecha de instalación de la toma, hasta por un máximo de 5 años, a la tarifa vigente de la Ley de Ingresos del Estado, en la fecha en que sea detectada dicha toma.</p> <p>La determinación...</p> <p>Asimismo, ...</p> <p>2.- ...</p> <p>F).-...</p>	<p>A).-...</p> <p>B).-...</p> <p>C).- ...</p> <p>D).-...</p> <p>E).- TOMAS Y DESCARGAS NO REGISTRADAS.</p> <p>1.-...</p> <p>a) ...</p> <p>b) En la detección de tomas no registradas comerciales, industriales, gubernamentales y desarrollos turísticos, así como otras no domésticas, se tomará como base para el cobro por consumo de agua, el consumo medido promedio del giro correspondiente en base a las estadísticas de consumo para este tipo de servicio, proyectado desde la fecha de instalación de la toma, y si no fuere posible determinar fecha cierta hasta por un máximo de 10 años, a la tarifa vigente de la Ley de Ingresos del Estado, en la fecha en que sea detectada dicha toma.</p> <p>La determinación...</p> <p>Asimismo, ...</p> <p>2.- ...</p> <p>F).-...</p>
	<p>TRANSITORIOS</p> <p>ÚNICO. - El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado.</p>

CÓDIGO FISCAL PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

TEXTO ACTUAL	TEXTO PROPUESTO
<p>ARTICULO 52.- Para proceder penalmente por los delitos previstos en los Artículos 59, 61, 62 y 67 de este Código, será necesario que la Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado, declare previamente que el Fisco ha sufrido o pudo sufrir perjuicio.</p> <p>En cuanto a los delitos tipificados en los Artículos 59, 61, 62, 63, 65 y 67 de este Código, se requerirá querrela de la propia Secretaría.</p> <p>Los procesos por delitos fiscales a que se refiere el Párrafo anterior, se sobreseerán a petición de la Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado, cuando los procesados paguen las contribuciones originadas por los hechos imputados, las sanciones y los recargos respectivos, o bien, estos créditos fiscales queden garantizados a satisfacción de la Secretaría. La petición anterior se hará discrecionalmente, antes de que el Ministerio Público formule conclusiones y surtirá efectos respecto de las personas a que la misma se refiera.</p> <p>En los delitos fiscales en que el daño o perjuicio sea cuantificable, la Secretaría de Planeación y Finanzas hará la liquidación correspondiente en la propia querrela o declaratoria, o la presentará durante la tramitación del proceso respectivo antes de que el Ministerio Público formule conclusiones. La citada liquidación sólo surtirá efectos en el procedimiento penal.</p>	<p>ARTÍCULO 52.- Para proceder penalmente por los delitos previstos en los artículos 59, 61, 62 y 67 de este Código, será necesario que la Secretaría de Hacienda, declare previamente que el Fisco ha sufrido y pudo sufrir perjuicio.</p> <p>En cuanto a los delitos tipificados en los artículos 59, 61, 61 BIS, 62, 63, 65 y 67 de este Código, se perseguirán de oficio.</p> <p>Los procesos por delitos fiscales a que se refiere el párrafo anterior, se sobreseerán a petición de la Secretaría de Hacienda o la Secretaria del ramo afectada, cuando los procesados paguen las contribuciones originadas por los hechos imputados, las sanciones y los recargos respectivos, o bien, estos créditos fiscales queden garantizados a satisfacción de la Secretaría. La petición anterior se hará discrecionalmente, antes de que el Ministerio Público formule imputación y surtirá efectos respecto de las personas a que la misma se refiera.</p> <p>En los delitos fiscales en que el daño o perjuicio sea cuantificable, se hará la liquidación correspondiente en la propia querrela, o denuncia, pudiendo presentarse en cualquier etapa del proceso hasta antes del auto de apertura a juicio. La citada liquidación sólo surtirá efectos en el procedimiento penal.</p> <p>En caso del delito previsto en el artículo 61 BIS, los procesos penales también podrán sobreseerse a petición de los organismos operadores de los servicios públicos de agua potable, drenaje y alcantarillado o de la Secretaría del ramo, siempre que se acredite el pago de los créditos fiscales correspondientes.</p>

<p>ARTÍCULO 54.- La acción penal en los delitos fiscales perseguibles por querrela de la Secretaría de Planeación y Finanzas del Estado, se extinguen en tres años contados a partir del día en que dicha Secretaría tenga conocimiento de los hechos delictuosos.</p> <p>A falta de dicho conocimiento, en cinco años contados a partir de la fecha de la comisión del delito.</p>	<p>ARTÍCULO 54.- La acción penal en los delitos fiscales perseguibles de oficio, se extinguen en cinco años contados a partir del día en que la autoridad fiscal tenga conocimiento de los hechos delictuosos.</p> <p>(...)</p>
<p>Artículo sin correlativo</p>	<p>ARTÍCULO 61 BIS. - Se equipará al delito de defraudación fiscal las siguientes conductas que, en materia de agua, realicen personas físicas o morales:</p> <p>I.Sin autorización de la autoridad competente instale tomas de aguas o derivaciones de estas, sin tener el derecho legal, para hacer uso o aprovechamiento indebido de servicios de agua potable, drenaje o alcantarillado;</p> <p>II.Declare dolosamente, haga uso de engaños o manifieste datos falsos a fin de modificar la clasificación de uso de agua, para obtener un beneficio por uso o aprovechamiento de agua indebido bajo un régimen distinto al que corresponda en los términos de la ley;</p> <p>III.Consigne en las declaraciones que presente, un volumen de agua inferior al realmente consumido;</p> <p>IV.Se reconecte al servicio de agua potable encontrándose suspendido o restringido éste, o comercie sin contar con la autorización respectiva por la autoridad competente.</p> <p>Las conductas previstas en este artículo se sancionarán en los términos previstos en el presente Código para la defraudación fiscal, y de manera supletoria los previstos en el Código Fiscal de la Federación.</p>
	<p>TRANSITORIOS</p> <p>ÚNICO. - El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado.</p>

	<p>Se aumentará hasta en una mitad de la sanción cuando el servidor público en el ejercicio de sus funciones o con motivo de ellas tenga conocimiento de la probable comisión de algún delito previsto en el presente capítulo y no lo denuncie ante la autoridad competente.</p> <p>Lo anterior, independientemente de las sanciones aplicables conforme a la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California.</p>
	<p>TRANSITORIOS</p> <p>ÚNICO.-El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado.</p>

Con el propósito de clarificar aún más las pretensiones legislativas, presentamos la siguiente *Tabla Indicativa* que describe de manera concreta la intención del inicialista:

INICIALISTA	PROPUESTA	OBJETIVO
Gobernador del Estado, C. Jaime Bonilla Valdez.	Iniciativa de decreto por la que se adiciona el artículo 22 de Ley de las Comisiones Estatales de Servicios Públicos del Estado de Baja California, se reforman los artículos 70, 92, 94, y 96 de la Ley que Reglamenta el Servicio de Agua Potable en el Estado de Baja California, se reforman los artículos 52, 54, y adiciona un artículo 61 bis del Código Fiscal para el Estado de Baja California, se reforma el artículo 10 de la Ley de Ingresos para el Estado de Baja California para el Ejercicio Fiscal del año 2020, así como se adiciona el capítulo IX, Delitos contra la Prestación de Servicios Público de Agua y el artículo 322 bis, al Código Penal para el Estado de Baja California.	Erradicar la corrupción y establecer un nuevo marco jurídico que sienta las bases en la recuperación financiera y administrativa de los organismos operadores del agua, pero sobre todo contar con el marco jurídico necesario para proteger el agua en beneficio de la sociedad bajacaliforniana.

IV. Valoración jurídica de la iniciativa

Para determinar la viabilidad jurídica de la iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico convencional, constitucional y el legal de la materia. La propuesta se sujetó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

5. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer el legislador.
6. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.
7. El diseño normativo debe privilegiar en lo posible, la libertad de los gobernados. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la esfera jurídica del gobernado que las que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.
8. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, el legislador debe vigilar la congruencia normativa. Es preciso analizarse si la construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente encaminada al cumplimiento del fin trascendente enunciado por el legislador en su exposición de motivos.

Considerando lo anterior, se procedió al análisis del proyecto que contiene iniciativa de decreto por la que se adiciona el artículo 22 de Ley de las Comisiones Estatales de Servicios Públicos del Estado de Baja California, se reforman los artículos 70, 92, 94, y 96 de la Ley que Reglamenta el Servicio de Agua Potable en el Estado de Baja California, se reforman los artículos 52, 54, y adiciona un artículo 61 bis del Código Fiscal para el Estado de Baja California, se reforma el artículo 10 de la Ley de Ingresos para el Estado de Baja California para el Ejercicio Fiscal del año 2020, así como se adiciona el capítulo IX, Delitos contra la Prestación de Servicios Público de Agua y el artículo 322 bis, al Código Penal para el Estado de Baja California.

1. Se empezará por analizar la constitucionalidad de la reforma planteada, y para ello es necesario mencionar lo que la Constitución Federal reconoce como derecho fundamental de toda persona al acceso al agua, ya que en su párrafo sexto del artículo 4, menciona:

“Toda persona tiene derecho al acceso, disposición y saneamiento de agua para consumo personal y doméstico en forma suficiente, salubre, aceptable y asequible. El Estado garantizará este derecho y la ley definirá las bases, apoyos y modalidades para el acceso y uso equitativo y sustentable de los recursos hídricos, estableciendo la participación de la Federación, las entidades federativas y los municipios, así como la participación de la ciudadanía para la consecución de dichos fines.”

Asimismo, el artículo 115 dentro de las funciones municipales en su fracción tercera inciso a) a los Municipios a hacerse cargo de los servicios públicos de agua potable, drenaje, alcantarillado, tratamiento y disposición de sus aguas residuales.

Se encuentra una salvedad dentro de nuestro Pacto Federal y es por lo que, en el caso de Baja California, es el gobierno estatal quien se encarga de servicio de agua, ya que párrafos adelante menciona que los ayuntamientos pueden celebrar convenios con el Estado para que éste, de manera directa o a través del organismo correspondiente, se haga cargo en forma temporal de alguno de ellos, o bien se presten o ejerzan coordinadamente por el Estado y el propio municipio.

El reconocimiento del derecho al agua como un derecho humano, no implica que el agua deba proporcionarse de manera gratuita, toda vez que para llevar este servicio de forma integral, como lo establece nuestra Carta Magna, a cada uno de los hogares, personas morales, instituciones educativas y hasta el propio gobierno, se requiere de una infraestructura hidráulica y de los recursos humanos y materiales necesarios para su abastecimiento.

Es en base a lo anterior, que el artículo 31 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como su similar de Baja California, en su artículo 9 fracción I, señalan la obligación de todos los ciudadanos de contribuir para hacer frente a los gastos públicos de la Federación, Estados y Municipios en que se resida, de la manera proporcional y equitativa que determinen las leyes aplicables.

2. Por otra parte, el artículo 7 en el Apartado A de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, reconoce el acceso al agua como un derecho humano y establece lo siguiente:

“El acceso al agua para consumo personal y doméstico es un derecho que tiene toda persona. La Ley garantizará su distribución y saneamiento; las autoridades en la materia tienen la obligación de respetar, proteger y cumplir con la prestación de éste servicio en los términos de la Ley.”

De lo anterior y en concordancia con lo establecido por nuestra Carta Magna, el artículo 82 de la Constitución Local otorga a los ayuntamientos los servicios públicos de agua potable, drenaje, alcantarillado, tratamiento y disposición de sus aguas residuales.

En ese mismo sentido y en apego a la Constitución Federal, el artículo 84 establece que:

“Cuando a juicio del Ayuntamiento respectivo resulte necesario, se podrá convenir con el Estado para que éste, de manera directa o a través del organismo correspondiente, se haga cargo en forma temporal de algunos de ellos, o bien se presten o ejerzan coordinadamente por el Estado y por el propio Municipio.”

De igual forma el artículo 4 de la de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California señala con toda puntualidad que Baja California es libre y soberano en todo lo concerniente a su régimen interior, sin más limitaciones que las que establece la Constitución Federal.

Con todo lo anterior, resulta incuestionable que Baja California requiere un marco de actuación competencial eficiente y eficaz que le permita cumplir con el mandato Constitucional Federal y la propia de Baja California le ha impuesto a la autoridad pública.

Analizado lo anterior como ha sido, esta Comisión procede a pronunciarse en términos generales por la coincidencia con el proyecto legislativo puesto a consideración de este órgano de trabajo, pues el fundamento legal para su procedencia jurídica se encuentra en lo previsto en los artículos 4, 31, 115 y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con relación directa a los numerales 4, 7, 9, 82 y 84 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California.

V. Consideraciones y fundamentos.

Estas Comisiones Unidas consideran jurídicamente procedente la reforma planteada por el inicialista, en virtud de los siguientes razonamientos:

1. De acuerdo al documento reformador tenemos que, en primer término, el inicialista propone adicionar un artículo 22 a la Ley de las Comisiones Estatales de Servicios Públicos del Estado de Baja California, para establecer una estructura interna uniforme en cuanto a la conformación del cuadro de dirección de las comisiones estatales de servicios públicos del estado, con el objetivo de homologar dicha estructura, ya que como lo menciona el iniciante en parte de su exposición de motivos:

"la referida Ley es omisa en señalar la organización interna de las Comisiones Estatales, refiriendo únicamente la existencia de un Director General, Sub-Directores y demás funcionarios, por lo que toda la cantidad de subdirecciones y el resto de la estructura organizacional de cada uno de los organismos se encuentra prevista en sus Reglamento Internos, sin embargo esta omisión legislativa, ha generado que se cree infraestructura

innecesaria y costosa en donde incluso existe duplicidad de funciones en las áreas administrativas.”

Esta Comisión comparte plenamente la visión del inicialista y lo acompaña en su propuesta pues, es evidentemente necesario que la estructura de dirección sea la misma que rija para las cuatro comisiones estatales y con ello tener mayor certeza tanto para el órgano de gobierno encargado de la prestación del servicio, como para el usuario del mismo, además esta parte de la propuesta coincide con lo que ya contemplan el numeral 11 de la Ley de las Comisiones Estatales de Servicios Públicos del Estado de Baja California, que a la letra dice:

ARTÍCULO 11.- El Gobernador del Estado nombrará al Director General, a los SubDirectores y demás funcionarios de cada una de las Comisiones. Los empleados de las Comisiones, serán designados por el Director General respectivo.

Lo anterior, refuerza la viabilidad jurídica de la reforma planteada, porque otorga certidumbre en cuanto a la forma en que se deberán ejercer las facultades de operación de la dirección general, las subdirecciones y la demás estructura que de ellas dependan, sobre todo en lo que se refiere al pago de los recursos humanos y la asignación de recursos materiales.

2. Como segundo punto de la iniciativa que se analiza, se propone reformar los artículos 70, 92, 94, y 96 de la Ley que Reglamenta el Servicio de Agua Potable en el Estado de Baja California, con tres objetivos fundamentales:

Que el organismo encargado de la prestación del servicio, tratándose de usuarios no domésticos, pueda estimar presuntivamente el pago de los derechos calculando la cantidad de agua que el usuario pudo obtener o aprovechar en forma permanente, previo dictamen en el cual se identifique desde que fecha el usuario tuvo acceso al servicio, y en caso de que no fuere posible determinar fecha cierta, la estimación se realizará hasta por un máximo de 10 años.

Aumentar el monto de las multas ya existentes en ley, para quienes debiendo contar con los servicios de agua potable y alcantarillado sanitario, no los soliciten dentro del plazo legal, así como también para quienes practiquen o manden practicar derivaciones de las tuberías generales de distribución, de los ramales de éstas o de las cajas de válvulas, para surtir de agua a un predio o establecimiento, sin apegarse a lo dispuesto en ley.

Tratándose de giros mercantiles o industriales, reducir el plazo a un mes para ordenar la clausura del negocio o la suspensión del servicio de agua, cuando se omita el pago del servicio.

Armonizar que las multas se contabilicen en base a la Unidad de Medida y Actualización vigente en el momento en que se cometa la infracción.

En relación a lo anterior es pertinente señalar la diferenciación entre el servicio de agua doméstico, que es el que se encuentra instalado en inmuebles de uso habitacional, y el no doméstico, que se refiere a las tomas de agua instaladas en inmuebles distintos a los de uso habitacional, la divergencia entre estos dos tipos de usuarios, nos ayuda a comprender la viabilidad jurídica de la intención legislativa, ya que en lo que se refiere a la reducción a un mes del plazo para la suspensión del servicio de agua por falta de pago, y a la ampliación a 10 años para determinar el pago de los derechos, en el caso de que no haya sido posible determinar la fecha en que el usuario tuvo acceso al servicio de agua ilegalmente, el inicialista especifica que en ambos casos estas sanciones se aplicarán a usuarios no domésticos, o bien a giros mercantiles o industriales, con lo cual queda intocado para los usuarios domésticos el derecho constitucional de acceso al agua, ya que reiteramos va encaminado a usuarios que realizan actividades que implican lucro.

En lo relativo al aumento del monto de las multas para quienes teniendo la obligación, no contraten el servicio de agua potable y alcantarillado, o bien practiquen o manden practicar derivaciones de las tuberías generales de distribución, de los ramales de éstas o de las cajas de válvulas, para surtir de agua a un predio o establecimiento, si bien es cierto la iniciativa no contiene un estudio pormenorizado del sustento para dicho aumento, también lo es que en la actualidad se debe tener mayor rigurosidad y sanción para estas acciones ya que el acceso y la disponibilidad del agua, no solamente para el consumo humano, sino también para mantener nuestras reservas hídricas en niveles adecuados, implica necesariamente endurecer las sanciones para estas prácticas que deterioran el cuidado y uso correcto del agua, así como la prestación de los servicios de agua potable, drenaje, alcantarillado y saneamiento; a manera de ejemplos señalaremos a continuación lo que establece, tanto la Ley de Aguas Nacionales, como la Ley del Derecho al Acceso, Disposición y Saneamiento del Agua de la Ciudad de México apartado de sanciones:

Ley de Aguas Nacionales

ARTÍCULO 120. Las faltas a que se refiere el Artículo anterior serán sancionadas administrativamente por "la Autoridad del Agua" con multas que serán equivalentes al valor diario de la Unidad de Medida y Actualización vigente en el momento en que se cometa la infracción, y en las cantidades que a continuación se expresan; lo anterior, independientemente de las sanciones estipuladas en la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, Ley de Bienes Nacionales y Ley Federal de Metrología y Normalización y sus reglamentos, las Normas Oficiales Mexicanas, el Código Penal Federal y demás disposiciones aplicables en la materia:

I. 260 a 1,950 Unidades de Medida y Actualización, en el caso de violación a las fracciones X, XI, XVI, XXI y XXII;

II. 1,560 a 6,500 Unidades de Medida y Actualización, en el caso de violaciones a las fracciones I, VI, XII, XVIII y XIX, y

III. 1,950 a 26,000 Unidades de Medida y Actualización, en el caso de violación a las fracciones II, III, IV, V, VII, VIII, IX, XIII, XIV, XV, XVII, XX, XXIII y XXIV.

En los casos previstos en la fracción IX del Artículo anterior, los infractores perderán en favor de la Nación las obras de alumbramiento y aprovechamiento de aguas y se retendrá o conservará en depósito o custodia la maquinaria y equipo de perforación, hasta que se reparen los daños ocasionados en los términos de Ley, sin menoscabo de otras sanciones administrativas y penales aplicables.

Las multas que imponga "la Autoridad del Agua" se deberán cubrir dentro de los plazos que dispone la Ley Federal de Procedimiento Administrativo. Cuando las multas no se paguen en la fecha establecida, el monto de las mismas se actualizará mensualmente desde el momento en que debió hacerse el pago y hasta que el mismo se efectúe, conforme al Índice Nacional de Precios al Consumidor.

La Ley del Derecho al Acceso, Disposición y Saneamiento del Agua de la Ciudad de México

Artículo 111.- Las faltas a que se refiere el artículo 110 serán sancionadas administrativamente por el Gobierno del Distrito Federal a través del Sistema de Aguas, con multas equivalentes a veces la Unidad de Cuenta de la Ciudad de México vigente y en el momento en que se cometa la infracción, conforme a lo siguiente:

I. Cuando se trate de usuarios domésticos en caso de violación a las fracciones:

a) IX, de 10 a 100;

b) V, X, XII, XIII, XV, XVI, XVII y XVIII, de 100 a 300; y

c) VII, y XX, de 300 a 1000; y

II. Cuando se trate de usuarios no domésticos en caso de violación a las fracciones:

a) IX, de 100 a 500;

b) V, X, XI, XII, XIV, XV, XVIII, XXI, XXII, XXIII y XXV, de 500 a 1000; y

c) I, II, III, IV, VI, VII, VIII, XIII, XVI, XVII, XIX, XX y XXIV, de 1000 a 3000. III. Cuando se trate de violación a la fracción XXV, de 1000 a 3000.

IV. En caso de violación a la fracción VII del artículo 110 el Sistema de Aguas realizará las obras necesarias de reparación y el dictamen que contendrá el monto de los daños que pagarán los propietarios o usuarios responsables.

Lo antes expuesto nos deja claro, que las multas contenidas en la iniciativa que se analiza, se encuentran en un parámetro permitido, comparado con la legislación federal y de la Ciudad de México, todas ellas encaminadas a lograr que de manera equitativa se contribuya al pago de los derechos por los servicios públicos en materia de agua, particularmente en el caso de los establecimientos comerciales, industriales o turísticos, quienes desarrollan actividades con fines de lucro.

Es primordial tener seguridad de que el interés público sustentado en las necesidades de las personas que requieren el agua como un bien vital, proviene de la obligación gubernamental de atender dichas necesidades con el establecimiento y el mantenimiento del servicio que realiza el suministro. Por lo cual, el establecimiento de medidas dirigidas, como se ha dicho, a asegurar el regular funcionamiento de ese servicio, deben ser consideradas en beneficio del interés general.

Por último, se debe mencionar que del estudio a la redacción integral de la iniciativa, en la parte que reforma la Ley que Reglamenta el Servicio de Agua Potable en el Estado de Baja California, se encontraron dos omisiones que se refieren a que el artículo 94 en su fracción IV) contiene los incisos del a) al o) y en la iniciativa se omitió el inciso o), de igual manera quedó fuera de la iniciativa la fracción V) del citado artículo, por lo que se agregaran en el resolutivo final, señalando las sanciones en base a los incisos que contienen multas similares; así mismo en relación al artículo 96, no se encontró información que haga presumir que el artículo 96 de la Ley, contenga más de cuatro fracciones, por lo que al no existir la fracción V, se hará la adecuación en el resolutivo final, a fin de que los dos supuestos que se proponen adicionar observen la secuencia y continuidad que corresponde.

3. En relación a la reforma que se propone al artículo 10 de la Ley de ingresos para el Estado de Baja California para el Ejercicio Fiscal del año 2020, a efecto de señalar que de

no ser posible determinar fecha cierta, de cuando fueron instaladas tomas de agua no registradas en locales, establecimientos y desarrollos comerciales, turísticos, industriales y gubernamentales, así como otras no domésticas, la proyección para el cobro del consumo se realizará hasta por un máximo de 10 años, en este tenor es menester señalar que la Consultoría Legislativa del Poder Legislativo del Estado de Baja California, recibió oficio signado por la Presidencia de la Comisión de Hacienda y Presupuesto de Congreso del Estado, en el cual remite un documento que contiene estudio, análisis y opinión jurídica de la Auditoría Superior del Estado de Baja California de la iniciativa, por lo se procede, para una mejor comprensión, a insertar las conclusiones relativas a la reforma que se propone al artículo 10 de la Ley de ingresos para el Estado de Baja California para el Ejercicio Fiscal del año 2020, hechas por la Auditoría Superior del Estado, órgano técnico de fiscalización del Congreso a que se refieren los artículos 27, fracciones XII, XIII y XIV; y 37 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California:

Como se aprecia, la iniciativa propone reformar el artículo 10, de la Ley de Ingresos del Estado de Baja California para el Ejercicio Fiscal del año 2020, específicamente la letra E, denominada Tomas y Descargas No Registradas, numeral 1 inciso b), por lo que respecta a cada una de las cinco secciones correspondientes a Mexicali, Ensenada, Tijuana, Playas de Rosarito y Tecate, respectivamente.

La Ley de Ingresos del Estado por el Ejercicio Fiscal 2020, establece que se tomará como base para el cobro por consumo de agua en la detección de tomas no registradas, el consumo medido promedio del giro correspondiente en base a las estadísticas de consumo para este tipo de servicio, proyectado desde la fecha de instalación de la toma hasta por un máximo de 5 años, a la tarifa vigente de la Ley de Ingresos del Estado en la fecha en que sea detectada dicha toma.

Ahora bien, la presente iniciativa, propone modificar la redacción anterior, a efecto de señalar que de no ser posible determinar fecha cierta, la proyección se realizará hasta por un máximo de 10 años.

Al respecto, la Ley que Reglamenta el Servicio de Agua Potable en el Estado de Baja California, establece en los artículos 6, 40, 41 y 45, que para cada predio, giro o establecimiento, se requiere una toma par separado salvo los casos que a juicio del organismo encargado, no exista inconveniente en autorizar la contratación de la derivación respectiva, por lo que los propietarios o poseedores de predios, giros o establecimientos, que pretendan que se les autorice una derivación, deberán presentar una solicitud al organismo encargado del servicio, en el que se haga constar, los datos del solicitante, la ubicación del predio donde pretenda hacerse la derivación y la del predio, giro o establecimiento para el que se solicite, entre otros datos, denominándose a lo anterior, como solicitudes de derivaciones, y que tratándose de giros que estén obligados a contar con los servicios de agua potable y alcantarillado sanitario y los interesados no hagan la instalación necesaria para la derivación dentro del plaza que se fije en la autorización, fenecido dicho plazo, estarán obligados a solicitar la toma correspondiente, haciéndose acreedores además, a la imposición de sanciones respectivas.

Por lo que de conformidad con lo anterior, se considera factible señalar que existen derivaciones, que pueden contar con la autorización del organismo encargado del servicio, así como otras no autorizadas que se realicen en contravención a lo dispuesto en la Ley que Reglamenta el Servicio de Agua Potable en el Estado.

Así mismo, ha citada Ley que Reglamenta el Servicio de Agua, en los artículos 94 y 95 fracción I, establece las multas a los que practiquen o manden practicar derivaciones de las tuberías generales de distribución, de los ramales de éstas o de las cajas de válvulas en contravención a dicho ordenamiento, o bien, consientan que se lleven a cabo en forma provisional o permanente, sin la autorización del Organismo encargado del servicio. Así también, señala, que además de las sanciones, los propietarios o poseedores de los predios, están obligados a cubrir el importe de los derechos causados por el servicio de agua potable conforme a las tarifas aplicables, a partir de la fecha en que hubieren practicado ha derivación, y de no ser posible precisar esa fecha, se cobrarán los derechos correspondientes a cinco años anteriores al descubrimiento de la infracción y si esta data de menos de cinco años, será a partir de la fecha de su apertura.

Debiendo destacar de lo anterior, que la Ley que Reglamenta el Servicio de Agua Potable en el Estado, establece expresamente un periodo de cinco años, cuando no sea posible precisar o determinar a partir de qué fecha se practicó la derivación, para cubrir el importe de los derechos causados por el servicio de agua potable, período que resulta coincidente con el texto vigente contenido en la letra E) denominado Tomas y Descargas No Registradas, inciso b), del artículo 10 de la Ley de Ingresos para el ejercicio fiscal 2020, para cada una de las secciones.

Así mismo, es de señalar que, la Ley que Reglamenta el Servicio de Agua Potable en el Estado, establece en el artículo 106 párrafo segundo, que en materia de prescripción y cancelación de créditos, se estará a lo dispuesto por la legislación fiscal del Estado y demás disposiciones aplicables.

Por su parte, el Código Fiscal del Estado de Baja California, en el artículo 37, prevé que las obligaciones ante el fisco estatal y los créditos a favor de éste por Impuestos, Derechos, etc., se extinguen por prescripción en el término de cinco años, misma que inicia a partir de la fecha en que el crédito a el cumplimiento de la obligación pudieron ser legalmente exigidos, además la prescripción del crédito principal extingue simultáneamente sus accesorios.

De lo anterior, se desprende que el término otorgado por el Código Fiscal del Estado, para la extinción por prescripción de los créditos a favor del fisco estatal, es de cinco años, derivados éstos de Impuestos, Derechos, etc.

En este sentido y como quedo asentado, la presente iniciativa, propone ampliar a diez años, el período para determinar el cobro por consumo de agua en la detección de tomas no

registradas, considerándose que dicha propuesta beneficiará por el impacto que representa en un tema tan sensible como es el relativo al agua, lo que sin duda impedirá la evasión del pago que conforme a la ley se encuentran obligados a realizar aquellos contribuyentes que no obedecen el marco legal establecido, tal y como se expone en la iniciativa, sin embargo, y a efecto de no contravenir el plazo contenido en la Ley que Reglamenta el Servicio de Agua Potable y en el Código Fiscal, ambos del Estado de Baja California, se sugiere al inicialista, realizar las modificaciones pertinentes, a los citados ordenamientos, a fin de que mantengan congruencia con los mismos.

Esta Comisión coincide con la opinión especializada que emite la Auditoría Superior del Estado, haciéndola propia para los fines del presente estudio, motivo por el cual el texto inicialmente propuesto habrá de ser modificado.

Por otro lado, la Auditoría Superior del Estado, también se pronuncia respecto a la pretensión de aumentar de 5 a 10 años la base para el cálculo en el caso de tomas clandestinas o no registradas, señalando que de aprobarse la reforma, su redacción entraría en conflicto con lo estipulado por el artículo 37 del Código Fiscal del Estado:

ARTÍCULO 37.- Las obligaciones ante el Fisco Estatal y los créditos a favor de éste por Impuestos, Derechos, Contribuciones de Mejoras, Productos y Aprovechamientos, se extinguen por prescripción en el término de cinco años. En el mismo plazo se extingue, también por prescripción, la obligación del Fisco de devolver las cantidades pagadas indebidamente.

La prescripción se inicia a partir de la fecha en que el crédito o el cumplimiento de la obligación pudieron ser legalmente exigidos, y a partir de la fecha en que se realizó el pago, tratándose de devoluciones.

La prescripción del crédito principal extingue simultáneamente sus accesorios.

De explorado derecho es que, en materia fiscal, la vida de un crédito o la exigibilidad del cumplimiento de una obligación de esta naturaleza es de 5 años, y esto es así porque el sistema jurídico mexicano ha impuesto límites al ejercicio público como una garantía de *seguridad jurídica* para el gobernado, la cual se encuentra su fundamento en lo establecido por los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal.

El artículo 37 del Código Fiscal del Estado, es claro en establecer que ***“Las obligaciones ante el Fisco Estatal y los créditos a favor de éste por Impuestos, Derechos, Contribuciones de Mejoras, Productos y Aprovechamientos, se extinguen por prescripción en el término de cinco años”***.

Por su parte, el artículo 146 del Código Fiscal de la Federación establece *“El crédito fiscal se extingue por prescripción en el término de cinco años”*.

El artículo 95 fracción I de la Ley que Reglamenta el Servicio del Agua Potable en el Estado de Baja California, señala que los propietarios o poseedores de predios que incurran en las practicas indebidas que aquí se atienden deberán de cubrir los importes de los derechos por el servicio de agua potable correspondiente a 5 años, o bien desde la fecha de la apertura solo en el caso que la misma sea menor a 5 años.

Como se puede apreciar, la legislación es clara en establecer los límites de la actuación pública respecto a su relación gobernante-gobernado, con independencia de las causas fácticas que se mencionen, motivo por el cual el resolutivo del presente Dictamen habrá de ser modificado a los términos antes mencionados.

Sirva también como argumento para lo anterior, el siguiente criterio jurisprudencial, emitido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

PRESCRIPCIÓN PREVISTA EN EL ARTÍCULO 146 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. EL PLAZO PARA QUE SE INICIE ES LA FECHA EN QUE EL PAGO DE UN CRÉDITO DETERMINADO PUDO SER LEGALMENTE EXIGIBLE.

Conforme al mencionado artículo 146, **el crédito fiscal se extingue por prescripción en el término de cinco años**. Ese término inicia a partir de la fecha en que el pago pudo ser legalmente exigido. Por ello, para que pueda iniciar el término de la prescripción, es necesario que exista resolución firme, debidamente notificada, que determine un crédito fiscal a cargo del contribuyente, y no puede sostenerse válidamente que cuando el contribuyente no presenta su declaración estando obligado a ello, el término para la "prescripción" empieza a correr al día siguiente en que concluyó el plazo para presentarla, pretendiendo que desde entonces resulta exigible por la autoridad el crédito fiscal, ya que en tal supuesto lo que opera es la caducidad de las facultades que tiene el fisco para determinar el crédito y la multa correspondiente. De otra manera no se entendería que el mencionado ordenamiento legal distinguiera entre caducidad y prescripción y que el citado artículo 146 aludiera al crédito fiscal y al pago que pueda ser legalmente exigido.

Tesis: 2a./J. 15/2000	Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	Novena Época	192358 157 de 176
Segunda Sala	Tomo XI, Febrero de 2000	Pag. 159	Jurisprudencia(Administrativa)

4. Respecto a la pretensión de los artículos 52, 54 y que adiciona un artículo 61 BIS del Código Fiscal para el Estado de Baja California, esta comisión se pronuncia en los siguientes términos:

Con relación al primer párrafo del artículo 52, en el que se pretende, que para proceder penalmente por los delitos previstos en los artículos 59, 61, 62 y 67 de Código Fiscal, será necesario que la Secretaría de Hacienda, declare previamente que el Fisco ha sufrido y pudo sufrir perjuicio, se considera procedente jurídicamente, ya que únicamente se sustituye en base a la legislación vigente, el término "*Secretaría de Planeación y Finanzas*" por "*Secretaría de Hacienda*".

En cuanto al segundo párrafo del mismo artículo 52, la pretensión estriba en agregar al catálogo de delitos, los contenidos en el artículo 61 BIS, lo cual resulta viable jurídicamente. En segundo lugar, el párrafo segundo pretende que dichos delitos sean perseguidos de oficio, sustituyendo la querrela de la Secretaría facultada para ello, al respecto, citamos en su parte conducente, la opinión de la Auditoría Superior del Estado:

Respecto de dicha pretensión, es necesario establecer que en el primer párrafo del artículo 52 menciona que la procedencia de los delitos fiscales, previamente debe existir la declaración por parte de la Secretaría de Hacienda, a efecto de establecer que el fisco ha sufrido y pudo sufrir perjuicio, y en relación con lo establecido en el párrafo segundo que menciona que los delitos tipificados en los artículos de referencia, se perseguirán de oficio; lo anterior se considera un contradicción, ya que en primer término se requiere que la autoridad fiscal haga una determinación en la cual establezca el perjuicio en su contra o el que se pudo ocasionar, siendo la autoridad que se allegó de los elementos para la conclusión, por ende, al referir que dichos delitos se perseguirán de oficio y no por querrela como se encuentra vigente, no existe claridad en cuanto a cómo el Ministerio Público podrá saber de dicho daño, si no existe alguna determinación por la autoridad competente en la cual se exponga los motivos del presunto daño.

Por lo que respecta a la adecuación propuesta del párrafo tercero del artículo 52 del Código Fiscal aludido, se pretende, que en los procesos por delitos fiscales se sobreseerán a petición de la Secretaría de Hacienda (se sustituye por la anterior Secretaría de Planeación y Finanzas) y se adiciona a la Secretaría del ramo afectada, ello se estima procedente a efecto de englobar aquellas supuestos que no resulten competencia de la Secretaría de Hacienda.

Es de hacer notar que dicho párrafo establece que podrán sobreseerse los procesos por delitos fiscales a petición de la Secretaría de Hacienda o la Secretaría del ramo afectada, petición que se realizará ante el Ministerio Público antes de que formule la imputación, en primer término, es de precisarse que el referido párrafo crea contradicción con el segundo, ya que en el segundo se da la facultad al Ministerio Público de iniciar de oficio las investigaciones pertinentes, pero en el siguiente párrafo se le otorga la facultad de sobreseer a petición de parte, con el solo hecho de que los indiciados garanticen a satisfacción de la

Secretaría, el pago de los créditos fiscales que ocasionaron el perjuicio a la Hacienda Pública, sin hacer mención al acto que genero el daño o bien el daño que pudo ocasionar, en consecuencia, no obstante que conforme al Artículo 65 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, no es competencia de la Comisión de Hacienda y Presupuesto conocer respecto a la materia de los delitos y las penas, materia sobre la cual versa dicho Artículo 52 que regula los delitos fiscales perseguibles por querrela, considero que no es procedente modificar el párrafo segundo del referido Artículo 52 a efecto de eliminar el supuesto de querrela para los delitos fiscales señalados por dicho párrafo, debiendo ser la Comisión de Dictamen Legislativo correspondiente quien dictamine respecto de la redacción final de dicho numeral.

No obstante de la necesidad expuesta por el inicialista en cuanto a volver de oficio el inicio de la investigación penal en los delitos identificados con los numerales 59, 61, 61 BIS, 62, 63, 65 y 67 del Código Fiscal, se comparte (parcialmente) la opinión técnica de la Auditoría Superior del Estado respecto a mantener la querrela por parte de la Secretaría, sin embargo, esta Dictaminadora debe realizar las siguientes precisiones:

Conforme al artículo 221 del Código Nacional de Procedimientos Penales, el inicio de la investigación criminal tiene distintas formas de inicio:

CAPÍTULO II

INICIO DE LA INVESTIGACIÓN

Artículo 221. Formas de inicio

La investigación de los hechos que revistan características de un delito podrá iniciarse por denuncia, por querrela **o por su equivalente cuando la ley lo exija**. El Ministerio Público y la Policía están obligados a proceder sin mayores requisitos a la investigación de los hechos de los que tengan noticia.

Tratándose de delitos que deban perseguirse de oficio, bastará para el inicio de la investigación la comunicación que haga cualquier persona, en la que se haga del conocimiento de la autoridad investigadora los hechos que pudieran ser constitutivos de un delito.

Tratándose de informaciones anónimas, la Policía constatará la veracidad de los datos aportados mediante los actos de investigación que consideren conducentes para este efecto. De confirmarse la información, se iniciará la investigación correspondiente.

Cuando el Ministerio Público tenga conocimiento de la probable comisión de un hecho delictivo cuya persecución dependa de querella o de cualquier otro requisito equivalente que deba formular alguna autoridad, lo comunicará por escrito y de inmediato a ésta, a fin de que resuelva lo que a sus facultades o atribuciones corresponda. Las autoridades harán saber por escrito al Ministerio Público la determinación que adopten.

El Ministerio Público podrá aplicar el criterio de oportunidad en los casos previstos por las disposiciones legales aplicables o no iniciar investigación cuando resulte evidente que no hay delito que perseguir. Las decisiones del Ministerio Público serán impugnables en los términos que prevé este Código.

Por su parte, el diverso numeral 225 del mismo instrumento procesal establece la diferenciación entre la querella y el requisito equivalente:

Artículo 225. Querella u otro requisito equivalente

La querella es la expresión de la voluntad de la víctima u ofendido o de quien legalmente se encuentre facultado para ello, mediante la cual manifiesta expresamente ante el Ministerio Público su pretensión de que se inicie la investigación de uno o varios hechos que la ley señale como delitos y que requieran de este requisito de procedibilidad para ser investigados y, en su caso, se ejerza la acción penal correspondiente.

La querella deberá contener, en lo conducente, los mismos requisitos que los previstos para la denuncia. El Ministerio Público deberá cerciorarse que éstos se encuentren debidamente satisfechos para, en su caso, proceder en los términos que prevé el presente Código. **Tratándose de requisitos de procedibilidad equivalentes, el Ministerio Público deberá realizar la misma verificación.**

De ahí que se coincida plenamente con la opinión de la Auditoría Superior del Estado, respecto a que es y debe ser la Secretaría facultada o autoridad facultada la que con base en la información del daño o detrimento sufrido a la dependencia pública, solicite al Ministerio Público el inicio del procedimiento penal en términos de lo que dispone el artículo 211 fracción I inciso a) del Código Nacional de Procedimientos Penales.

Ahora bien, por lo que hace a la pretensión del último párrafo del artículo 52 esta Dictaminadora se aparta del mismo ya que se opone a diversos artículos de la legislación procesal penal. Lo anterior se afirma así porque el texto propone "*En caso del delito previsto en el artículo 61 BIS, **los procesos penales también podrán sobrellevarse a petición de los organismos operadores de los servicios públicos de agua potable, drenaje y alcantarillado o de la Secretaría del ramo**, siempre que se acredite el pago de los créditos fiscales correspondientes*" sin embargo debe precisarse que la figura procesal del *sobreseimiento* no corresponde a la autoridad

administrativa, sino al juzgador penal (artículo 67 fracción VIII) y las causas de procedencia se encuentran previstas en el artículo 327 del Código Nacional de Procedimientos Penales:

RESOLUCIONES JUDICIALES

Artículo 67. Resoluciones judiciales

La autoridad judicial pronunciará sus resoluciones en forma de sentencias y autos. Dictará sentencia para decidir en definitiva y poner término al procedimiento y autos en todos los demás casos. Las resoluciones judiciales deberán mencionar a la autoridad que resuelve, el lugar y la fecha en que se dictaron y demás requisitos que este Código prevea para cada caso.

Los autos y resoluciones del Órgano jurisdiccional serán emitidos oralmente y surtirán sus efectos a más tardar al día siguiente. Deberán constar por escrito, después de su emisión oral, los siguientes:

I a la VII. (...)

VIII. **Las de sobreseimiento**, y

(...)

Artículo 327. Sobreseimiento

El Ministerio Público, el imputado o su Defensor podrán solicitar al Órgano jurisdiccional el sobreseimiento de una causa; recibida la solicitud, el Órgano jurisdiccional la notificará a las partes y citará, dentro de las veinticuatro horas siguientes, a una audiencia donde se resolverá lo conducente. La incomparecencia de la víctima u ofendido debidamente citados no impedirá que el Órgano jurisdiccional se pronuncie al respecto.

El sobreseimiento procederá cuando:

I.El hecho no se cometió;

II.El hecho cometido no constituye delito;

- III. Apareciere claramente establecida la inocencia del imputado;
- IV. El imputado esté exento de responsabilidad penal;
- V. Agotada la investigación, el Ministerio Público estime que no cuenta con los elementos suficientes para fundar una acusación;
- VI. Se hubiere extinguido la acción penal por alguno de los motivos establecidos en la ley;
- VII. Una ley o reforma posterior derogue el delito por el que se sigue el proceso;
- VIII. El hecho de que se trata haya sido materia de un proceso penal en el que se hubiera dictado sentencia firme respecto del imputado;
- IX. Muerte del imputado, o
- X. En los demás casos en que lo disponga la ley.

En todos los casos y conforme al artículo 328 del citado instrumento procesal, los efectos que tiene el sobreseimiento son los mismos de una sentencia absolutoria. Motivo por el cual, sin necesidad de mayor análisis, el resolutivo del presente Dictamen habrá de ser modificado.

En lo referente a la reforma que se contempla para el artículo 54 del Código Fiscal, la Auditoría Superior señaló lo siguiente:

Por lo que respecta al Artículo 54 de la iniciativa en análisis, el inicialista propone realizar la adecuación relativa al señalamiento de los delitos perseguibles por querrela, realizando la precisión de que se refiere a delitos perseguibles de oficio, y cambiando el plazo para extinguir la acción penal que pasará de tres a cinco años a partir del día en que la autoridad fiscal tenga conocimiento de los hechos delictuosos. Subsistiendo el segundo párrafo que señala que a falta de dicho conocimiento la acción penal se extinguirá en cinco años a partir de la fecha de la comisión del delito.

Acorde a los comentarios vertidos en líneas anteriores, se considera que debe subsistir el texto vigente relativo a que se refiere a delitos perseguibles por querrela.

Par lo que respecta a la adecuación del plazo para extinguir la acción penal que pasará de tres a cinco años, se advierte una imprecisión, toda vez que, con la modificación propuesta, en ambos párrafos se maneja el plazo de cinco años, desconociéndose si esta es la intención del inicialista.

Del análisis de lo anterior, se advierte que, efectivamente de la exposición de motivos y demás cuerpo de la iniciativa que se analiza, no se encontraron elementos que nos ayude a determinar el sustento de esta parte de la reforma, por lo cual se sugiere quede la redacción como se encuentra actualmente.

Por último, en cuando a la parte de la iniciativa que adiciona el artículo 61 bis al código fiscal del estado, esta se considera procedente, ya que viene a crear, tipicidad más amplia, relativa a las conductas que perjudican la correcta implementación del servicio de agua potable, catalogándolas como defraudación fiscal equiparada; la única salvedad que propone esta Comisión, es que sea eliminada del artículo 61 bis, la fracción primera, ya que la conducta que regula, es la misma que contiene la fracción segunda del artículo 322 bis, que también se pretende adicionar al Código Penal para el estado de Baja California, y la cual analizaremos en el siguiente punto de consideraciones jurídicas.

5. En cuanto a la iniciativa que adiciona el capítulo IX, delitos contra la prestación de servicios público de agua y los artículos 322 BIS y 322 TER al Código Penal para el Estado de Baja California, esta Comisión comparte plenamente la intención del inicialista y lo acompaña en su propuesta pues resulta necesario que la actual administración, para mejorar la demanda del líquido a los diversos sectores sociales y productivos, así como garantizar el derecho humano al agua, a través de un integral control sobre el recurso vital y preservarlo para las siguientes generaciones, debe impulsar la penalización de conductas como: la instalación de tomas de aguas o derivaciones de estas sin autorización, falsedad en la información para obtener un beneficio por uso indebido del agua o para quien se reconecte ilegalmente al servicio del agua; todo esto con el objetivo de reducir la corrupción y lograr sostenibilidad hídrica en el estado.

De igual forma se justifica aumentar las sanciones, cuando las conductas descritas en el párrafo anterior, se realicen o permitan por parte de un servidor público.

6. El presente Dictamen cubre el principio de exhaustividad del estudio, en virtud de que fueron analizados todas y cada una de las consideraciones y motivaciones hechas por el inicialista.

7. Mediante escrito de fecha 22 de mayo de 2020, firmado por los Diputados Víctor Manuel Morán Hernández y Rosina del Villar Casas, en su calidad de Presidentes de la Comisiones

de Justicia y de Hacienda y Presupuesto respectivamente, convocaron a los integrantes de estas Comisiones Unidas a celebrar sesión de trabajo en modalidad virtual para el día 28 de mayo de 2020.

En el orden del día de la referida convocatoria, se advierte enlistado en el numeral 3 la iniciativa que aquí se atiende.

Abiertos los trabajos en su parte conducente los Diputados integrantes de estas Comisiones Unidas realizaron un amplio debate e intercambio de ideas sobre el contenido y alcances de las reformas materia del presente Dictamen, expresando sus opiniones a favor y en contra sobre algunas porciones normativas.

De igual manera se le concedió el uso de la voz al representante del Ejecutivo del Estado, Licenciado Julio Felipe García Muñoz, para que expusiera lo que a su representación conviniera, así después de diversas precisiones que realizó, propuso a los integrantes de estas Comisiones Unidas diversas modificaciones a los artículos 70, 95 y 96 de la Ley que Reglamenta el Servicio Público de Agua Potable en el Estado de Baja California; 52, 54 y 61 BIS del Código Fiscal del Estado de Baja California; 322 BIS y 322 TER del Código Penal para el Estado de Baja California y artículo 10 de la Ley de Ingresos del Estado de Baja California para el Ejercicio Fiscal 2020, en los términos a los que se contrae el escrito signado por el Mtro. Alfredo Estrada Caravantes, Subsecretario Jurídico del Estado y presentado ante este Soberanía.

De este modo, los Diputados integrantes de estas Comisiones Unidas sometieron a votación el presente Dictamen incluyendo las modificaciones propuestas por el Ejecutivo del Estado, encontrando una votación mayoritaria a favor del proyecto y sus modificaciones.

Es por todo lo anterior que tomando en cuenta los argumentos anteriormente vertidos en el presente estudio, el texto propuesto por el inicialista es acorde a derecho, no se contrapone a ninguna disposición de orden federal o local, no contraviene el interés público y existe simetría entre el diagnóstico presentado en la exposición de motivos, lo que hace jurídicamente PROCEDENTE la iniciativa en los términos precisados en el cuerpo del presente estudio.

VI. Propuestas de modificación.

Han sido debidamente detalladas y justificadas en los considerandos del presente Dictamen.

VII. Régimen Transitorio.

Esta Comisión considera adecuado el contenido del régimen transitorio que propone la iniciativa de mérito.

VIII. Impacto Regulatorio.

La presente propuesta no contempla impacto regulatorio, por lo que no es necesario armonizar otros ordenamientos legislativos.

IX. Resolutivo.

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, los integrantes de esta Comisión de Justicia sometemos a la consideración de esta soberanía, los siguientes resolutivos:

RESOLUTIVOS

Primero. Se aprueba la adición del artículo 22 a la Ley de las Comisiones Estatales de Servicios Públicos del Estado de Baja California, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 22.- Las Comisiones Estatales de Servicios Públicos contarán con la siguiente estructura interna:

I.- Dirección General;

II.- Subdirección de Administración y Finanzas;

III.- Subdirección Comercial, y

IV.- Subdirección Técnica.

Las atribuciones e integración de las unidades administrativas señaladas en las fracciones anteriores se regularán conforme a los Reglamentos Internos de cada una las Comisiones.

TRANSITORIOS

PRIMERO. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado.

SEGUNDO. Las Comisiones Estatales de Servicios Públicos, dentro de los sesenta días naturales siguientes contados a partir de la entrada en vigor de la presente reforma realizarán una revisión administrativa de su estructura a efecto de eliminar estructura innecesaria, para que esta sea sometida a las respectivas juntas de gobierno a efecto de disminuirla en un 30%.

TERCERO. - Las Comisiones Estatales de Servicios Públicos en un plazo que no exceda de 90 días naturales contados a partir de la entrada en vigor del presente Decreto, enviarán una vez aprobada por su Junta de Gobierno las modificaciones a sus Reglamentos Internos derivadas de la presente reforma al Ejecutivo del Estado para su publicación.

Segundo. Se aprueba la reforma a los artículos 70, 92, 94 y 96 de la Ley que Reglamenta el Servicio de Agua Potable en el Estado de Baja California, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 70.- (...)

I.- (...)

En el supuesto de que el usuario no sea doméstico, el periodo por el cual se efectúe la estimación deberá contabilizarse desde la fecha en que el organismo operador mediante dictamen identifique que el usuario tuvo acceso al servicio, y en caso de que no fuere posible determinar fecha cierta, la estimación se realizará hasta por un máximo de 10 años o bien a partir de la fecha en que el usuario compruebe el inicio de operaciones.

II a la V.- (...)

ARTÍCULO 92.- A los que debiendo contar con los servicios de agua potable y alcantarillado sanitario, no los soliciten dentro del plazo que fija el artículo 5, fracciones II y III de esta Ley, o impidan su instalación, se les impondrá una multa de 20 a 40 UMA diarias vigentes.

ARTÍCULO 94.- (...)

I.- (...)

a) Si la derivación se utiliza para una toma de uso doméstico, multa de 10 a 100 UMA diarias vigentes;

b) Si la derivación se destina a una toma de uso comercial, industrial u otro que implique lucro, multa de 100 a 500 UMA diarias vigentes.

II. (...)

a) De un predio con toma doméstica a otro u otros con tomas semejantes, multa de 10 a 20 UMA diarias vigentes;

b) De un predio con toma doméstica a otro u otros, con tomas de uso comercial o industrial, si los establecimientos están obligados a tener un sistema especial, conforme a lo dispuesto en la fracción II del artículo 3, multa de 100 a 500 UMA diarias vigentes;

c) De una toma comercial o industrial a otro u otros establecimientos con tomas de la misma índole, ya sea que estén en el mismo predio u otros predios, multa de 50 a 200 UMA diarias vigentes; y

d) De una toma comercial o industrial a un predio al que corresponde una toma doméstica, multa de 20 a 100 UMA diarias vigentes. Cuando la derivación de agua a otros predios se haga a título oneroso, la multa podrá duplicarse.

(...)

III. (...)

a) Si se hace a título gratuito, multa de 5 a 10 UMA diarias vigentes; y

b) Si se hace a título oneroso, multa de 20 a 100 UMA diarias vigentes.

IV. (...)

a) A quienes impidan que los empleados del Organismo encargado del servicio, autorizados y debidamente identificados, el examen de los aparatos medidores para la toma de lectura del consumo de agua, multa de 40 a 200 UMA diarias vigentes. En caso de reincidencia, la multa podrá duplicarse;

b) A quien cause daño intencional a un aparato medidor multa de 40 a 200 UMA diarias vigentes. En caso de reincidencia, la multa podrá duplicarse;

c) A quien viole los sellos de un aparato medidor, multa de 40 a 200 UMA diarias vigentes. En caso de reincidencia, la multa podrá duplicarse;

d) Al que, por cualquier medio, altere el consumo marcado en los medidores, multa de 40 a 200 UMA diarias vigentes. En caso de reincidencia, la multa podrá duplicarse;

e) Al que, por cualquier medio, haga que el aparato medidor no registre el consumo; multa de 40 a 200 UMA diarias vigentes. En caso de reincidencia, la multa podrá duplicarse;

f) Al que por sí o por medio de otro sin estar legalmente autorizado para hacerlo, retire transitoria o definitivamente un medidor, por cualquier causa, varíe su colocación o lo cambie de lugar, multa de 20 a 100 UMA diarias vigentes. Si retira el medidor de manera definitiva o por más de 15 días, la multa podrá duplicarse;

g) Al que, personalmente o valiéndose de otro, cambie de lugar o haga modificaciones o manipulaciones en cualquier forma a los ramales de las tuberías de distribución comprendidos entre la llave de inserción y la llave de retención interior del predio o establecimiento, colocada después del aparato medidor, 20 a 100 UMA diarias vigentes;

h) A los propietarios, encargados o arrendatarios de predios, giros o establecimientos, o sus familiares, allegados o dependientes o cualquier otra persona que se encuentre en ellos, por no permitir la inspección de instalaciones interiores, a los empleados autorizados y debidamente identificados del Organismo encargado del servicio, multa de 20 a 100 UMA diarias vigentes;

i) A los que se nieguen a proporcionar, sin causa justificada, los informes que el Organismo encargado del servicio les pida en relación con el servicio de agua potable, multa de 10 a 20 UMA diarias vigentes;

j) A los funcionarios o empleados que concedan licencia para construcciones, sin que se les presente el comprobante oficial de haber quedado instalada la toma de agua en el predio en que vaya a construirse, multa de 20 a 50 UMA diarias vigentes;

k) Al que, por emplear mecanismos para succionar agua de las tuberías de distribución, ocasione o no deficiencias en el servicio o daños en las instalaciones, multa de 20 a 100 UMA diarias vigentes;

l) A los notarios que autoricen contratos relativos a bienes inmuebles, contraviniendo lo que dispone el artículo 104, multa de 50 a 100 UMA diarias vigentes;

m) A los funcionarios o empleados que inscriban en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio, algún contrato de los mencionados en el artículo 105 sin que se cumpla la condición que el mismo establece, multa de 20 a 50 UMA diarias vigentes;

n) A los funcionarios o empleados que autoricen el traspaso o traslado de giros mercantiles o industriales, sin que cumplan con lo que preceptúa el artículo 106, multa de 20 a 50 UMA diarias vigentes;

o) A los que cometan cualquier otra infracción a las disposiciones de esta Ley, no especificada en las fracciones que anteceden, multa de 20 a 100 UMA diarias vigentes.

V. A quienes teniendo servicio de agua de uso doméstico lo destinen para uso comercial, industrial o cualquier otro no doméstico, multa de 50 a 200 UMA diarias vigentes, sin perjuicio de que el Organismo encargado del servicio efectúe el registro del uso que corresponda.

ARTÍCULO 95.- (...)

I.- A cubrir el importe de los derechos causados por el servicio de agua potable conforme a las tarifas aplicables, a partir de la fecha en que hubieren practicado la derivación. Si no es posible precisar esa fecha, se cobrarán los derechos correspondientes a partir de la fecha de su apertura, o bien, a cinco años anteriores al descubrimiento de la infracción tratándose de usuarios de uso doméstico y a diez años en el caso de usuarios no domésticos;

II.- (...)

ARTICULO 96.- (...)

I a la II.- (...)

III.- Por falta de pago de las cuotas por servicio de agua por un mes o más.

IV.- De manera inmediata, cuando intencionalmente el propietario del giro, se suministre el servicio de agua potable sin autorización del Organismo, mediante toma directa o derivación o cuando dolosamente retire, manipule, destruya o altere el medidor que determina la facturación del consumo de agua o retire cualquier aditamento instalado para el control del suministro del agua potable.

V.- Por falta de pago de derechos de conexión al sistema de agua potable y alcantarillado sanitario en los términos de la legislación fiscal aplicable.

VI.- Por falta de pago por las obras de introducción de las redes de agua potable y alcantarillado sanitario en los términos de las disposiciones fiscales y hacendarias.

Cuando el usuario impida por cualquier medio la toma de la lectura, las comisiones podrán solicitar y hacerse acompañar de la fuerza pública. En el caso de que para la toma de lectura sea necesario que las Comisiones realicen acciones o trabajos de afectación en la vía pública para llegar a la toma, éstas podrán realizarlas sin la autorización previa de los municipios, debiendo de informar al municipio al término de éstas, mediante escrito debidamente fundado y motivado sobre las acciones realizadas en la vía pública. En estos casos el usuario será responsable de los costos de reparación de infraestructura de vía pública afectada.

TRANSITORIOS

PRIMERO. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado.

SEGUNDO. Los Organismos Operadores del Agua dentro de un plazo que no excederá de noventa días naturales contados a partir de la entrada en vigor de la presente reforma, realizarán las adecuaciones administrativas y reglamentarias necesarias para la implementación de la presente reforma.

Tercero. Se aprueba la reforma a los artículos 52, 54 y la adición de un artículo 61 BIS al Código Fiscal para el Estado de Baja California para quedar como sigue:

ARTÍCULO 52.- Para proceder penalmente por los delitos previstos en los artículos 59, 61, 62 y 67 de este Código, será necesario que la Secretaría de Hacienda, declare previamente que el Fisco ha sufrido y pudo sufrir perjuicio.

En cuanto a los delitos tipificados en los artículos 59, 61, 61 BIS, 62, 63, 65 y 67 de este Código, se requerirá querrela o requisito equivalente por parte de la autoridad competente del Gobierno del Estado.

Los procesos por delitos fiscales a que se refiere el párrafo anterior, podrán sobreseerse en el supuesto de que la autoridad competente del Gobierno del Estado lo solicite a la autoridad jurisdiccional, cuando los procesados paguen las contribuciones originadas por los hechos imputados, las sanciones y los recargos respectivos, o bien, estos créditos fiscales queden garantizados a satisfacción de la referida autoridad.

En los delitos fiscales en que el daño o perjuicio sea cuantificable, se hará la liquidación correspondiente en la propia querrela, o denuncia, pudiendo presentarse en los términos y formas que dicte la ley de la materia. La citada liquidación sólo surtirá efectos en el procedimiento penal.

ARTÍCULO 54.- La acción penal en los delitos fiscales perseguibles por querrela, se extinguen en cinco años contados a partir del día en que dicha Secretaría tenga conocimiento de los hechos delictuosos.

A falta de dicho conocimiento, en cinco años contados a partir de la fecha de la comisión del delito.

ARTÍCULO 61 BIS.- Se equipará al delito de defraudación fiscal las siguientes conductas que, en materia de agua, realicen personas físicas o morales:

I.Declare dolosamente, haga uso de engaños o manifieste datos falsos a fin de modificar la clasificación de uso de agua, para obtener un beneficio por uso o aprovechamiento de agua indebido bajo un régimen distinto al que corresponda en los términos de la ley.

II.Altere o dañe los aparatos medidores con el propósito de registrar un volumen de agua inferior al realmente consumido;

III. Se reconecte al servicio de agua potable encontrándose suspendido o restringido éste, o comercie sin contar con la autorización respectiva por la autoridad competente.

Las conductas previstas en este artículo se sancionarán en los términos previstos en el presente Código para la defraudación fiscal.

TRANSITORIOS

ÚNICO. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado.

Cuarto. Se adiciona el CAPÍTULO IX, DELITOS CONTRA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICO DE AGUA y los artículos 322 BIS y 322 TER, al Código Penal para el Estado de Baja California para quedar como sigue:

CAPÍTULO IX

DELITOS CONTRA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICO DE AGUA

ARTÍCULO 322 BIS.- Se castigará con pena de tres meses a tres años de prisión y multa de 100 a 500 veces el valor de la Unidad de Medida y Actualización vigente además de la reparación del daño en los términos de ley proceda quién:

I. Sin autorización de la autoridad competente, use, aproveche o beneficie de los servicios públicos de agua potable, drenaje y alcantarillado prestados por los organismos operadores;

II. Instale tomas de agua o derivaciones de estas en inmueble, sin tener derecho o la autorización de la autoridad competente en los términos de ley;

III. Rompa sellos o altere aditamentos, instalados por los organismos operadores para el control y consumo del suministro de agua potable;

IV. Distribuya agua potable a través de pipas utilizando una fuente de abastecimiento diversa a la autorizada en los términos de la ley, sin contar con el permiso correspondiente, y

V.Sin causa justificada impida o restrinja de cualquier forma el flujo del agua destinado al suministro de los usuarios de servicio, o la medición del consumo del mismo.

Se aumentará hasta en una mitad de la sanción cuando las conductas las cometan personas morales o dueños de establecimientos comerciales o industriales.

El presente delito se perseguirá de oficio, en los términos y condiciones que establece el Código Nacional de Procedimientos Penales.

ARTÍCULO 322 TER. - Se sancionará de tres a cinco años de prisión y multa de 100 a 700 veces el valor de la Unidad de Medida y Actualización vigente al servidor público, que por sí o por conducto de tercero, facilite, permita, participe o autorice, cualquiera de las conductas previas en el presente Capítulo por persona física o moral.

Se aumentará hasta en una mitad la sanción cuando el servidor público en el ejercicio de sus funciones o con motivo de ellas tenga conocimiento de la probable comisión de algún delito previsto en el presente capítulo y no lo denuncie ante la autoridad competente.

Lo anterior, independientemente de las sanciones aplicables conforme a la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Baja California.

El presente delito se perseguirá de oficio, en los términos y condiciones que establece el Código Nacional de Procedimientos Penales.

TRANSITORIOS

ÚNICO.- El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado.

Quinto.Se aprueba la reforma al artículo 10 de la Ley de Ingresos del Estado de Baja California para el Ejercicio 2020, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 10.- ...

Las personas...

La falta...

Los usuarios...

Asimismo, ...

Los Centros...

Las instituciones...

En el caso...

Tratándose de...

Los beneficios...

Las tarifas...

Los derechos...

Se derogan...

SECCIÓN I

MUNICIPIO DE MEXICALI

A).- ...

B).- ...

C).- ...

D).- ...

E).- TOMAS Y DESCARGAS NO REGISTRADAS

1.- ...

a) ...

b) En la detección de tomas no registradas en locales, establecimientos y desarrollos comerciales, turísticos, industriales y gubernamentales, así como otras no domésticas, se tomará como base para el cobro por consumo de agua, el consumo medido promedio del giro correspondiente en base a las estadísticas de consumo para este tipo de servicio, proyectado desde la fecha de instalación de la toma, y si no fuere posible de determinar fecha cierta hasta por un máximo de 10 años, a la tarifa vigente de la Ley de Ingreso del Estado en la fecha en que sea detectada dicha toma.

La determinación...

Asimismo...

2.- ...

F).- ...

SECCIÓN II

MUNICIPIO DE ENSENADA

A).- ...

B).- ...

C).- ...

D).- ...

E).- TOMAS Y DESCARGAS NO REGISTRADAS.

1.-...

a) ...

b) En la detección de tomas no registradas comerciales, industriales, de desarrollo turístico, gubernamentales, así como otras no domésticas, se tomará como base para el cobro por consumo de agua, el consumo medido promedio del giro correspondiente en base a las estadísticas de consumo para este tipo de servicio, proyectado desde la fecha de instalación de la toma, y si no fuere posible determinar fecha cierta hasta por un máximo de 10 años, a la tarifa vigente de la Ley de Ingresos del Estado, en la fecha en que sea detectada dicha toma.

La determinación...

Asimismo, ...

2.- ...

F).- ...

SECCIÓN III

MUNICIPIO DE TIJUANA

A).- ...

B).- ...

C).- ...

D).- ...

E).- TOMAS Y DESCARGAS NO REGISTRADAS.

1.-...

a) ...

b) En la detección de tomas no registradas comerciales, industriales, gubernamentales y desarrollos turísticos, así como otras no domésticas, se tomará como base para el cobro por consumo de agua, el consumo medido promedio del giro correspondiente en base a las estadísticas de consumo para este tipo de servicio, proyectado desde la fecha de instalación de la toma, y si no fuere posible determinar fecha cierta hasta por un máximo de 10 años, a la tarifa vigente de la Ley de Ingresos del Estado, en la fecha en que sea detectada dicha toma.

La determinación...

Asimismo, ...

2.- ...

F).- ...

SECCIÓN IV

MUNICIPIO DE PLAYAS DE ROSARITO

A).- ...

B).- ...

C).- ...

D).- ...

E).- TOMAS Y DESCARGAS NO REGISTRADAS.

1.-...

a) ...

b) En la detección de tomas no registradas comerciales, industriales, gubernamentales y desarrollos turísticos, así como otras no domésticas, se tomará como base para el cobro por consumo de agua, el consumo medido promedio del giro correspondiente en base a las estadísticas de consumo para este tipo de servicio, proyectado desde la fecha de instalación de la toma, y si no fuere posible determinar fecha cierta hasta por un máximo de 10 años, a la tarifa vigente de la Ley de Ingresos del Estado, en la fecha en que sea detectada dicha toma.

La determinación...

Asimismo, ...

2.- ...

F).- ...

SECCIÓN V

MUNICIPIO DE TECATE

A).- ...

B).- ...

C).- ...

D).- ...

E).- TOMAS Y DESCARGAS NO REGISTRADAS.

1.-...

a) ...

b) En la detección de tomas no registradas comerciales, industriales, gubernamentales y desarrollos turísticos, así como otras no domésticas, se tomará como base para el cobro por consumo de agua, el consumo medido promedio del giro correspondiente en base a las estadísticas de consumo para este tipo de servicio, proyectado desde la fecha de instalación de la toma, y si no fuere posible determinar fecha cierta hasta por un máximo de 10 años, a la tarifa vigente de la Ley de Ingresos del Estado, en la fecha en que sea detectada dicha toma.

La determinación...

Asimismo, ...

2.- ...

F).- ...

Dado en sesión de trabajo en modalidad virtual, a los 28 días del mes de mayo de 2020.

COMISIONES UNIDAS, POR LA COMISIÓN DE

JUSTICIA

DICTAMEN No. 1

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
<p>DIP. VÍCTOR MANUEL MORAN HERNÁNDEZ PRESIDENTE</p>			

DIP. MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ SECRETARIA			
DIP. ARACELI GERALDO NÚÑEZ VOCAL			
DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA VOCAL			

COMISIONES UNIDAS, POR LA COMISIÓN DE**JUSTICIA****DICTAMEN No. 1**

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. RODRIGO ANÍBAL OTÁÑEZ LICONA VOCAL			
DIP. ELÍ TOPETE ROBLES			

V O C A L			
DIP. EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ V O C A L			
DIP. RAMÓN VÁZQUEZ VALADEZ V O C A L			

**COMISIONES UNIDAS, POR LA COMISIÓN DE
HACIENDA Y PRESUPUESTO
DICTAMEN No. 1**

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. ROSINA DEL VILLAR P R E S I D E N T A			
DIP. EVA GRICELDA RODRÍGUEZ S E C R E T A R I A			

DIP. CLAUDIA GOSEFINA AGATÓN MUÑÍZ V O C A L			
DIP. MIGUEL ÁNGEL BUJANDA RUIZ V O C A L			

**COMISIONES UNIDAS, POR LA COMISIÓN DE
HACIENDA Y PRESUPUESTO
DICTAMEN No. 1**

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ V O C A L			
DIP. MIRIAM ELIZABETH CANO NÚÑEZ V O C A L			

DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA V O C A L			
DIP. JULIO CESAR VÁZQUEZ CASTILLO V O C A L			

Dictamen No. 1 Ley de las Comisiones Estatales de Servicios Públicos, Código Fiscal para el Estado, Código Penal y Ley de Ingresos del Estado.

DCL/FJTA/DACM/CADS*

(CONCLUYE DOCUMENTO)

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputado Víctor Morán. Se solicita a la Diputada Secretaria someta a votación económica la dispensa de la lectura íntegra del Dictamen.
- **EL C. DIP. DAVID RUVALCABA FLORES:** Antes Señor Presidente, si me permite.
- **EL C. PRESIDENTE:** Sí Diputado a la orden, adelante.
- **EL C. DIP. DAVID RUVALCABA FLORES:** Estamos en sesión nueva, yo creo que ya lo que sucedió, lo que pasó ya pasado, pues ya sucedió; y vamos a reiniciar el tema y el debate, pues es lo correcto que se vea o no se vea, pero que ... el

procedimiento ... no considero ... no tiene caso ponerlo a votación, esta es una nueva sesión, una nueva Asamblea.

- **EL C. PRESIDENTE:** Sí, la petición que hace el Diputado es porque ya leyó en la sesión pasa da el mismo documento, por eso solicita la dispensa del trámite de la lectura íntegra del trámite.

- **EL C. DIP. VÍCTOR MANUEL MORÁN HERNÁNDEZ:** Y perdón Diputado Presidente, dicho documento se circuló en tiempo y forma, tuvieron la oportunidad los Diputados y ya hicieron sus manifestaciones en contra, lo hizo el Diputado Topete y no recuerdo que otro Diputado. Entonces, sigue la sesión y le corresponde ahora a los Diputados que quieran intervenir a favor de esta, de este dictamen.

- **EL C. DIP. DAVID RUVALCABA FLORES:** No, es que la ciudadanía tiene que saber de qué estamos hablando, ésta es otra nueva sesión Señor Diputado con todo el respeto Presidente.

- **EL C. DIP. VÍCTOR MANUEL MORÁN HERNÁNDEZ:** Únicamente Presidente solicito tome en consideración por favor lo que acabo de mencionar ¿verdad? De poner a consideración de todos los Diputados la dispensa total de la lectura.

- **EL C. PRESIDENTE:** Sí Diputado, para no hacer más polémica, le pediría a la Diputada Secretaria que primero pues consulte a los Diputados si están de acuerdo o no con la dispensa íntegra de la lectura.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Claro que sí, siguiendo las instrucciones Diputado Presidente, se somete a votación

económica la dispensa de lectura íntegra del Dictamen; los Diputados que se encuentren a favor sírvanse manifestarlo levantando su mano; lo que si les pido es que abran sus cámaras, por favor; abriendo sus cámaras por favor y con la mano levantada, los que voten a favor; mantengan sus manos levantadas los Diputados.

Es por mayoría Presidente.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. Se declara abierto el debate del Dictamen Número 1 de las Comisiones Unidas de Justicia y Hacienda y Presupuesto. Por favor, Diputada Secretaria le pido que si por favor levanta la lista a favor y la lista en contra o en contra y a favor.

- **LA C. SECRETARIA:** Los Diputados que estén en contra levantar su mano, el Diputado Ruvalcaba, el Diputado Elí, la Diputada Loreto, la Diputada Eva para la segunda ronda, ¿Quién más?, no, muy bien; ahora los que estén en contra, digo a favor, Triny, la Diputada Trinidad Vaca, ¿Quién más a favor?; es cuanto. Muy bien, iniciaríamos con el Diputado Ruvalcaba.

- **EL C. DIP. DAVID RUVALCABA FLORES:** Muchas gracias Secretaria, Presidente, amables compañeros Diputados. Me he apuntado en contra del Dictamen Número 1 de las Comisiones Unidas de Justicia y Hacienda y Presupuesto que habla de erradicar la corrupción y establecer un marco jurídico que fijen las bases de la recuperación financiera y legislativa de los órganos operadores del agua, si bien es cierto y pido de favor Secretaria, Presidente si sean tan amables de integrar al diario de los debates mi participación de manera íntegra. Si bien es cierto compartimos el sentir de la propuesta del inicialista ya que no debemos permitir el

abuso del uso del agua hoy en día, no compartimos la visión que con argumentos de carácter social se vulnera el estado de derecho, así como el desarrollo de las actividades comerciales, de primera instancia nos manifestamos en contra de la pretensión de cobrar hasta diez años cuando se localice una toma clandestina, sino por el hecho que esta acción es ilegal de acuerdo al marco estatal y federal, cualquier tipo de adeudo al Estado constituye un crédito fiscal de acuerdo al artículo 37 de nuestro Código Fiscal para el Estado de Baja California dice y cito: "Se extinguen por prescripción en el término de cinco años", es decir, el Dictamen en referencia es contrario a nuestro marco legal existente, de la misma manera el Código Fiscal de la Federación en su artículo 146 expresa el mismo periodo y que no se confundan compañeras y compañeros Diputados. Lo digo fuerte y claro, también soy consciente de que estas prácticas de abusos y robo de agua no deberían de ser, pero lo dije desde el primer día, no puedo estar a favor de la ilegalidad en cualquier ámbito, igualmente me he expresado a favor de defender de los comercios de nuestro Estado, máxime la precaria situación que vive hoy en día por la parálisis en ciertas actividades por el denominado virus covid-19 y no puedo estar de acuerdo en la propuesta relativa de reducir de tres a un mes el adeudo en el consumo de agua para ... al corte o la clausura del servicio; el comercio necesita estímulos en estos tiempos y no hablamos de condonar el adeudo, sino del más sentido principio de justicia posponer los pagos hasta que reactiven sus actividades, paguen salarios pendientes, impuestos del IMSSS, IFONAVIT, hacienda, ISR y demás cargas que se les han generado sin ningún respaldo decente por parte de las autoridades; un dato del IMSSS nacional dice que más de dos mil patrones se han dado de baja en esta

pandemia, dos mil empresas que han desaparecido en el país. No podemos aplicar la ley de manera retroactiva, ni debemos buscar reducir el tiempo para el corte del servicio en estos tiempos de crisis económica, porque la realidad es que es el peor momento compañeros para exigirles algunos comercios sus adeudos cuando están a punto de desaparecer, no entiendo como pretendemos buscar cómo hacernos de recursos cuando en plena pandemia los presupuestos no se están ejerciendo al cien por ciento y que bueno que no se ejerzan al cien por ciento y se atienda la salud de los ciudadanos. La prioridad de este momento es la salud de los ciudadanos, no ver cómo les afectamos más a sus bolsillos, los ciudadanos están velando por su vida, seamos conscientes, los exhorto a que analicen su voto en este Dictamen, porque además no nada más es vernos mal, nos veremos tal vez inhumanos. Es cuanto.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputado. Adelante Diputada con la siguiente en la lista.

- **LA C. SECRETARIA:** Sí, el siguiente es el Diputado Elí Topete. Tiene el uso de la voz Diputado.

EL C. DIP. ELÍ TOPETE ROBLES: Gracias Diputada Secretaria, con su venia Diputado Presidente. Mi participación en la sesión anterior cuando se discutió el mismo de examen fue muy clara, yo lo mencione, que yo había votado a favor el dictamen en la sesión de la comisión de comisiones unidas, porque lo digo no y se respeta las posturas de cada Diputado, porque yo estoy de acuerdo en que tenemos que normar y hacer más efectivo el uso del agua; hay muchos usos y costumbres que lamentablemente gira alrededor del agua, no han sido positivos y nos han

rezagado en el mal uso del mismo; pero bueno, mi participación la voy a reiterar por lo mismo, por eso ahorita yo pedía el uso levantaba la voz sale cuando se pedía la dispensa de la lectura; porque yo todavía estoy en duda si se hizo la modificación correspondiente a lo que refiere el artículo 22 de la Ley de Servicios Públicos del Estado en su segundo transitorio, dónde quedó manifiesto y se votó por unanimidad la adenda y la modificación correspondiente que lo hicimos en uso de la voz el día de... donde el líder sindical Manuel Guerrero de los burócratas, por mi conducto acudió a su servidor para manifestar que no quedaba establecido la reducción del 30% del personal y se pidió la modificación y así se aprobó que quedara por prescripto de que solamente afectaría a los empleados de confianza no a los de base a los sindicalizados; por eso para mí yo decía, bueno, se repite la ... pero sí en ese punto particular yo quisiera que se especificara y quedara claro en esta sesión de Pleno de que se hizo la modificación, que fue votada y que se cumplió con la Ley Orgánica, porque de no ser así, pues estamos violando una votación por unanimidad de los Diputados integrantes de las comisiones unidas; y si así fuere y se está violando, bueno, pues yo les diría aunque haya votado yo a favor en la sesión, yo ahorita en la, si no se modifica, bueno, yo mi voto sería en contra; estoy consciente, les reitero, de que hay que ser responsables del uso del agua y estoy de acuerdo que se den las normas que se votaron y que yo lo voté a favor; pero si quisiera, porque hasta ahorita, pues yo, yo quisiera que quedara manifiesto en esta sesión. Es cuanto Presidente.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputado Elí Topete. Adelante Diputada Eva Secretaria.

- **LA C. SECRETARIA:** Continúa con el uso de la voz la Diputada Loreto Quintero. Adelante Diputada.

- **LA C. DIP. LORETO QUINTERO QUINTERO:** Diputada no va ser en contra, va a ser en abstención y la va a razonar la Diputada Eva María, por favor; para que quede escrito.

- **LA C. SECRETARIA:** ¡Ah!, lo que pasa es que estábamos en el debate, okay, muy bien. Continúa en el uso de la voz la Diputada Eva María. Adelante Diputada.

- **LA C. DIP. EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ:** Gracias Diputada. Sí, no es un, no es un tema de voto en contra; quiero señalar que sus argumentos, este razonamiento tiene que ver con una abstención y ahorita les preciso porque y solicitado, solicitó de una vez al Presidente que quede esto inscrito en todos los instrumentos parlamentarios.

- **LA C. SECRETARIA:** Diputada, pero no sería en el momento del voto ...

- **LA C. DIP. EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ:** Esta bien, me reservo para el momento del voto, no tengo ningún problema. Ustedes indican Presidente.

- **LA C. SECRETARIA:** ¿Sería en el momento de la votación en la abstención del ... Diputado Presidente?

- **LA C. DIP. EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ:** De acuerdo, de acuerdo

- **LA C. SECRETARIA:** Muy bien, entonces continuamos con la Diputada Trinidad Vaca. Adelante. Diputada María Trinidad Vaca Chacón tiene el uso de la voz; no sé

si me escucha la Diputada María Trinidad Vaca Chacón, si no para continuar con él. Con el uso de la voz la Diputada Monserrat Caballero. Adelante Diputada.

- **LA C. DIP. MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ:** Diputada Secretaría, en mi carácter de Presidenta de la Junta de Coordinación Política considero sería posible retirar el tema para analizarlo y evitarlo en debate en este momento ya que las condiciones del tiempo no nos dan y es un tema muy muy importante el del agua. Entonces consideraría yo, sí me lo permiten; lo analizáramos en otro, lo sacáramos de la orden del día y lo analizamos punto a punto para evitar esta situación y que generamos una votación que probablemente sea adversa para la cuestión tan importante que ...

- **LA C. SECRETARIA:** Perfecto. Secundo la moción.

- **EL C. DIP. DAVID RUVALCABA FLORES:** Señor Presidente

- **EL C. PRESIDENTE:** Para antes Diputado, para antes Diputado, le hicieron una propuesta diputado Víctor Morán que es el inicialista de este tema o quien está presentando, si está de acuerdo que se retire el punto, Diputado para que sea discutido más a fondo.

- **EL C. DIP. DAVID RUVALCABA FLORES:** Estamos en el debate.

- **EL C. DIP. VÍCTOR MANUEL MORÁN HERNÁNDEZ:** Diputado Presidente.

- **LA C. SECRETARIA:** Diputado Ruvalcaba, efectivamente, estamos en el debate; pero está proponiendo, como no participó la Diputada Trinidad, pidió el uso de la voz la Diputada Montserrat Caballero donde está solicitando al Diputado Morán si

podemos quitar ahorita, retirar por esta ocasión el dictamen para un mejor análisis por las dudas vertidas de aquí por algunos Diputados, si está de acuerdo el Diputado Morán, por favor, que nos lo comente.

- **EL C. DIP. DAVID RUVALCABA FLORES:** Es que no es ...

- **EL C. DIP. VÍCTOR MANUEL MORÁN HERNÁNDEZ:** Con su venia Presidente, no tengo ningún problema con que se retire el dictamen para que se analice conforme a derecho.

- **LA C. DIP. EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ:** Ya estábamos en debate compañeros, estamos en debate, que quede claro ...

- **EL C. PRESIDENTE:** Entonces pasamos al siguiente punto compañeros Diputados, ya que el punto se está retirando

- **LA C. DIP. EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ:** ... que intereses se refería, yo creo que es incorrecto esto

- **EL C. DIP. DAVID RUVALCABA FLORES:** Totalmente incorrecto, no aprendemos.

- **LA C. DIP. EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ:** ¿Qué mensaje, que mensaje estamos mandando compañeros?, yo creo que no es lo correcto, el pueblo Baja California está ahorita conectados siguiendo la sesión y a mí me parece sumamente desafortunado que se diga que no, que no queda claro, que no se tiene, se hablen ahí de, deja mucho que pensar pues; yo creo que ese todos tenemos ya un análisis una posición y hay que, estamos en debate; yo creo que este o en otro momento

antes de entrar el debate se pudo haber discutido, estamos en debate y el pueblo Baja California exige que se escuche toda ...

- **EL C. PRESIDENTE:** Compañeros Diputados quisiera que no se hiciera dialogo, ya se retiró este. Le pediría que por favor continuemos con el orden del día

- **EL C. DIP. VÍCTOR MANUEL MORÁN HERNÁNDEZ:** Diputado Presidente, Diputado Presidente, si me permite.

- **EL C. PRESIDENTE:** Adelante Diputado.

- **EL C. DIP. VÍCTOR MANUEL MORÁN HERNÁNDEZ:** Y si ponemos a, Diputado Presidente si me permite.

- **EL C. PRESIDENTE:** Adelante Diputado.

- **EL C. DIP. VÍCTOR MANUEL MORÁN HERNÁNDEZ:** Si lo ponemos a consideración de todos los Diputados de la legislatura si quieren que los retiremos o sigamos con él, sigamos con el dictamen.

- **EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Diputado Presidente, si me puede conceder el uso de la voz.

- **EL C. PRESIDENTE:** Adelante Diputado.

- **EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Presidente, como marca el Diputado Morán y sólo para precisión y con fundamento en la Ley Orgánica, que es un trámite muy regular, muy normal y se puede dar durante el debate pediría que se sometiera a votación ¿sí?, una moción suspensiva para, y ella, si se aprueba la

moción suspensiva se deja pendiente para siguiente sesión; le pediría que así lo sometiera como plantea Diputado presidente de la comisión; que entendería yo que es una moción suspensiva para mayor análisis del asunto, es el argumento.

- **EL C. DIP. DAVID RUVALCABA FLORES:** Gracias Diputado Molina, ese es el procedimiento, moción suspensiva.

- **EL C. PRESIDENTE:** Los Diputados que estén de acuerdo con la moción suspensiva, le pediría Diputada Secretaria que levante la votación, por favor.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** En votación económica, por favor; los que estén de acuerdo, de que estén de acuerdo con la propuesta, favor, primero que nada más abrir sus cámaras y levantar la mano por favor, mantenerla levantada para que yo pueda verlos a todos, por favor; levanten su mano los que estén de acuerdo, los que estén de acuerdo, bueno ya se ve mayoría, mayoría, lo que pasa es que hay unas cámaras que se congelan; solo el Diputado Otáñez no alcanzo a ver su voto, todos los demás son. **Por unanimidad.** Gracias.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Monserrat Caballero Ramírez para presentar los Dictámenes de la Comisión de Salud.

- **LA C. DIP. MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ:** Con su venia Presidente, Diputado Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado, previo a la lectura del Dictamen Número 5 de la Comisión de Salud, solicito se someta a consideración de la Asamblea la dispensa de su lectura total a efecto de solo dar lectura al proemio

y resolutivo del mismo, solicitando a su vez se inserte el texto íntegro en la gaceta parlamentaria y el diario de debates.

- **EL C. PRESIDENTE:** Se solicita a la Diputada Secretaria someta a votación económica la dispensa de lectura presentada, por favor.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Claro que sí, Presidente. Por instrucciones se solicita a los Diputados en votación económica, por favor, la dispensa de la lectura presentada; los que estén a favor levanten su mano, abran sus cámaras, es muy importante que cuando vallamos a votar por favor, abran sus cámaras para poder verlos; ahora sí, levanten su mano, por favor, los que estén a favor que vea yo sus manos. **Por unanimidad** de los presentes. Adelante.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. Tiene el uso de la voz la Diputada Monserrat. Adelante.

- **LA C. DIP. MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ:** Gracias, con su venia Presidente.

DICTAMEN No. 5 DE LA COMISIÓN DE SALUD, RESPECTO A LA INICIATIVA DE REFORMA A DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE SALUD PÚBLICA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, PRESENTADA EL 19 DE MARZO DE 2020.

HONORABLE ASAMBLEA:

A la Comisión de Salud le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, iniciativa de reforma a diversas disposiciones de la Ley de Salud

Pública del Estado de Baja California, presentada por la Diputada Araceli Geraldo Núñez, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea a fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 39, 55, 60 inciso g) y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrolló sus trabajos conforme a la siguiente:

RESOLUTIVO

Primero. No se aprueba la adición de la Sección VI denominada Control, Prevención, Diagnóstico Oportuno y Tratamiento de Diabetes Mellitus, como tampoco la adición de los artículos 106 Quinquies, 106 Sexies, 106 Septies y 106 Octies de la Ley de Salud Pública del Estado de Baja California, por los argumentos vertidos en el cuerpo del presente Dictamen.

Segundo. Archívese el presente asunto como tal, total y definitivamente concluido.

Dado en sesión de trabajo en modalidad virtual, a los 04 días del mes de junio de 2020.

Es cuanto Diputado Presidente.

**(SE INSERTA DICTAMEN NÚMERO 5 DE LA COMISIÓN DE SALUD; LEÍDO
POR LA DIPUTADA MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ)**

DICTAMEN No. 5 DE LA COMISIÓN DE SALUD, RESPECTO A LA INICIATIVA DE REFORMA A DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE SALUD PÚBLICA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, PRESENTADA EL 19 DE MARZO DE 2020.

HONORABLE ASAMBLEA:

A la Comisión de Salud le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, iniciativa de reforma a diversas disposiciones de la Ley de Salud Pública del Estado de Baja California, presentada por la Diputada Araceli Geraldo Núñez, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

DICTAMEN

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 39, 55, 60 inciso g) y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrolló sus trabajos conforme a la siguiente:

METODOLOGÍA

I. En el apartado denominado “**Fundamento**” se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

II. En el apartado denominado “**Antecedentes Legislativos**” se da cuenta del trámite recaído a la iniciativa materia del presente dictamen.

III. El apartado denominado “**Contenido de la Reforma**” se compone de dos capítulos, el primero denominado “**Exposición de motivos**” en el que se hace una transcripción de los motivos, fundamentos y razones que impulsaron al legislador. Por su parte el capítulo denominado “**Cuadro Comparativo**” se presenta de manera esquemática el articulado propuesto.

IV. En el apartado denominado “**Análisis de constitucionalidad**” se realiza un estudio de constitucionalidad y procedencia legal, independientemente de su viabilidad y necesidad.

V. En el apartado de “**Consideraciones y fundamentos**” los integrantes de este órgano colegiado expresan los razonamientos jurídicos y argumentos que orientan el sentido del presente dictamen.

VI. En el apartado denominado “**Resolutivo**” se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendadas a esta Comisión.

I. Fundamento.

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56 fracción X, 57, 60 inciso g), 90, 122, 123, 124 y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión de Salud, es competente para emitir el presente Dictamen, por lo que en ejercicio de sus funciones se avocó al análisis discusión y valoración de la propuesta referida en el apartado siguiente.

II. Antecedentes Legislativos.

1. En fecha 19 de marzo de 2020, la Diputada Araceli Geraldo Núñez, integrante del Grupo Parlamentario de MORENA, presentó ante la Oficialía de Partes de esta Soberanía, iniciativa de reforma a diversas disposiciones de la Ley de Salud Pública para el Estado de Baja California.

2. La Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con lo establecido por el artículo 50 fracción II inciso f de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a la iniciativa mencionada.

3. En fecha 27 de abril de 2020, se recibió en la Dirección de Consultoría Legislativa, oficio signado por la Presidenta de la Comisión de Salud, mediante el cual remitió la iniciativa señalada en el numeral 1 de este apartado, con la finalidad de elaborar el proyecto de dictamen correspondiente.

4. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80 BIS en sus fracciones II, III y IV de nuestra Ley Interior, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

III. Contenido de la Reforma.

A. Exposición de motivos

Señala el inicialista en su exposición de motivos los siguientes planteamientos y argumentos para motivar su propuesta:

La diabetes es una grave enfermedad crónica que se desencadena cuando el páncreas no produce suficiente insulina (una hormona que regula el nivel de azúcar, o glucosa, en la sangre), o cuando el organismo no puede utilizar con eficacia la insulina que produce.

Las personas con diabetes presentan niveles altos de azúcar en sangre debido a que su cuerpo no puede movilizar el azúcar desde la sangre hasta el músculo y a las células de grasa para quemarla o almacenarla como energía, y/o el hígado produce demasiada glucosa y la mantiene en la sangre, Esto se debe a que:

- 1.- El páncreas no produce suficiente insulina,
- 2.- Las células no responden de manera normal a la insulina,
- 3.- Ambas razones anteriores.

Hay dos tipos principales de diabetes. Las causas y los factores de riesgo son diferentes para cada tipo:

La diabetes tipo 1 es menos común. Se puede presentar a cualquier edad, pero se diagnostica con mayor frecuencia en niños, adolescentes o adultos jóvenes. En esta enfermedad, el cuerpo no produce o produce poca insulina. Esto se debe a que las células del páncreas que producen la insulina dejan de trabajar. Se necesitan inyecciones diarias de insulina. La causa exacta de la incapacidad para producir suficiente insulina se desconoce.

La diabetes 2 es más común. Casi siempre se presenta en la edad adulta. Pero debido a las tasas altas de obesidad, ahora se está diagnosticando con esta enfermedad a

niños y adolescentes. Algunas personas con diabetes tipo 2 no saben que padecen esta enfermedad. Con la diabetes tipo 2, el cuerpo es resistente a la insulina y no la utiliza con la eficacia que debería. No todas las personas con diabetes tipo 2 tienen sobrepeso o son obesas.

Hay otras causas de diabetes, y algunas personas no se pueden clasificar como tipo 1 ni 2.

La diabetes gestacional es el nivel alto de azúcar en la sangre que se presenta en cualquier momento durante el embarazo en una mujer que no tiene diabetes.

De acuerdo al último dato obtenido por la Organización Mundial de Salud, 442 millones de adultos en todo el mundo tenían diabetes en 2014, frente a los 108 millones de 1980. La prevalencia mundial (normalizada por edades) de la diabetes casi se ha duplicado desde ese año, pues ha pasado del 4.7% al 8.5% en la población adulta. Lo que resulta MUY PREOCUPANTE que en 24 años aumento más del 300% esta enfermedad por muchos considerada como un cáncer silencioso.

La diabetes mellitus es la principal causa de muerte entre los mexicanos.

Aunque se creía que era una enfermedad exclusiva de adultos, la diabetes tipo 2 ha avanzado entre los niños, adolescentes y jóvenes.

En México, la tasa de diabetes tipo 2 entre jóvenes de 20 a 24 años es de 35.62 casos por cada 100 mil habitantes.

Hay 15 entidades que se ubican por encima de ese promedio nacional. Morelos, Aguascalientes, Durango, Coahuila y Baja California son los cinco estados con mayor incidencia de diabetes tipo 2 entre la población menor a los 20 años.

De acuerdo a cifras del año 2019 el número de personas con diabetes aumentó 32% en Baja California durante los primeros 10 meses de 2019 en comparación con 2018, de acuerdo con la Secretaría de Salud en el Estado.

Las estadísticas indican que el año pasado diagnosticaron a 16 425 pacientes, mientras que en 2019 se registraron más de 21 mil 805 casos, un aumento considerable.

En conclusión, las personas que padecen esta enfermedad si no se atienden oportunamente pierden la vista, sufren amputaciones de sus extremidades inferiores, edema pulmonar y muerte; y lo más grave, la diabetes es factor importante de enfermedad cardiaca y accidentes cerebro vasculares. Las enfermedades cardiacas actualmente en México representan la primera causa de muerte seguida de la diabetes teniendo como causa principal la insuficiencia renal.

Derivado de lo anterior este tema requiere de especial atención ya que está atacando principalmente a nuestros jóvenes que son el futuro de nuestro Estado, no podemos quedarnos de manos cruzadas y hacer como que no pasa nada EN MORENA nuestros jóvenes son de vital importancia debemos de implementar a la brevedad y poner en marcha políticas públicas de Salud a fin de prevenir o detectar esta enfermedad a etapa temprana para poder salvar a nuestros queridos niñas, niños y jóvenes de esta terrible enfermedad.

MARCO JURÍDICO

Es indispensable analizar los ordenamientos legales aplicables o vinculantes al caso; mismo que se transcriben para mayor comprensión:

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS:

Artículo 4.- La mujer y el hombre son iguales ante la ley. Esta protegerá la organización y el desarrollo de la familia.

Párrafo Tercero.- Toda persona tiene derecho a la protección de la salud. La Ley definirá las bases y modalidades para el acceso a los servicios de salud y establecerá la concurrencia de la Federación y las entidades federativas en materia de salubridad general, conforme a lo que dispone la fracción XVI del artículo 73 de esta Constitución.

Párrafo Octavo.- En todas las decisiones y actuaciones del Estado se velará y cumplirá con el principio del interés superior de la niñez, garantizando de manera plena sus derechos. Los niños y las niñas tienen derecho a la satisfacción de sus necesidades de alimentación, salud, educación y sano esparcimiento para su desarrollo integral. Este principio deberá guiar el diseño, ejecución, seguimiento y evaluación de las políticas públicas dirigidas a la niñez.

Párrafo Décimo.- El Estado otorgará facilidades a los particulares para que coadyuven al cumplimiento de los derechos de la niñez.

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA:

Artículo 7.- El Estado de Baja California acata plenamente y asegura a todos sus habitantes los derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y en los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como las garantías para su protección, y los demás derechos que reconoce esta Constitución, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de igual manera esta norma fundamental tutela el derecho a la vida, desde el momento en que un individuo es concebido, entra bajo la protección

de la Ley y se le reputa como nacido para todos los efectos legales correspondientes, hasta su muerte natural o no inducida.

Apartado A.- De la promoción, respeto, protección y garantía de los Derechos Humanos:

Párrafo Siete.- Toda persona tiene derecho a la práctica del deporte, a la cultura física, a gozar de un medio ambiente adecuado para su desarrollo y bienestar, asimismo, a la salud, el derecho a la igualdad y a la no discriminación; la libertad de convicciones éticas, conciencia y de religión; a recibir educación pública, obligatoria y gratuita que imparte el Estado, en los niveles preescolar, primaria, secundaria y media superior para desarrollar armónicamente todas las facultades del ser humano y fomentar en él, a la vez, el amor a la Patria, el respeto a los Derechos Humanos y la conciencia de la solidaridad internacional, en la independencia y en la justicia. Las autoridades públicas del Estado, harán lo conducente a fin de que se asegure el disfrute de estos derechos.

Artículo 8.- Son derechos de los habitantes del Estado:

VI.- Si son personas menores de dieciocho años de edad, tendrán los siguientes derechos:

a).- Vivir y crecer en forma saludable normal en un nivel de vida adecuado para su desarrollo físico, mental afectivo, moral y social, en el seno de la familia, la escuela, la sociedad y las instituciones, la formación integral en el amor a la nación, en la democracia como sistema de vida fundada en el respeto a la dignidad humana y en el principio de la solidaridad social, así como a ser protegidos y asistidos contra cualquier forma de sustracción del seno de la familia sin el debido proceso, maltrato, perjuicio, daño, agresión, abuso y explotación, en condiciones de libertad, integridad y dignidad. Para lo cual el Estado velará y cumplirá con el principio del interés superior de la niñez, garantizando de manera plena sus derechos.

B. Cuadro Comparativo.

Con la finalidad de ilustrar las modificaciones específicas que propone la iniciativa, se presenta el siguiente cuadro comparativo:

LEY DE SALUD PÚBLICA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

TEXTO ACTUAL	TEXTO PROPUESTO
---------------------	------------------------

<p style="text-align: center;">Sección sin correlativo</p>	<p style="text-align: center;">SECCIÓN VI CONTROL, PREVENCIÓN, DIAGNÓSTICO OPORTUNO Y TRATAMIENTO DE DIABETES MELLITUS</p>
<p style="text-align: center;">Artículo sin correlativo</p>	<p>Artículo 106 QUINQUIES.- La Secretaria de Salud en el Estado de Baja California, en coordinación con los sistemas de Salud de los Municipios de obligan a detectar oportunamente la enfermedad denominada diabetes mellitus, de manera gratuita utilizando los centros de Salud con que cuente el Estado y los Municipios.</p>
<p style="text-align: center;">Artículo sin correlativo</p>	<p>Artículo 106 SEXIES.- La Secretaria de Salud en el Estado de Baja California, en coordinación con los sistemas de Salud de los Municipios realizarán de manera permanente y gratuita programas para difundir y prevenir la diabetes mellitus, en los centros de Salud con que cuente el Estado y los Municipios.</p>
<p style="text-align: center;">Artículo sin correlativo</p>	<p>Artículo 106 SEPTIES.- La Secretaria de Salud en el Estado de Baja California, en coordinación con los sistemas de Salud de los Municipios realizaran estudios de laboratorio de forma gratuita a las mujeres embarazadas para cerciorarse de que no exista ningún problema de diabetes tanto para ellas como del feto ya que la diabetes gestacional implica riesgos para la madre, el feto y posteriormente para el recién nacido, se realizaran en los centros de Salud con que cuente el Estado y los Municipios.</p>
<p style="text-align: center;">Artículo sin correlativo</p>	<p>Artículo 106 OCTIES.- La Secretaría de salud en el Estado de Baja California, en coordinación con los sistemas de Salud de los Municipios se obliga a otorgar de manera gratuita los Servicios de Salud, a todas aquellas personas que se le haya diagnosticado y detectado diabetes mellitus a tratarla en los centros de Salud con que cuente el Estado y los Municipios</p>

	con el propósito de controlarla evitando que avance a una etapa irreversible.
	TRANSITORIOS

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *tabla indicativa* que describe de manera concreta la intención del inicialista:

INICIALISTA	PROPUESTA	OBJETIVO
Dip. Araceli Geraldo Núñez.	Adicionar una Sección a la Ley de Salud Pública, así como los artículos 106 Quinquies, 106 Sexies, 106 Septies y 106 Octies al mismo instrumento.	Establecer la obligación al Ejecutivo del Estado y Ayuntamientos a establecer programas de prevención, diagnóstico y tratamiento a personas que padezcan diabetes mellitus y gestacional.

IV. Análisis de constitucionalidad.

Para determinar la viabilidad jurídica de la iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico convencional, constitucional y el legal de la materia. La propuesta se sujetó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

9. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer el legislador.
10. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.
11. El diseño normativo debe privilegiar en lo posible, la libertad de los gobernados. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la esfera jurídica del gobernado que las que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.
12. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, el legislador debe vigilar la congruencia normativa. Es preciso analizarse si la construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente encaminada al cumplimiento del fin trascendente enunciado por el legislador en su exposición de motivos.

Esta Comisión se avoca al estudio de constitucionalidad del proyecto legislativo que nos ocupa.

Primeramente, analizaremos la constitucionalidad de la reforma planteada, y para ello es necesario precisar lo que menciona el artículo 4 de nuestra Carta Magna, la cual, en su párrafo cuarto, dicta la concurrencia que tienen las Entidades Federativas en materia de salud y para lo cual precisa lo siguiente:

Toda persona tiene derecho a la protección de la salud. La Ley definirá las bases y modalidades para el acceso a los servicios de salud y establecerá la concurrencia de la Federación y las entidades federativas en materia de salubridad general, conforme a lo que dispone la fracción XVI del artículo 73 de esta Constitución.

Por su parte, el artículo 73 fracción XVI del ordenamiento constitucional mencionado faculta al Congreso de la Unión a dictar leyes sobre salubridad, así como establece que la autoridad sanitaria es ejecutiva y que sus disposiciones deben ser obedecidas por las autoridades administrativas del País, por lo que, al ser, como fue planteado con anterioridad una materia concurrente para los Estados de la República, pueden llegar a existir autoridades estatales que coadyuven en las responsabilidades que le son conferidas como autoridades sanitarias, sin mayores limitaciones que las impedidas por razón de su jurisdicción territorial.

En relación a lo anterior, nuestra Constitución Local, establece en su artículo 7 el acatamiento y subordinación de esta a los derechos humanos reconocidos en el Pacto Federal, por lo que en párrafos posteriores dentro de la misma norma se reconoce a la salud como un derecho que toda persona tiene, esto en concordancia con lo establecido en nuestra Constitución Federal.

Ahora bien, el artículo 106 de la misma Constitución Política del Estado con relación al precepto citado, considera la atención a la salud, como un área prioritaria para el desarrollo del Estado y de la sociedad bajacaliforniana, conforme a los derechos humanos reconocidos por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los Tratados Internacionales.

Así también, establece la obligación del Estado de vigilar y cooperar con el Gobierno Federal en la observancia de la higiene y salubridad pública, dictando las disposiciones y adoptando las medidas que fueren necesarias para prevenir y combatir las enfermedades, las epidemias y las epizootias; con lo cual se actualiza y se manifiesta en la máxima norma estatal, la concurrencia en la materia en estudio para nuestra Entidad.

Analizado lo anterior como ha sido, esta Comisión advierte de manera clara que la propuesta formulada por la inicialista, tiene bases y soportes constitucionales previsto en los artículos 1, 4, 73 y 124 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con relación directa a los numerales 7 y 106 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, por lo que el análisis de fondo respecto a la viabilidad del presente asunto será atendido en el apartado siguiente.

V. Consideraciones y fundamentos.

Esta Comisión considera jurídicamente improcedente la reforma planteada por la inicialista, en virtud de los siguientes razonamientos:

1. El objetivo de la inicialista al crear la Sección VI denominada “CONTROL, PREVENCIÓN, DIAGNÓSTICO OPORTUNO Y TRATAMIENTO DE DIABETES MELLITUS” en donde adiciona los artículos 106 Quinquies, 106 Sexies, 106 Septies y 106 Octies de la Ley de Salud Pública del Estado de Baja California, para garantizar la implementación de programas de prevención, diagnóstico y tratamiento de atención médica a pacientes diabéticos, incluidas mujeres embarazadas, teniendo como sujetos obligados al Ejecutivo del Estado y los Municipios de la entidad.

Las motivaciones que impulsaron a la inicialista a generar la reforma son las siguientes consideraciones vertidas en la exposición de motivos:

- La Secretaría de Salud del Estado, tiene las atribuciones de encargarse primordialmente de la prevención de enfermedades y promoción de la salud de la población.
- El artículo 4 de la Constitución Federal reconoce a la salud como un derecho humano, por lo cual toda persona debe tener acceso a los sistemas de salud.

- La diabetes mellitus es la principal causa de muerte entre los mexicanos.
- Baja California es uno de las cinco entidades federativas con mayor incidencia de diabetes tipo 2 entre la población menor a los 20 años.
- Los pacientes diabéticos que no son atendidos oportunamente corren riesgo de tener complicaciones como son la pérdida de la vista, amputación de extremidades inferiores, enfermedades cardiacas y cerebro vasculares, y la muerte.

Propuesta legislativa que fue hecha en los siguientes términos:

SECCIÓN VI
CONTROL, PREVENCIÓN, DIAGNÓSTICO OPORTUNO Y TRATAMIENTO DE
DIABETES MELLITUS

Artículo 106 Quinquies.- La Secretaría de Salud en el Estado de Baja California, en coordinación con los sistemas de Salud de los Municipios se obligan a detectar oportunamente la enfermedad denominada diabetes mellitus, de manera gratuita utilizando los centros de Salud con que cuente el Estado y los Municipios.

Artículo 106 Sexies.- La Secretaría de Salud en el Estado de Baja California, en coordinación con los sistemas de Salud de los Municipios realizarán de manera permanente y gratuita programas para difundir y prevenir la diabetes mellitus, en los centros de Salud con que cuente el Estado y los Municipios.

Artículo 106 Septies.- La Secretaría de Salud en el Estado de Baja California, en coordinación con los sistemas de Salud de los Municipios realizarán estudios de laboratorio de forma gratuita a las mujeres embarazadas para cerciorarse de que no exista ningún problema de diabetes tanto para ellas como del feto ya que la diabetes gestacional implica riesgos para la madre, el feto y posteriormente par el recién nacido, se realizarán en los centros de Salud con que cuente el Estado y los Municipios.

Artículo 106 Octies.- La Secretaría de Salud en el Estado de Baja California, en coordinación con los sistemas de Salud de los Municipios se obliga a otorgar de manera gratuita los Servicios de Salud, a todas aquellas personas que se le haya diagnosticado y detectado diabetes mellitus a tratarla en los centros de Salud con que cuente el Estado y los Municipios con el propósito de controlarla evitando que avance a una etapa irreversible.

2. Efectivamente la diabetes mellitus, representa un problema de salud pública en el mundo, y en Baja California no es la excepción. En datos arrojados por la Organización Mundial de la Salud (OMS) en el año 2015, la diabetes fue la causa directa de 1,6 millones de muertes en todo el mundo; asimismo en el 2016, la diabetes mellitus ocupaba el noveno lugar en la tasa de morbilidad en nuestro Estado.

Muchos han sido los esfuerzos por concientizar y prevenir a la población acerca de dicha enfermedad y las consecuencias que puede tener, sin embargo el ritmo de vida cada vez más acelerado de la sociedad, el aumento de los establecimientos comerciales con poco valor nutricional, el consumo de bebidas azucaradas y en general la combinación de una dieta desbalanceada, ha colocado esta problemática en cifras alarmantes, pues a finales de 2019 ISESALUD reportó un aumento del 30% en la tasa de morbilidad por diabetes mellitus.

Esta Dictaminadora comparte la preocupación de la inicialista respecto a la problemática que representa la diabetes mellitus, sobre todo por el impacto que esto representa en la salud de las personas que lo padecen, sin embargo, la legislación de Baja California y sus instituciones de salud ya se hacen cargo de atender y tratar este padecimiento.

Lo anterior se afirma así porque, de acuerdo con la Norma Oficial Mexicana NOM-015-SSA2-2010, de observancia obligatoria en el territorio nacional para los establecimientos y profesionales de la salud de los sectores público, social y privado, y que tiene por objeto establecer los procedimientos para la prevención, tratamiento, control de la diabetes y la prevención médica de sus complicaciones.

3. Por cuanto hace a la propuesta legislativa es importante valorar de manera particular, los elementos estructurales que la componen, siendo los que se mencionan a continuación:

- a) Establece la coordinación entre la Secretaría de Salud y los sistemas de salud de los Municipios de Baja California, para llevar a cabo acciones y programas de prevención, diagnóstico oportuno y tratamiento de la diabetes mellitus.
- b) Establece la obligación de la Secretaría de Salud y los Municipios, para la detección de diabetes gestacional a través de la realización de estudios de laboratorio gratuitos.

Al respecto, aún y cuando la propuesta legislativa encuentra sustento en un derecho humano, como lo es la salud, se advierte que el contenido de la pretensión se encuentra plenamente colmada en la Ley Sanitaria de nuestra entidad.

El artículo 106 Bis de la vigente ley, dentro de su capítulo noveno, sección IV denominada “DEL PROGRAMA CONTRA ENFERMEDADES CARDIOVASCULARES, OBESIDAD Y DIABETES”, se encuentran establecidas dichas obligaciones de la siguiente manera:

ARTÍCULO 106 BIS.- Las autoridades sanitarias, promoverán en el Estado, el programa contra las enfermedades cardiovasculares, la obesidad y la diabetes que comprenderá, entre otras, las siguientes acciones:

I.- **La prevención** de las enfermedades cardiovasculares, obesidad y **diabetes**, mediante la facilitación de indicadores de las medidas básicas a toda persona interesada.

II.- **La detección y tratamiento de las enfermedades** cardiovasculares, obesidad y **diabetes.**

Misma situación acontece en el caso de mujeres embarazadas, ya que el artículo 22 fracción I del instrumento que se pretende reformar, establece que la atención materno infantil es un aspecto prioritario, colocándolo dentro de un cuadro básico de salud:

ARTÍCULO 19.- Para los efectos del derecho a la protección de la salud, se consideran servicios básicos de salud los referentes a:

I.- (...)

(...)

II.- La atención materno infantil;

(...)

ARTÍCULO 22.- La atención materno infantil tiene carácter prioritario y comprende las siguientes acciones:

I.- La atención de la mujer durante el embarazo, el parto y el puerperio;

(...)

Si bien es cierto los citados artículos no hacen mención expresa sobre la realización de pruebas y diagnóstico de diabetes gestacional, también lo es que la estructura y composición de la norma jurídica habla sobre la “atención materno infantil” lo que no excluye ningún tipo de padecimiento o complicación que estos lleguen a presentar, de ahí que se afirme con base indicativa que el valor jurídico que se

pretende incorporar a la norma, se encuentra plenamente colmada, en diverso artículo y con redacción distinta, sin embargo el valor axiológico de la norma es el mismo.

4. No obstante a lo señalado en el considerando anterior, no pasa inadvertido para esta Dictaminador que el proyecto legislativo mantiene un elemento diverso de improcedencia jurídica, pues la propuesta hecha en los términos que fue se opone al principio constitucional de división de poderes, previsto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Lo anterior se afirma así, porque en la propuesta de redacción de los artículos que se pretenden adicionar se establecen imperativos al Ejecutivo del Estado y los Municipios para realizar distintas acciones en materia de salud, sin embargo, la acción del verbo ordena, obliga, dirige acciones gubernamentales con carga a sus presupuestos y esto trasgrede el principio de división de poderes, así como el marco facultativo que tienen estos órganos de gobierno.

Sirva también como fundamento, los siguientes criterios jurisprudenciales que a continuación se citan:

DIVISIÓN DE PODERES A NIVEL LOCAL. DICHO PRINCIPIO SE TRANSGREDE SI CON MOTIVO DE LA DISTRIBUCIÓN DE FUNCIONES ESTABLECIDAS POR EL LEGISLADOR, SE PROVOCA UN DEFICIENTE O INCORRECTO DESEMPEÑO DE UNO DE LOS PODERES DE LA ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTIVA.

La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido que la división de poderes exige un equilibrio a través de un sistema de pesos y contrapesos tendiente a evitar la consolidación de un poder u órgano absoluto capaz de producir una distorsión en el sistema de competencias previsto en el orden jurídico nacional. Por otro lado, ha aceptado que el Constituyente local establezca funciones a favor de un determinado Poder, que en términos generales corresponden a la esfera de otro, siempre y cuando se ajuste a lo así consignado expresamente en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y que la función respectiva sea estrictamente necesaria para hacer efectivas las facultades que le son exclusivas. De lo anterior se deduce que el principio de división de poderes implica una distribución de funciones hacia uno u otro de los Poderes del Estado, referidas preponderantemente a garantizar su buen funcionamiento. En este tenor, si con

motivo de la distribución de funciones establecida por el Constituyente local se provoca un deficiente o incorrecto desempeño de uno de los Poderes de la entidad federativa respectiva, tal situación transgrede el principio de división de poderes que encuentra justificación en la idea de que el fraccionamiento de las atribuciones generales del Estado se instituye precisamente para hacer efectivas las facultades de cada uno de sus tres Poderes y no para entorpecer su desempeño.

Tesis: P./J. 111/2009	Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	Novena Época	165811 24 de 70
Pleno	Tomo XXX, Diciembre de 2009	Pag. 1242	Jurisprudencia(Constitucional)

PRINCIPIO DE DIVISIÓN FUNCIONAL DE COMPETENCIAS. PROCEDIMIENTO PARA DETERMINAR SU TRANSGRESIÓN.

El principio de división funcional de competencias entre los Poderes de la Unión y los órganos de gobierno del Distrito Federal, establecido en el artículo 122 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, puede transgredirse si se afecta el ejercicio de las competencias que tenga atribuidas a su favor cualquiera de los órganos o poderes a los que les competan. Así, para determinar si existe o no la transgresión, deben observarse los siguientes pasos: 1. Encuadramiento: hacer un estudio para determinar en qué materia competencial se encuentra el acto desplegado por el órgano o poder, es decir, debe encuadrarse la competencia ejercida y cuestionada, para lo cual tiene que analizarse la materia propia. 2. Ubicación: analizar si esa materia ya identificada es facultad de los Poderes Federales o de las autoridades locales, ello de conformidad con las disposiciones establecidas tanto en el artículo 122 constitucional como en los preceptos del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal; de ahí que debe constatarse que la actuación del órgano o poder emisor del acto descansa en una norma, ya sea constitucional o estatutaria, que otorgue a dicha autoridad la facultad de actuar en determinado sentido, es decir, debe respetarse la delimitación constitucional y estatutaria de la esfera competencial de las autoridades, y determinarse si la competencia ejercida efectivamente le correspondía al Poder Federal que haya actuado o al órgano o autoridad del Distrito Federal que la haya desplegado. 3. Regularidad: analizar si el órgano o poder que ejerció la competencia que le correspondía lo hizo sin violentar la esfera de competencias que otros órganos o poderes del mismo ámbito tienen previstas para el ejercicio de sus funciones; por lo que en este punto tendrá que determinarse si en la asignación de competencias a los órganos o poderes del mismo ámbito existen implícitamente mandatos prohibitivos dirigidos a ellos, en el sentido de que no se extralimiten en el ejercicio

de las competencias que les han sido conferidas, para lo cual se analizará si se actualizan o no tres diferentes grados: a) la no intromisión; b) la no dependencia; y, c) la no subordinación.

Tesis: P./J. 23/2007	Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	Novena Época	172432 42 de 70
Pleno	Tomo XXV, Mayo de 2007	Pag. 1648	Jurisprudencia(Constitucional)

MOTIVACIÓN LEGISLATIVA. CLASES, CONCEPTO Y CARACTERÍSTICAS.

Los tribunales constitucionales están llamados a revisar la motivación de ciertos actos y normas provenientes de los Poderes Legislativos. Dicha motivación puede ser de dos tipos: reforzada y ordinaria. La reforzada es una exigencia que se actualiza cuando se emiten ciertos actos o normas en los que puede llegarse a afectar algún derecho fundamental u otro bien relevante desde el punto de vista constitucional, y precisamente por el tipo de valor que queda en juego, es indispensable que el ente que emita el acto o la norma razone su necesidad en la consecución de los fines constitucionalmente legítimos, ponderando específicamente las circunstancias concretas del caso. Tratándose de las reformas legislativas, esta exigencia es desplegada cuando se detecta alguna "categoría sospechosa", es decir, algún acto legislativo en el que se ven involucrados determinados valores constitucionales que eventualmente pueden ponerse en peligro con la implementación de la reforma o adición de que se trate. En estos supuestos se estima que el legislador debió haber llevado un balance cuidadoso entre los elementos que considera como requisitos necesarios para la emisión de una determinada norma o la realización de un acto, y los fines que pretende alcanzar. Además, este tipo de motivación implica el cumplimiento de los siguientes requisitos: a) La existencia de los antecedentes fácticos o circunstancias de hecho que permitan colegir que procedía crear y aplicar las normas correspondientes y, que lo hizo; y, b) La justificación sustantiva, expresa, objetiva y razonable, de los motivos por los que el legislador determinó la emisión del acto legislativo de que se trate. Por otra parte, la motivación ordinaria tiene lugar cuando no se presenta alguna "categoría sospechosa", esto es, cuando el acto o la norma de que se trate no tiene que pasar por una ponderación específica de las

circunstancias concretas del caso porque no subyace algún tipo de riesgo de merma de algún derecho fundamental o bien constitucionalmente análogo. Este tipo de actos, por regla general, ameritan un análisis poco estricto por parte de la Suprema Corte, con el fin de no vulnerar la libertad política del legislador. En efecto, en determinados campos -como el económico, el de la organización administrativa del Estado y, en general, en donde no existe la posibilidad de disminuir o excluir algún derecho fundamental- un control muy estricto llevaría al juzgador constitucional a sustituir la función de los legisladores a quienes corresponde analizar si ese tipo de políticas son las mejores o resultan necesarias. La fuerza normativa de los principios democrático y de separación de poderes tiene como consecuencia obvia que los otros órganos del Estado -y entre ellos, el juzgador constitucional- deben respetar la libertad de configuración con que cuentan los Congresos Locales, en el marco de sus atribuciones. Así, si dichas autoridades tienen mayor discrecionalidad en ciertas materias, eso significa que en esos temas las posibilidades de injerencia del juez constitucional son menores y, por ende, la intensidad de su control se ve limitada. Por el contrario, en los asuntos en que el texto constitucional limita la discrecionalidad del Poder Legislativo, la intervención y control del tribunal constitucional debe ser mayor, a fin de respetar el diseño establecido por ella. En esas situaciones, el escrutinio judicial debe entonces ser más estricto, por cuanto el orden constitucional así lo exige. Conforme a lo anterior, la severidad del control judicial se encuentra inversamente relacionada con el grado de libertad de configuración por parte de los autores de la norma.

Tesis: P./J. 120/2009	Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	Décima Época	165745	34 de 49
Pleno	Tomo XXX, Diciembre de 2009	Pag. 1255	Jurisprudencia(Constitucional)	

5. El presente Dictamen cubrió el principio de exhaustividad, toda vez que fueron analizadas todas y cada una de las consideraciones y motivaciones hechas por la inicialista.

Es por todo lo anteriormente expuesto, que la Comisión que suscribe arriba a la convicción jurídica que la iniciativa materia del presente estudio es jurídicamente IMPROCEDENTE, por contener elementos que se oponen al marco positivo local, lo que hace inviable la presente reforma.

VI. Resolutivo.

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, los integrantes de esta Comisión de Salud, sometemos a la consideración de esta Asamblea el siguiente punto:

RESOLUTIVO

Primero. No se aprueba la adición de la Sección VI denominada Control, Prevención, Diagnóstico Oportuno y Tratamiento de Diabetes Mellitus, como tampoco la adición de los artículos 106 Quinquies, 106 Sexies, 106 Septies y 106 Octies de la Ley de Salud Pública del Estado de Baja California, por los argumentos vertidos en el cuerpo del presente Dictamen.

Segundo. Archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

Dado en sesión de trabajo en modalidad virtual, a los 04 días del mes de junio de 2020.

COMISIÓN DE SALUD

DICTAMEN No. 5

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ PRESIDENTA			
DIP. EVA GRICELDA RODRÍGUEZ SECRETARIA			

DIP. CARMEN LETICIA HERNÁNDEZ CARMONA V O C A L			

COMISIÓN DE SALUD**DICTAMEN No. 5**

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ V O C A L			
DIP. ELÍ TOPETE ROBLES V O C A L			

<p style="text-align: center;">DIP. MARÍA TRINIDAD VACA CHACÓN V O C A L</p>			
---	--	--	--

DICTAMEN No 5. -REFORMA A DIVERSOS ARTÍCULOS DE LA LEY DE SALUD PÚBLICA DE BAJA CALIFORNIA.

DCL/FJTA/DACM/ALC*

(CONCLUYE DOCUMENTO)

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. Un segundo, una disculpa, se me revolvieron aquí unas hojas.

- **LA C. DIP. ARACELI GERALDO NÚÑEZ:** ¿Puedo tener el uso de la voz Diputado Presidente?

- **EL C. PRESIDENTE:** Se declara abierto el debate del Dictamen Número 5 de la Comisión de Salud.

- **LA C. DIP. ARACELI GERALDO NÚÑEZ:** Pido el uso de la voz, por favor.

- **LA C. SECRETARIA:** Sí, los que estén en contra, los que estén a favor, por favor; ¿los que estén en contra? ¿Diputada Araceli? ¿Quién más?

- **LA C. DIP. ARACELI GERALDO NÚÑEZ:** Nada más es para una exposición eh, no es en contra, obvio.

- **LA C. SECRETARIA:** Bueno, Araceli y la Diputada Eva María. Adelante.

- **LA C. DIP. ARACELI GERALDO NÚÑEZ:** Okay, nada más es para mencionarles que el objetivo fue darle más atención por parte del Estado y los Municipios ya que la diabetes mellitus es una de las causas principales de muerte en el Estado. La intención de una servidora fue el de agregar en la Ley de Salud del Estado los estudios gratuitos de laboratorios a mujeres embarazadas con el propósito de cerciorarse fehacientemente de que no exista diabetes mellitus en el feto y posteriormente en el recién nacido, la Ley de Salud no hace mención expresa como un diagnóstico gestacional, solo habla de la atención materna infantil no de diabetes gestacional; me aboqué a lo que viene siendo nada más pruebas y diagnósticos. Es cuanto Diputado Presidente.

- **LA C. SECRETARIA:** Continuamos con el orden; continuamos con el uso de la voz con la Diputada Eva María, por favor. Adelante.

- **LA C. DIP. EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ:** Solamente para hacer unas reflexiones básicamente, pues felicitar a la Diputada Geraldo como inicialista de esta propuesta, me parece sumamente importante, lamento mucho que en la Comisión de Salud este Dictamen 5 no apruebe esta reforma, recordemos y si no les paso solamente un dato importante, 15 millones de mexicanos padecen de diabetes y la mitad ni siquiera lo sabe; yo creo que es sumamente importante que pudiéramos analizar más a profundidad, enriquecer este tipo de propuestas y no solamente recordemos o votarlo pues con los elementos no dudo pudieron haber sido muy validos en la Comisión de Salud; pero lo más importante es destacar que estamos aquí para cuidar la salud, la integridad física de los mexicanos, de los

bajacalifornianos y este dado que les refiero, pues, es importante. Yo mi respeto a esta propuesta y apoyo que en todo caso la iniciativa fue muy muy noble, muy válida y lamento mucho el sentido del Dictamen 5 que no aprueba esa adición. Es cuanto Presidente.

- **LA C. SECRETARIA:** Gracias. Continuamos con el uso de la voz, la solicito la Diputada Monserrat Caballero. Adelante Diputada.

- **LA C. DIP. MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ:** Buenas tardes, bueno primeramente ... sin embargo si hubiera asistido a la Comisión de Salud hubiera sabido Diputada que esto ya existe en el artículo 19 y artículo 22 de la Ley de Salud del Estado que trata de la protección materna y también de la protección gestacional. También las felicito, me da mucho gusto la coordinación que tiene la Diputada panista Eva María Vásquez y nuestra Diputada, eso nos habla de la pluralidad que existe en nuestro Congreso. Muchas felicidades por esta iniciativa, sin embargo, ya existe y continuaremos dando ideas y forma en la Comisión de Salud que represento y que sigo asistiendo. Muchísimas gracias.

- **LA C. DIP. EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ:** Gracias Diputada por la felicitación, muy amable.

- **LA C. SECRETARIA:** Presidente, no hay más oradores que se hayan anotado, gracias.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada Secretaria. Se solicita a la Diputada Secretaria someta a votación nominal el Dictamen Número 5 de la Comisión de Salud, por favor Diputada.

- LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:

Gracias Diputado Presidente, se somete a votación nominal el Dictamen Número 5 de la Comisión de Salud en el siguiente orden.

- Bujanda Ruiz Miguel Ángel, a favor.
- Caballero Ramírez Monserrat, a favor.
- Cano Núñez Miriam Elizabeth, a favor.
- Del Villar Casas Rosina, a favor.
- González Quiroz Julia Andrea, felicito al inicialista por la intención, sin embargo, voy a favor del dictamen.
- Hernández Carmona Carmen Leticia, a favor del dictamen y también con una felicitación por el interés de la salud y vamos analizar este artículo que cita nuestra compañera para ver que esté completo tal y cual lo plantea.
- López Montes Gerardo, en contra.
- Meléndrez Espinoza Juan, a favor.
- Molina García Juan Manuel, a favor.
- Morán Hernández Víctor Manuel, a favor.
- Moreno Rivera Efrén Enrique, a favor.
- Navarro Gutiérrez Víctor Hugo, a favor y muchas felicidades, un abrazo grande.
- Otáñez Licona Rodrigo Aníbal, en abstención.

- Quintero Quintero Loreto, en contra.
- Ruvalcaba Flores David, en contra y a favor de ...
- Vaca Chacón María Trinidad, a favor.
- Vásquez Hernández Eva María, en contra.
- Vázquez Valadez Ramón, a favor.
- Villalobos Ávila María Luisa, a favor.
- Gallardo García Fausto, a favor.
- Rodríguez Eva Gricelda, a favor.
- Vázquez Castillo Julio César, a favor.

SESIÓN EXTRAORDINARIA DE FECHA: 12 DE JUNIO 2020			
DICTAMEN NÚMERO 5			
COMISIÓN DE SALUD			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
Agatón Muñiz Claudia Josefina			
Bujanda Ruíz Miguel Ángel	X		
Caballero Ramírez Monserrat	X		
Cano Núñez Miriam Elizabeth	X		
Del Villar Casas Rosina	X		
Geraldo Núñez Araceli			
González Quiroz Julia Andrea	X		
Hernández Carmona Carmen Leticia	X		
López Montes Gerardo		X	

Meléndrez Espinoza Juan	X		
Molina García Juan Manuel	X		
Morán Hernández Víctor Manuel	X		
Moreno Rivera Efrén Enrique	X		
Navarro Gutiérrez Víctor Hugo	X		
Otáñez Licona Rodrigo Aníbal			X
Quintero Quintero Loreto		X	
Ruvalcaba Flores David		X	
Topete Robles Elí			
Vaca Chacón María Trinidad	X		
Vásquez Hernández Eva María		X	
Vázquez Valadez Ramón	X		
Villalobos Ávila María Luisa	X		
Gallardo García Fausto	X		
Rodríguez Eva Gricelda	X		
Vázquez Castillo Julio César	X		
Total de votos a favor	17		
Total de votos en Contra		4	
Total de Abstenciones			1

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Le informo Presidente que el resultado de la votación es, **17 votos a favor, 4 en contra y 1 abstención.**

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. Se declara **aprobado el Dictamen Número 5 de la Comisión de Salud.** Continúa con el uso de la voz la Diputada

Montserrat Caballero para dar lectura al Dictamen Número 6 de la Comisión de Salud. Adelante Diputada.

- **LA C. DIP. MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ:** Diputado Presidente de la Mesa Directiva ... solicito se someta a consideración ... la dispensa de su lectura total a efecto de solo dar la lectura al premio y resolutivo del mismo, solicitando a su vez se inserte el texto íntegro en la gaceta parlamentaria y en el diario de los debates.

- **EL C. PRESIDENTE:** Sí, Diputada, nada más para comentarle que ya había solicitado la dispensa de la lectura por los dos dictámenes, nada más queda someterlo a la lectura.

- **LA C. DIP. MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ:** ... Presidente, entonces paso a la lectura, si me lo permite.

DICTAMEN No. 6 DE LA COMISIÓN DE SALUD, RESPECTO A LA INICIATIVA DE REFORMA A LA LEY DE LOS DERECHOS, PROTECCIÓN E INTEGRACIÓN DE LAS PERSONAS ADULTAS MAYORES EN EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, PRESENTADA EL 05 DE DICIEMBRE DE 2019.

HONORABLE ASAMBLEA:

A la Comisión de Salud le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, iniciativa de reforma a la Ley de Derechos, Protección e Integración de las Personas Adultas Mayores en el Estado de Baja California, presentada por la Diputada María Trinidad Vaca Chacón, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea a fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos

39, 55, 60 inciso g) y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrolló sus trabajos conforme a la siguiente:

RESOLUTIVO

Único. Se aprueba la reforma a los artículos 8 y 39 de la Ley de los Derechos, Protección e Integración de las Personas Adultas Mayores en el Estado de Baja California, para quedar como sigue:

Artículo 8.- (...)

XV. Recibir por parte de especialistas médicos Valoración Geriátrica Integral, además de orientación y capacitación en materia de salud, nutrición e higiene, así como todo aquello que favorezca su capacidad personal;

XVI a XXII. (...)

Artículo 39.- (...)

I a II. (...)

III. (como sigue) Realizar Valoración Geriátrica Integral, además, proveer a las personas adultas mayores de una cartilla médica de salud y autocuidado, misma que será utilizada indistintamente en las instituciones públicas y privadas; en la cual se especificará el estado general de salud, enfermedades crónicas, tipo de sangre, medicamentos y dosis administradas, reacciones e implementos para ingerirlos, alimentación o tipo de dieta suministrada, consultas médicas y asistencias a grupos de autocuidado;

IV a XIII. (...)

TRANSITORIOS

PRIMERO. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado.

SEGUNDO. Las presentes reformas serán aplicadas acorde a los convenios federales de la materia y la disponibilidad presupuestaria del sector salud.

Dado en sesión de trabajo en modalidad virtual, a los 04 días del mes de junio de 2020.

Es cuanto Presidente.

(SE INSERTA DICTAMEN NÚMERO 6 DE LA COMISIÓN DE SALUD; LEÍDO POR LA DIPUTADA MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ)

DICTAMEN No. 6 DE LA COMISIÓN DE SALUD, RESPECTO A LA INICIATIVA DE REFORMA A LA LEY DE LOS DERECHOS, PROTECCIÓN E INTEGRACIÓN DE LAS PERSONAS ADULTAS MAYORES EN EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, PRESENTADA EL 05 DE DICIEMBRE DE 2019.

HONORABLE ASAMBLEA:

A la Comisión de Salud le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, iniciativa de reforma a la Ley de Derechos, Protección e Integración de las Personas Adultas Mayores en el Estado de Baja California, presentada por la Diputada María Trinidad Vaca Chacón, por lo que sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el presente:

DICTAMEN

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 39, 55, 60 inciso g) y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrolló sus trabajos conforme a la siguiente:

METODOLOGÍA

I. En el apartado denominado “**Fundamento**” se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

II. En el apartado denominado “**Antecedentes Legislativos**” se da cuenta del trámite recaído a la iniciativa materia del presente dictamen.

III. El apartado denominado “**Contenido de la Reforma**” se compone de dos capítulos, el primero denominado “**Exposición de motivos**” en el que se hace una transcripción de los motivos, fundamentos y razones que impulsaron al legislador. Por su parte el capítulo denominado “**Cuadro Comparativo**” se presenta de manera esquemática el articulado propuesto.

IV. En el apartado denominado “**Análisis de constitucionalidad**” se realiza un estudio de constitucionalidad y procedencia legal, independientemente de su viabilidad y necesidad.

V. En el apartado de “**Consideraciones jurídicas**” los integrantes de este órgano colegiado expresan los razonamientos jurídicos y argumentos que orientan el sentido del presente dictamen.

VI. En el apartado de “**Propuestas de modificación**” se describe puntualmente las adiciones, modificaciones o eliminaciones de porciones normativas que esta dictaminadora considere susceptible de ser incorporadas al resolutivo.

VII. En el apartado de “**Régimen Transitorio**” se describen puntualmente las disposiciones de naturaleza transitoria que esta dictaminadora considera susceptibles de ser incorporadas al proyecto de decreto.

VIII. En el apartado denominado “**Impacto Regulatorio**” se enuncian los ordenamientos legales que, dado el caso, deben ser armonizados para reflejar y dar cumplimiento a la propuesta contenida en el presente dictamen.

IX. En el apartado denominado “**Resolutivo**” se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendadas a esta Comisión.

I. Fundamento.

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56 fracción X, 57, 60 inciso g), 90, 122, 123, 124 y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión de Salud, es competente para emitir el presente Dictamen, por lo que en ejercicio de sus funciones se avocó al análisis discusión y valoración de la propuesta referida en el apartado siguiente.

II. Antecedentes Legislativos.

1. En fecha 05 de diciembre de 2019, la Diputada María Trinidad Vaca Chacón, Diputada Independiente, presentó ante el Pleno de esta Soberanía, iniciativa de reforma a la Ley de los Derechos, Protección e Integración de las Personas Adultas Mayores en el Estado de Baja California.

2. Presentada que fue la iniciativa en comento, la Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con la facultad conferida por el artículo 50 fracción II inciso f, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a la misma para su trámite legislativo.

3. En fecha 27 de enero de 2020, se recibió en la Dirección de Consultoría Legislativa, oficio MCR/220/2020 signado por la Presidenta de la Comisión de Salud, mediante el cual remitió la iniciativa señalada en el numeral 1 de este apartado, con la finalidad de elaborar el proyecto de dictamen correspondiente.

4. La Dirección de Consultoría Legislativa de esta Soberanía, en términos de lo que disponen los artículos 80 y 80 BIS en sus fracciones II, III y IV de nuestra Ley Interior, procedió a realizar el presente proyecto de dictamen.

III. Contenido de la Reforma.

A. Exposición de motivos

Señala la inicialista en la exposición de motivos los siguientes planteamientos y argumentos para motivar su propuesta:

La población mundial registra un alto crecimiento del número de personas adultas mayores, es decir, de gente que rebasa los 60 años de edad. De acuerdo a estimaciones del Consejo Nacional de Población (Conapo), en México, en 2017, había 12 millones 973 mil 411 personas de 60 y más años, de los cuales 53.9 por ciento son mujeres y 46.1 por ciento son hombres.

Esta situación bien puede considerarse un éxito en los avances de la medicina moderna, así como en el área de las políticas de salud pública, pero también plantea un reto para los gobiernos en cuanto a las atenciones especiales que requiere este sector de la población.

Al hablar de atenciones especiales, es menester considerar diferentes campos, como son la medicina especializada, demanda de vivienda, de alimentación, de oportunidades de trabajo, de facilidades para la recreación, espacios para la convivencia, nuevos métodos de educación y aprendizaje, mecanismos para salvaguardar sus derechos como personas adultas mayores, entre otros cuidados particulares, propios de su edad.

En vista de lo antes mencionado, los retos se multiplican y se diversifican; el Estado, las instituciones públicas y privadas, así como la propia ciudadanía organizada y, de manera destacada, el entorno familiar, tienen responsabilidades frente a la población de adultos mayores.

Estas responsabilidades se incrementan y se diversifican, en forma proporcional al propio crecimiento demográfico de los adultos mayores, principalmente en materia de salud, que es donde son significativamente más vulnerables.

En materia de salud, la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición (ENSANUT) 2012, indicó que los tres padecimientos con el mayor reporte de diagnóstico médico fueron hipertensión (40.0%), diabetes (24.3%) e hipercolesterolemia (20.4%). En relación con los padecimientos mentales, uno de cada seis presenta síntomas depresivos significativos (17.6%), algo más de 7% presenta deterioro cognitivo y alrededor de 8% demencia. En relación con la pérdida de autonomía, 26.9% presentó dificultad para realizar al menos una ABVD (actividades básicas de la vida diaria), y 24.6% presentó dificultad para realizar al menos una AIVD (actividades instrumentales de la vida diaria). En ambas condiciones, se observa que las prevalencias se incrementan a medida que aumenta la edad y es mayor en las mujeres.¹

Como se puede observar, los requerimientos de servicios de salud y, en consecuencia, de mayor necesidad de contar con información acerca de las enfermedades que padecen, o que potencialmente pueden presentarse entre la población adulta mayor, es un asunto de primera importancia para un adecuado diseño de políticas públicas y su eficaz y eficiente instrumentación en beneficio de este sector de la población.

Se debe partir de una visión de integralidad, en donde se vea la cuestión de la salud de las personas adultas mayores desde diferentes áreas. Se debe identificar y evaluar en forma conjunta, no solo sus problemas habituales de la esfera biomédica, sino también sus aspectos cognitivos, emocionales, funcionales y sociales. Se requiere una sustancial modificación de los modelos de Valoración clínica o biológica utilizados tradicionalmente.

El crecimiento y los cambios demográficos recientes han provocado que el contacto clínico entre los profesionales de la salud y el paciente adulto mayor sea cada vez más frecuente, por lo que, sin duda alguna, impulsando nuevos paradigmas de atención de los adultos mayores, estaremos con mayores posibilidades de aumentar la promoción y previsión en materia de salud, pero también se podrá propiciar y facilitar las condiciones para un envejecimiento participativo, saludable, productivo y activo.

En este sentido, es menester considerar la incorporación de mecanismos plenamente probados en el campo de la medicina especializada, como la Valoración Geriátrica Integral.

La Valoración Geriátrica Integral (VGI) es un Instrumento de evaluación multidimensional: biopsicosocial y funcional, que permite identificar y priorizar de

manera oportuna problemas y necesidades del anciano con el fin de elaborar un plan de tratamiento y seguimiento (Monteserín-Nadal R, 2008). La VGI es una herramienta fundamental para la práctica clínica de cualquier médico, ya que le permite identificar en cualquier nivel de atención las necesidades del paciente geriátrico.

Los beneficios derivados de la aplicación de la VGI son la reducción de la variabilidad de la práctica clínica, la estratificación de los problemas de salud y el análisis de la dependencia funcional que le permiten al médico llevar a cabo el diseño de las estrategias de intervención coordinada entre los diferentes profesionales (Medina-Chávez JH, 2011). Identifica problemas médicos, psicológicos, sociales y funcionales de una persona mayor frágil, con el fin de desarrollar un plan coordinado para mejorar el estado de salud general (Devons CA, 2002).

El cuidado de la salud de un adulto mayor se extiende más allá del manejo médico tradicional de la enfermedad. La VGI difiere de una evaluación médica estándar al incluir dominios que no son médicos, tales como el afectivo, social, económico, ambiental y espiritual haciendo hincapié en la capacidad funcional y en la calidad de vida (Elsawy B, 2011).

Para la correcta aplicación de la VGI, se tiene que utilizar tanto métodos clásicos como la historia clínica y exploración física, así como instrumentos más específicos denominados, “escalas de valoración”, las cuales facilitan la detección de problemas y su evaluación evolutiva, además de incrementar la objetividad y reproducibilidad de la valoración, también ayudan a la comunicación y entendimiento entre los diferentes profesionales que atienden al paciente.²

Como se puede observar, la Valoración Geriátrica Integral es un mecanismo que resulta indispensable para los adultos mayores, en tanto que concentra toda la información necesaria para conformar un adecuado expediente clínico de cada persona, a partir del cual se pueden hacer valoraciones desde distintos ámbitos de la medicina.

El Colegio de la Frontera Norte (COLEF), señala que, de acuerdo al censo de 2010, en Baja California residen 3,155,070 habitantes, de los cuales 215,854 son mayores de 60 años. Este 6.84% de la población está poco envejecida: la mitad son menores de 65 años, y 12.24 % son octogenarios y nonagenarios. Aproximadamente 102 mil son hombres y 114 mil mujeres. En Tijuana se concentra un 43%, poco más de la tercera parte están en Mexicali (34%), Ensenada reúne a 17% y en Tecate y Rosarito se encuentran las mismas proporciones de adultos mayores (3%) A nivel municipal, Rosarito y Tijuana concentran a los más jóvenes, mientras que Mexicali y Ensenada a los más viejos.

Continúa señalando el COLEF que, a pesar de tener estas cifras comparativamente más bajas que el resto del país, el rápido e intenso cambio demográfico, característico de los países con ingresos bajos, también se refleja en Baja California donde la población adulta mayor ha aumentado 2.7 puntos porcentuales en los últimos 30 años pero en los siguientes 17 años se espera que se duplique llegando a 14% en 2030. Lo anterior contrasta con países como Francia donde se tardaron 100 años para que la población adulta mayor se duplicara de 7% al 14%.

Está demostrado que el deterioro del estado de salud de los adultos mayores tiene un impacto directo sobre la morbilidad (cantidad de personas que enferman en un lugar y un período de tiempo determinados en relación con el total de la población) y la utilización de los servicios de salud.

Esta situación adquiere especial relevancia considerando que cada vez es más común que en los hogares bajacalifornianos viva una persona adulta mayor. Una encuesta realizada en el año 2015, señalaba que seis de cada diez bajacalifornianos conviven de manera regular con alguna persona de la tercera edad, proporción que sube a siete en Rosarito y baja a cinco en Tijuana.

En este sentido, el propósito de la presente Iniciativa es el de incorporar en la Ley de los Derechos, Protección e Integración de las Personas Adultas Mayores en el Estado de Baja California, la Valoración Geriátrica Integral como un derecho más de las personas adultas mayores, proponiendo que este estudio se realice, por lo menos, una vez al año, y que sea la Secretaría Salud brinde este servicio.

B. Cuadro Comparativo.

Con la finalidad de ilustrar las modificaciones específicas que propone la iniciativa, se presenta el siguiente cuadro comparativo:

LEY DE DERECHOS, PROTECCIÓN E INTEGRACIÓN DE LAS PERSONAS ADULTAS MAYORES EN EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

TEXTO ACTUAL	TEXTO PROPUESTO
Artículo 8.- Son derechos de las personas adultas mayores, además de aquellos que les reconozcan otras leyes y ordenamientos jurídicos, los siguientes:	Artículo 8.- (...)

<p>I. Disfrutar plenamente, sin discriminación o distinción alguna, de los derechos que ésta Ley consagra, así como de disfrutar de una vida libre de violencia física y moral;</p> <p>II. Vivir en una sociedad sensibilizada respecto a sus problemas, sus necesidades, sus méritos, sus responsabilidades, sus capacidades y experiencias;</p> <p>III. Recibir protección por parte de su familia, así como del gobierno estatal y de los municipales dentro de sus respectivas atribuciones y competencias y de la sociedad en general.</p> <p>IV. Acceder en igualdad de oportunidades, a los programas sociales, y a los servicios de salud, que para tal efecto establezcan las instituciones públicas y privadas;</p> <p>V. Disfrutar de una vida con calidad, siendo obligación de la familia, de los órganos estatales y municipales de gobierno de acuerdo a sus respectivas competencias y de la sociedad en general, garantizar a las personas adultas mayores, no sólo su supervivencia sino una existencia digna con el acceso efectivo a los mecanismos necesarios para ello;</p> <p>VI. Ser respetados en su persona y en su integridad física, psicoemocional y sexual, así como de ser protegidos de toda forma de explotación;</p> <p>VII. Gozar de oportunidades, para mejorar progresivamente las capacidades que les faciliten el ejercicio de sus derechos en condiciones de igualdad;</p>	I a XIV. (...)
--	----------------

<p>VIII. Vivir en entornos seguros y dignos que cumplan con sus necesidades y requerimientos y en donde ejerzan libremente sus derechos;</p> <p>IX. Vivir en el seno de su Familia o a mantener relaciones personales y contacto directo con ella aún en el caso de estar separados;</p> <p>X. Expresar su opinión libremente, conocer sus derechos y participar en el ámbito familiar y comunitario, así como en todo procedimiento administrativo o judicial que afecte sus esferas personal, familiar y social;</p> <p>XI. Recibir un trato digno y apropiado en cualquier procedimiento judicial o administrativo que los involucre;</p> <p>XII. Recibir el apoyo del gobierno estatal y de los municipales de acuerdo a sus respectivas competencias en lo relativo al ejercicio y respeto de sus derechos, a través de las instituciones creadas para tal efecto;</p> <p>XIII. Tener acceso a los satisfactores necesarios, considerando alimentos, bienes, servicios y las condiciones humanas o materiales, para su atención integral;</p> <p>XIV. Tener acceso preferente a los servicios de salud, en los términos del párrafo cuarto del artículo 4 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con el objeto de que gocen cabalmente de bienestar físico, mental, psicoemocional y sexual;</p> <p>XV. Recibir orientación y capacitación en materia de salud, nutrición e higiene, así</p>	<p>XV. Recibir orientación y capacitación en materia de salud, nutrición e higiene, así como a que, por lo menos una vez al año, se le realice una Valoración Geriátrica Integral que permita conocer su estado físico, mental, psicoemocional, sexual,</p>
---	--

<p>como a todo aquello que favorezca su cuidado personal;</p>	<p>afectivo, social, económico y ambiental, en el que se sustenten todas las atenciones médicas preventivas y todo aquello que favorezca su capacidad personal;</p>
<p>XVI.Conformar organizaciones para promover su desarrollo e incidir en las acciones dirigidas a este sector;</p>	<p>XVI a XXII. (...)</p>
<p>XVII.Recibir información sobre las instituciones que prestan servicios para su atención integral;</p>	
<p>XVIII. Recibir de manera preferente, educación conforme lo señala el artículo 3º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos;</p>	
<p>XIX.Participar en la vida cultural, deportiva y recreativa de su comunidad;</p>	
<p>XX.Participar en los procesos productivos, de educación y capacitación de su comunidad;</p>	
<p>XXI.Gozar de oportunidades de acceso al trabajo que les permitan un ingreso, a recibir una capacitación adecuada, a recibir la protección de las disposiciones de la Ley Federal del Trabajo y de otros ordenamientos de carácter laboral, así como a laborar en condiciones óptimas y en instalaciones que garanticen su seguridad e integridad física, y</p>	
<p>XXII.Ser sujeto de programas de asistencia social cuando se encuentren en caso de</p>	

desamparo, discapacidad o pérdida de sus medios de subsistencia.	
<p>Artículo 39.- Corresponde a la Secretaría de Salud:</p> <p>I. Garantizar el acceso a la atención médica en las clínicas y hospitales públicos con una orientación especializada para las personas adultas mayores;</p> <p>II. Promover la atención especial, que deberán recibir los programas de detección oportuna y tratamiento temprano de enfermedades crónicas y neoplasias entre las personas adultas mayores, así como de atención y asistencia a quienes sufran de discapacidades funcionales. Asimismo, los programas de salud incorporarán medidas de prevención y promoción de la salud a fin de contribuir a prevenir discapacidades y favorecer un envejecimiento saludable;</p> <p>III. Proveer a las personas adultas mayores de una cartilla médica de salud y autocuidado, misma que será utilizada indistintamente en las instituciones públicas y privadas; en la cual se especificará el estado general de salud, enfermedades crónicas, tipo de sangre, medicamentos y dosis administradas, reacciones e implementos para ingerirlos, alimentación o tipo de dieta suministrada, consultas médicas y asistencias a grupos de autocuidado;</p> <p>IV. Diseñar y ejecutar programas de asesoría en materia de alimentación y nutrición</p>	<p>Artículo 39.-(...)</p> <p>I a II.</p> <p>III. Realizar, por lo menos una vez al año, una Valoración Geriátrica Integral y, con base en ésta, proveer a las personas adultas mayores de una cartilla médica de salud y autocuidado, misma que será utilizada indistintamente en las instituciones públicas y privadas; en la cual se especificará el estado general de salud, física, mental, psicoemocional, sexual, afectiva, social, económica y ambiental, enfermedades crónicas, tipo de sangre, medicamentos y dosis administradas, reacciones e implementos para ingerirlos, alimentación o tipo de dieta suministrada, consultas médicas y asistencias a grupos de autocuidado;</p> <p>IV a XIII. (...)</p>

<p>adecuados para las personas adultas mayores;</p> <p>V.Implementar programas de prevención de enfermedades y accidentes que se presenten con mayor frecuencia entre la población de personas adultas mayores en el Estado;</p> <p>VI.Dar orientación, información y capacitación a las familias, con el objeto de que brinden una adecuada atención a las personas adultas mayores;</p> <p>VII.Proporcionar, en coordinación con la Secretaría de Desarrollo Social, orientación y apoyo técnico a los Ayuntamientos que lo soliciten, en materia de planes y programas relacionados con la atención de las personas adultas mayores;</p> <p>VIII.Establecer mecanismos bajo el principio de coordinación interinstitucional, para proporcionar medicamentos, previo estudio socioeconómico, que determine su distribución sin costo alguno, en caso de estado de necesidad o abandono de las personas adultas mayores;</p> <p>IX.Realizar acciones de prevención que induzcan a la sociedad a conocer y tomar las medidas pertinentes para acceder a un envejecimiento sano y activo;</p> <p>X.Fomentar la capacitación en materia de primeros auxilios, terapias de rehabilitación, técnicas de alimentación y tratamiento de las personas adultas mayores, para aquellas personas que tengan a éstas a su cuidado;</p>	
---	--

<p>XI.Vigilar que las instituciones públicas, privadas y sociales que presten servicios de atención médica, cuenten con personal que posea vocación, capacidad y conocimientos en el cuidado de las personas adultas mayores;</p> <p>XII.Implementar programas y concertar convenios con las instituciones de salud del gobierno federal y las de iniciativa privada, a fin de que las personas adultas mayores puedan tener acceso a los servicios de atención médica que proporcione el Sistema de Salud; y</p> <p>XIII.Celebrar convenios con universidades públicas y privadas para recibir prestadores de servicio social en las áreas de trabajo social, psicología, medicina, odontología y enfermería para que apoyen las acciones institucionales en la atención de las personas adultas mayores.</p>	
	<p style="text-align: center;">TRANSITORIO</p> <p>Único.- El presente decreto entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.</p>

Con el propósito de clarificar aún más la pretensión legislativa, presentamos la siguiente *tabla indicativa* que describe de manera concreta la intención del inicialista:

INICIALISTA	PROPUESTA	OBJETIVO
-------------	-----------	----------

Diputada María Trinidad Vaca Chacón.	Reformar los artículos 8 y 39 de la Ley de los Derechos, Protección e Integración de las Personas Adultas Mayores en el Estado de Baja California.	Garantizar en la Ley que todas las personas adultas mayores gocen de la realización de una <i>Valoración Geriátrica Integral</i> , por lo menos una vez al año.
--------------------------------------	--	---

IV. Análisis de constitucionalidad.

Para determinar la viabilidad jurídica de la iniciativa, previamente debe estudiarse el marco jurídico convencional, constitucional y el legal de la materia. La propuesta se sujetó a un análisis objetivo considerando lo siguiente:

13. Debe analizarse su constitucionalidad. Toda norma que pretenda adquirir fuerza de ley debe ser sujeta a una cuestión de constitucionalidad. Se requiere una justificación que venza una sistemática presunción de inconstitucionalidad que debe imponer el legislador.
14. No cualquier diferencia al diseño constitucional implica inconstitucionalidad, pero las modificaciones legales deben pretender un objetivo constitucionalmente trascendente y no una finalidad simplemente admisible.
15. El diseño normativo debe privilegiar en lo posible, la libertad de los gobernados. En consecuencia, no deben incluirse más restricciones a la esfera jurídica del gobernado que las que resulten indispensables para la consecución de un fin social superior.
16. Por último, con la finalidad de no generar efectos no deseados, el legislador debe vigilar la congruencia normativa. Es preciso analizarse si la construcción gramatical de la porción normativa está efectivamente encaminada al cumplimiento del fin trascendente enunciado por el legislador en su exposición de motivos.

Considerando lo anterior, se procedió al análisis de la iniciativa que nos ocupa.

Primeramente, analizaremos la constitucionalidad de la reforma planteada, y para ello es necesario precisar lo que menciona el artículo 4 de nuestra Carta Magna, la

cual, en su párrafo cuarto, dicta la concurrencia que tienen las Entidades Federativas en materia de salud y para lo cual precisa lo siguiente:

Toda persona tiene derecho a la protección de la salud. La Ley definirá las bases y modalidades para el acceso a los servicios de salud y establecerá la concurrencia de la Federación y las entidades federativas en materia de salubridad general, conforme a lo que dispone la fracción XVI del artículo 73 de esta Constitución.

Por su parte, el artículo 73 fracción XVI del ordenamiento constitucional mencionado faculta al Congreso de la Unión a dictar leyes sobre salubridad, así como establece que la autoridad sanitaria es ejecutiva y que sus disposiciones deben ser obedecidas por las autoridades administrativas del País, por lo que, al ser, como fue planteado con anterioridad una materia concurrente para los Estados de la República, pueden llegar a existir autoridades estatales que coadyuven en las responsabilidades que le son conferidas como autoridades sanitarias, sin mayores limitaciones que las impedidas por razón de su jurisdicción territorial.

En relación a lo anterior, nuestra Constitución Local, establece en su artículo 7 el acatamiento y subordinación de esta a los derechos humanos reconocidos en el Pacto Federal, por lo que en párrafos posteriores dentro de la misma norma se reconoce a la salud como un derecho que toda persona tiene, esto en concordancia con lo establecido en nuestra Constitución Federal.

Ahora bien, el artículo 106 de la misma Constitución Política del Estado en relación con el precepto citado en el párrafo anterior, considera la atención a la salud, como un área prioritaria para el desarrollo del Estado y de la sociedad bajacaliforniana, conforme a los derechos humanos reconocidos por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los Tratados Internacionales en los que México sea parte.

Así también, establece la obligación del Estado de vigilar y cooperar con el Gobierno Federal en la observancia de la higiene y salubridad pública, dictando las disposiciones y adoptando las medidas que fueren necesarias para prevenir y combatir las enfermedades, las epidemias y las epizootias; con lo cual se actualiza y se manifiesta en la máxima norma estatal, la concurrencia en la materia en estudio para nuestra Entidad.

Analizado lo anterior como ha sido, esta Comisión advierte de manera clara que la propuesta formulada por el inicialista tiene bases y soportes constitucionales previsto en los artículos 1, 4, 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con relación directa a los numerales 7 y 106 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, por lo que el análisis de fondo respecto a la viabilidad del presente asunto será atendido en el apartado siguiente.

V. Consideraciones y fundamentos.

Esta Comisión considera jurídicamente procedente la reforma planteada por la inicialista, en virtud de los siguientes razonamientos:

1. La iniciativa se ubica en la Ley de los Derechos, Protección e Integración de las Personas Adultas Mayores en el Estado de Baja California, particularmente en sus artículos 8 y 39.

Las motivaciones que impulsaron a la inicialista a generar la reforma, son las siguientes consideraciones vertidas en la exposición de motivos:

- Cada día crece el número de personas que alcanza la edad adulta, 60 años o más, lo que por sí, constituye un reto importante para nuestro sistema de salud.
- Las personas adultas mayores requieren atención médica especializada, conocida como geriatría.
- Se deben instrumentar políticas públicas eficaces que salvaguarden en el derecho a la salud de las personas adultas mayores.
- Los cuidados de salud de los adultos mayores, debe hacerse desde una visión integral y no solamente en aspectos sintomáticos.
- La *Valoración Geriátrica Integral* es un instrumento de evaluación multidimensional que permite identificar y priorizar de manera oportuna los problemas y necesidades del adulto mayor.

Propuesta legislativa que fue hecha en los siguientes términos:

Artículo 8.-Son derechos de las personas adultas mayores, además de aquellos que les reconozcan otras leyes y ordenamientos jurídicos, los siguientes:

I a XIV. (...)

XV. Recibir orientación y capacitación en materia de salud, nutrición e higiene, así como a **que, por lo menos una vez al año, se le realice una Valoración Geriátrica Integral que permita conocer su estado físico, mental, psicoemocional, sexual, afectivo, social, económico y ambiental, en el que se sustenten todas las atenciones médicas preventivas y todo aquello que favorezca su capacidad personal;**

XVI a XXII. (...)

Artículo 39.-Corresponde a la Secretaría de Salud:

I a II.

III. **Realizar, por lo menos una vez al año, una Valoración Geriátrica Integral y, con base en ésta, proveer a las personas adultas mayores de una cartilla médica de salud y autocuidado, misma que será utilizada indistintamente en las instituciones públicas y privadas; en la cual se especificará el estado general de salud, física, mental, psicoemocional, sexual, afectiva, social, económica y ambiental, enfermedades crónicas, tipo de sangre, medicamentos y dosis administradas, reacciones e implementos para ingerirlos, alimentación o tipo de dieta suministrada, consultas médicas y asistencias a grupos de autocuidado;**

IV a XIII. (...)

2. El derecho a la salud, es un derecho humano reconocido en múltiples tratados internacionales, así como en el artículo 4 de nuestra norma fundamental:

Artículo 4o.- (...)

(...)

(...)

Toda persona tiene derecho a la protección de la salud. La Ley definirá las bases y modalidades para el acceso a los servicios de salud y establecerá la concurrencia de la Federación y las entidades federativas en materia de salubridad general, conforme a lo que dispone la fracción XVI del artículo 73 de esta Constitución.

La Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, en su alta visión democrática y republicana, asume expresamente el reconocimiento de los derechos humanos previstos tanto en la Constitución Federal como en los Tratados Internacionales:

ARTÍCULO 7.- El Estado de Baja California acata plenamente y asegura a todos sus habitantes los derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y en los Tratados Internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como las garantías para su protección, y los demás derechos que reconoce esta Constitución, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de igual manera esta norma fundamental tutela el derecho a la vida, desde el momento en que un individuo es concebido, entra bajo la protección de la Ley y se le reputa como nacido para todos los efectos legales correspondientes, hasta su muerte natural o no inducida.

[...]

APARTADO A. De la promoción, respeto, protección y garantía de los Derechos Humanos.

Las normas relativas a los Derechos Humanos se interpretarán de conformidad con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y con los Tratados Internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.

Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado y los Municipios deberán prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezcan las leyes.

[...]

Toda persona tiene el derecho a la práctica del deporte, a la cultura física, a gozar de un medio ambiente adecuado para su desarrollo y bienestar, asimismo, **a la salud**, el derecho a la igualdad y a la no discriminación; ...

[...]

Derivado de lo anterior nuestra, contamos con un instrumento sustantivo protector del derecho a la salud, siendo este la LEY DE SALUD PÚBLICA PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, el cual en su artículo 1 precisa lo siguiente:

ARTÍCULO 1.- La presente Ley es de orden público, interés social y de aplicación en el Estado de Baja California y tiene por objeto:

I.- Regular el derecho a la protección de la salud de las personas en los términos del artículo 4º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 106 de la Constitución Local, las bases y modalidades para el acceso a los servicios de salud proporcionados por las dependencias y entidades del Ejecutivo del Estado; entendiéndose a la salud como un estado de completo bienestar físico, mental y social, y no solamente la ausencia de afecciones o enfermedades; y

II.- Fijar los lineamientos conforme a los cuales el Ejecutivo del Estado y los Ayuntamientos ejercerán las atribuciones en la prestación de los servicios de salubridad general a que se refiere el artículo 13 apartado B de la Ley General de Salud;

De especial relevancia en el contenido del artículo 3 del precitado instrumento, pues detalla cuales son las finalidades que tiene la protección a la salud:

ARTÍCULO 3.- El derecho a la protección de la salud, tiene las siguientes finalidades:

I.- El bienestar físico y mental del ser humano, para contribuir al ejercicio pleno de sus capacidades;

II.- La prolongación y el mejoramiento de la calidad de la vida humana;

III.- La protección y el acrecentamiento de los valores que coadyuven a la creación, conservación y disfrute de las condiciones de salud que contribuyan al desarrollo social;

IV.- La extensión de actitudes solidarias y responsables de la población en la preservación, conservación, mejoramiento y restauración de la salud;

V.- El disfrute de servicios de salud y de asistencia social que satisfagan eficaz y oportunamente las necesidades de la población;

VI.- El conocimiento para el adecuado aprovechamiento y utilización de los servicios de salud; y

VII.- El desarrollo de la enseñanza y la investigación científica y tecnológica para la salud.

Por su parte, el artículo 4 de la Ley sustantiva, establece un espectro muy amplio de atención de la salud por parte de la Secretaría de Salud, donde destaca en su

fracción XXVI la atención médica geriátrica a las personas adultas mayores de 65 años de edad:

ARTÍCULO 4.- Corresponde a la Secretaría de Salud del Estado en materia de salubridad general, promover, organizar, supervisar, y evaluar la prestación de los siguientes servicios o programas:

I.- La atención médica, preferentemente en beneficio de grupos vulnerables;

II.- La atención materno-infantil;

III.- La planificación familiar;

IV.- La salud mental;

V.- La salud visual;

VI.- La salud auditiva;

VII.- La vigilancia del ejercicio de las actividades profesionales, técnicas y auxiliares para la salud, como coadyuvante del departamento de profesiones;

VIII.- La promoción de la formación de recursos humanos para la salud;

IX.- La coordinación de la investigación para la salud y el control de ésta en los seres humanos;

X.- La información relativa a las condiciones, recursos y servicios de salud en el Estado;

XI.- La educación para la salud;

XII.- La orientación y vigilancia de la nutrición, colocando énfasis en las instituciones educativas públicas y privadas de los niveles básico y media superior del Estado;

XIII.- Coadyuvar con las Autoridades competentes en la prevención y el control de los efectos nocivos de los factores ambientales en la salud del hombre;

XIV.- La salud ocupacional y el saneamiento básico;

XV.- La prevención y el control de enfermedades transmisibles;

XVI.- La prevención y el control de enfermedades no transmisibles y accidentes;

XVII.- La prevención de la discapacidad y rehabilitación de los discapacitados;

XVIII.- La asistencia social en su aspecto sanitario y de atención médica; así como la prevención, atención y erradicación de plagas que afectan la salud de la población;

XIX.- El programa contra el alcoholismo;

XX.- El programa contra la ludopatía;

XXI.- El programa contra la drogadicción;

XXII.- El programa contra el tabaquismo;

XXIII.- La prevención, orientación, control y vigilancia en materia de nutrición, sobrepeso, obesidad, diabetes y otros trastornos de la conducta alimentaria, así como las enfermedades cardiovasculares.

XXIV.- La orientación médica o prevención del farmacodependiente o consumidor, respectivamente, cuando reciba del Ministerio Público, el reporte de no ejercicio de la acción penal;

XXV.- El programa de prevención, atención y control del VIH/SIDA, e infecciones de transmisión sexual;

XXVI.- La atención médica geriátrica a las personas adultas mayores de 65 años de edad;

XXVII.- El programa para la atención médica de la Insuficiencia Renal;

XXVIII.- Elaborar, dar seguimiento y hacer público, los estudios epidemiológicos relacionados con la calidad del aire;

XXIX.- El programa para la atención médica de neoplasias, y

XXX.- Los cuidados paliativos, y

XXXI.- Las demás atribuciones que se deriven de la Ley General de Salud, de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado, de esta ley y demás ordenamientos aplicables.

Posteriormente la Sección XII del Capítulo Cuarto, regula de manera específica los servicios de geriatría:

SECCIÓN XI

DE LOS SERVICIOS DE GERIATRÍA

ARTÍCULO 50 QUARTER.- Para los efectos de esta Ley, la atención geriátrica es el conjunto de actividades médicas que se proporcionarán al individuo mayor de

65 años de edad con el fin de preservar y restaurar su salud de los cambios del envejecimiento, de las diferencias de la presentación de la enfermedad dentro de las personas adultas mayores y de los aspectos psicológicos y sociales que influyen en su estado de salud, teniendo como objetivo la recuperación de la funcionalidad y la reintegración de las personas mayores de 65 años a la comunidad cuando su estado de salud ha sido afectado, además de ocuparse de la prevención de la salud a efecto de erradicar otras enfermedades.

ARTÍCULO 50 QUARTER 1.- Para el cumplimiento del objeto de la atención geriátrica, la Secretaría de Salud del Estado realizará las siguientes actividades:

I.- Fomentar la creación y capacitación de recursos humanos especializados en materia de geriatría y en aquellas actividades complementarias y de apoyo mediante la creación e implementación de programas y cursos especializados.

II.- Desarrollar e impulsar estudios e investigaciones en materia de geriatría.

III.- Desarrollar las actividades necesarias para el cumplimiento de los fines en materia de atención geriátrica a pacientes mayores de 65 años de edad.

IV.- Desarrollar y aplicar acciones de prevención, tratamiento y rehabilitación de la discapacidad por razón de edad.

Ahora bien, de lo anterior esta Dictaminadora puede concluir que, la atención especializada para preservar y rehabilitar la salud de las personas adultas mayores de 65 años, es un valor jurídico debidamente tutelado en la Ley de la materia, por lo que procede al estudio particular de la propuesta formulada.

3. Como ya se precisó en el considerando primero, la inicialista pretende reformar los artículos 8 y 39 de la Ley de los Derechos, Protección e Integración de las Personas Adultas Mayores en el Estado de Baja California, con el propósito de establecer la **Valoración Geriátrica Integral**, al menos una vez al año, agregando que esta valoración debe estar encaminada a conocer el **“estado físico, mental, psicoemocional, sexual, afectivo, social, económico y ambiental”**.

Al respecto esta Comisión coincide plenamente con la visión y planteamiento de la inicialista respecto a incluir en la Ley de los Derechos, Protección e Integración de las Personas Adultas Mayores en el Estado de Baja California la **Valoración**

Geríátrica Integral, pues esta medida sin lugar a duda constituye una acción que se encamina a la protección del derecho humano a la salud para este sector de la población, habida cuenta que, la Ley de Salud es el instrumento rector para promover, organizar, supervisar, evaluar y ejecutar la prestación de los servicios de salud incluyendo la geriatría, sin dejar de tomar en cuenta que en reiteradas ocasiones han expresado las autoridades sanitarias *“la prevención es el mejor tratamiento”*.

Ahora bien, por lo que hace a la pretensión que la Ley señale expresamente lo que la *valoración geriátrica integral* debe contener ***“estado físico, mental, psicoemocional, sexual, afectivo, social, económico y ambiental”*** esta Comisión no comparte la visión en este particular ya que esto reviste en el campo del ejercicio médico y son los especialistas de la salud quienes conocen y deben ponderar de mejor manera, cuáles son los aspectos que deben identificar para preservar de mejor manera la salud del adulto mayor, es decir, esta Comisión se pronuncia a favor del reconocimiento del derecho a la ***Valoración Geriátrica Integral*** pues su inserción al derecho positivo resulta armónico con el marco jurídico federal y local, más no así, por establecer las pautas y condiciones aparentemente técnicas que deban regir a dicha práctica médica.

Para fines del presente estudio, no se omite mencionar que el Sistema Nacional de Salud, bajo la Coordinación del Centro Nacional de Excelencia Tecnológica en Salud han generado protocolos de actuación que han denominan “Guía Práctica Clínica GPC” lo cual constituye para los especialistas en la salud una referencia confiable en su ejercicio médico. Es en este documento donde nace y se encuentra instrumentado para fines médicos la VALORACIÓN GERIÁTRICA INTEGRAL EN UNIDADES DE ATENCIÓN MÉDICA, sin embargo, en su actualización del año 2018 expresamente se dijo ***“Las recomendaciones son de carácter general, por lo que no definen un curso único de conducta en un procedimiento o tratamiento. Las recomendaciones aquí establecidas, al ser aplicadas en la práctica, podrían tener variaciones justificadas con fundamento en el juicio clínico de quien las emplea como referencia, así como en las necesidades específicas y preferencias de cada paciente en particular, los recursos disponibles al momento de la atención y la normatividad establecida por cada Institución o área de práctica”*** de ahí que esta Dictaminadora se pronuncie a favor por el reconocimiento al derecho de la *valoración geriátrica integral*, más no así por características específicas de la misma, pues esto último obedece a cuestiones exclusivas del campo médico, motivo por el cual habrá de hacerse la adecuaciones correspondientes en el resolutivo del presente Dictamen.

4. El presente Dictamen cubre el principio de exhaustividad del estudio, en virtud de que fueron analizados todas y cada una de las consideraciones y motivaciones hechas por el inicialista.

5. Mediante escrito de fecha 01 de junio de 2020, signado por la Diputada Monserrat Caballero Ramírez, en su calidad de Presidenta de la Comisión de Salud de esta XXIII Legislatura, convocó a sus integrantes para el día 05 de junio de 2020, a Comisión de trabajo.

En el orden del día se enlistó la iniciativa que aquí se atiende. Abiertos los trabajos en su parte conducente el representante del Ejecutivo del Estado propuso la adición de un artículo segundo transitorio en los siguientes términos: *“Las presentes reformas serán aplicadas acorde a los convenios federales de la materia y la disponibilidad presupuestaria del sector salud”* propuesta que fue recogida unánimemente por los integrantes de esta Dictaminadora, motivo por el cual se integra el resolutivo del presente Dictamen.

Es poro todo lo anterior que tomando en cuenta los argumentos anteriormente vertidos en el presente estudio, el texto propuesto por la inicialista es acorde a derecho, no se contrapone a ninguna disposición de orden federal o local, no contraviene el interés público y existe simetría entre el diagnóstico presentado en la exposición de motivos y los valores axiológicos que se pretenden con la reforma lo que hace jurídicamente PROCEDENTE la iniciativa en los términos precisados en el cuerpo del presente estudio.

VI. Propuestas de modificación.

Tal como quedó debidamente justificado en los considerandos del presente instrumento, esta Comisión propone las modificaciones al texto inicialmente propuesto, en los siguientes términos:

LEY DE DERECHOS, PROTECCIÓN E INTEGRACIÓN DE LAS PERSONAS ADULTAS MAYORES EN EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

TEXTO PROPUESTO EN LA INICIATIVA	TEXTO PROPUESTO POR LA COMISIÓN
---	--

<p>Artículo 8.- (...)</p> <p>I a XIV. (...)</p> <p>XV. Recibir orientación y capacitación en materia de salud, nutrición e higiene, así como a que, por lo menos una vez al año, se le realice una Valoración Geriátrica Integral que permita conocer su estado físico, mental, psicoemocional, sexual, afectivo, social, económico y ambiental, en el que se sustenten todas las atenciones médicas preventivas y todo aquello que favorezca su capacidad personal;</p> <p>XVI a XXII. (...)</p>	<p>Artículo 8.- (...)</p> <p>I a XIV. (...)</p> <p>XV. Recibir por parte de especialistas médicos Valoración Geriátrica Integral, además de orientación y capacitación en materia de salud, nutrición e higiene, así como todo aquello que favorezca su capacidad personal;</p> <p>XVI a XXII. (...)</p>
<p>Artículo 39.- (...)</p> <p>I a II.</p> <p>III. Realizar, por lo menos una vez al año, una Valoración Geriátrica Integral y, con base en ésta, proveer a las personas adultas mayores de una cartilla médica de salud y autocuidado, misma que será utilizada indistintamente en las instituciones públicas y privadas; en la cual se especificará el estado general de salud, física, mental, psicoemocional, sexual, afectiva, social, económica y ambiental, enfermedades crónicas, tipo de sangre, medicamentos y dosis administradas, reacciones e implementos para ingerirlos, alimentación o tipo de dieta suministrada, consultas médicas y asistencias a grupos de autocuidado;</p> <p>IV a XIII. (...)</p>	<p>Artículo 39.-(...)</p> <p>I a II.</p> <p>III. Realizar Valoración Geriátrica Integral, además, proveer a las personas adultas mayores de una cartilla médica de salud y autocuidado, misma que será utilizada indistintamente en las instituciones públicas y privadas; en la cual se especificará el estado general de salud, enfermedades crónicas, tipo de sangre, medicamentos y dosis administradas, reacciones e implementos para ingerirlos, alimentación o tipo de dieta suministrada, consultas médicas y asistencias a grupos de autocuidado;</p> <p>IV a XIII. (...)</p>

VII. Régimen Transitorio.

Esta Comisión advierte la necesidad de realizar modificaciones al apartado transitorio, tal como se muestra a continuación:

TRANSITORIO PROPUESTO EN LA INICIATIVA	TRANSITORIOS PROPUESTOS POR LA COMISIÓN
<p>Único. El presente decreto entrará en vigor el día siguiente a la de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.</p>	<p>PRIMERO. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado.</p> <p>SEGUNDO. Las presentes reformas serán aplicadas acorde a los convenios federales de la materia y la disponibilidad presupuestaria del sector salud.</p>

VIII. Impacto Regulatorio.

La presente propuesta no contempla impacto regulatorio, por lo que no es necesario armonizar otros ordenamientos legislativos.

IX. Resolutivo.

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, los integrantes de esta Comisión de Salud, sometemos a la consideración de esta Asamblea el siguiente punto:

RESOLUTIVO

Único. Se aprueba la reforma a los artículos 8 y 39 de la Ley de los Derechos, Protección e Integración de las Personas Adultas Mayores en el Estado de Baja California, para quedar como sigue:

Artículo 8.- (...)

I a XIV. (...)

XV. Recibir **por parte de especialistas médicos Valoración Geriátrica Integral, además de** orientación y capacitación en materia de salud, nutrición e higiene, así como todo aquello que favorezca su capacidad personal;

XVI a XXII. (...)

Artículo 39.- (...)

I a II. (...)

III. **Realizar Valoración Geriátrica Integral, además,** proveer a las personas adultas mayores de una cartilla médica de salud y autocuidado, misma que será utilizada indistintamente en las instituciones públicas y privadas; en la cual se especificará el estado general de salud, enfermedades crónicas, tipo de sangre, medicamentos y dosis administradas, reacciones e implementos para ingerirlos, alimentación o tipo de dieta suministrada, consultas médicas y asistencias a grupos de autocuidado;

IV a XIII. (...)

TRANSITORIOS

PRIMERO. El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial del Estado.

SEGUNDO. Las presentes reformas serán aplicadas acorde a los convenios federales de la materia y la disponibilidad presupuestaria del sector salud.

Dado en sesión de trabajo en modalidad virtual, a los 04 días del mes de junio de 2020.

COMISIÓN DE SALUD

DICTAMEN No. 6

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
<p>DIP. MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ P R E S I D E N T A</p>			
<p>DIP. EVA GRICELDA RODRÍGUEZ S E C R E T A R I A</p>			
<p>DIP. JULIA ANDREA GONZÁLEZ QUIROZ V O C A L</p>			

--	--	--	--

COMISIÓN DE SALUD**DICTAMEN No. 6**

DIPUTADO / A	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
DIP. CARMEN LETICIA HERNÁNDEZ CARMONA V O C A L			
DIP. ELÍ TOPETE ROBLES V O C A L			
DIP. MARÍA TRINIDAD VACA CHACÓN V O C A L			

--	--	--	--

DICTAMEN No. 6. REFORMA A LA LEY DE LOS DERECHOS, PROTECCIÓN E INTEGRACIÓN DE LAS PERSONAS ADULTAS MAYORES EN EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

DCL/FJTA/DACM*

(CONCLUYE DOCUMENTO)

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. Se declara abierto el debate del Dictamen Número 6 de la Comisión de Salud, en consecuencia, se pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra del mismo.

- **LA C. SECRETARIA:** No hay participantes que se vean.

- **EL C. PRESIDENTE:** Perfecto. Se solicita a la Diputada Secretaria someta a votación el Dictamen Número 6 de la Comisión de Salud, por favor.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Por supuesto. Se somete a votación nominal el Dictamen Número 6 de la Comisión de Salud en el siguiente orden. - Agatón Muñiz Claudia Josefina. No sin antes pedirles si pueden prender sus cámaras por favor.

- Bujanda Ruiz Miguel Ángel, a favor.

- Caballero Ramírez Monserrat, a favor.

- Cano Núñez Miriam Elizabeth, a favor.

- Del Villar Casas Rosina, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Hernández Carmona Carmen Leticia, a favor.

- López Montes Gerardo, a favor.
- Meléndrez Espinoza Juan, a favor.
- Molina García Juan Manuel, a favor.
- Morán Hernández Víctor Manuel, a favor.
- Moreno Rivera Efrén Enrique, a favor.
- Navarro Gutiérrez Víctor Hugo, a favor.
- Otáñez Licona Rodrigo Aníbal, a favor.
- Quintero Quintero Loreto, a favor.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Si les voy a pedir que los que no estén votando apaguen sus teléfonos porque se escucha mucho ruido, si alguien tiene encendido su micrófono, por favor apáguelos. Gracias.

- Ruvalcaba Flores David, a favor.
- Vaca Chacón María Trinidad, a favor.
- Vásquez Hernández Eva María, a favor.
- Vázquez Valadez Ramón, a favor.
- Villalobos Ávila María Luisa, a favor.
- Rodríguez Eva Gricelda, a favor.
- Vázquez Castillo Julio César, a favor.

- LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:

¿Algún Diputado que falte por votar?

- Gallardo García Fausto, a favor.

- LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:

Gracias, ¿nadie más?, muy bien.

SESIÓN EXTRAORDINARIA DE FECHA: 12 DE JUNIO 2020			
DICTAMEN NÚMERO 6			
COMISIÓN DE SALUD			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
Agatón Muñiz Claudia Josefina			
Bujanda Ruíz Miguel Ángel	X		
Caballero Ramírez Monserrat	X		
Cano Núñez Miriam Elizabeth	X		
Del Villar Casas Rosina	X		
Geraldo Núñez Araceli			
González Quiroz Julia Andrea	X		
Hernández Carmona Carmen Leticia	X		
López Montes Gerardo	X		
Meléndrez Espinoza Juan	X		
Molina García Juan Manuel	X		
Morán Hernández Víctor Manuel	X		
Moreno Rivera Efrén Enrique	X		
Navarro Gutiérrez Víctor Hugo	X		
Otañez Licona Rodrigo Aníbal	X		
Quintero Quintero Loreto	X		

Ruvalcaba Flores David	X		
Topete Robles Elí			
Vaca Chacón María Trinidad	X		
Vásquez Hernández Eva María	X		
Vázquez Valadez Ramón	X		
Villalobos Ávila María Luisa	X		
Gallardo García Fausto	X		
Rodríguez Eva Gricelda	X		
Vázquez Castillo Julio César	X		
Total de votos a favor	22		
Total de votos en Contra		0	
Total de Abstenciones			0

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Le informo Presidente que, **con 22 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada Secretaria. Se declara **aprobado el Dictamen Número 6 de la Comisión de Salud.** Y se le concede el uso de la voz al Diputado Elí Topete Robles para presentar el Acuerdo Número 1 de la Comisión de Energía y Recursos Hidráulicos. Adelante Diputado Elí.

- **EL C. DIP. ELÍ TOPETE ROBLES:** Diputado Presidente, disculpa, se le había turnado a la Diputada inicialista para lectura, así se manifestó en parlamentarios; no sé porque ... la Diputada Eva María Vásquez la iba a leer el Dictamen.

- **EL C. PRESIDENTE:** Adelante la Diputada Eva María Vázquez para darle lectura al Dictamen Número 1 de la Comisión de Energía y Recursos Hidráulicos, por favor.

- **LA C. DIP. EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ:** Gracias Diputado.

ACUERDO 01 DE LA COMISIÓN DE ENERGIA Y RECURSOS HIDRAULICOS. Primero que nada, solicito a esta Honorable Asamblea se dispense el trámite de circular este Acuerdo a todos los compañeros Diputados y se, perdón, y se dispense la lectura para que se me permita tan solo leer el resolutivo; solamente la dispensa por el tema del resolutivo.

- **EL C. PRESIDENTE:** Se solicita a la Diputada Secretaria someta a votación económica la dispensa de la lectura presentada por la Diputada.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Con gusto Presidente. Se solicita a los Diputados emitir el sentido de su voto de manera económica a la dispensa de la lectura presentada por la Diputada Eva María; los que estén a favor prendan sus cámaras, por favor y emitan, levanten su mano; gracias; Diputada Carmen, Diputado Elí, Diputado Ruvalcaba, Okay. **Por unanimidad.** Gracias.

- **EL C. PRESIDENTE:** Continúa con la lectura Diputada. Adelante.

- **LA C. DIP. EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ:** Gracias Diputado Presidente.

Honorable Asamblea.

RESOLUTIVO

Se aprueba la Proposición de Acuerdo para quedar como sigue:

PRIMERO: "El Poder Legislativo del Estado, con fundamento en el Artículo 14 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, en correlación con los Artículos 1 y 4 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, relativos respectivamente al derecho de gestión de los representantes populares ante las autoridades, protección amplia y derechos humanos de los ciudadanos, derechos al desarrollo de la familia, una vida digna, salud, vivienda e interés superior del menor, exhorta respetuosamente al Presidente de México Andrés Manuel López Obrador, al Presidente de la Comisión Reguladora de Energía Leopoldo Vicente Melchi García, a la Secretaria de Energía Norma Rocío Nahle García, al Secretario de Hacienda y Crédito Público Arturo Herrera Gutiérrez, así como al, director general de la Comisión Federal de Electricidad Manuel Bartlett Díaz, a efecto de informen qué medidas se llevan a cabo en atención a las denuncias de los ciudadanos respecto de los denominados "recibos locos" que es cuando se refleja un consumo excesivo, que no coincide con los consumos reales de los usuarios, que soluciones le ofrecen y que mecanismos se recomienda para que estas situaciones no sucedan, así mismo que de manera inmediata y urgente, se revise, revoque y enmienden los altos cobros en el servicio público de energía eléctrica para los ciudadanos de Mexicali y Tijuana atendiendo con ello el fenómeno señalado.

SEGUNDO: Se solicita respetuosamente al Gobernador del Estado, informe de manera detallada a este Congreso del Estado, cual es la situación respecto de las tarjetas electrónicas TU ENERGIA, para el apoyo en el pago del servicio eléctrico de familias, así Mexicalenses como la razón de que estas no se hubieren activado y si existe algún adeudo con la Comisión Federal de Electricidad.

Tercero. Notifíquese el presente Acuerdo, a los Titulares de la Secretarías Federales mencionadas en el RESOLUTIVO "PRIMERO"

Dado en Sesión de Comisión VIRTUAL.

Y es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA ACUERDO NÚMERO 01 DE ENERGÍA Y RECURSOS HIDRÁULICOS; LEÍDO POR LA DIPUTADA EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ)

ACUERDO 01 DE LA COMISIÓN DE ENERGIA Y RECURSOS HIDRAULICOS, relativo a la proposición de Acuerdo Económico mediante el cual se exhorta respetuosamente al Presidente de México Andrés Manuel López Obrador, para que gire instrucciones a la Comisión Reguladora de Energía de México, así como al titular de la Comisión Federal de Electricidad, a efecto de que de manera inmediata y urgente, se revise, revoque y enmienden los altos cobros en el servicio público de energía eléctrica para los ciudadanos de Mexicali, atendiendo con ello el fenómeno reiterado para esta región denominado: "recibos locos". PRESENTADO EN SESIÓN DE PLENO DE ESTA H.XXIII LEGISLATURA EN 20 DE MAYO DE 2020.

HONORABLE ASAMBLEA:

A la Comisión de Energía y Recursos Hidráulicos, le fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, Proposición de Acuerdo Económico, por lo que sometemos a consideración el presente:

DICTAMEN

A fin de dar cumplimiento con lo dispuesto por los artículos 55, 56 fracción VI y 122 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión desarrolló sus trabajos conforme a la siguiente:

METODOLOGÍA

I. En el apartado denominado "**Fundamento**" se enuncian las disposiciones normativas que determinan la función, facultades y atribuciones de esta Comisión Dictaminadora.

II. En el apartado denominado "**Antecedentes Legislativos**" se da cuenta del trámite recaído a la presente iniciativa materia del presente dictamen.

III. El apartado denominado "**Contenido de la proposición**" contiene un capítulo denominado "**Exposición de motivos**" en el que se hace una descripción sucinta de la propuesta en estudio, así como su motivación y alcances, haciendo referencia a los temas que la componen.

IV. En el apartado denominado "**Valoración jurídica de la proposición**" se realiza un análisis de constitucionalidad y procedencia legal.

V. En el apartado de "**Consideraciones**" se determina el sentido del presente dictamen y los integrantes de este órgano colegiado expresan razonamientos y argumentos referentes a la viabilidad, oportunidad y necesidad de cada porción normativa.

VI. En el apartado denominado "**Resolutivo**" se vierte el sentido orientador del presente dictamen, respecto a las porciones normativas que fueron encomendadas a esta Comisión.

I. Fundamento.

De conformidad con lo establecido por los artículos 39, 55, 56 fracción VI, 60 inciso a) 90, 110 fracción III, 115 fracción I, 116, 122, 123, 124, 145 BIS, y demás relativos a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, esta Comisión de Energía y Recursos Hidráulicos, es competente para emitir el presente Dictamen, por lo que en ejercicio de sus funciones se avocó al análisis, discusión y valoración de la propuesta referida en el apartado siguiente.

II. Antecedentes Legislativos.

I. En fecha 20 de mayo de 2020, la diputada Eva María Vásquez Hernández, del Partido Acción Nacional, presentó ante el Pleno de la XXIII Legislatura Constitucional del Honorable Congreso del Estado de Baja California, Proposición de Acuerdo Económico, por medio del cual se exhorta respetuosamente al Presidente de México Andrés Manuel López Obrador, para que gire instrucciones a la Comisión Reguladora de Energía de México, así como al titular de la Comisión Federal de Electricidad, a efecto de que de manera inmediata y urgente, se revise, revoque y enmienden los altos cobros en el servicio público de energía eléctrica para los ciudadanos de Mexicali.

II. Presentada que fue la Proposición en comento, la Presidencia de la Mesa Directiva de este Poder Legislativo, de conformidad con la facultad conferida por el artículo 50 fracción II inciso f, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, dio curso legal a la misma para su trámite legislativo y así recibida por esta Comisión de Energía y Recursos Hidráulicos en fecha 26 de mayo del 2020.

III. Contenido de la Proposición.

Exposición de motivos

Señala el inicialista en su exposición de motivos los siguientes argumentos para motivar la propuesta:

En medio de esta crisis de emergencia sanitaria en donde transitamos por riesgos graves en los derechos a la salud y la vida de los ciudadanos de Mexicali y teniendo como contexto una devastadora contingencia económica representada por el alza de impuestos,

la baja en ingresos: surge hoy de manera reiterada y agresiva el tema de los “recibos locos” expedidos por la Comisión Federal de Electricidad.

Los ciudadanos de esta ciudad han denunciado en ejercicio de su derecho a la expresión y manifestación: que los recibos de la CFE se han doblado o duplicado de manera lesiva en perjuicio a su economía familiar. La marcada diferencia en la facturación ha causado en los ciudadanos gran disgusto. Como se relata en la Nota del Periódico Imparcial, suscrita por Rafael Torres del 16 de Mayo de 2020. Y como también se ha documentado en otras fuentes de comunicación social tales como la Organización Editorial Mexicana, Contacto Canal 66 entre otras. “Una serie de quejas han hecho usuarios en redes sociales sobre la llegada de recibos de consumo de energía eléctrica con un alto costo en Mexicali. Usuarios han comparado el recibo del mes anterior con el correspondiente al actual y existe una gran diferencia en lo facturado por la Comisión Federal de Electricidad.

La diferencia es muy marcada y causó gran disgusto entre las personas afectadas, pues mientras a Javier le llegó su factura por consumo eléctrico el mes pasado de 360 pesos, este mes tuvo que pagar mil 908 pesos.” En su denuncia, otro usuario presenta un recibo de 4 mil 999 pesos correspondiente a este mes y otro tuvo una facturación de 2 mil 212 pesos en el periodo del 8 de abril del 2020 al 11 de mayo del 2020. Sabemos que el subsidio de verano entra en vigor hasta el 25 de mayo, es decir, el ciclo de facturación correspondiente a las personas que actualmente sufren de un incremento notorio en su recibo de consumo, no refleja la ayuda gubernamental que se da al usuario a través del subsidio.

Pero también, es importante reiterar que en las actuales condiciones como a las que me he referido, derivado de esta pandemia de salud y crisis financiera, estos elevados montos facturados aún sin subsidio violan flagrantemente derechos humanos de los ciudadanos haciendo de estos cobros excesivos un ataque a la protección amplia que tendrían que garantizar las autoridades en cualquier tiempo, pero en este en el que nos encontramos aún más. Los recibos locos no reconocen edad, condición social, vulnerabilidad, origen étnico, enfermedad o salud de las personas; estos recibos llegan a las familias de Mexicali de manera viral, expansiva, discriminatoria y como veneno mortal en detrimento de las indicaciones y recomendaciones gubernamentales: “quédate en casa, sana distancia”, en donde sabemos, muchas familias están en sus hogares, internadas para no ser víctimas del COVID o por otra parte, obligadas por el cierre de los centros de trabajos, de las fuentes de ingresos y de la inactividad economía producto de tránsito de la pandemia.

El argumento principal del subsidio a la luz y del apoyo para que con este exhorto se busquen soluciones en beneficio de los ciudadanos son las altas temperaturas derivadas de hasta 12 horas de sol diarias. México es el tercer país en el mundo que recibe mayor irradiación solar. Por ejemplo, 5 veces más que Alemania cuyo territorio es 5.5 veces menor. El Instituto Mexicano para la Competitividad, A. C. (IMCO) recientemente publicó el estudio titulado “Energía solar para los hogares de México” donde propone transformar el subsidio de energía eléctrica en los hogares a inversión para la instalación de Sistemas Fotovoltaicos y reducir así los más de 150 mil millones de pesos anuales que el Gobierno Federal destina al subsidio de las Tarifas de Luz en todo el país.

Requerimos de acciones como las propuestas por IMCO que además de resolver en gran medida la creciente problemática de energía, generarán cientos de miles de empleos directos de mano de obra calificada mediante la ingeniería, integración e instalación de sistemas fotovoltaicos interconectados en los hogares. Tenemos que confiar en que las

autoridades correspondientes asumirán esta visión, como parte de una visión de largo plazo, pero en el corto plazo y el presente, se requiere urgentemente de parar y detener la expedición de recibos locos, máximo cuando gran parte de las actividades de los ciudadanos están en sus hogares, empezando por la más protegida como lo es la educación de los hijos.

IV. Consideraciones

Esta Comisión considera viable el Punto de Acuerdo presentado por la Inicialista, en virtud de la exposición de motivos, se desprende, que la Proposición de Acuerdo Económico formulado por la inicialista constituye una invitación a para contribuir en la mejoría de la calidad de vida de sus habitantes de Mexicali y la zona costa.

Durante el análisis y discusión en la Comisión, el punto de acuerdo de la diputada Eva María Vázquez Hernández se aprobó con las aportaciones de todos los legisladores integrantes presentes.

Por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado, tomando en cuenta los argumentos anteriormente vertidos en esta sesión de Comisión, así como el texto propuesto por la inicialista, este resulta acorde a derecho, no se contrapone a ninguna disposición de orden federal o local, no contraviene el interés público, lo que hace jurídicamente PROCEDENTE el Acuerdo económico en los términos que han quedado precisados en el cuerpo del presente dictamen.

VI. Resolutivo

Por todo lo antes expuesto, fundado y motivado, los integrantes de esta Comisión de Comisión de Energía y Recursos Hidráulicos, sometemos a la consideración de esta asamblea el siguiente punto:

RESOLUTIVO

Se aprueba la Proposición de Acuerdo para quedar como sigue:

PRIMERO: “El Poder Legislativo del Estado, con fundamento en el Artículo 14 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, en correlación con los Artículos 1 y 4 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, relativos respectivamente al derecho de gestión de los representantes populares ante las autoridades, protección amplia y derechos humanos de los ciudadanos, derechos al desarrollo de la familia, una vida digna, salud, vivienda e interés superior del menor, exhorta respetuosamente al Presidente de México Andrés Manuel López Obrador, **al Presidente de la Comisión Reguladora de Energía [Leopoldo Vicente Melchi García](#), a la Secretaria de Energía [Norma Rocío Nahle García](#) , al Secretario de Hacienda y Crédito Público Arturo Herrera Gutiérrez , así como al , director general de la Comisión Federal de Electricidad Manuel Bartlett Díaz, a efecto de informen qué medidas se llevan a cabo en atención a las denuncias de los ciudadanos respecto de los denominados “recibos locos” que es cuando se refleja un consumo excesivo, que no coincide con los consumos reales de los usuarios, que soluciones le ofrecen y que mecanismos se recomienda para que estas situaciones no sucedan, así mismo que de manera inmediata y urgente, se revise, revoque y enmienden los altos cobros en el servicio público de energía eléctrica para los ciudadanos de Mexicali y Tijuana atendiendo con ello el fenómeno señalado.**

SEGUNDO: Se solicita respetuosamente al Gobernador del Estado de Baja California, Ing. Jaime Bonilla Valdez informe de manera detallada a este Congreso del Estado, cual es la situación respecto de las tarjetas electrónicas TU ENERGIA, para el apoyo en el pago del servicio eléctrico de familias

Mexicalenses y zona costa, la razón de que estas no se han activado y si existe algún adeudo del gobierno anterior con la Comisión Federal de Electricidad por el cual se obstaculice su activación.

Tercero. Notifíquese el presente Acuerdo, a los Titulares de la Secretarías Federales mencionadas en el RESOLUTIVO “PRIMERO”

Dado en Sesión de Comisión VIRTUAL, a los 03 días del mes de junio de 2020.

COMISIÓN DE ENERGIA Y RECURSOS HIDRAULICOS

DIPUTADO(A)	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCION
Dip. Elí Topete Robles (Presidente)			
Dip. Carmen Leticia Hernández Carmona (Secretaria)			
Dip. Miguel Ángel Bujanda Ruíz (Vocal)			
Dip. Gerardo López Montes (Vocal)			
Dip. Juan Meléndrez Espinoza (Vocal)			
Dip. Fausto Gallardo García (Vocal)			

**Dip. Miriam
Elizabeth Cano
Núñez (Vocal)**

**Dip. Rodrigo Aníbal
Otáñez Licona
(Vocal)**

(CONCLUYE DOCUMENTO)

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada Eva María. Se declara abierto el debate del Acuerdo Número 1 de la Comisión de Energía y Recursos Hidráulicos, en consecuencia, se pide a las Diputadas y a los Diputados si desean intervenir en contra del mismo.

- **LA C. SECRETARIA:** No hay participantes Presidente.

- **EL C. PRESIDENTE:** Se solicita a la Diputada Secretaria someta a votación nominal el Acuerdo Número 1 de la Comisión ...

- **EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Diputado Presidente.

- **EL C. PRESIDENTE:** Perdón.

- **EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Para hacer uso de la voz en los términos de la Ley Orgánica y hacer unas consideraciones.

- **EL C. PRESIDENTE:** Adelante Diputado.

- **EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Gracias. Sí, obviamente estamos a favor de saber y conocer a detalle y algunos de nosotros sabemos por adelantado lo que seguramente nos van a responder la Comisión Reguladora de Energía; y es

que años de distancia de la nefasta mal llamada "Reforma Energética" que plantearon los bloques del entonces Presidente Peña Nieto, porque contaba con esos bloques del PAN y del PRI y que entregaron nuestros energéticos, entregaron las formas de generación de electricidad a empresas transnacionales, extranjeras; estamos a la fecha sufriendo sus embates y sus mentiras y ahí están los vídeos; y ahí están las sesiones de la Cámara de Diputados del Congreso de La Unión donde festinaron entonces en la presidencia del Congreso de La Unión Ricardo Anaya, que fue su candidato a la presidencia de la república, festinaban que habían entregado los energéticos a empresas e intereses transnacionales y de fuertes grupos políticos mexicanos; y eso fue obra del PAN, del PRI y de sus aliados junto con el Presidente Peña Nieto; esa es la realidad que seguramente nos van a contestar, el tiempo que lleva el Presidente de la República han estado haciendo lo que sabemos que han estado haciendo para tratar de revertir estos embates; pero la realidad es esa y ahora te traten de investigar o preguntar; pues, raya a veces en lo absurdo; pero estamos a favor de que se pregunte y que se combatan los altos cobros y que se regule debidamente lo que se, lo que esté haciendo la Comisión Federal de Electricidad; pero también es importante y estoy muy a favor del segundo punto, de que es algo que a los mexicalenses sobre todo les interesa saber; apenas se están activando las tarjetas del programa ilumina tu día del Gobierno del Estado; porque sabemos pero queremos tener previsión de ese adeudo que dejó el Gobierno de Francisco Vega de Lamadrid, otro tanto de los adeudos por más de 20 millones de pesos a la Comisión Federal de Electricidad que tenía presupuestado, que debía de haberlo pagado y no se pagaron y por esa razón al conocimiento que tenemos, pero

ya tendremos la información cierta del Gobierno del Estado; pues, es la razón por la que miles de mexicalenses no estuvieron de inicio disfrutando de los beneficios de esta, de este plan, de esta tarjeta de apoyo a la gente más necesitada; y es otro, otra de las consecuencias que seguimos viviendo de ese, de ese sexenio de Francisco Vega que nos dejó endeudados y aquí fue uno de los, una de las razones, consecuencias directas afectó a miles de mexicalenses en el inicio de esta temporada de verano ese adeudo, el dinero lo tenía, ¿dónde quedó?, eso será materia de otra investigación, Es cuánto Diputado Presidente.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputado.

- **LA C. DIP. EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ:** Diputado Presidente si me permite, por alusión.

- **EL C. PRESIDENTE:** Sí, adelante Diputada.

- **LA C. DIP. EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ:** Bueno, a mí me parece que es un tema sumamente delicado éste de los recibos locos, ya no me acuerdo ni cuándo fue la sesión donde lo presenté y no se aprobó la dispensa, la dispensa, es ciertamente lo mandaron a comisión y en comisión de la cual yo no formó parte sino otros compañeros Diputados, ellos como integrantes de la comisión algunos de ellos de la Fracción Parlamentaria de MORENA, fueron quienes decidieron al añadirle esto relativo a los informes y demás; yo no tengo ningún problema, al contrario, nada más porque creo que hay un poco de desinformación en ese sentido; por otro lado el tema de los, el tema de la reforma energética y cualquier vinculación que pudiera haber con ese tema e incluso lo que crees Diputado que yo voy anticipar o que yo

voy a decir, porque ya lo dije en algún otro espacio no es algo que yo oculté, tiene mucho que ver con que MORENA en este tiempo que no es poco tiene Congresos locales, tiene Congresos Federales, tiene toda la mayoría y tiene el Poder Ejecutivo, ¿qué le hace falta para hacer las modificaciones que considere pertinentes?; el tema no es solamente de decir que tiene la intención, es también de actuar en tiempo y forma, de actuar conforme a las necesidades de la población y en este caso de la población cachanilla que es quien más está sufriendo los estragos; ya lo reconoció en su momento la Comisión Federal de Electricidad que hay algunos errores que traen como consecuencia estos recibos locos, de todo lo demás yo no tengo nada que señalar, al contrario que se haga las investigaciones pertinentes, que se proceda conforme a derecho, no estoy peleada con ello; pero sí me parece sumamente importante puntualizar que las necesidades de los cachanillas son prioritarias; el tema de tratar de postergar un tema como éste, pues, no nos da ninguna, no nos hace quedar para nada en bien en el ánimo de la población; e insisto, si tienen alguna modificación, si tienen alguna propuesta, tienen todo para presentarla, lo que creo que ya no tienen es tiempo; pero bueno, me pongo ahí al ...

- **EL C. PRESIDENTE:** Si no hubiera alguna otra intervención, le pediría a la Diputada Secretaria someta a votación nominal el Acuerdo Número 1 de la Comisión de Energía y Recursos Hidráulicos.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Muy bien. Se somete a votación económica el Acuerdo Número 1 de la Comisión de

Energía y Recursos Hidráulicos en el siguiente orden, nada más les pido, por favor, que prendan sus videos, si son tan amables, y.

- Caballero Ramírez Monserrat, a favor del exhorto y las fuerzas políticas que están en pro de la energía en Mexicali y en todo Baja California.
- Del Villar Casas Rosina, a favor.
- González Quiroz Julia Andrea, a favor.
- Hernández Carmona Carmen Leticia, a favor.
- López Montes Gerardo, a favor.
- Meléndrez Espinoza Juan, a favor.
- Molina García Juan Manuel, a favor.
- Morán Hernández Víctor Manuel, a favor.
- Moreno Rivera Efrén Enrique, a favor.
- Otáñez Licona Rodrigo Aníbal, a favor.
- Quintero Quintero Loreto, a favor.
- Ruvalcaba Flores David, a pesar de que insisten con discursos de odio, a favor.
- Topete Robles Elí, a favor.
- Vaca Chacón María Trinidad, a favor.
- Vásquez Hernández Eva María, por el pueblo de Baja California y particularmente del pueblo cachanilla, a favor.

- Vázquez Valadez Ramón, a favor.
- Villalobos Ávila María Luisa, a favor.
- Rodríguez Eva Gricelda, a favor.
- Vázquez Castillo Julio César, a favor.

SESIÓN EXTRAORDINARIA DE FECHA: 12 DE JUNIO 2020			
ACUERDO NÚMERO 1			
COMISIÓN DE ENERGÍA Y RECURSOS HIDRÁULICOS			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
Agatón Muñiz Claudia Josefina			
Bujanda Ruíz Miguel Ángel			
Caballero Ramírez Monserrat	X		
Cano Núñez Miriam Elizabeth			
Del Villar Casas Rosina	X		
Geraldo Núñez Araceli			
González Quiroz Julia Andrea	X		
Hernández Carmona Carmen Leticia	X		
López Montes Gerardo	X		
Meléndrez Espinoza Juan	X		
Molina García Juan Manuel	X		
Morán Hernández Víctor Manuel	X		
Moreno Rivera Efrén Enrique	X		
Navarro Gutiérrez Víctor Hugo			
Otáñez Licona Rodrigo Aníbal	X		

Quintero Quintero Loreto	X		
Ruvalcaba Flores David	X		
Topete Robles Elí	X		
Vaca Chacón María Trinidad	X		
Vásquez Hernández Eva María	X		
Vázquez Valadez Ramón	X		
Villalobos Ávila María Luisa	X		
Gallardo García Fausto			
Rodríguez Eva Gricelda	X		
Vázquez Castillo Julio César	X		
Total de votos a favor	19		
Total de votos en Contra		0	
Total de Abstenciones			0

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Le informo Presidente que el resultado es, **19 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. Se declara **aprobado el Acuerdo Número 1 de la Comisión de Energía y Recursos Hidráulicos.** Se continua con el siguiente apartado "**Proposiciones**", se le concede el uso de la voz a la Diputada Eva María Vásquez Hernández. Adelante Diputada.

- **LA C. DIP. EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ:** Gracias Diputado.

Diputado Presidente de la Mesa Directiva del Poder Legislativo.

La suscrita EVA MARIA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ, en mi calidad de Diputada; con fundamento en lo dispuesto por el tercer párrafo del Artículo 14 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como por lo dispuesto en el Artículo 110 fracción III, 114, 119 y demás aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, me permito presentar ante esta tribuna, Proposición con Punto de Acuerdo Económico, en razón de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Bajo el título "AUTORIDAD AUSENTE", compartiré en esta tribuna de expresión popular una problemática vinculada a la comunidad deportiva del Estado. Un dolor evitable si se tuviere la capacidad gubernamental de poner siempre por delante la vida, la salud y la integridad de los ciudadanos:

"Miguel Portal está rodeado de gente que lo quiere, padres de familia, atletas y ex atletas, que somos los únicos preocupados por darle una cremación digna. Juntaron el dinero y la cantidad, para entregarle el resto a su familia. Estamos tranquilos por eso", es una cita.

La ex dirigida del entrenador del programa desarrollado en Mexicali explicó: "En un inicio (el atleta) Mario Cota se acercó a las oficinas del INDE buscando apoyo y la respuesta es que necesitaban enviar oficios. Miguel necesitaba la atención ya y se dieron la tarea de hacerle frente a esta situación".

Pero la respuesta del Instituto del Deporte de Baja California no fue la esperada. Entonces los atletas que son o fueron dirigidos por el entrenador de origen cubano

Miguel Portal, fallecido por COVID-19, hubieron de movilizarse para que su cuerpo no terminara en la fosa común.

Y entre los deportistas que formó durante su estancia en Mexicali, encontró una atención a la altura de lo que sembró como parte del deporte bajacaliforniano.

En redes sociales, la respuesta no se hizo esperar: críticas a la autoridad y el apoyo incondicional a la memoria de uno de los instructores más capacitados dentro del proyecto INDE.

Miguel Portal ingresó al hospital en situación delicada y le informaron que necesitaba un respirador, “desafortunadamente cuando se lo pusieron, se complicaron las cosas y falleció”.

El mentor del medallista continental Mario “Bebé” Cota y la olímpica juvenil Fernanda Orozco mantuvo contacto “con sus compañeros entrenadores en la Villa Atlética de la Ciudad Deportiva de Mexicali y aunque podrían ser más los contagiados, no están en observación”.

“Tampoco hay atención para ellos”.

El responsable del programa de atletismo con sede en Mexicali radicaba en las villas que el INDE administra, donde contrajo el COVID y donde son recibidos médicos, enfermeras y demás empleados del Sector Salud a manera de albergue.

Gabriela Bastidas ex dirigida por el entrenador expresó que “Miguel Portal era un ser humano excepcional aparte de ser un entrenador excelente que llevó a sus atletas

a un alto nivel mundial, era amigable, justo, honrado, mil cualidades, una persona excepcional en todos los sentidos”.

“La convivencia diaria y el trato lo convirtió en un segundo padre para ellos”.

La única solicitud que en este momento hacen quienes han cubierto los costos tras su defunción es que el Instituto del Deporte de Baja California colabore “para rendirle un homenaje digno”.

“Y si las autoridades no lo hacen, lo harán ellos”, eso citaron.

DIPUTADOS:

La que expongo es una situación indignante para nuestro Estado, constituyendo una falta de respeto en diversas dimensiones:

La desatención de condiciones preventivas ante el fenómeno de COVID, lo que desde la premisa del derecho penal puede ser constitutivo de una sanción.

El trato discriminatorio entre la autoridad y el INDE, hacia el entrenador.

Los deportistas pagaron la cremación y los permisos de traslado del entrenador, esto se hizo ante la indiferencia institucional, solo se hizo entre amigos, alumnos y ex alumnos del entrenador.

Ellos mismos se hicieron cargo de los trámites acompañando a la familia de Miguel Portal y como lo han dicho, de su parte, solo un homenaje de despedida es lo mínimo o lo menos que estarían esperando.

El INDE no le dio en tiempo y en forma el pésame a la familia, no ayudo con el trámite del cuerpo, no colaboro con medicamentos, además de que negó el acceso a sus instalaciones para hacerle un merecido homenaje.

Miguel Portal vino a México a formar grandes atletas y seres humanos.

Miguel Portal fue una persona que apporto logros al deporte Bajacaliforniano, un formador de generaciones de atletas.

Bajo su dirección fueron formados atletas como el lanzador de bala y disco Mario "Bebe" Cota, doble medallista en Juegos Centroamericanos y del Caribe 2010 y Veracruz 2014 donde obtuvo el oro.

Además, condujo la trayectoria de la subcampeona olímpica juvenil en Nanjing 2014, Fernanda Orozco, también bronce centroamericano en el 2018 en Barranquilla.

El admirado y querido entrenador radicaba en la Ciudad Deportiva de Mexicali, representando una invaluable perdida y sobre todo una comunidad deportiva lastimada, ofendida y agraviada por el actual gobierno.

Sirvan estas palabras, traídas de sus seres queridos y de quienes guardaban hacia el respeto, amistad y admiración hacia él, como un anticipo al homenaje post mortem no autorizado ni realizado por el INDE.

Que sirvan estas reflexiones para recapturar la sensibilidad extraviada de las autoridades ante estas conductas negligentes.

Que se investiguen de inmediato las violaciones a derechos humanos, se prevengan y sancionen las conductas discriminatorias realizadas en su perjuicio por las autoridades responsables.

Por lo anterior, solicito su apoyo a la presente proposición, y con fundamento en el artículo 119 de la Ley Orgánica de este Poder Legislativo, solicito se someta a consideración de esta Soberanía la DISPENSA DE TRÁMITE correspondiente, me permito presentar PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, en los términos siguientes:

ÚNICO: "El Poder Legislativo del Estado de Baja California, con fundamento en el Artículo 14 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, en correlación con el Artículos 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, exhorta al Gobernador del Estado Jaime Bonilla Valdez, así como a la Secretaria de Honestidad y Función Pública para que, en cumplimiento a nuestro máximo ordenamiento supremo, revisen las circunstancias que involucran el trato, condiciones y atención brindada al entrenador Miguel Portal, tanto durante su padecimiento de COVID, como en los días posteriores a la muerte: previniendo, investigando, sancionando y reparando las violaciones a derechos humanos violentados en perjuicio discriminatorio para el entrenador. Asimismo, solicitando que, en homenaje a la vida, obra y trayectoria de este querido personaje del deporte, se nombre a las instalaciones del Instituto del Deporte: Ciudad Deportiva Miguel Portal. Remítase el texto íntegro.

DADO EN SESIÓN VIRTUAL DE ESTE PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, A LA FECHA DE SU PRESENTACIÓN.

“Por una patria ordenada y generosa y una vida mejor y más digna para todos”

El Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, representado en su servidora.

Dip. Eva María Vásquez Hernández.

Es cuanto Diputado Presidente.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR LA DIPUTADA EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ)

DIP. LUIS MORENO HERNÁNDEZ

Presidente de la Mesa Directiva del Poder Legislativo

Presente:

La suscrita EVA MARIA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ, en mi calidad de Diputada; con fundamento en lo dispuesto por el tercer párrafo del Artículo 14 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como por lo establecido en el Artículo 110 fracción III, 114, 119 y demás aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, me permito presentar ante esta tribuna, Proposición con Punto de Acuerdo Económico, en razón de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Bajo el título “AUTORIDAD AUSENTE”, compartiré en esta tribuna de expresión popular una problemática vinculada a la comunidad deportiva del Estado. Un dolor evitable si se tuviere la capacidad gubernamental de poner siempre por delante la vida, la salud y la integridad de los ciudadanos:

“Miguel Portal está rodeado de gente que lo quiere, padres de familia, atletas y ex atletas, que somos los únicos preocupados por darle una cremación digna. Juntamos el dinero, la cantidad, para entregarle el resto a su familia. Estamos tranquilos por eso”.

La ex dirigida del entrenador del programa desarrollado en Mexicali explicó: “En un inicio (el atleta) Mario Cota se acercó a las oficinas del INDE buscando apoyo y la respuesta es que necesitaban enviar oficios. Miguel necesitaba la atención ya y nos dimos a la tarea de hacerle frente a esta situación”.

Pero la respuesta del Instituto del Deporte de Baja California (INDE) no fue la esperada. Entonces los atletas que son o fueron dirigidos por el entrenador de origen cubano Miguel Portal, fallecido por COVID-19, hubieron de movilizarse para que su cuerpo no terminara en la fosa común.

Y entre los deportistas que formó durante su estancia en Mexicali, encontró una atención a la altura de lo que sembró como parte del deporte bajacaliforniano.

En redes sociales, la respuesta no se hizo esperar: críticas a la autoridad y el apoyo incondicional a la memoria de uno de los instructores más capacitados dentro del proyecto INDE.

Miguel Portal ingresó al hospital en situación delicada y le informaron que necesitaba un respirador, “desafortunadamente cuando se lo pusieron, se complicaron las cosas y falleció”.

El mentor del medallista continental Mario “Bebé” Cota y la olímpica juvenil Fernanda Orozco mantuvo contacto “con sus compañeros entrenadores en la Villa Atlética de la Ciudad Deportiva de Mexicali y aunque podrían ser más los contagiados, no están en observación”.

“Tampoco hay atención para ellos”.

El responsable del programa de atletismo con sede en Mexicali radicaba en las villas que el INDE administra, donde contrajo el COVID y donde son recibidos médicos, enfermeras y demás empleados del Sector Salud a manera de albergue.

Gabriela Bastidas ex dirigida por el entrenador expreso que “Miguel Portal era un ser humano excepcional aparte de ser un entrenador excelente que llevó a sus atletas a un alto nivel mundial, era amigable, justo, honrado, mil cualidades, una persona excepcional en todos los sentidos”.

“La convivencia diaria y el trato lo convirtió en un segundo padre para nosotros”.

La única solicitud que en este momento hacen quienes han cubierto los costos tras su defunción es que el Instituto del Deporte de Baja California colabore “para rendirle un homenaje digno”.

“Y si las autoridades no lo hacen, lo haremos nosotros”.

DIPUTADOS:

La que expongo es una situación indignante para nuestro Estado, constituyendo una falta de respeto en diversas dimensiones:

La desatención de condiciones preventivas ante el fenómeno de COVID, lo que desde la premisa del derecho penal puede ser constitutivo de una sanción.

El trato discriminatorio entre la autoridad, el INDE, hacia el entrenador.

Los deportistas pagaron la cremación y los permisos de traslado del entrenador, esto se hizo ante la indiferencia institucional entre amigos, alumnos y ex alumnos del entrenador.

Ellos mismos se están haciendo cargo de los trámites acompañando a la familia de Miguel Portal y como lo han dicho, de su parte, solo un homenaje de despedida es lo mínimo o lo menos que estarían esperando.

El Instituto del Deporte no le dio en tiempo y en forma el pésame a la familia, no ayudo con el trámite del cuerpo, no colaboro con medicamentos, además de que negó el acceso a sus instalaciones para hacerle un merecido homenaje.

Miguel Portal vino a México a formar grandes atletas y grandes seres humanos. A 18 años de distancia de su llevada a este país se le considera entrenador y amigo, pero agregaría un motivo humano de esperanza en la capacidad del ser humano de realizarse a través del deporte.

Miguel Portal fue una persona que apporto logros al deporte Bajacaliforniano, un formador de generaciones de atletas.

Bajo su dirección fueron formados atletas como el lanzador de bala y disco Mario “Bebe” Cota, doble medallista en Juegos Centroamericanos y del Caribe en Mayagüez 2010 (bronce) y Veracruz 2014 (oro).

Además, condujo la trayectoria de la subcampeona olímpica juvenil en Nanjing 2014, Fernanda Orozco, también bronce centroamericano en Barranquilla 2018 como especialista en impulso de bala.

El admirado y querido entrenador radicaba en la Ciudad Deportiva de Mexicali, representando una invaluable perdida y sobre todo una comunidad deportiva lastimada, ofendida y agraviada por el actual gobierno.

Sirvan estas palabras, traídas de sus seres queridos y de quienes guardaban hacia el respeto, amistad y admiración, como un anticipo al homenaje post mortem no autorizado ni realizado por el Instituto del Deporte del Estado.

Que sirvan estas reflexiones para recapturar la sensibilidad extraviada de las autoridades ante estas conductas negligentes.

Que se investiguen de inmediato las violaciones a derechos humanos, se prevengan y sancionen las conductas discriminatorias realizadas en su perjuicio por las autoridades responsables.

Por lo anterior, solicito su apoyo a la presente proposición, y con fundamento en el artículo 119 de la Ley Orgánica de este Poder Legislativo, solicito se someta a consideración de esta Soberanía la **DISPENSA DE TRÁMITE** correspondiente, me permito presentar **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO**, en los términos siguientes:

ÚNICO: *“El Poder Legislativo del Estado*, con fundamento en el Artículo 14 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, en correlación con el Artículos 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, exhorta al Gobernador Jaime Bonilla Valdez, así como a la Secretaria de Honestidad y Función Pública Lic. Vicenta Espinoza Martínez, para que, en cumplimiento a nuestro máximo ordenamiento supremo, revisen las circunstancias que involucran el trato, condiciones y atención brindada al entregador Miguel Portal, tanto durante su padecimiento COVID, como en los días posteriores a la muerte: previniendo, investigando, sancionando y reparando las violaciones a derechos humanos violentados en perjuicio discriminatorio para el entrenador. Asimismo, solicitando que, en homenaje a la vida, obra y trayectoria de este querido personaje del deporte, se nombre a las instalaciones del Instituto del Deporte: **Ciudad Deportiva Miguel Portal**. Remítase el texto íntegro.

DADO EN EL RECINTO PARLAMENTARIO DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, AL DÍA DE SU PRESENTACIÓN.

ATENTAMENTE

“Por una patria ordenada y generosa y una vida mejor y más digna para todos”

Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional

Dip. Eva María Vásquez Hernández

Coordinador

(CONCLUYE DOCUMENTO)

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. Se solicita a la Diputada Secretaria se someta a votación económica la dispensa del trámite.

- **LA C.DIP. EVA GRICELDA RODRÍGUEZ:** Antes de solicitar la dispensa, si me gustaría nada más comentarle que en meses atrás, dos meses atrás presentamos el Diputado Juan Meléndrez y su servidora una propuesta donde solicitábamos, que fue a comisión, donde solicitábamos que la unidad de deportiva que menciona la Diputada fuera llamada Enriqueta, Queta Basilio, en honor a esta gran deportista; entonces, ella está solicitando también que sea otra persona; entonces, yo solicito que se valla a comisión para analizarlo, porque ya hay una propuesta presentada anteriormente, digo si, con todo respeto, no digo que ese deportista no tenga merecimiento, pero ya existe una propuesta anterior que fue presentada el día 06 de marzo de 2020. Gracias.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. Pues escuchando lo dicho, de todos modos, tenemos que pasar a la votación económica de la dispensa de trámite presentada; si por favor, lleva acabo la votación; si es así se turna de nuevo a la comisión.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Gracias. Se les pide a los diputados emitir el sentido de su voto en forma económica la dispensa presentada prendiendo sus cámaras, por favor y levantando su mano. Gracias. Cinco votos. Los que estén en contra, por favor. **Mayoría en contra** Diputado Presidente.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. **Se turna a Gobernación.** Se concede el uso de la voz a la Diputada Loreto Quintero Quintero para presentar su Proposición. Adelante Diputada Loreto Quintero.

- **LA C. DIP. LORETO QUINTERO QUINTERO:** Gracias Diputado Presidente. Solicito que el contenido íntegro de la presente iniciativa sea insertada en los instrumentos de difusión parlamentarios.

HONORABLE ASAMBLEA:

Nuestro Estado, es reconocido a nivel internacional por su gastronomía, lo que atrae a cada vez más visitantes con fines de turismo culinario, presentando una gran oferta gastronómica tanto para el visitante como para el consumidor o cliente local, lo que genera una importante derrama económica en la entidad por dicha actividad, siendo el sector restaurantero, el tercer generador de divisas e ingresos económicos para el Estado.

En Baja California, acorde a los datos del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), existen aproximadamente diez mil establecimientos dedicados a la industria restaurantera y de alimentos, que dan empleo a más de doscientos mil trabajadores, representando a nivel nacional, el segundo sector de la economía que genera mayor número de empleos, destacando que es también, en el que se emplea mayormente a mujeres.

Según declaraciones de los dirigentes de la Cámara Nacional de la Industria Restaurantera (CANIRAC) en Mexicali y Tijuana, por lo menos el 90% de los restaurantes en el Estado, paralizaron sus actividades atendiendo a las medidas

sanitarias impuestas por las autoridades de salud federales, con motivo de la emergencia sanitaria decretada por COVID-19. El restante 10%, ha venido operando a su mínima capacidad, principalmente a través del servicio a domicilio o para llevar de su oferta gastronómica, registrando así, una caída de hasta el 60% de sus ventas. Con gran preocupación, avizoran los dirigentes de CANIRAC en la entidad que, al concluir la emergencia sanitaria provocada por el llamado coronavirus, el 35% de los establecimientos dedicados a la elaboración de alimentos, no volverán a abrir sus puertas, cerrando definitivamente la fuente de trabajo que representan para las familias bajacalifornianas.

El pasado 12 de mayo del presente año, el Diputado Federal Ricardo Villarreal García, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional de la LXIV Legislatura del Congreso de la Unión, sometió a consideración del H. Cámara de Diputados la "INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE ADICIONA LA FRACCIÓN XI AL ARTÍCULO 25, DE LA REFORMA LA FRACCIÓN V Y SE DEROGA LA FRACCIÓN XX DEL ARTÍCULO 28 DE LA LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA". Por virtud de dicha medida legislativa, se propone hacer deducibilidad al 100% del consumo en restaurantes, siempre que los pagos se realicen a través de tarjetas de crédito, débito o monederos electrónicos, a nombre del contribuyente que desee efectuar la deducción. De igual manera, pretende actualizar los montos de deducción de los gastos de viaje destinados a la alimentación que datan del 2016, acorde a la inflación registrada de esa anualidad al 2020, para pasar de \$750.00 a \$900.00 diarios, cuando se realicen en territorio nacional, y de \$1,500.00 a \$1,800.00, cuando se eroguen en el extranjero.

Así, la deducibilidad al 100% el consumo a restaurantes que se propone incluir en la Ley del Impuesto sobre la Renta, se vuelve un incentivo para los contribuyentes y una medida que podría reactivar a la industria restaurantera con esta aliciente para los comensales.

Es momento de que como legisladores, apoyemos toda medida que venga a impulsar la actividad económica y la permanencia de las fuentes de empleo, por ello se propone emitir por esta Soberanía, un atento y respetuoso exhorto a la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, solicitando la dispensa de trámite por ser de extrema urgencia para ayudar al sector restaurantera a salir de la crisis en la que se encuentra, al ser Baja California, de las entidades con mayor tasa de contagios y mortalidad por COVID-19 en México.

RESOLUTIVO.

ÚNICO. El H. Congreso del Estado de Baja California, emite un atento y respetuoso exhorto a la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, por conducto del Presidente de su Mesa Directiva, para que en el ámbito de su competencia y seguido el proceso legislativo correspondiente, se someta a la brevedad posible a consideración de esa Soberanía y se apruebe en su caso la "INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE ADICIONA LA FRACCIÓN XI DEL ARTÍCULO 25, SE REFORMA LA FRACCIÓN V Y SE DEROGA LA FRACCIÓN XX DEL ARTÍCULO 28 DE LA LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA", en materia de deducibilidad del 100% en consumo a restaurantes, presentada por el Diputado Federal Ricardo Villarreal García, integrante del Grupo Parlamentario del Partido

Acción Nacional de la LXIV Legislatura, como incentivo para los contribuyentes y medida de reactivación del sector restaurantero en el país derivado de la crisis por la que atraviesan con motivo de la emergencia sanitaria decretada por la enfermedad COVID-19.

DADO en Sesión Virtual del Honorable Congreso del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

ATENTAMENTE

DIPUTADA LORETO QUINTERO QUINTERO

Es cuanto.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR LA DIPUTADA LORETO QUINTERO QUINTERO)

**DIP. LUIS MORENO HERNÁNDEZ.
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DEL
H. PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA,
P R E S E N T E.-**

HONORABLE ASAMBLEA:

La suscrita **DIPUTADA LORETO QUINTERO QUINTERO**, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional en esta Vigésima Tercera Legislatura Constitucional, en uso de las facultades previstas en los Artículos 110 fracción III, 114, 119 y demás relativos y aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, comparezco ante esta

Soberanía en uso de la voz para presentar **PROPOSICION CON PUNTO DE ACUERDO**, al tenor de la siguiente:

EXPOSICION DE MOTIVOS

Nuestro Estado, es reconocido a nivel internacional por su gastronomía, lo que atrae a cada vez más visitantes con fines de turismo culinario, presentando una gran oferta gastronómica tanto para el visitante como para el consumidor o cliente local, lo que genera una importante derrama económica en la entidad por dicha actividad, siendo el sector restaurantero, el tercer generador de divisas e ingresos económicos para el Estado.

En Baja California, acorde a los datos del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), existen aproximadamente diez mil establecimientos dedicados a la industria restaurantera y de alimentos, que dan empleo a más de doscientos mil trabajadores, representando a nivel nacional, el segundo sector de la economía que genera mayor número de empleos, destacando que es también, en el que se emplea mayormente a mujeres.

Según declaraciones de los dirigentes de la Cámara Nacional de la Industria Restaurantera (CANIRAC) en Mexicali y Tijuana, de las que dan cuenta diversos medios de comunicación locales, por lo menos el 90% de los restaurantes en el Estado, paralizaron sus actividades atendiendo a las medidas sanitarias impuestas por las autoridades de salud federales, con motivo de la emergencia sanitaria decretada por la presencia en nuestro

país del virus agente causal de la enfermedad COVID-19, particularmente al determinarse el inicio de la fase 2 de dicha pandemia. El restante 10%, ha venido operando a su mínima capacidad, principalmente a través del servicio a domicilio o para llevar de su oferta gastronómica, registrando así, una caída de hasta el 60% de sus ventas. Con gran preocupación, avizoran los dirigentes de CANIRAC en la entidad, que al concluir la emergencia sanitaria provocada por el llamado coronavirus, el 35% de los establecimientos dedicados a la elaboración de alimentos, no volverán a abrir sus puertas, cerrando definitivamente la fuente de trabajo que representan para las familias bajacalifornianas.

Bajo tal escenario, se advierte que, con el objeto de mantener al sector restaurantero como uno de los pilares generadores de empleo e impulsores de la economía nacional, incluido desde luego nuestro Estado, el pasado 12 de mayo del presente año 2020, el Diputado Federal Ricardo Villarreal García, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional de la LXIV Legislatura del Congreso de la Unión, sometió a consideración de esa H. Cámara de Diputados la ***“INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE ADICIONA LA FRACCIÓN XI AL ARTÍCULO 25, SE REFORMA LA FRACCIÓN V Y SE DEROGA LA FRACCIÓN XX DEL ARTÍCULO 28 DE LA LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA”***. Por virtud de dicha medida legislativa, se propone incrementar la deducibilidad al 100% del consumo en restaurantes, siempre que los pagos se realicen a través de tarjetas de crédito, débito o monederos electrónicos, a nombre del contribuyente que desee efectuar la deducción, eliminando en consecuencia, para el caso del

consumo en México, los límites de montos de deducibilidad que existen hoy en día; expresamente dispone, que los consumos en bares no serán deducibles de forma alguna. De igual manera, pretende actualizar los montos de deducción de los gastos de viaje destinados a la alimentación que datan del 2016, acorde a la inflación registrada de esa anualidad al 2020, para pasar de \$750.00 a \$900.00 diarios, cuando se realicen en territorio nacional, y de \$1,500.00 a \$1,800.00, cuando se eroguen en el extranjero.

Como se precisa en el apartado relativo a su exposición de motivos, entre las bondades de la iniciativa en referencia, se puede señalar que busca generar una mayor dinámica al sector restaurantero en términos de ingresos, se potenciaría la generación de empleos, se facilitaría no sólo el proceso de deducción en el consumo sino su fiscalización por quedar condicionada a que el pago sólo se realice mediante tarjetas a nombre del contribuyente y finalmente, la Federación obtendría una mayor recaudación que los efectos de gasto que pudiera causar la deducibilidad de dichos consumos.

Así, la deducibilidad al 100% en el consumo a restaurantes que se propone incluir en la Ley del Impuesto sobre la Renta, se vuelve un incentivo para los contribuyentes y una medida que podría reactivar a la industria restaurantera con este aliciente para los comensales.

Es momento de que como legisladores, apoyemos toda medida que venga a impulsar la actividad económica y la permanencia de las fuentes de empleo, por ello se propone emitir por esta Soberanía, un atento y respetuoso exhorto a la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, para que a la brevedad posible, se analice, dictamine y en el ámbito de su competencia apruebe la iniciativa comentada, por ser de extrema urgencia para ayudar al sector restauranero a salir de la crisis en la que se encuentra, y que desafortunadamente a nivel local, no tiene en el corto plazo una fecha cierta para superarse, al ser Baja California, de las entidades con mayor tasa de contagios y mortalidad por COVID-19 en México.

Por lo expuesto, me permito presentar **PROPOSICION CON PUNTO DE ACUERDO**, solicitando de conformidad con lo dispuesto por el artículo 119 de la Ley Orgánica de este Poder Legislativo, se someta a consideración de esta Soberanía la **DISPENSA DE TRAMITE CORRESPONDIENTE**, en los términos siguientes:

RESOLUTIVO.

ÚNICO. El H. Congreso del Estado de Baja California, emite un atento y respetuoso exhorto a la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, por conducto del Presidente de su Mesa Directiva, para que en el ámbito de su competencia y seguido el proceso legislativo correspondiente, se someta a la brevedad posible a consideración de esa Soberanía y se apruebe en su caso la **“INICIATIVA CON PROYECTO DE DECRETO POR EL QUE SE ADICIONA LA FRACCIÓN XI AL ARTÍCULO 25, SE REFORMA LA FRACCIÓN V Y SE DEROGA LA FRACCIÓN XX DEL ARTÍCULO 28 DE LA LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA”**, en materia de deducibilidad del 100%

en consumo a restaurantes, presentada por el Diputado Federal Ricardo Villarreal García, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional de la LXIV Legislatura, como incentivo para los contribuyentes y medida de reactivación del sector restauranero en el país derivado de la crisis por la que atraviesan con motivo de la emergencia sanitaria decretada por la enfermedad COVID-19.

DADO en Sesión Virtual del Honorable Congreso del Estado de Baja California, en la ciudad de Mexicali, Baja California, a la fecha de su presentación.

ATENTAMENTE

DIPUTADA LORETO QUINTERO QUINTERO

(CONCLUYE DOCUMENTO)

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. Se solicita a la Diputada Secretaria someta a votación económica la dispensa presentada, por favor.
- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Claro que sí Presidente, no sin antes comentarles que prendan sus cámaras.
- **EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Diputado Presidente, me permitiría una intervención. Diputado Presidente.
- **LA C. SECRETARIA:** Presiente solicita el Diputado Molina el uso de la voz.
- **EL C. PRESIDENTE:** Sí, ya se lo concedí. Adelante.
- **LA C. SECRETARIA:** ¡Ah! Es que no se escuchó, perdón.

- **EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Ah, okay, gracias. Sí, meren sin menos cabo del fondo, porque ese es el detalle que el fondo no lo conocemos, yo si quisiera plantearme o pedir que este asunto fuera turnado a comisión porque no conozco la iniciativa del Diputado Federal que refiere la Diputada, esta reforma al artículo 25 y que reforma la fracción V y deroga la fracción XX del artículo 28 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, no la conocemos, digo, al no ser que a algunos de ustedes se la haya hecho llegar la Diputada previamente, pero al menos a su servidor no; entonces, esa iniciativa que nos pide que apoyemos, secundemos y pidamos que la discutan no la conocemos; entonces, yo sí pediría que este asunto fuera turnado a comisión para que en la comisión correspondiente pues analicen el contenido de esta, de esta iniciativa para poder plantearla al resto de la Cámara sus alcances reales y poder tomar una dedición; no es que estemos en contra de todas las medidas para nada, al contrario, estamos a favor de las medidas que tiendan a beneficiar e impulsar los comercios, el rescate de la economía y sobre todo los temas relacionados con salud y valla que se los digo con toda sinceridad, pero, pero yo al menos en lo personal y casi estoy seguro el resto de ustedes desconocemos el contenido de esta iniciativa de reforma federal que la necesitamos tener antes de emitir un voto. Hasta ahí mi comentario.

- **EL C. DIP. GERARDO LÓPEZ MONTES:** Presidente le pido el uso de la voz, por favor.

- **EL C. PRESIDENTE:** Sí, adelante Diputado Gera López.

- **EL C. DIP. GERARDO LÓPEZ MONTES:** Quisiera manifestar lo siguiente. En específico, compañero Molina, todo o mucho tiempo has pregonado que cuando se corren o se circula con anticipación dictámenes o documentos; tenemos el tiempo necesario, tenemos un equipo jurídico para analizar a detalle que es lo que se va a votar; considero que tu argumento no es válido Diputado, tuvimos tiempo, se circularon en tiempo y forma por parte de parlamentarios y del propio Maestro Adame, nos circuló los dictámenes, se circuló todos los documentos que conllevan este orden del día que se está analizando; tuvimos la oportunidad de analizarlo, creo que entonces a lo mejor no tuviste interés en analizar en específico este punto; no hay una excusa para que no puedas manifestar tu voto.

- **LA C. SECRETARIA:** Nada más, si me permiten, no es un dictamen Diputado, es una Proposición.

- **EL C. DIP. GERARDO LÓPEZ MONTES:** Me refiero que todos los documentos que se agregaron al orden del día, dictámenes, iniciativas, proposiciones, exhortos, todo se correó en tiempo y forma. Es cuanto.

- **EL C. PRESIDENTE:** Bueno Diputados, ya escuchamos ...

- **EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Si me permites Presidente, no más solo por la alusión y lo haré de la manera más corta posible.

- **EL C. PRESIDENTE:** Adelante Diputado.

- **EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Sí con todo respeto para el Diputado Gerardo López. Mira, la iniciativa estoy seguro que no la tienes, estoy

seguro y tampoco la tenemos porque no se anexó al punto de acuerdo que es lo que se está sometiéndose a consideración, no se anexó ese documento, tu no lo tienes Diputado, igual que yo tampoco lo tengo ...

- EL C. DIP. GERARDO LÓPEZ MONTES: ... Diputado ...

- EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA: ... permíteme un momentito no debes interrumpir en el uso de la voz, de favor pediría una moción, sí, aquí no hay nada personal Diputado Gerardo, si tú estás de acuerdo en la, en que se someta ahorita y votes a favor de la dispensa, estás en tu derecho, yo estoy en mi derecho de decir las razones por las cuales no lo haré y lo hago de la manera más respetuosa; pero el hecho de que se manifieste que no hay interés no tiene absolutamente nada que ver porque hemos sido bien puntuales en todo lo que hemos dicho aquí y si no tenemos el contenido de la reforma, el documento como tal y no una mera transcripción de datos en un punto de acuerdo, a mí no me da la certeza; digo, tu eres también muy impulsor de la certeza jurídica, pero si no tengo el documento de la iniciativa que fue presentada en el Congreso de la Unión, copia donde yo vea la firma del Diputado y el sello de recibido, no la tengo, no la conozco y no se nos fue entregada con anticipación, eres libre de votar como gustes, yo haré también lo mío de manera responsable y mereces todos mis respetos Diputado.

- EL C. DIP. GERARDO LÓPEZ MONTES: Igualmente Diputado mereces todos mis respetos, gracias; mejor ahí la paramos.

- **EL C. PRESIDENTE:** Compañeros quisiera terminar con este debate, sometámoslo a votación como lo había propuesto a la Diputada Secretaria, por favor someta a votación económica la dispensa presentada.

- **LA C. DIP. LORETO QUINTERO QUINTERO:** Diputado pedí el uso de la palabra ...

- **LA C. SECRETARIA:** La Diputada Loreto está solicitando el uso de la voz Presidente, si le permite, por favor.

- **EL C. PRESIDENTE:** Adelante Diputada Loreto.

- **LA C. DIP. LORETO QUINTERO QUINTERO:** Cuando yo presente el exhorto estaba muy explicado, lo único que se pide es que sea deducible 100% a las personas, es todo lo que se pide; pero si usted gusta Diputado Molina que yo le mande la iniciativa presentada en México con mucho gusto lo hago eh; pero ahí está explicado cuando yo presenté mi explicación, por favor.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada Loreto. Continuamos con el punto. De nueva cuenta le pido a la Diputada Secretaria someta a votación económica la dispensa presentada.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Muy bien. Pidiéndoles como siempre que tengan abiertas sus cámaras y que emitan el sentido de su voto de forma económica levantando su mano por favor, para la dispensa presentada, levanten su mano los que estén a favor, uno, dos tres, tres.

Muy bien los que estén en contra, por favor. **Mayoría en contra** Presidente.
Gracias.

- **EL C. PRESIDENTE:** Por lo tanto, **NO se aprueba** la Propuesta, se turna a la Comisión de Gobernación y Legislación. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Eva María Vásquez Hernández para presentar su Proposición. Adelante Diputada.

- **LA C. DIP. EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ:** Gracias Diputado Presidente de la Mesa Directiva del Poder Legislativo.

La suscrita EVA MARIA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ, en mi calidad de Diputada; con fundamento en lo dispuesto por el tercer párrafo del Artículo 14 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como por lo dispuesto en el Artículo 110 fracción III, 114, 119 y demás aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, me permito presentar ante esta tribuna, Proposición con Punto de Acuerdo Económico, en razón de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

En esta pandemia se han perdido y se están perdiendo valiosas vidas humanas.

Entre estas: personas que tienen a su cargo un servicio trascendente, una misión fundamental como lo es la seguridad y la protección de los ciudadanos.

Hoy compañeros y compañeras Diputadas, comparezco a esta tribuna, para ser voz de quienes claman justicia, un trato digno y con la certeza de mantener a sus familias seguras.

Hoy me sumo a la sociedad que ve con preocupación cómo hasta este importante segmento de nuestra comunidad, está en peligro, desprotegido y me atrevería a decir no valorado a causa de la impericia jerárquica.

Nuestros policías están en riesgo por las malas decisiones de las autoridades municipales que no han sabido, no han querido o no han entendido la dimensión real del problema producto de la pandemia.

Los policías municipales necesitan de nuestro apoyo institucional: requieren de estar al mismo nivel posible de protección en el que también deberían de estar médicos, enfermeras y personal auxiliar de salud. Su trabajo está en las primeras líneas de atención y convivencia con los ciudadanos.

Lamentablemente, las pérdidas de vidas humanas a causa del COVID 19, derivado de este servicio fundamental que prestan, aportan los datos y medios de prueba suficientes para que la Fiscalía Estatal, realice y desarrolle una investigación exhaustiva de protocolos de actuación ante esta emergencia, revise las medidas de seguridad, salubridad y desde luego de protección para la familia de los elementos de seguridad públicos municipales que han estado en servicio que requirieron de acciones preventivas.

Recientemente y como lo da a conocer un medio de comunicación, una reconocida promotora de derechos humanos se entrevistó con familiares del agente René Moore que se encuentra gravemente hospitalizado en el Instituto Mexicano del Seguro Social y acusó de negligencia a las autoridades municipales. Y digo presentaba

porque al momento que yo hice, presente este documento, este exhorto el agente Moore todavía estaba con vida.

El pasado 28 de abril René Moore, oficial de la policía de Mexicali se comunicó con el Subcomandante de la zona derivado de su conducción de salud ya que era hipertenso y con diabetes por lo que solicitó ausentarse a laborar.

El lunes 11 de mayo el agente tuvo que acudir de urgencias al IMSS con síntomas de COVID-19 dando positivo hasta el sábado 16, y desde el domingo 17 su estado de salud se encuentra como grave.

Hasta el momento de presentación de este instrumento dos agentes de la Dirección de Seguridad Pública de Municipal han fallecido, habían fallecido, perdón, a causa de "pulmonía atípica" además de que hay más de 20 agentes infectados de COVID-19, obviamente estos números ya están rebasados porque ya tiene tiempo la presentación de este documento.

Maricarmen Rioseco promotora de Derechos Humanos ha indicado que la Dirección de Seguridad Pública de Municipal incumplió con la recomendación de la Comisión Estatal de Derechos Humanos ya que al entrevistar a agentes y familiares de policías desmienten que se les equipará con todo lo necesario para protegerse del virus.

Señaló que se estarán presentando denuncias penales y ante la Sindicatura municipal, además de promover indemnización para todas, para sus familias.

En el contexto de la información regional se ha informado del lamentable fallecimiento del oficial Alfonso Rodríguez Ledesma de 31 años de edad quien falleció por neumonía atípica con presunción de COVID 19.

Autoridades mencionaron que 23 oficiales hasta el momento, insisto, de presentación de este documento, resultaron positivos a COVID. Apenas en esas fechas se registró la primera muerte del agente Santos González que desempeñaba sus labores en el Valle de Mexicali.

Cada uno de estos policías representa un sentimiento de profunda, profunda tristeza para nuestra ciudad, para quienes conocimos a personas como Santos González, sabemos que su vida significo familia, valores, justicia y bien común. Irreparables perdidas las que tenemos, pero con esto, mucho que investigar para reparar transgresiones a derechos y el menosprecio por la vida y seguridad de nuestros elementos policiales.

En recientes fechas el subdirector de la Policía Municipal, expreso que todos están expuestos, a contraer este virus, y que trabajan para que los elementos tengan el material indispensable pero también dijo que la mayoría de los contagios de COVID-19 de los elementos preventivos, se han dado dentro del entorno familiar.

La Asociación Civil Fraternidad Policiaca, ha expresado que el coronavirus ya está presente al interior de la Dirección de Seguridad Pública Municipal, incluso la Fraternidad tiene un registro de todos los contagiados.

La fraternidad, agremia a 1 mil 550 de los 1 mil 950 agentes de la policía municipal en Mexicali. Esta Fraternidad está haciendo uso de un laboratorio privado para

realizar las pruebas de COVID-19, porque el Instituto Mexicano del Seguro Social no está dando la prioridad de atención a los policías municipales.

Este es un tema que amerita de la solidaridad institucional del Poder Legislativo compañeros y compañeras Diputadas. No es para su análisis en comisión porque significa una decisión inmediata que en el medio se hace llamar justicia y lucha contra la impunidad.

Es por esto que solicitó su apoyo para enviar atento exhorto en dos dimensiones:

La primera, a la Fiscalía General del Estado para que investigue, indague y finqué las responsabilidades penales resultantes de la falta de protección, cuidado y omisión en la seguridad y salud de los elementos de la policía municipal por parte de la titular de este organismo y su superior jerárquico la Alcaldesa de Mexicali. La segunda, perdón, y su superior, sí, y su superior jerárquico.

La segunda, al Ayuntamiento de Mexicali para que, por medio de Sindicatura Municipal, realice una ingestión que aporte los elementos probatorios indispensables para deslindar las responsabilidades administrativas e incluso punitivas a cargo de quienes tienen a su mando la Dirección de Seguridad Pública Municipal y la materia de seguridad pública.

Es por lo expuesto que, con fundamento en el artículo 119 de la Ley Orgánica de este Poder Legislativo, solicito se someta a consideración de esta Soberanía la DISPENSA DE TRÁMITE correspondiente, me permito presentar PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, en los términos siguientes:

ÚNICO: "El Poder Legislativo del Estado, con fundamento en el Artículo 14 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, en correlación con las garantías de protección amplia, deberes de interpretación, observancia y aplicación de derechos humanos previstos por los Artículos 1 y 4 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, exhorta respetuosamente al Fiscal General del Estado, Lic. Juan Guillermo Ruiz Hernández, para que tome las medidas necesarias para investigar, revisar, indague y en su caso fincar las responsabilidades resultantes de la falta de protección, cuidado u omisión en la seguridad y salud de los elementos de la policía municipal por parte de la titular de ese organismo y su superior jerárquico la Alcaldesa de Mexicali. Asimismo, remítase con la presente: respetuoso exhorto al Ayuntamiento de Mexicali para que, por medio de Sindicatura Municipal, realice una investigación que aporte los elementos probatorios indispensables para deslindar las responsabilidades administrativas e incluso punitivas a cargo de quienes tienen a su mando la dirección de seguridad pública municipal y la materia de seguridad pública municipal." Remítase el texto íntegro.

DADO A LOS DÍAS DE SU PRESENTACIÓN.

"Por una patria ordenada y generosa y una vida mejor y más digna para todos".

Por el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional.

La Dip. Eva María Vásquez Hernández.

Servidora.

Les hago un especial hincapié compañeros y compañeras Diputadas, este tema es de suma importancia y atención. Se han acercado ya las familias a exigir justicia y me parece que un tema de movimiento en los mando no es suficientes, estamos hablando de responsabilidades a cargo de la Directora de Seguridad Pública Municipal y en su caso la Alcaldesa de Mexicali; por eso ruego se considere la dispensa de trámite inmediato, porque el dolor de estas familias no puede esperar. Muchísimas gracias, es cuanto Presidente.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR LA DIPUTADA EVA MARÍA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ)

DIP. LUIS MORENO HERNÁNDEZ

Presidente de la Mesa Directiva del Poder Legislativo

Presente:

La suscrita EVA MARIA VÁSQUEZ HERNÁNDEZ, en mi calidad de Diputada; con fundamento en lo dispuesto por el tercer párrafo del Artículo 14 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como por lo establecido en el Artículo 110 fracción III, 114, 119 y demás aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, me permito presentar ante esta tribuna, Proposición con Punto de Acuerdo Económico, en razón de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

En esta pandemia se han perdido y se están perdiendo valiosas vidas humanas.

Entre estas: personas que tienen a su cargo un servicio trascendente, una misión fundamental como lo es la seguridad y la protección de los ciudadanos.

Hoy comparezco a esta tribuna, para ser voz de quienes claman justicia, un trato digno y con la certeza de mantener a sus familias seguras.

Hoy me sumo a la sociedad que ve con preocupación cómo hasta este importante segmento de nuestra comunidad, está en peligro, desprotegido y me atrevería a decir no valorado a causa de la impericia jerárquica.

Nuestros policías están en riesgo por las malas decisiones de las autoridades municipales que no han sabido, querido o no han entendido la dimensión real del problema producto de la pandemia.

Los policías municipales necesitan de nuestro apoyo institucional: requieren de estar al mismo nivel posible de protección en el que también deberían de estar médicos, enfermeras y personal auxiliar de salud. Su trabajo está en las primeras líneas de atención a los ciudadanos.

Lamentablemente, las pérdidas de vidas humanas a causa del COVID 19, derivado de este servicio fundamental que prestan, aportan los datos y medios de prueba suficientes para que la Fiscalía Estatal, realice y desarrolle una investigación exhaustiva de protocolos de actuación ante esta emergencia, revise las medidas de seguridad, salubridad y desde luego de protección para la familia de los elementos de seguridad públicos municipales que han estado en servicio y que requirieron de acciones preventivas.

Recientemente y como lo da a conocer “Radar BC”, una reconocida promotora de derechos humanos se entrevistó con familiares del agente René Moore quien se encuentra gravemente hospitalizado en el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y acusó de negligencia a las autoridades municipales.

El pasado 28 de abril René Moore, oficial de la policía de Mexicali se comunicó con el Subcomandante de la zona noreste derivado de su conducción de salud ya que era hipertenso y con diabetes por lo que solicitó ausentarse a laborar.

Luego de que la solicitud que fuera negada, el lunes 11 de mayo el agente tuvo que acudir de urgencias al IMSS con síntomas de COVID-19 dando positivo hasta el sábado 16, y desde el domingo 17 su estado de salud se encuentra como grave.

Hasta el momento dos agentes de la DSPM han fallecido a causa de “pulmonía atípica” además de que hay más de 20 agentes infectados de COVID-19.

Maricarmen Rioseco promotora de Derechos Humanos ha indicado que la DSPM incumplió con la recomendación de la Comisión Estatal de Derechos Humanos ya que al entrevistar a agentes y familiares de policías desmienten que se les equipará con todo lo necesario para protegerse del virus.

Señaló que se estarán presentando denuncias penales y ante la Sindicatura municipal, además de promover indemnización para el agente Moore y su familia.

En el contexto de la información regional se ha informado del lamentable fallecimiento del oficial Alfonso Rodríguez Ledesma de 31 años de edad quien falleció por neumonía atípica con presunción de COVID 19.

Autoridades mencionaron que 23 oficiales han resultado positivos a COVID. Apenas este lunes se registró la primera muerte del agente Santos González que desempeñaba sus labores en el Valle de Mexicali. <https://kyma.com/https-kyma-com-noticias-3/2020/05/21/muere-el-segundo-policia-sospecho-a-covid-en-mexicali/>

Cada uno de estos jóvenes policías representa un sentimiento de profunda tristeza para nuestra ciudad, para quienes conocimos a personas como Santos González, sabemos que su vida significo familia, valores, justicia y bien común. Irreparables perdidas las que tenemos, pero con esto, mucho que investigar para reparar transgresiones a derechos y el menosprecio por la vida y seguridad de nuestros elementos policiales.

En recientes fechas el subdirector de la Policía Municipal, Juan Carlos Buenrostro Molina, expreso que todos expuestos, a contraer este virus, y que trabajan para que todos los elementos tengan el material indispensable pero también dijo que la mayoría de los contagios de COVID-19 de los elementos preventivos, se han dado dentro del entorno familiar. <https://www.cronicabajacalifornia.com/notas-son-5-los-policias-municipales-con-covid-19-en-mexicali-593-2020>

La Asociación Civil Fraternidad Policiaca, ha expresado que el coronavirus ya está presente al interior de la Dirección de Seguridad Pública Municipal, incluso la Fraternidad tiene un registro de 15 agentes contagiados.

La fraternidad, agremia a 1 mil 550 de los 1 mil 950 agentes de la policía municipal en Mexicali. Esta Fraternidad está haciendo uso de un laboratorio privado para realizar las pruebas de COVID-19, porque el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) no está dando la prioridad de atención a los policías municipales. <https://jornadabc.mx/tijuana/19-05-2020/fallecio-policia-en-mexicali-por-covid-19-otros-dos-intubados>

Este es un tema que amerita de la solidaridad institucional del poder legislativo. No es para su análisis en comisión porque significa una decisión inmediata que en el medio se hace llamar justicia y lucha contra la impunidad.

Es por esto que solicitó su apoyo para enviar atento exhorto en dos dimensiones:

La primera, a la Fiscalía General del Estado para que investigue, indague y finqué las responsabilidades penales resultantes de la falta de protección, cuidado y omisión en la seguridad y salud de los elementos de la policía municipal por parte de la titular de este organismo y su superior jerárquico.

La segunda, al Ayuntamiento de Mexicali para que, por medio de Sindicatura Municipal, realice una ingestión que aporte los elementos probatorios indispensables para deslindar las responsabilidades administrativas e incluso punitivas a cargo de quienes tienen a su mando la dirección de seguridad pública y la materia de seguridad pública municipal.

Es por lo expuesto que, con fundamento en el artículo 119 de la Ley Orgánica de este Poder Legislativo, solicitando se someta a consideración de esta Soberanía la **DISPENSA DE TRÁMITE** correspondiente, me permito presentar **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO**, en los términos siguientes:

ÚNICO: “El Poder Legislativo del Estado, con fundamento en el Artículo 14 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, en correlación

con las garantías de protección amplia, deberes de interpretación, observancia y aplicación de derechos humanos previstos por los Artículos 1 y 4 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, exhorta respetuosamente al Fiscal General del Estado, Lic. Juan Guillermo Ruiz Hernández, para que tome las medidas necesarias para investigar, revisar, indague y en su caso fincar las responsabilidades resultantes de la falta de protección, cuidado u omisión en la seguridad y salud de los elementos de la policía municipal por parte de la titular de este organismo y su superior jerárquico. Asimismo, remítase con la presente: respetuoso exhorto al Ayuntamiento de Mexicali para que, por medio de Sindicatura Municipal, realice una indagación que aporte los elementos probatorios indispensables para deslindar las responsabilidades administrativas e incluso punitivas a cargo de quienes tienen a su mando la dirección de seguridad pública y la materia de seguridad pública municipal.” Remítase el texto íntegro.

DADO EN EL RECINTO PARLAMENTARIO DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, AL DÍA DE SU PRESENTACIÓN.

ATENTAMENTE

“Por una patria ordenada y generosa y una vida mejor y más digna para todos”

Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional

Dip. Eva María Vásquez Hernández

Coordinador

(CONCLUYE DOCUMENTO)

- **LA C. SECRETARIA:** Diputado, nada más le informo que no contamos con quórum.

- **EL C. PRESIDENTE:** Quisiera pedir a los Diputados que se encuentran presentes prender sus cámaras para poder hacer el recuento.

- **LA C. SECRETARIA:** Once participantes hasta ahorita.
- **EL C. PRESIDENTE:** Ya existe quórum ¿verdad Diputada?
- **LA C. SECRETARIA:** Ya.
- **EL C. PRESIDENTE:** Quisiera abrir el debate de la propuesta presentada, de la dispensa presentada, para saber quiénes están en contra y quién está a favor y ya someterla. ¿Alguien quiere opinar en contra?; bueno, pues no hay participantes en contra ni a favor; entonces, le pediría a la Diputada Secretaria que someta a votación económica la dispensa presentada.
- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Muy bien, solicito a los Diputados de manera económica y con la cámara encendida, por favor, emitir el sentido de su voto para la dispensa presentada; los que estén a favor, favor de levantar su mano. Los que estén en contra. **Mayoría en contra** Presidente.
- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada Secretaria. Abrimos el debate del Acuerdo.
- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Presidente, no se aprobó la dispensa.
- **EL C. PRESIDENTE:** Es cierto Diputada, se turna.
- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se turna a la Comisión de Justicia.

- **EL C. PRESIDENTE:** Así es, **se turna a la Comisión de Justicia** Diputados para su análisis y discusión. Se le solicita a la Diputada. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Miriam Elizabeth Cano Núñez para presentar su Proposición. ¿Se encuentra la Diputada Miriam Cano para presente su Proposición?, lo brincamos. Entonces, le concedemos el uso de la voz al Diputado David Ruvalcaba para presentar su Proposición. Adelante Diputado David.

- **EL C. DIP. DAVID RUVALCABA FLORES:** Muchas gracias Señor Presidente, amigos, amigas Diputadas.

DIPUTADO JULIO CÉSAR VÁZQUEZ.

PRESIDENTE

El suscrito Diputado David Ruvalcaba Flores, integrante de la Vigésima Tercera Legislatura Constitucional del Poder Legislativo del Estado de Baja California, en nombre del PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL y mío propio, me permito someter a consideración del Pleno de esta Honorable Legislatura, solicitando la dispensa de trámite legislativo de la siguiente PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO; de la cual Presidente solicito se inserte de manera íntegra en el diario de los debates y gaceta parlamentaria, y que por cuestiones de tiempo me permitiré dar lectura a lo siguiente:

El virus denominado COVID 19, ha cambiado la manera de vivir de todos en el mundo, en Baja California y que no es la excepción.

La nueva realidad es que, sin una vacuna, difícilmente vamos a regresar a cuestiones tan sencillas como el saludo de mano, o abrazos en general.

A nivel local, así como nacional hemos visto a la comunidad médica y en general al personal dedicado al cuidado de la salud, como unos verdaderos héroes, atendiendo a los enfermos, incluso con algunas carencias que se han denunciado.

Desde que acompaña al paciente, hasta el Gobernador del Estado han sido realistas sobre las deficiencias en algunas institución, pero aun con estas, el personal médico no ha bajado la guardia, incluso trabajando horas extras de manera gratuita, todo por la vocación de servicio.

Aun con estos escenarios tan evidentes, en Mexicali se han visto situaciones de violencia contra miembros de este gremio, ante estas acciones tan deplorables, este congreso del estado de manera conjunta y de forma unanimidad, modifico el Código Penal para agravar las penas contra quienes efectúen acciones de violencia contra miembros del sector salud.

En resumen, todos los ciudadanos, en el ámbito de su competencia y responsabilidad nos hemos volcado a apoyar al sector médico, desde ciudadanos hasta compañeros Diputados que han donado material para este gremio.

Por todo lo expuesto considero que es justo nombrar este año 2020, "Año del Profesional de la Salud". En un justo reconocimiento a la batalla que está librando día a día en contra de esta pandemia, presento la siguiente PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO RELATIVO A NOMBRAR EL 2020, "AÑO DEL PROFESIONAL DE LA SALUD".

Lo anterior, al tenor de los siguientes acuerdos:

PRIMERO: ESTE CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA DECLARA EL 2020 COMO EL AÑO DEL PROFESIONAL DE LA SALUD.

SEGUNDO: SE INSTRUYE A QUE TODA LA PAPELERÍA OFICIAL DE ESTE ÓRGANO LEGISLATIVO, CUENTEN LA LEYENDA "2020, AÑO DEL PROFESIONAL DE LA SALUD".

TERCERO: SE EXHORTA AL GOBIERNO DEL ESTADO, ASÍ COMO A LOS AYUNTAMIENTOS PARA QUE EN SU PAPELERÍA OFICIAL SE INSERTE LA LEYENDA "2020, AÑO DEL PROFESIONAL DE LA SALUD".

Siento que es muy justo y creo que todos compartimos este sentimiento al reconocer al personal médico que ha estado atento y de manera muy profesional y ética, atendiendo a la necesidad del pueblo de Baja California. Los exhorto, a que votemos a favor de este, este Acuerdo y reconocer de nueva cuenta a estos trabajadores de la salud que mucho están haciendo por todos nosotros. Es cuanto Presidente.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR EL DIPUTADO DAVID RUVALCABA FLORES)

**DIPUTADO LUIS MORENO HERNÁNDEZ.
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE
LA H. XXIII LEGISLATURA CONSTITUCIONAL
DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.
PRESENTE:**

El suscrito Diputado David Ruvalcaba Flores, integrante de la Vigésima Tercera Legislatura Constitucional del Poder Legislativo del Estado de Baja

California, en nombre del PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, , con fundamento en lo dispuesto en los artículos 22 y 28 Fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y artículos 110 Fracción III, 114, 117, 119 y demás relativos de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, me permito someter a consideración del Pleno de esta Honorable Legislatura, solicitando la dispensa de trámite legislativo de la siguiente **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO**, al tenor de las siguientes:

CONSIDERACIONES

El virus denominado COVID 19, ha cambiado la manera de vivir de todos en el mundo, en Baja California no es la excepción.

La nueva realidad es que sin una vacuna, difícilmente vamos a regresar a cuestiones tan sencillas como el saludo de mano, o abrazos en general.

A nivel local, así como nacional hemos visto a la comunidad médica y en general al personal dedicado al cuidado de la salud, como unos verdaderos héroes, atendiendo a los enfermos, inclusive con algunas carencias que se han denunciado.

Desde el que acompaña al paciente, hasta el gobernador del estado han sido realistas sobre las deficiencias en algunas instituciones, pero aun con estas, el personal médico no ha bajado la guardia, incluso trabajando horas extras de manera gratuita, todo por la vocación de servicio.

Aun con estos escenarios tan evidentes, en Mexicali se han visto situaciones de violencia contra miembros de este gremio, ante estas acciones tan deplorables, este congreso del estado de manera conjunta y en unanimidad, modifico el código penal para agravar las penas contra quienes efectúen acciones de violencia contra los miembros del sector salud.

En resumen, todos los ciudadanos, en el ámbito de su competencia y responsabilidad nos hemos volcado a apoyar al sector médico, desde ciudadanos hasta compañeros diputados que han donado material para este gremio.

Por todo lo expuesto considero que es justo nombrar a este 2020 año del Profesional de la Salud. En un justo reconocimiento a la batalla que está librando día a día en contra de esta pandemia, presento la siguiente **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO RELATIVO A NOMBRAR EL 2020, AÑO DEL PROFESIONAL DE LA SALUD.**

Lo anterior, al tenor de los siguientes acuerdos:

PRIMERO: ESTE CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA DECLARA EL 2020 COMO EL AÑO DEL PROFESIONAL DE LA SALUD.

SEGUNDO: SE INSTRUYE A QUE TODA LA PAPELERÍA OFICIAL DE ESTE ÓRGANO LEGISLATIVO, CUENTEN LA LEYENDA “2020, AÑO DEL PROFESIONAL DE LA SALUD”.

TERCERO: SE EXHORTA AL GOBIERNO DEL ESTADO, ASÍ COMO A LOS AYUNTAMIENTOS PARA QUE EN SU PAPELERÍA OFICIAL SE INSERTE LA LEYENDA “2020, AÑO DEL PROFESIONAL DE LA SALUD”.

Mexicali, Baja California a la fecha de su presentación.

ATENTAMENTE

DIP. DAVID RUVALCABA FLORES
“Democracia y Justicia Social”
Partido Revolucionario Institucional

(CONCLUYE DOCUMENTO)

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputado. Se solicita a la Diputada Secretaria someta a votación económica la dispensa presentada.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Muy bien Presidente, con su permiso. Se somete a votación económica la dispensa presentada, los Diputados que se encuentren a favor sírvanse manifestarlo levantando su mano y por favor abriendo sus cámaras para poder llevar a cabo, los que estén a favor levanten su mano, por favor. **Por mayoría** Presidente, se aprueba la dispensa.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. Se declara abierto el debate de la Proposición, en consecuencia, se pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** ¿Nadie se apunta para?, no, no ...

- **EL C. PRESIDENTE:** Se solicita a la Diputada Secretaria someta a votación nominal la Proposición.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se somete a votación nominal la Proposición presentada por el Diputado Ruvalcaba en el siguiente orden.

- Caballero Ramírez Monserrat, a favor y felicidades Diputado.

- Cano Núñez Miriam Elizabeth, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor, claro que sí, los médicos son unos héroes.

- Hernández Carmona Carmen Leticia, a favor, por el humanismo.
- López Montes Gerardo, a favor.
- Meléndrez Espinoza Juan, a favor.
- Molina García Juan Manuel, a favor.
- Morán Hernández Víctor Manuel, a favor.
- Otáñez Licona Rodrigo Aníbal, a favor.
- Quintero Quintero Loreto, a favor.
- Rodríguez Eva Gricelda, sí. lo felicito Diputado y yo siempre desde que empecé esto he dicho el sector médico ahorita son nuestros héroes y estamos con ellos; a favor.
- Ruvalcaba Flores David, a favor y muchas gracias.
- Vaca Chacón María Trinidad, primero felicitar al Diputado Ruvalcaba, a favor de esta iniciativa y también a favor de más apoyo y recursos para nuestros médicos y todo el personal de salud.
- Vásquez Hernández Eva María, con mi sincera felicitación al Diputado Inicialista por esta toma de decisión de hacer un homenaje tan merecido para todos los profesionales de la salud, Eva María Vásquez a favor y felicidades a nuestros héroes.
- Vázquez Castillo Julio César, a favor...
- Vázquez Valadez Ramón, a favor.

- Villalobos Ávila María Luisa, a favor y excelente felicitación Diputado Ruvalcaba, excelente reconocimiento, es lo mínimo que merecen los compañeros que trabajan en el sector salud; excelente, felicidades.

- Moreno Rivera Efrén Enrique, a favor en gratitud a nuestros médicos.

- LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:

¿Algún Diputado que haya faltado por votar?

- Bujanda Ruiz Miguel Ángel, su servidor Diputada Secretaria, el sentido es a favor, muchas felicidades Diputado Ruvalcaba.

- Gallardo García Fausto, a favor y mis felicitaciones Diputado.

SESIÓN EXTRAORDINARIA DE FECHA: 12 DE JUNIO 2020			
PROPOSICIÓN			
DIPUTADO DAVID RUVALCABA FLORES			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
Agatón Muñiz Claudia Josefina			
Bujanda Ruíz Miguel Ángel	X		
Caballero Ramírez Monserrat	X		
Cano Núñez Miriam Elizabeth	X		
Del Villar Casas Rosina			
Geraldo Núñez Araceli			
González Quiroz Julia Andrea	X		
Hernández Carmona Carmen Leticia	X		
López Montes Gerardo	X		

Meléndrez Espinoza Juan	X		
Molina García Juan Manuel	X		
Morán Hernández Víctor Manuel	X		
Moreno Rivera Efrén Enrique	X		
Navarro Gutiérrez Víctor Hugo			
Otáñez Licona Rodrigo Aníbal	X		
Quintero Quintero Loreto	X		
Ruvalcaba Flores David	X		
Topete Robles Elí			
Vaca Chacón María Trinidad	X		
Vásquez Hernández Eva María	X		
Vázquez Valadez Ramón	X		
Villalobos Ávila María Luisa	X		
Gallardo García Fausto	X		
Rodríguez Eva Gricelda	X		
Vázquez Castillo Julio César	X		
Total de votos a favor	20		
Total de votos en Contra		0	
Total de Abstenciones			0

- LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: Le informo Presidente que el resultado de la votación es, **20 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. Se declara **aprobada** la Proposición presentada por el Diputado Ruvalcaba. Se le concede el uso de la voz a la Diputada María Trinidad Vaca Chacón para presentar su Proposición. Adelante Diputada.

- **LA C. DIP. MARÍA TRINIDAD VACA CHACÓN:** Gracias Diputado Presidente, con su venia. Me permitiré mencionar solamente la parte más sustancial que fundamenta mi proposición por respeto al tiempo de todos.

El cierre de empresas y fábricas que han provocado las disposiciones de confinamiento social para enfrentar la pandemia del virus SARS-COV2, que provoca la enfermedad COVID-19, ha tenido un impacto sin precedentes en el empleo.

Para el 26 de mayo del 2020, se han perdido alrededor de 33 mil empleos en el Estado, según lo aseguró el Secretario de Economía Sustentable y Turismo, quien además consideró con una visión optimista que Baja California tendría una tasa de desempleo del 4.6 por ciento que representan 46 mil fuentes de trabajo. En términos pesimistas dijo que sería del 7.1 por ciento que significan 71 mil empleos.

Ante situaciones extraordinarias, como la que estamos viviendo en esta pandemia y en esta crisis económica, las personas han buscado alternativas para solucionar sus problemas inmediatos; una de ellas ha sido recurrir al empeño de pertenencias o propiedades en los centros de que se dedican a estos giros.

Las casas de empeño son lugares donde se puede conseguir un préstamo a corto plazo. La mayoría de las personas pagan el préstamo y recuperan su producto; pero, si no lo pueden hacer, la casa de empeño puede vender los artículos para recuperar la inversión.

Por otra parte, para fines del 2016, el INEGI reportaba que en Baja California operan 363 casas de empeño. Estos establecimientos representan una alternativa para los ciudadanos, considerando que, al igual que en el resto del país, un alto porcentaje de la población económicamente activa no tiene acceso a créditos bancarios, y ahora esta situación se agrava por la pandemia que ha dejado sin empleo a miles de personas en el Estado.

Ante la relevancia de este sector para el flujo económico y el sustento de miles de familias, considero necesario reforzar la vigilancia y la supervisión por parte de las autoridades federales y estatales para que se impidan posibles abusos y para que haya opciones de recuperación de los productos pignorados, otorgando un voto de confianza extraordinaria a los deudores, tomando en cuenta los efectos ocasionados por el fenómeno global de la pandemia Covid-19.

Por ello considero apremiante que ante la situación de emergencia sanitaria y de crisis económica, tanto la Procuraduría Federal del Consumidor en Baja California como la Secretaría de Economía Sustentable y Turismo intensifiquen sus operativos de verificación y supervisión sobre el cumplimiento de las disposiciones legales, así como que se promuevan con las casas de empeño la prórroga del pago de sus deudores al igual que diferimiento del remate de prendas por falta de pago siempre que se verifique mientras se encuentra en vigor la emergencia sanitaria.

Por lo anterior, se somete a la consideración de este Pleno, con dispensa de trámite, la siguiente proposición con:

Punto de Acuerdo

Único.- El Congreso del Estado de Baja California hace un respetuoso exhorto a la Procuraduría Federal del Consumidor a que, en uso de sus atribuciones legales, así como a la Secretaría de Economía Sustentable y Turismo de Baja California, para que en uso de las atribuciones que le confiere la Ley que Establece las Bases de Operación de las Casas de Empeño del Estado de Baja California, intensifiquen sus acciones de vigilancia y supervisión de Casas de Empeño que operan en la entidad, a fin de prevenir posibles abusos en contra de los ignorantes; y para que promuevan el otorgamiento de prórrogas en el pago de adeudos o refrendos y que se omita el remate de prendas empeñadas que tengan vencimiento de cobro durante la contingencia sanitaria por el Covid-19.

DADO en la Sesión del Pleno de este Poder Legislativo del Estado de Baja California.

Es cuanto Diputada, es cuanto, gracias por su atención.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR LA DIPUTADA MARÍA TRINIDAD VACA CHACÓN)

Dip. Luis Moreno Hernández

Presidente de la Mesa Directiva,
XXIII Legislatura del Congreso del
Estado de Baja California
P r e s e n t e

La suscrita, **María Trinidad Vaca Chacón**, Diputada independiente a la XXIII Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 110, fracción tercera, 114 y 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, presento a esta Soberanía **PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO, CON DISPENSA DE TRÁMITE, POR EL QUE EL CONGRESO DEL ESTADO HACE UN EXHORTO A LA PROCURADURÍA FEDERAL DEL CONSUMIDOR PARA QUE, EN USO DE SUS ATRIBUCIONES, INTENSIFIQUE SUS ACCIONES DE VIGILANCIA Y SUPERVISIÓN EN CASAS DE EMPEÑO QUE OPERAN EN LA ENTIDAD, A FIN DE PREVENIR**

ABUSOS EN CONTRA DE SUS CLIENTES; Y PARA QUE PROMUEVA EL OTORGAMIENTO DE PRÓRROGAS EN EL PAGO DE ADEUDOS O REFRENDOS Y QUE SE OMITA EL REMATE DE PRENDAS EMPEÑADAS QUE TENGAN VENCIMIENTO DE COBRO DURANTE LA CONTINGENCIA SANITARIA POR EL COVID-19, al tenor de las siguientes:

CONSIDERACIONES

El cierre de empresas y fábricas que han provocado las disposiciones de confinamiento social para enfrentar la pandemia del virus SARS-COV2, que provoca la enfermedad COVID-19, ha tenido un impacto sin precedentes en el empleo.

Para el 26 de mayo se han perdido alrededor de 33 mil empleos en el Estado, aseguró el Secretario de Economía Sustentable y Turismo, Mario Escobedo Carignan. El funcionario estatal consideró que con una visión optimista Baja California tendría una tasa de desempleo del 4.6 por ciento que representan 46 mil fuentes de trabajo. En términos pesimistas dijo que sería del 7.1 por ciento que significan 71 mil empleos.¹

Ante situaciones extraordinarias, como la que estamos viviendo en esta pandemia y en esta crisis económica, las personas buscan alternativas para solucionar sus problemas inmediatos; cuando alguien repentinamente pierde su empleo o disminuye sensiblemente sus ingresos, por la causa que sea, después de agotar sus opciones inmediatas y cercanas para conseguir ingresos, generalmente con la familia y amistades, se ve obligada a recurrir a la venta y/o empeño de pertenencias o propiedades. Cuando se llega a esta determinación, se recurre generalmente, más que a los bancos o instituciones financieras, a las casas de empeño.

Las casas de empeño son lugares donde se puede conseguir un préstamo a corto plazo. Se puede empeñar un artículo a cambio de un préstamo. Se deja temporalmente un artículo como garantía del dinero en efectivo que se recibe en calidad de préstamo. La mayoría de las personas pagan el préstamo y recuperan su producto; pero, si no lo pueden hacer, la casa de empeño puede vender los artículos para recuperar la inversión.

Las casas de empeño se encuentran perfectamente reguladas en el orden jurídico federal y estatal. La Ley Federal de Protección al Consumidor, las define como los proveedores, personas físicas o morales no reguladas por leyes y autoridades financieras que en forma habitual o profesional realicen

¹ Hugo Ruvalcaba.- "Se han perdido más de 30 mil empleos en BC por contingencia" La Crónica, Baja California. 2020-05-26 - 17:33:02. Consulta en línea: <https://www.cronicabajacalifornia.com/notas-se-han-perdido-mas-de-30-mil-empleos-en-bc-por-contingencia-817-2020>

u oferten al público contrataciones u operaciones de mutuo con interés y garantía prendaria.

En nuestro Estado, la Ley que Establece las Bases de Operación de las Casas de Empeño del Estado de Baja California, define a las casas de empeño como todo aquel establecimiento cuya actividad sea ofertar al público la celebración de contratos de mutuo con interés y garantía prendaria o similares a éstos.

Para fines del 2016, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi) reportaba que había un poco más de ocho mil establecimientos ubicados en 845 municipios del país que estaban autorizados a ofrecer préstamos prendarios. Entre abril 2015 y marzo 2016, estas instituciones otorgaron más de 30 millones de préstamos a 13 millones de personas, dando como resultado un monto total otorgado de 44 mil millones de pesos, cifra equivalente al veintidós por ciento del crédito personal que al mes de agosto del 2016 tenía vigente el sistema bancario.²

De acuerdo con datos del Inegi, contenidos en el Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas, en Baja California operan 363 casas de empeño. Estos establecimientos representan una alternativa para los bajacalifornianos, considerando que, al igual que en el resto del país, un alto porcentaje de la población económicamente activa (PEA) no tiene acceso a créditos bancarios, y ahora esta situación se agrava por la pandemia que ha dejado sin empleo a miles de personas en el Estado.

La gente tiene necesidades concretas de financiamiento, más aun cuando se encuentra sin empleo o con ingresos disminuidos, de ahí que el crédito prendario se convierta en una opción más en el mercado financiero.

Ante la relevancia de este sector para el flujo económico y el sustento de miles de familias, es necesario reforzar la vigilancia y la supervisión por parte de las autoridades federales y estatales que impidan posibles abusos y para que haya opciones de recuperación de los productos pignorados, tomando en cuenta los efectos ocasionados por el fenómeno global de la pandemia por el virus Covid-19

Es apremiante que ante la situación de emergencia sanitaria y de crisis económica, tanto la Procuraduría Federal del Consumidor en Baja California y la Secretaría de Economía Sustentable y Turismo realicen operativos de verificación y supervisión de que se cumplan con las disposiciones legales, y

² Pablo Cloter y Rodrigo Carrillo.- "El Mercado de Préstamos Prendarios en México: Quién lo usa, cuánto cuesta y qué tanta competencia hay." Revista mexicana de economía y finanzas. vol.13 no.2 México, abr/jun. 2018. Consulta en línea: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-53462018000200247

vigilar que se exhiban a la vista del cliente datos como el porcentaje del préstamo, conforme al avalúo de la prenda, días y horario de servicio, así como la tasa de interés anualizada sobre saldos insolutos, costo anual total, gastos por almacenaje; plazo de pago y requisitos para la liberar la prenda, cantidad de refrendos a que se tiene derecho, así como los requisitos y condiciones del mismo.

Por lo anterior, se somete a la consideración de este Pleno, con dispensa de trámite, la siguiente proposición con:

Punto de Acuerdo

Único.- El Congreso del Estado de Baja California hace un respetuoso exhorto a la Procuraduría Federal del Consumidor para que, en uso de sus atribuciones legales, así como a la Secretaría de Economía Sustentable y Turismo del Baja California, para que en uso de las atribuciones que le confiere la Ley que Establece las Bases de Operación de las Casas de Empeño del Estado de Baja California, intensifiquen sus acciones de vigilancia y supervisión en Casas de Empeño que operan en la entidad, a fin de prevenir posibles abusos en contra de los pignorantes; y para que promuevan el otorgamiento de prórrogas en el pago de adeudos o refrendos y que se omita el remate de prendas empeñadas que tengan vencimiento de cobro durante la contingencia sanitaria por el Covid-19.

Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Poder Legislativo del Estado de Baja California, Junio de 2020.

Suscribe

Dip. María Trinidad Vaca Chacón

(CONCLUYE DOCUMENTO)

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. Se solicita a la Diputada Secretaria someta a votación económica la dispensa presentada.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Con su permiso Diputado Presidente. Se somete a votación económica la dispensa

presentada, los Diputados que se encuentren a favor sírvanse manifestarlo levantando su mano y abriendo sus cámaras, por favor; levanten la mano, por favor.

Se aprueba por mayoría. Gracias.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. Se declara abierto el debate de la Proposición en consecuencia se pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma.

- **LA C. SECRETARIA:** ¿Alguien que quiera participar?, el Diputado Molina. Adelante Diputado.

- **EL C. DIP. JUAN MANUEL MOLINA GARCÍA:** Sí, gracias, con su permiso Diputado Presidente, compañeras, compañeros Diputados, seré muy breve. En el tema que plantea la Diputada Vaca Chacón debemos de estar de acuerdo porque inclusive como legislatura hicimos reforma al Código Civil del Estado hace unos meses precisamente para un objetivo similar en donde establecimos que durante los meses de abril y mayo no, en el caso de las casas de empeño no pudieran sacar a remate sin que significará condonación, no se pudieran sacar a remate las prendas porque la gente ahorita ha estado obviamente acudiendo a esa opción dada la baja en los empleos, en los ingresos y que obviamente pues la gente más necesitada es precisamente la que acude a estos lugares; sin embargo esos meses ya pasaron y obviamente pues aquí sería una situación que tiene que analizar y reanalizarse como lo plantea la Diputada. Sí debemos de cuidar lo más que se pueda la economía de los más necesitados, de los que menos tienen y evitar que sufran abusos o gente que no digo que sean todos, pero puede haber gente poco escrupulosa que no se

tiente el corazón para ejecutarlo sobre sus prendas en momentos como éste, o como era en el caso de los arrendamientos y otros temas hasta el tema que ojalá lo analizarán y se tendrá que analizar las rentas en dólares. Entonces, mi planteamiento obviamente pues es a favor del planteamiento que hace la Diputada porque refuerza lo que ya hicimos en la legislatura hace unos meses. Es cuanto Diputados y Diputadas.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias. Si no hubiera otra intervención le pediría a la Diputada Secretaria someta a votación nominal la Proposición.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Por instrucciones del Presidente sometemos a votación nominal la Proposición presentada por la Diputada María Trinidad Vaca Chacón, en el siguiente orden.

- Bujanda Ruiz Miguel Ángel, a favor.

- Caballero Ramírez Monserrat, a favor.

- Cano Núñez Miriam Elizabeth, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Hernández Carmona Carmen Leticia, a favor.

- López Montes Gerardo, a favor.

- Meléndrez Espinoza Juan, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.

- Morán Hernández Víctor Manuel, a favor.

- Moreno Rivera Efrén Enrique, a favor.
- Quintero Quintero Loreto, a favor.
- Ruvalcaba Flores David, a favor.
- Topete Robles Elí, a favor.
- Vaca Chacón María Trinidad, a favor.
- Vásquez Hernández Eva María, a favor.
- Vázquez Valadez Ramón, a favor.
- Villalobos Ávila María Luisa, a favor.
- Rodríguez Eva Gricelda, a favor.
- Vázquez Castillo Julio César, a favor.

SESIÓN EXTRAORDINARIA DE FECHA: 12 DE JUNIO 2020			
PROPOSICIÓN			
DIPUTADA MARÍA TRINIDAD VACA CHACÓN			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
Agatón Muñiz Claudia Josefina			
Bujanda Ruíz Miguel Ángel	X		
Caballero Ramírez Monserrat	X		
Cano Núñez Miriam Elizabeth	X		
Del Villar Casas Rosina			
Geraldo Núñez Araceli			
González Quiroz Julia Andrea	X		

Hernández Carmona Carmen Leticia	X		
López Montes Gerardo	X		
Meléndrez Espinoza Juan	X		
Molina García Juan Manuel	X		
Morán Hernández Víctor Manuel	X		
Moreno Rivera Efrén Enrique	X		
Navarro Gutiérrez Víctor Hugo			
Otáñez Licona Rodrigo Aníbal			
Quintero Quintero Loreto	X		
Ruvalcaba Flores David	X		
Topete Robles Elí	X		
Vaca Chacón María Trinidad	X		
Vásquez Hernández Eva María	X		
Vázquez Valadez Ramón	X		
Villalobos Ávila María Luisa	X		
Gallardo García Fausto			
Rodríguez Eva Gricelda	X		
Vázquez Castillo Julio César	X		
Total de votos a favor	19		
Total de votos en Contra		0	
Total de Abstenciones			0

- LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA: El resultado de la votación es el siguiente Presidente, **19 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. Se declara **aprobada** la Proposición presentada. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Miriam Cano Núñez para presentar su Proposición. Adelante Diputada Miriam.

- **LA C. DIP. MIRIAM ELIZABETH CANO NÚÑEZ:** Con su permiso Diputado Presidente.

Diputadas y Diputados integrantes de la XXIII Legislatura del Estado de Baja California:

La suscrita Diputada MIRIAM ELIZABETH CANO NUÑEZ, a nombre propio y como integrante Grupo Parlamentario del Partido morena de la XXIII Legislatura del Congreso del Estado, hago uso de esta tribuna para presentar PUNTO DE ACUERDO DE URGENTE Y OBVIA RESOLUCIÓN POR EL QUE SE EXHORTA A LA C. MARINA DEL PILAR AVILA OLMEDA, A LA C. HILDA ARACELI BROWN FIGUEREDO, A LA C. ZULEMA ADAMS PEREYRA, AL C.ARMANDO AYALA ROBLES, AL C. ARTURO GONZÁLEZ CRUZ, ALCALDESAS Y ALCALDES DE MEXICALI, PLAYAS DE ROSARITO, TECATE, ENSENADA Y TIJUANA, RESPECTIVAMENTE, A CONSIDERAR LA FIBROMIALGIA COMO UNA ENFERMEDAD QUE DIFICULTA CONSIDERABLEMENTE LA MOVILIDAD Y DESPLAZAMIENTO, al tenor de la siguiente exposición de motivos:

I. La fibromialgia, de acuerdo al Instituto Mexicano del Seguro Social, es una enfermedad que causa fatiga y dolores musculares en el cuello, los hombros, la espalda, la cadera, los brazos y las piernas, convirtiéndolos en "puntos hipersensibles". Para considerar que se tiene la enfermedad se debe tener dolor

general en el cuerpo por más de 3 meses, manifestándose en los músculos, las articulaciones, en la región de la columna vertebral, en el tórax y/o abdomen, en los músculos de la cara y en la articulación de la mandíbula. Asimismo, se tiene cansancio, rigidez en las articulaciones por la mañana, sensación de adormecimiento en manos o pies, insomnio (falta de sueño) o somnolencia (mucho sueño), zumbido de oídos, falta de concentración y olvidos frecuentes.

2. De acuerdo a la información del mismo IMSS, la enfermedad viene acompañada de problemas en las personas que la padecen de digestión, manifiestos con Gases, estreñimiento y diarrea.

3. Esta enfermedad termina afectando la falta de equilibrio y generando comezón, resequedad, manchas en la piel y piernas hinchadas.

Afectando la motricidad del cuerpo del enfermo o la enferma.

4. Los factores enunciados anteriormente pueden aumentar y tener mayor efecto sí existen condiciones ambientales tales como el frío y la humedad, que sí se acompañan de la falta de actividad, situaciones de estrés mental y físico e insomnio incrementan la fatiga y el dolor muscular.

5. De acuerdo con el censo del 2015 realizado por el Instituto, por el INEGI, aproximadamente entre el 2.5 y 4% de la población en México padece esta enfermedad de pérdida de fuerza en los músculos y que puede llevarlos a experimentar un dolor intenso generalizado en el cuerpo. Si esta proporción se enfoca en Baja California, hablamos de una población que padece la fibromialgia día con día de entre 83,000 habitantes hasta 133,000 habitantes a nivel estatal.

6. Esta enfermedad que tiene su origen por alteraciones genéticas, inmunológicas, neuronales, de los neurotransmisores y hormonales, afecta principalmente a las mujeres, ya que de cada cuatro mujeres afectadas solo un hombre es afectado por la enfermedad. Dicha enfermedad aparece en promedio entre los 35 a 42 años de edad, aunque hay casos que comienzan desde los 22 años.

7. La enfermedad sin cura definitiva, que es tratada por medidas farmacológicas y no farmacológicas, es difícil de diagnosticar porque en la primera visita a las instituciones públicas de salud puede ser confundida con otras enfermedades neurológicas como la depresión.

8. Pero que una vez diagnosticada debe ser atendida y se le debe prestar la atención debida para que las y los que la padecen tengan una mejor calidad de vida que les facilite el uso de las instalaciones de la vida diaria y les disminuya el riesgo de tener actividades que pongan en riesgo su integridad física. Por lo que la sencilla actividad de caminar desde un estacionamiento, que para la generalidad de la población resulta una tarea simple para alguien con fibromialgia puede representar una actividad de riesgo.

Por lo anteriormente expuesto me permito someter a esta Honorable Pleno de la XXIII Legislatura del Estado de Baja California la aprobación de la

PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO DE URGENTE Y OBVIA RESOLUCIÓN

PRIMERO.- Se exhorta a la C. Marina del Pilar Ávila Olmeda, a la C. Hilda Araceli Brown Figueredo, la C. Zulema Adams Pereyra, al C. Armando Ayala Robles, así como al C. Arturo González Cruz, Alcaldesas y Alcaldes de Mexicali, Playas de

Rosarito, Tecate, Ensenada y Tijuana, respectivamente, a considerar la fibromialgia como una enfermedad que dificulta considerablemente la movilidad y desplazamiento, considerando que aunque las personas puedan desplazarse la enfermedad representa un riesgo para la integridad física.

SEGUNDO.- Se solicita respetuosamente a las y los Ejecutivos Municipales, a realizar las modificaciones al marco legal que permitan a las personas con fibromialgia hacer uso de los cajones de estacionamiento reservados conforme al marco legal respectivo.

Dado en Sesión Virtual, el día 12 de junio del 2020.

ATENTAMENTE

DIPUTADA MIRIAM ELIZABETH CANO NÚÑEZ

DEL GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDOMORENA

Compañeros los invito a que apoyemos a las personas con fibromialgia, tengo muchísimas conocidas y se dé lo difícil que es la movilidad para quien tiene fibromialgia; yo estoy segura que más de uno de ustedes conoce a alguien cercano que en estado de crisis se le dificulta la movilidad para poder pues llegar a cualquier negocio y es necesario darles la posibilidad de utilizar este espacio ... Es cuanto
Diputado Presidente.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR LA DIPUTADA MIRIAM ELIZABETH CANO NÚÑEZ)

DIP. LUIS MORENO HERNANDEZ

PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA

DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA DE LA XXIII LEGISLATURA

PRESENTE.-

Diputadas y Diputados integrantes de la XXIII Legislatura del Estado de Baja California:

La suscrita Diputada MIRIAM ELIZABETH CANO NUÑEZ, a nombre propio y como integrante Grupo Parlamentario del Partido morena de la XXIII Legislatura del Congreso del Estado de Baja California, en uso de la facultad que me confiere lo dispuesto por el Tercer Párrafo del Artículo 14 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, así como, por lo establecido en los artículos 10, fracción III, 14, 165 Y 166 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, hago uso de esta Tribuna para presentar PUNTO DE ACUERDO DE URGENTE Y OBVIA RESOLUCIÓN POR EL QUE SE EXHORTA a LA C. MARINA DEL PILAR AVILA OLMEDA, A LA C. HILDA ARACELI BROWN FIGUEREDO, LA C. ZULEMA ADAMS PEREYRA, AL C. ARMANDO AYALA ROBLES, AL C. ARTURO GONZÁLEZ CRUZ, ALCALDESAS Y ALCALDES DE MEXICALI, PLAYAS DE ROSARITO, TECATE, ENSENADA Y TIJUANA, RESPECTIVAMENTE, A CONSIDERAR LA FIBROMIALGIA COMO UNA ENFERMEDAD QUE DIFICULTA CONSIDERABLEMENTE LA MOVILIDAD Y DESPLAZAMIENTO, al tenor de la siguiente exposición de motivos:

I. La fibromialgia, de acuerdo al Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), es una enfermedad que causa fatiga y dolores musculares en el cuello, los hombros, la espalda, la cadera, los brazos y las piernas, convirtiéndolos en "puntos

hipersensibles". Para considerar que se tiene la enfermedad se debe tener dolor general en el cuerpo por más de 3 meses, manifestándose en los músculos, las articulaciones, en la región de la columna vertebral, en el tórax y/o abdomen, en los músculos de la cara y en la articulación de la mandíbula. Asimismo, se tiene cansancio, rigidez en las articulaciones por la mañana, sensación de adormecimiento en manos o pies, insomnio (falta de sueño) o somnolencia (mucho sueño), zumbido de oídos, falta de concentración y olvidos frecuentes.

2. De acuerdo a la información del mismo IMSS, la enfermedad viene acompañada de problemas en las personas que la padecen de digestión, manifiestos con Gases, estreñimiento y diarrea.

3. Esta enfermedad termina afectando la falta de equilibrio y generando comezón, resequedad, manchas en la piel y piernas hinchadas.

Afectando la motricidad del cuerpo del enfermo o la enferma.

4. Los factores enunciados anteriormente pueden aumentar y tener mayor efecto si existen condiciones ambientales tales como el frío y la humedad, que si se acompañan de la falta de actividad, situaciones de estrés mental y físico e insomnio incrementan la fatiga y el dolor muscular.

5. De acuerdo con el censo del 2015 realizado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), aproximadamente entre el 2.5 y 4% de la población en México padece esta enfermedad de pérdida de fuerza en los músculos y que puede llevarlos a experimentar un dolor intenso generalizado en el cuerpo. Si esta proporción se enfoca en Baja California, hablamos de una población que padece la

fibromialgia día con día de entre 83,000 habitantes hasta 133,000 habitantes a nivel estatal.

6. Esta enfermedad que tiene su origen por alteraciones genéticas, inmunológicas, neuronales, de los neurotransmisores y hormonales, afecta principalmente a las mujeres, ya que de cada cuatro mujeres afectadas solo Un hombre es afectado por la enfermedad. Dicha enfermedad aparece en promedio entre los 35 a 42 años de edad, aunque hay casos que comienzan desde los 22 años.

7. La enfermedad sin cura definitiva, que es tratada por medidas farmacológicas y no farmacológicas, es difícil de diagnosticar porque en la primera visita a las instituciones públicas de salud puede ser confundida con otras enfermedades neurológicas como la depresión.

8. Pero que una vez diagnosticada debe ser atendida y se le debe prestar la atención debida para que los que la padecen tengan una mejor calidad de vida que les facilite el uso de las instalaciones de la vida diaria y les disminuya el riesgo de tener actividades que pongan en riesgo su integridad física. Por lo que la sencilla actividad de caminar desde Un estacionamiento, que para la generalidad de la población resulta una tarea simple para alguien con fibromialgia puede representar Una actividad de riesgo.

Por lo anteriormente expuesto me permito someter a esta Honorable Pleno de la XXIII Legislatura del Estado de Baja California la aprobación del

PROPOSICIÓN CON PUNTO DE ACUERDO DE URGENTE Y OBVIA RESOLUCIÓN

PRIMERO.- Se exhorta a la C. Marina del Pilar Ávila Olmeda, a la C. Hilda Araceli Brown Figueredo, la C. Zulema Adams Pereyra, al C. Armando Ayala Robles, al C. Arturo González Cruz, Alcaldesas y Alcaldes de Mexicali, Playas de Rosarito, Tecate, Ensenada y Tijuana, respectivamente, a considerar la fibromialgia como Una enfermedad que dificulta considerablemente la movilidad y desplazamiento, considerando que aunque las personas puedan desplazarse la enfermedad representa un riesgo para la integridad física.

SEGUNDO.- Se solicita respetuosamente a las y los Ejecutivos Municipales, a realizar las modificaciones al marco legal que permitan a las personas con fibromialgia hacer uso de los cajones de estacionamiento reservados para las personas con discapacidad, conforme al marco legal respectivo.

Dado en el salón de sesiones " Licenciado Benito Juárez García " del Honorable Congreso de Baja California, en Mexicali Baja California al día de su presentación.

ATENTAMENTE

DIPUTADA MIRIAM ELIZABETH CANO NUÑEZ

GRUPO PARLAMENTARIO DEL PARTIDO

morena

(CONCLUYE DOCUMENTO)

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. Se solicita a la Diputada Secretaria someta a votación económica la dispensa presentada por parte de la Diputada Cano.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Con su permiso Presidente. Se somete a votación económica la dispensa presentada, los Diputados que se encuentren a favor sírvanse manifestarlo levantando su mano, pero sobre todo prendiendo sus cámaras, por favor; levanten la mano por favor, todos, los que estén a favor. Gerardo no está pidiendo la voz ¿verdad? está votando, sí, muy bien. **Por unanimidad** de los presentes. Gracias.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. Se declara abierto el debate de la Proposición, en consecuencia, se pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma; de no ser así se solicita a la Diputada Secretaria someta a votación nominal la Proposición.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se somete a votación nominal la Proposición presentada en el siguiente orden, por votación nominal.

- Bujanda Ruiz Miguel Ángel, a favor.

- Caballero Ramírez Monserrat, a favor.

- Cano Núñez Miriam Elizabeth, a favor.

- González Quiroz Julia Andrea, a favor.

- Hernández Carmona Carmen Leticia, a favor.

- López Montes Gerardo, a favor.

- Meléndrez Espinoza Juan, a favor.

- Molina García Juan Manuel, a favor.
- Morán Hernández Víctor Manuel, a favor.
- Moreno Rivera Efrén Enrique, a favor.
- Otáñez Licona Rodrigo Aníbal, a favor.
- Quintero Quintero Loreto, a favor.
- Ruvalcaba Flores David, a favor.
- Vaca Chacón María Trinidad, a favor.
- Vásquez Hernández Eva María, a favor.
- Vázquez Valadez Ramón, a favor.
- Villalobos Ávila María Luisa, a favor.
- Gallardo García Fausto, a favor.
- Rodríguez Eva Gricelda, a favor.
- Vázquez Castillo Julio César, a favor.

SESIÓN EXTRAORDINARIA DE FECHA: 12 DE JUNIO 2020			
PROPOSICIÓN			
DIPUTADA MIRIAM ELIZABETH CANO NÚÑEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
Agatón Muñiz Claudia Josefina			
Bujanda Ruíz Miguel Ángel	X		

Caballero Ramírez Monserrat	X		
Cano Núñez Miriam Elizabeth	X		
Del Villar Casas Rosina			
Geraldo Núñez Araceli			
González Quiroz Julia Andrea	X		
Hernández Carmona Carmen Leticia	X		
López Montes Gerardo	X		
Meléndrez Espinoza Juan	X		
Molina García Juan Manuel	X		
Morán Hernández Víctor Manuel	X		
Moreno Rivera Efrén Enrique	X		
Navarro Gutiérrez Víctor Hugo			
Otáñez Licona Rodrigo Aníbal	X		
Quintero Quintero Loreto	X		
Ruvalcaba Flores David	X		
Topete Robles Elí			
Vaca Chacón María Trinidad	X		
Vásquez Hernández Eva María	X		
Vázquez Valadez Ramón	X		
Villalobos Ávila María Luisa	X		
Gallardo García Fausto	X		
Rodríguez Eva Gricelda	X		
Vázquez Castillo Julio César	X		
Total de votos a favor	20		
Total de votos en Contra		0	
Total de Abstenciones			0

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Le informo el resultado de la votación Presidente, son **20 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- **EL C. PRESIDENTE:** Se declara **aprobada** la Proposición presentada por la Diputada. Se concede el uso de la voz a la Diputada Monserrat Caballero Ramírez para presentar su Proposición. Adelante Diputada Monserrat.

- **LA C. DIP. MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ:** Con su venia Presidente.

DIPUTADA MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ, a nombre propio y representando del Grupo Parlamentario MORENA, en uso de las facultades que me confiere lo dispuesto por los artículos 27 fracción I y 28 fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y los artículos 110, 114, 115, 119, 160 y 161 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, hago uso de esta Tribuna para presentar la siguiente PROPOSICIÓN DE ACUERDO ECONÓMICO CON DISPENSA DE TRAMITE, POR EL CUAL, SE EXHORTA A LA PRESIDENTA MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, LIC. MARINA DEL PILAR ÁVILA OLMEDA, AL PRESIDENTE MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE TIJUANA, BAJA CALIFORNIA, LUIS ARTURO GONZÁLEZ CRUZ, A LA PRESIDENTA MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE PLAYAS DE ROSARITO, BAJA CALIFORNIA, LIC. HILDA ARACELI BROWN FIGUEREDO, A LA PRESIDENTA MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE TECATE, BAJA CALIFORNIA, LIC. OLGA ZULEMA ADAMS PEREYRA, Y AL PRESIDENTE MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE ENSENADA, BAJA CALIFORNIA, LIC. ARMANDO AYALA ROBLES, A EFECTO DE TRABAJAR DE MANERA CONJUNTA EN LA

ARMONIZACIÓN DE REGLAMENTOS MUNICIPALES Y LEGISLACIÓN EN MATERIAS DE ZONIFICACION DE USOS DE SUELO, EN LA INSTALACION Y OPERACIÓN DE ESTACIONES DE CARBURACION Y PLANTAS DE ALMACENAJE DE GAS NATURAL Y GAS LP, ADEMÁS DE LA LEY DE DESARROLLO URBANO DE BAJA CALIFORNIA, lo anterior, al tenor de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

En fecha 26 de febrero del 2020, fue aprobado por esta Legislatura Punto de Acuerdo mediante el cual se Exhortó a los Alcaldes de los municipios del Estado de Baja California, a efecto de trabajar de manera conjunta en la realización de un análisis estructural de las disposiciones, regulaciones y/o determinaciones administrativas que pudieran contravenirse con las disposiciones federales en materia de hidrocarburos, con el objeto de fomentar la libre competencia entre los entes que realizan estas actividades.

El espíritu del Legislativo es pugnar por la competitividad consagrada en los artículos 25 y 28 de la Carta Magna, garantizando la rectoría del desarrollo nacional integral y sustentable, mediante la competitividad, el fomento del crecimiento económico y el empleo.

Tal como fue esgrimido existen diversos preceptos que tutelan la libre competencia, en el entendido que las empresas participantes deban cumplir con los lineamientos establecidos en la Leyes y Reglamentos de la materia en los Estados y Municipios que se establecerá dicha industria o comercio ya que no podemos dejar de observar la libertad soberana y las facultades constitucionales que se otorgan a los Municipios

en Materia de Asentamientos Humanos para regular su establecimiento garantizando la seguridad de los ciudadanos, participación ciudadana y vecinal.

Es facultad de la Federación la otorgación de Concesiones, Permisos y Licencias para la Instalación, vigilancia de la industria de Hidrocarburos, sin embargo debe cumplir con la normatividad Estatal y Municipal para garantizar la integridad y seguridad de los ciudadanos, respetando las zonas de amortiguamiento, distancias de seguridad respecto de zonas de concentración masiva, límites de escuelas y preescolares, instalaciones de Comisión Federal de Electricidad, contemplado esto en el plan estatal y municipal de desarrollo, zonificación de usos de suelo ya preestablecidos, que regulan el crecimiento de la ciudad, evitan el crecimiento desordenado pero sobre todo evitar los riesgos que representa la industria de hidrocarburos, la salud e integridad de las familias son responsabilidad de los gobiernos.

Cabe señalar que en cada uno de los Ayuntamientos del Estado de Baja California existe Reglamentación sobre la Zonificación y Usos de Suelo Especial para la Instalación y Operación de Estaciones de Gas, con el objeto de salvaguardar la Seguridad e integridad de los Ciudadanos, regulando y verificando el cumplimiento para otorgar o no la Licencia de Operación.

En este sentido podemos establecer que existen tres órdenes de gobierno que regulan la instalación y operación de estaciones de carburación, en materia Federal, Estatal y Municipal, por lo que toda empresa debe cumplir para su debida instalación y operación, sin embargo han existido diversos criterios de aplicación que puede variar de un municipio a otro en su regulación, esto demerita la seguridad de los

habitantes, poniendo en riesgo su seguridad y provocando un crecimiento anárquico de estos establecimientos en la ciudad, en otros casos se ha detectado la autorización de dispensarios de hidrocarburos que incumplen con las medidas mínimas de seguridad o que operan en estado deficiente, las cuales ponen en riesgo a habitantes y colindantes, debemos evitar siniestros haciendo cumplir la ley y sus reglamentos, por lo que tanto el Estado como los Municipios tienen una responsabilidad compartida, exigimos Empresas Socialmente Responsables, comprometidas con la Sociedad y con su gobierno, no necesitamos empresas golondrinas que construyen Estaciones irregulares que incumplen con la normatividad, que venden y vuelan la seguridad de nuestros ciudadanos, no es un tema menor, es nuestra obligación velar por la misma, por ello, se propone que el Gobierno del Estado sea el ente rector en materia de Hidrocarburos y de manera coordinada con los Ayuntamientos emita su opinión técnica previo a la obtención de Licencias de construcción y posterior operación.

El Estado en coordinación con los Ayuntamientos debe supervisarse constantemente las instalaciones de Estaciones de carburación, Plantas de Almacenaje, o en construcción para exigir el cumplimiento de las medidas de seguridad con la intención de evitar riesgos de incendio, explosiones, debe de garantizarse el respeto a zonas de amortiguamiento en colindancias de escuelas, guarderías, iglesias, centros comerciales y multifamiliares. Los usos de suelo deben ser otorgados con estricto apego a la normatividad, en ese sentido los usos de suelo que han sido otorgados mediante omisiones a los requisitos establecidos carentes de documentos, a través de declaraciones falseadas o corrupción para la obtención de dichos

permisos, deberán ser cancelados o en caso de incumplimiento deberá procederse a las clausuras parciales o totales, así como a la revocación de usos de suelo, licencias de construcción y en su caso de operación.

En fecha 11 de Noviembre de 2016 fue aprobada por los cabildos de los Ayuntamientos de Playas de Rosarito y Tijuana, una Moratoria para No autorizar Estaciones de Carburación hasta en tanto fuera realizado un reglamento que armonizara la Legislación Estatal con los Ayuntamientos.

En este sentido cabe señalar que, en la Administración anterior de la Ciudad de Tijuana, Baja California, en otro ejemplo de corrupción, el gobierno del PAN presidido por Juan Manuel Gastelum, otorgó usos de suelo a favor de la Empresa Blue Propane proveniente de Sonora en tiempos de campaña, esto en contra de toda normatividad ... la Moratoria antes referida.

La cuarta transformación está comprometida con el apoyo de desarrollo sustentable, a la inversión y generación de empleos.

Por lo anteriormente expuesto y de conformidad con el artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, se solicita a esta Honorable Asamblea, se dispense el trámite correspondiente para la Proposición con Punto de Acuerdo Económico, lo anterior por ser esta urgente y de obvia resolución.

PUNTO DE ACUERDO

ÚNICO.- ESTA XXIII LEGISLATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, EXHORTA A LOS PRESIDENTES MUNICIPALES DE TODOS LOS MUNICIPIOS, A EFECTO DE TRABAJAR DE MANERA CONJUNTA EN LOS SIGUIENTES PUNTOS:

I.- ARMONIZAR LOS REGLAMENTOS MUNICIPALES DE ZONIFICACIÓN DE USOS DE SUELOS, LA LEY DE DESARROLLO URBANO DE BAJA CALIFORNIA, EN LA INSTALACIÓN Y OPERACIÓN DE ESTAS INSTALACIONES DE CARBURACIÓN Y PLANTAS DE ALMACENAJE DE GAS NATURAL Y GAS LP, GARANTIZANDO LA INTEGRIDAD Y SEGURIDAD DE LOS CIUDADANOS, ASÍ COMO LOS CENTROS DE POBLACIÓN, ESCUELAS, GUARDERIAS Y HOSPITALES.

II.- LA CELEBRACIÓN DE UN ACUERDO DE COORDINACIÓN ENTRE GOBIERNO DEL ESTADO Y LOS MUNICIPIOS, A EFECTO DE LLEVAR A CABO ACTOS DE INSPECCIÓN, VIGILANCIA PARA VERIFICACIÓN Y CUMPLIMIENTO DE LA LEY EN MATERIA Y SUS REGLAMENTOS Y DEMÁS DISPOSICIONES LEGALES EN INSTALACIONES DE ESTACIONES DE CARBURACIÓN, PLANTAS DE ALMACENAJE Y OPERACIÓN DE NUEVAS INVERSIONES.

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" de este Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California a la fecha de su presentación.

Es cuanto Presidente.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR LA DIPUTADA MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ)

DIP. LUIS MORENO HERNÁNDEZ

**PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA XXIII
LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA
CALIFORNIA.**

COMPAÑERAS Y COMPAÑEROS DIPUTADOS

PRESENTE. -

DIPUTADA MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ, a nombre propio y representación del Grupo Parlamentario **MORENA**, en uso de las facultades que me confiere lo dispuesto por los artículos 27 fracción I y 28 fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California y los artículos 110, 114, 115, 119, 160 y 161 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, hago uso de esta Tribuna para presentar la siguiente **PROPOSICIÓN DE ACUERDO ECONÓMICO CON DISPENSA DE TRAMITE, POR EL CUAL, SE EXHORTA A LA PRESIDENTA MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, LIC. MARINA DEL PILAR ÁVILA OLMEDA, AL PRESIDENTE MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE TIJUANA, BAJA CALIFORNIA, LUIS ARTURO GONZÁLEZ CRUZ, A LA PRESIDENTA MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE PLAYAS DE ROSARITO, BAJA CALIFORNIA, LIC. HILDA ARACELI BROWN FIGUEREDO, A LA PRESIDENTA MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE TECATE, BAJA CALIFORNIA, LIC. OLGA ZULEMA ADAMS PEREYRA, Y AL PRESIDENTE MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE ENSENADA, BAJA CALIFORNIA, LIC. ARMANDO AYALA ROBLES, A EFECTO DE TRABAJAR DE MANERA CONJUNTA EN LA ARMONIZACION DE REGLAMENTOS MUNICIPALES Y LEGISLACIÓN EN MATERIAS DE ZONIFICACION DE USOS DE SUELO, EN LA INSTALACION Y OPERACIÓN DE ESTACIONES DE CARBURACION Y PLANTAS DE ALMACENAJE DE GAS NATURAL Y GAS LP, ADEMÁS DE LA LEY DE DESARROLLO URBANO DE BAJA CALIFORNIA**, lo anterior, al tenor de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

En fecha 26 de febrero del 2020, fue aprobado por esta Legislatura Punto de Acuerdo mediante el cual se Exhortó a los Alcaldes de los municipios del Estado de Baja California, a efecto de trabajar de manera conjunta en la realización de un análisis estructural de las disposiciones, regulaciones y/o determinaciones administrativas que pudieran contravenirse con las disposiciones federales en materia de hidrocarburos, con el objeto de fomentar la libre competencia entre los entes que realizan estas actividades.

El espíritu del Legislativo es pugnar por la competitividad consagrada en los artículos 25 y 28 de la carta magna, garantizando la rectoría del desarrollo nacional integral y sustentable, mediante la competitividad, el fomento del crecimiento económico y el empleo.

Tal como fue esgrimido existen diversos preceptos que tutelan la libre competencia, en el entendido que las empresas participantes deban cumplir con los lineamientos establecidos en la Leyes y Reglamentos de la materia en los Estados y Municipios que se establecerá dicha industria o comercio ya que no podemos dejar de observar la libertad soberana y las facultades constitucionales que se otorgan a los municipios en Materia de Asentamientos Humanos para regular su establecimiento garantizando la seguridad de los ciudadanos, participación ciudadana y vecinal, sus Derechos Humanos y de Audiencia.

Es facultad de la Federación la otorgación de Concesiones, Permisos y Licencias para la Instalación, vigilancia de la industria de Hidrocarburos, sin embargo debe cumplir con la normatividad Estatal y Municipal para garantizar la integridad y seguridad de los ciudadanos, respetando las zonas de amortiguamiento, distancias de seguridad respecto de zonas de concentración masiva, límites de escuelas y preescolares, instalaciones de Comisión Federal de Electricidad, contemplado esto en el plan estatal y municipal de desarrollo, zonificación de usos de suelo ya prestablecidos, que regulan el crecimiento de la ciudad, evitan el crecimiento desordenado pero sobre todo evitar los riesgos que representa la industria de hidrocarburos, la salud e integridad de las familias son responsabilidad de los gobiernos.

La Ley de Desarrollo Urbano en sus Artículos 117,117 bis., 147, 161,163, establece los lineamientos para la instalación de Estaciones de Carburación, Estaciones de Servicio (Gasolina), tanques de almacenamiento, etc. así como El Reglamento de Zonificación de usos de suelo para de las instalación y operación. El incumplimiento anárquico por irresponsabilidad o corrupción ha tenido desenlaces fatales en otros municipios.

Estamos convencidos de la competitividad, pero esta debe de encontrarse dentro del marco de la Ley, estamos en contra de que exista Monopolios, por ello en Baja California operan al menos 10 Empresas Gaseras, operando en la libre competencia. Los Diputados estamos obligados hacer cumplir las Leyes y

Reglamentos puesto que emanan de la Constitución y de la representación popular.

El Artículo 115 constitucional otorga la facultad a los Municipios para regular y autorizar en Materia de Asentamientos Humanos.

Artículo 115. Los estados adoptarán, para su régimen interior, la forma de gobierno republicano, representativo, democrático, laico y popular, teniendo como base de su división territorial y de su organización política y administrativa, el municipio libre, conforme a las bases siguientes:

V. Los Municipios, en los términos de las leyes federales y Estatales relativas, estarán facultados para:

- a) Formular, aprobar y administrar la zonificación y planes de desarrollo urbano municipal;
- b) Participar en la creación y administración de sus reservas territoriales;
- c) Participar en la formulación de planes de desarrollo regional, los cuales deberán estar en concordancia con los planes generales de la materia. Cuando la Federación o los Estados elaboren proyectos de desarrollo regional deberán asegurar la participación de los municipios;
- d) Autorizar, controlar y vigilar la utilización del suelo, en el ámbito de su competencia, en sus jurisdicciones territoriales;
- e) Intervenir en la regularización de la tenencia de la tierra urbana;
- f) Otorgar licencias y permisos para construcciones;

El Estado de Baja California contempla en la Ley de Desarrollo Urbano, la regulación sobre las distancias y medidas de seguridad que debe prevalecer para proteger a las familias y brindarles seguridad ante la instalación de empresas del giro de hidrocarburos,

CAPITULO TERCERO DE LA ZONIFICACIÓN URBANA

ARTÍCULO 117.- A los municipios corresponderá formular, aprobar y administrar la zonificación de los centros de población ubicados en su territorio. Para ese efecto se entenderá por zonificación:

- I. La determinación de las áreas que integran y delimitan un centro de población, de conformidad con la fracción III del Artículo 6 de esta Ley;
- II. La determinación de los aprovechamientos predominantes en las áreas a que se refiere la fracción anterior; y
- III. La reglamentación de los usos, destinos y reservas territoriales a través de las declaratorias correspondientes.

La determinación a que se refieren las fracciones I y II deberán estar contenidas en los programas que ordenen y regulen los centros de población, conforme las disposiciones de esta Ley. La reglamentación de zonificación y usos del suelo, destinos y reservas territoriales tomará en cuenta los criterios de sectorización de los centros de población, considerando las vialidades primarias y los subsectores o colonias catastrales determinadas según su grado de homogeneidad del desarrollo urbano y socioeconómico.

En el ordenamiento territorial, que comprende la zonificación de las áreas y los usos del suelo, destinos y reservas territoriales en el Estado de Baja California, se determinarán los polígonos para la ubicación de Estaciones de Servicio y Abastecimiento denominadas gasolineras, así como de las instalaciones de plantas de almacenamiento, centros de distribución y estaciones de carburación de gas licuado de petróleo sujetándose a las siguientes condiciones:

- I. Los predios para el establecimiento de gasolineras o Estaciones de Servicio, así como expendedoras de gas licuado de petróleo deberán estar localizados sobre accesos a carreteras, autopistas, libramientos, vías primarias o principales, colectoras, así como en aquéllos predios cuya ubicación sea compatible y conforme a los Programas de Desarrollo Urbano Municipal;
- II. Las Estaciones de Servicio con venta directa al público o de autoconsumo, cumplirán con las disposiciones en materia de protección civil, ambiental, de seguridad, y demás legislación aplicable, y se ubicarán a una distancia de, cuando menos, 1,000 metros en forma radial una de otra, dentro de zona urbana, y de 10,000 metros cuando su ubicación sea en carreteras concesionadas, federales, estatales y secundarias;
- III. Salvo en los casos a que se refiere el artículo 66 Quater de la Ley de Edificaciones del Estado, el predio deberá ubicarse a una distancia mínima de resguardo de 300 metros radiales de centros de concentración de personas tales como escuelas, hospitales, centros de desarrollo infantil o guarderías; y de 150 metros radiales, respecto de centros comerciales, mercados, cines, teatros, centros de culto religioso, auditorios, condominios, conjuntos habitacionales, privadas residenciales, así como en cualquier otro sitio, en el que exista una concentración de cien o más personas, de manera habitual o transitoria; Fracción

En cada uno de los Ayuntamientos del Estado de Baja California está Reglamentado sobre la Zonificación y Usos de Suelo Especial para la Instalación y Operación de Estaciones de Gas, con el objeto de salvaguardar la Seguridad e integridad de los Ciudadanos, regulando y verificando el cumplimiento para otorgar o no la Licencia de Operación.

En este orden de ideas podemos establecer que existen tres órdenes de gobierno que regulan la instalación y operación de estaciones de carburación, en materia Federal, Estatal y Municipal, por lo que toda empresa debe cumplir para su debida instalación y operación, sin embargo han existido diversos criterios de aplicación

que puede variar de un municipio a otro en su regulación, esto demerita la seguridad de los habitantes, poniendo en riesgo su integridad y provocando un crecimiento anárquico de estos establecimientos en la ciudad, en otros casos se ha detectado la autorización de dispensarios de hidrocarburos que incumplen con las medidas mínimas de seguridad o que operan en estado deficiente, las cuales ponen en riesgo a habitantes y colindantes, debemos evitar siniestros haciendo cumplir la ley y sus reglamentos, por lo que tanto el Estado como los Municipios tienen una responsabilidad compartida, exigimos Empresas Socialmente Responsables, comprometidas con la Sociedad y con su gobierno, no necesitamos empresas golondrinas que construyen Estaciones irregulares que incumplen con la normatividad, que venden y vuelan, no es un tema menor la seguridad de nuestros ciudadanos, es nuestra obligación velar por la misma, por ello, se propone que el Gobierno del Estado sea el ente rector en materia de Hidrocarburos y de manera coordinada con los Ayuntamientos emita su opinión técnica previo a la obtención de Licencias de construcción y posterior operación, porque la integridad y seguridad es responsabilidad de todos los servidores públicos.

En coordinación con los Ayuntamientos debe supervisarse constantemente las instalaciones de Estaciones de carburación, Plantas de Almacenaje, o en construcción para exigir el cumplimiento de las medidas de seguridad carentes o en estado deficiente en instalaciones contra riesgos de incendio o explosiones, zonas de amortiguamiento en colindancias de escuelas, guarderías, iglesias, centros comerciales, multifamiliares etc., usos de suelo otorgados apegados a la normatividad, omisiones o carentes de documentos, declaración de falsedad o corrupción en la obtención de permisos, aplicar las sanciones establecidas en caso de incumplimiento con clausuras parciales o totales, revocación de usos de suelo y licencias de construcción y en su caso de operación.

Cabe señalar que en fecha 11 de Noviembre de 2016 fue aprobada por los cabildos de los Ayuntamientos de Playas de Rosarito y Tijuana B.C., **una Moratoria para No autorizar Estaciones de Carburación hasta en tanto fuera realizado un reglamento que armonizara la Legislación Estatal con los Ayuntamientos**, el crecimiento de las Ciudades rebaso la Planeación Urbana por lo que debemos proteger el bien general que es la Ciudadanía y se debe privilegiar su seguridad y no poner en riesgo ni en su integridad, su vida y sus bienes .

En la Administración anterior de la Ciudad de Tijuana, Baja California, en el gobierno del PAN que presidió Juan Manuel Gastelum, se otorgaron usos de suelo a favor de la Empresa Blue Propane proveniente de Sonora en tiempos de

campaña, esto en contra de toda normatividad de la Ley Estatal y Reglamentos existentes, incluyendo la Moratoria vigente, sin respetar los límites de seguridad que debe prevalecer para salvar guardar la integridad de colindantes que se establece en las distancias de seguridad de Escuelas, Jardín de Niños, casa habitación, incluso estaciones de Comisión Federal de Electricidad, provocando una reacción en la ciudadanía, la cual se inconformó ante la Autoridad Municipal sin ser escuchada, por lo que acudió ante los Tribunales, obteniendo suspensiones y resoluciones definitivas que les concedió la razón del inminente peligro a que estaban expuestos, la razón jurídica se impuso sobre la corrupción que prevaleció en la Administración del Panista Juan Manuel Gastelum, al día de hoy fueron revocado dichos usos de suelo y licencias de construcción otorgadas.

La cuarta transformación está comprometida con el apoyo al desarrollo sustentable, la inversión y la generación de empleos, debemos defender la integridad y seguridad de las familias, defender el bien general sobre los intereses particulares.

Por lo anteriormente expuesto y de conformidad el artículo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California, se solicita a esta Honorable asamblea, se dispense el trámite correspondiente para la proposición con punto de acuerdo económico, lo anterior por ser esta urgente y de obvia resolución.

PUNTO DE ACUERDO

ÚNICO.-ESTA XXIII LEGISLATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, EXHORTA A LA PRESIDENTA MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, LIC. MARINA DEL PILAR ÁVILA OLMEDA, AL PRESIDENTE MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE TIJUANA, BAJA CALIFORNIA, LUIS ARTURO GONZÁLEZ CRUZ, A LA PRESIDENTA MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE PLAYAS DE ROSARITO, BAJA CALIFORNIA, LIC. HILDA ARACELI BROWN FIGUEREDO, A LA PRESIDENTA MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE TECATE, BAJA CALIFORNIA, LIC. OLGA ZULEMA ADAMS PEREYRA, Y AL PRESIDENTE MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE ENSENADA, BAJA CALIFORNIA, LIC. ARMANDO AYALA ROBLES, A EFECTO DE TRABAJAR DE MANERA CONJUNTA EN LOS SIGUIENTES PUNTOS:

I.- ARMONIZAR LOS REGLAMENTOS MUNICIPALES DE ZONIFICACION DE USOS DE SUELO, LA LEY DE DESARROLLO URBANO DE BAJA CALIFORNIA, EN LA INSTALACION Y OPERACIÓN DE ESTACIONES DE CARBURACION Y PLANTAS DE

ALMACENAJE DE GAS NATURAL Y GAS LP, GARANTIZANDO LA INTEGRIDAD Y SEGURIDAD DE LOS CIUDADANOS, ASI COMO LOS CENTROS DE POBLACION, ESCUELAS, GUARDERIAS Y HOSPITALES.

II.- LA CELEBRACION DE UN ACUERDO DE COORDINACION ENTRE GOBIERNO DEL ESTADO Y LOS MUNICIPIOS, A EFECTO DE LLEVAR A CABO ACTOS DE INSPECCION Y VIGILANCIA PARA LA VERIFICACION EN EL CUMPLIMIENTO DE LA LEY DE LA MATERIA Y SUS REGLAMENTOS Y DEMAS DISPOSICIONES LEGALES EN INSTALACIONES DE ESTACIONES DE CARBURACION, PLANTAS DE ALMACENAJE EN OPERACIÓN Y NUEVAS INVERSIONES.

Dado en el Salón de Sesiones "Lic. Benito Juárez García" del Honorable Congreso del Estado, en la Ciudad de Mexicali, Baja California a la fecha de su presentación.

ATENTAMENTE

DIPUTADA MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ

**COORDINADORA DEL GRUPO PARLAMENTARIO MORENA DE LA
XXIII LEGISLATURA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.**

(CONCLUYE DOCUMENTO)

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. Se solicita a la Diputada Secretaria someta a votación nominal la Proposición.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Se somete a votación nominal la Proposición presentada en el siguiente orden.

- Bujanda Ruiz Miguel Ángel, a favor.

- Caballero Ramírez Monserrat, a favor.

- Cano Núñez Miriam Elizabeth, a favor.
- González Quiroz Julia Andrea, a favor.
- Meléndrez Espinoza Juan, a favor.
- Molina García Juan Manuel, a favor.
- Morán Hernández Víctor Manuel, a favor.
- Moreno Rivera Efrén Enrique, a favor.
- Otáñez Licona Rodrigo Aníbal, a favor.
- Quintero Quintero Loreto, a favor.
- Ruvalcaba Flores David, a favor.
- Topete Robles Elí, a favor.
- Vaca Chacón María Trinidad, a favor.
- Vásquez Hernández Eva María, a favor.
- Vázquez Valadez Ramón, a favor.
- Villalobos Ávila María Luisa, a favor.
- Gallardo García Fausto, a favor.
- Rodríguez Eva Gricelda, a favor.
- Vázquez Castillo Julio César, a favor.

SESIÓN EXTRAORDINARIA DE FECHA: 12 DE JUNIO 2020

PROPOSICIÓN			
DIPUTADA MONSERRAT CABALLERO RAMÍREZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
Agatón Muñiz Claudia Josefina			
Bujanda Ruíz Miguel Ángel	X		
Caballero Ramírez Monserrat	X		
Cano Núñez Miriam Elizabeth	X		
Del Villar Casas Rosina			
Geraldo Núñez Araceli			
González Quiroz Julia Andrea	X		
Hernández Carmona Carmen Leticia			
López Montes Gerardo	X		
Meléndrez Espinoza Juan	X		
Molina García Juan Manuel	X		
Morán Hernández Víctor Manuel	X		
Moreno Rivera Efrén Enrique	X		
Navarro Gutiérrez Víctor Hugo			
Otáñez Licona Rodrigo Aníbal	X		
Quintero Quintero Loreto	X		
Ruvalcaba Flores David	X		
Topete Robles Elí	X		
Vaca Chacón María Trinidad	X		
Vásquez Hernández Eva María	X		
Vázquez Valadez Ramón	X		
Villalobos Ávila María Luisa	X		
Gallardo García Fausto	X		

Rodríguez Eva Gricelda	X		
Vázquez Castillo Julio César	X		
Total de votos a favor	20		
Total de votos en Contra		0	
Total de Abstenciones			0

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Le informo el resultado de la votación Presidente; **con 19 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- **EL C. DIP. GERARDO LÓPEZ MONTES:** Puedo votar todavía, no me preguntaste.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Perdón, ¿algún Diputado que falte por votar?

- López Montes Gerardo, a favor de que se regulen y se cancelen todas las gaseritas que otorgo el patas en su administración, todas las gaseritas irregulares.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Muy bien, ¿ya no falta nadie entonces?; **con 20 votos a favor** Presidente, **0 en contra y 0 abstenciones** se aprueba la Proposición presentada.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada, se declara **aprobada** la Proposición Presentada. Se le concede el uso de la voz a la Diputada Eva Gricelda Rodríguez, para presentar su Proposición, adelante Diputada Eva.

- **LA C. DIP. EVA GRICELDA RODRÍGUEZ:** Gracias Presidente.

DIPUTADO LUIS MORENO HERNÁNDEZ

PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA XXIII

LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

P R E S E N T E.-

La suscrita, EVA GRICELDA RODRÍGUEZ, Diputada integrante del Grupo Parlamentario del Partido Movimiento Regeneración Nacional (MORENA) de la Honorable XXIII Legislatura Constitucional del Estado, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 27 y 28, ambos en su fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y en los numerales 110 fracción III, 114 y demás aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; presento ante este Congreso, PROPOSICIÓN DE ACUERDO ECONÓMICO CON DISPENSA DE TRÁMITE, POR EL QUE SE EXHORTA A LA DELEGACIÓN REGIONAL EN BAJA CALIFORNIA DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL, A QUE REVISE LOS PROTOCOLOS DE ACTUACIÓN EN EL SERVICIO DE URGENCIAS, TRABAJO SOCIAL Y RECEPCIÓN, A FIN DE MEJORAR LA COMUNICACIÓN E INFORMACIÓN QUE CORRESPONDE OTORGAR A LOS FAMILIARES DE PACIENTES DE LA ENFERMEDAD OCASIONADA POR EL CORONAVIRUS COVID-19, con base en la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Hace unos días recibí una comunicación del Comité de Mujeres MORENA Mexicali, en el que denuncian diversas actuaciones que estiman irregulares por parte del

Instituto Mexicano del Seguro Social, en la gestión de la comunicación con los familiares de pacientes ingresados en hospitales de dicha institución con la enfermedad causada por el coronavirus COVID-19.

En dicha comunicación me plantean en específico un caso que lamentablemente no es aislado, sino que revela prácticas habituales del personal del IMSS: La hija de una paciente ingresada el día 27 de mayo del año en curso en la clínica 30 del IMSS con síntomas de la citada enfermedad, por más que insistió en la clínica, en las oficinas de la Delegación Regional, personalmente, por teléfono y por escrito, nunca recibió informe alguno sobre el estado de salud de su madre, sino que sólo se comunicaron con ella el día 3 de junio para informarle que había fallecido.

Entendemos que atender a los pacientes de COVID-19 es para el personal de los hospitales un trabajo extenuante física y emocionalmente, pero debemos también considerar que a los familiares de esos pacientes en nada les ayuda la incertidumbre que genera la falta de información, que se suma a la preocupación y sufrimiento por el enfermo.

Al respecto el artículo 29 del Reglamento de la Ley General de Salud en Materia de Prestación de Servicios de Atención Médica, es claro en señalar que todo profesional de la salud, estará obligado a proporcionar al usuario y, en su caso, a sus familiares, tutor o representante legal, información completa sobre el diagnóstico, pronóstico y tratamiento correspondientes; sin que la pandemia causada por el coronavirus COVID-19 genere un estado de excepción al cumplimiento de dicha disposición.

Estimamos que la Delegación Regional del IMSS tiene la capacidad de realizar lo necesario, apoyándose en su caso en otras instituciones, para mejorar los mecanismos de comunicación que faciliten a los familiares de pacientes ingresados en sus hospitales estar al tanto de forma regular del estado de salud de dichos pacientes.

Por todo lo expuesto y con fundamento en los preceptos constitucionales y legales invocados, me permito poner a consideración de este Honorable Congreso, la proposición que se plantea, en los términos siguientes:

PROPOSICIÓN DE ACUERDO ECONÓMICO CON DISPENSA DE TRÁMITE

ÚNICO.- Se exhorta a la Delegación Regional en Baja California del Instituto Mexicano del Seguro Social, a que revise los protocolos de actuación en el servicio de urgencias, trabajo social y recepción, a fin de mejorar la comunicación e información que corresponde otorgar a los familiares de pacientes de la enfermedad ocasionada por el coronavirus COVID-19.

DADO EN EL SALÓN DE SESIONES "LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA" DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, A LA FECHA DE SU PRESENTACIÓN.

ATENTAMENTE

DIPUTADA EVA GRICELDA RODRÍGUEZ

INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO

DEL PARTIDO MORENA EN EL CONGRESO DEL ESTADO

A esta fecha, les comento compañeros Diputados, hay muchas personas que se han acercado con esta incertidumbre de no saber el estado de los pacientes, hemos tenido que intervenir ablando con el Secretario de Salud o buscando a los directivos de los hospitales para poder tener información y proporcionársela a esos familiares que entran en pánico, angustia, en desesperación porque ya no vuelven a ver a su paciente, una vez ingresado y los que fallecen, ellos ya no saben nada de ellos, entonces si es importante, sabemos que el trabajo de los médicos es extenuante, de las enfermeras; pero el personal de apoyo que tienen la recepción para dar información, yo creo que si tiene que tener esa sensibilidad de entender la angustia, desesperación de los familiares al no saber el estado de los pacientes, si están siendo atendidos, solo hasta que estos fallecen, entonces, por esa causa yo les pido la dispensa de trámite para hacer ese exhorto y que pongan un poquito de atención al personal que apoya en la recepción al servicio social y que puedan ser un poquito más sensibles al momento de atender a los familiares que ya de por si traen la angustia a todo lo que da, imagínense, entonces, yo se los pido de la manera más atenta; gracias.

(SE INSERTA PROPOSICIÓN PRESENTADA POR LA DIPUTADA EVA GRICELDA RODRÍGUEZ)

**DIPUTADO LUIS MORENO HERNÁNDEZ
PRESIDENTE DE LA MESA DIRECTIVA DE LA XXIII
LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA
P R E S E N T E.-**

La suscrita, **EVA GRICELDA RODRÍGUEZ, Diputada** integrante del Grupo Parlamentario del Partido Movimiento Regeneración Nacional (MORENA) de la

Honorable XXIII Legislatura Constitucional del Estado, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 27 y 28, ambos en su fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California, y en los numerales 110 fracción III, 114 y demás aplicables de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Baja California; presento ante este Congreso, **PROPOSICIÓN DE ACUERDO ECONÓMICO CON DISPENSA DE TRÁMITE, POR EL QUE SE EXHORTA A LA DELEGACIÓN REGIONAL EN BAJA CALIFORNIA DEL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL, A QUE REVISE LOS PROTOCOLOS DE ACTUACIÓN EN EL SERVICIO DE URGENCIAS, TRABAJO SOCIAL Y RECEPCIÓN, A FIN DE MEJORAR LA COMUNICACIÓN E INFORMACIÓN QUE CORRESPONDE OTORGAR A LOS FAMILIARES DE PACIENTES DE LA ENFERMEDAD OCASIONADA POR EL CORONAVIRUS COVID-19**, con base en la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Hace unos días recibí una comunicación del Comité de Mujeres MORENA Mexicali, en el que denuncian diversas actuaciones que estiman irregulares por parte del Instituto Mexicano del Seguro Social, en la gestión de la comunicación con los familiares de pacientes ingresados en hospitales de dicha institución con la enfermedad causada por el coronavirus COVID-19.

En dicha comunicación me plantean en específico un caso que lamentablemente no es aislado, sino que revela prácticas habituales del personal del IMSS: La hija de una paciente ingresada el día 27 de mayo del año en curso en la clínica 30 del IMSS con síntomas de la citada enfermedad, por más que insistió en la clínica, en las oficinas de la Delegación Regional, personalmente, por teléfono y por escrito, nunca recibió informe alguno sobre el estado de salud de su madre, sino que sólo se comunicaron con ella el día 3 de junio para informarle que había fallecido.

Entendemos que atender a los pacientes de COVID-19 es para el personal de los hospitales un trabajo extenuante física y emocionalmente, pero debemos también considerar que a los familiares de esos pacientes en nada les ayuda la incertidumbre que genera la falta de información, que se suma a la preocupación y sufrimiento por el enfermo.

Al respecto el artículo 29 del Reglamento de la Ley General de Salud en Materia de Prestación de Servicios de Atención Médica, es claro en señalar que todo profesional de la salud, estará obligado a proporcionar al usuario y, en su caso, a sus familiares, tutor o representante legal, información completa sobre el diagnóstico, pronóstico y tratamiento correspondientes; sin que la pandemia causada por el coronavirus COVID-19 genere un estado de excepción al cumplimiento de dicha disposición.

Estimamos que la Delegación Regional del IMSS tiene la capacidad de realizar lo necesario, apoyándose en su caso en otras instituciones, para mejorar los mecanismos de comunicación que faciliten a los familiares de pacientes ingresados en sus hospitales estar al tanto de forma regular del estado de salud de dichos pacientes.

Por todo lo expuesto y con fundamento en los preceptos constitucionales y legales invocados, me permito poner a consideración de este Honorable Congreso, la proposición que se plantea, en los términos siguientes:

PROPOSICIÓN DE ACUERDO ECONÓMICO CON DISPENSA DE TRÁMITE

ÚNICO.-Se exhorta a la Delegación Regional en Baja California del Instituto Mexicano del Seguro Social, a que revise los protocolos de actuación en el servicio

de urgencias, trabajo social y recepción, a fin de mejorar la comunicación e información que corresponde otorgar a los familiares de pacientes de la enfermedad ocasionada por el coronavirus COVID-19.

DADO EN EL SALÓN DE SESIONES “LIC. BENITO JUÁREZ GARCÍA” DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, A LA FECHA DE SU PRESENTACIÓN.

ATENTAMENTE

DIPUTADA EVA GRICELDA RODRÍGUEZ

INTEGRANTE DEL GRUPO PARLAMENTARIO

DEL PARTIDO MORENA EN EL CONGRESO DEL ESTADO

(CONCLUYE DOCUMENTO)

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. Le solicito también a su vez a la Diputada Secretaria someta a votación económica la dispensa presentada si es tan amable Diputada.

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Claro que sí Presidente; se les pide a los Diputados, en votación económica, prendiendo sus cámaras emitir el sentido de su voto a favor de la dispensa de trámite presentada; los que estén a favor levanten su mano, por favor; **por unanimidad de los presentes** Presidente.

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada Secretaria. Se declara abierto el debate de la Proposición y, en consecuencia, se pregunta a las y los Diputados si desean intervenir en contra de la misma.

- **LA C. SECRETARIA:** No Presidente.
- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias, se solicita a la Diputada Secretaria someta a votación nominal la Proposición en comento.
- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Con su permiso Presidente; se somete a votación nominal la Proposición presentada por la Diputada Eva Gricelda Rodríguez, en el siguiente orden.
- Bujanda Ruiz Miguel Ángel, a favor.
- Caballero Ramírez Monserrat, a favor, felicidades Diputada.
- Cano Núñez Miriam Elizabeth, a favor.
- González Quiroz Julia Andrea, a favor.
- Hernández Carmona Carmen Leticia, a favor.
- López Montes Gerardo, a favor.
- Meléndrez Espinoza Juan, a favor.
- Molina García Juan Manuel, a favor.
- Morán Hernández Víctor Manuel, a favor.
- Moreno Rivera Efrén Enrique, a favor.
- Quintero Quintero Loreto, a favor.
- Ruvalcaba Flores David, a favor.

- Vaca Chacón María Trinidad, felicitarla Diputada por esta iniciativa muy justa para atender a los temas sensibles de nuestros ciudadanos y a favor.
- Vásquez Hernández Eva María, a favor.
- Vázquez Valadez Ramón, a favor.
- Villalobos Ávila María Luisa, a favor y felicitarla Diputada, excelente decisión.
- Gallardo García Fausto, felicitaciones Diputada Eva, a favor.
- Rodríguez Eva Gricelda, a favor.
- Vázquez Castillo Julio César, primeramente, la felicito Diputada por este tema tan sensible y tan urgente; y como experto, bueno, no como experto, con la experiencia que viví se de lo que está hablando cuando dice que hay que ingresar los pacientes al hospital y perder toda la sensación de que lo vas a librar, porque una vez que te dicen que tienes neumonía típica y que estás en grado avanzado y que hay que ingresarte a un hospital, pues se te derrumba el mundo, se te viene abajo todo y desafortunadamente una vez que te ingresan pierdes la comunicación total con tus familiares, desafortunadamente así es la realidad; y pues te felicito por esta noble propuesta que hace el día de hoy; y claro que sí, mi voto esa favor Diputada.

SESIÓN EXTRAORDINARIA DE FECHA: 12 DE JUNIO 2020			
PROPOSICIÓN			
DIPUTADA EVA GRICELDA RODRÍGUEZ			
SENTIDO DE LA VOTACIÓN	A FAVOR	EN CONTRA	ABSTENCIÓN
Agatón Muñiz Claudia Josefina			

Bujanda Ruíz Miguel Ángel	X		
Caballero Ramírez Monserrat	X		
Cano Núñez Miriam Elizabeth	X		
Del Villar Casas Rosina			
Geraldo Núñez Araceli			
González Quiroz Julia Andrea	X		
Hernández Carmona Carmen Leticia	X		
López Montes Gerardo	X		
Meléndrez Espinoza Juan	X		
Molina García Juan Manuel	X		
Morán Hernández Víctor Manuel	X		
Moreno Rivera Efrén Enrique	X		
Navarro Gutiérrez Víctor Hugo			
Otáñez Licona Rodrigo Aníbal			
Quintero Quintero Loreto	X		
Ruvalcaba Flores David	X		
Topete Robles Elí			
Vaca Chacón María Trinidad	X		
Vásquez Hernández Eva María	X		
Vázquez Valadez Ramón	X		
Villalobos Ávila María Luisa	X		
Gallardo García Fausto	X		
Rodríguez Eva Gricelda	X		
Vázquez Castillo Julio César	X		
Total de votos a favor	19		
Total de votos en Contra		0	
Total de Abstenciones			0

- **LA C. SECRETARIA EN FUNCIONES DE SECRETARIA ESCRUTADORA:** Le informo que el resultado de la votación, ¿no sé si falta algún Diputado por votar? de no ser así; Presidente el resultado de la votación es; **19 votos a favor, 0 en contra y 0 abstenciones.**

- **EL C. PRESIDENTE:** Gracias Diputada. **Se declara aprobada** la Proposición presentada por la Diputada.

- **EL C. PRESIDENTE:** Agotado el orden del día, se cita a los ciudadanos Diputados integrantes de la XXIII Legislatura del Estado, a la Sesión Ordinaria para el día diecisiete de junio del dos mil veinte, a las once horas, por medio de la plataforma digital acostumbrada; y **siendo las trece cincuenta y cinco horas del día once de junio de dos mil veinte se levanta la sesión.**